



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

HDI



HL 40VU H

6499

M

#15)
1866/13
(Funt.
part)



HARVARD LAW LIBRARY

Received APR 1 1932



ОПИСАНІЕ
ДОКУМЕНТОВЪ И БУМАГЪ,

ХРАНЯЩИХСЯ

ВЪ МОСКОВСКОМЪ АРХИВѢ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

МОСКВА, 1884.

Типографія Л. О. Снегирева, Остоженка, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

APR 1 1932

Первая изъ помещаемыхъ въ настоящей книгѣ статей заключаетъ въ себѣ систематическое описаніе содержанія хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи книгъ и дѣлъ бывшаго *Сысннго Приказа*, котораго „устройство, составъ и дѣлопроизводство“ (съ 1730 по 1763 г.) изложены въ первой статьѣ второй книги „Описанія документовъ и бумагъ“ Архива (изд. въ 1872 г.). Высокій интересъ этого содержанія не подлежитъ сомнѣнію, и авторъ относящейся къ нему статьи столоначальникъ канцеляріи управляющаго Архивомъ — *А. А. Голубевъ* — имѣлъ посему лишь въ виду собрать и сгруппировать добросовѣстно любопытный матеріалъ, наполняющій книги и дѣла означеннаго Приказа. Но какъ непосредственно къ этимъ документамъ принадлежатъ также хранящіеся въ Архивѣ дѣла и бумаги „Розыскной Экспедиціи“, состоявшей при Московской Губернской Канцеляріи, которая замѣнила собою въ 1763 г. *Сысннго Приказъ* и просуществовала до 1782 г.; то признаемо нелишнимъ систематическія данныя объ этой Экспедиціи приложить къ предыдущей статьѣ, какъ необходимое къ ней дополненіе; она составлена бывшимъ секретаремъ Архива *В. С. Лазовскимъ*.

Слѣдующія за тѣмъ двѣ статьи, хотя и содержатъ въ себѣ скорѣе систематическія и хронологическія описи или указатели, чѣмъ полную, всестороннюю разработку обозрѣваемыхъ въ нихъ документовъ Архива, тѣмъ не менѣе изслѣдователи нашего древняго права найдутъ здѣсь многія свѣдѣнія, еще не только мало извѣстныя, но отчасти и совершенно новыя. Авторъ первой изъ нихъ бывший слушатель (нынѣ

дѣйствительный членъ) Археологическаго Института и столоначальникъ канцеляріи Архива—*Д. М. Мейчикъ*, обозрѣвая хранящіеся въ Архивѣ грамоты и другіе акты XIV и XV вѣка, не только предпослалъ своему обозрѣнію обстоятельныя соображенія и выводы юриста объ ихъ содержаніи и значеніи, но и свой взглядъ на тѣ основанія, которыми обуславливалось въ древнемъ русскомъ правѣ начало собственности: эти соображенія и выводы, хотя и не входятъ въ область описанія въ тѣсномъ смыслѣ архивныхъ документовъ, но по возбуждаемымъ ими вопросамъ и пытливымъ указаніямъ заслуживаютъ серьезнаго вниманія. Статья вторая: „Обозрѣніе историко-географическихъ матеріаловъ XVII и начала XVIII столѣтій, заключающихся въ книгахъ Разряднаго Приказа“, принадлежитъ перу также бывшаго слушателя (нынѣ дѣйствительнаго члена) Археологическаго Института и секретаря Архива—*Н. Н. Олоблина*; статья эта, по массѣ собранныхъ въ ней данныхъ, достаточно указываетъ на то, какія обильныя историческія свѣдѣнія содержатся въ сохранившихся въ Архивѣ столбцахъ и дѣлахъ *Приказовъ Разряднаго и Помѣстнаго*, къ описанію и разработкѣ коихъ приступлено въ недавнее время ученымъ отдѣленіемъ Архива.

Послѣдняя статья—„Планы и опись починкамъ, требовавшимся въ Сыскномъ Приказѣ въ 1754 г.“, составляющая „Приложеніе“ къ статьямъ объ этомъ Приказѣ, даетъ (виѣетъ съ снимками съ подлинныхъ плановъ) наглядную иллюстрацію матеріаловъ по строительнымъ его работамъ въ половинѣ XVIII столѣтія.

Редакціей четвертой книги описанія документовъ и бумагъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи завѣдывалъ управляющій Архивомъ *Н. В. Калачовъ*.

І.

СЫСКНОЙ ПРИКАЗЪ

1730 — 1763 г.

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ *).

СОДЕРЖАНІЕ ДОКУМЕНТОВЪ СЫСКНАГО ПРИКАЗА.

ІІ.

РОЗЫСКНАЯ ЭКСПЕДИЦІЯ

ПРИ МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ КАНЦЕЛЯРІИ

1763 — 1782 г.

*) См. Отдѣленіе первое (устройство, составъ и дѣлопроизводство Сыскаго Приказа) во второй книгѣ настоящаго изданія (стр. І—Х и 1—198).

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

1100 EAST 58TH STREET

CHICAGO, ILL. 60637

TEL: 773-936-5000

FAX: 773-936-5001

INTERNET: WWW.CHICAGO.EDU

WWW.CHICAGO.EDU

CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стр.
I.—СОДЕРЖАНІЕ ДОКУМЕНТОВЪ СЫСНАГО ПРИКАЗА (1730 — 1763 г.)	1—135
I.—ВЕРХОВАЯ ВЛАСТЬ. Самодержавіе и неограниченность.— Присяга въ вѣрности	1 — 2
II.—ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЛУЖБА. Обязательность ея по сосло- віямъ.—Служба дворянъ и ихъ привилегіи.—Служба го- родскихъ и посадскихъ людей, бѣлаго духовенства и кре- стьянъ.	3— 5
III.—ДВОРЯНЕ. Дворы дворянскіе въ городѣ и деревнѣ. — До- мовыя церкви.—Пѣвчіе.—Одежда.—Убранства.—Предметы роскоши.—Дворня и служба ея: домоуправители, ходатаи по дѣламъ, егеря и скороходы.—Доходы помѣщиковъ.— Занятія.—Забавы.—Права помѣщиковъ на крѣпостныхъ и отношенія къ нимъ.—Отношенія помѣщиковъ между собой.—Наѣзды —Образованіе	5 — 34
IV.—ГОРОДСКІЕ И ПОСАДСКІЕ ЛЮДИ. Самоуправленіе город- ской общины.—Магистратъ и составъ его. — Канцелярія магистрата. — Судебное значеніе магистрата по закону и въ жизни.—Участіе въ управленіи всей городской общи- ны.—Составъ ея.—Условія вступленія въ купечество. — Повинности горожанъ: государственныя и полицейскія. — Мѣста торговли въ Москвѣ.—Сводчики.—Выжезники.— Фабрики, ихъ льготы.—Повинности.—Контингентъ рабо- чихъ силъ на фабрикахъ.—Фабричныя ученики	34 — 48
V.—МОНАСТЫРИ. Монастыри-вотчинники.—Дѣленіе вотчинъ.— Монастырская власть и организація управленія.—Канце- лярія.—Стряпчіе и подьячіе.—Полиція.—Управленіе вот- чинами.—Источники монастырскихъ доходовъ.—Служилыя слободы.—Служебники и слуги.—Элементы, составлявшіе монастырское населеніе.—Уклоненіе монашествующей бра- тіи отъ своихъ обѣтовъ.—Жестокія отношенія нѣкоторыхъ архимандритовъ къ братіи и крѣпостнымъ.—Отношенія монастырей какъ вотчинниковъ къ другимъ вотчинникамъ.— Чѣмъ служили монастыри государству и обществу.—Про- свѣщеніе: славяно-греко-латинская школа.—Образованіе	49— 81
VI.—БѢЛОЕ ДУХОВЕНСТВО. Замѣщеніе церковныхъ должно- стей.—Привилегіи.—Крѣпостные у духовныхъ лицъ.—Цер- ковныя вотчины.— Источники доходовъ духовенства. — Участіе духовенства въ общественныхъ дѣлахъ —Судъ и управленіе духовенства	81— 89

VII. — крестьяне. Крестьянская община — Общинное пользование земель. — Судбно-сыскныя и полицейскія обязанности сельской общины. — Старосты, выборные, сотскіе, десятскіе и пятидесятскіе какъ представители вотчиннаго и полицейскаго управленія въ общинѣ. — Государственные налоги и сборы съ крестьянъ. — Повинности натуральныя. — Сборы на вотчинниковъ. — Барщинскія работы и обязанности крестьянъ. — Промыслы и ремесла. — Семья 90—106

VIII. — судопроизводство. I. Учрежденіе Сыскаго Приказа, какъ судебного мѣста. — Вчинаніе дѣлъ. — Обязанности истцовъ. — Сыскъ обвиняемыхъ: по повѣстнымъ письмамъ, сыскнымъ памятямъ и наказамъ. — II. Допросъ обвиняемаго. — Повытки. — Свидѣтели. — Допросъ съ пытки. — Признаніе. — Оговорные. — Повальный обыскъ. — Очныя ставки. — Отдача на росписку. — Сроки для сыска. — Пытка оговорнымъ. — Злоупотребленіе пыткой. — Приговоры суда — Эзевуціи. — Воложита 106—135

2. — розыскная экспедиція при московской губернской канцеляріи (1763—1782 г.).	136—192
Учрежденіе и личный составъ Экспедиціи	136—148
Предметъ вѣдомства.	148—151
Положеніе Экспедиціи среди другихъ учреждений	151—152
Дѣлопроизводство Канцеляріи	152—159
Судебное слѣдствіе	159—185
Колодники, содержавшіеся при Экспедиціи	185—191
Заключеніе.	192

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Отдѣленіе I:	стр.
I.—(описание документовъ сыскаго приказа, 1730—1763 г.) Отдѣленіе второе: содержаніе документовъ приказа.	1—135
II.— розыскная экспедиція при московской губернской канцеляріи, 1763—1782 г.	136—192
Отдѣленіе II:	
I.— грамоты и другіе акты XIV и XV вѣка въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи . I—VIII и	1—157
II.— обзорныя историко-географическія матеріаловъ XVII и начала XVIII вв., заключающихся въ книгахъ разряднаго приказа. . .	161—529
III.— планы и опись починкамъ, требовавшимся въ сыскомъ приказѣ въ 1754 г.	531—534

СЫСКНОЙ ПРИКАЗЪ.

I.

ВЕРХОВНАЯ ВЛАСТЬ.

Самодержавіе и неограниченность. — Присяга въ вѣрности.

Въ періодъ существованія Сыскаго Приказа (1730 — 1763 г.) Россіей правили императрицы *), съ правами самодержавія и неограниченности. Права эти выражены въ манифестахъ, которыми императрицы извѣщали своихъ подданныхъ о своемъ вступленіи на престолъ. Анна Іоанновна, напримѣръ, писала въ своемъ манифестѣ: „Но потому вѣрные жъ наши подданные всѣ единогласно насъ просили, дабы Мы самодержавство въ нашей Россійской имперіи, какъ издревле наши прародители имѣли, воспріять соизволили, по которому ихъ всеніяжайшему прошенію Мы то самодержавство воспріять и соизволили“ (П. С. З. т. VIII, № 5509; 1730 г. февраля 28 дня). Черезъ пятнадцать дней Анна Іоанновна издала другой манифестъ по поводу своего вѣнчанія и помазанія на царство, въ которомъ, между прочимъ, писала: „Но понеже учить насъ несомнѣтельное слово Божіе, яко владѣть Вышній царствомъ человѣческимъ и ему же хощетъ дать его, и отъ единого только Всевышняго Царя Славы земніи монархи предержащую и крайне верховную власть имѣютъ“ (П. С. З. т. VIII № 5517; 1730 г. марта 16). Въ этомъ второмъ манифестѣ государыня особенно ясно выразила мысль о неограниченности принадлежащей ей самодержавной власти. При сопоставленіи, однако, обоихъ манифестовъ усматривается нѣкоторое различіе во взглядѣ государыни на источникъ и сущность верховной власти. Въ первомъ манифестѣ она объявляла, что управление Россіей приняла по волѣ народа, выразившейся во всеніяжайшемъ къ ней прошеніи; слѣдовательно, она допускала, что русскій народъ несетъ въ самомъ себѣ право верховной власти въ государствѣ и самъ можетъ выбирать представителя своей власти. Но чрезъ пятнадцать дней

*) За исключеніемъ кратковременныхъ царствованій младенца Іоанна Антоновича и Петра III, за которыя дѣлъ Сыскаго Приказа не сохранилось.

Анда Иоанновна измѣнила свой взглядъ на источникъ верховной власти въ Россіи: она признала источникомъ ея уже не народъ, а Всевышняго Царя Славы, Который ему же хочетъ дать царство. Богъ посадилъ на царство государыню, слѣдовательно, народъ въ этомъ случаѣ долженъ быть только подданнымъ ея и безпрекословно исполнять ея волю. Участвія въ управленіи государствомъ онъ не долженъ имѣть, потому что права верховной власти вручены Богомъ только ей—государынѣ, а не ему—народу. Такой взглядъ на верховную власть, какъ самодержавную и неограниченную, возвѣщался въ манифестахъ и во всѣхъ послѣдующія царствованія. Взглядъ этотъ выражался и въ челобитныхъ, подаваемыхъ въ правительственныя учрежденія. Челобитныя начинались обыкновенно словами: „Всепресвѣтлѣйшая Державнѣйшая Великая Государыня Императрица и Самодержица Всероссійская“; а въ заключеніи ихъ писалось: „Всемиловитѣйшая государыня! прошу Вашего Императорскаго Величества о семъ моемъ прошеніи рѣшеніе учинить“. И самый судъ свои опредѣленія писалъ не отъ себя, а тоже отъ государыни: словами: „по указу Ея Императорскаго Величества, слушано дѣло“ и пр., начинался обыкновенно всякій протоколъ и опредѣленіе суда.

По вступленіи на престолъ императрицы публиковали указы о приводѣ къ присягѣ въ вѣрности всякаго чина людей, кромѣ поселянъ; велѣно было „прилежно смотрѣть, чтобъ никто того миновать не могъ“. Въ 1737 году, января 13-го, состоялся указъ, въ которомъ говорилось: „которые у присягъ не были, сыскаться гдѣ могутъ, всѣхъ губернаторамъ и воеводамъ, обще съ епархіальными архіереями, разобрать немедленно, и изъ нихъ всѣхъ годныхъ въ службу, сколько по разбору явится, взять въ солдаты немедленно, дабы, видя то, другіе такъ безстрашно чинить не отваживались“ (П. С. З. т. X № 7158). Такіе не бывшіе у присяги дѣйствительно сыскивались и отдавались въ солдаты (№ 494 *). Въ общезнатія всѣ не бывшіе у присяги въ вѣрности назывались измѣнниками и неприсяжными людьми. Этимъ названіемъ выражалось крайнее презрѣніе къ человеку. Напримѣръ: брянскаго Петропавловскаго монастыря архимандритъ Моисей, въ недѣлю Ваіи, въ церква, „осердася назвалъ казначея—*измѣнничника, неприсяжный человекъ*“ (№ 421). Оказалось по справкѣ въ консисторіи, что казначей у присяги въ вѣрности былъ. Протопопъ пригорода Корсуни, симбирскаго уѣзда, запечаталъ церковь въ селѣ Дмитріевскомъ, за то, что попъ Михайла Афанасьевъ не былъ у присяги въ вѣрности (Прот. № 85 л. 24). Слѣдовательно, въ то время строго смотрѣли, чтобы всѣ были у присяги въ вѣрности,—считались измѣнниками и глубоко порицались всѣ не исполнившіе этого обряда.

*) № безъ буквъ означаетъ № дѣла Сыскаго Приказа, а Прот. съ № — № протокольной книги.

II.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЛУЖБА.

Обязательность ея по сословіямъ. — Служба дворянъ и ихъ привилегія. — Служба городскихъ и посадныхъ людей, бѣлаго духовенства и крестьянъ.

Въ описываемое нами время всѣ сословія русскаго общества призваны были къ обязательной службѣ государству. Одни изъ нихъ несли эту службу только лично, а нѣкоторые отбывали ее и лично и имуществомъ. Такимъ образомъ, всѣ сословія были служилыми въ общемъ смыслѣ слова.

Одну личную службу несло только дворянское сословіе, и эта служба была для него повинностью, отъ которой нельзя было уклониться и откупаться: дворянинъ не имѣлъ права, вмѣсто себя, нанять на службу кого нибудь другаго, а долженъ былъ отбывать ее самъ, лично. На этомъ основаніи всѣ молодые дворяне, достигшіе требуемаго закономъ совершеннолѣтія, обязаны были являться на службу. Добровольно явившимся въ оправданіе этой государственной повинности предоставлялось право выбрать себѣ родъ службы — военной или гражданской. Укрывшіе же отъ службы дворяне недоросли строго сыскивались и не рѣдко содержались подъ крѣпкимъ карауломъ до опредѣленія ихъ къ должностямъ канторой герольдмейстерскихъ дѣлъ, сами же не имѣли права выбирать для себя рода службы. Такъ, напримѣръ, въ 1758 году, ноября 16 дня, изъ Правительствующаго Сената отъ герольдмейстерскихъ дѣлъ присланы были въ Сыскной Приказъ для содержанія подъ карауломъ сысканные недоросли и съ ними указъ такого содержанія: „прісланные къ онимъ дѣламъ (герольдмейстерскимъ) изъ Переславской канцеляріи Рязанскаго недорослей содержать въ томъ приказѣ подъ карауломъ. А когда оные недоросли къ означеннымъ дѣламъ будутъ потребны, то-бъ оныхъ изъ того Приказа прислать за карауломъ же съ солдатами“ (№ 4261, л. 8).

Во всѣхъ судебныхъ и административныхъ учрежденіяхъ высшія должности занимали дворяне. Это подтверждается всѣми дѣлами Сыскаго Приказа: присутствіе его составлено было все изъ дворянъ; равнымъ образомъ, и въ военной службѣ офицерскія должности тоже занимали дворяне. Въ гражданскихъ правительственныхъ учрежденіяхъ даже въ секретари запрещено было опредѣлять не изъ шляхетства, „дабы они потомъ въ ассесоры и въ совѣтники и выше происходить не могли“ (П. С. З. VII т. № 4449, 1724 г. янв. 31 д.). Дворяне, однако, должны были начинать свою службу съ самыхъ низшихъ степеней: военную — съ солдата (№ 2406), а гражданскую — „съ самыхъ нижнихъ дѣлъ при-

казных" (№ 4225). Эта служба съ нижнихъ приказныхъ дѣлъ была школою для дворянскихъ дѣтей, гдѣ они обучались письму, ариметикѣ, „всѣмъ дѣламъ, принадлежащимъ самымъ нижнихъ приказныхъ дѣлъ и что касается до знанія въ государственныхъ правахъ" (Ibid.), „дабы они со-временемъ могли происходить въ вышній градусъ и до министерскаго чина". Другаго пути для достиженія „вышнихъ градусовъ" не было, какъ сказано въ табели о рангахъ (П. С. З. т. VI). Но дворяне, поступавшіе на службу въ канцеляріи, не смѣшивались съ остальными канцелярскими служителями изъ разночинцевъ и отличались отъ нихъ даже особымъ названіемъ: „полетовыхъ юнкеровъ", когда они занимали штатныя должности, и „титularныхъ", если они еще таковой не занимали и не получали жалованья (№ 4225). Всѣ дворяне, занимавшіе штатныя должности, получали отъ правительства жалованье сообразно чину и должности. Военные чины, занимавшіе мѣста въ гражданскихъ учрежденіяхъ, получали и денежное жалованье, и довольствіе хлѣбомъ по табели, установленной для военныхъ чиновъ 1712 и 1720 гг. (Прот. № 83, л. 66).

Всѣ остальные сословія русскаго государства—городскіе и посадскіе люди, бѣлое духовенство и крестьянство—несли государству службу и лично и имуществомъ. Городскіе и посадскіе люди, во-первыхъ, служили по казеннымъ сборамъ и торгамъ: напримеръ, при продажѣ соли, для сбора винныхъ, таможенныхъ, мѣстовыхъ и др. денегъ. „Если изъ купечества понадобится въ какую коллегію", говорится въ регламентѣ главнаго магистрата, „для опредѣленія къ казеннымъ сборамъ, что по волю годъ бываетъ необходимо, — и по томъ изъ тѣхъ коллегій писать въ главный магистратъ" (П. С. З. т. XI, № 3708, 1721 г. янв. 16 д.). Купецъ Калашниковъ показалъ, между прочимъ, на допросѣ въ Сибирскомъ Приказѣ, что онъ былъ въ Далгоровскѣ, что на Мишинкѣ, у казенной соляной продажи головою и приказъ онъ отъ бывшаго бурмистра соли 19,688 пуд. (Прот. № 102, л. 152). Въ дѣлѣ есть свѣдѣніе, что онъ поставленъ на эту должность по выбору отъ купечества. Эта служба была повинностью, отъ которой купечество не имѣло права уклоняться. Во вторыхъ, личная служба городскихъ и посадскихъ людей государству состояла въ отбываніи рекрутской повинности (№№ 4245, 3927). Но эта личная служба городскихъ и посадскихъ людей существенно отличалась отъ такой же службы дворянства, съ одной стороны, тѣмъ, что купеческаго званія люди не во все погодовно обязаны были служить въ военной службѣ, а выдѣляли изъ себя для этой цѣли только нѣсколько членовъ, и притомъ не ежегодно, а когда наступала для этого надобность: когда верховная власть имѣла нужду въ пополненіи арміи и объявляла рекрутскій наборъ. Съ другой стороны, городскіе и посадскіе люди имѣли право оставить, выйдя изъ себя, въ рекруты наймитовъ, что они большею частию и дѣлали (Прот. № 79, л. 72). Между тѣмъ, дворяне этого права не имѣли. Наконецъ,

городскіе и посадскіе люди служили государству разными денежными сборами (№ 2036).

Всё духовенство, какъ сословіе, тоже отбывало службу государству лично и имуществомъ. Собственно лица, имѣвшія священно-служительскій чинъ, прямо не отбывали государственной службы: они были исключительными служителями церкви и къ ней приурочены были всѣ ихъ обязанности и повинности. Но дѣти священно-служителей, достигшіе совершеннолѣтія, и всѣ церковно-служители отбывали службу государству. Всѣ эти лица платили подушныя подати, и поступали иногда въ рекруты, по повелѣнію верховной власти (№ 494 Прот., № 113).

Такиа же повинности государству отбывали и крестьяне. Они обязаны были, когда повелитъ верховная власть, ставить въ своей среды рекруты; кромѣ того, ежегодно платили подушныя подати и разные государственныя оброки, по наряду (№ № 3135, 145 и др.).

Такимъ образомъ, всѣ русскіе граждане обязаны были нести государственную службу. Освобождена была отъ нея только монашеская братія.

Въ настоящей главѣ мы подѣлимъ лишь краткій очеркъ повинностей разныхъ сословій по отношенію къ государственной службѣ. Подробнѣе объ этихъ повинностяхъ будетъ сказано въ послѣдующихъ главахъ, гдѣ мы будемъ описывать общественный бытъ каждаго сословія въ отдельности.

III.

ДВОРЯНЕ.

Дворы дворянскіе въ городѣ и деревнѣ. — Домовыя церква. — Пѣвчіе. — Одежда. — Убранства. — Предметы роскоши. — Дворян и служба ся: домоправители, ходатаи по дѣламъ, егеря и скороходы. — Доходы помѣщиковъ. — Занятія. — Забавы. — Права помѣщиковъ на крестьянъ и отношенія къ нимъ. — Отношенія помѣщиковъ между собой. — Наѣзды. — Обращеніе.

Если взять до-петровскаго дворянина, вотчинника или помѣщика, то онъ по своему образованію, вкусу, потребностямъ и привычкамъ, мало чѣмъ отличался отъ простаго селянина. Простій дворянинъ часто проводилъ весь вѣкъ свой въ деревнѣ и умиралъ тамъ, рѣдко бывая въ городѣ. Но, призванный Петромъ Великимъ къ обязательной и безсмысленной службѣ государству, дворянинъ долженъ былъ покинуть деревню и переселиться въ городъ. Такимъ образомъ, между простымъ земскимъ славомъ и вѣдомомъ въ городѣ отличенное дворянское со-

словіе, которое стало селиться въ немъ своимъ дворами и тѣмъ измѣнило самую фізіономію города. Имѣя въ своемъ распоряженіи всегда готовую и даровую рабочую силу, дворянство стало строить въ городахъ дома по преимуществу каменные, которые рѣзко отличались отъ дворовъ земцевъ. Дома дворянъ, болѣею частію, строились въ два этажа, изъ конхъ въ нижнемъ помѣщались кухня, скатертная, гардеробная и прочія службы, тутъ же жила прислуга; а въ верхнемъ помѣщался самъ помѣщикъ съ семействомъ. Именитое и богатое дворянство строило дома большіе, со множествомъ парадныхъ нежилыхъ покоевъ, которые назначались только для торжественныхъ случаевъ. Судейскій осмотръ Сыскаго Приказа сдѣлалъ слѣдующее, напимѣръ, описаніе дома генерала Шенелева: „въѣхавъ на дворъ, отъ воротъ входы въ покои къ переднему крыльцу направо, а къ заднему направо, откуда былъ входъ въ тѣ покои (гдѣ генераль Шенелевъ найденъ былъ застрѣлившимся). А какъ вошли къ тѣмъ покоямъ въ сѣни, и въ тѣхъ сѣняхъ направо, внизу, поварня и скатертная, гдѣ обѣдывали люди. А вошедъ на лѣстницу, вверхъ, въ сѣней къ покоемъ двѣ двери—одна прямо, въ называемую заднюю (въ покои для жилья помѣщика), а другія направо, въ крестовую. Изъ крестовой двои двери въ свѣтлицу съ балхономъ, а изъ той въ называемую оладовую, а изъ той въ дубовую, а потомъ въ прихожую, а изъ той прихожей въ переднія сѣни, а изъ сѣней сходи на дворъ. А вошедъ въ крестовую, на правую сторону дверь въ столовую палату, также и изъ задней въ столовую дверь же. Изъ столовой въ спальню дверь на лѣвую сторону. Изъ спальни двое двери—одна въ конторку, а другая въ большую прихожую“ (№ 2415). На дворѣ находились каменные службы: конюшни, экипажные сараи, кладовая, или казенная палата, въ которой хранились пожитки и драгоценности. Эти палаты строились съ маленькими окнами съ желѣзной рѣшеткой, съ желѣзными толстыми дверями, которыя запирались массивными засовами. Сколько нибудь подробнаго описанія городского дома дворянъ менѣе богатыхъ въ дѣлахъ Сыскаго Приказа нѣтъ. Есть только отрывочныя упоминанія о свѣтлицахъ, о кабинетѣ, о коморкахъ для дворовыхъ дѣвушекъ, о чуланахъ, въ которыхъ хранились „домашніе животы“, деньги и драгоценности, о приворотней избѣ, въ которой жили сторожа и дворники; эта же изба служила и карцеромъ для провинившихся челядинцевъ. Кромѣ городскихъ домовъ, нѣкоторые дворяне имѣли и загородные дворы, служившіе имъ дачей, куда переселялись на лѣтнее время. Небогатые дворяне не имѣли въ городѣ своихъ дворовъ и жили на квартирахъ. Тѣ изъ нихъ, которыхъ не удерживала въ городѣ государева служба, опять переселялись въ деревню. Деревенскіе дворы небогатыхъ дворянъ и по архитектурѣ, и по внутренней распланировкѣ, не много отличались отъ крестьянскихъ домовъ. Въ дѣлахъ Сыскаго Приказа есть такое описаніе деревенскаго

дома небогатого дворянина, Самойлы Петрищева, прапорщика новгородского драгунского полка. „Хоромное строение—двѣ свѣтлицы съ комнатами повия; промежду нихъ сѣни рубленныя разнаго лѣсу. Въ одной свѣтлицѣ печь бѣлыхъ кафлей; въ комнатахъ килимъ (коверъ) разныхъ цвѣтовъ. Кромѣ той связи, черная горница съ сѣнными и чуланомъ—рубленая; одна приворотняя изба съ клѣткою дробнаго лѣса, промежъ нихъ сѣни плетневые. Три анбара рубленныя разнаго дробнаго лѣсу; въ одномъ два напола порожнихъ, да въ третьемъ муки ржаной съ четверть. Бани разнаго лѣсу съ сѣнными плетневыми. Въ томъ дворѣ ворота въ дву веряхъ дощатые. По одну сторону въ ономъ дворѣ саран, и огороженъ тотъ дворъ скитомъ. Все строение крыто соломомъ“ (№ 3120 л. 642). Что касается внутренняго убранства и мебелировки дворянскихъ жилищъ, указаній въ дѣлахъ Сыскаго Приказа не встрѣчается. Можно, однако, полагать, что у большихъ бояръ убранство домовъ было на европейскій ладъ. У генерала Шепелева, напримѣръ, „въ спальнѣ кровать была англійская о четырехъ столбахъ, съ крышкою, и около ея завѣсъ, раздѣленный на четыре части къ столбамъ“.

Богатые дворяне устраивали при своихъ дворахъ домовыя церкви и крестовыя палаты. При этихъ домовыхъ церквахъ дьячками были дворовые люди. Дворовый человѣкъ князя Сергія Алексѣевича Голицына Антипъ Ивановъ, напримѣръ, показалъ на судѣ: „по приказу онаго князя, былъ при крестахъ и въ церкви Антипія Чудотворца для чтанія и пѣнія замѣсто пономаря. „При домовой церкви Головкина дьячкомъ былъ его же дворовый человѣкъ“ (№ 1023). А священнодѣйствовали въ домовыхъ церквахъ, такъ называемые, недействительные священники. Нѣкоторые изъ недействительныхъ священниковъ жили постоянно въ боярскихъ дворахъ, получая ежегодную ругу. Такъ поимъ Андрей Григорьевъ показалъ: „въ 1749 году, за недачею руги, отъ князя Долгорукова самъ собою съшелъ, а по отходѣ нынѣ нахожусь при церкви Антипія Чудотворца, въ придѣлѣ Николая Чудотворца, недействительнымъ священникомъ, который придѣлъ находится на содержаніи кошта князь Сергія князь Алексѣева сына Голицына, служу при крестахъ, отъ котораго получаю и жалованье—денегъ въ годъ 10 р., муки ржаной 10 четвертей, солоду четверть, крупъ осмину и прочаго запаса по разсмотрѣнію его; и жительство имѣю въ домѣ ея Голицына въ особливомъ покоѣ, гдѣ живутъ колюхи и мастеровые“ (№ 2227). При другихъ же домовыхъ церквахъ и крестовыхъ палатахъ священники служили временно: занимались только для извѣстнаго дня и для извѣстной службы, за задѣльную плату, и по окончаніи службы тотчасъ уходили. Дворяне часто не спрашивали объ именахъ такихъ священниковъ и не разузнавали—действительно ли они имѣютъ санъ священства и не запрещены ли въ служеніи и священнодѣйствіи духовнымъ начальствомъ. Достаточно

было для нихъ, если лицо, нанявшееся служить, знало церковную службу и порядокъ ея. Дворянинъ Цизаровскій показалъ на допросѣ: „нанимались священники временно, которые отслужатъ ухаживая, а куда—о томъ не извѣстно, и объ именахъ ихъ и откуда они—нужды тогда не имѣлось“ (№ 307). Разбойникъ и тюремный утѣшитель, бывший нѣмъ Молодѣльской станицы, на р. Модѣлицѣ, Иванъ Петровъ, явившись въ Петербургъ, чтобы принести государинѣ повинную въ своихъ злодѣяніяхъ, между прочимъ, поступилъ домовымъ священникомъ къ адмиралу Захару Даниловичу Минукову, у котораго прослужилъ цѣлыхъ полтора года. (№ 993). По дѣлу Сыскаго Приказа видно, что Иванъ Петровъ поодѣ разгрома разбойничей дѣлки, въ которой онъ находился, проживалъ въ разныхъ мѣстахъ съ фальшивыми паспортами. Слѣдовательно, онъ вовсе не имѣлъ „свидѣнной для епархіяльной грамоты,“ свидѣтельствующей о его священствѣ. Это отсутствіе грамоты не мѣшало, однако, попу Ивану священнодѣйствовать при церкви Мишукова; слѣдовательно, бояре вовсе не заботились о томъ, чтобы удостовѣриться въ полноправности наемнаго попа. Такая нерадивость богатыхъ дворянъ въ выборѣ священниковъ, приглашаемыхъ для службы въ крестовыхъ палатахъ и священнодѣйствія въ домовыхъ церквахъ, обратила на себя вниманіе правительства, которое приняло противъ этого обычая строгія мѣры. Въ духовномъ регламентѣ, въ „Прибавленіи о правилахъ причта церковнаго и чина монашескаго,“ въ 18 ст. напечатано: „Великое суетвѣріе и тщеславіе нѣкихъ мірскихъ лицъ есть—попы въ домъ звать на цѣніе вечерни или заутрени и др. Если кто невѣжда сіе творить, то не диво—суетвѣренъ есть и исправленія требуетъ. А если творить сіе человекъ съ разумомъ, то весьма горько есть, ибо онъ вѣдаетъ, что всякъ христіанинъ имѣетъ и долженъ имѣти дерзновеніе (какъ учить апостолъ ко Евреомъ 10 гл.) приступать къ Богу во извѣщеніи вѣры и держати исповѣданіе удованія деудомно; вѣренъ бо есть обѣщавшій. Вѣдаетъ и то, что священникъ начальникъ и служитель есть молитвы общій въ дому молитвы, т. е. въ церкви Божіей, наипаче священнодѣйствія безкровныя жертвы и прочихъ таинъ, которыя безъ священника быти не могутъ. Божь причина звать священника въ домъ на цѣніе, которое и безъ него быти можетъ? И для чего сіе толкое властей и богатыхъ человекъ отъ убогой братіи разныствіе, къ которымъ въ домъ священники на цѣніе не приходятъ? Воистинну раздраженіе се, а не умоленіе Божіе есть. Бываютъ же по многимъ дворянъ попы бѣгдцы, порокии, и отъ архіереевъ своихъ запрещеніи, самозванцы, и иныхъ же вдовы держать подъ образомъ потребъ церковныхъ, не безъ подозрѣнія, яко во явилось въ духовныхъ дѣлахъ. Отъ таковыхъ поповъ, скрыто живущихъ по дворянъ, многія дѣются беззаконія: браки безправильные вѣнчаются и др. Того ради сей безчинный обычай весьма остави, а на преслушниковъ налагать штрафы“ (№ 979, л. 8). Не смотря

однако, на это правило духовного регламента, повелѣвающее всѣмъ для молитвы ходить въ общественные храмы, обычай имѣть домовыя церкви и крестовыя палаты и приглашать для отпращиванія службъ церковныхъ всякихъ „пономѣ“ практиковался въ то время, какъ мы видѣли, совершенно открыто. Некоторые вельможи имѣли при своихъ домовыхъ церквахъ даже дѣйствительныхъ священниковъ. Такъ въ дѣлѣ за 1741 г. есть одна челобитная священника, въ которой написано было такъ: „бьетъ челомъ церкви Сергія Чудотворца, что при домѣ генерала и кавалера Василя Ѳеодоровича Салтыкова, священникъ“... (№ 5, л. 7). У вдовы грузинскаго царевича Бакаря, Анны Егоровой, при домовой церкви „Всѣхъ Скорбящихъ“ былъ дѣйствительный дьячокъ Алексѣй Молодиновъ (№ 4119, л. 14). Безъ сомнѣнія, дѣйствительные священники и дьячки опредѣлялись къ домовымъ церквамъ духовною властію. У некоторыхъ бояръ при домовыхъ церквахъ содержались даже хоры пѣвчихъ, которые являлись къ службѣ въ богатыхъ и хорошихъ нарядныхъ ливреяхъ, особеннаго покроя. Такой хоръ пѣвчихъ былъ при домовой церкви свѣтлѣйшей княжны Екатерины Ивановны Трубецкой. Солдатка Прохорова, взятая въ Сыскной Приказъ для розысковъ въ кражѣ, между прочимъ, показавъ, надалась она въ слугителю княжны Трубецкой и, будучи пьяная, взвошедъ въ свѣтлицу, гдѣ лежатъ пѣвческіе платья, и въ этой свѣтлицѣ съ трехъ пѣвческихъ кафтановъ, суконныхъ желтыхъ, которые обшиты кругомъ попономомъ серебрянымъ, попономъ она спорила. Также покрала она три пѣвческія полукафтаны камчатны, полубыя, съ попономомъ серебрянымъ (№ 3583). Такимъ образомъ, знатные дворяне въ это время обходили вышеупомянутое правило духовнаго регламента и продолжали держаться обычая строить и содержать домовыя церкви. И духовная власть сама уступила желанію дворянъ, допустивъ въ домовыя церкви дѣйствительныхъ священниковъ и гдѣ сама сама нарушила правила духовнаго регламента. Знатный дворянинъ не хотѣлъ въ то время идти въ общій храмъ молитвы. Дѣй приказы руководили имъ въ этомъ отношеніи: для него было униженіемъ молиться рядомъ съ невнѣтными людьми. Онъ — „гордъ бо есть“, какъ объяснено въ регламентѣ. Съ другой стороны, крестовая палата и домовая церковь были для дворянина необходимыми принадлежностями къ роскоши и пышности его двора.

Пышность и роскошь были въ то время надумомъ русскаго дворянства. Это и понятно. Съ переселеніемъ дворянъ въ городъ, тамъ создавался рынокъ на европейскій образецъ. На рынокъ явились провозведенія, искусства, индустрія, приходы и моды. Съ одной стороны, предложія рынка были равныны въ богатству и изысканству, предметамъ съ другой — дворянина было въ это время много денегъ и денегъ даровыхъ, которыя стекались въ его казну безъ малѣйшаго съ его стороны труда, и которыми, следовательно, цѣны онъ

не зная. И потянули дворня на рынок. У дворянина развился вкус и явилось соперничество блеснуть другъ передъ другомъ своимъ богатствомъ и вкусомъ. Вслѣдствіе этихъ причинъ созда-лось полное служеніе роскоши, модѣ и щегольству. Одежда дворянъ того времени поражаетъ своимъ количествомъ и дороговизной. Такъ у графини Екатерины Алексѣевны Салтыковой въ спискѣ вещей, покраденныхъ изъ кладовой палаты, значится слѣдующее платье: „роба коричневая парчевая съ серебромъ и съ юпкой, цѣна 250 р.; самара бѣлая обьяринная съ галуномъ золотымъ — 200 р.; самара коричневая парчевая съ серебромъ и съ юпкой — 150 р.; самара черная бархатная и съ юпкой — 90 р.; самара таф-тяная зеленая — 50 р.; самара фіолетовая насыпная съ сѣткой сереб-ряной и съ юпкой — 200 р.; плафрокъ коричневый парчевый съ се-ребромъ 160 р.; плафрокъ брусничной парчевой съ юпкой — 150 р.; шуба парчевая синяя съ золотомъ на лисьихъ мѣху — 120 р.; шуба бѣлая атласная на бѣльемъ мѣху — 40 р.“ Итого на сумму — 1684 р. А у дочери Салтыковой, графини Екатерины Владиміровны Апраксиной, покрадено въ этотъ же разъ: „епанча на собольемъ жѣху, опушка и воротникъ собольи жѣ, покрыта парчей бѣлой, цѣна — 700 р.; самара алая парчевая, юпка, шлейфъ и лифъ робной такой же — 300 р.; робронъ бѣлой съ золотомъ и серебромъ, по немъ розы, парчевой, съ юпкой такой же — 270 р.; робронъ парчевой пунцовой съ юпкой такой же — 190 р.; робронъ бѣлой парчевой съ золотомъ и серебромъ съ юпкой такой же — 210 р.; робронъ бѣлой парчевой съ серебромъ и съ юпкой такой же — 180 р.; робронъ алой люстриновый съ юпкой такой же и выложенъ серебрянымъ флеромъ — 100 р.; робронъ зеле-ный люстриновый съ юпкой такой же и съ серебряной сѣткой — 100 р.; епанча бѣлая парчевая съ золотомъ, на бѣльемъ мѣху сѣромъ — 60 р.; исподняя юпка бѣлая парчевая, выложена розовой парчей — 50 р.; исподняя юпка бѣлая, шитая серебромъ съ голубымъ шелкомъ — 35 р.; исподняя юпка стеганая, алая атласная, выложена сѣткой серебри-ной — 40 рублей“. Итого на сумму — 2235 рублей (№ 2868, л. 6). Сумма большая для того времени! Это еще не все платье, кото-рое имѣли Салтыкова и ее дочь Апраксина. Обѣ онѣ, во время по-кражи, были въ отъѣздѣ на лѣтнее время изъ Москвы: безъ сомнѣнія, съ ними было еще много платья. Мы записали выше перечень платья знатныхъ особъ того времени; но и у небогатыхъ помѣщицъ платье было тоже богато для ихъ средствъ. У Степаниды Ивановны Иетесо-вой, напримѣръ, когда она ѣхала изъ Москвы въ свою вотчину, во-ровскіе люди пограбили ее пожитки, между которыми: „полуплафорокъ съ юпкой презетовые, цѣна — 60 р.; плафорокъ обьяринной пунцовый — 20 р.; шапка подвязная парчевая, по гювдинной немѣхъ золотыхъ травъ съ пукетцами, опушена соболемъ — 6 р.; хантыля черная тафтяная съ кинишономъ — 25 р.; шуба штофная кофейная съ пукетами алыми

и съ другими цвѣточками на лисьемъ мѣху—45 р.; четыре роброна и съ юпками—30 р.; нѣсколько шубъ и разныхъ матерій; шугай грезетовый—10 р.; дюжина рубашекъ жонскихъ съ манжетами камортковыми шитыми—35 р.; шесть чепчиковъ камортковыхъ съ кружевомъ—10 р.; шесть косынокъ камортковыхъ и шесть голландскихъ—7 р.; три платка итаженскихъ—6 р.; платковъ тафтяныхъ и ситцевыхъ семь—20 р.^а и пр. (№ 4212, л. 33).

Изъ вышеприведенныхъ выписокъ видно, что одежда русскаго дворянства представляла смѣсь иностраннаго образца съ русскими. Женщины носили робы, роброны, плафроки и полуплафроки, самары, юбки и пр. Шляпы они изъ парчи, кашки, обьяри, атласу, бархату, тафты, штофу, грезета, гарнитур, тарценеля и пр. Все платье, по большей части, отдѣлялось серебряной, иногда и золотой, сѣткой. Верхнее платье женщинъ составляли—епанетчи, шубы и шубки, шуган, мантильи, балахоны, бострокъ (безрукавка, куртка со сборками), и пр. На головѣ носили косынки разныхъ матерій, чепчики камортковые, „коломенку добраго“, полотняные, камчатные и другихъ матерій, которые отдѣлялись кружевомъ, серебряной бахромой и вышивались золотомъ и серебромъ. Зимой носили шапки подвѣсныя парчевыя, бархатныя и др. съ опушкой собольей, куньей, равсомачьей и пр.; шапки косынокъ кашки, атласу и бархату, шитыя серебромъ и золотомъ. Женщины любили украшать свою голову лентами золотыми съ поднизью жемчужною и жемчужными „переденками, визанными репьемъ и разными узорами“. На шею надѣвали дорогіе перлы жемчужные, съ привѣсками крестами алмазными и золотыми, съ изумрудами, яхонтами, и другими камнями; складки алмазные и кресты на серебряныхъ и золотыхъ цѣпочкахъ. Серьги, перстни и кольца составляли необходимую принадлежность женскаго туалета и любимѣйшее украшеніе. Въмѣсто браслетъ нѣкоторыя дамы надѣвали на руки жемчужныя нити, золотыя съ жемчугомъ барулавны. Женщины носили перчатки кожаныя лайковые, шелковыя и шерстяныя. Форма ихъ была двояная: перчатки съ пальцами, и съ кондырями. Обувь женская состояла изъ сапогъ и башмаковъ преимущественно сафьяныхъ, алаго и голубаго цвѣта, также грезетовые съ позументомъ серебрянымъ. Башмаки застѣгивались пряжками „пресметанными“, серебряными, стальными и мѣдными. Чулки работались изъ шёлка, гаруса, шерсти и нитокъ съ серебряными стрѣлками и подвязывались подвязками шёлковыми съ пряжками.

Мужское платье дѣлилось на служебное и партикулярное. Служебное платье дѣлилось преимущественно, если не исключительно, изъ сукна разныхъ разнообразныхъ цвѣтовъ: краснаго, голубаго, синяго, сѣраго и пр. У сержанта Воейкова разбоемъ взято: кафтанъ строевой съ камзолотъ и штаны красными, цѣна 50 р., камзолъ съ позументомъ золотымъ красной, штаны триковые розовые (№ 3311). У прапорщика Сосвина пограблено: кафтанъ строевой суконной офи-

царской по 1 р. 30 к. за аршинъ; камзолъ красной суномей, цѣкувано по 1 р. 90 к. (№ 18, л. 14). Партикулярное платье шилось изъ разныхъ матерій: всякихъ цвѣтовъ: изъ парчи, атласа, бархата, сукна и др. Камзолъ и штаны шились по преимуществу изъ одной матеріи. Это считалось модой. Штаны шились также изъ козійей кожи и замшевые. Мушкетеры носили кафтаны, камзолы, бастроки, башмачи. Верхнее платье было: шубы мѣховыя, которыя шились иногда съ *баскетомъ* (можетъ быть съ воротникомъ, или съ капюшономъ?), есауки, пантаны на мѣху, которыя были безъ рукавовъ, пуговицы на правой ношѣ, а на лѣвой „приполокъ“ (№ 2581), тулумы и полшубки. Для опояски дворяне употребляли кушаки шелковые персидскіе, которые стоили 10 и 20 р. Мужскія рубашки были и русскія, съ косымъ воротомъ и съ „подоплеками“, и заграничныя. У надворнаго совѣтника Толстаго покрадена, между прочимъ, „рубашка голландская съ шитыми манжетами—цѣна 8 р.; а въ ней запонки двѣ золотыя съ наугрудами, серебряныя двѣ съ хрусталами—15 р.“ (№ 4143, л. 4). Шапки мужскія были изъ разныхъ матерій и разныхъ формъ: дѣлались шапки суконныя зеленого цвѣту, опушка разсеченая; шапки красныя суконныя, опушка сѣрая бухарская, шапки отвороты, лисья; были шапки бархатныя съ калмыцкими и собольими околышами.

У богатыхъ и знатныхъ дворянъ того времени столовая и чайная посуда была изъ серебра, а у небогатыхъ—оловянная, хрустальная и фарфоровая. Драгоценными металлами и камнями дворяне любили украшать различные предметы своего домашнего обихода: ножи, кинжалы, сабли, ружья, конскую сбрую, трости и пр. Дворянство того времени любило приобретать драгоценности. Напримеръ: у Степаниды Ивановны Петесовой, сравнительно небогатой дворянки, пограблены слѣдующія драгоценныя вещи: „жемчугу крупнаго 12 нитокъ, да мелкаго—10, цѣна—200 р.; оладень алмазною, что на шеѣ носить—300 р.; серьги бриллантовыя—200 р.; серьги сѣныя яхонтовыя съ бурмидскими аернами—100 р.; перстень бриллантовый—200 руб.; стопа серебряная на ножкахъ чекадная—20 р.; посуды серебряной: два подноса, двѣ дюжины чашекъ кофейныхъ, да чайникъ, сахарница, ложекъ двѣ дюжины—250 р.“ (№ 4262 л. 33). У жены лейбгвардіи преображенскаго полка капитана Лутраскаго ограблены на дорогѣ: „скрыночка, въ которой было чужестранныхъ червонныхъ двѣсти—цѣна 460 р.; медалей золотыхъ разныхъ российскихъ и чужестранныхъ, большихъ и малыхъ, цѣна 150 р., табакерка золотая—150 р., складень, что на шеѣ носить, съ алмазами, и красными яхонтами—400 р., перстень въ золотѣ бриллантовый—300 р., другой жерстень яхонтовый, осыпанъ бриллантами—200 р., жемчугу персидскаго на руки шестнадцать нитокъ—500 р., нюхальница, что держать духи, финифтяная въ золотѣ—20 р., табакерка съ зеркальцемъ въ золотѣ—60 р., часы золотыя съ финифтью и съ

крюкомъ—150 р., готовальня золотая съ крюкомъ—150 р. (№ 5079).
У сержанта Воейкова, когда онъ вѣшалъ на службу, пограблены разбой-
никами разные пожитки, въ томъ числѣ: перстень бриллиантовый—120 р.;
другой такой же—80 р., два кольца золотыя; часы тумачковые съ цѣпоч-
кою золотой—80 р., часы серебряныя—20 р.; погребель, въ немъ
шесть скляницъ хрустальныхъ, двѣнадцать чашекъ серебряныхъ, шесть
стакановъ серебряныхъ вызолоченныхъ на ножкахъ, кружка серебряная
вызолоченная—40 р., подносъ серебряный—25 р., соломка серебряная
и пр. (№ 3311). Конскую сбрую и въ особенности дворня украшали съ азіатской
роскошью. Такъ, коллежскій совѣтникъ князь Мещерскій заявилъ въ
Смекномъ Приказѣ, что у него украдены были воровскими людьми
изъ кладовой палаты: мундштукъ серебряный наборный сплошной—
300 р.; къ нему уздечка тканая серебряная—8 р., мундштукъ пер-
сидской серебряный вызолоченъ—180 р., къ нему уздечка тканая
золотая—15 р. (№ 2278. л. 40).

Въ описываемое нами время дворня держали при своихъ домахъ
многочисленную дворню. Чѣмъ богаче и знатнѣе былъ дворянинъ,
тѣмъ больше онъ содержалъ дворовыхъ людей. У самыхъ знатныхъ
нельзя было того времени были цѣлыя поля двори, большая часть ко-
торой бездѣльно выжигая свои дни на господскомъ дворѣ и имѣя
единственнымъ назначеніемъ—свидѣтельствовать, своимъ многомо-
дствомъ о знатности и богатствѣ своего патрона. Дворня сами пла-
тили подушныя за своихъ дворовыхъ людей, содержали и одѣвали двор-
ню болѣе или менѣе богато, смотря по мѣсту каждаго человека, ко-
торое онъ занималъ въ барскомъ домѣ. Главные, такъ сказать, ближ-
ніе къ боирину служители одѣвались у иныхъ дворянъ весьма богато.
Такъ, вышеупомянутый князь Мещерскій, заявивъ о покражѣ пожит-
ковъ, поименовалъ, между прочимъ, слѣдующее лакейское платье:
попарадка лакейскихъ камзоловъ зеленого аглинскаго сукна съ полу-
ментами золотымъ двѣнадцать, по 50 руб. каждый—600 руб.; шесть
камзоловъ суконныхъ лесного цвѣту съ талюномъ бархатнымъ на-
разрѣваннымъ по синяго и снѣга цвѣту—по 25 р.—150 р., лакейскихъ
синихъ кафтановъ съ лесными камзолами двѣнадцать шаръ по 17 р.—
204 руб. Таковъ одѣваніе имѣли лакеи, которые, служа при лицѣ са-
мого господина, были всегда на выставкѣ. Дворня же, которая далеко
была отъ парадныхъ лѣстницъ и барскихъ покоевъ, поражала бѣд-
ностью одежды. Напримѣръ: пять полныхъ костюмовъ черной дворни
Мещерскаго, состоящихъ изъ юбки, камзола, штановъ, шапочъ, рукавицъ
и перчатокъ стоили востѣ 40 руб.; слѣдовательно, по дварубля каждый костюмъ
(№ 4262; л. 33). Служебная іерархія дворни при господскомъ дворѣ
дробилась на множество должностей. Главной и почетной должностью
считалась должность домоправителя. Въ его лицѣ сосредоточивалась вся
власть по управленію: онъ вѣдалъ и хозяйственныя и административныя
дѣла въ городскомъ барскомъ домѣ; иногда простирались даже дѣйствія

и на управленіе вотчинами. Такъ, крестьянинъ графа Александра Гавриловича Головкина Иванъ Тимофеевъ показалъ, что онъ пришелъ въ Москву отъ прочихъ крестьянъ къ домоправителю господина его по ихъ крестьянскимъ нуждамъ (№ 3868, л. 15). Домоправитель завѣдывалъ вмѣстѣ и домовою конторой, при которой были писцы и счетчики (№ 454, 3859). При домовою конторѣ состоялъ страпчій — „человѣкъ, который за дѣлы ходитъ“. Домашній страпчій — было важное лицо въ жизни тогдашнихъ дворянъ. Сами дворяне не ходили въ судъ, съ одной стороны, потому, что самолично не могли вести дѣлъ въ судахъ, не зная всей махинаціи тогдашняго судопроизводства; съ другой — они заняты были государственной службой. Поэтому они и содержали при своихъ домахъ особыхъ людей, „которые за дѣлы ходятъ“. Во всѣхъ судебныхъ, административныхъ и полицейскихъ учрежденіяхъ эти люди замѣняли собой лицо своего господина и пользовались нѣкоторою офиціей. Когда, напримѣръ, требовалось въ судѣ по дѣлу дворянина какое-нибудь объясненіе или „отвѣтствованіе“, то судъ обращался не къ господину, а посылалъ сыскную память его „человѣку, который за дѣлы ходитъ“. Самого господина какъ будто не было для суда. Напримѣръ: по дѣлу капитана Писарева присутствующіе Сыскаго Приказа, распредѣливъ выти, постановили такое опредѣленіе: „послать солдата съ сыскною памятью въ домъ прапорщика Алексѣя и квартирмейстера Степана Колмчевыхъ для ваятья людей, которые за дѣлы ходятъ, для прикладыванія къ учиненной вытвой выпискѣ руки“ (№ 407, л. 16). Военная коллегія тоже посылала солдата съ сыскной памятью въ домъ дѣйствительнаго камеръ-юнкера Головкина „для ваятья его человѣка, который за дѣлы ходитъ, для отвѣтствованія“ (№ 1023, л. 26). Если посланные отъ суда не находили страпчяго, то судъ ждалъ, когда будетъ возможность этому человѣку явиться въ судъ. Солдатъ, посланный военною коллегіей въ домъ Головкина для ваятья человѣка его, который за дѣлы ходитъ, объявилъ: „ту сыскную память объявилъ управителю, а тотъ прочитавъ сказалъ, что такомо человѣка въ домѣ теперь нѣтъ, а посланъ онъ въ вотчину господина для деревенскихъ нуждъ; а когда явится въ домъ, то будетъ посланъ въ контору военной коллегіи для отвѣтствованія“. Нѣкоторые изъ такихъ ходатаевъ намеренно уклонялись отъ призванія въ судъ, тогда посылали по нимъ съ сыскной памятью по нѣскольку разъ. Такъ, по тому же дѣлу Писарева, посланные въ домъ Колмчевыхъ для ваятья страпчяихъ объявили въ Сысномъ Приказѣ: „по данной имъ сыскной памяти ходили они на дворы помянутыхъ Колмчевыхъ для сыску людей ихъ, которые за дѣлы ходятъ, и другихъ людей, кто со двора сойдетъ, многократно по многіе дни, въ разные времена, и у двора дожидались, чтобъ кто-нибудь сошелъ; — и съ того двора Колмчевыхъ люди ихъ никто не сходятъ и отъ нихъ посланныхъ укриваются, не вѣсть для чего“. Когда, послѣ долгихъ поисковъ, не находили домо-

выхъ ходатаевъ, то брали „въ сыску ихъ“ кого пошло изъ крѣпостныхъ того помѣщика, чей нуженъ былъ ходатай. Такъ, Сысской Приказъ по дѣлу полковницы Анны Ивановой Поданской постановилъ такое опредѣленіе: „вѣлно оному просителю Верещагину (служителю и ходатаю Поданской) въ разбоѣ дому госпожи его вѣдаться судомъ и для того крестьянъ Малышева и Грячпикова отослать въ судный приказъ съ променоріей. И для отдачи ея къ печати по означеннаго Верещагина, послать сыскныя памяти. А сказками посланные сказали, что оный Верещагинъ укрывается. А по третьему сыску поманутаго Верещагина, взяли другаго человѣка Антона Никитина и сего 23 февраля при слушаніи дѣла и сказокъ означенный Никитинъ призыванъ предъ присутствіе и объявлено ему, чтобъ онъ далъ на гербовую бумагу и взятыя променоріи для впечатанія въ печатную контору и платежа пошлинъ; на что оный Никитинъ объявилъ, что у него денегъ никакихъ не имѣется и печатныхъ пошлинъ ему платить нечѣмъ. Приказали: Никитина посадить подъ караулъ, а повѣреннаго Верещагина въ Сысской Приказъ сыскивать“ (№ 2083). Изъ этой выписки ясно видно, между прочимъ, и то, что официальнымъ лицомъ судъ признавалъ не самого господина, а его человѣка—ходатая по дѣламъ, и всѣми мѣрами старался разыскать этого послѣдняго. Въ самому господину судъ не обращался съ сыской памятью. Домашніе господскіе стряпчіе были всѣ изъ дворовыхъ людей и, безъ сомнѣнія, выходили на свое поприще безъ всякой юридической подготовки. Зналъ какой-нибудь дворовый человѣкъ читать и писать—господинъ и поручалъ ему вести свои дѣла въ судахъ. Между тѣмъ, многіе изъ такихъ доморощенныхъ юристовъ вели дѣла своихъ господъ съ необыкновеннымъ искусствомъ, знаніемъ законовъ и указовъ и обнаруживали полное знакомство со всей судейской махинаціей. Такую юриспруденцію они усвоивали, безъ сомнѣнія, отъ частой практики въ судахъ; но главнымъ образомъ почерпнули ее изъ знакомства съ разными судейскими чинами и опытными старыми ярыжками, съ которыми они сходились въ судахъ, въ фартинахъ и на площадяхъ. Такимъ образомъ, судебныя мѣста, фартина и площадь были главной школой для доморощенныхъ господскихъ ходатаевъ, гдѣ они воспитывали себя въ юридическихъ крючкотвистствѣхъ и ярыжничествѣхъ.

Между помѣщичьей дворянъ встрѣчаются и другіе должностные чины: камердинеры, буфетчики, люди „при ключахъ“, швейцары, гайдуки, ливрейные лакеи и лакеи при столѣ, конюхи, псары и др. У нѣкоторыхъ дворянъ были спеціальныя люди, занимавшіеся исключительно ружейной охотой. Назывались такіе люди егерями. Обязанность егерей заключалась въ томъ, чтобы доставлять дичь къ барскому столу. „Да того 3-го числа напалъ незнаемый человѣкъ на егеря господина Афанася Калмыка, который стрѣляетъ птицъ для стола господина его“, доносилъ человѣкъ премьеръ-майора Ивана Скорня-

кова (№ 4589). Ружье, порохъ и дробь шли егерямъ изъ барскаго обихода. Для носилокъ знатные бояре держали у себя скороходы, которые специально обучались этому дѣлу. Скороходы эти были и изъ дворовыхъ людей и изъ людей свободныхъ состояній. Эти послѣдніе жили по найму и могли свободно переходить отъ одного господина къ другому, если не дали на себя кому-нибудь кабалы. Подтвержденіемъ этого можетъ служить разсматривавшееся въ 1731 г. въ Сыскномъ Приказѣ дѣло „о присланномъ отъ двора ея императорскаго величества Григорій Одинцовъ въ потерянн придворнаго скорохода Готфрида трости“. А распросомъ Одинцовъ показавъ: „отецъ его города Твери подканцеляристъ, и въ прошлыхъ годѣхъ его Григорья отъ отца взялъ бывшій князь Меншиковъ, у котораго при домѣ его служилъ и обученъ скороходомъ, и потомъ онъ служилъ при князѣ Иванѣ Долгорукомъ, а послѣ при оберъ-гофмаршалѣ графѣ Левенвольдѣ. И взявъ де у означеннаго скорохода Готфрида трость и въ пьянствѣ потерялъ“. Черезъ нѣсколько времени Готфридъ подалъ въ Сыскной Приказъ челобитье: „въ Сыскномъ Приказѣ содержится вышеписанный Одинцовъ въ потерянн трости его скороходской, а откупиться-де ему нечѣмъ. А нынѣ-де отъ Одинцовъ просилъ себя окупить, за что въ вѣчномъ служеніи быть желать лейбъ-гвардіи преображенскаго полку фендрика князь Федора князь Ивана сына Голицына, и того ради онъ князь за него Одинцова ему Готфриду за показанную трость далъ тридцать рублей“. Скороходы были только у знатныхъ и богатыхъ бояръ.

Всѣ поименованные выше люди несли службу при господскомъ дворѣ; затѣмъ были лица, служившія въ вотчинахъ дворянскихъ. Дворянство, переселившись въ городѣ и отбывая безсмысленную службу государству, утратилъ всякую связь съ деревней, — иные во всю свою жизнь не видали своихъ вотчинъ. Поэтому дворянамъ приходѣло восполнить свое отсутствіе въ деревнѣ другими лицами, которыя бы управляли ею и собирали доходы. Дворяне поручали свои вотчины въ завѣдываніе, во первыхъ, управителямъ и прикащикамъ. Управителями были люди изъ свободныхъ состояній, которые шли на службу къ дворянину по договору и оставляли службу, когда хотѣли, если къ тому не было препятствій, вытекающихъ изъ заключеннаго договора. Между управляющими встрѣчаются русскіе дворяне, ибмцы, малоросійне и лица разныхъ другихъ націй (№ 4286). Прикащиками назначались люди крѣпостные, преимущественно дворовые. Помѣщики, въ болѣе широкій случаѣ, давали имъ письменные наказы, опредѣляющіе ихъ права и обязанности. Вотъ образецъ такого наказа, даннаго Платону своему служителю. „Наказъ прикащику Николаю Алексѣеву. 1) Вѣхать тебѣ въ мою вотчину въ Дмитровской уѣздѣ въ село Кузнечково и принять тебѣ мою вотчину у бывшаго моего прикащика Ѳ. Никифорова и у старосты А. Ануфриева, а въ началѣ домъ мой гос-

педской и что во дворѣ имѣется скота, такожь и прочаго; потому жѣ и хлѣбъ переимѣрять, и всѣхъ крестьянъ переписать на лицо по ниянамъ и прислать ко мнѣ описъ оныхъ крестьянъ, именной же списокъ неотменно; 2) а при смѣнѣ его прикащика О. Никифорова и старосты А. Ануфриева, тебѣ ихъ, прикащика и старосту, въ бытность ихъ, въ деньгахъ, которыя были отъ меня даны имъ, такожде и пастушья, которыя имъ получали, и въ прочихъ сосчитать, а которыя послѣ расходу деньги у нихъ имѣются, то тебѣ отъ нихъ принять и записать у себя въ приходъ; 3) такожь какъ о хлѣбѣ, такъ и о скотѣ, осмотра, все тебѣ у нихъ у прикащика и у старосты, хлѣбъ переимѣрять и скотъ весь перечесть и потому принять тебѣ Николаю у нихъ съ роспискою; 4) и по прибытіи тебѣ Николаю въ мою вотчину въ селѣце Кученцово, всѣ пустоши, осмотра, переписать же и у бывшаго моего приищика объ оныхъ пустошахъ спросить, кому оныя пустоши были отданы, и по какой цѣнѣ въ годъ, и сколько число отъ прикащика за выписанными пустоши собралъ денегъ и куда тѣ деньги употребилъ въ расходъ, допросить, и тѣ допросы ко мнѣ представить же неотменно; 5) и по приѣздѣ твоему, чтобъ всѣ были, какъ прикащикъ, такъ и всѣ люди и крестьяне послушны, а ежели кто тебѣ будетъ по сему моему наказу ослушны, то не токмо чтобъ ко мнѣ было представлено, и позволяю представлять тебѣ Николаю на нихъ о непорядочныхъ поступкахъ, за дальнимъ моимъ разстояніемъ, куды надлежитъ, на выписанныхъ крестьянъ. Да еще жѣ — чтобъ безъ твоего вѣдома никогда никуда не отлучались и не ѣздили, какъ на торгъ, такъ и въ дальнія отлучки отнюдь безъ спросу твоего; 6) да еще жѣ — которыя тебѣ даны отъ меня дѣла, чтобъ тебѣ Николаю объ выписанныхъ дѣлахъ имѣть старанье и поступать по данному моему вѣрному письму, взирая на выписанные пункты и не принося никакихъ отъ себя отговорокъ, какъ о дѣлахъ, такъ и о прочемъ, и поступать тебѣ во всемъ Николаю порядочно, а ежели что будетъ усмотрѣно въ твоихъ непорядкахъ, то отъ меня будишь штрафованъ; 7) и ежели кто будетъ вносить, то тебѣ Николаю приказываю собрать мѣръ и бить его по разсужденію, чему онъ будетъ достоинъ; 8) и взять тебѣ Николаю изъ дому моего для прокормленія корову, свинью и овцу, а хлѣбъ определяю тебѣ брать отъ онаго же моего двора на мѣсяцъ по 6 четвериковъ чистыхъ, да еще жѣ тебѣ вѣсть 3 курицы, такожь и прислать. *Помръ Писовъ* (№ 1659). Управители и прикащики распорядились въ барскихъ вотчинахъ на всей своей волѣ. Колодники Алексѣй Юфимъ показали: 1731 году сельца Вязарова прикащикъ Андрей Буяновъ женилъ его насильно того жѣ сельца на крестьянской дѣвкѣ Натальѣ Михайловой, которая глазами была подслѣпа и въ дѣвкахъ родила трехъ младенцевъ. (Прот. № 100, л. 1, 1733 г.). Колодники Подлизины показали: приѣздъ тому лѣтъ десять, какъ онъ былъ старостой въ селѣ Дмитровскомъ, и за неоплачку на сребъ-

оброку, билъ его кнутами управитель, про что вѣдаютъ того села крестьяне“ (Прот. № 96, л. 114, 1733, г.). Еще при мѣрѣ: „села Волосова, вотчины Желазбужскаго, пощъ приличался во многихъ не потребствѣхъ, не по сану священства: похвалялся испортить брата своего и зятя, которые жаловались міру; въ которыхъ похваляныхъ словахъ, онако села прикащикъ взявъ того села поща подъ караулъ на помѣщичій дворъ“ (Прот. № 100, л. 41, 1733, г.). У нѣкоторыхъ помѣщиковъ управляли вотчинами бурмистры, а у другихъ бурмистры въ сообществѣ съ выборными и старостами. Такой порядокъ управления былъ у княгини Кантемировой, дѣтоаль Ижевскомъ, Переяславля Рязанскаго, какъ она обозначила его въ своихъ „указахъ“, подалыхъ въ свою вотчину. Она писала 13 февраля 13 дня 1743, г. Бурмистру Лукьяну Денисову, выборному Макару Спирину и старостамъ, писано было къ вамъ плутами, велѣно взять на боярский дворъ крестьянъ для алаты въ рекруты Ивана Бонька да Ивана Щекучова да Алексѣя Комина, а у васъ они плуты и по сіе число не везты и ходять напрости, а Алексѣй Коминъ утѣлъ будто изъ подъ караула, и знаешь, что ты, за чьяго именемъ, за караульщиками не смотришь... А ежели вы ихъ плутовъ не найдете и въ рекруты не отдадите, то велю у тебя, бурмистръ, отнять сына въ рекруты и тебѣ, выборной, самою отдать“. Въ нѣкоторыхъ же вотчинахъ, вовсе не было ни прикащиковъ, ни бурмистровъ, ни пр., а были только „для наряду вытчки“. Такой вытчикъ былъ въ деревнѣ Скуцидовѣ (№ 796). Вытчки были, вѣроятно, только въ деревняхъ приписанныхъ къ селу, гдѣ сосредоточено было главное вотчинное управленіе. Такимъ образомъ, помѣщики управляли своими вотчинами различными способами, какъ кому казалось болѣе удобнымъ и выгоднымъ.

Главный доходъ съ вотчинъ получался отъ оброковъ и земледѣлія. У многихъ помѣщиковъ того времени (если не у всѣхъ) существовало трехпольное хозяйство. Поля засѣвались рожью, пшеницей, ячменемъ, подбой, просомъ, гречей, горохомъ и пр. За исключеніемъ тѣхъ продуктовъ, которые отдѣлялись въ запасъ для господскаго обихода, весь остатокъ продавался на рынкахъ или въ раздробъ, или большими партіями. Кромѣ того, помѣщики получали доходъ отъ птицеводства и скотоводства. У нѣкоторыхъ помѣщиковъ существовало коневодство; излишекъ коней поступалъ на рынокъ. Имя помѣщики отдавали свои лошади, а также въ наймы. Кромѣ хозяйственныхъ доходовъ, нѣкоторые помѣщики дѣлали ежегодно наборы съ крестьянъ деньгами. Такъ, ордовскій помѣщикъ Буфосовъ въ своей челобитной говорилъ: „ему Бояреву (прикащику) воевода деньги приказано хранить во всякой цѣлости, которыми, кромѣ подушныхъ денегъ, въ каждый годъ собиралось рублей по 50 и болѣе“ (№ 3641). Помѣщики занимались также фабричною и заводскою промышленностью. У колѣжскаго

ассессора Гончарова была бумажная и парусная фабрика, въ брянскомъ уѣздѣ, нѣкогда въ Верхней и Нижней Матеріалы, сырье для этихъ фабрикъ Гончаровъ воздѣлывалъ частью въ своей вотчинѣ, частью покупалъ. Для этой цѣли онъ выдавалъ деньги своимъ крестьянамъ, которые за покупкой матеріаловъ ѣздили по окрестнымъ селамъ и городамъ (№ 2036). Была фабрика также у помѣщика Доктурова. Староста Доктурова на допросѣ, между прочимъ, показывалъ: „положенный отъ него оброкъ, также и подушныя и вѣсковыя поборы платили мы бездомночно. Три года тому назадъ Доктуровъ приложилъ въ нѣхъ село своего крестьянина съ указомъ, чтобъ ему то село Васильевское съ деревнею, съ женами и дѣтьми всѣхъ крестьянъ безъ остатку забрать и отвезти на фабрику въ Дмитревскую его вотчину, а имѣющійся у нихъ всякой хлѣбъ, покосы и скотъ и птицу, у кого что имѣется, все продать, а деревню и строеніе сжечь“ (№ 3135). Помѣщики стремились въ своихъ имѣніяхъ винокурни и бани, въ которыхъ курили вино на продажу и для домашнего употребленія. Дворничій Чебышевъ сообщивъ въ Сибирской Приказѣ, что у него понравился „харець холмогорскій и подголовокъ, въ которомъ были квитанціи въ платежѣ поземельныхъ и банныхъ денегъ“ (№ 3120, ф. 103). Приказчикъ стольника Баженова, между прочимъ, показывалъ на судѣ: „да въ оной вотчинѣ построена вновь помѣщикова баня и въ денежной окладъ не положена... живутъ тамъ подданные люди и курятъ вино въ недействительныя нубы“ (Прот. № 98, л. 10, 1733 г.) Изъ этого показанія приказа видно, между прочимъ, что помѣщики отдавали винокуренныя бани въ аренду. Кромѣ заводской и фабричной промышленности, у нѣкоторыхъ помѣщиковъ, при ихъ вотчинахъ, были разныя промышленныя заведенія, имѣющія характеръ кустарнаго производства, — наприимѣръ: полотняныя ткацкія. Помѣщикъ Верещагинъ отдавалъ своего крестьянина „для ткацкой науки“ другому помѣщику (№ 2905). Были у нѣкоторыхъ помѣщиковъ ковренныя ткацкія, плетеныя серебряныхъ сѣтокъ, тканье русскихъ усюновъ и сукновальни*).

Помѣщики того времени любили тѣнить себя охотой. Богатые дворяне преимущественно любили охоту съ борзыми собаками. Для содержанія такихъ собакъ они устраивали собачьи дворы, псарни, и содержали ихъ въ своемъ гнѣздѣ. При собакахъ содержался штатъ псарей, — дѣвчачихъ, выхлѣбниковъ, подымалъ и пр. Иные охотились съ ружьемъ, съ истребительными собаками охотой голубями. У этихъ помѣщиков охотниковъ существовала особенная терминологія оперенія и прилета голубя. Наприимѣръ: въ протоколѣ Сибирскаго Приказа (№ 151, л. 172, 1741 г.) записано дѣло о содержаніи шелковой фабрики

* У оброчныхъ, собираемыхъ дворянами съ крестьянъ и о разныхъ земледѣльческихъ и другихъ работахъ будетъ сказано подробно въ главѣ о крестьянахъ.

содержателя Семена Волостарго о ученикѣ Иванѣ Журавлевѣ, который прислалъ изъ дефисеймейстерской канцеляріи съ подлиннымъ дѣломъ и съ подлиннымъ — краденными и составленными криватами Вуур-лана: тремя пѣвцами, двумя голубями и смурми. А тѣ голуби были докоршечные и дареные, которые цимѣтами: первой смурой съ гривой, съ косами, съ усной и съ свиной, съ обѣими палачей, съ тычиной. Другая голуби смурая, лиса, съ бронию въ веслахъ, съ замкомъ присина пера, въ одномъ крылѣ краснахъ три саблины. Третья голубка смуриной присина пера съ подгубею. Третій голубь свѣтлой съ косами на одномъ крылѣ, бѣловатъ. Четвертый голубь носомъ, съ подпачкою и съ тычиною. Пятый голубь свѣтлой съ гривой, съ вобомъ, съ пахами въ веслахъ, синей цимѣтой, не весъ, съ рѣшцы. Такой же охотой занимался помѣщикъ Оуаревъ. Принесенный имъ въ Смыкной Приказъ четырнадцатилѣтній дворовый мальчикъ Василій Николаевъ такъ разсказалъ о приняты изверго помѣщика отъ своего господина: „жительство имѣлъ онъ Николаевъ въ основномъ домѣ господина своего. Отъ помѣщика своего онъ представленъ былъ къ голубянь, и сторожемъ голубей, и ихъ кормить; неизвестно какъ потерялъ онъ двухъ чистыхъ голубей, а одинъ такого же голубя, по просьбѣ дворцоваго Покровскаго села крестьянина Антонова, онъ укралъ и продалъ ему за 50 к. и, убѣдивъ себя за то отъ господина своего побой, онъ Николаевъ ушелъ и шель съ недѣлю на Пруби подъ ивами“ (Ж. 1688).

Что касается до увеселеній, тогдашняго русскаго дворянства, то свѣдѣній по этому предмету въ дѣлахъ Смыкнаго Приказа почти не встрѣчается. Есть одно, довольно неясное указаніе на то, что въ то время въ некоторые помѣщичьи устраивали комедійныя представленія. Принесенный въ Смыкной Приказъ крестьянинъ графъ Шереметевъ Самойла Тимофеевъ на одобрѣе сказалъ, „равно ли работали въ одномъ боярскомъ домѣ два наини-то комедіантевъ, одѣта въ сѣняхъ, въ пьяномъ видѣ, взявъ крашеную зукую байку и штаны“ (Ж. 904). Что это были за комедіанты, актеры или представившіе комедію, или просто каіе-нибудь фокусники или акробаты, неизвестно.

До сихъ поръ въ нашемъ очеркѣ мы касались частной жизни русскихъ дворянъ, ихъ домашней, такъ сказать, обстановка; теперь разсмотримъ ихъ общественное положеніе. Начнемъ съ привилегій дворянства. Кромѣ привилегій на государственной службѣ, о которыхъ сказано было выше, дворянство пользовалось еще привилегіями на судѣ. Въ предсловіи наказъ 183—194 гг. въ 68 ст. написано: „будетъ которое помѣщики и вотчинники и люди ихъ у кого на чужой землѣ убили смертное убивство, и про то убивство розыскивать и всякими сыски сыскивать накрѣпко, и давать очныя ставки; а будетъ дойдетъ до пытки, у того убойца людей и крестьянъ пытать“. А въ 69 ст. читаемъ: „Будетъ про то убивство людьми и крестьяны розыскивать, будетъ немочно и

дойдетъ до самихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, и о тѣхъ помѣщичьихъ розыскахъ писать къ Москвѣ въ Помѣстный Приказъ, а людемъ или крестیانамъ чинить указъ не отписываясь". Эта послѣдняя статья повторена была, только въ другихъ выраженіяхъ, въ 1756 г. 19 ноября, въ инструкціи сыщикамъ, въ которой говорится: „буде же кто изъ дворянъ или изъ отставныхъ офицеровъ и состоящихъ въ рангахъ по слѣдствію розыску дойдутъ до пытки, въ чемъ виновны, о винахъ ихъ не производя имъ пытокъ, присылать подлинныя и перечеваемые выписки съ подписаніемъ причинныхъ указовъ и мнѣній въ сенатъ и ожидать на оные указы, а до того времени держать ихъ подъ строгимъ карауломъ“ (№ 5382, л. 105). Эта привилегія на судъ простиралась и на женъ офицеровъ и дворянъ. Въ одномъ дѣлѣ (№ 5382, л. 103) записано такое опредѣленіе Сиснаго Приказа: „И подлежало бы по Баканову за подложную продажу чужихъ людей учинить наказаніе кнутомъ. Но понеже она офицерская жена и для того Сыскаго Приказа ей Бакановой, безъ доклада юстицъ-коллегіи, такого наказанія чинить не смѣетъ, — и отъ доношеніемъ представивъ, требуетъ повелительнаго указа“. Изъ дѣла видно, что Баканову не подвергали пыткамъ, а судъ утвердился на свидѣтельскихъ показаніяхъ и на собственномъ сознаніи подсудимой. Судьи старались всякими мѣрами оберегать дворянъ, чтобы имъ отъ его агентовъ не было причинено какихъ-либо страховъ и безчестія. Въ инструкціи караульнымъ офицерамъ при Сыскаго Приказѣ говорится: „если доноситель каковъ будетъ объявлять, что ему надлежитъ для поиска сколько-нибудь солдатъ, то спрося присутствующихъ, а въ небытности — дежурнаго секретаря, и дежурному секретарю тайно спросить доносителя — куда идти и въ какіе дома и за какими людьми, чтобы въ томъ отъ него доносителя знатыми людямъ какихъ-либо страховъ и безчестія не нанесено было“ (№ 8, л. 4). Когда изъ Сыскаго Приказа давался солдатамъ сыскалая память для вѣянія челоуѣка какого-нибудь дворянина, то они не смѣли входить на дворянскій дворъ, а дворяне были стоячи у порога и ждали, пока кто сойдетъ со двора. Солдату Коломенскаго полка дава была, напримѣръ, сыскалая память для сыска дома Ладыгина слуги Нетра Финногова; посланный возвратился и сказалъ, что до означеннаго дома они сыскали и у того двора стояли часа три, откуда съ того двора никто не сходилъ, а сходя съ того двора одна девка, которая имъ объявила, что де она у онаго Ладыгина дворовая скенка Татьяна Миннаева дочь, которую вѣяетъ объявляемъ“ (№ 11). Если присутственному мѣсту предстояла необходимость получить на каки-нибудь свѣдѣнія отъ дворянина лично, то можно было послать или вѣсту подканцеляриста или канцеляриста и на казвалъ: „посланному спросить, пристойнымъ образомъ“. Такъ, напримѣръ, по резолюціи губернскаго канцелярія былъ посланъ однажды въ одѣвъ лейбъ-гвардіи преобрженскаго полка поручикъ барона Черкасова канцеляристъ Михайловъ и по прикомѣ велѣно спросить его

пристойнымъ образомъ: по какому праву у него въ услуженіи имѣется ли отпускная у Перфиля Жукова, бывшаго дворового теловѣка полковника Свѣшниковъ" (№ 4471). Изъ дѣлъ Сындова Приказа не видно, чтобы правительственныя учрежденія оказывали такую близость кому-нибудь изъ другихъ сословій. Значеніе дворянства, какъ привилегированнаго сословія, простиралось до того, что заявленіе дворянина, въ особенности имѣющаго большой чинъ, нѣкоторыми правительственными учрежденіями ставилось главнымъ основаніемъ въ ихъ опредѣленіяхъ по дѣлу. Напримѣръ, въ московской синодальной канцеляріи разсматривалось такое дѣло: малолѣтній Цызыревъ доносилъ, что дядя его, хорунжий польской шляхты смоленской губерніи села Волкова, Любимъ Цызыревъ, пріѣхалъ въ село Тихринское, везя изъ деревни сосуди, крестъ, евангеліе, ризы и даже синагъ золотой, вѣсѣ 70 пуд., и увезъ все это въ свою вотчину. На спросъ Любимъ Цызыревъ отвергалъ заявленіе своего племянника и просилъ судъ не вѣрять ала-составному доносу, такъ какъ племянникъ его малолѣтенъ (12-ти). Другихъ прямыхъ уликъ противъ Любима Цызырева не было, и, въ отсутствіи ихъ, дѣло должно было прекратиться. Но канцелярія синодальной канцеляріи нашла, что это дѣло слѣдуетъ разсматривать въ Синодальномъ Приказѣ — и вотъ на какомъ основаніи: "потому что въ дѣлѣ, говорилось въ опредѣленіи канцеляріи, "ходатайствомъ чрезъ присланныхъ настоятъ и самъ персонально засѣдающихъ просить вѣнчанаго того малолѣтнаго Цызырева генералъ-лейтенантъ и кавалеръ господина Волковъ. И тако московская синодальная канцелярія утверждаетъ къ слѣдствію того дѣла на прошеніяхъ его превосходительства, какъ знатной персоны" (№ 307).

Сами дворяне, сознавая всю суть своихъ преимуществъ въ государствѣ, считали ихъ какъ снятая свѣтыя. Это самопочитаніе доходило до крайняго высокомерія и злоупотребленія со стороны дворянъ ихъ преимуществами. Многіе дворяне безаказанно оскорбляли правительственныя учрежденія и не подчинялись ихъ распоряженіямъ. Такъ посланный изъ губернской канцеляріи въ поруку лейбъ-гвардіи преображенскаго полка барону Черкасову канцеляристъ Михайловъ для спроса "пристойнымъ образомъ: по какому праву и имѣется ли отпускная у Перфиля Жукова, который живетъ у него въ услуженіи, и возвратясь доложилъ присутствію: спросилъ его (барона) пристойнымъ образомъ, какъ велѣно, тотъ дѣла не отиѣчалъ (то есть на предложенный вопросъ); а притомъ выговаривалъ: "хоть бы и зашь видѣ-губернаторъ пріѣхалъ, и ему бы иначе отвѣтствовать не сталъ; и ежели бы ты не посланной, то-бы совершенно на конюшнѣ висѣть былъ жезстою плетью", — и при томъ ругалъ всякою сверною и непотребною бранью" (№ 4471.). Такой безпричинно грубый отвѣтъ поручика барона Черкасова губернская канцелярія перемесла: и печально — по крайней мѣрѣ изъ дѣла не видно, чтобы она рѣшила преслѣдо-

вать барона на нанесенное ей оскорбление. «Также безнаказанно въ-
которые дворяне оказывали даже сопротивление законной власти,
употребляя на то силу. Такъ, русская канцелярія твоевсего прав-
ленія однажды донесла Сынскому Приказу: «по указу Сынскаго При-
каза велѣно выслать за царуломъ или за торжками отставнаго ка-
питана Городникова... и буде того Городникова не получить, то въ
случае его прислать вольнаго прикащика или старосту. Въ во-
точную означеннаго Городникова, въ село Матвѣйкино посылаешь дру-
гую Брыкалову, чтобы помѣщика не избѣжалъ, а избѣжалъ жену
его, которая объявила, что мужа ея уѣхалъ въ Москву, а прика-
щикъ и старосту взять не дамъ» (№ 224). Сынскій Приказъ оталь
исцать Городникова въ Москвѣ, который былъ опредѣленъ одѣсь по-
лицеймейстерской канцеляріи на службу въ съѣзжій дворъ, у Суха-
ровой башии; но взять его не могли. Еще примѣръ. 28 мая 1748 г.,
полковникъ, пятидесятскій Андрей Савельевъ, когда осматривалъ въ
своей пятидесятной, увидѣлъ, что въ домѣ недоросла Измайлова по-
мудрой трубы идетъ дымъ. Савельевъ вошелъ на дворъ для запре-
щенія, чтобы не топилъ; и дѣла запечатаніи кухни и пещей въ под-
клеткѣ, подъ палатами. Въ это время Измайловъ стоялъ у конюшни,
какая-то изъ себя Савельева: — зачѣмъ ты пришелъ въ мой домъ?
Савельевъ отвѣчалъ, что посланъ полицейскими офицерами за-
печатать пещи, да въ домѣ топять. — Не дамъ запечатать пе-
щи! — крикнулъ Измайловъ: — и офицеры вѣнникъ олушать не кочу! —
— Вотъ драгалисы печатать пещи, да въ всю Москву зыгали. Ска-
жи имъ своимъ офицерамъ: полно-де вамъ брать съ купцовъ по сту
даше полтора ста рублей, да съ меня имъ взять нечего! При этомъ
набралъ Савельева и офицеровъ въ непотребномъ бранью. Савельевъ
упалъ. Вскорѣ полицейскій офицеръ поспѣлъ въ Измайлову капрадъ
Петрова съ тремя драгунами, съ содвинными десятичными, съ приказа-
ніемъ привести двухъ двороннихъ людей Измайлова. Команда захва-
тила на дворѣ одного человѣка и повела его на съѣзжій дворъ. Въ
это время Измайловъ выбѣжалъ изъ сада, догналъ команду въ воро-
тахъ и остановилъ капрада за кафтанъ. — Откуда вы пришли?
заирчалъ онъ. — Посланы офицерами! Дедюхинъ възять людей!
отвѣчалъ капралъ. — Я самъ же хуже нашего Дедюхина! Есть ли
съ нами письменный указъ? А безъ указа людей взять не дамъ! И за-
тѣмъ набралъ всѣхъ скверно. Капралъ пошелъ было съ пѣльни-
комъ со двора, но Измайловъ крикнулъ людей, велѣлъ имъ бить
команду дубьемъ. Люди бросились на драгунъ и разбили всю команду
(№ 1984). Такое сопротивление дворянъ законнымъ властямъ
происходило для нихъ безнаказанно. Если въ этихъ случаяхъ кто
весь приказъ, что не сами дворяне, а ихъ вѣрнопостные, которыхъ
забирали, пытали и томили въ тюрьмахъ за ослушаніе ихъ господъ.

Злоупотребленія своими преимуществами дворяне проявляли особенно пагубно по отношенію къ своимъ крѣпостнымъ. Отношенія эти любезны и составляютъ печальную страницу въ исторіи общественнаго быта крѣпостныхъ людей. Въ описываемое нами временемъ застаемъ крестьянъ въ періодѣ полного закрѣпощенія на помѣщикахъ; поэтому мы очертимъ на основаніи имѣющихся документовъ, правовыя отношенія дворянъ къ ихъ крѣпостнымъ. Крѣпостные лишены были всякихъ гражданскихъ правъ. Они признавались, по отношенію къ помѣщикамъ, движимымъ имуществомъ, а вещь, которую могли отчуждать и приобретать во всякое время, посредствомъ купли и продажи, цѣлыми фамиліями; по выраженію Петра I, и порознь. Само правительство (указомъ 16 таную куплю и продажу) крѣпостныхъ не установило для этого особую форму купчей крѣпости. Вотъ образецъ ея: «1729 г. октября 6 дня. Прапорщикъ Иванъ Устиновъ сынъ, Мещерскій, продалъ я Ивану для совершенной своей нужды и расплаты долговъ своихъ, а не для такого несправедливаго укрѣпленія и тайнаго подюрга и всякаго переводу, по сущему правду подполковнику Ивану Дмитриеву сыну Колычугину и жемъ его и дѣтямъ крѣпостнаго своего двороваго человека Антона Юрьева сына Лебѣсева и сыженою его и дѣтьми» (Прот. 741 году № 151, л. 49). Изъ права продавать своихъ крѣпостныхъ само собою вытекало право и закладывать ихъ въ частныя руки. Это видно, между прочимъ, изъ того, что въ концѣ купчей крѣпости писалось: «а императоръ сей купчей оныя мои дворовые люди (или крестьяне) не проданы и не заложены и не у кого нивѣ камихъ крѣпостяхъ не укрѣплены». Въ обыденной жизни отдача крѣпостныхъ въ обезпеченіе займовъ практиковалась весьма часто, какъ это видно изъ дѣлъ Сивскаго Приказа. Въ доказательство приведемъ одинъ примѣръ. Сержантъ Болтенковъ, между прочимъ, указъ на судѣ такого рода показаніе: «имѣлъ онъ намѣреніе ѣхать въ Кострому къ капиталу Абросію Прокисловскому для взятія у него заложенаго ему Болтенкову по закладной человека Петра Иванова, котораго онъ Прокисловскій ему Болтенкову заложилъ въ Петербургѣ въ деньгахъ — въ двадцати пяти рубляхъ» (№ 2406, л. 7). Право помѣщиковъ продавать и закладывать своихъ крѣпостныхъ другимъ лицамъ породило такое явленіе, что помѣщики и отчины сдѣлались невольничьими рынками, гдѣ всякій разбогачившійся подьячій, или купецъ добывалъ себѣ челоѣческую рабочую силу. Такъ, секретарь адмиралтейской канторы Филъ Челомъ въ Сивскомъ Приказѣ по просьбѣ своей женкѣ Устинѣ, и въ челобитной писалъ: «1731 г. въ январѣ мѣсяцѣ писалъ я въ вѣтчину Василія Ртищева, въ ливенской губадѣ, въ село Покровское, къ прикащику Жаркому, чтобъ онъ купилъ ему въ домовую работу женку. И онъ Жаркой прислалъ къ нему съ письмомъ женку Устиню, о которой написалъ, что онъ тое женку купилъ у Матвѣя Булакова за восемь

рублевъ" (Прот. № 80, л. 179). Здѣсь же, на помѣщичьихъ рынкахъ, верольниковъ, покупались другими помѣщиками и купцами люди для продажи въ рекруты. Торговля людьми развита была въ это время въ такой степени и требованіе на живую товаръ было такъ велико, что образовался особый классъ сводчиковъ барышничества, у которыхъ этого добра было всегда много. Дворане, не имѣющіе своихъ людей для продажи, торговали нужными людьми, которыхъ добывали они сводчиковъ и всякими другими способами. Колдежскій ассесоръ Дубенской (бывшій поручикъ канцелярскаго пѣходнаго полка) такъ разсказалъ о сводчикахъ: „жилъ у него на квартирѣ сержантъ въ отставкѣ Волковъ, который, переѣзжая отъ него на другую квартиру, между прочимъ, сказалъ ему: — если ты хочешь получить себѣ прибитокъ, то продавай людей. — Какихъ людей продавать? спросилъ Дубенской. — У сводчиковъ людей много (мужиковъ); сводчикамъ давати плату, они будутъ къ тебѣ приводить людей, отъѣзжалъ Волковъ. А я сводчиковъ не знаю, заявилъ Дубенской. Тогда Волковъ привелъ ему сводчиковъ — Мирона, Никитина и Александра Миренова, отставнаго солдата; (и солдатъ) представилъ, московскаго купца Гаврила Васильева". И Дубенской сдѣлался торговцемъ людьми: четырехъ человекъ онъ продалъ грузинскаго, грузинаго, люлка, камитану, сына Исааку Лазареву Андроникову (армянина) цѣною за 155 руб., назвавъ ихъ въ крѣпостными явнымъ курмынскаго уѣзда села Ленкова, а сама написавъ въ той крѣпости отставнымъ поручикомъ Егоромъ Васильевичемъ Денкавичемъ. Крѣпость совершенна въ московской крѣпостной конторѣ. Кроме этихъ четырехъ человекъ Дубенской продалъ бывшихъ отца съ сыномъ и дочерью еще человекъ до десяти, въ числѣ которыхъ были бывшие крѣпостные и салдаты. (№ 307). При этомъ обещать и прослѣдить, какъ совершались крѣпости на продажу людей. Напримѣръ, московская крѣпостная контора, когда записывались крѣпостные продавцы или купцы людей, и констатировалась въ личности продавца — действительно ли онъ это лицо, которымъ себя именуетъ, и действительно ли придаваемый субъектъ ему крѣпостецъ. Документальности въ этомъ отношеніи крѣпостная контора не требовала: для нея достаточно было словеснаго заявленія продавца, что онъ такой-то и что продаваемый есть его крѣпостной. Вотъ образецъ такого порадка совершенія крѣпостей. Купецкая жена Федосья Смирнова, назвавшаяся въ крѣпостной Московской конторѣ женой прапорщика Френева, такъ разсказала на судѣ про продажу ею мужа и дочерей: „страшій пографъ Геловина, Григорій Семёновъ, за человека обещалъ ей сводчику, воровъ пять рублей и, договорясь, поплавила крѣпостную контору, написавъ крѣпость, въ которой показана продаваемая ею Ивана Яковлева (бѣлаго, мочнаго крѣпостнаго крестьянина) крѣпостнымъ своимъ, чужеземцемъ на той крѣпости руку, вместо нея, прикладывавъ церкви Тихона чудотворца

двѣхъ Пётръ Ивановъ. И совершилъ крѣпость, того Ивана отдавъ Григорію Семенову, а того послалъ его для отдачи въ рекруты въ Юрьевъ Польской. Девять же далъ ей только пять рублей, изъ которыхъ она дала сводчнику Артемию (крестьянину разнагого управления Чухломской осыды) полтину, за прикладываніе руки двѣмъ два рубля" (№ 1023). Кромѣ продажи и отдачи въ залоги своихъ крѣпостныхъ, дворяне отдавали ихъ въ аренду, въ пользованіе другимъ лицамъ. Тихонъ Вачилинъ, человекъ стѣпанный Осипа Рудика, показывалъ, что тридцать пядей помѣщика отдавъ его разнагого дворянина подмачену Ивану Ларионову на время въ услуженіе безъ крѣпости, и жилъ у него Ларионовъ лѣтъ 26" (№ 528, л. 62). Дворяне отдавали своихъ крѣпостныхъ въ аренду и правительству, въ казенную работу, — которое платило за каждаго работника по рублю на мѣсяцъ (№ 2888). Такъ дворовый человекъ Жукова, Василій, отдавъ, былъ своимъ помѣщикомъ, безъ всякой вины, изъ Санктпетербурга на каковую. „И въ прошлыхъ годѣхъ“ показывалъ Василій, „онъ помѣщикъ его съ той казенной работы его брать взялъ къ себѣ въ услуженіе“ (Прот. № 111, л. 409). Изъ всего ссызанаго видно, что крѣпостной составлялъ для помѣщика вещь, которую онъ могъ распорядиться по своему произволу, какъ онъ самъ, такъ и чужой его пожитки принадлежали помѣщику, былъ только временно владелъ имъ до тѣхъ поръ, пока боярекая воля не отбирала ихъ на себя. Такъ, столбнякскій псалтирь Ксенофонтъ Нарвоничъ, сиди въ торжѣхъ Сыскаго Приказа, а составленіе ложной кунчей крѣпости, ширалъ свой женѣ въ свою хотинну, „обираетъ у помѣщика крестьянъ въ цѣнныя пожитки и распродалъ скорѣ“ (№ 5640, л. 469). Помѣщики вторгались даже въ семейную жизнь своихъ крѣпостныхъ и факторизовались ею, какъ семейный хозяинъ. Онъ, напримеръ, женилъ своихъ крестьянъ и дворовыхъ людей на комъ ему хотѣлось. Безъ вѣдома и согласія помѣщика или его представителя никто изъ крѣпостныхъ не смѣлъ жениться. Оказавшихъ въ этомъ отношеніи повинилъ, давалъ барскій рѣшитель и наказаніе. Крестьянинъ Мурашевъ, по профессіи слесарь, разсказывалъ, между прочимъ, на допросѣ, что онъ, по приказу господина его, за самовольную безъ вѣдома господина его женитьбу отдавъ въ рекруты" (№ 1448). Помѣщики или ихъ преемники давали иногда своимъ крѣпостнымъ въ замужество такихъ дѣвицъ и дѣвенокъ — вдовъ, которые не могли быть вѣсно своей нравственности и по своимъ физическимъ качествамъ, помогавшимъ своимъ мужьямъ въ ихъ трудной крестьянской работѣ. Мы уже выносили выше показаніе крестьянина Алексѣя Юшина, что приказчикъ женилъ его на сильно на крестьянской дѣвицѣ, которая и глазами была подогнана, и въ дѣлахъ родила трѣхъ младенцевъ (Прот. № 190, л. 1) — показаніе, достаточно характеризующее произволъ помѣщиковъ. Любопытны и другія дѣйствія помѣщиковъ въ этомъ отношеніи: иные нанима-

ственно устранили брава своих крѣпостныхъ и тотчасъ послѣ вѣнча разлучили супруговъ, мужа отослали въ одну свою вотчину, а жену въ другую. (№ 2774). Такимъ образомъ, иногда помещикомъ было писано: «его же Богъ сочелъ челоуѣкъ не разлучаетъ». Положимъ, они не расторгали формально брака, тѣмъ не менѣе свободно и безнаказанно разводили мужа съ женой и не допускали ихъ до брачнаго сожитія. Изъ этого видно, что и последние привилегіи крѣпостныхъ были очень шатки. Мало того, что «свѣдѣнныя крѣпостнаго» были въ власти дворянина. Для различныхъ выгодъ этотъ послѣдній заставлялъ крѣпостнаго жаловаться предъ правительствомъ и передъ закономъ. Такъ, крѣпостной Махана Федоръ Головачевъ разсказывалъ, что содержался въ помещичьей канцеляріи и за побѣгу отъ помещика рублемъ, и за намѣреніе подговорить жаловаться своему же ровеснику въ пытанъ однажды, а потому бывшій въ своихъ помѣщичьихъ изъ той канцеляріи взятъ въ жительство имѣлъ въ домѣ свѣдѣть въ деревнѣ Копыловой два года. А въ прошломъ 1756 г. выписаннымъ помещикомъ отданъ онъ въ незнакомую чужую вотчину въ Москвѣ въ рекруты, въ государственной военной коллегіи, въ которой онъ и осматриванъ и при осмотрѣ не бывъ ни въ публичномъ наказаніи — сирѣчиванъ, точно конъ, что пытанъ, не обвиняемъ, для того, что женой помещика его тотъ же ему сказывать не приказано и говорилъ ему Головачевъ: «если бы сказаны, что пытанъ, какъ сошлешь тебя въ сыску на каюту?» (№ 3985, я. 38). Другой помещикъ, смоленскій шляхтичъ Ксенофонтъ Карповичъ приказалъ своему крѣпостному Федору Иванову научиться чужимъ языкамъ и при посредствѣ его совершить подлежащую купчую крѣпость на имѣніи Федоръ Ивановъ такъ разсказалъ, что этотъ въ вотчинной коллегіи, въ имѣніи въ 1748 г., въ январѣ имѣлъ означенный помещикъ его Ксенофонтъ Карповичъ его Иванова привезъ съ собой въ Москву и тогда потставнымъ квартирмейстеромъ Фокановъ Роговцовымъ назначаться велѣлъ, что, по его воли, онъ Ивановъ исполнилъ то же и отлученъ отъ Роговцова сказывался для того, что обидѣ помещика его угрожалъ и ставилъ ему: «бѣжеть конъ Ивановъ Роговцовымъ сказываться не будѣтъ, то конъ Карповичъ его расстрѣлетъ» (№ 5298, я. 276). Оба же лица были наказаны въ Синодѣ. Приказъ за нѣзавольную клевету. Но что имъ оставалось дѣлать? Они должны были жаловаться съ одной стороны, потому, что на то была воля ихъ господина, которой послушаться было не вѣща, какъ закона; а съ другой — потому что ослушниковъ ждетъ плеть, кнутъ, а иногда и смерть. Безъ сомнѣнія, оба обвиняемые — Головачевъ и Ивановъ могли заявить, что слѣдуетъ, что ихъ господъ принуждали ихъ къ этому. Но дѣйствительно ли была съ нихъ стороны великая жалоба на своихъ господъ и могли ли они побѣднѣ бѣднѣ? Этотъ послѣдній способъ для крѣпостныхъ былъ не надеженъ. Не

уложенію, II гла. ст. 13, не велѣно имъ доносить на оворхъ господъ. По крайней мѣрѣ, такъ толковалъ эту статью удомельскій Службой Приказъ, и на основаніи ея жестоко наказывалъ жалобщиковъ и потсидѣлъ къ послодамъ, которые, въ свою очередь, подвергали провинившихся отеческимъ твизсканіямъ (№ 3385).

Изъ предъидущихъ выписокъ достаточно усматривается, что отнесшіе дворянъ къ крѣпостнымъ были не особенно челоуѣколюбивы. Нѣкоторые дворяне чинили надъ крѣпостными такіа извѣщанія, которыя въ настоящее время могутъ быть только страшныи сказкой. Для примѣра выпишемъ изъ дѣла Омскаго Приказа нѣсколько характерныхъ извѣстій. Служитель Лопухина, жалувшись на своего господина, писалъ въ своемъ челобитномъ: „въ прошломъ 1736 году оной Лопухинъ въ бытность свою въ вотчинѣхъ господниихъ его, а его жены, ду дворовой бабы Оевроньи Ивановой, мучилъ ее тирански, выбилъ младенца, и Лопухинъ на это отвѣчалъ: „означенной жени тирански онъ не мучивалъ, токмо въ семь Великорѣцкомъ ее Оевронью наказывала жена его бабоги, за то, что она Оевронья не вдовствѣ по брюхатѣла“. А были-де ее оной жениного приданнаго люди: Иванъ (Бразевъ), Иванъ Радомскій и Григорій Гораккой, держа ее на рукахъ и на землю ее не клали, по повелѣнію его Лопухина, чтобъ не помердеть младенца. А выкинула она недѣли двѣ спустя. А сама Оевронья показала, что время-де приѣзду оного Лопухина съ женою въ вотчинѣхъ была она брюхата, и приѣзда блудно. И она Оевронья, въ означенномъ выписалась. И вѣдучи ея вину, по приказу помѣщика, блудившаго — Федора Батова, Степана Андреева, привязавъ къ лошадинымъ остягамъ, робнеламъ, были батошныи по два дня, отъ тѣхъ побоевъ она выкинула мертвого младенца“. Андреевъ подтвердилъ показаніе Оевроньи, а го-ба-товъ Лопухинъ сказалъ, что онъ бѣжалъ за побойми рублемъ (Прог. № 98/ла 98). Подпозковникъ Филисовъ держалъ конку Арину Оедорову недѣли съ четыре, приковавъ къ стѣнѣ на цѣпь, и часто билъ ее, которая, не стерпя тѣхъ побоевъ, ночью порой, вырвавшись изъ стѣны пробой, съ тою цѣпью бѣжала (№ 3385, л. 3). Въ протоколѣ Сынзавого Приказа за 1736 годъ записано такое показаніе крѣпостнаго челоуѣка, помѣщика Есипова: „оной Есиповъ того крестьянина Профея Шерина, не знамо за что, да въ своемъ помѣщичьѣмъ домѣ, передъ кемъ ромайи, привязавъ къ санямъ, вытаскивалъ и билъ пеньковыми канурами кручеными изъ своихъ руки по-мастерски (какъ бьютъ палачи); а потомъ заставлялъ крестьянина Оедосея, тѣмъ же канутомъ бить по-мастерски; и не удовольствуюсь тѣмъ, заставлялъ челоуѣка своего Оедота Аплету, тѣмъ же образомъ бить. И просилъ вѣдѣти и терети ему санну, лескомъ, а потомъ велѣлъ грабачею сошника, и поджечь у ногъ пять шкукъ и поджечь. И крестьянина Профея того-жъ дня умеръ“. Помѣщикъ далъ на это обвиненіе такое объясненіе, что, оны многихъ крестьянъ и людей наказывалъ, за непослушаніе и противъ

ности. (Прот. № 112, л. 152). Для суда было совершенно достаточно такого объяснения; чтобы оправдать помещика. Но привычки властвовать в своей вотчине, помещики считали своим подчиненными и лица свободных, которые жили в ней: например, духовных лиц онъ не отлучалъ отъ своихъ церковныхъ, и возмущенно распоряжался ими по своему произволу. Въ подтвержденіе этого выписывается здѣсь примѣры отношеній помещика къ священнику. Въ протоколѣ Свѣдѣнаго Приказа за 1788 г. (№ 97, л. 125) записано: «служилъ со дѣдомъ писемъ бурскато вѣховаго бояру о подморушникѣ Болотовѣ по приѣздѣ къ отцу его на дѣмъ каширскато уѣзду села Русятинова пономѣ Василья Никитина, отъ которыхъ пономѣ Болотовъ и пономѣ распрое покаралъ и приѣхалъ къ нему; Болотовъ оной пономѣ саняхъ самъ другъ, котораго посадилъ за столъ, и началъ вина; сталъ пономѣ подносить и за приѣтъе того вина того пономѣ ударилъ оной Болотовъ въ щеку, а потомъ билъ палкою, которую нежно поднимать». А при этихъ побояхъ были архангелогородскаго полуротатъ Василья и Бурдасовъ, которые были на караулѣ у тиновъ. И послѣ биты накою сталъ пономѣ Василья подносить вино, котораго онъ нѣтъ не сталъ. И приказалъ оной Болотовъ выписаннымъ солдатамъ принести батоу, котораго припресли, и разбить оное солдаты попомѣ, попомѣ вытолкнули батоу выписавъ четверть часа. (Прот. № 97, л. 125). Изъ этого протокола видно, что пономѣ нанесенные попомѣ Василья Болотовъ хвалитъ оправдать и попомѣ не вѣситъ ему. Такимъ образомъ, не убѣжденію Болотова, деревенскій попомѣ долженъ повиноваться барину во всякихъ случаяхъ и исполнять его волю. Но здѣсь остается сказать объ отношеніяхъ помещиковъ между собою. Относенія эти весьма типичны. Описываемое нами время было богато земельными и вотчинными спорами помещиковъ между собою, спорамъ о наслѣдствѣ и распрямъ разнаго рода. За рѣшеніемъ такихъ споровъ и споры, которые изъ помещиковъ обращались къ государственному суду и разбирались по темъ законамъ, добиты признаніемъ своимъ. Правъ же другіе, и на слѣдствіи споры и споры совершая набѣсы другъ на друга. Военныя вѣдѣнія рабать и чью-нибудь землю, на примѣръ, или воспользоваться чужихъ попомѣ, и сноситься и другъ помещиковъ попомѣ своихъ и крестьянъ и дворовыхъ людей и шелъ на ту землю. Противныя же попомѣ и ничѣмъ поступать и чужью свою очередь, собирали своихъ крестьянъ, астрѣчалъ напоръ и завязывался между помещиковъ иногда отчаянный бой, и было сраженіе. Въ такихъ бояхъ участвовало иногда отъ пяти до двѣ бойцовъ. Бывали случаи, что дворяне употребляли боевую силу и для утвержденія своихъ правъ, признавшихъ уже судомъ. Выписываемъ здѣсь Свѣдѣнаго Приказа, въ которомъ такихъ спорныхъ дѣлъ, которыя ставъ живое дѣла характеризуютъ отношеній тогдашнихъ помещиковъ между собою. Удѣлъ олеженскихъ шляхтичей Сефена Малотина и Василья Дудинскаго, жившихъ въ прохладельскомъ уѣздѣ, возникъ споръ.

По объясненію Халютина, споръ этотъ начался въ-за того, что въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1732-го года Василій Дудинскій, живельствующій въ своей вотчинѣ, деревнѣ Чепищевой, пріѣхавъ на землю, на общую его съ дядею, отставнымъ драгуномъ Федоромъ Халютинымъ, при деревнѣ Осиновѣ, которая разстояніемъ отъ жительства Дудинскаго верстахъ въ семи, — пріѣхавъ, собравъ многочисленнымъ — чинамъ отъ себя дворянъ, съ пружьемъ, и съ рогатинами, въ то время Халютинъ къ землѣ всахалъ, и засѣявъ пшеницей. И снѣ Халютинъ съ своимъ дядей о насильномъ пріѣздѣ оного Дудинскаго на ихъ землю прѣдложили: рославльской канцеляріи. И какъ на той землѣ поспѣлъ плѣбъ тою оныи просили, чтобы тотъ плѣбъ, сжавъ, оклеить и доставить на той землѣ до рѣшенія дѣла, кому отдать надлежитъ. И по тому челобитнымъ изъ той канцеляріи посланъ былъ съ указомъ, подъячій Василій Косковъ съ солдатами — Степаномъ Ворошилкою и Титомъ Зацедей. Для приведения, будто бы, въ исполненіе этого указа Халютинъ собралъ своихъ крестьянъ и крестьянъ братьевъ дворовыхъ людей. И были у него Халютина пистолеты, а у людей его фузеи заряженныя, — какъ показалъ Халютинъ. Дудинскій въ это время стоялъ на томъ полѣ на стану, и жалъ своими крестьянами (хлѣбъ. Послѣ исполнивша объясненій, между противниками завязался бой. Въ томъ приказаніи людей Халютина обѣздалъ, ибо, какъ они записаны въ дѣлѣ, приводима Щедовой и Бредовъ да Федоровъ, человекъ Халютина Федоръ Меркуляевъ, какіи распросами, и какъ имъ вѣстникъ на оныи ставилъ и съ разсудку на себя. Семена Халютина показали. Какъ де оныи въ Рославля съ подъячимъ Васильемъ Косковымъ и съ двумя солдатами, Титомъ Зацедей, да Степаномъ Ворошилкою, посланными на ту землю отъ рославльской канцеляріи по указу, пріиши, будто ты Семенъ Халютинъ, собраннымъ людямъ и крестьяномъ въ домѣ Федора Халютина, въ деревнѣ Бакаревѣ, велѣлъ собраться деревнѣ Осиновѣ и Бакаревки людямъ и крестьяномъ на драгу съ Дудинскимъ, и фузья заграждать. И люди де его Халютина и крестьяне или Халютинъ и братья твоей Яковъ да шляхтичъ Жебровской варидали ружья пулями, а Василью Щедову ты Халютинъ далъ заряженную фузею. И побрався де ты Халютинъ и люди рогатину, и съ своимъ со крестьяны съ того Федорова двора Халютина, изъ деревни Бакаревки, поѣхали на, отѣхавъ съ версту, будто на полѣ оного Дудинскаго, крестьяне жнутъ свою пшеницу, и притомъ быль конь Дудинскій, а чья де та земля, того оныи не вѣдаютъ. И пріѣхавъ де ты Халютинъ, на оного Дудинскаго и на крестьянъ его закричалъ — „Долой, карыни!“ И оныи де Дудинскій и крестьяне закричались — „Нѣ, на коды на насъ!“ И будто ты Семенъ Халютинъ, и съ братомъ, и съ Жебровскимъ, и люди твои и крестьяне учали стрѣлять имъ фузья, а де оного Дудинскаго крестьяне улади на нѣхъ брѣбать палками и камнями. Между тѣмъ съ оныхъ сторонъ смертнаго убивства и рванья не случилось. На этотъ разъ

Дудинскій, снѣсавши, отразилъ нападеніе и Халютинъ съ своимъ ополченіемъ возвратился въ деревню Бакаренку. И какъ пріѣхали, по вѣствованію, дально, подеудиме, тѣмъ Федора Халютинъ староста, говорилъ тебѣ Халютину: — Я-де Василья Дудинскаго рогатиною, поцалъ да поцалъ. А ты, Халютинъ, приказалъ на это: — И да-де было, его Дудинскаго, поцалъ рогатиною, только-де отъ цѣлованія и да-де его миновалъ. И тогда бы-де его Дудинскаго самого убили, то бы-де хорошо, было и крестьяне-де бы-де разбѣжались. А Федорова-де жена Халютина, Праксоя, Ильина дочь, говорила: — Напрасно-де, са-мого Дудинскаго, не убили, то бы-де хорошо, было. И напередъ-де, въ пѣтокъ, послѣ обѣда ты, Халютинъ, будто приказывалъ имъ, не-прежнему, прибираться-де на драку къ Дудинскому и одинъ-де за одного, стойте; и у людей, овокъ, вѣдь, фуден, и на рубя, дробы, ван радить и отдаѣ, имъ. И изъ двора его Федора Халютина съ выше-писаннымъ собраніемъ и ряславской, подьячій, Василій Космоу, и два человека, солдаты пріѣхали на поле, гдѣ Василій Дудинскій со крестьяны, пшеницу свою, жалъ, и подлѣ той пшеницы, остановились. А отъ него-де, Дудинскаго, выѣхали, къ намъ три человека, верхами и улами, говорить: — Для чего ты, Халютинъ, на землю нашу, наѣзжаешь, по какому-де указу? И ты-де, Халютинъ, будто послалъ, деревенъ своихъ, Димовичъ, крестьянъ, двѣ, человекъ, за кусть, и будто приказалъ, хотя-де, лошади, подстрѣлить, и изъ людей. И какъ онѣ, крестьяне, изъ двухъ, вѣстовокъ, будто, выстрѣлили, и къ онимъ, людямъ Дудинскаго, не поцалъ, и онѣ, люди, побѣжали къ своимъ. А Жебровской, да дворовны, твои, люди, побѣжали за ними; Жебровской, выстрѣляя, по нимъ, на престолета. И онѣ-де, Дудинскаго, люди, и крестьяне, уцали, бросать, камнемъ, и палками, бить, и сами Дудинскій, выѣхалъ, на лошади, и въ рукахъ-де, у него, была, одна, палка. И онѣ-де, при тебѣ Халютинъ, собранные, побѣжали, было, провъ, и ты-де, Халютинъ, фѣде, на лошади, будто, билъ, ихъ, ратованъ, и будто, приказывалъ, драться, бити, и рѣзать, до смерти; «кто-де, не будетъ, стоять, то ты-де, Халютинъ, рогатиною, варѣжешь». А потомъ-де, вы-выѣхалъ, ты, Халютинъ, напередъ, и кричалъ, на, нелюди, «теперь, ты имъ, поцался!» А люди, его, Дудинскаго, въ то время, при намъ, не были, и разбиты, были, въ ровни. И онѣ-де, Дудинскій, сказалъ: «теперь-де, въ вашихъ, рукахъ». И ты, Халютинъ, одному, собранію, будто, закричалъ: «рѣжь, рѣжь!» А самъ, будто, его Дудинскаго, ударилъ, рогатиною, въ бокъ, и пробилъ, насквозь, и онѣ-де, Дудинскій, уцалъ, съ лошади. А братъ-де, твой, Яковъ Халютинъ, и люди, и крестьяне, и шлахичъ Жебровской, съ, ружьями, и съ, рогатинами, будто, бросались, за тобою, къ нему, Дудинскому, и, будто, стрѣляли, изъ, ружья, и, дежачаго-де, его, Дудинскаго, твой же, человекъ, Федоръ Изотовъ, колотъ, рогатиною. У тебѣ, Халютина, рогатина, была, въ, рукахъ, и, взята, изъ, двора, котораго-де, ты, на, первой, двѣ, отнялъ, у Дудинскаго, крестьянина, и изъ, своего, (того)

они не вѣдаютъ, — и тою рогатиною ты Дудинскаго закололъ, и то-де
вѣдѣли сами. А какъ шли на обую драну, и въ деревнѣ Вахарева
рогатини точили у кузнеца Филиппа, въ токъ числѣ точили и твою
рогатину" (№ 169). Другое подобное дѣло возникло изъ-за отказа
вотчина Якова Щепотчева, села Никольскаго, ливенскаго уѣзда, за
оставшихъ поручиковъ Смирновыхъ. Вотъ какъ рассказываетъ объ
этомъ отказѣ Филипповъ, крестьянинъ Щепотчева: "1756 г. въ ген-
варѣ прислано было отъ господина его письмо прикащику Журавлеву,
которое прочелъ оный Журавлевъ всѣмъ крестьянамъ, объявляя, чтобъ
имъ, когда придутъ объ отказываніи оное село за оставшаго поручи-
ка Николая Борисова Смирнова, то-бы имъ за ту вотчину стоять и
не даваться. И на другой день оного Смирнова стряпчей Василій
Наумовъ въ первый разъ съ двумя ливенской воеводской канцеляріи
подьячими, изъ которыхъ одинъ Окуридинъ, а другой Бородинъ, со
многочудствомъ — съ крестьяны, которые были вооружены, съ рога-
тинами, съ бердышами и съ крючьями желѣзными, посаженными на
пестяхъ. И какъ прѣехали, то того села Никольскаго крестьяны (sic)
въ домъ господина не пустили, а прикащикъ Журавлевъ сказалъ
стряпчему Наумову, чтобъ дать подьячаго, который бы прочиталъ
присланное отъ господина ихъ письмо: „почему-де я за вотчину
стою“? Изъ которыхъ подьячей Бородинъ письмо оное читалъ и
оному Наумову сказалъ, чтобъ они разошлись безспорно: „сдѣла-
ются-де господа между собой судомъ“. Которой стряпчей Наумовъ,
не удовольствовавъ тѣмъ, приказалъ стрѣлять изъ ружья, и выстрѣли
разъ три дробью на дворъ господина его, отъ котораго стрѣляніи
ранили крестьянина, и ухватъ двухъ крестьянъ, тотъ стряпчей увелъ
съ собою. На другой день прѣехали оного поручика Смирнова за-
мѣй съ многочудствомъ, которыхъ не стесъ, съ ружьями, бердышами,
съ рогатинами и съ крючьями на деревьяхъ сажени въ три, и со вся-
кимъ азартомъ къ дому господина его чинили приступъ. А крестьяны го-
сподина обративъ были на господскомъ дворѣ и не пустила и въ отместку
варомъ на нихъ плескали изъ котловъ для того, дабы они отъ господ-
скаго двора отстали. И тѣ прѣзжіе, разламывъ ворота и звѣны за-
борныя разметавъ, палили изъ ружей и поранили двухъ человекъ, да
одному разрубилъ бердышемъ голову. А потомъ случившеся тутъ
какой-то дворничій, выскочилъ огня, оной господской изъ дворъ за-
жегъ, и сгорѣли двѣ житницы, амбаръ, конюшни да сарай. А какъ
насъ дымомъ охватило, то съ прочими крестьяны бѣжать въ садъ
и тѣмъ спаслись, и которые остались, тѣхъ били прѣзжіе дубьемъ,
и потомъ по челоуку съ двора выжили тѣхъ и били ихъ тѣмъ дубьемъ
и батошемъ и говорили, чтобы не противились Государеву указу. А
потомъ поручикъ Смирновъ многихъ крестьянъ отвелъ въ ливенскую
воеводскую канцелярію и посадилъ въ тюрьму. Потомъ прѣехали самъ
Смирновъ и прежилъ въ господскомъ домѣ сутокъ съ трѣхъ" (№ 3537):

Остается еще сказать объ образованіи дворянства. Обладая всеми средствами матеріальными и разными общественными и государственными преимуществами, дворяне должны были бы являться и представителями образованности въ государствѣ. Въ дѣйствительности же образованныхъ дворянъ было очень немного. Нѣкоторые, правда, изучали юриспруденцію, исторію, риторикѣ и другія науки и имѣли даже библіотеки по этимъ отраслямъ знанія (№ 800). Но эти лица составляли исключеніе; для массы же дворянства вся наука ограничивалась знаніемъ грамоты, да и ее не всѣ знали. Подъ челобитными или доношеніями дворянъ не рѣдкость встрѣтить такого рода подпись: „къ тому извѣту Сыскаго Приказа пищикъ Ермиль Ивановъ, вмѣсто вышеписаннаго князя Ивана Еникѣева, по его прошенію, руку приложилъ“. Или: „по сей роспискѣ смоленскій шляхтичъ Семенъ Григорьевъ сынъ Домашневъ Вѣру Ѳедорову дочь на росписку взялъ, а вмѣсто его, по его прошенію, росписался ямской конторы за подканцеляриста Герасимъ Козыревъ“ (№ 752, л. 15). Невѣжество дворянства особенно сказывалось въ его суевѣріяхъ, въ глубокой вѣрѣ въ волшебство, въ чародѣйную силу заговоровъ и волшебныхъ книжекъ и письмишекъ. Вѣра во все это была непоколебимая и часто доводила до суда. Напримѣръ: лейбъ-гвардіи конаго подкарейтаръ Иванъ Пражевскій взялъ у смоленскаго шляхтича князя Друцкаго-Соколинскаго двѣ книжки польской печати и когда узналъ, что онѣ заключаютъ волшебную силу, то представилъ ихъ въ судъ. „Одна изъ этихъ книгъ „Албертусъ Магнусъ“, говорилъ Пражевскій, — а другая, какая — не упомяну, которыя-де дѣйствуютъ: одна, что могутъ собаки не брехать, и ежели спросить у жены, в она-де откроетъ, чего и не хотѣла, и чтобы вѣдать, пришла вещь“ и проч. (Прот. № 94, л. 3, 1732 г.). Изъ-за суевѣрія Пражевокаго началось цѣлое дѣло о Друцкомъ-Соколинскомъ. Дѣла въ Сыскомъ Приказѣ о волшебствѣ, о заговорахъ и разныхъ суевѣріяхъ, въ которыхъ дѣйствующими лицами были дворяне, очень много. Да и гдѣ же въ самомъ дѣлѣ, дворяне могли просвѣщать себя наукой? Книгъ научныхъ было мало, а школы съ научнымъ направленіемъ еще меньше. Образователями русскаго дворянства являлись въ то время разные вѣщцы-мастеромы и конторщики, которые знали только свой языкъ и ему только учили своихъ питомцевъ (№№ 1748 и 783), затѣмъ разные бродяги-грамотники. Такъ, напримѣръ, сынъ монастырскаго служителя Кузринъ, отданный изъ дѣвчихъ яваскимъ архіереемъ въ рекруты и бѣжавшій оттуда, пришелъ въ Петербургъ и здѣсь то прислуживалъ въ церквахъ при богослуженіи, то обучалъ дѣтей „словесному“ у лицъ духовныхъ и свѣтскихъ (№ 800). Нѣкто Дмитрій Васильевъ, дворовый столыпинъа Конычева, сначала „хаживалъ въ разныхъ командахъ за разныхъ чиновъ людей изъ найму въ содѣхъ, писалъ челобитныя, доношенія и грамотки, а нынѣ обрѣтается въ домѣ Вердеревскаго жены

сыскаго приказа.

3

его Натанъ для обученія дочери ея грамотѣ" (№ 552, л. 10). Многие дворяне получали образованіе у священниковъ и церковниковъ; другіе обучались въ монастыряхъ (№ 3885). Любимыми чтеніемъ этихъ людей были церковныя книги кievской и черниговской печати: „Псалтирь со вослѣдованіемъ“, „Святцы“, „Иже иерополитни“, „Алфавитъ духовный“ и пр. (№ 3120). Такимъ образомъ, можно сказать безъ ошибки, что дворянство того времени знало только азбуку, а до науки еще не касалось.

IV.

ГОРОДСКІЕ И ПОСАДСКІЕ ЛЮДИ.

Самоуправленіе городской общины. — Магистратъ и составъ его. — Канцелярія магистрата. — Судебное значеніе магистрата по закону и въ жизни. — Участіе въ управленіи всей городской общины. — Составъ ея. — Условія поступленія въ купечество. — Повинности горожанъ: государственныя и полицейскія. — Мѣста торговли въ Москвѣ. — Сводчики. — Нижельники. — Фабрики, ихъ льготы. — Поминности. — Контингентъ рабочихъ силъ на фабрикахъ. — Фабричныя ученики.

Въ первыхъ годахъ XVIII вѣка, городскіе и посадскіе люди представляли „разсѣпанную храниву“, по выраженію Петра Великаго. Въ регламентѣ главного магистрата говорится, что „купецкіе и ремесленныя тяглые люди во всѣхъ городахъ обрѣтались не токмо въ какомъ прирѣвнѣ, но и пагубою вслѣдъ обидъ, нападкомъ и отягощеній; многосныя едванцеи всѣ разорены, отчего юныи умалилось“ (Репл. 1721 г. гл. 16). Петръ Великій задумалъ собрать эту разсѣпанную храниву, — и съ того времени городскіе и посадскіе люди начинаютъ складываться въ самостоятельныя общественныя союзы, нѣмцые свой особый судъ и управу. Въ большихъ городахъ учрежденъ были магистраты; а въ малыхъ и въ посадахъ — ратуши. Для составленія присутствій этихъ учреждений предославлено было гражданамъ самимъ выбирать изъ своей среды людей умныхъ и пожиточныхъ. Выборы въ магистратскія должности производились свободной подачею голосовъ всѣхъ малочимыхъ членовъ городской общины. Спикеры были, выбранныхъ въ городской магистратъ и ратушу, представлялся въ главный магистратъ, который, удостовѣрившись въ правильности выборовъ, утверждалъ его указомъ. „При брянскомъ магистратѣ нахожусь я съ 1744 г. въ ратманакъ по указу изъ главного магистрата и по выбору брянскаго купечества“, сказалъ на допросѣ брянскій купецъ Саножковъ (№ 2036). Присутствіе городского магистрата составляли: бургомистры, ратманы и старосты. При нѣкоторыхъ магистратахъ

бурмистровъ, ратмановъ и старостъ было по числу — не два, но три и больше, смотря по обширности города, то-есть по числу членовъ, входящихъ въ городскую общину. Всѣ члены магистрата собирались въ присутствіе „для совѣтованія“ о дѣлахъ сообща. Независимо отъ сего, каждому изъ нихъ предоставлялось какая-нибудь отдѣльная часть городского управленія. Для некоторыхъ дѣлъ, напримѣръ для отдачи рекрутъ, сбора гильдейскихъ и подушныхъ денегъ и пр., выбирались особые „сборщики“ и посыльщики. Общія должности были исполнительныя (Прот. № 83, л. 103). Для дѣлопроизводства при магистратахъ учреждены были канцеляріи съ секретарями во главѣ. Въ эти канцеляріи сами магистраты набирали служащихъ и назначали имъ вознагражденіе по своему усмотрѣнію; имѣе же вовсе не давали жалованья канцеляристамъ, предоставляя имъ пытаться отъ челообитчиновыхъ дѣлъ. Подканцеляриетъ московскаго магистрата сиваала надолго: „пропитаніе онъ имѣеть отъ челообитчиновыхъ дѣлъ, ибо по тому магистрату жалованья не положено“ (№ 2096).

На обязанности магистрата лежало рѣшеніе всѣхъ дѣлъ городской общины — экономическихъ, судебныхъ, административныхъ и пр. „Магистратъ есть глава и начальство всему гражданству“, говорится въ регламентѣ главнаго магистрата. „Должность его состоитъ въ томъ, еже судити гражданъ, содержать въ своемъ смотрѣніи поддѣлку, положенныя съ нихъ доходы собирать и отдавать по указамъ, куда отъ камеръ-коллегіи будетъ опредѣлено, учреждать всю экономію или дѣмостроительство города, яко купечество, всякое ремесло, художество и пр. и имѣти о всякихъ нуждахъ и что ко гражданской пользѣ принадлежитъ потребныя предложенія до главнаго магистрата; того ради магистраты губернаторамъ и воеводамъ не должны подчинены быть въ томъ, что до гражданского суда и экономіи касается“ (Реглам. 1721 г. янв. 16, гл. XIV). Бурмистры и старосты бѣлевской ратушн такъ очертили свои обязанности: „выбраны-де они въ числѣнныя 1731 г. въ бѣлевскую ратушу для отправленія всякихъ ея императорскаго вѣдчества дѣлъ и сборовъ и для отправленія по указомъ выборовъ и всякихъ мірскихъ дѣлъ“ (Прот. № 73, л. 72). Такимъ образомъ, городской міръ самъ долженъ былъ обсуждать и вырабатывать „уставы“, которые магистраты представляли на апробацію въ главный магистратъ; а всѣхъ послѣдній вносилъ ихъ въ Сенатъ чрезъ оберъ-президента, который назначался отъ правительства. При обсужденіи „предложеній“ главному магистрату вѣнялось въ обязанности совѣтоваться съ камеръ и мануфактуръ-коллегіями по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, по которымъ эти коллегіи касались городской общины (Регл. 1721 г. 16-го янв.). Для обсуждения и рѣшенія какихъ-нибудь особенныхъ вопросовъ, каковы напримѣръ: отдача рекрутъ, изысканіе лучшихъ способовъ къ платежу подушныхъ денегъ и пр., собиралась вся городская община, весь міръ. Такъ, бурмистры и старосты бѣлевской

ратуши сказавши на допросѣ въ Сыскномъ Приказѣ: „въ прошломъ 1729 г., по присланному указу, велѣно съ бѣлѣвскаго посаду взять въ рекруты шесть человекъ; и по тому указу онъ бурмистръ Козловъ съ бурмистромъ же Замятиннымъ да со старостой Пещаниковымъ, съ общаго мірскаго совѣта, велѣлъ тѣхъ рекрутъ отправить того посаду посаженнымъ людямъ“ (Прот. № 83, л. 103).

Изъ всего сизаннаго видно, что городскіе и посадскіе люди, въ описываемое нами время, совсѣмъ выведены были изъ-подъ приказной администраціи. Судомъ и расправой они вѣдомы были въ магистратѣ, независимо отъ званія и состоянія истцовъ или обвинителей. Согласно сему, заранѣе магистратъ отвѣчалъ Сысному Приказу, который требовалъ къ себѣ для допроса купца Петра Корнѣева: „А въ регламентѣ главнаго магистрата, въ 10-й гл., написано: велѣно всѣхъ купеческихъ и ремесленныхъ людей во всякихъ дѣлахъ судомъ и расправою, татинными и разбойными и убивственными дѣлами вѣдать въ главномъ магистратѣ; кто въ на оныхъ въ чемъ ни билъ челомъ. Ни гражданскому, ни военному начальству гражданъ къ своему суду въ канцеляріи позывать не велѣно“ (№ 1000, л. 303). Но на практикѣ выходило иначе. Исключительно въ магистратѣ производилось слѣдствіе только въ томъ случаѣ, когда участвующія въ процессѣ лица всѣ принадлежали къ городскому сословію. Въ противномъ случаѣ городскіе и посадскіе люди позывались къ суду приказному (Прот. № 83, л. 103). Для сего послѣдній долженъ былъ входить съ доношеніемъ къ главному магистрату, изложивъ въ бумагѣ причины, по которымъ позывается въ судъ лицо городского сословія (№ 2036). Но въ большинствѣ случаевъ приказный судъ обращался съ требованіемъ къ допросу городскихъ людей прямо къ тому магистрату или ратушѣ, въ вѣдѣніи которыхъ находились требуемыя лица (№ 1605). При допросахъ тамъ должны были находиться представители со стороны магистрата, для огражденія подсудимыхъ отъ обидъ и напрасныхъ поговорокъ (№ 2036). На практикѣ же и въ этомъ отношеніи было много злоупотребленій, отъ которыхъ сильно страдали люди городского сословія. Приказный судъ нерѣдко забиралъ, допрашивалъ и пыталъ городскихъ и посадскихъ людей, не сносая ни съ главнымъ магистратомъ, ни съ городскими магистратами и ратушами. Какъ доказательство выпишемъ изъ дѣлъ Сыскаго Приказа челобіе въ главный магистратъ московскихъ купцовъ Лобашкина и Банщикова: „Купецъ Савва Андреяновъ съ калужскимъ купцомъ Панфиловымъ, умысля воровски, мимо своей команды — московскаго магистрата, подали на нихъ въ московскую полицмейстерскую канцелярію незнаемое прошеніе, по которому та полиція, чрезъ проски того Андреянова и Панфилова, захвати ихъ, не своего вѣдомства, распрашивала яко будто сущихъ злодѣевъ и при томъ спросѣ въ кольцахъ были плетены смертными побоями, и отъ такого страху и нестерпимыхъ

мучительскихъ побой имѣлись они въ безпамятствѣ и къ какимъ допросамъ великимъ руки прикладывать, того они, за безпамятствомъ своимъ и за мучительными побой, показать не помнятъ. А до указа его императорскаго величества и по регламенту главного магистрата, велѣно всѣмъ купеческихъ и ремесленныхъ людей во всякихъ дѣлахъ, судомъ и расправою, и татинными и разбойными и убивственными дѣлами (кромя великихъ государевыхъ дѣлъ) вѣдать въ главномъ магистратѣ, кто-бы на оныхъ въ чемъ ни билъ челомъ, ни негражданскому, ни военному начальству гражданъ къ своему суду позывать не велѣно, а велѣно на таковыхъ бить челомъ въ магистратѣ. А проситель Андреановъ и повѣренный его Манфиловъ имѣются въ купцы, а не разночинцы, и состоятъ подъ вѣдѣніемъ, судомъ и расправою главного магистрата, которымъ купцамъ, вѣдая указы и главного магистрата регламентъ, мимо своей команды, на нихъ бить челомъ и оной полиціи отъ нихъ челобитья принимать и ихъ захватывать, не своего вѣдомства, не подлежало. И то оные купцы и московская полиція учинили вѣдѣніемъ и волею противности его императорскаго величества указомъ и главного магистрата регламенту. И просили, чтобъ ихъ яко безгласныхъ людей отъ оной полицмейстерской канцеляріи милостиво оборонить, и изъ той полиціи и съ подлиннымъ дѣломъ взять въ московскій магистратъ. А что-де оная полиція вступила не въ свое дѣло и въ противность указовъ, ихъ захвати, били плетью и содержатъ ихъ у себя въ чѣпѣ и въ желѣзѣхъ больше мѣсяца, а томъ порелѣно-бы было изъ московскаго магистрата представить главному магистрату — соблаговолилъ бы на оную полицію во учиненной противности, куда надлежитъ представить. (№ 2473 л. 123). Съ другой стороны, приказный судъ позывалъ къ себѣ гражданъ по формѣ, адресуясь къ магистрату или ратушѣ, но позывалъ напрасно, безпримѣнно, единственно изъ какихъ-нибудь корыстныхъ побужденій. На примѣръ: юрьевская воеводская канцелярія посылала 1741 г. указы въ ратушу того же города, чтобы она придала юрьевчанина посадскаго человека Луку Кожемякина по нѣкоторому слѣдственному дѣлу для допросовъ. Юрьевская ратуша не дала воеводской канцеляріи своего гражданина и мотивировала свой отказъ такъ: «показаннаго Кожемякина въ оную канцелярію для слѣдствія и допросовъ придалъ невозможно для того, что оная ратуша имѣетъ опасеніе за приказными ссорами оной канцеляріи канцеляриста Коковинскаго, на котораго отъ ратуши въ нижегородскую губернскую канцелярію въ чиненіи юрьевскимъ граждавамъ онымъ Коковинскимъ обидѣ и напрасныхъ подозрѣній предложено доношеніе: чтобъ-де оный Коковинскій Кожемякина не привелъ къ напрасное подозрѣніе и не учинилъ смертныхъ побой, какъ-де Коковинскимъ учинено было дворцовой Коряковской волости надъ крестьянникомъ Булыдинымъ» (№ 1605). Наконецъ, и сами магистраты небрежно относились къ интересамъ своихъ граж-

данъ, когда они позывались къ допросамъ въ приказный судъ. Представители магистратовъ иногда совѣтъ не присутствовали при такихъ допросахъ, а прочитывали и подписывали ихъ послѣ. Напримѣръ: 8-го августа 1751 г. на приглашеніе отъ Сылскаго Приказа быть при допросахъ купцовъ присутствующіе московскаго магистрата отвѣчали: «такъ-де они для засѣданій поѣдутъ въ судной приказъ, то-де и въ тотъ приказъ заѣдутъ; а брянскимъ бы де купцамъ на учиненные имъ вопросные пункты отвѣты оканчивали бы, хотя и безъ нихъ; а они-де оныя выслушаютъ и что будетъ имъ сумнительно, и въ то время попомнить можно» (№ 2036). Такое благодушное отношеніе магистратовъ къ своимъ обязанностямъ цѣлкомъ отдавало граждамъ въ руки приказныхъ судей, которые какъ хотѣли, такъ и направляли допросы.

Городская община состояла изъ различныхъ элементовъ — купцовъ, ремесленниковъ, художниковъ и проч. Главное городское сословіе составляли купцы, то есть люди торговые, платящіе гильдейскія деньги. Быть купцомъ дозволилось всякому, только при соблюденіи нѣкоторыхъ условій. Желаящій записаться въ купечество долженъ былъ прежде всего объявить свой торговый капиталъ. Такъ, купецъ Иванъ Ивановичъ Ратьмовъ показалъ, «былъ онъ вѣдомства дворцовой конюшенной канцеляріи престыжннхъ села Сидоровскаго, костремскаго уѣзда, гдѣ по прошедшей первой ревизіи и въ недупномъ онладѣ былъ написанъ. А въ прошломъ 1744 г., по желанію его и по объявленію, въ силу указовъ, написавъ, отъ московской губернской канцеляріи опредѣленъ въ московское купечество» (№ 3959, л. 57). Но со стороны крестьянъ собственно недостаточно было одного объявленія капитала; а требовалось дѣйствительное производство торговли на сумму не менѣе 500 рублей. Это объяснялось между прочимъ, сенатъ въ своемъ указѣ главному магистрату по дѣлу о бѣглыхъ крестьянахъ помѣщика Гончарова, зашедшихся въ купечество. Указомъ велѣно: «о записавшихся крестьянъ въ купечество по дѣламъ разсмотрѣть: оныя до чело-бѣвъ (я до той въ купечество записки, по силѣ указовъ 206 г. ноября 14, 1722 г. апр. 13 и июня 25, и 1747 г. марта 5 д., дѣйствительно-ли свои торги и промыслы (кромя таковыхъ, которые и крестьянамъ, по силѣ указовъ, велѣно въ городахъ продавать) и на порадскихъ градскихъ земляхъ свои жъ собственные дома, заводы и лавки имѣли-ли и торгъ ихъ на собственные деньги у каждаго отъ 500 р. и выше по таможеннымъ запискамъ отъ нихъ подлинно-ль донаванъ» (№ 2036). Кроме того, отъ вновь поступающихъ въ купечество требовалось одобреніе и поруча кого-нибудь изъ старыхъ купцовъ. Въ Сылскаго Приказѣ изъ московскаго магистрата требовано: въ Екатеринбургской слободѣ купецъ Федоръ Аванасьевъ Глазуновъ въ тое слободу изъ какихъ чиновъ записанъ и кто его въ то купечество одобрилъ, также кто по немъ поручи были? Отвѣтствовано: по справкѣ

въ гильдіи въ Екатерининской слободѣ Федоръ Афанасьевъ написать безъ прозванія изъ природныхъ и умре" (№ 2382, л. 11). Бѣлые крестьяне Гончарова, хотѣвшіе записаться въ купечество при Бѣлевскомъ посадѣ, тоже въ своихъ показаніяхъ говорили о необходимости одобренія и поруки: „побѣгъ учинили не по подговору объявленныхъ брянскихъ купцовъ“, показывалъ, напримѣръ, Селивановъ, „а только имѣли съ ними совѣтъ, которые-де имъ и объявили, что-де вамъ можно выѣхать отъ Гончарова выѣхать и по вашему промыслу записаться въ купечество, а мы выѣхъ одобрили“ (№ 2036).

Повинности городского сословія можно раздѣлить на натуральныя и денежныя. Къ натуральнымъ повинностямъ относятся, во первыхъ, рекрутская. Такъ, солдаты Петръ Емельяновъ Илюковъ показывалъ: „напрядъ сего былъ онъ города Ревеля купецъ и тому нынѣ лѣтъ 12-ть отъ того купечества отдавъ онъ былъ въ рекруты“ (№ 4245, л. 108). Родионъ Меркуловъ Киблюковъ сказалъ: „находитсѣ онъ отъ купечества, но отдавъ въ солдаты, въдомства артиллерійской конторы при мѣднѣхъ дѣлахъ ученикомъ“ (№ 3926, л. 4). Лицо городского сословія, назначенное отправить рекрутскую повинность, обязанъ было или лично идти въ рекруты, или нанять за себя охочаго человѣка. Были случаи, что охотниковъ-рекрутъ нанимала сама городская община, чтобы не давать жеребья своимъ членамъ. Подтвержденіемъ этого служить дѣло города Бѣлева о бурмистрахъ Ив. Истоминѣ, Семенѣ Власовѣ да о старостѣ Петрѣ Бутылинѣ, на которыхъ того-же города посадскихъ людей Аврамъ Натаровъ раепросомъ показывалъ: „онѣ бурмистры и староста выбрали сборщиковъ того города Бѣлева посадскихъ людей Дмитрія Зинковлева да Ивана Спѣснѣева съ товарищи нанять за Бѣлевскій посадъ рекрутъ всемъ человѣкъ, которые сборщики и нанимали пришлыхъ стрелецъ бурлаковъ всемъ человѣкъ, изъ которыхъ нивось райбойниковъ четыре человѣка, и брали на этихъ бурлаковъ записи отъ крѣпостныхъ дѣлъ съ поручами, а ручались по нихъ того города посадские люди. А онѣ сборщики показали сказкою въ Бѣлевской канцеляріи, что они наняли въ рекруты того города посадскихъ людей, которые въ подушномъ окладѣ написаны въ томъ городѣ. Бурмистры и староста показали: „велѣли отправить рекрутъ покупкою тихихъ ирвинскихъ крестьянъ, а не бѣлыхъ, или того города Бѣлева махилатевскихъ купецкихъ людей“ (Прот. № 73, л. 72, 1731 г.). Другая натуральная повинность купечества состояла въ отправленіи службы по назначеннымъ сборамъ и торгамъ. Была еще какая-то должность коневщика, „который конскую службу справляетъ“ (№ 2036). Для отправленія такихъ должностей купечество должно было выбирать изъ своей среды людей надежныхъ и давать по нихъ поруки. Посадскіе люди требовались иногда для единовременныхъ службъ, напримѣръ, для оцѣнки имущества—повинности, отъ которой они также уклониться не могли. Такъ Сибирской Приказъ писалъ однажды въ московскій магистратъ:

„имѣются (въ Сыскомъ Приказѣ) разные пожитки, которые надлежитъ оцѣнить купецкими людьми, того ради для оцѣнки тѣхъ пожитковъ прислать въ Сыснгой Приказъ купецкихъ торговыхъ знающихъ людей въ непродолжительномъ времени, а именно: изъ серебрянаго ряду двухъ, изъ ветошнаго и маслянаго ряду трехъ человекъ“ (№ 3120, л. 819).

Что касается до повинностей денежныхъ, то въ дѣлахъ Сыснгого Приказа упоминается только два вида ихъ: подушныя и гильдейскія. Относительно размѣра гильдейскихъ пошлинъ указаній въ дѣлахъ Сыснгого Приказа нѣтъ. Вообще члены городской общины обложены были не одинаковыми платежами, но принималась въ расчетъ платежная способность ихъ. Такъ бурмистры и староста бѣлевскаго магистрата говорили въ Сыскомъ Приказѣ: „велѣно отправить рекрутъ, покудкую чинъ крѣпостныхъ крестьянъ, а не бѣглыхъ, или того города Бѣлева изъ малоплатежныхъ купецкихъ людей“ (Прот. № 73, л. 72, 1731 г.). Посадскій человекъ Иванъ Пономаревъ сказалъ на допросѣ: „платилъ онъ мало тагла за своимъ неимуществомъ“ (Прот. № 72, л. 11).

Полицейская служба посадскихъ людей состояла въ охраненіи порядка и благочинія въ городѣ, въ смотрѣніи за появленіемъ подозрительныхъ и воровскихъ людей. Такъ, однажды, въ городѣ Рыбинскѣ, на Рыбинской слободѣ, въ кабацѣ, появился человекъ Алексѣй Михайловъ, который „необычно пьянствуетъ и деньги серебряной монеты на пропой держитъ роскошно“. Въ кабацѣ пришли Рыбинской слободской ратуши пятидесятскій съ десятскими и, звавъ Алексѣя Михайлова пьянаго, отвели въ слободскую ратушу (№ 3959, л. 23). Кроме того, всѣ домовладѣльцы въ Москвѣ, какого бы они званія ни были, въ томъ числѣ и торговые и посадскіе люди, должны были отправлять по ночамъ стражу какъ на улицахъ, такъ и при сѣзжихъ дворахъ. Новую каждую улицу запаралась рогатками и домовладѣльцы этой улицы поочередно должны были сторожить, чтобы „не чинилось воровства и не благоприличія по улицамъ“. Нѣкоторые посадскіе люди лично отправляли эту полицейскую стражу. Такъ купеческій 3-й гильдіи дьякъ Иванъ Пичушка (по мірекому прозванію) сказалъ, что онъ „въ 1747 г. съ 1-го января, по 1-е июля за дворъ отца своего въ сѣзжій дворъ выбранъ былъ въ дежурствіе“ (№ 1688). Иные же нанимали другихъ за свой дворъ „для стоянія у рогатки“ (№ 2385).

Въ дѣлахъ Сыснгого Приказа сохранилось нѣсколько нелишенныхъ интереса свѣдѣній о промыслахъ городскихъ людей и въ частности о торговыхъ пунктахъ въ Москвѣ. Главнымъ изъ нихъ былъ гостинный дворъ. Онъ раздѣленъ былъ на ряды — серебряный, суконый, ветошный, масляный, окобиной и пр.; ряды пересѣкались переулками, и мѣста ихъ пересѣченія назывались перекрестками; переулки носили тоже свои названія, — напримѣръ, жемчужный. Въ каждомъ ряду было

нѣсколько прасель. „А торгъ онъ, Иванъ Ратьковъ, имѣть въ серебряномъ ряду, идучи отъ Ильинской мостовой во второмъ праслѣ“, говорится въ одномъ дѣлѣ (№ 3959, л. 57). Каждый торговый рядъ имѣлъ своего рядскаго старосту. „Серебрянаго ряду купецкой человекъ Федоръ Григорьевъ, староста, въ Сыскной Приказъ явился и сказалъ: „сего-де числа взята у него сказка — ноставить того ряду купецкаго человека Петра Иванова и сидѣльца Григорья Иванова“ (№ 232, л. 24). На требованіе Сыскаго Приказа прислать цѣповщиковъ-иушцовъ, московскій магистратъ отвѣчалъ: „по опредѣленію московскаго магистрата, велѣно для показанной оцѣнки, нарядя изъ подлежащихъ рядовъ четыре человека, которые, по наряду отъ рядовыхъ старостъ, посылаются купецкіе люди: ветошнаго ряду — Иванъ Кузминъ, серебрянаго третьяго прасла, въ которомъ торгуютъ лѣснымъ и мѣшнымъ товаромъ, — Федоръ Васильевъ, серебрянаго перваго и втораго прасель — Иванъ Акуловъ, ветошнаго на Ильинской — Иванъ Никитинъ“ (№ 3120, л. 829). Въ гостиномъ дворѣ торговали и оптомъ и въ розницу. Оптовая продажа и мѣна товаровъ должна была всегда объявляться и записываться въ таможенъ для платежа таможенныхъ пошлинъ и для удостовѣренія, что товаръ не краденый. При таможенъ былъ маклеръ или сводчикъ, утверждаемый въ этой должности правительствомъ. Но, кромѣ его, существовали еще частные сводчики. Такъ купецъ Лобашкинъ показывалъ: „пришелъ къ его лавкѣ сводчикъ товарамъ Александра Ивановича Банщиновъ и говорилъ ему Лобашкину, что-де щепетильнаго и игольнаго ряду у купца Савелья Шемякина имѣются товары: — штофъ, канѣфасъ и разныхъ цѣтвъ лонты, которые-де оный Шемякинъ имѣетъ намѣреніе смѣнить ихъ ряду на ножовый товаръ“. Лобашкинъ съ Шемякинымъ смѣнялись товарами. „А означенная мѣна въ таможенъ не записана“, доказывалъ далѣе Лобашкинъ: — а сводчикъ получалъ по копѣйкѣ съ рубля“ (№ 2473). Большимъ торговымъ центромъ въ Москвѣ была также Таганка. Здѣсь главнымъ образомъ торговали произведеніями сельской промышленности: ценнымъ товаромъ, лапотнымъ, веревками и пр. Были также другіе торговые пункты, на примѣръ, по рѣчкѣ Неглинной до Кузнецкаго моста тянулись мелкія лавки и шалаши, въ которыхъ торговали носильнымъ платьемъ, старымъ желѣзомъ и чугуномъ и всякимъ другимъ старьемъ (№ 3508). Красная площадь представляла въ то время толкучій рынокъ. Здѣсь, кромѣ торговли со столотъ и телѣжекъ, торговали „походя“ всеми возможными предметами домашняго обихода. Здѣсь же, отчасти и на Неглинной, сбывались всякія краденныя вещи „зачисто безъ перукъ“. Здѣсь былъ главный притонъ *выжесениковъ* и *выжесенинъ*, которые занимались куплей и продажей всякаго золота, серебра, жемчугу и пр., хотя для торговли этими предметами назначены были опредѣленные мѣста внутри гостиного двора, и такая торговля въ неуказномъ мѣстѣ строго преслѣдовалась. Такъ, въ Сыскной Приказъ приведена была *выжесеница*

Татьяна и осматривана, а „по осмотру явилась подозрительна — бита кнутомъ, о которомъ показала: тому нѣтъ лѣтъ 10-ть была она Татьяна въ приводѣ въ московской полицмейстерской канцеляріи и за торговлю выжигой не въ указномъ мѣстѣ бита кнутомъ.“ Въ 1783 г. марта 22 д. состоялся специальный указъ, который съ особенной строгостью отнесся къ торговлѣ золотомъ, серебромъ и прочими дорогими вещами не въ указныхъ мѣстахъ. „Для лучшаго серебряныхъ рядовъ учрежденія и пресѣченія воровства и прочихъ вымышленныхъ коварствъ въ Москвѣ, на жемчужномъ перекресткѣ и подъ столбами и на перекресткамъ же на большихъ улицахъ и нагдѣ походя ниному никакимъ золотомъ, серебромъ и выжигой, жемчугомъ, камнемъ, крошѣ серебрянаго ряду, не торговать. А ежели кто впредь сего указу въ тѣхъ мѣстахъ для такихъ своихъ промысловъ означенными золотыми, серебряными и прочими вещами будутъ торговать, таковыхъ ловить и штрафовать: впервые — отнятіемъ, съ чѣмъ пойманы, всей той вещи, и наказаніемъ плетью, вдругоридъ, — отнятіемъ же всей той вещи и жестокимъ наказаніемъ и ссылкой въ сибирскіе дальніе города вѣчно, дабы, какъ возможно, оное воровство пересѣклось. Чего ради, по силѣ сего указу, имѣть крѣпкое смотрѣніе отъ полиціи, и что у таковыхъ въ золотѣ и серебрѣ взято будетъ, оное отсылать въ монетную контору. А ежели кто станетъ въ тѣхъ мѣстахъ мимо серебряныхъ рядовъ носить для продажи собственныхъ серебряныхъ и золотыхъ вещи, а не для торговыхъ промысловъ, тѣмъ такого наказанія не чинить“ (въ Полн. Собр. Зак. нѣтъ). На основаніи этого указа, въ Сынскомъ Приказѣ состоялось опредѣленіе относительно женки Татьяны: „что она торгуетъ не въ указномъ мѣстѣ серебромъ и выжигой и за покупку у вора Ив. Васильева краденого жемчугу и запоны не завѣдомо, учинить наказаніе — бить кнутомъ, дать двадцать ударовъ“ (№ 944, л. 34).

Выпишемъ также нѣсколько свѣдѣній о фабрикахъ, содержимыхъ купеческими людьми. Большая часть фабрикъ въ прошломъ столѣтіи возникли по инициативѣ правительства и на казенныя средства; — въ особенности фабрики суконныя, парусныя и вообще „надлежащія къ жундиру“. Устроивши такія фабрики, правительство имѣло въ виду по преимуществу казенную пользу, именно избѣжать необходимости обращаться въ иностранныя государства за матеріалами по обмундированію войскъ. Эти казенныя фабрики еще Петромъ Великимъ отдавались для эксплуатаціи компанейщикамъ — купеческимъ людямъ — выбѣсть съ приписанными рабочими людьми, прикрьтыми въ фабрикахъ, но не къ компанейщикамъ. „А у нихъ на мануфактурѣ мастеровые и рабочие люди не собственные ихъ и не крѣпостные, но государевы и указу на нихъ, чтобы они были ихъ собственные, имъ не дано... А кто изъ нихъ сбѣжитъ, отаковъхъ въ государственную мануфактуръ-поллегию и явочнымъ прошеніемъ подають... И, по присланному изъ правительствующаго сената въ московскую губернскую канцелярію указу, за оныхъ рабочихъ людей

подушнымъ денегъ съ нихъ (компанейщиковъ) взыскивать не велѣно“, писалъ въ 1751 г. содержатель сунной мануфактуры Болотовъ съ товарищи. Но рабочихъ людей, привлеченныхъ къ фабрикамъ, должно было мало. Фабриканты вынуждены были нанимать рабочихъ еще со стороны. Повтому фабриканты того времени охотно принимали къ себѣ въ работу всякихъ безпаспортныхъ людей и держали ихъ у себя по нѣскольку лѣтъ, обучая ихъ мастерству. Но къ фабрикантамъ часто предъявляли свои претензіи владѣльцы этихъ бѣглыхъ: убылили теми же деньгами и отбирали своихъ людей. Кромѣ того, много волокиты причиняли фабрикантамъ народныя переписи. Случалось, что съ иной фабрики разбирали чуть не половину всего контингента рабочихъ силъ — мастеровъ, подмастерьевъ, учениковъ и пр. Эти затрудненія вынудили нѣсколькихъ фабрикантовъ войти въ правительствующій сенатъ съ просьбами объ улучшеніи ихъ положенія по отношенію къ рабочимъ рукамъ. Сенатъ обратился къ государю Анниѣ Іоанновнѣ съ доношеніемъ, вслѣдствіе котораго состоялся въ 1736 г. января 7-го дня указъ, опредѣляющій льготы фабрикантовъ. „Того ради указали мы“, писала императрица въ своемъ указѣ, — „для пользы государственной и чтобъ тѣ фабрики отъ раздѣленія мастеровыхъ и рабочихъ людей въ упадокъ и разореніе не пришли, учинить нижеслѣдующее: 1) всѣхъ, которые нынѣ на фабрикахъ обрѣтаются и обучены какому-нибудь мастерству, принадлежащему къ тѣмъ фабрикамъ и мануфактурамъ, а не въ простыхъ работахъ обрѣтались, тѣмъ быть вѣчно при тѣхъ фабрикахъ, а кои изъ нихъ положены въ подушную окладъ, тѣхъ изъ того оклада, по силѣ генеральной привилегіи 10-го п., исключить, а вмѣсто ихъ причислить изъ прибавки въ подушную окладъ послѣ расположенія полковъ, а за тѣхъ мастеровыхъ людей, тѣмъ, чьи они были, заплатить отъ тѣхъ фабрикъ деньги. 2) Впредь на тѣхъ фабрикахъ и мануфактурахъ всякимъ мастерствамъ обучать и въ мастера производить изъ дѣтей выписанныхъ отданныхъ имъ вѣчно. 3) Которые при нынѣшней на фабрикахъ переписи показали, что изъ какихъ чиновъ отцы и дѣды ихъ, не знаютъ, тѣмъ нынѣ быть потому-жъ при фабрикахъ; а ежели впродъ изъ нихъ, кои показывали себя не помѣщичьими и не бѣглыми изъ службы, а явятся послѣ бѣглые солдаты и рекруты и другихъ служивыхъ чиновъ или помѣщичьихъ крѣпостные люди и крестьяне, положенные и не положенные въ подушную окладъ, по такимъ чинить противъ выписаннаго; а за то, что они при переписи неправду о себѣ показали, не державъ долго-временно подъ карауломъ и въ тюрьмахъ, чинить жестокое наказаніе — бить плетью нещадно, дабы другимъ такъ обличать было неповально; а кожимъ и за бѣглыхъ служивыхъ людей штрафныхъ денегъ на содержаніи фабрикъ не взыскивать. 5) Бude кто изъ тѣхъ вѣчно отданныхъ нынѣ къ фабрикамъ обвинитъ на прежнемъ жилище, или въ иныхъ мѣстахъ, тамъ нигдѣ не принимать и не держать въ городахъ

воеводамъ, а имъ, учиня наказанье, отсылать на тѣ-жъ фабрики, откуда бѣжали, на проторяхъ тѣхъ фабрикантовъ; а буде кто бѣглаго съ фабрики примутъ и держать станутъ, съ тѣхъ брать пожилыя деньги; равно съ бѣглыми, и отдавать фабрикантамъ, отъ кого бѣжали; а буде кто изъ вышеписанныхъ же опредѣленныхъ пинѣ на фабрики явятся невоздержные и ни къ какому ученію не прилежные, о тѣхъ самимъ фабрикантамъ, по довольномъ домашнемъ наказаніи, объявлять въ коммерцъ-коллегіи или въ конторѣ, откуда, по свидѣтельству фабрикантскому и мастеровъ, за такое ихъ непотребное житіе ссылатъ въ ссылки въ дальніе города или въ Камчатку въ работу, чтобъ другимъ былъ страхъ; а ежели въ ссорахъ или дракахъ, или пьяные гдѣ взятъ будутъ, а въ воровствѣ ни въ какомъ не показались и къ тяжкому розыску не подлежатъ, тѣхъ, не державъ нигдѣ ни одного дня и не убытка, отсылать на фабрики и онымъ фабрикантамъ самимъ чинить имъ наказаніе при другихъ ихъ братьяхъ. 12) Которые мастеровые и работные люди взятъ будутъ по какимъ дѣламъ въ полицейскія или другія команды, кромѣ государственныхъ и криминальных дѣлъ, тѣхъ допрашивая немедленно отсылать въ коммерцъ-коллегію или контору той коллегіи, ни мало не задерживая. 14) Которые жѣ на ихъ фабрикахъ собственные ихъ мастеровые люди явятся въ разбояхъ и воровствахъ, или въ держаніи безъ пашпортовъ, въ томъ имъ фабрикантомъ отвѣтствовать такъ, какъ и о помѣщиковыхъ людяхъ и крестьянахъ по указомъ опредѣлено, — для того, что тѣ мастеровые люди будутъ за ними крѣпостные; а которые въ такихъ же дѣлахъ явятся изъ наемныхъ работныхъ людей, тѣхъ отсылать куда по указомъ надлежитъ, и изъ фабрикантамъ за нихъ ничѣмъ не приставать. (Книга прокур. дѣлъ 1743 г. № 440; П. С. З. 1736 г. января 7 дня т. IX, № 6858). Этимъ же указомъ въ пунктѣ 9-мъ дано фабрикантамъ право покупать людей, только безъ земли. „Которые фабриканты покупали на свои мануфактуры и фабрики людей и крестьянъ безъ земель и не цѣлыми деревнями, тѣмъ быть при нихъ по крѣпостамъ и въредъ покупать имъ не запрещать, токмо безъ земель же и не цѣлыми деревнями“. Суконныя фабрики пользовались передъ другими особыми льготами: всѣ ихъ мастеровые люди освобождены были отъ подушныхъ сборовъ и отъ полицейскихъ службъ. Льгота эта установлена была едва ли не съ основанія этихъ фабрикъ (№ 5821). Но съ 1747 г., по указу правительствующаго сената, всѣ мастеровые фабрикъ, вошедшіе въ списки генеральной ревизіи 1743 г., положены были въ подушный семигривенный окладъ. Всѣ недоимки съ рабочихъ, по этому указу, взыскивались съ самихъ содержателей фабрикъ, которые, въ случаѣ неплатежа, содержались подъ арестомъ до тѣхъ поръ, пока недоимка была ими восполнена. Впрочемъ, къ 1750-му году подушная подать съ мастеровыхъ суконныхъ фабрикъ опять была снята. Льгота эта была необходимостью для суконныхъ фабрикъ, которыя находились въ

худшемъ положеніи относительно заработка какъ самихъ содержателей, такъ и мастеровыхъ людей, сравнительно съ другими мануфактурами, напримѣръ: полотняными, шолковыми и пр. Причина этого явленія была та, что полотняныя, шолковыя и др. мануфактуры производили предметы „на всенародную вольную продажу“, а суконныя и каразейныя фабрики работали исключительно на казну по опредѣленной отъ главнаго магазина цѣнѣ; казна же опредѣляла мастеровымъ людямъ плату, „которую они больше солдатскаго жалованья заработать и получить не могутъ“. Въ 1747 г., 29-го октября, собрались суконные фабриканты: Ефимъ Болотинъ, Ѳедоръ Сериковъ, Романъ Журавлевъ, Андрей Косыревъ, Ефремъ Еремѣевъ, Григорій Баркинъ, Иванъ Васильковъ, Андрей Товаровъ да Иванъ Третьяковъ и подали чрезъ повѣренныхъ, своихъ компанейщиковъ, Василія Суворовщикова и Григорія Серикова, челобитье въ военную коллегію, чтобы дарованы были льготы такимъ, такъ и мастеровымъ людямъ. Выпишемъ здѣсь цѣликомъ это челобитье: „1747 г. мая 15 дня“, писали повѣренные, „по состоявшемуся въ императорскаго величества въ правительствующемъ сенатѣ указу, имѣющіеся на всѣхъ фабрикахъ мастеровые люди, по силѣ генеральной 1743 т. о ревизіи инструкціи, положены въ семигривенный подушный окладъ, который деньги и взимаются съ нихъ съ начала сего года и съ чего товарищи ихъ въ московской губернской канцеляріи содержатся подъ арестомъ многое время, что слѣдуетъ къ крайней гибели всѣхъ ихъ суконныхъ фабрикъ, кромѣ Полуярославцова, который большую часть дѣлаетъ на всенародную вольную продажу, а прочіе всѣ какъ прежде дѣлывали, такъ и по указу 1744 г. обязаны дѣлать и отдавать сукна по опробованнымъ образцамъ въ главной комиссаріатъ на мундиръ военнотруждающимъ людямъ по опредѣленной цѣнѣ: сукна по пятидесяти по осьми копѣекъ, каразеи по четырнадцать копѣекъ съ половиною аршинъ, къ которой поставкѣ на слѣдующій 1748 г. въ конторѣ главнаго комиссаріата ихъ, суконныхъ фабрикъ содержателей, принуждаютъ подписаться, а имъ, за означеннымъ фабричнымъ мастеровымъ людей въ подушной окладъ положеніемъ, въ поставкѣ тѣхъ мундирныхъ суконъ обязаться невозможно, для того, что на суконныхъ ихъ фабрикахъ мастеровымъ людямъ, чтобъ на мундирныя сукна цѣна не возвышалась, платятся заработанныя деньги по опредѣленной указанной цѣнѣ только на одно ихъ пропитаніе, которыхъ они больше солдатскаго жалованья заработать и получить не могутъ, къ тому-жъ живутъ на наемныхъ фатерахъ и полицейскую должность отправляютъ, и противъ солдатъ несутъ излишнюю тягость и многой недостатокъ. И ежели у тѣхъ мастеровыхъ людей нынѣ подушныя деньги считать изъ заработныхъ ихъ денегъ, то паче чаянія не безъ опасности, дабы они отъ скудости не могли разбѣжаться, какъ и прежде отъ нихъ происходило, къ другимъ способнымъ пропитаніямъ, особливо чтобъ не явились, по крайнему своему недостатку, на воровствахъ и на раз-

бояхъ, отъ чего-бы имъ, никакъ платя за нихъ выти, не придти въ крайнее разореніе, или могутъ идти на прочія полезнѣйшія фабрики, кромѣ суконныхъ, на которыхъ дѣлаются и продаются товары повольной цѣною во вселенной расходу съ немалой прибылью, такъ что тѣхъ фабрикъ и заводовъ содержатели села и деревни покупаютъ для наилучшаго приращенія своихъ капиталовъ. И таже ихъ суконныя фабрики противъ прочихъ фабрикъ нисколько не сравненнаго состоянія, понеже на прочихъ фабрикахъ вольной расходу, смотря по времени, могутъ дѣлать и продавать, употребляя всевозможныя способы къ своей прибыли и, получая оныя, могутъ за бѣднѣе мастеровыхъ людей подушныя деньги платить безъ нужды, а имъ, за означенномъ опредѣленною уназною противъ опробованныхъ образцовъ платю, нисколько къ прибыли своей способомъ сискать и убытка убѣжать невозможно. Чего ради, по всеподданнѣйшей ихъ рабской должности, окрѣпая ея императорскаго величества государственный издержанной сначала на заведеніе суконныхъ фабрикъ немалой интересъ, дабы оной, по вышеписанному обстоятельству, отъ запустѣнія тѣхъ фабрикъ напрасно не утратился, и притомъ убѣгая они отъ всеконечнаго разоренія и лишешя употребленнаго своего многого капитала, необходимо принуждены они заблаговременно ея императорскому величеству доносить и слезно помилосердія просить, и требуютъ, чтобъ повелѣно было къ пользѣ государственной суконныхъ ихъ фабрикъ мастеровыхъ людей отъ платежа подушныхъ денегъ увольить и до учиненія о томъ резолюціи содержащихся за неплатежъ тѣхъ подушныкъ денегъ суконныхъ фабрикъ вышеовначенныхъ содержателей свободить, понеже имъ, за малоположенною на сукна уназною цѣною, по высокости образцовъ, не токмо тѣмъ мастеровымъ людямъ для платежа подушныхъ денегъ въ прибавкѣ заработанныхъ денегъ возможно помочь учинить, но и самимъ имъ тѣ сукна советѣ въ отдѣлкѣ совершеннымъ накладомъ становятся. И ежели имъ за тѣ сукна невозможно прибавка и мастеровые люди отъ подушнаго оклада свободены не будутъ, то они необходимо принуждены тѣ фабрики, хотя съ немалою въ казну за прибавочное ихъ строеніе и инструменты уступкою, оставить, тоимось съ однимъ возвращеніемъ имъ за сукна и матеріалы денегъ для расплаты казенныхъ и партикулярныхъ долговъ" (№ 5821, л. 37). Изъ того же дѣла видно, что военная коллегія просьбу содержателей суконныхъ фабрикъ признала основательною и вопля въ правительствующій сенатъ съ представленіемъ освободить мастеровыхъ людей на тѣхъ фабрикахъ отъ взысканія подушныхъ денегъ. „Ежели-жъ правительствующій сенатъ“, писала военная коллегія, „о меншаніи тѣхъ подушныхъ денегъ собою учинить не соизволитъ, то не соизволено-ль будетъ доложить о томъ ея императорскому величеству“. Въ дѣлахъ Смыскаго Приказа послѣдующихъ годовъ намъ не встрѣтилось свѣдѣній относительно того, уважена-ли была просьба суконныхъ фабрикантовъ.

Всѣ фабрики отбывали рекрутскую повинность. Въ этомъ отношеніи онѣ составляли особое общество и каждая отдавала столько рекрутъ, сколько приходилось по числу приписанныхъ къ ней людей. Фабриканты сами назначали людей въ рекруты. Такъ Илья Бѣлокопытовъ сказалъ на допросѣ: «видалъ онъ суковской фабрики умершаго содержателя Ѳ. Серикова ученикъ и въ прошломъ 1755 г. онымъ Сериковымъ отдать въ рекруты» (№ 4243, л. 5). Компанейчики серебряной фабрики Докучаевъ съ товарищи просили Сыснѣй Приказъ, чтобы онъ не пыталъ ихъ ученика Соколова, а чтобы отдать имъ, такъ какъ они хотѣли отдать его за ту фабрику въ рекруты (№ 4196).

Весь контингентъ рабочей силы на фабрикахъ можно раздѣлить на мастеровъ, фабричныхъ учениковъ и людей, исполняющихъ черную работу. Нѣкоторые мастера и ученики служили при фабрикахъ изъ найма и ничѣмъ не давали къ фабричной корпораціи, — въ этомъ смыслѣ они были люди свободные, и ихъ зависимыя отношенія къ фабриканту возникали только изъ условій договора. Бавринскій, ученикъ шляпной и полотняной фабрики Гусятникова, сынъ московскаго купца Ив. Истоминаъ поназвалъ, что они, вмѣстѣ съ отцомъ и братомъ, работаютъ на фабрикѣ изъ найма и получаютъ деньги „съ дѣла“. Гусятниковъ заявилъ въ Сыснѣй Приказъ, что Истоминъ ему не вѣрнопостной (№ 3025). Но большая часть мастеровъ и учениковъ при фабрикахъ были изъ вѣрнопостныхъ людей. Нѣкоторые изъ нихъ помѣщались на самыхъ фабрикахъ; другіе же жили на вольныхъ квартирахъ и даже своими дворами. Эти послѣдніе получали отъ фабрикантовъ билеты на жительство. Такиъ, волочмѣльный мастеръ содержателей фабрики волоченаго и плочеваго золота и серебра Докучаевъ съ товарищъ, Соловьевъ сказалъ въ Сыснѣй Приказъ, что онъ по данному ему отъ той фабрики письму имѣетъ жительство въ домѣ канцеляриста Сергѣева (№ 3989). Ученикъ шелковой фабрики Колозова, Кириловъ, оставшійся безъ помѣщика, записался по своему желанію на ту фабрику изъ платежа подушныхъ денегъ; чрезъ нѣсколько оттуда сошелъ и жилъ на квартирѣ, пропитаніе имѣлъ, получая съ фабрики заработныя деньги (№ 3794). Петръ Замчалка, фабричный ученикъ, обвинявшійся во многихъ воровствахъ, сказалъ, что онъ жилъ въ Переяславской Ямской слободѣ у фабричнаго ученика Ив. Ланскаго (№ 2116).

Фабричные ученики представляли въ то время очень характеристичное явленіе. Съ понятіемъ объ ученикѣ обыкновенно соединяется представленіе о такомъ лицѣ, которое временно, на извѣстный срокъ, поставлено къ изученію какого-нибудь предмета или мастерства. По истеченіи этого срока ученикъ обыкновенно признается изучившимъ предметъ, мастеромъ дѣла. Такимъ образомъ понятіе объ ученикѣ представляетъ состояніе чловѣка временное, срочное. Фабричные же ученики не представляли такого срочнаго состоянія. Большая часть

ихъ, съ молодыхъ лѣтъ и до глубокой старости, все числились фабричными учениками. Такъ, напримѣръ, Лукьянъ Лукинъ показаль: „отъ роду ему 62 года; отецъ его былъ города Костромы купецъ, а онъ въ прежнюю генералитетскаго свидѣтельства мужеска полу душъ перепись записался большаго суконнаго двора въ ученики, гдѣ и нынѣ числится, а временемъ на томъ дворѣ съ прочими ученики работаетъ же“. Нѣкоторые изъ фабричныхъ учениковъ числились только на фабрикахъ, а не работали на нихъ и не знали никакого фабричнаго ремесла. Такъ ученикъ суконной фабрики Степанъ Васильевъ сказаль: „отецъ его былъ швецкой націи, а по смерти его мать валисала его 13-ти лѣтъ на суконную фабрику Журавлева, на которой онъ имѣлся 8 лѣтъ; а потомъ достался той же фабрики содержателю Третьякову, гдѣ и теперь имѣется. Лѣтъ съ 10-ть онъ живетъ въ торговых баняхъ по приему банщика Луки Осипова, въ которыхъ работаетъ онъ — пускаетъ у разныхъ лицъ кровь“ (№ 1688). Степанъ Васильевъ, следовательно, по специальности былъ цирюльникъ или фельдшеръ, а по званію фабричный ученикъ.

Кромѣ постоянныхъ и невольныхъ рабочихъ, на фабрикахъ были еще вольнонаемные, изъ коихъ одни нанимались погодно и получали за это время жалованья отъ 24 р. до 50 руб. (№№ 424 и 4357), а другіе жили на фабрикахъ пополугодно и меньше. Такъ содержатель шпальной и полотняной фабрики говорилъ, что „работные на его фабрикѣ люди бывають вольные и живутъ только пополугодно и меньше“ (№ 3025). Вопреки указа 1736 г., фабриканты по прежнему принимали къ себѣ для работы всякихъ лицъ, не спрашивая, кто они такіе, и не требуя отъ нихъ паспортовъ. Фабрикантъ Синельниковъ оказалъ при спросѣ въ Сыскномъ Приказѣ: „у него переключнаго списка работнымъ на его фабрику людямъ не имѣется, а имѣется въ мануфактуръ-коллегіи. А у него работныхъ людей въ наличности состоитъ до 400 человекъ; а къ нему на фабрику приходять работныхъ людей множественное число и живутъ по недѣлѣ и по двѣ, и больше, и отъ него отходятъ; а съ паспортами-ль оныя приходятъ и гдѣ записаны-ль, того неизвѣстно“ (№ 3589). Эта кратковременность пребыванія на фабрикахъ вольныхъ рабочихъ была для фабрикантовъ способомъ оправданія предъ судомъ, почему они держать рабочихъ людей безъ паспортовъ и записей. Такъ одинъ купецъ показаль: „а поручной записи по рабочемъ онъ не взялъ для того, что они въ лавки сидѣльцовъ нанимають въ годы, а по работниковъ записей никогда не берутъ“ (№ 1488). Нѣкоторые фабриканты соблюдали, впрочемъ, требованія закона, но это дѣлалось только для видимости. Такъ на полотняной фабрикѣ за бѣглаго солдата ручаются ткачи той фабрики, которые совсѣмъ не знали того солдата (№ 136). А въ другихъ случаяхъ даютъ поручныя записи за нанимающихся на фабрики лица, приведшія ихъ для найма, которые, въ большинствѣ случаевъ, тоже не были извѣстны фабрикантамъ (№№ 1615 и 89).

V

МОНАСТЫРИ.

Монастыри-вотчинники.—Дѣленіе вотчинъ.—Монастырская власть и организація управленія.—Канцелярія.—Стряпчіе и подьячіе.—Полиція.—Управленіе вотчинами.—Источники монастырскихъ доходовъ.—Служнія слободы.—Служебники и слуды.—Элементы, составляющіе монастырское населеніе.—Уклоненіе монашествующей братіи отъ своихъ обѣтовъ.—Жестокія отношенія нѣкоторыхъ архимандритовъ къ братіи и крѣпостнымъ.—Отношенія монастырей какъ вотчинниковъ къ другимъ вотчинникамъ.—Чѣмъ служили монастыри государству и обществу.—Просвѣщеніе: славяно-греко-латинская школа.—Образованіе.

Монастыри въ XVIII столѣтіи были крупными вотчинниками, въ особенности Троицко-Сергіева лавра: за ней, какъ видно изъ дѣлъ Сыскаго Приказа, состояло много вотчинъ въ нынѣшнихъ губерніяхъ: московской, ярославской, тверской, костромской, нижегородской, и др. Вотчины приобрѣтались монастырями посредствомъ купли, заклада; дарились читателями монастырской свѣтлицы, отказывались за молитвы о здравіи и „по душамъ въ вѣчный поминокъ“. Стремленіе монастырей приобрѣтать вотчины было столь велико, что обратило на себя вниманіе правительства. Еще царь Алексѣй Михайловичъ созналъ необходимость уничтожить это вредное въ русскомъ государствѣ явленіе. Въ соборномъ уложеніи, XVII гл. 42. ст., повелѣно: „впредь съ нынѣшняго уложенія патріарку, митрополитамъ и архіепископамъ и епископамъ, и въ монастыри ни у кого родовыхъ и выслуженныхъ и купленныхъ вотчинъ не покупать и въ закладъ не имать и за собою не держать и по душамъ въ вѣчный поминокъ не имати ни которыми дѣлами“. Тѣмъ не менѣе вотчинъ за монастырями и въ описываемое нами время было много и обращеніе доходовъ съ нихъ на дѣла „дѣйствительно, богоугодныя“ составляло предметъ постоянныхъ заботъ правительства. Монастырскія вотчины въ XVIII столѣтіи дѣлились на „опредѣленныя и за-опредѣленныя“. Доходы съ опредѣленныхъ вотчинъ всею цѣлостію поступали въ монастырскую казну и безконтрольно расходовались на монастырскія нужды. Такихъ вотчинъ каждому монастырю опредѣлено было столько, сколько правительство признавало достаточнымъ для удовлетворенія монастырскихъ потребностей. Прочія же монастырскія вотчины, именно за-опредѣленныя, должны были прежде всего служить государству и обществу: отбывать положенные денежныя и хлѣбныя государственныя доходы, разныя сборы на госпитали, на устройство и содержаніе училищъ и благотворительныхъ учрежденій и пр. И тѣ и другія вотчины были въ завѣдываніи самихъ монастырей,

СЫСКОЙ ПРИКАЗЪ.

которые посылали въ нихъ управителей, но доходы съ за-опредѣленныхъ вотчинъ доставлялись въ коллегію экономіи. Только съ 1740 г., за-опредѣленные вотчины даны были въ полное завѣдываніе коллегіи-экономіи; но въ слѣдующемъ 1741 г. опять возвращены въ управленіе самихъ монастырей. Слѣдовательно, эти вотчины были внѣ монастырскаго управленія только одинъ годъ (П. С. З. т. XI, № 8406).

Каждый монастырь, въ которомъ собралась монашествующая братія для совмѣстнаго житія, составлялъ особую корпорацію, имѣвшую свою организацію внутренняго управленія. Въ каждомъ монастырѣ была своя власть, которая получала назначеніе отъ правительства. Монастырская власть въ XVIII столѣтіи представляла два типа, и оба они заключали въ себѣ начала коллегіальной власти. Въ Троицко-Сергіевой лаврѣ, напримѣръ, вся власть присвоена была „учрежденному собору“. Въ составъ его входили архимандритъ, келарь, казначей и известное число старцевъ. Въ титулѣ этого собора обыкновенно писалось такъ: „Пресвятымъ Живоначальнымъ Троицы-Сергіева монастыря всепречестѣйшему господину отцу священно-архимандриту, господину келарю, господину казначею и всему собору“ (Прот. № 194). Въ другихъ монастыряхъ власть принадлежала архимандриту, или игумену, совмѣстно съ братіей. Но крайней мѣрѣ въ бумагахъ, выходившихъ изъ монастыря, всегда писалось такъ: „быютъ челою богомольцы архимандритъ съ братіей“; или: „по повелѣнію архимандрита съ братіей“. Въ этой формѣ бумагъ рядомъ съ архимандритомъ стояла всегда братія; архимандриту присвоивалось только первенствующее значеніе въ монастырѣ. Но выраженіе „архимандритъ съ братіей“ было, вѣроятно, только формой въ сношеніяхъ монастыря съ вышнимъ міромъ, съ правительственными и другими учрежденіями. На самомъ же дѣлѣ монашествующая братія не имѣла участія въ монастырской власти. Это видно изъ слѣдующаго: само правительство поручало архимандриту, или игумену, смотрѣть за нравственностію братіи и за всеми хозяйственными дѣлами монастыря. Такъ въ указѣ, данномъ 1724 г., июня 24 дня, за рукой Вaskaкова, игуменьѣ, намѣстницѣ и казначеѣ Вознесенскаго дѣвичья монастыря, написано: „игуменьѣ имѣть доброе смотрѣніе надъ намѣстницею, казначеею и приказными, чтобы все исправляли по указу“ (№ 5207). Этимъ указомъ намѣстница и казначей, всѣ приказные и, конечно, вся остальная педолжностная монашествующая братія отданы подъ начальство игуменни. Въ такомъ же подчиненіи была братія и мужскихъ монастырей своему архимандриту. А въ силу такого полного подчиненія она, само собою, отстранена была отъ участія въ монастырской власти. Въ противномъ случаѣ участіе братіи въ управленіи монастырскими дѣлами нарушило бы права архимандрита, какъ начальника: тогда онъ не могъ бы свободно распоряжаться въ монастырѣ, потому что его распоряженія могли встрѣтить противодѣйствіе со стороны братіи; тогда архиманд-

рить не могъ бы имѣть добраго смотрѣнія надъ монастыремъ, потому что монастырская братія могла бы кассировать всякое наказаніе, наложенное архимандритомъ на брата, какъ несоотвѣтствующее виду братіи. Такимъ образомъ, въ монастыряхъ, въ которыхъ не было „устроеннаго собора“, власть только по видимому была коллективная, на самомъ же дѣлѣ она сосредоточивалась въ одномъ лицѣ архимандрита, или игуменья ¹⁾. Въ помощь архимандриту назначались казначей, а въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и намѣстники. Въ женскихъ монастыряхъ у игуменья были тоже помощники въ видѣ намѣстницы и казначей. У этихъ послѣднихъ властей были спеціальныя должности: казначей хранилъ монастырскую казну; а намѣстникъ заведывалъ монастырской экономіей. Въ вышеприведенномъ указѣ 1724 г. іюня 21 дня былъ такой наказъ намѣстницѣ Вознесенскаго дѣвичья монастыря: „намѣстницѣ имѣть добрую экономію надъ монастырскими деревнями и смотрѣть того, чтобъ положенная сумма денегъ и хлѣба ушуща не была, въ чемъ понуждать приказнаго, дабы въ томъ имѣлъ стараніе“. Намѣстникъ и казначей только управляли порученными имъ дѣлами, имѣли право распорядиться во всѣхъ случаяхъ, касающихся ихъ обязанностей, но на столько, на сколько это согласно было съ волей главной монастырской власти. Устроенный соборъ или архимандритъ имѣли право приказать намѣстнику и казначею дѣйствовать именно такимъ образомъ, какъ они признавали полезнымъ въ интересахъ монастыря.

По особому распоряженію верховной власти монастыри поручались иногда въ управленіе лицамъ не монашескаго чина. Такой случай былъ, напримѣръ, съ Вознесенскимъ дѣвичьимъ монастыремъ. Игуменья этого монастыря Евстоія подпала подъ слѣдствіе, вести которое поручено было особой комиссіей. Именнымъ указомъ отъ 1733 г., ноября 8 числа, этой комиссіи „велѣно по доношеніямъ того монастыря бывшаго стряпчаго Василья Горшкова съ товарищи (въ этомъ товариществѣ были и монастырскія старицы) о употребленіи игуменьею Евстоіею Ладыгиной на свои расходы монастырскихъ денегъ и хлѣба и о маишнихъ со крестьянъ по прихотямъ сборамъ, не мана и не посягая никому, но по самой сущей справедливости наслѣдовать. И при всемъ томъ такимъ образомъ поступать, чтобъ той игуменѣ не учинить напрасной обиды и не привести ее въ печаль безвременно. Чего ради и до посланному изъ сенатской конторы въ тое комиссію апрѣля 10 числа указу повелѣно, во исполненіе ея императорскаго величества именнаго указа, о всемъ о томъ слѣдовать и въ чемъ оная игуменья до допросовъ подлежить,

¹⁾ Фактическое подтвержденіе этого читатель увидитъ во всѣхъ послѣдующемъ изложеніи.

докладывать, а безъ того никакихъ допросовъ ей не производить". Вслѣдствіе такого указа игуменья Евстоія взята была въ Петербургъ, а управление монастыремъ поручено было сначала лейбъ-гвардіи семеновскаго полка капитану Ланскому, а потомъ капитану Михайлѣ Ладыгину. Этотъ послѣдній на судѣ въ Сыскомъ Приказѣ по дѣлу о Роршковѣ представилъ въ доказательство своего назначенія къ управленію Вознесенскимъ монастыремъ, копіи съ указовъ, въ которыхъ по титулѣ показано тако: 1) понеже прошлаго 1733 года октября 10 числа, по посланному указу, велѣно, въ небытность Вознесенскаго дѣвичья монастыря игуменья Евстоія Ладыгиной, въ означенномъ монастырѣ быть лейбъ-гвардіи семеновскаго полка капитану Ланскому и смотрѣть накрѣпко, дабы того монастыря монахи ни до какого своеволюства допущены не были и чтобъ уставленному ихъ чину не учинено было какого поврежденія. А сего октября 12 д. 1734 г. въ указѣ ея императорскаго величества, за подписаніемъ собственныя ея руки, изписано, что означенная игуменья Евстоія оставлена еще въ Петербургѣ и чтобъ для лучшаго монастырскихъ дѣлъ исправленія безъ нея приказатѣ монастырь надзирать, также вотчины и служителей вѣдать ему Ладыгину и при томъ объявить, чтобъ онъ помянутое все имѣлъ въ добромъ смотрѣніи и распорядѣ. Такъ же монастырскимъ служителямъ объявить, чтобъ они ему были послушны и безъ вѣдома его ничего имѣть не дерзали. Токмо безъ вѣдома, собою ничего не дѣлать и напрасно никого не обижать. А сего августа 20 дня, въ указѣ ея императорскаго величества, за подписаніемъ собственныя ея руки, написано, что того монастыря игуменья изъ Петербурга поѣхала въ Москву, и притомъ ея императорское величество всемилостивѣйше соизволила указать, какъ она игуменья пріѣдетъ, то ему отъ того отказать и велѣть быть по прежнему у своего дѣла въ артиллеріи, развѣ она о правленіи деревень какого совѣту требовать будетъ—въ томъ ее не оставлять, однакожъ дѣйствительно въ дѣла са-мому не вступать" (№ 5207). Такой случай, когда управление монастыремъ поручалось лицамъ не монашескаго чина, встрѣтился намъ только одинъ въ дѣлѣхъ Сыскаго Приказа.

Монастырской власти принадлежала расправа надъ монашествующей братіей, начальство надъ нею по своему усмотрѣнію. Такъ, напримѣръ, префектъ славяно-греко-латинской академіи іеромонахъ Константинъ довошеніемъ представилъ въ Сыскной Приказъ: „имѣющійся въ Заиконоспасскомъ монастырѣ псаломщикъ Петръ Быковъ явился, что онаго числа въ монастырѣ не почевалъ и присмотрѣвъ пьянъ, за что посаженъ былъ въ цѣпь" (№ 2770, л. 1). Затѣмъ, монастырская власть судила всѣхъ лицъ, подлежащихъ вѣдѣнію монастырей: монаховъ, крестьянъ и духовенство ихъ вотчинъ и по своему усмотрѣнію рѣшала споры. Это можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра: „въ московскую полицмейстерскую канцелярію, изъ 10-й команды

присланы вотчины Угрѣшскаго монастыря московскаго уѣзда села Колотни попъ Иванъ Ѳедотовъ, да тогожъ монастыря деревни Алексѣевой крестьянинъ Никифоръ Гавриловъ и при нихъ лошадь меринъ чалой, — въ кричаніи онымъ попомъ на него Гаврилова „караула“. По допросу оказалось, 1739 г., апрѣля 3-го числа, сынъ его попомъ Василій ѣздилъ на показанномъ меринѣ къ Угрѣшскому монастырю для покупки макины; тожко-де, не доѣзжая монастыря, напалъ на него Гавриловъ и отнялъ лошадь. Гавриловъ допросомъ показалъ, что оное лошадь показаннаго попа Ивана у сына отбить съ отцемъ своимъ по приказу игумена Варламія, для того, что въ прошломъ году, въ первой оржаной сѣвъ, лошадь отца моего — меринъ буланой ходила для корму на лугу, и оную лошадь, невѣмъ чего ради, означенный попъ Иванъ ввзялъ, увелъ къ себѣ и держалъ пять дней, которая отъ безкормицы и умерла. О чемъ онъ Гавриловъ съ отцемъ своимъ просили означеннаго монастыря у игумена Варламія, который имъ приказалъ: „ежели оной попъ прѣдетъ къ нимъ на своей лошади, то-бъ они у него отняли“. Дѣло поступило въ Смыской Приказъ. Стряпчій Угрѣшскаго монастыря Ѳедотъ Остапковъ подаль челобитную, въ которой писалъ: „въ вотчинѣ онаго монастыря, въ селѣ Колотнѣ живется попъ Иванъ Ѳедотовъ, который чинится того монастыря властямъ противенъ и имѣетъ непорядочные поступки, также чинить тѣхъ монастырскихъ вотчинъ крестьяномъ наглые нападки и разореніе. А именно: въ прошломъ 1738 г., во время прилучившагося крестьянскаго сбѣгу, подмонастырской нашей вотчины деревни Алексѣевой крестьянина Гаврилы Петрова имѣлась лошадь его для корму въ полѣ привязана, которую означенный попъ, наглостию и озорничествомъ своимъ отъвязавъ отъ прикола, увелъ въ домъ свой и держалъ четверо сутки и съ голоду уморилъ. О которой его попомъ обидѣ отъ крестьянина имѣлось въ Угрѣшскомъ монастырѣ властямъ челобитье, о чемъ и произведено письменно, и велѣно на ономъ попомъ тому крестьянину за оную лошадь доправить деньги. Почему въ попу послано было неоднократно изъ онаго монастыря, чтобъ во оной лошади съ крестьяниномъ Петровымъ учинилъ добровольную сдѣлку, который, надѣясь на свое озорничество и ябедническіе поступки, ослушенъ. А въ нынѣшнемъ 1739 г. оной попъ прислалъ своего сына на монастырское гумно для покупки макины на лошади своей, и въ то время крестьянинъ Петровъ оную лошадь, замѣсто своей, ввзялъ и привелъ въ монастырь, которая и была въ томъ монастырѣ для сестри и, вмѣсто той уморенной лошади, отдана оному крестьянину съ роспиской“ (№ 615). Ниже, когда будемъ говорить о стряпчихъ и подьячихъ, мы укажемъ и на то, что монастыри производили сдѣлство и по уголовнымъ дѣламъ. Теперь скажемъ о канцеляріяхъ.

Для дѣлопроизводства и писмоводства монастыри имѣли канцеляріи. Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ онѣ дробились на нѣсколько отдѣ-

лений, изъ коихъ каждое занималось присвоенной ему частью. Такое подразделение было при Троицко-Сергіевой лаврѣ. Въ дѣлѣ № 531 значится: „въ прошломъ 1748 г. той лавры въ казенную канцелярію для приему и счету казенной суммы опредѣленъ былъ той лавры подьячій Николай Вязевской“. Самое это названіе „казенной канцеляріи“ указываетъ на существованіе другихъ специальныхъ отдѣленій, совокупность которыхъ составляла одну монастырскую канцелярію. Для канцелярскихъ работъ при монастырѣ состояло много служащихъ — подьячихъ, страпчихъ, канцеляристовъ, подканцеляристовъ, пищиковъ, и пр. Большая часть ихъ жили въ подмонастырскихъ слободахъ, ниве и своими дворами (Прот. № 120, л. 46). Всѣ эти служащіе были, большею частию, изъ крѣпостныхъ монастырскихъ людей и получали отъ монастыря хлѣбное и денежное содержаніе. Размѣръ этого содержанія опредѣлялся самой монастырской властью, и по ея же усмотрѣнію увеличивался или уменьшался, смотря по трудамъ и способностямъ служащаго. Такъ приказный Вознесенскаго дѣвичья монастыря Бѣсоволковъ получалъ въ годъ денежнаго жалованья 15 р., хлѣба — ржи 8 четвертей и 4 четверика, столько же овса и пр. Но потомъ за его заслуги монастырская власть увеличила его содержаніе и повысила въ должности. По этому предмету состоялось такое опредѣленіе Вознесенскаго дѣвичья монастыря игуменъ Евстоли съ сестрами: „за прилежное его Бѣсоволкова въ приказныхъ дѣлахъ смотрѣніе прибавить ему жалованья въ годъ денегъ 15 р., хлѣба — ржи 7 четвертей и 4 четверика, овса тоже, — всего съ прежнимъ окладомъ давать ему въ годъ: денегъ 30 р., хлѣба — ржи 15 четвертей, овса тожь. И по тому игуменнину съ сестрами опредѣленію оной Бѣсоволковъ яко главной управитель или секретарь“ (№ 5207). Такое содержаніе получало, слѣдовательно, главное лицо по дѣлопроизводству Вознесенскаго монастыря. Служащіе, занимавшіе низшія должности въ монастырской канцеляріи, безъ сомнѣнія, получали меньшее содержаніе, но относительно размѣра его въ дѣлахъ Смыснаго Приказа указаний нѣтъ.

Во главѣ монастырскихъ канцелярій стоялъ „приказный“. Онъ былъ лицомъ, управлявшимъ всѣми дѣлами, казавшимися канцеляріи. Такъ въ 1731 г. канцеляріей при Троицко-Сергіевой лаврѣ управлялъ приказный Осипъ Страшнѣевъ (Прот. № 29, л. 151). Въ другихъ монастыряхъ эти правители канцелярій носили другое названіе — „главной управитель или секретарь“ (№ 5207). Затѣмъ, особенное значеніе имѣли два чина: страпчій и подьячій. Страпчіе были дѣловые люди, законники. Ихъ назначеніе было вращаться въ судебной сферѣ. Жили они и въ монастыряхъ, и въ городахъ на монастырскихъ подворьяхъ (Прот. № 120, л. 40). Черезъ нихъ монастырь представлялъ въ правительственные и судебныя учрежденія подѣдомственныхъ ему лицъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ. Они же обязаны были слѣдить въ судахъ за ходомъ

сѣдствія, защищать или обвинять подсудимыхъ, брать ихъ на поруки съ обязательствомъ поставить въ судъ, когда потребуется, и брать ихъ совѣмъ для водворенія на мѣсто жительства. Однимъ оловомъ, монастырскіе стряпчіе были адвокатами, замѣлявшими собою на судѣ монастырскія власти. Если, напримѣръ, колодникъ подлежалъ отдачѣ монастырю, то Сыскной Приказъ писалъ обыкновенно такое опредѣленіе: „отдать его стряпчему того монастыря“ (№ 525). Въ самомъ монастырѣ стряпчіе пользовались полномочіемъ производить предварительное сѣдствіе надъ провинившимися лицами, подчиненными монастырю. Они часто единолично, по своей волѣ, дѣлали допросы обвиняемымъ съ пристрастіемъ, допрашивали подъ кошками, подъ дубьемъ. Въ дѣлѣ о стряпчемъ Андронѣевъ монастыря Васильѣ Лютомъ говорится между прочимъ: „да на того Лютова крестьянина Ртищева деревни Давыдиной, показавъ: сказывать-де ему сада Покровскаго папѣ Филиппъ Герасимовъ, что крестьянина Андронѣева монастыря Алексѣя Ларіоновъ, на котораго имѣлся отъ разбойниковъ оговоръ, отвелъ въ тотъ монастырь крестьяне и отдали стряпчему Лютову, и того-де Ларіоновъ, нѣтъ въ томъ монастырѣ, убили дубиною до смерти и схоронили въ томъ монастырѣ“ (Прот. № 70, л. 173). Другое дѣло: солдатъ Злобинъ билъ челою въ монастырскій приказъ: „въ прошлыхъ-де годѣхъ взять онъ въ службу, а послѣ него осталась жена Анна и жила въ Вознесенскомъ монастырѣ у старицы Анфисы Бутурлиной и той-жъ-де Бутурлиной кухаръ Иванъ, подговоря жену его со всѣми его пожитки и образъ ее, бѣжалъ. А стряпчій онаго монастыря Дурасовъ жену его Анну, не зная за что, посадилъ въ тюрьму, а въ которой приказъ самъ скажетъ; и изъ того-де приказа взявъ ее, въ Вознесенскомъ монастырѣ пыталъ нехристіански, отъ чего де оная жена его въ скорыхъ послѣ того чистлахъ умре“ (Прот. № 70, л. 35). Уполномочены-ли были стряпчіе производить допросы подсудимыхъ, — разъясненія этого въ дѣлахъ Сыскаго Приказа нѣтъ. Можетъ быть, это право упрочилось за стряпчими обычаемъ, вслѣдствіе молчаливаго согласія на это монастырскихъ властей.

Дѣятельность монастырскихъ подъячихъ ограничивалась исключительно дѣлопроизводствомъ по монастырской экономіи и по управленію, то есть по приведенію въ исполненіе рѣшеній и приказовъ монастырскихъ властей. Подъячему поручался сборъ монастырскихъ денегъ и храненіе ихъ за его печатью и ярлыкомъ. Такъ, въ промеріи Троицко-Сергіевой лавры изъ учрежденнаго собора говорится: „въ 1748 г. той лавры въ казенную канцелярію для приему и счету казенной суммы опредѣленъ былъ той лавры подъячій Николай Самюновъ сынъ Вязевской... Въ 1750 г. на онаго Вязевскаго въ учрежденный соборъ представлено доношеніе, что въ 1749 г. принято было имъ на перечесть троицкихъ свѣяжскихъ вотчинъ у крестьянъ подд-

женных на нихъ оброчныхъ денегъ—монеть 1003 р., которые и имѣлись за его Вязевскаго ярлыкомъ и печатью“. Вязевской на допросѣ, между прочимъ, показаль, что черезъ его руки на потребности той дѣлвы, въ теченіе года съ небольшимъ, прошло къ расходу болѣе 80 тысячъ (№ 531). Подьячимъ поручалась сдача рекрутъ съ монастырскихъ вотчинъ. При исполненіи этого порученія подьячіе уполномочивались производить всѣякія взысканія и наказанія тѣмъ лицамъ, которыя при отправленіи рекрутъ чѣмъ-нибудь провинятся. Подтвержденіемъ этого можетъ служить слѣдующее дѣло. Въ тайную контору приведены были при доношеніи Троицко-Сергіева монастыря подьячій Иванъ Марковъ да крестьянинъ Ѳ. Хрунинъ. Марковъ допросомъ показаль: „1739 г. посланъ былъ онъ изъ Троицкаго монастыря отъ властей въ Москву на подворье для отдачи съ подмонастырскихъ слободъ рекрутъ; и съ тѣми рекруты пріѣхаль онъ ночевать въ монастырскую вотчину, село Рахманцово. И въ тожь время, пришедъ къ нему того монастыря солдаты, которые посланы съ нимъ для караулу рекрутъ, и объявили, что изъ тѣхъ рекрутъ означеннаго крестьянина Хрунина сынъ Никита да Филиппъ Тимофеевъ бѣжали. И онъ Марковъ, взявъ Ѳедора Хрунина, про побѣгъ его сына спрашиваль, что тотъ сынъ не по его ли наученію бѣжалъ. И тотъ Хрунинъ отвѣчалъ, что какъ тотъ сынъ бѣжалъ, и гдѣ его сыскать не знаетъ. И онъ Марковъ велѣлъ солдатамъ того Хрунина, раздѣвъ, бить конскимъ кнутомъ и при тѣхъ побояхъ онъ Хрунинъ сказалъ за собою „государево слово и дѣло“. Въ конторѣ тайныхъ дѣлъ Хрунинъ сказалъ, что то „слово и дѣло“ онъ сказалъ, „не стерпя отъ подьячего Маркова смертныхъ побой“. По осмотру тайной конторы „на Хрунинѣ явилось битыхъ мѣстъ, а именно: на носу и на лѣвой щекѣ сшибено и запеклось кровью; на спинѣ и на бокахъ все сине и багрово, а въ иныхъ мѣстахъ пробито до крови и запеклось кровью-жъ. И отъ того онъ Хрунинъ явился весьма боленъ. Того ради, по опредѣленію тайной конторы велѣно—крестьянина Хрунина и подьячего Маркова въ бою того крестьянина собою, безъ указу, для разсмотрѣнія и учиненія по указомъ отослать въ Сыскной Приказъ. А какъ оный крестьянинъ отъ тѣхъ побой выдоровѣеть, и ему за означенное его за собою сказываніе государева слова и дѣла изъ того приказа учинить наказаніе—бить кнутомъ и отдать въ монастырь по прежнему“. Сыскной Приказъ опредѣлилъ: „Хрунину дать 21 ударъ кнутомъ и по учиненіи того наказанія, какъ означеннаго Хрунина, такъ и подьячего Маркова безъ наказанія, взявъ приводныя деньги, свободить и отдать того монастыря стряпчему на росписку“ (№ 525). Изъ опредѣленія Сыскаго Приказа само собою вытекаетъ заключеніе, что судъ, признавая миссію подьячего Маркова важною, вмѣстѣ съ этимъ признавалъ законнымъ его наказаніе крестьянина Хрунина, хотя оно было и крайне жестоко. Затѣмъ подьячіе командировались въ монастырскія вотчины для управ-

лений и ревизии дѣлѣній управляющихъ и для другихъ „крестьянскихъ нуждъ“ (№ 532). У Троице-Сергіевой лавры былъ еще особый видъ податныхъ, которыми истери присвоено было техническое названіе „площадныхъ податныхъ“. Служба ихъ заключалась въ томъ, что они каждодневно выходили на площадь и предлагали свои услуги площадной и базарной публикѣ. Здѣсь они писали челобитья, грамотки, письма и пр. Полученныя за эту работу деньги шли въ доходъ монастыря (№ 532). Эти площадные податные работали иногда и въ монастырскихъ канцеляріяхъ и командировались для исполненія разныхъ незначительныхъ порученій.

При Троице-Сергіевой лаврѣ была своя полиція. Невѣстно, простиралась ли ея дѣятельность на внутреннюю жизнь монастыря, но въ ея заведеніи были всѣ подмонастырскія вотчины и слободы. Центромъ полицейскаго управленія былъ съѣзжій дворъ; а сама полиція называлась „съѣзжая команда“. Полицейская часть поручалась военнымъ людямъ, определеннымъ въ монастырь на пропитаніе. Такъ, напримѣръ, канцеляристъ Троице-Сергіевой лавры Сивухинъ доказалъ, „отъѣхъ похвальныхъ словъ солдата Елисѣева въ померѣ онъ велѣлъ объявить обрѣтающемуся при Троице-Сергіевой лаврѣ при съѣзжей командѣ капитану Самарину Андрею“ (№ 2496, л. 3). Поневѣ сынъ Фирсъ Степановъ, разбойникъ и смертный убійца, остался однажды ночевать въ подмонастырской слободѣ во дворѣ крестьянина Тупицына, и для пониженья его изъ Троице-Сергіева монастыря посланъ былъ поручикъ Аванасій Чемодуровъ (№ 194). Была ли въ другихъ монастыряхъ съѣзжая команда, или какая нибудь полицейская часть — въ дѣлахъ Сибирскаго Приказа свидѣній нѣтъ. При Троице-Сергіевой лаврѣ она была необходима, потому что около лавры въ то время сгруппировано было не только подмонастырскихъ вотчинъ и слободъ, образованныхъ нѣсколько отдѣльныхъ приходовъ (№ 3407, л. 8), и вромѣ того, въ ней всегда былъ большой наплывъ богомольцевъ, среди которыхъ не мало было людей неблагонадежныхъ.

Своими вотчинами монастыри управляли, во первыхъ, чрезъ своихъ старцевъ, которые для этой цѣли постоянно жили въ приказанныхъ имъ вотчинахъ и назывались „посельскими старцами“. Такъ, у Троице-Сергіевой лавры въ Воховской вотчинѣ былъ управителемъ посельскій старецъ іеромонахъ Матвій Тузенанскій, а въ селѣ Шухобановѣ — іеромонахъ Антоній Бородуха (№ 531). Во вторыхъ, на управленіе вотчинами посылались военные люди, определенныя въ монастыри на пропитаніе. Такъ гвардіи капраль Иванъ Савельевъ Татаринъ писалъ однажды въ своемъ челобитьи: „обрѣтаюсь я въ Чудовъ монастырь на пропитаніе и отъ того монастыря определенъ я вмѣсто прикащика въ вотчину того монастыря, въ село Черкиново, въ которомъ и жительства имѣю“ (№ 4118, л. 159). Наконецъ, въ третьихъ, монастыри посылали на управленіе вотчинами разныхъ своихъ слугъ (№ 1901).

Населенныя вотчины и разныя угодья были главнымъ источникомъ монастырскихъ доходовъ. Вотчины доставляли опредѣленный, всегда почти неизмѣнный доходъ; но кромѣ нихъ у каждаго монастыря были разныя другія статьи доходовъ. Преслѣдить и переименовать всѣ эти статьи, хотя въ одномъ монастырѣ, мы не имѣемъ возможности, потому что въ дѣлахъ Сисснаго Приказа нѣтъ точныхъ свѣдѣній по этому предмету. Есть нѣкоторые указанія на разнообразіе статей дохода только Троицко-Сергіевой лавры. Свято-Троицкой Сергіевой лавры учрежденный соборъ писалъ однажды въ своей промеморіи Сиссному Приказу: „въ 1748 г. той лавры въ казенную канцелярію для пріему и счету суммы опредѣленъ былъ той лавры подъячій Николай Семеновъ сынъ Вязевской. Въ 1750 г. на онаго Вязевского въ учрежденный соборъ представлено доношеніе, что въ прошломъ 1749 г. принято было имъ на перенетъ троицкихъ съвѣстныхъ вотчинъ у крестьянъ положенныхъ въ нихъ оброчныхъ денегъ монеть 1003 р. да денежекъ 26 к. съ половиной, которые и имѣлись за его Вязевского арлякомъ и початье въ одномъ мѣшкѣ. А при отдачѣ денегъ Вязевскимъ самимъ въ расходъ по присланному векселю, въ томъ мѣшкѣ явилось только монеть 505 р. да 4 привенника; да въ томъ же мѣшкѣ явилось грошовиковъ, денежекъ да полушекъ 12 р. 54 к. съ четвертью. А по справкѣ оказавлось за нимъ Вязевскимъ той казенной суммы и явшае кохощеніе, а именно: принялъ онъ Вязевской казенныхъ денегъ по доношеніямъ Вохонской волости управителя іеромонаха Матвія Тулепанскаго на прошлой 1750 г. съ крестьянъ оброчныхъ 60 р., села Шухобанова отъ управителя іеромонаха Антонія Бородухи за отрубную землю, на той же 1750 г., 28 р. 80 к.; отъ подъячаго Дмитрія Маркова за вписаніе родителей въ синодикъ 6 р., съ приказнаго Сергія Башилова, съ подканцеляриста Прохора Борисова за отпущенныхъ ими нѣтъ вотчинъ Троицко-Сергіевой лавры крестьянскихъ дочерей, вдовъ и дѣвокъ выводныхъ — 37 р., за продажной казенной ширинъ 3 р. 15 к.; за письме челобитенъ 4 р. 82 к. съ половиной; за продажныя дробины 5 р. 20 к. — итого 144 р. 97 к. съ половиной. А у него Вязевского, при пересмотрѣ въ той казенной канцеляріи, явилось въ разныхъ мѣшкахъ наличныхъ денегъ только 25 р. 99 к. и три четверти да плохихъ грошовиковъ 1 р. 18 к. Да оной же Вязевской принялъ въ бытность свою въ той казенной канцеляріи въ разныхъ годахъ, числахъ и мѣсяцахъ, собираемыхъ разными монахами изъ данныхъ имъ запечатанныхъ для сбору ящиковъ отъ добропозателей церковныхъ денегъ и по запискѣ руки его въ данныхъ онымъ монахамъ тетрадахъ, собираемыхъ въ кошельки на церковныя потребы, которыя слѣдовательно были по запискѣ отдавать различному, 40 р. 16 к. да талери польской мѣдой; на кошпитель 26 р. 44 ³/₄ к. Итого кошельныхъ, кромѣ талера, 66 р. 61 к. съ четвертью, прикладныхъ и кружечныхъ при гробѣ преподобнаго Сергія чудотворца 97 р. 98 к. съ четвертью, да не-

ходящих серебряных 1 р. 73 к., плохих 22 к., червонецъ золотой иностранной, шелехъ цесарской мѣдной. Изъ кружки преподобнаго чудотворца Никона 4 р. 72 к., да одинъ червонецъ российской; три гробъ Серапіона чудотворца 43 р. 89 к. съ четвертью, неходящихъ 2 к. При гробъ преподобнаго Максима Грека 19 р.; отъ успенскаго кладезя 30 р. 97 к. съ половиной; за медъ чудотворца Сергія 14 р. 96 к. Итого прикладныхъ, кромѣ неходящихъ, пиешихъ да червонца и шелеха, 211 р. 53 к. Всего кошелековыхъ и прикладныхъ—278 р. 14 к. съ четвертью". Вотъ тѣ разнородныя статьи, отъ которыхъ стекались въ монастырскую кассу доходы. На сколько монастырская касса Троицкой лавры была богата деньгами, видно изъ выше означеннаго дѣла о Вязевскомъ. По разсѣдованію этого дѣла въ Свѣтскомъ Приказѣ оказалось, что у Вязевского не хватало около двухъ сотъ рублей, о которыхъ онъ заявилъ, что эти недостающія деньги имъ прочтены, потому что въ продолженіе года съ небольшимъ „денежной суммы на всякія принадлежащія про расходы оной лавры потребности отданы къ расходу употреблено было 80 тысячъ рублей“ (№ 531). Монастыри, кромѣ оброчныхъ денегъ съ своихъ крестьянъ, и кромѣ хлеба урѣднаго и снота прилюднаго, собирали съ вотчинныхъ вообще поборы, — напримѣръ, на каменное постройка. Тамъ крестьяне Троицко-Сергіевой лавры, нижегородскаго уѣзду, села Нопосова, показали, что вотчинный управитель приказный Антошъ Вашиловъ взыскалъ съ нихъ „разныхъ денежныхъ доходовъ и найму въ Троицко-Сергіеву лавру на каменное постройка работниковъ“ (№ 1901). Нѣкоторые монастыри, вѣроятно, слишкомъ отягчали крестьянъ разными сборами и работами, такъ что тѣ бросали свои дома и искали облегченія въ бѣгахъ, на чужбинѣ. Такъ страній Калаяина монастыря Страшкова доносили: „разныхъ селъ и деревень крестьяне и дѣти, покинувъ тяглые свои жеребьи вѣдуть, многіе бѣжали, не хотя платить податей и монастырской работы работать, и живутъ въ бѣгахъ“ (Прот. № 83, л. 123).

Владѣя всѣми мѣрскими благами, монастыри стремились устроить свою жизнь по-барски и сдѣлать ее безпечальною. Трудомъ своихъ крѣпостныхъ, монастыри, какъ мы уже видѣли, совладали „каменныя постройка“ и воздвигали высокія каменные стѣны съ бойницами. Каждый монастырь поселялъ подъ своими стѣнами „подмонастырскую слободу“, чтобы имѣть всегда подъ руками готовую для монастырскихъ послугъ силу. У нѣкоторыхъ монастырей такихъ служивыхъ слободъ было по нѣскольку. Напримѣръ, у Троицкой лавры служивыя слободы образовали нѣсколько самостоятельныхъ приходовъ, изъ коихъ каждый имѣлъ свое земское управленіе (№ 3407). Въ служивыхъ слободахъ жили разные монастырскіе „служебники“ и „слуги“ какъ то: повара, кушера, воеводы, неводники, подьячіе, стражніе, канцеляристы и пр. Всѣ эти должности состояли въ монастырскомъ штатѣ и составляли

звание или рангъ. Они такъ и писались: „дѣйствительный воровникъ“, дѣйствительный неводчикъ“; или: „взялъ на росписку смиръ отставнаго воровника“ такой-то (№ 637). При нѣкоторыхъ монастыряхъ заведены были разныя ремесла, при которыхъ мастерами состояли не монахи, а тѣже крѣпостные крестьяне. У мастеровъ всегда были ученики, набираемые изъ крестьянскихъ дѣтей. Напримѣръ: „бають челомъ богомольцы Донскаго монастыря, архимандритъ Кириѣ съ братіей, что у Геродіана положенная имъ рухлядь подъ балцю въ окно выкрадена, въ которомъ воровствѣ изобличились монастырскіе наши служебники-портные Артемій Евстифѣевъ да Якимъ Лаврентьевъ, да столярнаго дѣла ученики: Никита Васильевъ да Иванъ Петровъ“ (№ 374, л. 1). У того же монастыря были мастера „мѣднаго шандалнаго дѣла“ и у нихъ ученики (№ 552). Ново-дѣвичій монастырь имѣлъ своихъ красильщиковъ и ткачей (№ 3540). Нѣкоторые монастыри даже курили вино. Такъ архимандритъ Донскаго монастыря, сообщая въ Синодальной Приказъ о продажѣ разной рухляди, между прочимъ, писалъ: „да монастырскихъ двѣ трубы мѣднаго вина украденныя“ (№ 374, л. 1). Кромѣ штатныхъ служебниковъ всякаго рода и мастеровъ, монастыри брали изъ своихъ вотчинъ крестьянъ для всякихъ работъ и для сторожевой службы. И эти крестьяне обременялись тяжелыми работами. Для примѣра выпишемъ сказку наѣзжника Андроньева монастыря, г. Маркала, въ которой онъ сообщаетъ Осыжному Приказу: „находящимся въ томъ монастырѣ сторожамъ, того же монастыря крестьянамъ, которые, кромѣ сторожевой должности, по преземному обыкновенію, днемъ всякую монастырскую работу дѣлали, также дрова рубили и по кельямъ носили и воду возили; а въ ночное время были на караулѣ, велѣно пособить и плотникамъ для ново-вылитаго колокола на колокольню досокъ снизу поднимать“ (№ 4517, л. 80). Такимъ образомъ эти монастырскіе крестьяне ни днемъ, ни ночью не знали покоя: днемъ работали на монастырскомъ дворѣ и дрова носили по кельямъ и воду возили, а ночью должны были ходить дезоромъ, охранять спокойствіе монашествующей братіи. И такая тяжелая работа крестьянъ была въ монастырѣ *за обычай*. Кромѣ разнаго рода служебниковъ, при нѣкоторыхъ монастыряхъ, въ особенности при Троицко-Сергіевой лаврѣ, былъ большой штатъ слугъ. Слуги эти были не крѣпостные монастырей, а лица свободныя и часто изъ привилегированныхъ состояній. Они опредѣлялись въ монастыри на пропитаніе и въ силу самаго опредѣленія становились монастырскими слугами. Всѣ они обязаны были нести монастырскія службы, которыя назначало имъ монастырское начальство, сообразно званію и чину опредѣленнаго на пропитаніе лица. Такъ отставной солдатъ Кириловъ сказалъ на допросѣ: „по отставкѣ имѣвшимся указомъ опредѣленъ онъ въ Троицкій монастырь на пропитаніе, въ которомъ и обрѣтается на караулахъ и получалъ съ монастыря по третью жалованье“ (№ 2496,

л. 12). Все монастырскіе слуги дѣлились на конныхъ и пѣшихъ. Такъ Свѣто-Троицко-Сергіевой лавры слуга Иванъ Ивановъ Троицкой писалъ въ своемъ челобити въ московскую губернскую канцелярію: «я именованный съ 1704 по 1742 г. служилъ подьячимъ безъ всякаго подозрѣнія въ разныхъ командахъ въ Москвѣ и въ Петербургѣ, въ Кронштатѣ и въ прочихъ дальнихъ посылкахъ, въ которыхъ претерпѣвая несносныя нужды. И за ту мою вѣрную и безподозрительную службу, за старостию моею, по прошенію моему, опредѣленъ отъ свѣтѣйшаго синода въ Троицко-Сергіеву лавру въ конные слуги» (№ 3407, л. 8). Въ другомъ дѣлѣ говорится: «того ради оныхъ разночинцевъ Троицко-Сергіевой лавры, Парасимона и Цумина и отставнаго пѣшаго слугу Овресва для подлиннаго слѣдствія отбѣлать въ Сыскной Приказъ» (Прот. № 151, л. 49). Кроме того, монастырскіе слуги дѣлились по состоянью: были слуги первостатейные и, наоборотъ, второстатейные и пр. Тотъ же монастырскій слуга, Иванъ Ивановъ Троицкой, о которомъ мы упоминали выше, писалъ въ своемъ челобити въ губернскую канцелярію еще слѣдующее: «въ 1797 г. отецъ мой родной Иванъ Федоровъ слуга Троицкой, доносилъ родителю, ея императорскаго величества блаженныя и вѣчностойныя славы его императорскому величеству Петру Великому на вора и нѣмѣнника Щекловитова и на его единомышленниковъ бѣздомъ и въ воровскомъ умелѣ на высочайшую его императорскаго величества особу и на его императорскаго величества высочайшую фамилію и на бояръ во убіеніи, по которому отца моего доношенію оной Щекловитовой при Свѣто-Троицкой лаврѣ казненъ смертію. И за ту отца моего ревностную службу, по имянному его императорскаго величества указу, пожалованъ онъ въ полемымъ полямъ въ казначаны. И потомъ былъ въ городѣ Усмани воеводою. Въ 1710 г., по имянному его императорскаго величества указу, повелѣно быти ему въ Свѣто-Троицкой Сергіевой лаврѣ въ числѣ первостатейныхъ слугъ» (№ 3407, л. 8).

Изъ вышесказаннаго видно, что монастырская корпорація, во первыхъ, стремилась къ довольству, собирая доходы съ своихъ вѣтчинъ, а потомъ со всѣхъ православныхъ христіанъ способами, рассчитанными на ихъ вѣру и любовь къ монастырской святынѣ; во вторыхъ, пѣши въ своемъ распоряженіи и деньги и крѣпостныхъ; монастыри устроили свою земную жизнь такъ, что устранили отъ своей братіи всякій трудъ, кромѣ молитвы. Тѣмъ не менѣе монашествующая братія, въ своей частной жизни, стремилась и съ своей стороны къ стѣжанию; презирала всякій трудъ и старалась внести въ свою келейную жизнь удобства, спокойствія и удовольствія. Прежде чѣмъ мы приступимъ къ описанію внутренней монастырской жизни, считаемъ нужнымъ сказать о монастырскихъ насельникахъ.

Монастыри, какъ мы отчасти уже видѣли, вѣщали въ своихъ стѣнахъ не одинъ только монашествующій элементъ. Въ монастыряхъ,

въ XVIII столѣтіи, жило много такъ называемыхъ вкладчиковъ и вкладницъ. Эти лица, по соглашенію съ монастырскими властями, вносили монастырю условленную сумму денегъ, покупали или сами строили себѣ келью и, такимъ образомъ, поселялись въ стѣнахъ монастыря. Нѣкоторые изъ такихъ вкладчиковъ жили въ монастыряхъ съ своей прислугой, съ крѣпостными. Такъ жена Василия показала: „ходила она по знакомству, для гулянья, въ Рождественскій монастырь къ вкладницѣ дѣвкѣ Пелагѣи и въ разговорахъ она ей говорила: „была-де она въ томъ монастырѣ у вкладницы две вдовы Лукіной и весьма-де она платитъ, что ямѣи тому другой годъ обѣдала отъ нея крѣпостная дѣвка Анна Прокофьева, покрывъ ложитковъ болѣе тысячи рублей“ (Прот. № 111, л. 447). Кромѣ того, въ монастыряхъ жили бѣднцы — женщины-мѣрники, опредѣляемыя въ монастыри на пропитаніе, „на монастырскія порціи“ (Н. С. З. 1739 г. февр. 19). Бѣднцы не поспригали въ монашество, и онѣ носили свою свѣтскую одежду (№ 3120, л. 396). Въ монастыряхъ жили и вдовныя солдатки, которыя помещались туда тоже на пропитаніе. На этотъ предметъ были спеціальныя указы, что видно изъ одного протокола, въ которомъ записано: „покаже о посприженіи женъ купецкихъ людей въ монастыри указу не имѣется, а имѣется указы объ опредѣленіи престарѣлыхъ солдатскихъ женъ“ (Прот. № 77, л. 10). Всѣ эти лица не обязаны были подчиняться правиламъ монашескаго житія: они только пользовались отъ монастырей помещеніемъ и порціями. Каждое такое лицо жило такъ, какъ ему хотѣлось, и занималось тѣмъ, что находило для себя подходящимъ: нѣкоторые вели торговлю, другіе занимались поделными работами, нѣкоторые пускали даже въ свои кельи жильцовъ. Такъ, напримѣръ, солдатка Алевн Егорова показала въ Сыскомъ Приказѣ: „перешла она жить въ Страстную монастырь къ живущей въ томъ монастырѣ въ кельѣ торговкѣ солдатской женѣ Акулинѣ Васильевой, коя ей знакома, потому что торгуетъ на Неглинной въ лапкѣ, а она Алевн торгуетъ на Неглинной же похода ветошнемъ“ (№ 3508, л. 14). Затѣмъ, въ монастыряхъ, у старцевъ и старицъ, жили для разныхъ услугъ всякаго рода наймиты — мірскіе люди. Напримѣръ, въ Вознесенскомъ монастырѣ у старца Улен Хитровой жила „въ работѣ“ жена Меланья Алексѣева (Прот. № 78, л. 88). Болѣдникъ Кудрявцевъ сказавъ на допросѣ: „польской онъ нація, мѣстечка Чесоуси, изъ котораго вывезенъ въ малыхъ лѣтахъ города Бѣлева маринованцами Селеаневымъ и Янцовымъ. И по вывозѣ оной Селезневъ отдалъ ея въ Воздвиженскій монастырь дѣвничъ геткѣ своей игуменьѣ Цатрикеѣ Анкудиновой и жилъ у ней семь лѣтъ“ (Прот. № 80, л. 79). Егоръ Васильевъ сынъ Шерига показалъ: „имѣется онъ города Переяславля малороссіянинъ, а въ Москвѣ живетъ въ Воздвиженскомъ монастырѣ въ кельѣ игумена; Максимъ Ивановъ Семязицкій польской націи, города Львова, пятый мѣсяць живетъ въ Воздвиженскомъ

монастырь въ кельѣ игумена, въ поваряхъ“ (№ 2355). Къ этому слѣдуетъ еще прибавить, что въ монастырскихъ стѣнахъ часто жили солдаты, командированные туда для содержанія карауловъ — у тюремъ, у казенныхъ денегъ, у пороховыхъ казенныхъ складовъ, у келій, въ которыхъ помѣщались подсудимые или сосланные знатныя лица, и пр. (Прот. №№ 421 и 72, л. 16). Всѣ эти насельники, не принадлежавшіе къ монашествующей братіи и не связанные монастырскими правилами, вносили въ монастырскія стѣны свой образъ жизни, свои привычки, свои страсти и пороки. Монашествующая братія, находясь въ постоянномъ общеносовеніи съ этими людьми, естественно должна была, — можетъ быть, незаметно для себя, — усваивать ихъ образъ жизни, привычки и страсти. Наконецъ, и сама монашествующая братія не все проницательна была стремленіемъ къ идеаламъ янчества. Многие шли въ монастыри не по призванію, не по влеченію къ уединеннымъ подвигамъ ради исавія царства Божія, а поступали туда по нуждѣ, въ слѣдствіе какихъ-нибудь угнетающихъ обстоятельствъ. Монастыри въ то время принимали въ число своей братіи всѣхъ безъ разбора. Тамъ разстрига-жизель и тюремный утѣлецъ Василій (по мірскому аванію) показавъ на допросѣ въ Сискомъ Приказѣ, пошелъ онъ лю. Стрѣныкъ и пришелъ въ монастырь Св. Николая чудотворца, что съезъ Берлюмово, къ іеромонаху, который въ томъ монастырь застроителя, Александру. И пришелъ объявилъ ему, что онъ былъ монахъ и разстриженъ по силѣ увазу за пострѣженіе въ противность увазу. И жилъ въ томъ монастырь дѣтъ недѣли. И тотъ іеромонахъ Александръ, прочитъ молитву, положилъ на него клобукъ да кампавку для того, что-де, по силѣ уваговъ, на разстриженныя монашеское платье по прежнесу наивывать велѣно. И велѣлъ ему Василью въ томъ монастырь жить“ (№ 1000, л. 29). Разстрига Никифоръ сказывалъ въ Сискомъ Приказѣ: „будучи онъ въ домѣ своемъ съ женою своею Лукерьею Лаврентьевою уживалъ и сидѣли за столомъ. Изъ то время, въ безмѣрномъ своемъ пьянствѣ, тое жену свою арывалъ дождемъ безъ всякой къ ней досады. И онъ-де, испужався того, изъ двора своего бѣжалъ и пришелъ въ вологодской уѣздъ, въ Каменной монастырь, и того монастыря игуменъ архимандритъ Іона пострѣлъ его и далъ ему имя Ниваноръ“ (Прот. № 73, л. 126). Іеромонахъ Воздвиженскаго монастыря Антоній, спрошенный въ качествѣ свидѣтеля, по поводу убійства игумена того монастыря Оеофіла, сказавъ о себѣ, прежде сего, въ 1735 г., былъ онъ въ приводѣ въ московской полиціи въ сказываніи въ пьянствѣ „слова и дѣла“ ложно. Изъ команды отосланъ въ тайную канцелярію, отсюда въ св. синодъ, а изъ синода въ Сискомъ Приказъ, гдѣ ему по учиненіи наказанія крѣтомъ, сосланъ въ Сибирь на вѣчное житье, а изъ Сибири, по милосивому указу 1745 г., изъ города Тобольска, съ даними ему наспаромъ, свободенъ, съ которыми и явился въ св. синодъ и опредѣленъ по прежнесу въ

іеромонаха". Другой монахъ Бородинъ того же монастыря сказывалъ: „обрѣтался онъ напередъ сего въ московскомъ купечествѣ; и отъ того купечества уволенъ онъ по прошенію и отъ московскаго магистрата имѣть паспортъ. Года съ три живетъ въ Воздвиженскомъ монастырѣ, отъ котораго сидитъ онъ въ часовнѣ близь того монастыря труженникомъ. Прежде сего, тому лѣтъ 20, былъ въ приводѣ въ тайной канцеляріи въ сказываніи за собою „слова и дѣла“ ложно; былъ наказанъ кнутомъ и свободенъ. Да еще тому лѣтъ съ 18-ть разыскиванъ онъ въ Нижнемъ-городѣ за то, что онъ въ безумствіи своемъ зарѣзалъ было того города Троицкаго монастыря іеродиакона, только тотъ іеродиаконъ былъ не зарѣзанъ“ (№ 2353). Изъ этихъ выписокъ видно, что поименованныя въ нихъ лица поступили въ ряды монашескую братію не по званію къ монастырскимъ подвигамъ, а потому, что рассчитывали въ стѣнахъ монастыря укрываться отъ преслѣдованія. Естественно, всѣ эти лица, чужды монастырскихъ цѣлей, и въ монастырѣ направляли свою жизнь по теченію мірской волны. И дѣйствительно, монашеская жизнь XVIII столѣтія отклонилась отъ тѣхъ строгихъ правилъ духовнаго міросозерцанія и суроваго аскетизма, которыя завѣщаны были благочестивыми подвижниками египетскихъ и палестинскихъ пустынь: мысль монашествующаго брата о Богѣ затерялась и исчезла въ суетныхъ поискахъ мірскихъ благъ, удобствъ и удовольствій; молитвенный поплъ кающейся души замиралъ и гложь среди мірскихъ страстей. Монашествующій братъ XVIII столѣтія одержимъ былъ стремленіемъ къ роскоши и собиранію сокровищъ. Въ этомъ отношеніи онъ не уступалъ мірскимъ людямъ. Такъ архимандритъ Донскаго монастыря съ братіей доношеніемъ въ Свѣдѣній Приказъ объявили: „30-го ноября 1760 г. явилось, что ризница отперта и не явилось архимандритей шанки лучшей, которая коптована цѣною до тысячи рублей“ (№ 4517, л. 1). Слѣдовательно, у архимандрита было нѣсколько шапокъ и притомъ дорогихъ. Другой примѣръ: „бьетъ челомъ каведральнаго Чудова монастыря уставщикъ іеромонахъ Алексѣй: 1746 г. мая 21 дня, неименные люди жоровскіе выломали маѣ чулана, который забралъ былъ досками: двѣ доски, и въ немъ лежали книги и деньги и всякая моя скарба; и, отомкнувъ ларецъ, покрали монетъ 200 р., два перстня золотыхъ съ алмазами, и мелкими монетами 4 р.“ (№ 1517, л. 3). Вотчинной коллегіи копейскъ Петръ Соболевъ въ разсѣросахъ винился, что у монаха теолога покралъ въ трехъ порцаныхъ мѣшечкахъ монетъ рублевиковъ и полтинниковъ по 100 р. въ каждомъ, да въ дву мѣшечкахъ бархатныхъ, въ красномъ и черномъ, мелкихъ серебряныхъ денегъ 50 р., да 10 червонныхъ московскихъ; платъ шелковой персидской, да бѣлыхъ рубиновыхъ три платна, въ томъ числѣ одинъ обшитъ крупомъ шатой черной, другой съ кружевомъ бѣлымъ; двѣ книжки: печатныя молитвословецъ да святцы въ красномъ сафьянѣ

по обрѣзу, золотомъ, евангеліе письменное неполное“ (Прот. № 94, л. 59). Для удовлетворенія своего корыстолюбія монахи пользовались всякими средствами: нѣкоторые отдавали, напримѣръ, свои деньги въ ростъ и принимали заклады. Такъ, въ доношеніи стряпчаго Троицко-Сергіевой лавры Приклонскаго написано: „1735 г. марта 25 дня прислали изъ Троицко-Сергіевскаго монастыря власти для объявленія въ Сыскомъ Приказѣ бывшаго подъячаго Гусельщикова, который, будучи въ томъ монастырѣ, заложилъ дворъ свой со всякимъ строеніемъ тогожъ монастыря іеромонаху Варлааму Белевину въ двадцати рубляхъ и далъ ему Белевину своеручное закладное письмо, въ которомъ написалъ: ежели показанныхъ заемныхъ денегъ онъ Гусельщиковъ на срокъ не заплатитъ, то лишень онъ того своего двора, — у котораго письма подписаны свидѣтели: тогожъ монастыря судебной іеромонахъ Исакій Черелѣвъ, іеродиаконъ Іосифъ да подмонастырскаго приходу церкви Иліи Пророка попъ Иванъ Гавриловъ“ (Прот. № 120, л. 46). Іеромонахъ Давидъ, учитель Заиконоспасской „Славяно-греко-латинской школы“ объявилъ однажды монастырскимъ властямъ, что у него покрадено имущества: „денегъ 41 р. съ полтиною, 17 червонцевъ иностранныхъ, закладныхъ стакановъ серебряныхъ большихъ четыре — чеканныхъ, а изъ нихъ два на ножкахъ, четвертый гладкой“ (№ 324, л. 21). Объ эти выписки ясно свидѣлствуютъ, что монахи отдачу денегъ подъ залоги считали дѣломъ не только не запрещеннымъ монастырскими уставами, но и не предосудительнымъ: они открыто объявляютъ о своемъ дѣянн и идутъ въ судъ съ увѣренностію въ своей правотѣ. Такимъ образомъ этотъ видъ любостыжанія монаховъ практиковался открыто и считался не противорѣчащимъ цѣлямъ монашескаго житія.

Стремленіе монашества, къ собранію имущества, безъ сомнѣнія, имѣло своей конечной цѣлью устроить келейную жизнь съ удобствомъ и довольствомъ. Дѣйствительно, въ описываемое нами время, монашеская жизнь была не только безпечальна, но и обставлена всякими удобствами, даже роскошью. Начальственные лица монастыря занимали хорошія и просторныя, въ нѣсколько покоевъ, помѣщенія; держали, кромѣ послушниковъ, по нѣсколькѣ человекъ наемной и крѣпостной прислуги, имѣли своихъ наемныхъ поваровъ, которые готовили кушанье отдѣльно отъ прочей монастырской братіи (№ 2353). Слѣдовательно, сами начальствующія лица, которые должны были являть собою примѣръ для подчиненной своей братіи, далеки были отъ мысли объ аскетизмѣ и строгомъ исполненіи правилъ монашескаго житія. Также окружала свою жизнь всеми удобствами и простая, не начальственная братія. Напримѣръ: у старицы Вознесенскаго монастыря Анфисы Бутурлиной жили въ услуженіи солдатская жена Анна Архипова и кухарь Иванъ (Прот. № 70, л. 35). Эти лица жили въ самомъ монастырѣ, въ помѣщеніи Бутурлиной. Такимъ образомъ, кромѣ того, что старицы

имѣли свою прислугу, допускалось и нисколько не считалось зазорнымъ житіе въ ихъ кельяхъ мужскаго элемента. У іеромонаховъ и іеродіаконовъ Троицко-Сергіевой лавры, по приказу властей, были въ услуженіи мальчики—дѣти монастырскихъ солдатъ. Эти мальчики проводили время безъ всякихъ строго опредѣленныхъ занятій и свободное время посвящали игрѣ въ карты и зернь (№ 3053). У монаха Софронія Ѳедоровича Щербатова, жившаго въ Андреевскомъ монастырѣ, что въ Пльвинцахъ, было нѣсколько челоѣкъ келейниковъ, которые звали Софронія своимъ „господиномъ“ (№ 95, л. 3). Чистоты нравственной, какою блистали древніе монастыри, въ XVIII ст. не замѣчается: о строгой аскетической жизни, о неуспяной молитвѣ, „о постоянномъ дѣланіи“ монаха на спасеніе своей души, о смиреніи—теперь и помину не стало. Петръ Великій въ дополненіи къ духовному регламенту писалъ: „чинъ, наипаче монашескій, который въ древнія времена былъ всему христіанству яко зеркало и образъ покаянія и исправленія, во времена сія во многая безчинія развратися“ (П. С. З. № 4022, 1722 г. 31-го мая). И это обвиненіе монастырства не голословное: подтвержденіе его давала сама жизнь. Для доказательства приведемъ нѣсколько извлеченій изъ процессовъ Сыскаго Приказа, характеризующихъ внутреннюю жизнь монастырей. Напримѣръ: 1735 г. брянскаго Петропавловскаго монастыря казначей Пафнуцій Случевскій писалъ въ своемъ доношеніи: „того-жъ-де году, августа 6-го дня, онаго монастыря монахъ Ааронъ Жоховъ, незнаемо съ какого умыслу, въ вечеру, за полчаса почти, его казначея скверно по-матерно бранилъ и называлъ его неподобными словами—плутомъ, воромъ и измѣнникомъ; и чтобъ-де повелѣно было онаго монаха Аарона во всемъ вышеписанномъ распросить. А ежели-де въ чемъ станеть запираеться, и онъ-де казначей на улику представить свидѣтелей“. И по опредѣленію брянскаго духовнаго правленія монахъ Ааронъ допрашиванъ, а допросомъ показалъ: „умыслу-де у него Аарона на него казначея никакого и ни съ кѣмъ согласія не бывало. А по-матерно, скверно, неподобными словами бранилъ-ли и называлъ-ли его казначея плутомъ, воромъ и измѣнникомъ, про то-де онъ Ааронъ не памятуеть, того-де ради, что того вечера былъ весьма пьянъ. А плутовства-де и воровства и измѣны никакой онъ Ааронъ за нимъ казначеемъ ничего не знаетъ. А казначей, іеромонахъ Пафнуцій, выслушавъ того допроса, уличалъ, что-де онъ монахъ Ааронъ въ отвѣтъ своемъ сказалъ, якобы онъ его казначея скверно, по-матерно бранилъ-ли или не бранилъ, такожь плутомъ, воромъ и измѣнникомъ называлъ-ли или не называлъ, того-де онъ Ааронъ не памятуеть, что-де того вечера былъ весьма пьянъ,—и то-де онъ Ааронъ показалъ неправду, отбивая своего неистовства и наказанія, а въ то время слышали онаго монастыря монахи—Савватій, Киріанъ, да караульный солдатъ отъ артиллеріи Григорій Чеснокъ, да пономарь монахъ Іаковъ.

Изъ того жъ числа показанные свидѣтели допросами показали: „оной-де монахъ Ааронъ поназваннаго казначея, незнаемо за что, на монастырѣ бранилъ по-матерно, скверно, неподобными словами, и называлъ-де его плутомъ, воромъ и измѣнникомъ. Такія слова они всѣ слышали; а въ какую силу его казначей онъ Ааронъ называлъ плутомъ, воромъ и измѣнникомъ, про то-де они не извѣстны“. Въ поданномъ въ канцелярію брянскаго духовнаго правленія доношеніи монаха Аарона написано: августа 6-го дня 1735 года, въ вечеру, былъ-де онъ Ааронъ въ монастырѣ и въ разговорахъ съ помянутымъ-де казначеемъ возмѣлиась-де у него ссора за неисправление его монастырскихъ порцій, такожь-де и щей не велѣлъ въ вечеру варить, а въ заговѣнье-де заговѣдали безъ рыбы. И въ той-де ссорѣ бранилъ онъ Ааронъ ере казначея плутомъ, воромъ и измѣнникомъ по названію того жъ монастыря монаха Никодима, что-де онъ Никодимъ называлъ его казначея многократно измѣнникомъ и не въ одномъ-де мѣстѣ: будучи въ монастырѣ и на мельницѣ. И по тѣмъ-де словамъ называлъ его казначей и онъ Ааронъ измѣнникомъ, что-де онъ казначей и понувъ того порицанія себѣ не снесъ и нигдѣ о порицаніи не билъ челомъ. А онъ-де Ааронъ не доносилъ объ ономъ порицаніи, что ожидалъ отъ него жъ Никодима еще прибавленія о такихъ же за нимъ казначеемъ порицательныхъ словъ. А что-де онъ Ааронъ показавъ въ первомъ своемъ допросѣ, явобы его казначея бранилъ-ли, или не бранилъ скверно, по-матерно, неподобными словами, и якобы его казначея плутомъ, воромъ и измѣнникомъ называлъ ли, или не называлъ, — что-де онъ Ааронъ показавъ отъ немалого страхованія и отъ великихъ побоевъ цѣлкою нмъ казначеемъ, тогожъ числа пришелъ къ нему въ келью. По опредѣленію духовнаго правленія велѣно о всемъ допросить монаха Никодима, который стогожъ числа былъ допрашиванъ, а въ допросѣ сказалъ: „оной монахъ Никодимъ того казначея Плутуля измѣнникомъ называлъ на монастырской мельницѣ, того ради, что-де тогожъ Петропавловскаго монастыря архимандритъ Моисей, будучи въ церкви во время вечерняго шнія въ недѣлю Вай, тогожъ 1735 году его казначея называлъ измѣнникомъ и не присяж. вымъ человекомъ, стоя въ своемъ властительномъ мѣстѣ, при немъ-де Никодимъ да пріиеромонахъ Іоакимъ, и послѣ-де названія тѣхъ словъ и вечерняго шнія онъ казначей призывалъ-де его Никодима и іеромонаха Іоакима для ушныя и говорилъ-де онъ казначей, что-де дать подасть онъ на архимандрита доношеніе; вы-де пожалуйте, не запрячьтесь. И потому-де называющу архимандритю его казначея онъ Никодимъ называлъ измѣнникомъ, а дѣйствительно-де онъ Никодимъ за нимъ казначеемъ никакихъ имѣтъ не знаетъ, ни не доносилъ-де онъ Никодимъ нигдѣ для того, что онъ казначей хотѣлъ подать доношеніе отъ себя“. И того-де августа 12-го дня, по приказанію брянской канцеляріи, велѣно въ назывѣ показаннымъ архимандритомъ

ство онъ Никодимъ при собраніи всей братіи былъ-де наказанъ плетью неоднократно, да чешь-де имѣются руки его подписки, которому-де ни въ чемъ и вѣрить не подлежитъ. А на показаннаго-де монаха Аарона онъ казначей подалъ доношеніе, не стерпя поносительныхъ и ругательныхъ его словъ и чтобы-де ему казначею отъ такого-де его монаха Аарона пьянства и непорядочныхъ поступковъ какой винности не причено было, понеже-де ему казначею въ небытности архимандрита Моисея, по отѣздѣ по указу изъ Св. Синода въ Москву для сѣдетеля въ кониисію, приказанъ монастырь и дана ему казначею отъ архимандрита Моисея инструкция для содержанія монаховъ, и о прочемъ, чтобы были изъ монастыря монахи не отходны по указу, и въ чемъ оного монастыря вся братія въ слышаніи и исполненіи по указу и подписалась своею рукою при немъ-де архимандритъ. И оны-де монахи Ааронъ въдомъ озорникъ и пьяница, который и напередъ сего при собранныхъ всей братіи за озорничество и пьянство и непорядочные поступки плетью наказанъ же неоднократно онъ-де казначей вселѣ чинился непослушнѣнъ. А что-де оны монахи Ааронъ показавъ, же бы онъ казначей ввечеру не велѣвши имъ варить, а какъ-же будто въ извольные заготовились безъ ршбы и будто-же о томъ ономъ казначею отсорочили, а зымы-же и называлъ его кнутомъ, а жоромъ и измѣниль, и ии то онъ Ааронъ не по монашескому показавъ-можно, отбывая въ озорничество и за пьянство наказанъ. А оны-де казначей и мѣнникомъ онъ тѣмъ не бывши, чтобы-де повелѣно было означеннымъ озорникамъ и пьяницамъ монаха Аарона и монаха Никодима, наказавъ, какъ-же такихъ непотребныхъ чернецовъ имъ императорскаго величества по указу повелѣваетъ, чтобы-де оны такихъ непорядочныхъ отъ монаховъ поступковъ въ случающихся архимандритскихъ отлучкахъ другимъ чернецамъ такихъ поступковъ чинить бы было не по вѣдѣнъ. И по опредѣленію брянской канцеляріи духовнаго управленія велѣно чинить имъ монахамъ Никодиму и Аарону плетью надлежащее наказаніе при собранныхъ того монастыря всей братіи, дабы и другимъ по званію своего монашескаго общаго вразумно и благоумно, не пьянствовали въ противныхъ общаго своему поступковъ впредъ чинить не дерзали-бы; и наказавъ сослать имъ приписку къ Петропавловскому монастырю пустыни въ Вологодѣ при указѣхъ, въ которыхъ написаны къ онымъ монастыремъ стрѣгоже, а въ небытности ихъ кому монастырю приказаны съ братіею, дабы оны монахи Никодимъ и Ааронъ въ тѣхъ монастыряхъ между церковнаго и вѣнныя содержанія были въ тѣхъ монастыряхъ трудясь и быти были въ тѣхъ монастыряхъ, по силѣ указовъ, не исходивъ подит описаніемъ за долготу и истязанію (М. 421) тотъ черезъ годъ монахи Никодимъ и Ааронъ возвращены были въ монастырь, быти въ Петропавловскій монастырь и въ мѣстѣ ихъ управленія, потому что въ слѣдующемъ 1736 году Никодимъ воз-

нило новое дѣло: онъ обвинялся въ убійствѣ Корнилія, монаха Петропавловскаго монастыря. Самъ Никодимъ такъ разсказалъ о своемъ преступленіи. 1736 г. ноября 27 дня послѣ обѣдни, ходилъ онъ изъ онаго монастыря съ монахомъ Корниліемъ да съ трудяшомъ Оомою Магначевымъ да старостой Гришянымъ въ монастырскую слободку Починки въ домъ тогожъ монастыря, къ крестьянину Федору Осипову обѣдать по зову его, понеже у него были починки. И у того крестьянина они обѣдали и были все пьяны, и послѣ обѣда они пришли все въ монастырь. И тогожъ числа, во второмъ часу ночи, пошелъ онъ Никодимъ изъ кельи, отъ служки въ хлѣбню и легъ было спать. Тогда монахъ Корнилій подходилъ къ нему многократно и бранилъ, матерны и называлъ воромъ и нецотребнымъ человѣкомъ. И за то онъ Никодимъ въ пьянствѣ монаха Корнилія билъ по щекамъ. Свидѣтели показали, что Никодимъ билъ Корнилія „пиками и уступки“. Корнилій отъ побои умеръ (№ 472). Еще одна выписка изъ дѣлъ Сыскаго Приказа: Николаевскаго Песношскаго монастыря іеродіаконъ Варсанафій, что нынѣ разстрига Василій Болотовъ, съ трехъ размысловъ, показавъ: былъ онъ Бугаевскаго уѣзда вотчины Спасо-Ефимьева монастыря, деревни Воронцовой крестьянской сынъ, а потомъ постриженъ въ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ тому нынѣ четвертый годъ. И въ подушномъ окладѣ онъ написанъ въ той деревнѣ Воронцовой. И августа 9-го дня, послѣ литургіи, пошелъ онъ Болотовъ изъ того Песношскаго монастыря, съ иными іеромонахи, въ монастырскую вотчину въ село Рогачево для гулянья и покупкы всякой провизіи на потребу сабѣ. И будучи въ томъ селѣ Рогачевѣ, зашелъ онъ Болотовъ на кружало и купилъ чашу вино. И на тожъ кружало пришелъ того села крестьянинъ Петръ Ивановъ пьяный и учалъ его Болотова бранить всячески и, ухвативъ за волосы, сшибъ съ ногъ и таскалъ по землѣ, и придушившеся на томъ кружалѣ рыбаки его Болотова отняли. И потомъ пришелъ онъ въ томъ же селѣ на монастырскій дворъ къ строителю Ангонию Симонову для объявленія о бою его; и оной строитель велѣлъ его Болотова дворнику посадить въ цѣпь за то, что безъ вѣдома его ходилъ за монастырь. И былъ онъ въ цѣпи часа съ три. И оной строитель велѣлъ его съ цѣпи спустить. И какъ онъ спущенъ съ цѣпи, пошелъ на то же кружало и, выпивъ пива на двѣ кофѣйки, съ того кружала сошелъ и хотѣлъ идти въ монастырь, — и того жъ монастыря расыльщикъ, взявъ его Болотова и приведши въ монастырскій дворъ, посадилъ въ тюремную избу, а по приказу того строителя, для себю, про то не знаетъ. И держанъ былъ въ той тюрьмѣ до вечерень. И по благовѣсту вечернему выпустилъ его помянутый дворникъ и повелъ въ монастырь. И какъ-де пришли они въ его Болотова келью, и тотъ дворникъ отъ него ушелъ и сказалъ про него строителю, что будто онъ Болотовъ у дѣремнои избы двери выломалъ и въ то оной

строитель прислалъ къ нему Болотову монастырскаго слугу Капустина да сторожа Никитина, и въ то время онъ Болотовъ былъ пьянъ. И пришедъ, они ему Болотову говорили, что-де, по приказу строительскому, велѣно его посадить въ цѣпь. И онъ Болотовъ посадить себя въ цѣпь не дался и говорилъ, чтобы его отослать въ Троицко-Сергіевскій монастырь; а буде стануть сажать въ цѣпь по велѣнью и онъ Болотовъ заколетъ ножемъ, чтобы они отъ него отъ пьянаго пошли прочь. И они Капустинъ и Никитинъ объявили о томъ строителю Антонию, по которому ихъ объявленію тотъ строитель за полчаса до ночи пришелъ къ нему Болотову въ келью съ ними Капустинымъ и Никитинымъ и съ другими людьми. И говорилъ тотъ строитель тѣмъ служителямъ, чтобы его Болотова посадили въ цѣпь. И онъ Болотовъ говорилъ строителю, чтобы его отвезти въ Троицко-Сергіевскій монастырь для того, что онъ строитель, въ бою его Болотова разсужденія не учинилъ. И тотъ строитель, ухвата у кельи полѣно, учалъ его бить и приговаривалъ: „вотъ тебѣ Троицкій монастырь“. И онъ Болотовъ, ухватя полѣно, сталъ отъ себя браться и кричалъ: „поди прочь“, и съ тѣмъ полѣномъ бросился на строителя, а Капустинъ бросился на него Болотова и хотѣлъ у него изъ рукъ вырвать полѣно, и онъ Болотовъ ножемъ, который былъ у него въ лѣвой рукѣ, одного Капустина покололъ въ правый бокъ во пьянствѣ, а не съ умыслу. Состоялось опредѣленіе: бить кнутомъ и отдать въ монастырь (Пр. № 56 л. 164). Этихъ трехъ выписокъ изъ дѣлъ Сыскаго Приказа слишкомъ достаточно для того, чтобы въ должной мѣрѣ охарактеризовать все благозвѣстіе монашескаго жита въ XVIII-мъ столѣтіи. Праздность, которою такъ богаты были тогда всѣ русскіе монастыри, и доводство до избытка всѣми предметами насущной потребности были причиной, породившей уклоненіе монашествующей братіи отъ начертанныхъ ей цѣлей: монахъ стремился вонъ изъ за монастырскихъ стѣнъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, безъ спроса у властей, шель въ міръ, на торжища, въ фартину, для гулянья. Разгулъ монашествующей братіи выражался пьянствомъ, буйствомъ и смертоубійствомъ „въ пьянствѣ“, такъ что для монастырей явилась необходимость обзавестись тюремными избами, цѣпями и плетями, чтобы при участіи этихъ пособниковъ поворотить заблудшую братію отъ растлѣннаго міра къ Богу и заставить ее исполнять данныя ею обѣты—молитвы, поста и покаянія. Но мѣры пристрастія не достигали своей цѣли: не заставить насильно молиться того, въ комъ нѣтъ и желанія и внутренняго содержанія для молитвы. Въ этому нужно еще прибавить, что и самыя власти, на обязанности которыхъ лежало и словомъ и примѣромъ руководить братію на пути монашескихъ добродѣтелей, полчасъ совершенно профанировали эти добродѣтели. Мы видѣли какъ архимандритъ Моисей бранилъ казначея въ церкви, съ своего властительскаго мѣста,—

бранилъ въ то время, когда и онъ и братія собрались въ домъ Божій для молитвы. Грубость правовъ у нѣкоторыхъ монастырскихъ властей выражалась крайней жестокостью. Напримѣръ: въ промеморіи изъ духовной дикастеріи, присланной въ Сыскной Приказъ съ двумя колодниками, выборными крестьянами вотчины Лужецкаго монастыря, Можайскаго уѣзда, села Мышкина, написано: „1734 г. передъ масляною, того монастыря архимандритъ Діонисій того села Мышкина крестьянина Ивана Матвѣева билъ плетью, снявъ рубаху, трикратно и прибилъ до смерти, отъ которыхъ его побой оной крестьянинъ умре. Онъ же архимандритъ, тому назадъ четвертой годъ, заставилъ дворника Якова Никитина въ монастырскомъ саду косить траву, который, кося траву, не усмотря подкосилъ осиновыхъ подростковъ. И за то его дворника онъ архимандритъ, взявъ колъ, прибилъ до смерти, о чемъ вѣдано было того монастыря всей братіи“. Въ духовной дикастеріи архимандритъ показалъ: „того крестьянина конюхи сѣкли, но въ рубашкѣ и не снявъ ея, однажды, а не трикраты, за вину его, что онъ не отдалъ деньги солдату на покупку мундира. А померъ крестьянищъ черезъ три мѣсяца. Дворника Никитина за выпечисанную вину наказывалъ въ монастырь, и послѣ того наказанія онъ жилъ мѣсяцевъ семь совсѣмъ здоровъ.“ Въ подтвержденіе своей жалобы крестьяне слались на монастырскую братію, слугъ и на всѣхъ крестьянъ: Архимандритъ въ оправданіе показалъ: „истцы въ своемъ доказательствѣ сказали на него ложно, хотя оклеветать его архимандрита злоумышленно, якобы онъ того Матвѣева билъ плетью трикраты, снявъ рубаху; и оной Матвѣевъ наказанъ по приказу его архимандрита конюхами, по монастырскому обычаю, подлинно однократно, а не трикратно; и оной Матвѣевъ умре волею Божескою, а не отъ побой. И въ томъ де онъ плется на отца его Матвѣева духовнаго, попа Захарія“. А относительно дворника Никитина плется архимандритъ на жену его да сына, который въ то время былъ малолѣтнимъ. „А того монастыря на братію, слугъ и служебниковъ, на которыхъ тѣ истцы слались, ему архимандриту слаться не возможно, и нигдѣ истцамъ по тому челобитію вѣрить не надлежитъ, понеже... того монастыря братія и слуги, по ложному ихъ на него архимандрита въ неслуженіи доношенію, по посланному изъ духовной дикастеріи указу, въ томъ монастырь наказаны плетью. А на крестьянъ ему архимандриту слаться не подлежитъ же, понеже оны всѣ на него челобитчики“. Составилось опредѣленіе: челобитчиковъ наказать — дать двадцать ударовъ кнутомъ и, взявъ приводныя деньги, отдать того монастыря страпачеу (Пр. № 56, л. 261). Эта промеморія духовной дикастеріи даетъ очень яркую картину монастырской жизни, ея правовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, говоритъ о значеніи въ монастыряхъ архимандритовъ.

Чтобы дорисовать образъ монастырей XVIII-го ст., нужно сказать еще объ отношеніи монастырей къ своимъ крѣпостнымъ, а также

объ отношеніи монастырей, какъ вотчинниковъ, къ другимъ таковымъ же вотчинникамъ.

Монастыри владѣли крѣпостными на тѣхъ же правахъ, на какихъ владѣли ими и дворяне. Крѣпостной всецѣло принадлежалъ монастырю и въ этомъ отношеніи былъ вещью, которою монастырь распоряжался по крайнему произволу, не отвѣчая ни передъ кѣмъ за свои распоряженія и дѣйствія. Судъ не признавалъ жалобъ крестьянъ на притѣсненія и жестокости со стороны монастырскихъ властей. Это мы видимъ отчасти изъ вышеприведенной выписки изъ дѣлъ Сызкскаго Приказа: выборные отъ крестьянъ Лужецкаго монастыря слались въ своей жалобѣ на архимандрита на всю монастырскую братію и на всѣхъ крестьянъ. И самъ архимандритъ Діонисій, въ своемъ объясненіи, не отрицалъ въ сущности того факта, что онъ жестоко наказалъ крестьянина только за то, что тотъ недосмотрѣ подкосилъ осиновыя побѣги. Судъ однако не призналъ такихъ дѣйствій архимандрита подлежащими суду; следовательно, утвердилъ за нимъ право жестоко обращаться съ крѣпостными и еще наказалъ кнутомъ крестьянъ за то, что они осмѣлились признать жестокія отношенія къ нимъ архимандрита за такія дѣянія, которыя должны быть наказуемы законами. Послѣдствіемъ такого положенія дѣла часто было то, что монастырскіе крестьяне, не стерпя притѣсненій и разныхъ побой, бѣжали кто куда могъ, или открыто возмущались противъ монастырскихъ властей. Для примѣра приведемъ выписку изъ дѣла „о задержанныхъ вотчины Донскаго приписнаго Шарожкина монастыря, перемышльскаго уѣзду, села Варваренскъ, о старостѣ Карпѣ Сонкинѣ да о Миронѣ Шаровѣ съ товарищи, которые держатся на челобитію того Донскаго монастыря архимандрита Иларіона съ братією о учиненномъ отъ нихъ, старосты съ товарищи, въ томъ селѣ набатномъ бою и въ приходѣ многолюднымъ собраніемъ на монастырскій дворъ и въ бою упомянутаго Шарожкина монастыря строителя іеромонаха Іоасафа и служителей, отъ которыхъ побой оной строитель лежалъ одиннадцать недѣль и умре.“ А въ челобитіи архимандрита Донскаго монастыря съ братією написано: „приписнаго ихъ Шарожкина монастыря строитель іеромонахъ Іоасафъ былъ того монастыря въ селѣ Варваренскѣ на монастырскомъ дворѣ и при немъ были того монастыря служители: подьячій Александръ Ивановъ, слуга Лука Мелентьевъ, конюхи — Абракумъ Захаровъ, Леонтей Карпьевъ и Гаврила Ильинъ. И того села Варваренскъ староста Левонъ Семеновъ (изъ деревни Петровскаго) со крестьянами, ушисля по согласію того села съ попомъ, собрався многолюдствомъ, въ вечеру начали бить въ набатъ, и пришедъ приступали къ монастырскому двору. И онъ строитель съ служителями, видя ихъ крестьянъ вышпленный приходъ, наперся въ монастырскихъ хоромѣхъ. И они крестьяне разобрали у монастырскаго двора заборъ, вошли на дворъ и ночью приступали къ тѣмъ монастырскимъ хоромамъ для

взятъ его строителя и окна всё выбили и съ чердака верхъ сломали, и въ набатъ невѣдомо для какого своего вымыслу били во всю ночь. И, поутру, онъ староста Левонъ и крестьяне, взяли изъ тѣхъ хоромъ его строителя и оныхъ служителей, били дубьемъ смертными побой. О томъ его строительскомъ бою и служителей писалъ въ Донской монастырь, Николаевскаго монастыря, что въ Перемышль, игуменъ Варлаамъ, что оный строитель и служители отъ крестьянъ биты дежаты и едва будутъ живы и присладе къ нимъ въ монастырь бою ихъ осмотрѣть. Для сѣдствія посланъ былъ, отъ Донскаго, приписнаго Тихонова монастыря стротель іеромонахъ Іосифъ, и оный Іосифъ писалъ, что, бидого строителя и служителей до осмотра допрашивалъ и одной де строитель и служители показали о томъ о всемъ подлинно. И одной староста Левонъ и всё крестьяне къ тому сѣдствию противностию своею, ушавъ свою вину, къ нему не дошли. А въ распросѣ и съ двухъ пытокъ староста Каринъ Сонкинъ вывился и сказалъ: „какъ-де съ приписнаго къ Донскому Шарошкина монастыря строителя іеромонаха Іоасафа съ служителями въ село ихъ Варваренки прѣзжалъ, и будучи на монастырскомъ дворѣ, онъ строитель да подьячей спрашивали его Сонкина да посельскаго монаха Дорофея да сторожа Филипа Мамонова — для него они имъ не сказали, какъ пошли въ Донской монастырь на нихъ строителя да на подьячего битъ челомъ во крестьянскихъ ободахъ? И на то били ихъ монаха Дорофея и сторожа, также и его Сонкина паявыми. И послѣ-де тѣхъ побой, сошедъ онъ Сонкинъ съ монастырскаго двора и до азобъ на него строителя и подьячего и служителей, что они его били плетми, согнался того села съ крестьяниномъ Шаровымъ и умислился, чтобъ строителя и служителей за ту обиду битъ смертно, и для того бою онъ Сонкинъ ведѣлъ крестьянину Комарову битъ въ набатъ, по которому набатному бою того села Варваренокъ крестьяне на монастырской дворъ сошлись всё, а по старосту Левону Семенову въ деревню Петровскую, чтобы онъ немедленно былъ съ крестьяни въ ихъ Варваренки, посылалъ Якова Шарова. И какъ изъ деревни Петровской староста Левонъ со крестьяни, также и изъ другихъ деревень крестьяны по набатному бою на монастырской дворъ пришли человекъ съ двести; и въ то время выборный деревни Петровской Михаилъ Васильевъ привезъ въ ихъ село Варваренки вина ведра съ два и того-де вина они пились всё пьяны. И онъ Сонкинъ старостѣ Левону и всѣмъ крестьяномъ говорилъ, что-де они намѣрены строителя и служителей за обиду, что какъ били плетми, битъ смертно. И собравшіеся крестьяне по тѣмъ словамъ къ монастырскимъ хоромамъ, приступали и у хоромъ въ окнахъ окончины выбили и съ чердака кровлю сломали. А строитель-де и съ служителями въ то время сидѣли запершись въ чердакѣ. И староста-де Левонъ Семеновъ со крестьяны взойди въ чердакъ и его строителя и подьячего и служителей изъ чердака дзави свели на крыльцо; и въ то время онъ Сонкинъ до злобъ, ухватя

строителя, отавель въ конюшню и заперъ; а служителя де Луку Мелентьева, по призыву ихъ, били палками и топунками крестьяне. А подьячего Александра Иванова крестьянинъ Мартыиъ Михайловъ, ухватя за волосы, и отъ ирильца повалилъ въ многолюдство, и крестьяне его подьячего били палками и топунками топтали. И послѣ бою подьячего онъ Сомкинъ пошелъ въ конюшню и, взявъ строителя, привелъ въ собраніе къ крестьяномъ и велѣлъ его строителя ваобиду, что его Сомкина бить плетми, крестьяномъ бить, котораго де строителя крестьяне били палками и топунками топтали и за волосы тащали. Это показаніе Сомкина подтвердилось другими крестьянами, которые откровенно все рассказали о своихъ дѣйствіяхъ. По этому дѣлу состоялось такое опредѣленіе Смыслаго Приказа: «къ воровству и къ бою и ко всякой противности заводчика старосту Карна Сомкина казнить смертію—въ томъ осадъ Варваренкахъ неискать; а другихъ крестьяне де ихъ воровство въ томъ осадъ быть иному, дабы, на то смотря, другимъ такъ воровать было не повадно, и отдать Донского монастыря стариному» (Пр. № 82, од. 21).

Далѣе скажемъ объ отношеніяхъ монашескаго духовенства къ другимъ ветчинникамъ. Земельные и другіе споры монастыри и ихъ крестьяне тоже стремились рѣшать силой, вооруженной силой, такъ это, напримѣръ, видно изъ слѣдующаго дѣла: Въ челобити, Переславской провинціи Рязанскаго, вѣтчины Богословскаго монастыря старосты села Почадына да Высокаго написано: «приказаніе де изъ монастырскаго призыву дворянникъ Борисъ Всеволодской да конюшья Иванъ Якимовъ, которые прислали прохитъ челобиты въ Рязановато архіерея страдшего, о крестьяны для мекетванія земли съ ними, и изъ опадъ Всеволодской и Якимовъ съ архіерейскими судами съ евопомомъ, іеромонахомъ Герасимомъ и съ дѣтми его, да дѣкомъ Афанасіемъ Кулибичимъ, да ихъ же архіерейскіе подьячій Иванъ Озеровъ, Епифанъ Антоновъ, и страпчей Панкратъ Баженовъ, съ дѣтми боярскими, и съ Алексѣемъ Пименовымъ и съ прочими служителями, многолюдствомъ выѣзжали и читали указъ, чтобъ быть къ тому дѣлу майору Семелу Рагозину. И незнаемо для какого вымыслу, не дожидаясь одного Рагозина, съ драгуны и съ вышешисанными евопомомъ дѣломъ и служительными приставами и съ конюш и съ крестьяны по дошли съ три тысячи, съ ружьемъ, и приѣхавъ на монастырскую землю, ну не смывая подлинно, поставили столбы по ихъ монастырской земли, и убили де крестьянъ ихъ до смерти, а иныхъ били и ранили, которые де лежать при смерти, человекъ съ тридцати и больше; а иные пропали безвѣстны. Да они же, на оной же ихъ земли, по въ конюшю ихъ стада выбравъ лучшихъ лошадей, завлаивъ себя». По осмотру явилось мартыиъ мять двадцать девять битыхъ, а иные ранены пулями. Въ той же провинціи были челоми дому Рязанскаго архіерея страпчей Василій Игнатьевъ, означеннаго де (пого

слободского монастыря келарь старец Ермонъ съ служебники и со крестьяны челоуѣкъ съ тысячу и больше помянутому дворянину при помятыхъ веревъ тнуть и столбовъ де ставить не пустили и от половины той спорной земли ебили, и крестьянъ де ихъ были смертныи боемъ, и тѣ де битые крестьяне привезены въ Переславль Рязанскій къ осмотру, а иные пропали безвѣстно. А въ челобитии вотчинъ Богословскаго монастыря старость написано: «отрицчей де Иванъ съезъ привелъ къ осмотру и запискъ Рязанскаго архіерея крестьянъ будто битыхъ, а въ челобитии де своею написаны, будто опыты крестьянъ были крестьяне Богословскаго монастыря, въ томъ де числѣ привезъ жертвое тѣло не битое и знаку ни какого не имавшое, что то де тѣло все сгнило, глава и борода все облезло, и глава выпали. И знатно де, то тѣло еси вырвали изъ земли». А по осмотру на томъ тѣлѣ бои и ранъ никакихъ нѣтъ, только знатно — вынато изъ земли, и ни гдѣ поднято, и зраку челоуѣческаго не видать, и глаза вытнли, и волосъ и борода и лице все облезло, и руни и ноги отгнили и знатно, что умре давно. А въ допросѣ Рязанскаго архіерея отрицчей и крестьяне сказали, — отрицчей: «архіерейскаго дому подвнчѣй Воробовъ отдалъ ему явочную челобитную и съ тою челобитною оны пошелъ, и жертвое тѣло и битыхъ крестьянъ привезъ къ осмотру вози за собою. А что де тѣло гдѣ взято, того чѣмъ онъ не вѣдаетъ, для того что на той дракѣ не былъ». А крестьяне сказали: «подвселомъ де Попадъныиъ, такъ приважи! межевнцы де въ то де число учинились съ Богословскими крестьяны соборъ, и съ Богословскихъ крестьянъ, а не отъ архіерейскихъ. А были де на томъ межеванъ и дракѣ архіерейскихъ вотчинъ крестьяне села Маливицъ, Оedorовскаго, Троицкаго и Глѣбова, а сколько челоуѣкъ не упомяну. А на ту де драку сгонили ихъ архіерейскаго дому слуги и конюхи, по приказу экономъ старца Перисима да дьяка Кулѣбниаго. И сами де они — экономъ и дьякъ на той дракѣ были и принуждали ихъ, чтобъ они были Богословскихъ крестьянъ до смерти. А который де крестьянинъ села Болдиноу Оеоктиста Авдѣевъ, — и тотъ де крестьянинъ умре до той драки задохъ и погребенъ былъ въ селѣ Болдинкахъ у церкви Бориса и Глѣбца, а то тѣло приказали отвезти къ осмотру они — экономъ и дьякъ. А какъ де то тѣло вынимали изъ земли, то они слышали отъ подвдчина Трифона Автономова, — а Автономовъ съ подвсему, оказывалъ, — которое де жертвое тѣло привезено крестьянами Оеоктиста Авдѣева къ осмотру, и тотъ де крестьянинъ умре до драки на два дня и погребенъ былъ въ селѣ Болдинкахъ. А какъ де учинилась драка, то время межеванъ, и въ то де число того села Болдиноу приехали Алексѣй Пичиновъ да староста Евфимъ Денисовъ велѣли то тѣло жертвое изъ земли вырвать и вырвы вынули ому на тѣлу, и велѣли везти въ городъ, и наваливали то тѣло въ возы сѣвъ на архіерейскомъ дворѣ. А судья де экономъ Перисимъ да дьякъ Кулѣ-

близкой и прикацакъ и староста были съ ними жъ на томъ дворѣ. По требованію Переславской провинціальной канцеляріи тѣхъ говор-
ныхъ, эконома и прочихъ отъ дому сего архіерея не присладо, а требо-
вано, чтобъ то дѣло отослать къ майору Рагозину. И по тому дѣлу, по по-
мѣстѣ оной провинціи, ассессора Карандѣва, архіерейскіе крестьяне сво-
бождены (№ Пр. № 75 л. 93). Такимъ образомъ, монастырь и архіерей
для рѣшенія права на спорную землю собрали дѣлая арміи, изору-
жили рогатинами, ружьями и дреколѣмъ и стали драться, не смотря
на то, что разобратъ ихъ присланы были межевщикъ и майоръ Раго-
зинъ. Монастырскій и архіерейскій экономъ старцы, предводительствуя
своими подлинцами, велѣли бить противника до смерти. Монашескую
братію не признавали государственныхъ денеж-
ныхъ, налоговъ и была освобождена отъ государственныхъ и обществен-
ныхъ повинностей натуральныхъ. Но монастыри, какъ юридическія
лица, являющія въ государствѣ и обществахъ, несли въ некоторыхъ службахъ
и повинности, которыя можно раздѣлить на обязательныя для всѣхъ
монастырей и случайныя. Монастыри обязаны были принимать и содержать на свой счетъ
всѣхъ лицъ дворянскаго сословія, которыя по старости, увѣчья и
болящии не могли уже нести службы государству, а равно и отстав-
ныхъ солдатъ. Правительство опредѣляло также въ монастыри, на мо-
настырскія морщи, вѣдѣть офицеровъ и солдатскихъ женъ. Бранъ того,
монастыри были мѣстомъ ссылки для престарѣлыхъ преступниковъ,
которыхъ сослать на каторгу было нельзя. По этому предмету 1701 г.
декабря 19 данъ состояющій указъ, велѣно, по означенному указу, крестья-
нъ двудесять, какъ записано въ опредѣленіи Сыскаго Приказа,
которые въ Преображенскій приказъ за старостию и за увѣчьемъ для
ссылки въ каторгу не привады, а ихъ за вины ихъ отослать въ Мона-
стырскую приказъ и велѣть имъ, заковавъ въ кандалы, держати въ
монастырѣ въ вѣчной работѣ, въ какой они дѣлаютъ годятся. Также буде
и впредь такіе люди явятся въ какихъ воровствахъ, а за старостию
и за увѣчьемъ на каторгу будеть сылать не возможно, такихъ людей
сылать на томъ жъ въ воровствахъ въ Монастырскую приказъ въ
работу. (Пр. № 78 л. 35). Наконецъ, монастыри изъ доходовъ по-
лучаемыхъ съ вотчинъ заопредѣленныхъ, обязаны были удерживать соот-
вѣствующее доходу суму на пошпитали и училища. (№ 531). Въ эти
попечности были обязательны для всѣхъ монастырей. Были еще по-
печности частныя, касавшіяся только некоторыхъ монастырей и дѣлѣмъ
въ продолженіе извѣстнаго времени. Въ некоторыхъ монастыряхъ
находились тюрьмы для колодниковъ, состоящихъ подъ надзорствомъ.
Такая тюрьма была напчмѣръ, при московскомъ Андроніевѣ монас-

тырь. Тимофей Куракинъ, бывший за сержанта невисаго пѣхотнаго полка 4-й роты, сказывалъ въ Сыскномъ Приказѣ: „командированъ отъ былъ изъ дежурства въ Андроніевъ монастырь для содержанія колодниковъ ярославскаго пѣхотнаго полка съ поручикомъ. Въ томъ Андроніевомъ монастырѣ, въ бѣдности, колодникъ Иванъ Рабой кричалъ во всю бѣдность, что за нимъ Рябымъ есть ея императорскаго величества слово и дѣло по первому пункту... На допросѣ Рабой сказали: „слово и дѣло сказывалъ ли—не помнѣть; для того, что тотъ день былъ онъ весьма пьянъ“ (Пр. № 72, л. 22). Кромѣ того, въ монастыри присылались для содержанія подъ арестомъ подсудимые дворянскаго сословія. Эти лица помѣщались не въ тюрьмахъ, а въ монастырскихъ кельяхъ и состояли подъ надзоромъ и охраной монастырскихъ служебниковъ. Такъъ подвѣчій Симонѣва монастыри Петръ Ерофеевъ показавъ въ Сыскномъ Приказѣ: „31-го мая 1730 г. былъ онъ въ томъ монастырѣ въ особливой кельѣ, на караулѣ у полковника Василія Ржевскаго, для присмотру всякихъ писемъ, и въ то время пришелъ къ нему крестьянинъ Никита Афанасьевъ и говорилъ: все-ли у него Петра здорово и не было-ли присланы отъ дворца о полковникѣ Ржевскомъ?“ (Пр. № 72, л. 18). Наконецъ, въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, вѣроятно, только въ пограничныхъ, правительство устраивало склады для военныхъ принадлежностей. Такой складъ „пороховой ея императорскаго величества казны“ былъ въ Петропавловскомъ монастырѣ, что Бринскаго уѣзда, Подынской волости, на Андриановой горѣ (№ 421).

Что касается до того, чѣмъ монастыри служили обществу—для отвѣта на этотъ вопросъ документы Сыскаго Приказа не даютъ достаточно ясныхъ свѣдѣній. Есть краткія указанія на то, что въ нѣкоторыхъ монастыряхъ были богадѣльни: дома, въ которыхъ находились старіе и немощные люди, разнаго рода увѣчные и слѣпые. Такая, напримѣръ, богадѣльня была при Ново-Спаскомъ монастырѣ, о которой имѣются въ дѣлахъ такого рода свѣдѣнія: стражій Ново-Спаскаго монастыря привелъ въ Сыскной Приказъ крестьянскаго сына монастырской вотчины Горшкова, 23 лѣтъ, но слѣпотѣ жившаго въ монастырской богадѣльнѣ, обвиняя его въ кражѣ у богадѣленнаго слѣпцаго одного рубля и двухъ рублѣхъ. Горшковъ сознался только въ томъ, что ту кражу, по подводу его, совершилъ фабричный ученикъ Кириллъ, да онъ же обокралъ каменщикову жену Дмитриеву, которую Горшковъ зналъ „по знакомству такому, что она ходила въ ту богадѣльню для блуднаго воровства“ (№ 3794). Кто могъ поступать въ эти монастырскія богадѣльни: всякій ли членъ русскаго общества нуждающійся въ призрѣніи, или только крестьяне и служебники того монастыря, отъ котораго была устроена и содержалась богадѣльня,—разъясненій на эти вопросы мы не встрѣтили въ дѣлахъ Сыскаго Приказа. Во-вторыхъ, при нѣкоторыхъ монастыряхъ были учреждены

школы для обученія юношества. Такъ напримѣръ, при Зайконоспаскомъ монастырѣ была славяно-греко-латинская школа, въ которой обучались по преимуществу дѣти духовенства. Эта школа была въ описываемое время важнымъ разсадникомъ просвѣщенія. Въ 1735 г. она именуется академіей. Такъ коллегія экономовъ въ своей выпискѣ изъ дѣла объ ученикѣ Максимѣ Волковѣ говоритъ: „по поданному московской славяно-греко-латинской академіи ректора, Спасскаго училищнаго монастыря архимандрита Стефана Калиновскаго, доношенію“ и пр. (№ 324). Учащіеся назывались и просто учениками, и студентами. Такъ учитель іеромонахъ Давидъ Данилевичъ говоритъ въ своемъ отзывѣ: марта 28-го дня 1735 г. пошелъ онъ, по врученному ему званію, для обученія студентовъ“ и пр. (Ib.). Учителями въ Зайконоспасской академіи были монахи и лица не посвященные еще въ священство. Академія дѣлилась на нѣсколько школъ: были тамъ фара и инокима, русская школа; встрѣчаются названія: „школа третья, четвертая“ и пр. Такъ, тотъ же Давидъ Данилевичъ, утверждая, что ученикъ фары Волковъ сознался въ покражѣ у него пожитковъ, ссылается на свидѣтелей — „ученика русской школы Никифора Осипова да на учениковъ третьей школы Ивана Ершова и четвертой школы Ивана Узурова“. Кромѣ поименованныхъ, были, безъ сомнѣнія, и другія школы, или классы, совокупность которыхъ и составляла академию. Мы считаемъ нужнымъ указать здѣсь на нѣкоторые обычаи, относящіеся ко внутренней жизни академіи. Студенты академіи были просто школьники, которые всецѣло подлежали патріархальной власти учителей и ректора. Домашняя расправа со студентами была самая простая: провинившихся събили розгами, плетью, иногда били и палцею по спинамъ, по бокамъ и по пяткамъ, били рукой по лицу, сажали въ хлѣбню на чѣпъ“ и пр. Затѣмъ были еще въ Зайконоспасской академіи и такой обычай: каждый учитель выбиралъ себѣ изъ студентовъ келейника, который долженъ былъ исполнять все посылки для учителя: топить печи, готовить кушанье и пр. Эти патріархальные обычаи хорошо рисуются въ слѣдующемъ показаніи ученика фары Максима Волкова, сына Благовѣщенскаго собора придѣльнаго иконописца Прокопія, котораго выбралъ себѣ въ келейники учитель фары и крестный іеромонахъ Давидъ Данилевичъ. „По указу Вашего Императорскаго Величества въ Спасекомъ училищномъ монастырѣ въ латинской школѣ имѣлся я въ ученіи латинской школы“, писалъ въ Сенатъ ученикъ Волковъ, — „и въ 1735 г. марта 28-го числа, съ утра, въ школѣ учитель іеромонахъ Давидъ и я съ своею братіею школьники школьному обученію обучался безвыходно. И по школьному ученію отъ учителя Давидъ велѣлъ мнѣ идти и быть при келейныхъ свѣчахъ у печи для приготовленія кушанья. И по той посылкѣ изъ школы ходилъ я и у свѣчныхъ дверей чѣпъ сложену усмотрѣвъ и обратно скорости къ нему учителю въ школы прибѣжавъ сказать, и оный

учитель, изъ школы пришедъ въ мелью свою, ничего мнѣ не сказывалъ. И послѣ того, по повелѣнію его учителя, школьными учениками Иваномъ Ершовымъ съ товарищи отведенъ я въ хлѣбную и держанъ въ чѣпи. И послѣ того передъ еѣимономъ приведи меня въ чѣпи къ архимандриту Стефану, у котораго и оный учитель былъ; и оный архимандритъ говорилъ мнѣ: „у учителя учинилася пропажа“. И на тѣ рѣчи я отвѣтствовалъ, что о пропажѣ отъ учителя не слыжалъ и учился того дня въ школѣ съ нимъ безвыходно. И оный архимандритъ своею рукою записку писалъ на календарной страницѣ и велѣлъ мнѣ руку приложить. И тою записку просилъ я прочесть и за то онъ архимандритъ ударилъ меня въ щеку и за волосы таскалъ и, взявъ у учителя Давида трость, билъ меня по спинѣ и по бокамъ смертнымъ боемъ и принуждалъ меня, чтобы руку приложилъ, — за которыми онаго архимандрита побоями, въ безпамятствѣ, не прочтя записи, руку приложилъ и отосланъ я на той же чѣпи въ хлѣбную за карауломъ. И того-жъ марта 29-го числа изъ хлѣбной оными школьниками, Ершовымъ съ товарищи, приведенъ я въ пустую палату къ префекту и учителю Давиду, и по повелѣнію ихъ префекта и учителя оными школьниками раздѣтъ я и лежащей держанъ и бить я плетью смертными побоями по спинѣ и по бокамъ до крови, и допытывались — не имѣю ли я согласія со школьниками, которые посылаются на Уфу. И бивъ, оставили въ той же пустой палатѣ подъ карауломъ. И того-жъ числа, въ третьемъ часу ночи, оный префектъ и учитель, пришедъ пьянымъ обычаемъ въ пустую палату, велѣли тѣмъ же школьникамъ бить меня плетью, которые и били меня плетью смертными побоями до крови и потомъ розгами и палицею по пятамъ и принуждали подписаться“ и пр. Повѣренный Данилевича увѣрялъ на судѣ, что отвѣчикъ Волковъ „наказыванъ розгами легостно“. Въ подтвержденіе своей жалобы на жестокіе побои Волковъ сослался на духовника, іеромонаха Іосифа, котораго онъ позвалъ для исповѣди и причастія. Духовникъ, увидѣвъ его избитого и не исповѣдавъ, пошелъ къ префекту и учителю и говорилъ имъ, что они били Волкова „непорядочными побоими“. На это префектъ и учитель сказали духовнику: „у насъ идутъ свои розыски, не его-де дѣло“ (№ 324). Такимъ образомъ начальство и учителя Заиковоспасской академіи исправляли студентовъ отечески, „легостно“. По дѣламъ Сыскаго Приказа не видно — въ какомъ объемѣ преподавались предметы въ монастырскихъ училищахъ и какіе это были предметы; но несомнѣнно то, что монастырскія школы давали духовенству и обществу грамотныхъ людей, а славяно-греко-латинская академія выпускала людей съ высшимъ образованіемъ. Лица, окончившіе курсъ въ этой академіи и принявшіе монашество составляли высшій, ученый элементъ въ монашествующей средѣ. Но эти лица, поступая въ монастыри, терялись въ темной массѣ тогдашняго мона-

шества, которое состояло все изъ простецовъ, не выдавшихъ никакой науки: нѣкоторые изъ монашествующей братіи знали читать и писать, а другіе чужды были и этой благодати. Нѣкоторые монастыри такія должности, какъ казначей, возлагали на людей не знавшихъ простой грамоты, слѣдовательно до такой степени мало было грамотной монашествующей братіи. Такой примѣръ былъ въ г. Вологдѣ, въ Галактіоновой пустыни, или Духовъ монастырѣ, гдѣ „по совѣту братскому“, выбранъ былъ въ казначей сапожникъ монахъ Сергій, неграмотенъ, который обокралъ въ послѣдствіи монастырскую казну, похитилъ много серебряной церковной утвари и бѣжалъ (№ 357).

VI.

БѢЛОЕ ДУХОВЕНСТВО.

Замѣщеніе церковныхъ должностей. — Привилегіи. — Крѣпостные у духовныхъ лицъ. — Церковные вотчины. — Источники доходовъ духовенства. — Участіе духовенства въ общественныхъ дѣлахъ. — Судъ и управленіе духовенства.

Бѣлое духовенство въ XVIII-мъ столѣтіи составляло особенное сословіе съ кастическимъ характеромъ: должности священниковъ и діаконовъ занимали исключительно лица духовнаго происхожденія, — по крайней мѣрѣ въ дѣлахъ Смыскаго Приказа мы не встрѣтили ни одного случая, когда священнослужительскую должность занимало бы лицо изъ другаго сословія; можетъ быть, эти случаи были, но они составляли исключеніе изъ общаго правила. Способы замѣщенія священно и церковно-служительскихъ должностей были въ то время очень разнообразны: или само духовное начальство выбирало и посылало въ приходы лицъ, достойныхъ занять ту или другую должность; или приходы переходили, по преемству, отъ отца къ дѣтямъ; нѣкоторые лица просто покупали мѣста, — по крайней мѣрѣ такой способъ практиковался церковно-служителями. Такъ дьячокъ церкви Космы и Даміана, въ Москвѣ, сказалъ на допросъ: „отецъ его служить на Тверской, у Арсенія чудотворца, а онъ тому другой годъ купилъ себѣ дьяческое мѣсто у Космы и Даміана на второй Кузнецкой улицѣ“ (№ 408, л. 43). А дьячокъ Никита Сидоровъ „купилъ себѣ 1743 г., въ Москвѣ, на Мясницкой улицѣ, у церкви Фрола и Лавра, дьячковское мѣсто той церкви у дьячка, который нынѣ посвященъ въ попа, за сорокъ за два рубля“ (№ 965, л. 13). Наконецъ, нѣкто-

СМЫСКОЙ ПРИКАЗЪ.

рые приходы, въ особенности сельскія общины, сами выбирали себѣ лицъ для занятія священно-служительскихъ и причетническихъ должностей. Такъ поповъ сынъ Алексѣй Алексѣевъ заявилъ въ Сыснѣномъ Приказѣ при допросѣ, что онъ „желаетъ быть діакономъ и отъ міру имѣется у него о удостовѣреніи его въ дьяконы заручная челобитная, томо куда надлежитъ не подана за неимуществомъ его“ (№ 2718). Степанъ Алексѣевъ „былъ, по выбору города Костромы жителей, у собору Успенія Пресвятыя Богородицы во дьячкахъ два года“ (Прот. № 80, л. 145).

Будучи служителями церкви, поставленными руководить православныхъ христіанъ въ познаніи догматовъ вѣры и насаждать въ ихъ сердцахъ правила христіанскихъ добродѣтелей, священно-служители и несли только эту одну службу. Служить въ церкви—было ихъ единственнымъ назначеніемъ въ государствѣ, поэтому они освобождены были отъ всякихъ податей и сборовъ и какихъ-либо натуральныхъ повинностей на государство. Это было привилегіей духовенства. Но эта привилегія была личная, принадлежала только тѣмъ, которые посвящены были въ священно-служительскій чинъ. Дѣти священно-служителей имѣли только право на занятіе священническихъ и діаконовыхъ должностей, въ силу своего духовнаго происхожденія, по вытекающимъ изъ этихъ должностей льготами совсѣмъ не пользовались. Дѣти поповъ платили подушныя подати и отбывали натуральныя повинности государству, наряду съ другими тяглецами. Такъ напри- мѣръ: сержантъ Родіонъ Лопкинъ, бывшій счетчикомъ въ банкѣ для дворянъ, показалъ: „уроженецъ онъ казанской губерніи, вятской провинціи, города Хлынова, села Нолинскаго, церкви Николая чудотворца поповъ сынъ и въ 1737 г. отданъ въ солдаты“ (№ 3662, л. 3). Такими же тяглецами, въ описываемое нами время, были и всѣ церковно-служители. Дьячковъ сынъ Иванъ Вершилинъ, напри- мѣръ, показалъ: „отецъ его московскаго уѣзду вотчины Высоко-Петровскаго монастыря, села Воскресенскаго, Битягово тожъ, при той церкви дѣйствительнымъ дьячкомъ, за которымъ монастыремъ въ томъ селѣ, какъ отецъ его, такъ и онъ въ подушномъ окладѣ написаны и оныя подушныя деньги платять повсягдно“ (№ 965). Церковникъ погоста Николая чудотворца, что на Мерской, Афанасій Ивановъ „въ подушномъ окладѣ написанъ былъ при той церкви и платежемъ положенъ на коломенской трехбataliонный полкъ“ (Пр. № 113, л. 154). Такъ же какъ и подушныя подати, церковнослужители отбывали государству и натуральныя повинности, напри- мѣръ, рекрутство. Дьячокъ Михайла Ивановъ сказкой показалъ: „Сергѣя Алексѣева онъ знаетъ, потому что онъ ему племянникъ, которой напередъ сего былъ московскаго уѣзду вотчины князя Черкаскаго, села Городищъ, при церкви пономаремъ, а въ 1735 г. оный Сергѣй съ прочими церковниками изъ того села взятъ въ солдаты“ (№ 494, л. 94).

Священно и церковно-служители въ то время пользовались правомъ имѣть крѣпостныхъ. Напримѣръ: дьячокъ Яковъ Вельтищевъ, вепевскаго уѣзда, села Юдина, доносилъ, что „того села поштъ Максимъ Борисовъ держалъ въ своемъ домѣ пришедшаго бѣглаго человѣка Ивана Федорова, который жилъ у него лѣтъ съ восемь, и женилъ его на своей домашней крѣпостной дѣвкѣ“ (Прот. № 70, л. 79). Дьячокъ церкви Космы и Даміана, въ Москвѣ, билъ челомъ въ Сыскномъ Приказѣ, что „крѣпостной его крестьянскій сынъ Петръ Якимовъ, покравъ пожитки, бѣжалъ“ (Прот. № 111, л. 400). Слѣдовательно такое право присвоено было всѣмъ лицамъ духовнаго происхожденія. Духовенство владѣло и вотчинами, населенными крестьянами. Въ описываемое нами время нѣкоторыя церкви, въ особенности столичныя и городскія, владѣли вотчинами. Эти-то вотчины и были въ пользованіи духовенства. Онѣ дробились на „дѣли“ или „подѣли“, сообразно чинамъ духовенства: протопопамъ выдѣлялась большая дѣля, простымъ попамъ, служащимъ въ одной церкви съ протопопами, меньше; дьяконамъ — еще меньше и т. д. Эти дѣли такъ и переходили въ пользованіе отъ одного лица къ другому, заступавшему мѣсто перваго. Напримѣръ: въ Сыскномъ Приказѣ разсматривалось въ 1738 г. дѣло „крестьянина Благовѣщенскаго собора, что въ Москвѣ, бывшаго протопопа Ивана Семенова, которой вотчиной послѣ него владѣть протопопъ же Петръ Григорьевъ“ (№ 407, л. 9). „Слушано дѣло о колодникѣ Благовѣщенскаго собора подѣли ключаря Ермолая Яковлева, московскаго уѣзду, деревни Сысоевой, о крестьянинѣ Андронѣ Перфильевѣ: нанялся онъ вести изъ Москвы города Серпухова посадскихъ людей до города Керенска и далъ по себѣ поруку Сысоя Лазарева, чтобъ вести ихъ въ добромъ здоровьи. Въ Керенскѣ оставились на дворѣ посадскаго человѣка, да на томъ же дворѣ стояли вотчины Благовѣщенскаго собору Керенскаго уѣзду села Большой Изжоры подѣли дьякона Кондратія Иванова крестьяне“ и проч. (Прот. № 77, л. 11). Такимъ образомъ у Благовѣщенскаго собора были вотчины не только въ московской провинціи, но и въ другихъ мѣстахъ, далеко отъ Москвы. У бѣлаго священства были еще другаго рода крѣпостные — приписанные къ церквямъ изъ платежа подушныхъ денегъ. По бывшимъ ревизіямъ, правительство положило въ подушный окладъ всѣхъ церковниковъ, дѣтей духовенства, не состоящихъ на службѣ и всякихъ празднопотающихъ людей. Нѣкоторыхъ изъ этихъ лицъ, въ томъ числѣ и причетниковъ, оно записало за помѣщиками, какъ это видно изъ указа правительствующаго сената Сыскному Приказу, въ которомъ говорится: „по многимъ приговорамъ правительствующаго сената, разныхъ городовъ дьячкамъ въ подачѣ ея императорскому величеству челобитенъ о выключеніи ихъ изъ-за помѣщиковъ и изъ подушнаго оклада запрещено“ (Прот. № 81, л. 130); другіе же изъ положенныхъ въ подуш-

ный окладъ лицъ приписаны были къ церквамъ (Прот. № 113, л. 154). Были случаи, что нѣкоторые изъ платежа подушныхъ денегъ приписаны были даже къ причетникамъ. Эти-то лица и составляли крѣпостныхъ духовенства. Но оно имѣло ихъ только до 1744 года. Въ этомъ году, декабря 13-го, состоялся указъ правительствующаго сената, которымъ велѣно: „онихъ написанныхъ въ прежнюю перепись за протопопами и попами и прочими причетники изъ-за нихъ выключать и приписывать тѣхъ сель или за другихъ ближнихъ отъ тѣхъ мѣстъ помѣщиковъ, за кѣмъ они быть пожелаютъ. Которые-жъ изъ таковыхъ написанныхъ за протопопами, попами и причетники пожелаютъ въ купечество и цехи, и оныхъ магистраты и ратуши, по ихъ промысламъ и ремесламъ, принять пожелаютъ же, таковыхъ приписывать къ купечеству цѣлыми семьями, а выборомъ изъ нихъ годныхъ въ купечество и цехи не имать, дабы оставшіе затѣмъ престарѣлые, которыхъ и помѣщики никто изъ платежа подушныхъ денегъ не возьмутъ, безъ положенія не остались. Буде же концы магистраты и ратуши не примутъ, а помѣщика, за кѣмъ они быть желаютъ, сами они не объявятъ, таковыхъ, по силѣ инструкціи, приписывать къ тѣмъ или другимъ ближнимъ селамъ и деревнямъ цѣлыми семьями, кто ихъ изъ платежа подушныхъ денегъ взять пожелаетъ“ (№ 3407).

Главнымъ источникомъ содержанія духовенства и самымъ богатымъ были, безъ сомнѣнія, церковныя вотчины и „вкладные дома.“ Кромѣ нихъ, духовенство пользовалось добровольными дачами прихожанъ за разныя требы церковныя: за вѣнчаніе, за исповѣдь и причастіе, похороны и пр. (№ 5095). Въ церковныя праздни- ки ходили „со святыней.“ Городское духовенство ходило въ эти праздни- ки не только къ своимъ прихожанамъ, но къ людямъ и дру- гихъ приходо- въ. Напримѣръ: дьяконъ церкви Космы и Даміана, въ Москвѣ, показавъ, что онъ „крестьянина Михайлова знаетъ, потому что къ нему хаживали со святыней, ибо попу той церкви оной крестьянинъ сынъ духовной, а не прихожанинъ (№ 408 л. 20)“. Нѣ- которое духовенство имѣло обычай еще ходить по прихожанамъ „для поклона.“ Такъ Нестеръ Ивановъ, поповъ сынъ, сторожъ при церкви Николая Чудотворца, говорилъ на допросѣ, между прочимъ, что въ воскресный день ходилъ онъ той церкви съ викарнымъ попомъ да съ дьячкомъ по приходскимъ людямъ для поклона, у которыхъ напи- саны были „пьяны“ (№ 1764, л. 4). Городское духовенство въ имущественномъ отношеніи было состоятельнѣе сельскаго, потому что пользовалось и доходами съ приписныхъ къ церквамъ вотчинъ, и большими доходами съ прихожанъ. Сельское же духовенство не пользовалось особеннымъ благосостояніемъ. Въ подтвержденіе приведемъ свѣдѣнія объ имуще- ствѣ сельскаго попа. Напримѣръ, у попа, коломенскаго уѣзда, села Гвоздни покрадены пожитки: коровья сосновая небольшая, въ коей

было пожитковъ—крашенины свѣтлой два аршина, потемнѣй одинъ аршинъ; шубка женская крашенинная, подложена бѣлой холстиной, синяя съ пуговицами мѣдными, изъ которыхъ у подола нѣтъ шести пуговицъ, подолъ опушенъ покроемъ зеленою; холста льняного тонкаго три аршина; два клубка небольшихъ—одинъ сѣрой пряжи суконной, другой синей портяной несученой; еще два клубка—одинъ синей нитокъ сученыхъ, второй красной несученой, въ немъ игла; три цѣвки бѣлыя портяной, два мотка бѣлы-жъ спутанные; платокъ шитой по концамъ бумагою красною и кружева; рубашка женская черная небольшая; два покрома—зеленой и красной; платокъ ветхой по концамъ съ бумагой; платокъ бѣлой весь; портки маленькіе ветхіе, поясъ шерстяной красной; косникъ дѣвичей, полотенце льняное, по концамъ въ два ряда кружева; холстовъ небольшіе концы—льняного ровного 4 ар., льняного посуровѣй—3 ар., льняного побѣлѣй—2 ар., льняного тонкаго 3 ар.; полотенце льняное, по концамъ въ два ряда красною бумагою; рубашка крестьянская мужская льняная ровная съ пуговицей мѣдной; рукавъ рубашки ветхой съ бумагой красной (№ 4769).

Сельское духовенство жило крестьянскою жизнью и совершенно сливалось съ крестьянской общиной, такъ что было необходимымъ членомъ его. Во многихъ вотчинахъ, когда собиралась мірская сходка по какому-нибудь дѣлу, то призывали на нее и духовенство (№ № 3870, 5730). Всѣ „покормежныя письма“, выдаваемые крестьянской общиной своему сочлену, свидѣтельствовались приходскимъ священникомъ—его рукоприкладствомъ. И эти письма имѣли законную силу: съ ними крестьяне вездѣ принимались въ работу и пропускались на околицяхъ и заставахъ. Крестьянинъ Ларивонъ Ивановъ сказывалъ, что онъ „простоюю своею отъ имени того села Бибирева прикащика покормежное письмо написалъ и къ тому письму вмѣсто тогожъ села попъ подписался“ (Прот. № 86, л. 85) Иногда сельскіе священники прикладывали руки къ покормежнымъ письмамъ за старосту; такое письмо заканчивалось, напримѣръ, такой формой: „письмо писалъ церковной дѣлачокъ Василій Тихоновъ. Къ сему покормежному письму церкви Николая Чудотворца попъ Тихонъ Кондратьевъ, вмѣсто старосты по его велѣнію, руку приложилъ“ (№ 8, л. 12). Священники свидѣтельствовали также нравственные качества своихъ прихожанъ и это свидѣтельство принималось на судѣ какъ доказательство благонадежности или недоброкачественности лица. Судъ нерѣдко обращался къ духовенству за сказкой о лицахъ, находящихся подъ судомъ. Въ дѣлахъ Сыскаго Приказа встрѣчаются, напримѣръ, такія сказки и одобренія отъ духовенства: „и въ одобреніи того крестьянина подписался онотъ приходу попъ“ (№ 2388, л. 2). При обыскахъ о какомъ-нибудь подсудимомъ духовенство всегда являлось свидѣтелемъ. Напримѣръ: „во обыску написано: по Евангельской заповѣди Господни и

подъ страхомъ смертныя казни порознь города Дмитрова священники и причетники..... сказали, что оного Дмитрова купцовъ (имена) знаютъ „и что они добрые люди и ни въ какихъ подозрѣнiяхъ не были“ (№ 2382. л. 7). Священники въ иныхъ случаяхъ были даже отвѣтчиками за членовъ сельской общины. Напримѣръ: если доѣздъ не находилъ въ вотчинѣ людей, которыхъ требовалъ судъ, то въ сыску ихъ опъ бралъ иногда поца. Напримѣръ: „посланнымъ доѣздомъ показано, что воровскихъ людей въ той вотчинѣ не извѣхали, а въ сыску взяли того села поца и четырехъ крестьянъ,“ говорится въ одномъ дѣлѣ (Прот. № 84, л. 47). Сельскiй священникъ представлялъ собою иногда что-то въ родѣ полицейскаго начальства, административной власти. О какомъ нибудь происшествiи въ сельской общинѣ, напримѣръ, объ убiйствѣ, о мертвомъ тѣлѣ и пр., мiръ объявлялъ священнику и звалъ его для осмотра. И священники исполняли требованiе мiра. Такъ крестьяне Ладыгинныхъ объявили въ полицiеймейстерской канцелярiи: „сосѣда ихъ помѣщика Протасова староста о томъ мертвомъ тѣлѣ объявилъ попу Афанасью Антипьеву, а потомъ и помѣщиковъ ихъ Ладыгинныхъ сельца Мошоки староста пошелъ, о томъ же мертвомъ тѣлѣ объявилъ тому же попу. И по тому объявленiю, прiѣхавъ оной попъ и съ сыномъ своимъ дьякономъ въ то ихъ село Мошоку, оное мертвое тѣло осматривалъ и велѣлъ обмывши положить въ гробъ и везти въ Москву для объявленiя въ губернской канцелярiи (№ 2, л. 7). Участвуя въ сельской общинѣ въ качествѣ лицъ первыхъ, такъ сказать, начальства, сельское духовенство, въ тоже время, подчинялось распоряженiямъ сельскаго мiра, который въ нѣкоторыхъ случаяхъ принималъ противъ духовенства полицiйскiя мiры: бралъ подъ арестъ и даже наказывалъ на мiрскомъ сходѣ. Такъ напримѣръ, села Волосова, вотчины Желабужскаго, козловскаго уѣзда, „попъ приличился во многихъ непотребствахъ не по сану священства: похвалялся испортить брата своего и зятя, которые жаловались мiру; въ которыхъ похвальныхъ словахъ онаго села прикащикъ взялъ того села поца подъ караулъ на помѣщичiй дворъ“ (Прот. № 100, л. 41). Веневскаго уѣзда села Юдина, вотчины князя Долгорукова, дьячокъ Яковъ Вельтищевъ доносилъ, что священникъ Максимъ Борисовъ „опасая себя отъ переписчиковъ за бѣглаго работника платежа и штрафа и умысливъ съ шуриномъ своимъ, велѣлъ тому работнику сунуть овинъ и дождався ночнаго времени, тотъ свой овинъ зажегъ нарочно. А тотъ-де работникъ былъ въ то время подъ овинномъ. Стали кричать о пожарѣ конюхъ и крестьяне и видѣли того работника около одонья обгорѣлаго. Прибѣжали попъ съ шуриномъ съ топерами и убивъ работника, бросили въ огонь подъ овинъ. Объ этомъ прикащику Родивиллову и старостѣ съ мiрскими людьми извѣщали. И по тому извѣсту оной прикащикъ онаго поца посадилъ подъ караулъ и держалъ трои сутки и, взявъ съ него поца великiя взятки, изъ-подъ

караула свободить; а о томъ смертномъ убивствѣ дѣла не произвелъ и въ городъ записки не учинилъ. И послѣ того ему дьячку и всѣмъ сродникомъ его прикащикъ угроживалъ, чтобъ о томъ никому не извѣщали, а если онъ прикащикъ увѣдаетъ—какое слово пройдетъ и за то приметъ отъ него прикащика наказаніе“ (Прот. № 70, л. 79). Дьячокъ села Покрова говорилъ на допросѣ, „что онъ на дву чело-вѣкъ на крестьянъ непристойными словами поклепалъ напрасно, по злобѣ, что били его на мірскомъ сходѣ батоги“ (Прот. № 12, л. 118). Въ крѣпостныхъ вотчинахъ, кромѣ того, духовенство было въ полномъ распоряженіи у помѣщиковъ. Такъ Переславля Залѣскаго, вотчинны разныхъ помѣщиковъ села Зиновьева, церковный дьячокъ Яковъ Григорьевъ показалъ на судѣ: „тому нынѣ года три приходилъ онъ въ Москву того жъ села Зиновьева къ помѣщику, къ майору Степану Андрееву Шепелеву для прошенія означеннаго села на попу объ обидѣ во изгнаніи его отъ церкви“ (Прот. № 102, л. 89). Дьячокъ искалъ суда не у духовной власти, а у помѣщика. Иногда слѣдствія по проступкамъ и преступленіямъ духовныхъ лицъ помѣщики производили сами и допрашивали священниковъ съ пристрастіемъ (Прот. № 100, л. 41). Нѣкоторые помѣщики приказывали сельскимъ священникамъ исправлять ихъ порученія и являться даже въ свѣтскіе суды для разныхъ дѣлъ. Такъ княгиня Кантемірова писала своему бурмистру въ село Ижевское: „по сему нашему указу ѣхать бы тебѣ, бурмистръ, съ попомъ Иларіономъ въ Переяславль Рязанскій подать явочное челобитіе въ побѣдѣ крестьянъ Ивана Конька да Ефима Шекунова немедленно и съ того челобитія прислать копію; такожь которыя на прикащика графскаго Андрея Васильева и на крестьянъ, прислать точныя копіи потомужъ, и прежнія челобитныя отыскать и прислать немедленно намъ; а явочныя подать заднимъ числомъ и о томъ просить у Елифана Семеновича Суворова, чтобы онъ не оставилъ“ (№ 1826). Попъ Иларіонъ нуженъ былъ, чтобы ѣхать въ городъ съ бурмистромъ, только въ качествѣ письмоводителя: онъ долженъ былъ, вѣроятно, и челобитіе сочинить и затѣмъ списать копія съ бумагъ, которыя требовала къ себѣ Кантемірова. И попъ Иларіонъ долженъ былъ ѣхать—отговариваться нельзя было; указъ Кантеміровой бурмистру говорить категорически: „ѣхать бы тебѣ, бурмистръ, съ попомъ Иларіономъ.“ Въ этомъ указѣ выражено прямое повелѣніе попу ѣхать въ городъ. Кантемірова не сочла даже нужнымъ обратиться съ просьбой или приказаніемъ къ самому попу, а сдѣлала распоряженіе объ этомъ чрезъ своего бурмистра. Изъ этого само собою вытекаетъ заключеніе, что Кантемірова смотрѣла на попу, какъ на своего крѣпостнаго, который обязанъ былъ исполнять приказанія ея, какъ своей госпожи. Такимъ образомъ сельское духовенство de facto было въ зависимости отъ вотчинниковъ и сливалось въ этомъ отношеніи съ подвластной вла-дѣльцу сельской общиной.

Все духовенство судомъ и управленіемъ подлежало своему духовному начальству. Высшую инстанцію духовнаго управленія и суда составлялъ свѣтѣйшій правительствующій синодъ. Затѣмъ все духовное вѣдомство дѣлилось на епархіи; въ каждой изъ нихъ во главѣ духовенства стоялъ архіерей, которому тянуло судомъ и расправой все духовенство той епархіи. Для дѣлопроизводства при архіереяхъ существовали „аріерейскіе дома“, — домашнія, такъ сказать, архіерейскія консисторіи, и бумаги исходящія писались „изъ архіерейскаго дому“. Напримѣръ: „изъ коломенскаго архіерейскаго дому показано“ и пр. (Прот. № 85, л. 51). Епархія, въ свою очередь, дѣлилась на уѣздныя управленія, центрами которыхъ были уѣздный городъ и пригороды. Протопопъ города управлялъ, вѣроятно, духовенствомъ всѣхъ пригородовъ, входящихъ въ составъ уѣзда. Такъ распопа Михайла Афанасьевъ, который держался въ Сыскномъ Приказѣ „въ сказываніи за собою слова и дѣла, говорилъ на допросѣ: 1731 г., въ іюлѣ мѣсяцѣ, симбирскаго уѣзда, пригородка Корсуни, протопопъ Григорій Яковлевъ, не знаемо для чего, запечаталъ церковь, въ которой онъ имѣлъ служеніе. И приходскіе люди села Дмитріевскаго требовали отъ него, по какому указу оную церковь запечаталъ. И онъ протопопъ имъ сказалъ, что ту церковь запечаталъ онъ для того, будто за нимъ Афанасьевымъ имѣется важное ея императорскаго величества дѣло и будто онъ Афанасьевъ о вѣрности ея императорскому величеству и у присяги не былъ. А онъ Афанасьевъ у присяги былъ. Да онъ же протопопъ, въ то время, когда надлежитъ о здравіи ея императорскаго величества отправлять молебное пѣніе, о томъ, по обыкновенію ихъ, повѣстки ему Афанасьеву не присылывалъ, также и формы о возношеніи титула и имени ея императорскаго величества ему не давалъ. А вѣдомства означеннаго протопопа въ другихъ церквахъ у поповъ объ оной формѣ да иныя отъ него протопопа имѣлись, за которыя-де при отдачѣ тѣхъ формъ онъ протопопъ бралъ взятки деньгами и прочимъ“ (Прот. № 85, л. 24). Уѣздныя духовныя управленія, съ протопопомъ во главѣ, имѣли канцеляріи. Тотъ же распопа Афанасьевъ заявлялъ, что „онъ же протопопъ присылалъ къ нему не знаемо какого подъячаго, будто съ указомъ, и тотъ де-подъячій объявлялъ ему Афанасьеву, якобы велѣно ему Афанасьеву за блудное дѣло отсѣчь голову, а тѣло сжечь“ (ibid.). Протопопы, безъ сомнѣнія, имѣли только административную власть, но не судебную. Первую инстанцію духовнаго суда составляли архіерейскіе дома, а въ Москвѣ — дикастерія. На рѣшенія этихъ мѣстъ духовенство апеллировало въ свѣтѣйшій синодъ. И на свѣтѣйшій синодъ, вѣроятно, можно было апеллировать. Подтвержденіемъ этого можетъ служить дѣло о инокѣ Иванѣ Васильевѣ, въ которомъ, между прочимъ, говорится: „да онъ же Васильевъ, не бивъ челомъ въ свѣтѣйшемъ правительствующемъ синодѣ, марта 14 дня 1729 г., въ верховный тайный

совѣтъ подалъ прошеніе, и за ту его дерзость учинено наказаніе плетми“ (Прот. № 85, л. 35). Изъ дѣла видно, что Афанасьевъ наказанъ за то, что обратился съ жалобой прямо въ верховный тайный совѣтъ, минуя святѣйшій синодъ, не соблюдъ, значитъ, инстанціи по суду. Слѣдовательно, если бы онъ подалъ жалобу сначала въ святѣйшій синодъ, то, въ случаѣ неправильнаго рѣшенія послѣдняго, могъ бы обратиться съ жалобой въ верховный тайный совѣтъ, куда обращались съ кассаціей на рѣшенія всѣхъ судебныхъ и административныхъ учреждений. По всѣмъ преступленіямъ, относящимся до религіи и церкви, духовная власть сама опредѣляла наказаніе, безъ участія свѣтскаго суда. Такъ напримѣръ: на того же Васильева „изъ коломенскаго архіерейскаго дому показано (въ святѣйшій синодъ) въ исканія-травы, отъ которой замки срываются, и въ другихъ его воровствахъ“; за что, по опредѣленію синода, Васильевъ посланъ „въ каширскую архіерейскую вотчину въ вѣчную работу“ (Прот. № 85, л. 51). Предварительное слѣдствіе по всѣмъ дѣламъ о духовеиствѣ провадилъ духовный судъ, и когда обвиняемое лицо доходило до пытки, то оно отсылалось къ свѣтскому суду. Съ этого момента съ лица снимался духовный санъ. Въ протоколѣ о располѣ Михайлѣ Афанасьевѣ говорится: „о епитрахильныхъ грамотахъ, послѣ присланнаго изъ святѣйшаго правительствующаго синода указу, показаннаго располу Михайлу Афанасьеву нитать и при пыткѣ спрашивать, гдѣ онъ подлинно епитрахильныя грамоты взялъ“ (Прот. № 85, л. 26). Изъ дѣла видно, что Афанасьевъ сталъ располѣ съ того только момента, когда духовный судъ рѣшилъ отослать его къ свѣтскому. Всѣ церковно-служители и дѣти священно-служителей, какъ не-духовные, судились въ свѣтскихъ судахъ. Это правило, впрочемъ, вошло въ дѣйствіе, вѣроятно, только съ 1744 г. Въ этомъ году состоялся указъ, по которому „церковныхъ причетниковъ, не священническаго чина по оговорамъ въ воровствахъ вѣлно въ свѣтскихъ судахъ слѣдовать“ (№ 3856, л. 37). Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда духовное лицо отсылалось для ровысковъ къ свѣтскому суду, этотъ послѣдній, смотря на виновности подсудимаго, самъ уже опредѣлялъ ему наказаніе и о своемъ рѣшеніи только сообщалъ духовному вѣдомству (№ 363).

VII.

КРЕСТЬЯНЕ.

Крестьянская община.—Общинное пользование землей.—Судебно-сыскныя и полицейскія обязанности сельской общины.—Старосты, выборные, сотские, десятские и пятидесятские какъ представители вотчиннаго и полицейскаго управления въ общинѣ.—Государственные налоги и сборы съ крестьянъ — Повинности натуральныя. — Сборъ на вотчинниковъ.— Барщинскія работы и обязанности крестьянъ. — Промыслы и ремесла. — Семья.

Крестьяне въ описываемое нами время всѣ были крѣпостными людьми дворянъ, монастырей, казны и пр. Въ предыдущихъ главахъ, въ особенности въ главѣ „о дворянахъ“, мы сказали объ отсутствіи у крестьянъ всякихъ правъ—личныхъ и имущественныхъ; поэтому въ настоящей главѣ мы не будемъ уже касаться этого предмета. Здѣсь мы обратимъ вниманіе на социальныя-бытovyя черты крестьянской жизни: характеръ крѣпостной общины, ея судебно-сыскныя и полицейскія обязанности, государственныя повинности и сборы съ крестьянъ: оброки, сборы и барщинскія работы на владѣльцевъ, наконецъ нѣкоторыя особенности крестьянской семейной жизни.

Общинное начало, изстари присущее русскому народу, крестьяне-землевладѣльцы пронесли чрезъ всю исторію и сохранили до нашихъ временъ. Казалось бы, закрѣпощеніе крестьянъ должно было подрывать и уничтожить это начало; однако оно не утратилось и въ періодъ крѣпостничества. Безъ сомнѣнія, крѣпостная община много разнилась отъ вольно-народной. Эта послѣдняя была самостоятельнымъ юридическимъ лицомъ, съ правами собственной расправы и суда въ своихъ предѣлахъ. Надъ ней не было другой власти, кромѣ государственной. Въ другомъ положеніи очутилась крѣпостная община. Самымъ актомъ прикрѣпленія крестьянъ создалось отрицаніе самостоятельной крестьянской общины и принадлежащихъ ей правъ самоуправленія и суда. Помѣщикъ не могъ допустить, чтобы его крѣпостные властію своего самоуправления и суда ограничивали его желанія и требованія. Крѣпостная община должна была сдѣлаться послушнымъ и безгласнымъ исполнителемъ воли владѣльца и потому сохранила только фізіономію вольно-народной. Пространство ея стало ограничиваться вотчиной: каждое село и деревня, принадлежащія владѣльцу, образовали отдѣльную общину. Часто въ одномъ селѣ, принадлежавшемъ нѣсколькимъ владѣльцамъ, было нѣсколько общинъ, именно столько, сколько въ немъ было владѣльцевъ; и каждая изъ нихъ часто имѣла свою, отличную отъ другихъ, форму управленія. Вся жизнь общины стала регулироваться по волѣ вотчинника. Отличительныя черты крѣпостной общины были слѣдующія:

1) Крестьянский миръ имѣлъ въ общественномъ пользованіи землю. Владѣлецъ выдѣлялъ изъ своего имѣнія участокъ прямо на всѣхъ своихъ крестьянъ, а не для каждаго тягла отдѣльно. Свѣдѣній, подтверждающихъ это положеніе, встрѣчается много въ дѣлахъ Сынсканаго Приказа. Такъ напримѣръ: въ приказѣ производилось дѣло о вооруженномъ столкновеніи крестьянъ двухъ дворцовыхъ деревень — Арипиной и Мининой. Изъ слѣдствія выяснилось, что столкновеніе это произошло изъ-за приписныхъ къ ихъ деревнямъ земель: вотчинное управление сначала отвело одну пустошь въ пользованіе всѣхъ крестьянъ деревни Арипиной; а на другой годъ велѣло ее приписать къ деревнѣ Мининой; Арипины же велѣло удовлетворить землею другихъ деревень (№ 2065). Такое же столкновеніе произошло между крестьянами Бестужева, села Рождественскаго, и крестьянами села Софьино. Крестьяне Бестужева говорили, что софьинскіе крестьяне сдѣлали наѣзд не на помѣщичьи, а на ихъ крестьянскіе луга, принадлежащіе всѣмъ крестьянамъ села Рождественскаго (№ 4405). Архирейскій крестьянинъ Павловъ подавалъ, по мірскому приговору, челобитію о завладѣніи деревенской землей (№ 496). Синодальный крестьянинъ села Зыкова говорилъ на судѣ, что у нихъ есть мірская роща, которую они заповѣдали для своихъ крестьянскихъ нуждъ (№ 14). Крестьяне деревни Соболей, принадлежавшей графу Головину, говорили, что крестьяне того же Головина, села Скопина, „пришли на землю; которая дана отъ господина ихъ крестьянамъ ихъ деревни Соболей на пашню; и эту землю насильствомъ стали пахать“ (№ 2386). Эти выписки достаточно объясняютъ, что крестьяне пользовались землей, лугами и разными угодьями сообща. Затѣмъ община дѣлила пахатную землю на участки, по числу наличныхъ тягловъ. Каждый тягловый членъ общины получалъ участокъ по жеребью. Поэтому крестьяне того времени говорили всегда: села оуъ такого-то „и сидитъ въ томъ селѣ на своемъ вкрстьянскомъ жеребѣ“ (№№ 112, 2102 и пр.). Что касается до луговъ, то пользованіе ими было различно: или крестьяне всѣмъ сообща косили луга и послѣ дѣлили оуно „на пай“, или каждагодно дѣлили ихъ на жеребьи, и тогда каждый самъ носилъ доставшійся ему участокъ (№ 3775).

2) Изъ права пользованія землей сообща для крѣпостной общины само собой вытекало право судить своихъ членовъ и распоряжаться ими. Право это со стороны общины выражалось: а) въ наблюденіи за поведеніемъ своихъ членовъ. Она слѣдила, чтобы члены ея не наносили ей имущественнаго вреда частыми побѣгами, отлучками, поджогами и пр.; или вреда нравственнаго — пьянствомъ, развратомъ, непослушаніемъ и пр. Всѣхъ членовъ, замѣченныхъ въ разныхъ непорядочныхъ дѣяніяхъ, община или стремилась исправить посредствомъ наказаній или совѣмъ исключить, „отъзывать“ изъ своего общества. Свое рѣшеніе община приводила въ исполненіе или своею властію,

или жаловалась по начальству — вотчинной и правительственной властямъ. Крестьяне Троицко-Сергіевой лавры, напримѣръ, жаловались властямъ на своего односельца Лобозова, что „онъ и жена его бѣжали изъ той ихъ деревни, а въ городъ Суздалѣ по ихъ воровствамъ отъ оговорныхъ изъ той вотчины взяты и держаны были правые крестьяне, отчего учинились той вотчинѣ не малые убытки. И впредь оной Лобозовъ похваляется учинить той вотчины крестьяномъ вѣщіе убытки, а жена его хвалится: „я-де не такъ, что мой мужъ, но и бѣльшіе учиню той вотчинѣ убытки“. На основаніи такой жалобы всѣхъ крестьянъ, монастырскія власти просили тайную контору, гдѣ судился Лобозовъ съ женой: „ежели Лобозовъ съ женой будутъ освобождены, то они для того монастыря не надобны въ отчину“ (№ 396). Прикащикъ Безобразова и всѣ крестьяне жаловались на своего сочлена, что „онъ живетъ непорядочно, никого не слушаетъ, чинить противности, часто отлучается и часто пьянствуетъ“ (№ 2396). Дворцовой деревни Котурова крестьянинъ Алексѣй Петровъ, по побѣгѣ „за непорядочные поступки отъ той деревни отъ крестьянъ отъявленъ“ (№№ 1295, 4746). Изъ права сельской общины наблюдать за поведеніемъ своихъ сочленовъ само собою вытекала обязанность слѣдить за отлучками ихъ изъ вотчины. У общины былъ обычай, чтобы члены ея отлучались изъ вотчины не иначе, какъ съ ея позволенія: въ своихъ показаніяхъ въ Сискиномъ Приказѣ крестьяне нерѣдко выражаются такъ о своихъ отлучкахъ изъ вотчины: „отлучился онъ безъ вѣдома старосты и прочихъ крестьянъ“, или „отлучился онъ съ вѣдома старосты съ крестьяны“. Были случаи, что прикащики даже иногда заявляли міру о своей отлучкѣ изъ вотчины (№ 1659). На этомъ основаніи и покормежныя письма крестьянамъ выдавались съ согласія всего міра „отъ старосты со крестьяны“ (№ 3326 и пр.).

3) На крѣпостной общинѣ лежали судебнo-сыскныя и полицейскія обязанности. Эти обязанности можно подвести подъ слѣдующія рубрики: а) міръ крѣпостной общины принималъ отъ своихъ сочленовъ и отъ постороннихъ лицъ заявленія о преступленіяхъ и проступкахъ, совершавшихся въ районѣ общины или по сосѣдству, — напримѣръ: о лѣсныхъ порубкахъ, о наѣздахъ наряднымъ дѣломъ, о кражахъ, грабежахъ, убійствахъ, о найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ и пр. Свѣдѣній по этому предмету въ дѣлахъ Сыскаго Приказа весьма много. Для примѣра приведемъ нѣсколько. Такъ: церковный сторожъ на принужденіе попа жалуется „приходскимъ людямъ“ (№ 4098). Пятнадцать человѣкъ вооруженныхъ крестьянъ пришли „на мірской сходъ“ и заявили о совершенномъ ими убійствѣ своего помещика (№ 4825). Крестьянка заявляетъ „старостѣ и всѣмъ крестьяномъ“ своего села, что воровскіе люди увезли ея мужа въ лѣсъ (№ 4088). Крестьянскій сынъ Антонъ заявляетъ старостамъ, выборнымъ

и всѣмъ крестьянамъ своего села объ убійствѣ имъ своего отца (№ 1211). Лѣсной сторожъ заявилъ старостѣ и крестьянамъ своей деревни о порубкѣ лѣса воровскими людьми и объ отнятіи топора (№ 4201). Изъ этихъ выписокъ видно, что заявленія о преступленіяхъ и проступкахъ дѣлались всѣмъ крестьянамъ, или, какъ говорилось, старостѣ со крестьяны. Есть также указанія и на то, что если заявленіе дѣлалось начальствующему въ общинѣ лицу, то это послѣднее переносило заявленіе на міръ и собирало по этому случаю сходъ (№ 5254). Были, впрочемъ, случаи, когда начальствующее лицо, не сообщая сдѣланныхъ ему заявленій всѣмъ крестьянамъ, само принимало надлежащія мѣры по заявленію. Такъ староста села Крыжей, извѣстившись, что крестьянинъ, его односелецъ, купилъ холсты завѣдомо краденые и не объявилъ о томъ „ни ему старостѣ, ни крестьяномъ“, билъ его батогами (№ 152). б) Какъ скоро крестьянская община получала свѣдѣніе о преступленіяхъ и проступкахъ, она тотчасъ принимала мѣры для сыска и поимки виновныхъ. Напримѣръ: на домъ крестьянина дворцовой гжельской волости, присуда села Измайлова, Успенской половины, деревни Глѣбовой, напали воровскіе люди, обворовали его и при этомъ крестьянину чинили побои. Крестьянинъ тотчасъ заявилъ объ этомъ сотскому Гребневу и просилъ его „о чиненіи ему помощи для поимки воровъ“. Гребневъ, вмѣстѣ съ потерпѣвшимъ, сейчасъ же пошелъ къ сотскому деревни Егорьевской, Красноперову, для заявленія о совершившемся преступленіи и требовалъ „общаго за тѣми воровскими людьми въ погоню крестьянъ наряда“. Красноперовъ тою же ночью пошелъ для наряда крестьянъ своего вѣдомства. „И по близости ихъ жительства оба сотскіе нарядили для погони разныхъ деревень десятихъ и рядовыхъ крестьянъ человекъ сотъ до двухъ и, собравшись всѣ обще, по проводу объявителя, ходили проселочными дорогами и лѣсами вереть семь и болѣе, и за тѣми ворами тотъ поискъ чинили цѣлыя сутки. Прошедъ Каминское болото, въ глухомъ мелкомъ лѣсу, нашли привязанныхъ къ деревьямъ двухъ лошадей, а воровскихъ людей не изощли“ (№ 5730). Въ одномъ помѣщицьемъ селѣ появились подозрительные люди. Какъ увѣдомились объ этомъ староста и двое писарей, обили всю деревню для преслѣдованія и поимки этихъ людей (№№ 5171 и 754). Одна крестьянка заявила старостѣ и всѣмъ крестьянамъ, что воровскіе люди увезли ея мужа въ лѣсъ, и по сему заявленію всѣ крестьяне ходили искать своего исчезнувшего собрата (№ 4088). Въ одномъ дѣлѣ говорится такъ: „міромъ усмотрѣли и взяли подъ арестъ“ подозрѣваемого въ преступленіи человека (№ 5043). Были случаи, что сельская полиція брала подъ арестъ, наприѣмъ, проѣзжаго гренадера за то, что онъ „чинилъ побои крестьянской женѣ“ (№ 3250). в) Лицо, совершившее преступленіе или подозрѣваемое въ немъ, приводилось „предъ народное собраніе“, или на сходку. Здѣсь производились ему предварительные допросы. Во

просы ставилъ обыкновенно старостали какое нибудь другое, выборное отъ общины, лицо (№№ 152, 1458). Иногда производили допросы всѣ крестьяне. Въ дѣлахъ Сиснаго Приказа встрѣчаются, на примѣръ, такая выраженія: „всѣ крестьяне той деревни собрались на сходъ и стали спрашивать крестьянскую женку, куда дѣлся ея мужъ“ (№ 3134). Или: „крестьяне взяли подъ арестъ своего односельца и допрашивали о жертвѣ тѣлѣ“ (№ 567; 1351, 4751, 5361 и пр.). Предварительные допросы предъ народнымъ собраніемъ производились иногда съ пристрастіемъ. Такъ, на примѣръ, староста и выборные одного села представили на мірской сходъ крестьянина конокрада и здѣсь допрашивали его и били батогами (№ 5254). Въ другомъ случаѣ, мірской сходъ допрашивалъ трехъ крестьянъ въ церковной кражѣ и при допросѣ билъ плетью (№ 4598). Сельская община призвала къ отвѣту иногда лицъ не своего вѣдомства. Такъ, однажды, староста села Вознесенскаго собралъ мірской сходъ, на которомъ участвовало и сельское духовенство, и на этотъ сходъ „призвалъ къ отвѣту“ прикащика сосѣдняго села „для отводу воровскаго слѣду“ (№ 3870). Когда на предварительныхъ допросахъ обвиняемаго являлась необходимость сдѣлать обыскъ и взимку поличнаго, то онъ производился немедленно при участіи выборнаго и полицейскаго сельскаго начальства вмѣстѣ съ другими крестьянами. Равнымъ образомъ міръ производилъ домовые обыски при поимкѣ укрывшихся воровъ и разбойниковъ. Такъ на примѣръ: староста и сотскій села Дурнихи, „собралъ всѣхъ крестьянъ“, погнались за конокрадами и въ одномъ селѣ, лежавшемъ на пути ихъ погони, учинили по домамъ „обыски воровъ“ (№ 5171). По нѣкоторымъ преступленіямъ судъ и оканчивался на мірскомъ сходѣ, и здѣсь по мірскому приговору опредѣлялось виновному наказаніе. Дѣло, такимъ образомъ, не получало дальнѣйшаго движенія и не поступало въ правительственные суды. Такъ однажды прикащикъ, староста и выборные, по приговору мірскому, взяли на мірской сходъ трехъ крестьянъ, наказали ихъ плетью за самовольную отлучку и воровство (№ 2471). Староста и выборный села Битагова представили на мірской сходъ крестьянина, обвиняемаго въ кражѣ. Міръ постановилъ наказать виновнаго батогами и отпустить (№ 5254). Но въ большинствѣ случаевъ крестьянская община о преступленіяхъ, совершавшихся въ ея районѣ, доносила вотчинной и правительственной власти. Доношенія и челобитныя въ этихъ случаяхъ подавались то отъ мѣстныхъ сельскихъ начальниковъ, то отъ всей общины, иногда же подъ такого рода бумагами подписывались и сельское начальство и всѣ члены общины. Такъ крестьяне деревни Глѣбовой и Егорьевской, отправившіеся на поискъ воровъ, въ глухомъ лѣсу нашли привязанныхъ къ деревьямъ двухъ лошадей и въ этотъ же разъ поймали въ лѣсу двухъ подозрительныхъ людей. „Тѣхъ лошадей и людей привели они вѣдомства ихъ къ сборной избѣ на казенной дворъ;

и объявили земскому и при томъ будущимъ той же ихъ волости старостамъ, да при присланныхъ изъ московской губернской канцеляріи для сбора подушныхъ денегъ двухъ солдатахъ, да Успенской половины при священникѣ. И тѣ приводимые люди, по приказу старосты, сотскихъ, десятскихъ и всѣхъ рядовыхъ крестьянъ, отданы подъ караулъ, пока не сыщется хозяинъ тѣхъ лошадей. На третьи сутки, будучи на томъ дворѣ и на сборѣ, той ихъ волости старосты и крестьяне, за необъявленіемъ къ означеннымъ приводнымъ лошадямъ хозяевъ, написали въ той сборной казенной избѣ объ отводѣ и для объявленія тѣхъ лошадей села Измайлова къ управительскимъ дѣламъ доношеніе, и то доношеніе писалъ той сборной казенной избы земской, и къ тому доношенію впервые руки приложилъ въ крестьянъ успенскій дьячокъ. И тогожъ числа для отвозу объявленія отъ всего мірскаго приговору посланы десятскіе съ шестью крестьянами“ (№ 5730). Изъ одной дворцовой волости подано было доношеніе отъ лица старосты, сотскаго, пятидесятскаго, земскаго „той волости со крестьяны“ (№ 4751).

Къ судебно-сыскнымъ и полицейскимъ обязанностямъ сельской общины нужно отнести еще слѣдующія: а) поголовную подачу сказокъ при обыскахъ о членахъ общины, иногда о членахъ и ближайшихъ сосѣднихъ общинъ; б) поставку нужныхъ лицъ къ суду и в) принятіе членовъ общины изъ суда „на вотчинную росписку“. Всѣ эти обязанности возлагались на сельскую общину по распоряженіямъ правительственной судебной власти; но эти распоряженія имѣли свое основаніе въ самомъ свойствѣ крестьянскаго быта, именно—въ общинной формѣ его устройства. Сельская община, какъ мы видѣли, слѣдила за поведеніемъ своихъ членовъ, она знала образъ жизни и характеръ каждаго изъ нихъ; слѣдовательно она одна имѣла возможность дать точныя свѣдѣнія о своихъ сочленахъ. На этомъ основаніи правительственный судъ и обращался съ обыскомъ о подсудимыхъ къ сельской общинѣ, которая, поэтому, обязана была давать сказки о качествахъ лица, своего сочлена, на котораго указывалъ судъ. Равнымъ образомъ крестьянская община слѣдила за тѣмъ, чтобы ея сочлены не отлучались изъ вотчины безъ мірскаго дозволенія; по этому самому судьи и обращались къ общинѣ съ приказаніемъ поставить въ судъ требуемое лицо. Въ этомъ отношеніи обязанности крестьянской общины простирались даже до того, что она должна была поставлять въ судъ своихъ помѣщиковъ. Напримѣръ: помѣщица Анисимова не являлась въ судъ, поэтому ея староста съ прочими крестьянами обязаны были подпиской, „чтобы еной ихъ помѣщица явиться въ Сыскной Приказъ“ (№ 1619). Наконецъ, изъ обязанности сельской общины слѣдить за поведеніемъ своихъ членовъ само собою вытекало распоряженіе правительственнаго суда отдавать ей на росписку бывшихъ подъ судомъ ея членовъ. Въ опредѣленіи суда писалось категорически, — напримѣръ, такъ: „наказавъ, отдать

на вотчинную росписку". Въ концѣ опредѣленія писался наказъ объ обязанности общины слѣдить за отданіемъ ей на росписку лицомъ, „чтобъ впредѣ ему такъ не воровать“ (№№ 832, 3135).

Для управленія вотчинными и мірскими дѣлами сельская община выбирала разныхъ должностныхъ лицъ, изъ коихъ каждому поручала спеціальныя обязанности. Такія должностныя лица были: земскіе старосты, выборные, сотскіе и пятидесятскіе. Очертимъ каждую изъ этихъ должностей въ отдѣльности.

Старосты. Въ большей части дѣлъ Смыснаго Приказа находятся свѣдѣнія, что земскіе старосты выбирались міромъ, „по мірскому приговору“ (№№ 2407, 2613, 4966, 5254); слѣдовательно, община выбирала старостъ изъ своей среды, изъ рядовыхъ крестьянъ, выбирала такихъ, на которыхъ надѣялась, что они усердно и точно будутъ заботиться объ общественныхъ интересахъ. Но такой свободный выборъ старостъ дѣлали только тѣ общины, которымъ не препятствовала въ этомъ вотчинная власть. Въ большинствѣ случаевъ вотчинники сами ставили старостъ, или указывали крестьянамъ лицо, которое они должны были выбрать въ эту должность (№№ 1138, 2670). Вотчинники въ этомъ случаѣ руководствовались своими интересами и нерѣдко въ какую-нибудь свою вотчину присылали въ старосты крестьянина изъ другихъ своихъ вотчинъ. Община не могла смѣнять такихъ старостъ. Обязанности старостъ, и выбранныхъ общиной и поставленныхъ вотчинной властью, были одинаковы. Старосты вообще „имѣли смотрѣніе надъ крестьянами.“ Въ частности это „смотрѣніе“ распадалось на слѣдующія обязанности: а) старосты обязаны были собирать разнаго рода подати, оброки и поборы (№№ 246, 1149, 2585, 3135 и пр.); на нихъ лежала отвѣтственность за своевременные взносы этихъ податей и оброковъ: за неисправность въ этомъ отношеніи старосты подвергались разнымъ взысканіямъ, штрафамъ и содержались въ правительственныхъ учрежденіяхъ подъ карауломъ (№№ 412, 2305, 3707). Старосты, съ своей стороны, имѣли право подвергать неисправныхъ плательщиковъ разнымъ правзамъ (№ 2585). Въ принятіи подушныхъ и оброчныхъ денегъ старосты давали отписки, съ одной стороны, крестьянамъ—плательщикамъ, а съ другой—вотчинной власти или посланнымъ отъ нея лицамъ (№№ 527, 3702, 3797). б) На обязанности старостъ лежало веденіе хозяйственной части въ порученныхъ имъ смотрѣнію вотчинахъ. Въ этомъ отношеніи старосты должны были замѣнять собой глаза и волю самого вотчинника. Староста долженъ былъ распоряжаться нарядомъ крѣпостныхъ на полевныя, обнѣкосныя и всякія другія работы; долженъ былъ смѣтрѣть за лѣсами и всякими угодьями (№№ 1262, 2157, 2678, 3937 и пр.). У старосты хранились ключи отъ господскихъ житницъ (№ 675). Однимъ словомъ, староста обязанъ былъ распоряжаться въ вотчинномъ хозяйствѣ всѣмъ и притомъ такъ, чтобы приносить вотчиннику прибыль. Но всѣмъ

своими дѣйствіями старосты давали отчетъ вотчинной власти: это они дѣлали или посредствомъ отписокъ, или сами являлись къ владѣльцамъ въ мѣста ихъ жительства и лично докладывали свой отчетъ по смотрѣнію надъ имѣніемъ (№ № 1262, 1578, 3931). в) На земскихъ старостахъ лежали также судебно-сыскныя и полицейскія обязанности по вотчиннымъ дѣламъ. Мы видѣли выше, что эти обязанности всецѣло принадлежали всей сельской общинѣ; но старосты были представителями власти вотчиннаго управленія, поэтому все эти обязанности касались и ихъ, разумѣется, въ извѣстныхъ предѣлахъ. Старосты были, во-первыхъ, такіе органы, чрезъ которые сельскій міръ извѣщался о тѣхъ или другихъ преступленіяхъ, совершившихся въ районѣ его общины: нельзя было кому-нибудь доносить о случаяхъ преступленій прямо всему міру, — для этого нужно было, чтобы міръ постоянно былъ въ сборѣ; поэтому эти доношенія шли прежде къ старостѣ, какъ мірскому представителю, а староста сообщалъ объ нихъ „во всемъ крестьянамъ“ (№ № 315, 2001, 4214) (см. сказанное объ этомъ выше). Во-вторыхъ, староста былъ органомъ исполнительнымъ по всему тому, что міръ постановлялъ и что исходило отъ вотчинной и правительственной власти: въ этомъ отношеніи община давала имъ полномочіе относительно всего того, что касалось до правъ и обязанностей по исполненію судебно-сыскныхъ и полицейскихъ требованій. На основаніи такихъ полномочій земскіе старосты обязаны были наблюдать, чтобы внутри и въ окрестностяхъ вѣренной ихъ смотрѣнію вотчины и въ лѣсахъ не было шатающихся и подозрительныхъ людей; въ случаѣ появленія таковыхъ они должны были ихъ ловить и представлять вотчинной или правительственной власти. Такъ въ одномъ дѣлѣ Сыскаго Приказа есть свѣдѣніе, что „по силѣ указовъ и по наряду старосты“ серпейскихъ вотчинъ графа Головкина, осенью 1750 г., отправлено было пять человекъ крестьянъ для осмотра въ помѣстныхъ вотчинахъ и въ лѣсныхъ дачахъ графа, нѣтъ ли тамъ какихъ пришлыхъ людей и пристани воровскимъ людямъ“ (№ 2514). Въ другомъ случаѣ староста приказалъ крестьянамъ схватить въ хвѣвшихъ въ село подозрительныхъ людей, которые впоследствии оказались разбойниками (№ 531). Однажды крестьяне села Стромыни поймали бѣглыхъ и представили ихъ старостѣ, и этотъ послѣдній препроводилъ ихъ въ Москву къ помѣщику (№ 1736). Старосты представляли преступниковъ и прямо въ Сыскной Приказъ (№ 1653). Иногда земскіе старосты замѣняли собой общину по отношенію къ судебнo-сыскнымъ обязанностямъ. Такъ напримѣръ правительственный судъ отдавалъ подсудимыхъ на росписку только земскому старостѣ (№ 2514). Иногда если суду нужны были оговорные и преступники, то рождался вопросъ или о заговорахъ или о кривдѣ, онъ бралъ съ сыску ихъ земскіе старосты. Въ этомъ случаѣ судъ писалъ въ сыскныхъ памятахъ: „если оговорныхъ не найдемъ, то въ сыску ихъ взять“

старосту, выборного, или лучших крестьянъ (№№ 2035, 3707). Далѣе, старосты должны были являться для осмотра мертвыхъ тѣлъ и заявлять объ нихъ властямъ (№№ 20, 928, 940). Иногда же они единично производили судъ и расправу надъ членами своей общины (№№ 5464). г) На обязанности старостъ лежало созывать сходъ, когда какое-нибудь дѣло подлежало обсужденію и приговору всей общины. д) Наконецъ, старосты выдавали „выводныя грамоты“ дѣвкамъ и женкамъ своей общины (№ 3931), а равно покормежныя письма крестьянамъ.

Выборные. Эти должностныя лица, такъ же какъ и старосты, выбирались и міромъ, и ставились вотчинною властью (№ 4808). Должность выборного была, по видимому, ниже старосты. Изъ свидѣтельствующихся въ дѣлахъ Сыскаго Приказа, можно заключить, что староста приводилъ свои распоряженія въ дѣйствіе чрезъ выборного, и этотъ послѣдній былъ подчиненъ первому. Напримѣръ, въ одномъ дѣлѣ говорится, что выборный, взявъ у старосты ключи отъ барскихъ житницъ, выдавалъ крестьянамъ гречиху для посѣва (№ 675). Въ другомъ дѣлѣ помѣщичій крестьянинъ говоритъ въ своемъ показаніи: „имѣлся онъ по приказу господина его выборнымъ, и сельскимъ старостой посланъ былъ въ Москву“ (№ 4808). Такимъ образомъ, выборный былъ, такъ сказать, помощникомъ старосты. На этомъ основаніи у него были и тѣ полномочія по веденію вотчинныхъ и общинныхъ дѣлъ, какія присвоены были старостѣ. Въ дѣлахъ Сыскаго Приказа есть однако указанія и на то, что о разныхъ преступленіяхъ заявлялось прямо выборному, минуя старосту (№№ 724, 3705). Выборные самодично отпускали крестьянъ въ городъ. Такъ монастырскій крестьянинъ села Ознобишина отпущенъ былъ выборнымъ въ Москву „для взятія къ пропитанію покормежнаго письма“ (№ 3700). Есть наконецъ указаніе въ дѣлахъ Сыскаго Приказа, что выборный, вмѣстѣ съ сотскимъ и десятскимъ, должны были первые и независимо отъ старосты объявлять о разныхъ случаяхъ, совершившихся въ ихъ общинѣ (№ 5364).

Сотскіе. Въ эту должность всегда выбирались крестьяне по мірскимъ приговорамъ; слѣдовательно, въ назначеніи ихъ не участвовала вотчинная власть. По крайней мѣрѣ, въ дѣлахъ Сыскаго Приказа намъ не встрѣтилось ни одного указанія, чтобы въ сотскіе назначали вотчинники. Лица выбранныя міромъ „ходятъ въ сотскихъ“, утверждались въ этой должности губернской канцеляріей; поэтому сотскіе назывались „опредѣленными“ отъ той канцеляріи (№ 3775). Каждому лицу, поставленному въ сотскаго, губернская канцелярія выдавала инструкцію, которою опредѣлялись обязанности, присвоенныя его должности. Въ силу этой инструкціи сотскіе сносились непосредственно съ (самой) губернской канцеляріей или дѣлами домошенія въ „домосарство“ (№№ 2119, 3664). Такимъ образомъ, должность сотскаго была спеціально полицейская и обязанности его относились исключительно къ

области полицейской. Обязанности эти, начертанные въ инструкціяхъ, сотскіе передаютъ такъ въ своихъ показаніяхъ въ Сискомъ Приказъ: "имѣется онъ содкимъ для усмотрѣнія и поимки воровъ и прочаго" (№ 1296); "велѣно имъ, ежели тѣмъ явятся какіе воровскіе люди, таковыхъ отвосить, куда надлежитъ" (№ 3463); "по силѣ данной мнѣ инструкціи, велѣно въ сотнѣ моей смотрѣніе имѣть, чтобы каки воровъ, разбойниковъ, пристающихъ воровскихъ людей, бѣглыхъ солдатовъ, драгунъ, матроновъ и реирутъ и всякаго нечестиваго не было" (№ 5556); "велѣно ему смотрѣніе имѣть надъ крестьяны, чтобы не было шуму и драки, пубничества и никакого нечестиваго" (№ 1164). Выбѣтъ съ отъѣздомъ на обязанности сотскихъ было, заодно со старостой, арестовать крестьянъ за отлучку изъ мѣста жительства (№№ 1063, 2471, 4170); также выбѣтъ съ старостой приводитъ подсудимыхъ въ Сискомъ Приказъ, въ губернскую и заводскую канцелярію и комиссарство (№№ 1653, 2191, 3175, 3463, 3664, 5556). Есть указъ вѣдѣлахъ Сискомаго Приказа, что сотскіе принимали участіе въ дѣлахъ вѣдѣльнаго устройства или хозяйства. Такъ сотскій дворцоваго села Адвигенскаго говорилъ, что указу, сотскій съ товарищи выбрали, по мірскому приговору, для поселенія въ Битюцкіе дѣса, тогожь села крестьянина" (№ 1548). Область распорѣженій сотскихъ была шире, чѣмъ земскихъ старостъ: эти послѣдніе имѣли смотрѣніе за дѣлами только одной волости, иногда съ приписанными деревнями, принадлежавшими одному и тремъ же владѣльцу; а сотскіе имѣли въ своемъ заведеніи нѣсколько селъ и деревень, принадлежавшихъ разнымъ владѣльцамъ. Такъ сотскій, жившій въ мѣстѣ Толстаго, въ селѣ Капустинѣ говорилъ: "въ вѣдомствѣ его въ селѣ имѣются разныя помѣщичьи отаины" (№ 3475). Сотскій фабрикантъ Земскаго принималъ объявленіе отъ пристава вѣдѣльнаго помѣщика Кукузова о пойманномъ грабителѣ и препроводилъ преступника въ губернскую канцелярію (№ 3664). Иногда въ цѣлой волости, заключающей въ себѣ нѣсколько селъ и деревень, былъ одинъ сотникъ: таковы были волости Селинская и Вохомская (№№ 2065, 3175).

Пятидесятские и десятские. Въ эти должности выбирались крестьяне тоже по мірскому приговору (№№ 806, 1164, 2613, 3475), и утверждались въ своихъ должностяхъ губернской канцеляріей. Имъ, такъ же какъ и сотскимъ, выдавались инструкции, опредѣляющія ихъ обязанности (№ 3463). Пятидесятскіе и десятскіе были помощниками сотскихъ, "товарищами", — по крайней мѣрѣ такъ называли ихъ сами сотскіе (№ 1548). Волостные этого же обязанности ихъ были совершенно одинаковы съ обязанностями сотскихъ. Такъ пятидесятскій и десятскій нѣмашинскіе были предсталители въ губернской канцеляріи (№ 4013); доносятъ о найденномъ мертвомъ тѣлѣ старостѣ или приговорили на казнь (№№ 1578, 5361). Крестьяне доносили иногда о мертвомъ тѣлѣ пятидесятскимъ (№ 2405) или же

задерживали, пьяныхъ, разбѣгали крестьянамъ отлучки изъ своего села (№№ 4161, 5772); отводили проезжимъ черезъ ихъ соло-людямъ, крестьянскіе дворы для ночлега (№ 5308). Такимъ образомъ обязанности пятидесятскихъ и десятскихъ были явсто полицейскія.

Перейдемъ къ описанію податей, оброковъ и всякаго рода повинностей, которые отбывала крестьянская община.

Крестьяне были единственное сословіе, которое работало и доставляло средства для правительства и для вотчинниковъ: оно служило даромъ господамъ: крестьянство обложено было платежами на государство податей и равныхъ денежныхъ сборовъ. Эти платежи были различныхъ видовъ и наименованій: а) подушныя подати. Въ дѣлахъ Сибирскаго Приказа встрѣчаются свидѣнія, что подушный сборъ былъ семигривенный (№ 2036). Но это была норма, назначенная правительствомъ съ каждой ревизской души. Между тѣмъ, въ некоторыхъ общинахъ приходилось платить съ души болѣе 7-ми гривень, потому что иногда ко времени платежа въ общинѣ въ наличности было меньше душъ, чѣмъ сколько ихъ значилось въ ревизскихъ спискахъ. Въ этихъ случаяхъ сельская община всю сумму подушныхъ денегъ, причитающуюся со всѣхъ ревизскихъ душъ общины, раскладывала по равнымъ частямъ на число своихъ наличныхъ тягловыхъ членовъ. Поэтому въ дѣлахъ Сибирскаго Приказа очень часто встрѣчаются такіе показанія крестьянъ: „платить подушнымъ противъ братіи своей сельчанъ въ равенствѣ“ (№№ 1505, 22); „платить съ прочими крестьяны, съ оной братіей, въ равенствѣ“ (№ 403). Монастырской вотчины десятицкъ, бывшій цѣловальникомъ подушного сбора, говорилъ однажды пьяному крестьянину: „надежда бы тебѣ заплатить подушныя деньги по расположенію мирскому“ (№ 567). Эта развѣстная опредѣленіемъ правительства податей и сборовъ между наличными членами сельской общины необходима была въ особенности потому, что общинѣ приходилось иногда платить за дворовыхъ и дѣловыхъ людей, равныхъ бобылей, не пользовавшихся земельными надѣлами, и за ссудныхъ людей (№№ 159, 458, 1688). б) Въ дѣлахъ Сибирскаго Приказа упоминаются „всякіе поборы, по указомъ“ и рекрутскія деньги. Такъ помѣщикъ, продавший другому своего крестьянина, платилъ въ „продажѣ“ (вадѣ) что, онъ до будущей ревизіи будетъ платить за проданнаго подушныя деньги и рекрутскія складки, и всякія по указомъ поборы (№ 5563). Крестьяне села Лескова говорили про одного крестьянина, что „въ нынѣшній рекрутскій наборъ въ складчину“ которую ему прискиваютъ и прикладываются пошло, не прикладывается (№ 3084). Наконецъ в) крестьяне отбывали окотреннее, случайное государственное: подлоги; платежи денегъ на проѣздъ въ села и поселеніемъ войскою: окотреніемъ надъ членами общины (№ 1432); платежи вытѣчныхъ и пошлинъ на деньги въ несостоятельныхъ преступниковъ: односельчанъ. Такъ Сибирскій Приказъ неслазь однажды указомъ: отъ дворовыхъ, конюшенныхъ, канцеляріи къ управительскимъ дѣламъ

московскаго уѣзда нахринской волости: „по доношенію Сыскаго Приказа изъ дворцовой конюшенной канцеляріи въ указѣ объявлено: по требованію-де Сыскаго Приказа о высканіи расположенныхъ по производившимся о разбоѣ въ вотчинѣ сенатора князя Алексѣя Дмитріевича Голузина дому вдовы крестьянской Алены и о смертныхъ убійствахъ, да и о крадѣхъ изъ дому купца Никона Сабуровскаго пожитковъ дѣлать — вытнхъ и поплинхъ денегъ всего 96 руб. 84 коп., нахринской волости деревень Вельмищева и Реткиной за крестьянъ Трофима Ларионова, Данилу Степанова (обвиненныхъ въ убійствѣ и грабежѣ) той волости съ крестьянъ и о присылкѣ оныхъ денегъ въ Сыскной Приказъ, въ село Нахрино къ волостному правленію, изъ дворцовой конюшенной канцеляріи указъ посланъ, и по указу ея императорскаго величества и по революціи Сыскаго Приказа волно о скорѣйшемъ высканіи вышеописанныхъ вытнхъ и поплинхъ денегъ и о присылкѣ ихъ въ Сыскной Приказъ по сему ея императорскаго величества указу“ (№ 3560).

Подушныя подати и всякіе государственныя сборы въ селахъ и деревняхъ собирались непосредственно старостами, выборными, прикащиками и другими начальственными въ вотчинахъ лицами, или лицами специально для этого дѣла поставленными, называвшимися сборщиками и дѣловальниками (ММ 567, 412, 2862, 3135, 3641). Собранныя деньги доставлялись изъ вотчинъ помѣщикамъ, а этими послѣдними — въ губернскую канцелярію (№ 3641), или отвозились прямо въ городъ — въ провинціальныя, дворцовыя и губернскія канцеляріи „къ подушному сбору“ (ММ 2376, 3016); иногда подушныя платились „на платномъ дворѣ“ (№ 158); некоторые крестьяне говорятъ въ своихъ показаніяхъ, что они платятъ подушныя на такой-то полкъ: напримеръ, монастырскій крестьянинъ говоритъ, что онъ „подушныя подати, выдѣтъ съ своимъ братією, покатождо платятъ на первой московской полкъ“ (№ 413). Правительственныя учрежденія, заведывавшія денежными сборами, выдавали „отписки“ или квитанціи въ пріемъ подушныхъ и другихъ сборовъ (№ 4969).

Кроме денежныхъ платежей, крестьяне обносили государству разныя натуральныя повинности. Въ дѣлахъ Сыскаго Приказа упоминаются (на слѣдующія натуральныя повинности: а) починка мостовъ и пробѣжнихъ дорогахъ. Такъ помѣщикъ крестьяне владимірскаго уѣзда чинили мостъ на рѣкѣ Ворсѣ „для пробѣду сыщика, прапорщика Лебедева, съ командою“ (№ 5361); вотчины Троицко-Сергіевой лавры, села Кесцова, сотскій съ крестьянами ходили для починки мостовъ по большой московской дорогѣ (№ 5024). б) Выправка коннаго набора драгунскихъ и подѣмныхъ лошадей. Такъ прикащикъ помѣщика тамбовскаго уѣзда, Майкова, говорилъ въ Сысскомъ Приказѣ, что онъ пріѣхалъ въ Москву для отдачи за вотчины господина своего сына числа душъ драгунскихъ и подѣмныхъ лошадей (№ 1563); в) Пе-

ревозка казеннаго хлѣба: крестьяне костромскаго уѣзда дворцовой даниловской волости говорили, что они высланы изъ той волости „для отвозу въ Москву казеннаго хлѣба“ (№ 2585). г) Въ дѣлахъ Сыскаго Приказа упоминается просто о какихъ-то казенныхъ работахъ, для которыхъ нужна крестьянину лошадь. Такъ крестьянинъ Кабанова, у которой взять былъ въ Приказъ сынъ съ лошадью, писала въ своей челобитной: „отчего я именованная въ положенной на меня по тяглу казенной и крестьянской работѣ, за неимѣніемъ лошади, несу великую тягость“ (№ 2685). Наконецъ д) главная натуральная повинность, лежавшая на крестьянахъ, была рекрутчина. Для отдачи въ рекруты крестьяне назначались или самими вотчинниками (№№ 145, 694, 3084), или по мірскому приговору (№№ 614, 1449). Въ записанные въ рекруты обмундировывались на счетъ сельскаго общества и отъ него же получали содержаніе на шесть мѣсяцевъ (Прот. № 56, л. 201).

Крестьяне, кромѣ государственныхъ денежныхъ сборовъ и повинностей, отбывали и помѣщикамъ оброки и разнаго рода сборы деньгами и натурой; а другіе, взаимѣ оброковъ, отбывали разныя барщинскія работы. Этому предмету мы отчасти касались уже въ главахъ о дворянскомъ сословіи и монастырской корпораціи, а теперь скажемъ объ немъ нѣсколько подробнѣе, насколько даютъ намъ свѣдѣнія дѣла Сыскаго Приказа. Нѣкоторые вотчинники отпускали своихъ крестьянъ на оброкъ и вслѣдствіе этого не было у нихъ въ вотчинахъ никакихъ барскихъ работъ. Такъ помѣщикъ Потуловъ говоритъ, что въ владѣній его деревнѣ Родилевѣ „работъ, кромѣ оброку, никакихъ не имѣется“; на оброкъ же „сидѣла“ и другая его вотчина владимірскаго уѣзда (№ 2868). У Нарышкина и Квацилина также всѣ вотчины были на оброкъ №№ 91, 139). Другіе вотчинники отпускали на оброкъ только нѣкоторыхъ изъ своихъ крестьянъ и дворовыхъ людей (№№ 281, 711, 2132, 2175, 2191, 2483). Размѣръ этого оброка у разныхъ вотчинниковъ былъ различенъ: онъ опредѣлялся по вѣнѣ самого вотчинника. Такъ есть свѣдѣніе, что крестьяне одного помѣщика платили оброку по 1 р. 5 к. съ души (№ 2036); новоприходской къ помѣщику крѣпостной съ тремя сыновьями платилъ помѣщику въ годъ по 6 и по 7 рублей (№ 3084); одинъ монастырскій крестьянинъ говорилъ, что онъ платитъ въ годъ оброку по 40 коп. (№ 479). Кромѣ оброчныхъ денегъ, точно опредѣленныхъ на каждый годъ, съ крестьянъ брались экстренные сборы. Такъ два оброчные крестьянина упрекали старесту, что онъ собираетъ съ нихъ много лишнихъ денегъ на вотчинные расходы (№ 4874). Иногда помѣщики собирали съ крестьянъ хлѣбомъ, масломъ и другими сельскими продуктами. Такъ помѣщикъ Сивявина посылала своего дворцоваго человѣка въ вотчину для выправки съ крестьянъ запасовъ (№ 1559). Прикащикъ Зинovieва говорилъ, что онъ собиралъ съ крестьянъ „господскіе столовые при-

маси—масло, коровье масло и проч.; но помѣщичьихъ денежныхъ доходовъ, также и оброчныхъ денегъ съ тѣхъ крестьянъ не собирали никакихъ, понеже ему не было на то помѣщичья наказа“ (№ 3641). Служитель помѣщичій, который за дѣлы ходитъ, собиралъ съ крестьянъ деньги и припасы для дачи взятокъ въ сѣвской провинціальной канцеляріи (№ 2812). Монастырскій служба Троицко-Сергіевой лавры показалъ на допросѣ: „1-го декабря 1762 г. ѣздилъ онъ въ село Рахманово, самъ собою, для сбору съ крестьянъ въ честь — поли хлѣба, что что дастъ“; въ томъ же селѣ ѣздилъ съ той же цѣлью другой монастырской служба, который имѣется въ селѣ Кесовѣ у записки (№ 5695). Такимъ образомъ, вотчинники производили съ крестьянъ самые разнообразныя поборы, которые устанавливали сами.

Что касается до барщинскихъ работъ, то и онѣ были на столько разнообразны, на сколько были разнообразны желанія вотчинниковъ. Крестьяне унавоживали господскія поля, пахали ихъ, сѣяли и собирали хлѣбъ; вѣтѣмъ молотили его и проч.; также справляли всѣ сѣнокосныя работы (№№ 312, 496, 2436, 2915, 4352). Кромѣ обработки полей и луговъ, крестьяне посылались, напримѣръ, „для рубки хмѣлевого тыча“ (№ 1262); отправлялись въ Москву и Петербургъ для „строенія домовъ ихъ помѣщика“ (№№ 3105, 3367); сидѣли вино въ клейменныхъ кубахъ про барскій запасъ (№ 1144); крестьяне князя Ромодановскаго изъ енифанскаго уѣзда возили въ Москву запасы, а по сдачѣ запасовъ они же оставлены были для возки дровъ и льду. Помѣщику Астафьеву отправленъ былъ изъ арзамасскаго уѣзда въ Москву большой обозъ, а изъ Москвы этотъ обозъ посланъ былъ въ ярославскій уѣздъ къ сыну Астафьева, по сдачѣ тамъ запасовъ крестьяне посланы были въ подмосковную вотчину того помѣщика для возки льса на строеніе хоромъ (№ 956); крестьяне помѣщика Хруцова возили изъ Глухова въ Москву куфы съ виномъ (№ 111); одинъ помѣщикъ часто посылалъ своихъ крестьянъ изъ суздальскаго уѣзда въ даниловскій и черниговскій уѣзды для работъ (№ 2197); изъ московскаго уѣзда помѣщикъ посылалъ своихъ крестьянъ въ саранскую вотчину для работъ (№ 977); крестьяне вызывались изъ дмитровскаго уѣзда въ Москву для сыска и поимки бѣглыхъ ихъ помѣщика (№ 694). Однимъ словомъ, дѣла Сыскаго Приказа указываютъ на множество разнообразныхъ видовъ барщинскихъ работъ и повинностей крестьянъ. Крѣпостные должны были исполнять все, что пожелается вотчиннику, или его прикащику. При отбываніи барщинскихъ работъ у нѣкоторыхъ вотчинниковъ соблюдалась очередь крестьянамъ. Такъ одинъ крестьянинъ, обвинявшійся въ Сыскаго Приказѣ въ убійствѣ выборнаго, въ свое оправданіе сказалъ, что убилъ „того выборнаго за то, что онъ наражалъ его на барскую работу не въ очередь“ (№ 3582). Одинъ дворовой жаловался помѣщику, что староста наражалъ его безъ очереди въ городъ для взятыя

отписокъ въ принятія рекрутъ, а также подымать баракскихъ лошадей, которыя не могли вставать отъ голоду (ibid). Но часто, на нѣкоторыхъ работахъ, особенно лѣтомъ, крестьяне наежались поголовно, дѣльными семьями, божь соблюденія очереди (№ 4944). Въ дѣлахъ Сыскаго Приказа встрѣчаются такого рода показанія крестьянъ: „помѣщикъ ваставляетъ всякую работу работать повсядневно, со всякимъ принужденіемъ“ (№ 1195). Помѣщики, принуждая своихъ крестьянъ исполнять барщинскія работы, наежали ихъ для этого даже въ большіе праздники. Такъ одинъ помѣщикъ, въ Троицынъ день, ваставлялъ своихъ крестьянъ, „чтобъ въ хмѣль тычины выкапывать“, на что крестьяне говорили, чтобъ ихъ отъ того уволить, а далъ бы имъ сроку въ огородахъ своихъ землю снахатъ; помѣщикъ, осердась, за то билъ ихъ палкою (№ 2745). Въ дѣлахъ Сыскаго Приказа есть указаніе на тотъ порядокъ, какой практиковался въ производствѣ барщинскихъ работъ при поголовномъ нарядѣ. Такъ староста Аксенова, нарядивъ передъ госпожинками все село для жатвы ярового хлѣба, самъ прѣхалъ на поле и размежевалъ тотъ хлѣбъ по тягламъ (№ 2684). Изъ всего до сихъ поръ сказаннаго видно, что крестьяне прежде всего должны были обрабатывать господскія поля, а свои воздѣлывали тогда, когда оставались свободные часы отъ барскихъ работъ.

Для своего обихода крестьяне сѣяли рожь, овесъ, ячмень и другіе хлѣба. Нѣкоторые изъ нихъ вывозили для продажи свой хлѣбъ на рынки, на сельскіе торги и ярмарки. Нерѣдко возили рожь, овесъ и проч. для продажи въ отдаленные пункты. Напримѣръ: крестьяне изъ московскаго уѣзда возили свой хлѣбъ для продажи въ Петербургъ (№ 3278). Такимъ образомъ, разнаго рода хлѣбъ былъ у крестьянъ предметомъ торговли. Нѣкоторые крестьяне занимались огородничествомъ и садоводствомъ, какъ промысломъ (№ 2388). Крестьяне тульской и калужской губерній воздѣлывали пеньку для продажи (№№ 2451, 2909, 111). Крестьяне нѣкоторыхъ мѣстностей промышленны лѣсными припасами и издѣліями изъ дерева, — напримѣръ: дровами, бревнами, углями, грибами, лыками, лубьями и проч. (№№ 940, 28, 355, 3305, 3141); дѣлали для продажи кадѣшки, ложки, чашки и проч. (№№ 3305, 4700); изготовляли колеса, обручи и многія другія издѣлія (№№ 3126, 4455). Нѣкоторые крестьяне промышленны арендой мельницъ (№ 3398); откупомъ съ воевъ пошлинныхъ денегъ съ продажнаго товара (№ 133), конной таможни (№ 2882), питейныхъ сборовъ (№ 3326), перевозомъ чрезъ рѣки и проч. (№ 1254). Крестьяне принимали также разные подряды какъ у частныхъ лицъ, такъ и у казны. Напримѣръ: на ковальныя работы, на рытье прудовъ и устройство плотинъ (№ 1184); на поставку бѣлаго камня (№ 3326); на постройку церквей (№ 3066). Одинъ крестьянинъ порялся „устроить шихъ въ Москвѣ каменныхъ апартаментовъ сената“ (№ 3024) и прот.

Многіе крестьяне содержали на селамъ, городамъ и въ столицѣ постоянные дворы, при которыхъ верѣяко имѣли «лашки со всякимъ малочнымъ товаромъ, сѣномъ и харчемъ» (№№ 3326, 2790, 660 и др.). Промышляли также ивоводничествомъ — легковымъ и топарнымъ (№№ 415, 5281). Наконецъ, крестьяне занимались разными ремеслами; плотничествомъ (№ 479), каменными работами, штукатурными, выдѣлкою кирпича и печнымъ мастерствомъ (№№ 140, 768, 3797); нѣкоторые содержали кузницы, въ которыхъ производили всякія кузнечныя и слесарныя работы: дѣлали мѣдныя ввози, мѣдныя серги и перстни на продажу (№№ 1657, 1491); занимались также серебрянымъ мастерствомъ и при серебряныхъ мастерскихъ выдѣлывали мѣдную фольгу, и производили оловянную посуду (№№ 3797, 4384); нѣкоторые имѣли мастерскія сусальнаго золота и серебра (№ 608). Иные занимались выдѣлкою юбокъ и овчанъ (№№ 4401, 3865 и др.); ризничнымъ мастерствомъ, валаніемъ суконъ и шерстяныхъ сапогъ (№№ 3326, 5471, 4699); шорнымъ и сѣдельнымъ мастерствомъ (№ 3546); ленточнымъ производствомъ, портняжнымъ и сапожнымъ мастерствомъ (№№ 2034, 753, 3546). Кромѣ вышеказанныхъ промысловъ, нѣкоторые крестьяне отправляли въ отхожіе промыслы только на нѣкоторое время, напримеръ — на лѣто; для найма, въ пастухи, бурлаки и проч. (№ 2001). Изъ всего сказаннаго видно, что крестьяне, кромѣ земледѣлія, добывали средства къ жизни промыслами и ремеслами.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о крестьянской семьѣ. Дѣла Сыскаго Приказа даютъ намъ свѣдѣнія о слѣдующихъ ея формахъ: 1) отецъ и сыновья женатые съ ихъ дѣтьми жили иногда совместно, на одномъ дворѣ, имѣли все общее хозяйство и имущество. Если семья была велика по числу членовъ, то она жила въ двухъ избахъ (№ 698). 2) Нѣсколько братьевъ родныхъ и двоюродныхъ жили иногда въ общемъ домѣ, не въ раздѣлъ (№№ 2862, 1144, 355 и др.). Однимъ словомъ, изъ дѣлъ Сыскаго Приказа видно, что нѣкоторые крестьяне не дробили семьи. Но большинство этихъ дѣлъ даютъ свѣдѣнія о раздѣлахъ взрослыхъ членовъ семьи, о житіи ихъ отдѣльными дворами (№№ 686, 983, 4477 и др.). Есть свѣдѣнія, что даже 18-ти лѣтній сынъ отдѣленъ былъ отъ отца и жилъ своимъ дворомъ (№ 5633). Наконецъ, въ дѣлахъ Сыскаго Приказа есть указанія на существованіе въ крестьянствѣ сводныхъ семей, которыя составлялись изъ лицъ чужихъ другъ другу, или не связанныхъ между собою узами кровнаго родства. Такъ одинъ крестьянинъ говорилъ, что онъ, будучи еще ребенкомъ по своей охотѣ въ другую деревню, жилъ тамъ на крестьянскомъ дворѣ обществу другимъ крестьяниномъ (№ 8775). Другой крестьянинъ, дворцовый, такъ разсказывалъ о своей жизни въ чужомъ дворѣ: по смерти отца своего, онъ съ матерью, братомъ и племянникомъ и съ тѣмъ же жеребенкомъ перешли въ домъ нѣкаго деревенскаго крестьянина съ такимъ договоромъ, что мать у него 10

лѣтъ; а „по жити, ежели указомъ велѣно будетъ раздѣлиться, взять отъ него всякаго пожитку и тягла половину“ (ibid). Эта послѣдняя выписка ясно указываетъ на существованіе въ крестьянскомъ міру сводныхъ семей, образовавшихся не въ силу кровнаго родства, а на основаніи договора. Въ дѣлахъ Ссыскаго Приказа намъ не встрѣтилось объясненія того, сами ли и добровольно члены крестьянской общины сходились для совмѣстнаго жительства, образовали сводную семью; или же сама вотчинная власть сводила маломочныхъ своихъ крестьянъ въ одинъ дворъ для наилучшаго успѣха въ трудѣ. Но несомнѣнно то, что договоры сводной семьи составлялись при участіи вотчинной власти. Это видно изъ слѣдующихъ словъ вышеприведенной выписки: „жити ему у него десять лѣтъ, а по жити, ежели указомъ велѣно будетъ раздѣлиться, взять отъ него всякаго пожитку и тягла половину.“ Въ этомъ договорѣ крестьяне положили себѣ срокъ—десять лѣтъ для совмѣстнаго жительства и труда и только по истеченіи этого срока имѣли право раздѣлиться. Само собой разумѣется, что если бы крестьяне заключили между собой договоръ домашнимъ порядкомъ, то онъ не имѣлъ бы законной силы и не былъ бы обязателенъ для вотчинной власти, которая могла бы нарушить его и ранѣе срока, какъ составленный безъ ея вѣдома и участія. Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ власть не могла уничтожить договоръ ранѣе срока, а только „по жити“, то есть по истеченіи десяти лѣтъ, могла раздѣлить сводную семью.

VIII.

СУДОПРОИЗВОДСТВО.

I.

Учрежденіе Ссыскаго Приказа, какъ судебнаго мѣста. — Выважіе дѣлъ. — Обязанности истцовъ. — Сискъ обвиняемыхъ: по повѣстнымъ письмамъ, ссыскаимъ памяткамъ и наказамъ.

Въ — первый годъ царствованія императрицы Анны Іоанновны, правительствующій сенатъ пришелъ къ мысли — учредить въ Москвѣ два специальныхъ судебныхъ органа: Судный и Ссыскаго Приказы. Въ докладѣ своему государю сенатъ такъ мотивировалъ необходимость этихъ органовъ: „понеже нынѣ на Москвѣ вашего императорскаго величества резиденція и губернія московская противъ другихъ губерній весьма превосходить; къ тому же какъ выспяте, такъ и мѣшпикъ чиновъ людей, которые имѣютъ деревни въ другихъ губерніяхъ, большая часть живетъ на Москвѣ, — и за тѣмъ не только въ судебныхъ и розыскныхъ дѣлахъ, но и въ одномъ губернскомъ прав-

леніи несправиться никакъ не можно и челобитники долговременно вѣдываются" (П. С. З. № 5531). Такимъ образомъ, учрежденіе Суднаго и Сыскаго Приказовъ вызвано массою дѣлъ судебныхъ, которыя вѣдались въ губернской канцеляріи и съ которыми она одними своими силами несправиться не могла. Марта 20 дня 1730 г. государыня одобрила докладъ сената, а 22-го іюля надала указъ объ учрежденіи Приказовъ Суднаго и Сыскаго. Въ этомъ указѣ, между прочимъ, говорится: „въ Сыскомъ Приказѣ быть татиннымъ, разбойнымъ и убивственнымъ дѣламъ, и которые воры и разбойники пойманы будутъ въ Москвѣ и пришедши въ полицейскую канцелярію, тѣхъ записавъ, того-жъ времени отсылать въ Сыскаго Приказа, а въ той канцеляріи никакимъ образомъ не быть... на неправо вершенье въ Сыскомъ Приказѣ разбойныхъ дѣлъ быть челомъ въ юстицъ-коллегіи. Тако-жъ ни въ какой канцеляріи и канцеляріи дѣлъ розыскныхъ ничѣмъ не вѣдать". Такимъ образомъ, Сыскому Приказу велѣно было вѣдать судены и сѣдствіемъ чинами уголовныя преступленія, — такія, за которыя налагались тяжкія наказанія: ссылка въ Сибирь, въ крѣпости и на заводы „въ работу вѣчно“, а также натуральная и политическая смерть. Но въ сѣдствіи Сыскаго Приказа производили сѣдствія и оправдывая наказаніе по менѣе тяжкимъ преступленіямъ: напимѣръ, на побѣлахъ крѣпостныхъ отъ своихъ господъ, когда бѣглецъ не сносилъ съ собою дѣланіи чужихъ помѣтковъ. Наконецъ, Сыскаго Приказа производилъ сѣдствія по преступленіямъ противъ вѣры и церкви, которыя поручены были вѣдѣнію духовнаго суда. Много изъ такихъ дѣлъ онъ производилъ одинъ, безъ участія духовнаго суда; хотя въ обвиненіи ни воровства, ни убійства не было показано. Такимъ образомъ, послѣ первоначальнаго указа, кругъ дѣятельности Сыскаго Приказа значительно разширился. Съ 1734 года, вслѣдствіе указа правительствующаго сената изъ конторы, за № 1444, Сыскаго Приказа стала пересыльнымъ центромъ молодниковъ со всей Россіи, осужденныхъ въ ссылку въ Оренбургъ и въ Сибирь „въ умноженію тамъ русскихъ людей" (№ 257, ч. 1 и 5).

Дѣла въ Сыскомъ Приказѣ начинались, во-первыхъ, по многимъ челобиткамъ потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ. Во многихъ случаяхъ исковому челобитію предшествовало явочное. Оно играло важную роль въ процессѣ: на основаніи Уложенія 21 главы, 51 статьи, обвиняемому, напимѣръ, въ „пограбленныхъ вещахъ" не производили пытокъ, если не было подано явочнаго челобитія о покражѣ. Исключеніе допускалось только тогда, когда обвиняемый, пойманный, былъ на мѣстѣ преступленія и вѣсть съ подлиннымъ: тогда подавалось въ Сыскаго Приказа прямо денежное прошеніе, въ которомъ выставлены перечень помѣтковъ, пограбленныхъ или погребленныхъ. Были, впрочемъ, случаи, когда и преступникъ вѣсть былъ на мѣстѣ преступле-

ни; но все таки о происшествіи подавалось „звѣтное“ или явочное челобитіе. Это было тогда, когда лицо, представившее въ судъ преступника, не имѣло полномочій начать искъ и ходить за дѣломъ. Напримѣръ: сельскій староста представлялъ въ Сыскной Приказъ смертоубійцу, Матѣя Никитина съ товарищемъ, и при этомъ подавалъ явочное челобитіе, въ которомъ просилъ: „завѣсть до слѣдствія держать ихъ (преступниковъ) подъ карауломъ. А о томъ смертномъ убійствѣ и въ бою Бубнова и крестьянъ господина моего и въ отнатиі жемчжковъ, получи отъ господина своего повелѣніе, буду бить челомъ и исками, гдѣ надлежитъ и доказывать свидѣтелями“ (Д. № 5, л. 2). Явочныя челобитія подавались въ Сыскной и Судный Приказы, въ провинціальныя, воеводскія и полицеймейстерскія канцеляріи и даже въ сѣвскій дворъ. Разрѣшеніе принимать явочныя челобитія сѣвскимъ дворомъ дѣлалось, вѣроятно, полицеймейстерской канцеляріей. Такъ Сыскной Приказъ однажды спрашивалъ петербургскую полицеймейстерскую канцелярію: „отъ той полицеймейстерской канцеляріи на сѣвскихъ дворахъ явочныя челобитныя и доношенія, помянутой канцеляріи, принимать вѣльно-ль?“ (Д. № 36, л. 22). Истцы, подавая въ Сыскной Приказъ явочныя прошенія, всегда упоминали въ нихъ о подачѣ явочныхъ челобитныхъ, а Сыскной Приказъ, принимая явочное прошеніе, требовалъ всегда подлиннаго явочнаго челобитія отъ тѣхъ учреждений, куда оно было подано истцомъ. Такъ напримѣръ, полицеймейстерская канцелярія, уведомляя Сыскной Приказъ о посылкѣ явочнаго челобитія, писала: „и оное подлинное явочное челобитіе изъ передатной книги вынато и послано въ Сыскной Приказъ, а въ той явочной книгѣ съ оной челобитной оставлена точная копія“ (Д. № 102, л. 75). Въ явочномъ прошеніи челобитчикъ описывалъ суть преступленія, по которому обозначали имя и фамилію преступника, или вообще лица, на котораго имѣли „неверку“; наконецъ приводили доказательства своего иска. Дѣло начиналось въ Сыскномъ Приказѣ съ того момента, когда явочное прошеніе было принято присутствіемъ. Въ этомъ случаѣ на прошеніи дѣлалась надпись секретаря или актуаріуса: „завѣсть въ книгу, взять къ дѣлу, а приводнаго принять отдать подъ караулъ и въ чемъ надлежитъ распроесть и, выписавъ изъ указовъ, предложить къ слушанію“.

Во вторыхъ, много дѣлъ производилось въ Сыскномъ Приказѣ по указамъ, промероріямъ и доношеніямъ различныхъ правительственныхъ учреждений, въ которыя такъ или иначе попадали обвиняемые. Правительственныя учрежденія всегда доставляли въ Сыскной Приказъ самихъ колодниковъ-подсудимыхъ, и вмѣстѣ съ ними препровождали предварительное дознаніе и даже слѣдственное производство. Слѣдуетъ замѣтить, что въ то время всякое учрежденіе, какъ скоро приводился въ него преступникъ, считало долгомъ тотчасъ произвести дознаніе и слѣдствіе съ допросами подсудимому и даже съ при-

когда важность преступления требовала такого наказания, которое, по силе законов, могло быть постановлено только высшимъ судомъ.

Наконецъ, въ третью, Ошской Приказъ самъ отыскивалъ преступниковъ и начиналъ противъ нихъ дѣла. При Сыснскомъ Приказѣ въ разные времена состояли на службѣ „доносители“, изъ коихъ нѣсколько лѣтъ были „видимыя доносители“ извѣстный Ванька-Калита; обязанностью ихъ было — открывать преступленія и съсылать аресты и разбойниковъ, и ихъ приютани. По извѣстямъ и доношеніямъ этихъ своихъ служащихъ, при посредствѣ своей команды, Сыснкой Приказъ ловилъ разныхъ оговоренныхъ лицъ и розыскивалъ ихъ по всемъ провинціямъ тогдашняго судопроизводства. „Доносители“ были главными факторами того, что Сыснкой Приказъ самъ начиналъ преслѣдованіе преступленій и начиналъ у себя дѣло противъ преступниковъ. Были также случаи, когда онъ привлекалъ къ суду и по извѣстямъ караульных солдатъ; иногда же, очень впрочемъ рѣдко, извѣщавшія являлись частныя лица, которыя видѣли совершеніе преступленія или слышали о немъ, но не потерпѣли отъ него. Частныя лица, въ особенности „подлаго“ (низшаго) состоянія, боялись заявлять о совершающихся гдѣ-нибудь преступленіяхъ, потому что они въ большинстве случаевъ сами подвергались допросамъ съ пристрастіемъ и пыткамъ (Д. № 4248, л. 28). „Донощику — первый выкупъ“, гласитъ поговорка, которая, вѣроятно, и составилась еще Руса въ то давноопредѣленное время.

За подачею поткомъ челобитной и за приводемъ притягивать, на приводцевъ, тотчасъ высылались изъ которыхъ-либо зачальства. Во первыхъ, они должны были сармать въ тюрьмѣ привожденныхъ ими обвиненныхъ. Въ указѣ 1731 года, марта 5 дня, по этому предмету читается: „кто кого приведетъ или привелъ, тотъ не ходить въ законъ дѣла; что онато держать въ Приказѣ или тюрьмѣ надобно, то оный кормить его долженъ. Сю подѣ денемъ изъ штрафъ положить судымъ; и буде кто изъ челобитныхъ кормить не станетъ, и его къ оному принудятъ, а буде не захочетъ, то, обычно вышнему надѣ собою суду, оныхъ выпустить“ (Д. № 5640, л. 44). Во вторыхъ, жены должны были „ходить за дѣломъ“ и давать деньги на гербовую бумагу. Непослушаніе этихъ условій съ стороны подачи влекло за собою прекращеніе дела. Въ Указѣ 21 окт. 30 года сказано: „буде кто кого приведетъ и съ подачи, а за дѣломъ ходить не будетъ дѣла небыти; и такыя дѣла не въ приказъ съсылать“ (Д. № 6). Приводные освобождались въ такомъ случаѣ отъ задержанія, имъ же отдавались на пореволеніе. Такъ въ одномъ „предѣлѣ“ Сыснкой Приказа читается: „за нечестному дѣлу казюшному проставленъ Иванъ да Иванъ Соловьевъ, за нехотѣніе нести прова подачи шорико выкупъ денегъ, чтобы съ роду домереть не могъ, отдавъ же родимыхъ“ (Д. № 3671). На законѣхъ прошеніи въ Ошнкой Приказѣ иногда

дѣлалась такая помѣта: „а въ хожденіи за дѣломъ и въ дачѣ колоднику кормовыхъ денегъ и за произведеніе дѣла гербовой бумаги означеннаго челобитника обязать подпискою“ (№ 399, л. 1). Челобитники давали, напримѣръ, такіа подписки: 1743 г. января дня въ Сискомѣ Приказѣ дому полковника Егора Лукина сына Милунова, слуга Иванъ Меньшой сказалъ, что по поданной отъ господина его челобитной, при которой приведенъ человекъ господина его Яковлевъ съ поличнымъ, хожденіе имѣть онъ будетъ и по манутому колоднику кормовыя деньги, таковыя и за произведеніе дѣла простую и гербовую бумагу давать станутъ безъотговорочно. А ежели онъ Меньшой за онымъ дѣломъ хожденія имѣть и кормовыя деньги, также гербовую и простую бумагу давать не станутъ, и за то учинитъ ему явное указомъ повелѣно будетъ“ (ibid.). Недача дана на гербовую бумагу, если не превращала совсѣмъ иску, то задерживала дѣло на долгое время. Напримѣръ: въ 1731 г. у князя Еникѣева было дѣло въ Сискомѣ Приказѣ съ комиссіей печатной конторы Бурмы. Первый обвинялъ Бурма въ рабствѣ того дома. Дѣло тянулось нѣсколько лѣтъ. Жена Бурмы подала въ правительствующій сенатъ челобитіе, въ которомъ замодарила Сысной. Приказъ въ „попорокъ“. Еникѣеву и „въ поклѣбствѣ“. Въ 1738 году образована была особая комиссія для изслѣдованія этого дѣла. Между тѣмъ Еникѣевъ пересталъ ходить за дѣломъ и давать деньги на гербовую бумагу. Комиссія затребовала отъ Сыснаго Приказа все дѣло и производство Еникѣева отъ Бурмы, но Приказъ медлилъ его исполненіемъ. Въ 1739 г. правительствующаго сената кнѣзя Сысному Приказу указать, въ которомъ спрашивала: „имѣющееся въ томъ Приказѣ дѣло Бурмы въ учрежденную комиссію отослано-ль, а буде не отослано — для чего?“ Сысной Приказъ сдѣлалъ у себя справку, въ которой было написано, показанное дѣло въ учрежденную комиссію не отослано за неимѣніемъ челобитникова князя недачи на отправленіе гербовой бумаги. Изъ этой справки ходитъ отъ Сыснаго Приказа правительствующаго сената въ контору подканцелярства Помощи, показана секретарю Сергѣеву, которую тогда у него и приказалъ для заведенія дѣла челобитникова — за недачею гербовой бумаги отговариваться по велѣзю, а приказалъ отъ него подлинное дѣло въ изслѣдованію въ учрежденную комиссію отправлять немедленно на простой бумаге, понеже дано дѣло въ велѣніи каждаго именнымъ указомъ императорскаго величества указомъ, въ челобитникова сына казавъ“ (Д. № 528, л. 195). Такимъ образомъ на исходахъ не мало три обязанности по отношенію къ суду: содержать обвиняемыхъ въ тюрьмѣ, ходитъ за дѣломъ и давать деньги на гербовую бумагу и дѣло, а за дѣломъ стоять и казавъ по тому, что потерпѣвшіе отъ преступленія лица и сами занимали отъ великаго судебного процесса, для поведенія чина и за это, другихъ лицъ. Въ послѣднемъ случаѣ потерпѣвшіе да

вали отъ себя или вѣрющія письма или подавали въ Сибирской Приказъ вѣрительныя челобитныя, въ которыхъ просили допустить къ хожденію за дѣломъ то лицо, которому она дасть полномочіе. У вотякинниковъ, — у всѣхъ почти, были свои люди, „какъ за дѣломъ ходить“, — эти люди, давали вѣрительныя грамоты вѣрительное письмо въ свою родню или на воѣ дѣла, которыя у нихъ случатся, или только наобѣдавъ прощась. Приведемъ образецъ такого письма сибиряки Барятинской, которое она дала своему крѣпостному человеку: „Иванъ Масловъ. Принеже мнѣ пойманъ бѣглой пашъ человекъ Осипъ Кукушечъ, и того ради привести тебѣ его въ Сибирской Приказъ и принять его, такожъ о разирости подать челобитную, но по тому дѣлу мнѣ хождение, а къ челобитной и къ чему надеждитъ руку прикладывать. А къ тебѣ по оному дѣлу вѣрю и что учинишь мнѣ и пореши смирять и прекословить не буду. Ксения. Дочери барятинская“ (Д. № 715, л. 2). Вѣрщія письма, давая для веденія одного процесса, приобщались къ бумагамъ этого процесса. Повѣрительныя челобитныя писались такъ: „Есть у меня высайшаго дѣла въ Сибирскомъ Приказѣ (о томъ-то), да за доказаннымъ дѣломъ, ахъсто себя, ходитъ и проситъ челобитныя подавать въ Сибирской Приказъ а вѣрю (такъ-то) и что по дѣлу учинено, будетъ мнѣ высайшій ни въ чемъ прекословить не буду. Всенноставѣиша Государина! да несеяте державство ваше сіе мое повѣренное челобитныя принять и высайша! Ищѣбы повѣрено было ему (фамилія довѣреннаго) вмѣсто моего за ро- казаннымъ дѣломъ ходитъ и проситъ, того ради и те! а во всемъ ему вѣрю“ (Д. № 62, л. 77). На вѣрительномъ прошеніи въ Сибирскомъ Приказѣ дѣла за помяты, довѣреннаго повѣреннаго обяза- ностю по указу по означенному дѣлу, онъ ходатайствовать будетъ“ (Д. № 9, л. 82). Исконъ, давая челобитныя, иногда сами приносили въ судъ от- вѣтчиковъ, а иногда только указывали на мѣсто жительства или при- сказы и просили Приказъ сыскать виновныхъ. Прокослодило отъ того, съ одной стороны, что потерпѣвшіе не могли вѣдать сами преступниковъ, потому что тѣ или успѣли скрыться, или обобщились, что понимая, а съ другой — отъ того, что обвиняемые обвиняющаго прива- лозированнаго состоянія, а сами занимали видное положеніе, такъ что ищцы не могли приводить сами въ судъ, и могли съскакивать Сибирской Приказъ, которому были даны обширныя полномочія для сыска и преследованія въ судъ обвиняемыхъ въ оговоренныхъ лицахъ. Въ 1736 году сентябрѣ 10-го дня, и въ присутствіи оныхъ Сената, состоялся „приговоръ“, которымъ велѣно было допущенію Сибирского Приказа въ Москвѣ и въ оныхъ приказахъ генералитету и прочимъ должностнымъ лицамъ приказу, такожъ и членамъ московской губернской канцеляріи, въ забирая въ тотъ Приказъ отъ дворянъ людей, а также и запрещеніе чинить по отъ дворянъ оныхъ принимать, и тобытти, оне доклады-

ваз имъ тѣмъ посланнымъ всякое вспоможеніе безъ препятствія и замедленія нинили, а кого и по какому оговору возмутъ, о томъ въ команды послѣ сообщать прикровенно. И по указу ея императорскаго величества Правительствующій Сенатъ приказали: 1) ежели въ которыхъ провинціяхъ и въ городѣхъ, окромѣ губерніи Московской, по посланнымъ изъ того Приказа двумъ указамъ исполненіе и отвѣтствія не учинятъ, то Сыскному Приказу съ третьими указами послать нарядники на прогонныя деньги и посланнымъ ѣздъ брать съ воеводъ, а буде по третьимъ указомъ исполненія и отвѣтствія не учинятъ, то Сыскному Приказу, не описываясь губернаторамъ, дабы въ томъ продолженія не было, о штрафованіи воеводъ подавать въ Сенатъ доношеніе. А Московской губерніи въ города, изъ того Приказа не посылатъ, а о чемъ надлежитъ — требовать изъ московской губернской канцеляріи, а за неисправленіе воеводъ штрафовать московскому генералъ-губернатору по силѣ губернаторской инструкции 5-го пункта. 2) Во всѣ команды и солдатскія слободы изъ военной, на фабрики — изъ коморъ на хамовой дворъ — изъ адмиралтейской конторы подтвердить, чтобы впредь посланнымъ изъ Сыскаго Приказа о взятіи оговоренныхъ дѣлъ никакого препятствія и замедленія отнюдь не чинили, а отводили не доказывая командирамъ, по вышеписанному Правительствующаго Сената указу 1730 г. А ежели впредь такіе явятся, что до взятія оговоренныхъ не допустить и учинять къ утечкѣ изъ городовъ, за то имъ по слѣдствію Сыскаго Приказа подать въ Сенатъ докладъ" (Д. № 22, л. 309). А въ сенатскомъ указѣ 1733 г., января 8 дня, эти полномочія Сыскному Приказу вновь подтверждены. Въ указѣ сказано: "какъ въ высшихъ, такъ и въ нижнихъ правленіяхъ и судахъ, вездѣ государственныхъ и челобитчиковъ дѣла, по регламентамъ и указамъ, производить со всякою чистою и безпристрастною совѣстью, безъ продолженія; а въ Сыскаго Приказа указомъ повелѣваетъ всякаго чина людей, ктобъ какого званія ни былъ, по оговору кто потребуется, присылать безъ остановки и не доказывая, вышнихъ командировъ" (Ibid. л. 232).

При сыскѣ и приводѣ надобныхъ Сыскному Приказу лицъ, онъ посылалъ повѣстныя письма, сыскныя памяти и наказы. *Повѣстныя письма* посылались Сыскнымъ Приказомъ, во-первыхъ, истцамъ, чтобы они ходили за дѣломъ и не причиняли суду своими неавками, въ рѣшеніи дѣла продолженія. Такихъ повѣстныхъ писемъ посылалось истцамъ три. Для примѣра возьмемъ одно изъ дѣлъ. Подканцеляристъ губернской канцеляріи Буторинъ привелъ въ Сыскаго Приказъ свою крѣпостную женку, про которую писалъ въ челобитной, что она разъ у него сбѣжала и при побѣгѣ снесла разныхъ его пожитковъ "не малое число", но что онъ нашелъ ее и заставилъ до-прежнему служить при себѣ. А нинѣ, писалъ Буторинъ, оная женка, невѣдомо съ какого злаго умыслу, подсыпала ему отравнаго

велья въ вино и въ квасъ, отъ чего меня рвало многожды*, — и просилъ противъ его челобитья женку разспросить и учинить по указамъ. Истцы обязаны были ходить за дѣломъ „по вся дни“, а Вуторинъ не являлся цѣлую недѣлю. Сыскной Приказъ постановилъ „послать для повѣстки въ нехожденіи за дѣломъ истцу повѣстное письмо“. Драгунъ московскаго пѣхотнаго Остасовъ ходилъ съ этимъ письмомъ къ Вуторину, но его не засталъ, а казалъ письмо женѣ его, которая „обѣщалась прислать“ мужа въ Сыскной Приказъ. Но Вуторинъ не явился. Послано было второе повѣстное письмо, тоже съ драгунъ; истецъ опять не явился. Судьи Сыскаго Приказа опредѣлили выписать изъ Уложения и изъ указовъ статьи, касающіяся нехожденія истцовъ за дѣломъ, — именно, уложенную 21 гл. 30 ст., въ которой напечатано: „которые люди приведутъ кого съ поличнымъ и скажутъ, что то поличное ихъ, и приведчи о указѣ не учнутъ бить челомъ двѣ недѣли, и тѣмъ людямъ въ томъ по государеву указу отказывать“, и слова изъ Указа 1731 г.: „колодниковъ долговременно безъ рѣшенія дѣлъ держать не велѣно подѣ опасеніемъ штрафа“. Послѣ этого къ истцу съ повѣстнымъ письмомъ посланъ былъ изъ Сыскаго Приказа подканцеляристъ, но истецъ опять не явился. Сыскной Приказъ опредѣлилъ: „женку Целагею Михайлову изъ Сыскаго Приказа свободить — отдать ему Вуторину съ роспискою, а ежели не возьметъ, отослать въ домъ его и для того послать подьячего по наказу и велѣтъ при помятыхъ оставить въ домъ его Вуторина и о томъ дождѣ подать въ Сыскномъ Приказѣ, понеже по указамъ 1724 и 1731 г. колодниковъ безъ рѣшенія дѣлъ держать не велѣно; а онъ Вуторинъ за дѣломъ не ходитъ и приводной своей женѣ кормовыхъ денегъ не даетъ.“ Кошинецъ Протопоповъ, посланный съ наказомъ, подалъ въ Сыскной Приказъ дождъ, въ которомъ между прочимъ писалъ: „для отдачи женки на дворъ ея помѣщика Вуторина ходили и съ роспискою отдавали, которой Вуторинъ съ роспискою той женки не взялъ, а потому я Протопоповъ тое его женку оставилъ у него на дворѣ, а при томъ были понятые“ (Д. № 714, л. 7). Во вторыхъ, повѣстные письма посылались иногда и отвѣтчикамъ, обвиняемымъ. Такое письмо, напримѣръ, посылалось купцу Капустину, обвиняемому своей тещей въ кражѣ у ней денегъ и серебряной посуды. Съ онымъ повѣстнымъ письмомъ ходилъ, — отвѣчалъ посланный солдатъ въ Сыскномъ Приказѣ, — и въ домъ того Капустина засталъ, который, прочетъ оное повѣстное письмо, сказалъ, что де явится въ Сыскномъ Приказѣ сего октября 31 дня* (Д. № 62, л. 46). Отвѣтчикамъ повѣстное письмо посылалось только одинъ разъ. Въ случаѣ неяви въ судъ по этому письму, по отвѣтчика посылалась „сыская память“. Изъ дѣлъ Сыскаго Приказа видно, что сыскую памятью, какъ и повѣстнымъ письмомъ, позывались въ судъ лица привлеченныя состояній: дворяне, купцы, подьячіе и даже люди этихъ лицъ,

когда нужно было взять их со двора их господина. Сыскная память была еще, такъ сказать, вѣжливой мѣрой позыва въ судъ: посланные съ нею не смѣли входить во дворъ, гдѣ жилъ сыскиваемый, а должны были ждать, когда онъ сойдетъ со двора на улицу и тогда представлять сыскную память и вести сыскиваемого въ судъ. Если самъ сыскиваемый не сходилъ со двора, тогда брали въ сыску его того, кто сойдетъ. Но сыскная память составляла уже болѣе энергичную мѣру позыва въ судъ. Солдаты, посланные съ нею, должны были ходить ко двору сыскиваемого три дня. Напримѣръ, въ дѣлахъ Сыскаго Приказа постоянно встрѣчаются такіе объявленія солдатъ, посылаемыхъ для сыску: „оной солдатъ въ Сыскомъ Приказѣ явился и сказалъ, что онъ: съ тою данною сыскною памятью ходилъ по три дни, токмо онаго (фамилія сыскиваемого) нигдѣ не сыскалъ, а изъ двора не сходитъ, а на дворъ съ тою сыскною памятью идти ему солдату невозможно“. Если солдатамъ, посланнымъ съ сыскною памятью, удавалось найти сыскиваемого, или кого-нибудь изъ его дома, на улицѣ, то они должны были брать его и вести въ судъ. Въ томъ случаѣ, если сыскиваемый отобѣется отъ поимки солдатъ, послѣдніе должны были заявлять объ этомъ окольнымъ людямъ, на основаніи статей Уложенія, въ 10-й главѣ 139 ст. котораго напечатано: „будетъ пристава по приставной отвѣтки, или его людей, поймаютъ у воротъ его, или гдѣ на улицѣ и станеть по немъ просити поруки къ суду, или позоветъ его въ городъ, и тотъ отвѣтникъ или человекъ его у пристава отобѣется и пристава въ томъ мѣстѣ, гдѣ они отъ него отобѣются, являть на нихъ окольнымъ людямъ“ (Д. № 62, л. 19). Съ сыскною памятью посылались всегда солдаты, состоящіе на службѣ при Сыскомъ Приказѣ, и въ рѣдкихъ случаяхъ подканцеляристы. Если сыскиваемый укрывался отъ солдатъ, кои посланы были по него съ сыскною памятью, то въ Сыскомъ Приказѣ составлялось такое опредѣленіе: „для взятія (такого-то) послать изъ Сыскаго Приказа подьячаго съ солдатами по наказу, понеже оной (сыскиваемый) по повѣсткамъ въ Сыскной Приказъ самъ не явился и отъ посланныхъ солдатъ, которые посланы по него были съ сыскною памятью, укрывается“ (Д. № 62, л. 48). Такимъ образомъ Сыскной Приказъ употреблялъ для привода въ судъ обвиняемыхъ или оговорныхъ уже послѣднюю свою мѣру — сыскъ „по наказу“.

„Наказъ“, какъ рѣшительная мѣра привода въ судъ сыскиваемыхъ лицъ, была уже, такъ сказать, насиліемъ надъ тѣмъ, кто добровольно, по первымъ позывамъ, не хотѣлъ являться къ отвѣту. „По наказу“ посылались всегда подьячій съ солдатами и съ понатыми — окольными людьми, которые входили въ домъ, обыскивали его, и если находили искомое лицо, то силой вели его въ судъ; если не находили, то брали „въ сыску его въ томъ домѣ кого изойдуть“. Посылка „по наказу“ называлась „добѣдомъ“. Этотъ приводъ въ судъ совершался

уже „по указу Ея Императорскаго Величества“, а не простыми, хотя и форменными, позывомъ Сыскаго Приказа. Вотъ, наприм., образецъ наказа: „указъ ея императорскаго величества Сыскаго Приказа канцеляристу Попову. Взявъ съ собою солдатъ, идти тебѣ за Москву-рѣку, въ приходъ церкви Николая чудотворца, что слыветъ на Пупышахъ, на дворъ гостинной сотни купца Данилы Астафьева сына Томилина, а не доходя того двора, взять съ собою понятыхъ сколько человекъ пригоже, и при тѣхъ понятыхъ взять на томъ дворѣ означеннаго Данилу Томилина... И о томъ дождѣ за своею и понятыхъ людей за руками объявить его въ Сыскаго Приказъ. А, будучи при томъ, обидѣ и налоговъ отнюдь никому не чинить — подъиному по генеральному регламенту, а солдатамъ по военному артикулу“ (Д. № 9, л. 143). Когда Сыскаго Приказа отправлялъ „дождѣ“ въ провинцію, то провинціальному воеводѣ писалъ указъ, въ которомъ прописывалъ поводы сыска означенныхъ въ указѣ лицъ и требовалъ отъ воеводы вспоможенія дождной командѣ. А этой послѣдней Сыскаго Приказа давалъ инструкцію на то, что „чинить ей въ пути“. Вотъ образецъ такой инструкціи: „по указу ея императорскаго величества Вологодскаго полка солдатамъ (такимъ-то) чинить по нижеслѣдующему: 1) принявъ вамъ въ Сыскаго Приказа ея императорскаго величества указъ, запечатанной въ пакетъ въ Тульскую провинціальную канцелярію, да одну ямскую подводу отъ Москвы до Тулы и назадъ до Москвы прогонныя деньги одинъ рубль двадцать восемь копѣекъ, да колодника Ивана Рожина въ ножныхъ и ручныхъ кандалахъ, вхаты въ Тулу неукоснительно; 2) пріѣхавъ въ тотъ городъ, означенной указъ подати въ Тульскую провинціальную канцелярію немедленно; 3) и по поданіи того указу въ томъ городѣ Туль при понятыхъ, по указыванью онаго Рожина, взять въ томъ городѣ города Серпухова посадскихъ двухъ человекъ: Петра Шишку, да другаго посадскаго человека какъ зовутъ по дѣлу не показано, а дома ихъ и пожитки, все переписать, запечатать и отдать того города воеводѣ съ роспискою, а взятыхъ колодниковъ, заковать въ ручныя и ножныя кандалы, привезти въ Сыскаго Приказа; 4) вамъ же на вышеписанныхъ отворныхъ людехъ доправить прогонныя деньги да ѣздъ вашъ, что по указу надлежитъ, и оныя прогонныя деньги привезти въ Сыскаго Приказа; 5) вышеписанныхъ колодниковъ везти вамъ со всякимъ опасеніемъ и смотрѣть накрѣпко, дабы изъ за караулу вашего кто утечки не учинилъ. А становиться съ тѣми колодниками для ночеванія въ селѣхъ и деревняхъ, въ коихъ имѣется дворовъ довольное число, и имѣть у тѣхъ колодниковъ въ ночныя часы караулъ и на часахъ быть бы огонь во всю ночь. А ножей бы и другаго тому подобнаго у тѣхъ колодниковъ ничего не было, и пить вина и пива имъ не давать, для того осматривать ихъ въ сутки подвѣжды, дабы отъ того въ пути шуму и драки не было; 6) пріѣхавъ въ Москву, взя-

посланіе штатскаго дѣйствительнаго совѣтника Эббина: „сего мѣсяца 27-го дня,, доносили онъ присутствію; „примѣняи къ моему родному Василію Эббину писалъ ко мнѣ письмо, въ коемъ сказывалъ, что де отъ Москвы въ 50 верстахъ наѣхалъ онъ на рѣкѣ Клязъмѣ на драгуны и при нихъ де двѣ или три телѣги; и тѣ драгуны ему Василію сказавъ, что они посланы изъ Сыскаго Приказа для взятія оговоренныхъ. И встрѣтились съ ними два человѣка на двухъ лошадей въ телѣгахъ и тѣ драгуны, остановивъ ихъ, били плетью. И одной де племянникъ у тѣхъ драгуновъ спросилъ: „за что ихъ бьютъ?“ И они де драгуны сказали, что „шинкари и повеземъ де ихъ въ Москву“. И потомъ отпустили. А слышалъ де онъ отъ постороннихъ, что съ тѣхъ мужиковъ тѣ драгуны сняли около 16-ти рублей. И хотѣлъ де онъ сказать посланному съ ними подьячему, только одной подьячей на телѣгѣ лежалъ весьма пьянъ и его не добудились. И для послѣдованія о такихъ драгунскихъ блудныхъ письмахъ предлагаю при семъ“ (Пр. № 99, л. 145). Наконецъ, посланные „по наказу“ подьячіе и солдаты ходили не только въ тотъ домъ, гдѣ жилъ сыскиваемый, но обыскивали его нередко и по разнымъ обывательскимъ домамъ, гдѣ, по ихъ какимъ-нибудь свѣдѣніямъ и предположеніямъ, могъ онъ быть въ данное время. Судьи Сыскаго Приказа иногда не хотѣли оказывать ни малѣйшаго уваженія къ домашнему очагу обывателей и приказывали вторгаться въ дома даже тогда, когда тамъ праздновались какія-нибудь семейныя торжества, или оплакивались какія-нибудь семейныя несчастія. Въ подтвержденіе приведемъ одну слѣдующую выписку: „По указу ея Императорскаго Величества и по данному изъ Сыскаго Приказа наказу“, донесилъ того же Приказа канцеляристъ Волобовъ, — „вѣдѣю мнѣ съ извѣтникомъ Иваномъ Визжухинымъ, взявъ съ собою солдатъ, идти въ Таганку, по указыванію того Визжухина, на дворъ московской полицмейстерской канцеляріи бывшего подьячего Егора Петрова и при пошатыхъ взять въ томъ домѣ оговореннаго Ивана Филипова съ женою его Матреною Ильинною. А буде ихъ не получите, то взять показаннаго Егора Петрова, или кого въ томъ домѣ получите. И ежели того Петрова въ томъ домѣ его не получатъ, то идти на Воронцовское поле въ приходъ церкви Живоначальной Троицы въ домъ, гдѣ имѣлась свадьба, а въ томъ домѣ взять того Филипова, или кого получатъ. И по тому наказу я Волобовъ съ извѣтникомъ Иваномъ Визжухинымъ, взявъ съ собою имѣющихъ въ Сыскаго Приказѣ московскаго драгунскаго шквдрона канцеляриста, драгуновъ четырехъ человѣкъ да пошатыхъ, по указыванію Визжухина, на дворъ показаннаго подьячего Петрова ходили и въ томъ домѣ вышепоказанныхъ оговоренныхъ Ивана Филипова съ женою, такожъ и того подьячего Петрова не нашли, а нашли въ томъ домѣ вѣтчины Василія Лодыженскаго крестьянина Алфера Палнова. И оный Пановъ сказалъ мнѣ, что де подьячей Петровъ пошелъ

на свадьбу въ приходѣ церкви Живоначальныя Троицы, что въ Смиротинкахъ, а къ кому и о дворѣ сказать, что не знаетъ. И мы взяли съ собою въ полаты (такихъ-то) и проводимъ посторонними людьми дворъ, на которомъ имѣлась свадьба и женился геодезистъ Афанасій Ивановъ, и въ томъ домѣ показанныхъ оговорныхъ Ивана Филипова и жены его, также и подьячего Егора Петрова и жены его не нашли, а нашли въ томъ домѣ того подьячего Петрова брата, Ивана, взяли его и пошли съ того двора. И оной взятой подьяческой братъ указалъ, что по улицѣ отъ насъ шла женка, про которую сказать, что она жена брата его Егора жена, а его Иванова сноха, Матрена Прокофьева, — и мы пое женку взяли и она жена сказала, что ее мужъ ее Егоръ Петровъ имѣется въ домѣ того геодезиста въ гостяхъ. И взяли съ собою въ полаты Гостина двора сторожа, и съ нимъ, также и со всеми, ко двору показаннаго геодезиста ходили и требовали объ отдачѣ показаннаго подьячего Егора Петрова, который, видно, у одного геодезиста былъ въ не безъ цохоронки. И оной геодезистъ сказалъ намъ, что того подьячего у него цѣтъ, и жена его бранила меня нехорошою бранью при оныхъ полатыхъ и при капернамусъ. И потому вышеозначеннаго подьяческаго брата Ивана отпустили, а вышеозначенныхъ взятыхъ — Алфера Панова и подьяческую жену представляемъ при семь довадь (Д. № 88 л. 49). Изъ этого допроса подьячего Колобова видно, что онъ, явившись въ домъ гдѣ была свадьба, искалъ главнымъ образомъ не оговорнаго Филипова, а подьячаго Петрова, который долженъ былъ только тѣмъ, что у него въ домѣ жилъ построенъ оговорный, Колобовъ, какъ видно изъ дѣла, два раза произвелъ на свадебномъ пиру переполохъ, — и все изъ-за того только, чтобы взять Петрова „въ сыску“ Филипова. „Взять въ сыску“ обвиняемыхъ или оговорныхъ по дѣлу „правыхъ людей“ или „лучшихъ крестьянъ“ практиковалось Сыскнымъ Приказомъ постоянно, — и бралъ онъ безъ разбору: и тѣхъ, коихъ допустить казалось братъ законно, и тѣхъ, коихъ братъ законъ запрещалъ безусловно. Напримеръ, малолѣтнихъ до тринадцати лѣтъ „брать въ сыску“ не велѣно было: 1730 г. 6-го ноября самъ Смирной Приказъ постановилъ по этому предмету такое опредѣленіе: „ежеди для взятыхъ оговорныхъ куда будутъ посланы, то посланныхъ въ наказѣхъ писать, чтобъ брать оговорныхъ, и буде оговорныхъ не получатъ, то брать кого получать, токмо кромѣ малолѣтнихъ, а ежели кромѣ малолѣтнихъ никого взять не получаютъ, то брать и малолѣтнихъ, которыхъ по приводѣ не распрашивать, а докладывать объ нихъ присутствующимъ“. Дальше объяснено: „а именно, меньше тринадцати лѣтъ брать не велѣтъ, а которые приведены будутъ свыше пятнадцати и въ пятнадцать лѣтъ, таковыхъ допрашивать“ (№ Пр. 70, л. 32). Между тѣмъ, посланные по наказамъ, и послѣ вышеприведеннаго опредѣленія присутствующихъ, брали въ сыску оговорныхъ

даже дѣтей, и Сыскаго Приказа принимали ихъ. Напримеръ, капитанъ драгунскаго полка разъ показавъ въ своемъ дознаніи: „а взяли у Макарова сына Михайлу, а отъ роду ему 10-ть лѣтъ, а у Петрова взяли брата, а отъ роду ему 11-ть лѣтъ“ (Д. № 103, л. 54). По резолюціи Сыскаго Приказа присутствующихъ приводились вѣлѣно вѣзть подъ караулъ. Другой примѣръ: въ сыску двякона города Зарайска соборной церкви содержались въ Сыскомъ Приказѣ малолѣтнія дѣти: сынъ Василій и дочь Ирина, которой было 5-ть лѣтъ. Секретарь государственной юстиціи коллегій Маковъ пожелавъ вѣзть ихъ на росѣйску и подалъ въ Сыскаго Приказъ челобитную. Черезъ нѣкоторое время Василія ему отдали, а обѣ Ирину Приказъ сообщилъ, что она „волею божіею умре“ (Д. № 1000, л. 292). И не только бранились дознаніями въ сыску оговорныхъ такихъ лицъ, которыхъ брать не вѣлѣно, но судьи Сыскаго Приказа допрашивали этихъ лицъ и даже съ пристрастіемъ, подымая на виску. И послѣ уже допросовъ они составляли опредѣленіе, что такихъ лицъ брать и держать не вѣлѣно, — и освобождали ихъ. Судьи, безъ сомнѣнія, знали все законы опредѣляющіе ихъ дѣятельность, но они, жерѣдко, какъ будто старались забывать эти законы и дѣйствовали по своему произволу. Для примѣра выпишемъ одно опредѣленіе Сыскаго Приказа: дознаніемъ приведена была женка сапожника Иванова Анна Григорьевна, „пожелавъ оной сапожникъ Ивановъ довести сыскаться по оговору вора и церковникова тата Федора Молчанова въ церковной татѣ, и послѣдними его Иванова не сыскано, и взята оная жена его въ сыску его, которая въ распрѣсѣ и въ застѣнкѣ съ подъема на виску сказала: „а какъ ее послѣдними взяли, и тогда мужъ ея пошелъ въ городъ для покупки съестнаго харчу и съ того времени не бывалъ и нынѣ гдѣ она Анна не знаетъ и гдѣ его искать — не вѣдаетъ, и мужъ ея на какомъ воровствѣ былъ ли, того она не знаетъ и воровства за нимъ никакого не вѣдаетъ“. А въ указѣ 174 г. въ 113 ст. написано: „которыхъ оговорныхъ людей, татей и разбойниковъ и убійцевъ и всякихъ воровскихъ людей, по указу и по Уложенію, доведется взять, а тѣ воры учать отъ явочной молки бѣгать и вскорѣ ихъ сыскать будетъ не можно, и тѣхъ оговорныхъ людей матерей и женъ и дѣтей не имать и не держать, — того ради приказали: женку Анну Григорьеву изъ Сыскаго Приказа свободить“ (№ Пр. 77, л. 113). Изъ протокола не видно, какія основанія имѣли въ виду судьи для допросовъ женки Анны Григорьевой съ пристрастіемъ, когда по указамъ и брать то ее въ Сыскаго Приказа не вѣлѣно было. Очевидно, они руководствовались въ этомъ случаѣ своимъ произволомъ или, можетъ быть, особенною ревностію къ разъясненію дѣла. Нѣкоторые изъ взятыхъ „въ сыску“ оговорныхъ освобождались изъ Сыскаго Приказа на росѣйску съ обязанностію поимать и привести въ судъ сыскиваемыхъ. Когда имъ удавалось поимать и привести въ судъ оговорныхъ, то они подавали челобитныя,

въ производимомъ на него преступленіи производился иногда въ долѣ жандарма, а иногда черезъ нѣсколько дней. Если колодникъ былъ присланъ въ Сиской Приказъ изъ какого-нибудь правительственнаго учрежденія вмѣстѣ съ свидѣтелемъ, то вмѣсто допросу являлись предъ присутствующими его допросныя рѣчи, данныя въ томъ учрежденіи, откуда онъ присланъ. И если колодникъ на этихъ рѣчахъ утверждался и ни въ чемъ не спорилъ, то Сиской Приказъ часто не производилъ болѣе свидѣствія. Въ противномъ же случаѣ свидѣствіе начиналось снова. Первоначальный допросъ колоднику происходилъ передъ присутствующими и прокуроромъ, — такъ надлежало быть по закону, — но чаще всего онъ совершался въ повѣты, передъ повѣтчикомъ. На первоначальномъ допросѣ часто встрѣчается такая комбіація: „приводимый допрашиваемый и допросныя рѣчи его передъ присутствующими и прокуроромъ, а онъ утверждался на самъ допросъ и ничѣмъ не спорилъ“ (Д. № 714 и. 2). „Производство дѣлъ“ паруалось въ то время разнымъ канцеляристамъ, которые, въ силу этого порученія, производили и допросы, подсудимымъ и давали точныя ставки. Это ясно видно изъ слѣдующаго опредѣленія присутствующаго въ Сискомъ Приказѣ: „въ присутствіи умотрѣно, что содержащійся при Сискомъ Приказѣ колодникъ раскома Ефимъ Никоновъ битъ и подъ глазами сине и голова избита, лега ради спрашивають: „аги его такъ билъ?“ И оной раскома сказалъ, что до билъ его протоколистъ Иванъ Мошнинъ, давая ему съ содержащимся по тому дѣлу поручикомъ Паламою божь присутствія отныя ставки. А жо справилъ оное о раскомѣ дѣло и поручикъ Паламъ производить секретарь Пономъ да канцеляристъ Сомиа, а тому протоколисту Мошнину по тому дѣлу пронавожденіи никакого приказанія не имѣлось... Того ради, на ограда, чтобъ ему Мошнину, такъ и другимъ канцелярскимъ служителямъ такъ дерзновенно чинить и не къ своей должности вступать было не поадамо, уннать ему штрафы: битъ предъ собраніемъ присутствія въ двѣ уалы“ (Д. № 2493). Изъ этого опредѣленія видно, что двѣ канцеляристы, которымъ было отдано „для производенія“ какое-нибудь дѣло, могли и допрашивать лицъ „по тому дѣлу касающихся“. По обычаю того времени, повѣтье было всегда, такъ сказать, первымъ хозяиномъ находящихся въ его производствѣ дѣлъ, а канцеляристы этого повѣтья были главными распорядителями какъ дѣлами, такъ и колодниками: они вѣдали колодниковъ и въ судейской палатѣ и въ тюрьмѣ, распоряжались заковкой и расковкой ихъ, отпускомъ въ городъ „для прошенія милостыни“ и для разныхъ надобностей. Въ силу этого обычая, канцеляристы часто, если не постоянно, дѣлали колодникамъ и допросы, когда это нужно было повѣтью или приказано было присутствіемъ. Мы здѣсь выпишемъ кстати одно извлеченіе изъ дѣла, которое ясно обрисовываетъ влеченіе повѣтчиковъ въ Сискомъ Приказѣ, и дѣла вліяніе на направленіе процессовъ и отношеніе къ подсудимымъ и

истцамъ. Книзь Елисей, къ котораго было дѣло въ Сыскомъ Приказѣ, о разбоѣ его дому, кѣмъ състоишь Буромъ, подавъ челобитную, а не между прочимъ писалъ: что дѣло мое было сначала въ по-
выти у канцеляриста Петра Донована, а потомъ невѣдомо, какими
случаями, безъ моего прошенія, явилось въ повыти у канцеляриста
Петра Челышева, который изъ дворянъ. Известно онъ Челышевъ свое
мое дѣло взялъ отъ Донована самовольно, вымысли для своего лихо-
инства, чего ради отъ него Челышева ко оному разбойнику Бурому
стало происходить якобы дружба и поировка, что не дѣлу яено. А мая
25 дня 1734 г. по опредѣленію Сыскаго Приказа, велѣно допросити
разбойника оного жену въ написаніи къ отсѣлкѣ въ Тамбовъ къ отцу
его Бурому, къ разбойнику же смертному убійцѣ, составнаго письма
къ укрывательству воровства его. А означенный Челышевъ оной раз-
бойничей женѣ ома допрашивая о означенное опредѣленіе уничто-
жить, знатно дружка и паровя, имѣя разбойнику Бурому и женѣ его,
только время до времени, ведеть оное дѣло, къ продолженію. А мая
29 оной Челышевъ подавъ на меня челобитную, якобы въ написаніи
его воровство и цутомъ, и вѣзати своимъ челобитиемъ онъ Челышевъ,
зидѣствуя мнѣ и безчестіи оварнически, того же мая 31 дня, какъ
я вышайшій пришеди въ повою Приказъ, повелѣлъ меня въ Приказѣ
солдатомъ держать за карауломъ, самовольно, невѣдомо за что, о
честіи и низайшій на оную его. Челышева самовольную продерзости
просилъ присутствующаго господина майора Ступишина оной май-
ору велѣлъ меня свободить. Да оной же Челышевъ, пакъ зидѣствуя
майорнишнему, невѣдомо чьего ради вымыслу, а также знатно и зна-
но, что дружка и паровя оному разбойнику Бурому и женѣ его и
согласу, и какъ къ укрывательству воровства ихъ, 31 мая явилъ оного
разбойника и жену его разбойничью, соединително къ цурамъ и
Приказъ и посади подѣл себя, говорилъ о боинши невѣдомо, какия
рѣчи майно, о чѣмъ я объяснилъ словесно секретарю Бушуеву при
дружествѣ его товарищахъ и вышайшій верное его Челышева по мрему
дѣлу произвожденіе и поступки, какъ видно, производимо все неправ-
дую и исповидны его и мнѣ посягательство и нападеніе, а потому
моему дѣлу продолженіе, и за тѣмъ мнѣ напрасно волокита и губитъ
и (Д. № 628, л. 67). *Послѣдствіе дѣла* *Послѣдствіе дѣла*
Первый допросъ подсудимому, — происходилъ яно изъ переди при-
сутствующихъ, и ии въ повыти, — былъ всегда цѣлой биографіей. Под-
судимый (дѣлженъ) былъ разсказати свою жизнь и когда оу самаго мла-
денчества, прежде нежели станеть отвѣчать на вопросы по обвине-
нію. Вотъ, и нацѣмъ въ формѣ распроса: „Дукаеюмъ оега, вдову,
Григорьевъ смѣтъ, а по прозванію Марьянъ, отъ роду ему 60 лѣтъ.
Отецъ его былъ поварь дворцовый. Отца его, тако же и него Марьяна
родина въ Москвѣ, у Арбатскихъ воротъ, въ приходѣ церкви Бо-
риса и Глѣба, что на Поварской, въ домѣ дворянина Зотова, а на

спрашивая, покажу самую истинную правду, какъ доброму и вѣроному Ея Императорскаго Величества рабу и подданному благопріостойно есть" (№ Д. 2496, л. 25) Свидѣтелей давали въ очныя ставки съ обвиняемымъ передъ присутствующими. Были случаи, когда самихъ свидѣтелей пытали, но изысканіе доподлинной правды. Свидѣтелей, Михайлова людей, во изысканіе истины, — Оедера Иванова пытать, а малолѣтняго Ивота Оадѣева съчь розгами и допрашивать о отчего подала она Михайловой смерть приключилась — отъ быты ли, или отъ другаго, и не напрасно ли они, и не по злобѣ ли какой или иного помѣщика ихъ показываютъ, записано въ одномъ дѣлѣ (№ 4248, л. 319). Но эти случаи были исключительные. Указанное дѣло возбуждено было Аксаковой, которой внука была въ мужей за помѣщикомъ Михайловымъ и умерла отъ истязаній мужа. Аксакова повела ихъ буди людей Михайлова, видѣвшихъ, какія истязанія чинили надъ еею и ея дочкою и помѣщика. Люди Михайлова, вызванные въ качествѣ свидѣтелей со стороны Аксаковой, подтвердили, что помѣщикъ ихъ мучилъ свою жену; а другіе люди Михайлова отрицали это извѣстіе. Имъ даны были очныя ставки, и все утверждали на своихъ помѣщикахъ. Въ виду разногласія людей одного и того же помѣщика рѣшено было этими людьми розыскать истинную правду. Въ этомъ случаѣ люди, показывавшіе противъ своего помѣщика, считались уже не свидѣтелями, а какъ бы извѣстниками. А извѣстниковъ пытали перѣдко, какъ указано въ предыдущей главѣ. После очныхъ ставокъ съ обвиняемымъ, съ свидѣтелей брали приводныя деньги и отпускали ихъ. На этомъ оканчивался первый актъ слѣдствія. За чѣмъ выписывались изъ Уложенія и указы статьи, подходящія къ преступленію приводнаго, на основаніи которыхъ онъ подлежалъ розыску? Есть много дѣлъ Сибирскаго Приказа, гдѣ приводные выписаны во извѣдательномъ на нихъ преступленіи, но эта повинка не освобождала ихъ отъ вѣстыва. Въ Сибирскомъ Приказѣ составлялось такое опредѣленіе: "по повинкѣ его пытать по указу и при розыскѣ спрашивать о всемъ обстоятельно и въ другихъ воровствахъ". Вместе съ уложенными статьями и указами, повѣщающими пытать приводныхъ, обвиняемыхъ въ татинныхъ, разбойныхъ и убійственныхъ дѣлахъ, Сибирской Приказъ перѣдко выписывалъ и указы о признаніи подсудимыхъ, освобождающихъ ихъ отъ розыску. Вотъ эти указы: 1720 г. февраля государю Цесрь Великій словесно указалъ: "которые всякихъ чиновъ люди въ наемъ дѣлахъ въ первыхъ своихъ допросѣхъ сказывали или обон, что что ставить въ повинныя. А которые съ уликъ и розыску, свѣхъ въ дѣло и повинныя не ставить. И еси Его Императорскаго Величества указъ ленобъ гвардіи майоръ Дмитріевъ-Мамонтовъ съ прочими офицерами приказали въ канцеляріи вѣдомства своего записать въ книгу (Д. № 3032, л. 10). Другой указъ: "Въ процессѣхъ во 2-й разъ напечатано: когда кто признаеть чѣмъ онъ виноватъ еси, тогда доказу

на требуетъ, понеже собственное признаніе лучшее свидѣтельство всего свѣта" (Д. № 5640. л. 44). Хотя Сыскной Приказъ и вычислялъ эти статьи изъ указовъ, въ виду повинки подсудимаго съ перваго допроса, но все-таки опредѣлялъ пытать его — нѣтъ ли за нимъ какого другаго воровства. Отъ пытки освобождались, на основаніи „военнаго артикула“, 6 гл. 10 п. процессовъ: „щяхта, служители высокихъ особъ, старыя 70-ти лѣтъ, недоросли и беременныя жены. Всѣ сіи никогда пытки подвержены не бывають, развѣ въ государственныхъ дѣлахъ и въ убійствахъ, однако жъ съ подлинными о томъ доводами" (Д. № 2496. л. 15). На основаніи опредѣленія присутствующихъ — розыскивать обвиняемаго, его брали въ застѣнокъ. При розыскѣ въ застѣнкѣ должны были быть присутствующіе съ секретарями и истцы. Последнихъ судъ извѣщалъ повѣстками о дѣѣ розыска подсудимаго и требовалъ, чтобы они въ Сыскной Приказъ были. Въ подтвержденіе приведемъ нѣсколько извѣщеній изъ дѣлъ. Напримѣръ: драгунъ, посланный съ сыскной памятью къ канделяристу Яковлеву, явившись съ Сыскной Приказъ, сказали: „оного Яковлева получили они въ духовной дикастеріи, который, прочесть тое сыскную память, сказали, что-де онъ Яковлевъ въ иску своемъ воденъ — „дочу ищущи, или не ищущи“, а въ Приказъ-де онъ нейдетъ". Сыскной Приказъ постановилъ: „а прежде того розыску, по силѣ „новоуказной" статьи 191 гл., оному канделяристу Яковлеву наканунѣ повѣстить, чтобы онъ при томъ розыскѣ былъ" (Д. № 542. л. 27). За неявкой истцовъ къ розыску — онъ отлагался. „Василій Кулаевскій для вторичнаго розыску ваять въ застѣнокъ, а не розыскиванъ, для того, что по сему дѣлу отъ отвѣтника князь Василія князь Федорова сына Дулова челоуки его, который былъ при первомъ розыскѣ, Ларіонъ Герасимовъ, въ Сыскной Приказъ по повѣсткѣ не явился" (№ 77. л. 9). Судъ послалъ по повѣреннаго князя Дулова копіиста Андрея Бокрова, который, воротившись, сказалъ, что „въ домъ Дулова ходили и служители того дома сказали, что повѣреннаго въ домѣ нѣтъ: утромъ ушелъ въ городъ, а зачѣмъ — не знаютъ. И онъ Бокровъ имъ сказалъ, чтобы онъ сего числа въ Сыскной Приказъ явился, понеже содержащемуся по дѣлу его господина Дулова съ капитаномъ Шипкинымъ кододинку Кулаевскому того числа будетъ розыскъ, и они служители тому повѣренному сказать хотѣли". Подъ этой сказкой въ этотъ же день записано: „и августа 9-го дня, по полудни въ 12 часовъ, въ Сыскномъ Приказѣ князь Дуловъ и повѣренный отъ него Иванъ Мурзинъ и челоуки его Дулова Ларіонъ Герасимовъ и другіе его люди никто не явились. Служавъ сего дѣла о содержащемся кододинкѣ Кулаевскомъ... А о бытіи при вторичномъ розыскѣ отъ отвѣтника князь Дулова повѣреннаго и служители его по повѣсткѣ не явились, — и того ради приказали: его Кулаевскаго пытать вторично и безъ него отвѣтника, понеже по двѣ повѣсткамъ никто отъ него не явился. А по ука-

зу Ея Императорскаго Величества, колодниковъ безъ рѣшенія долго-
временно держать запрещено“ (ibid.). Изъ этой виписки видно, что
розыскъ подсудному давался, за отсутствіемъ истцовъ (въ некото-
рыхъ случаяхъ и отвѣтчиковъ), только въ томъ случаѣ, когда они не
являлись въ судъ по повѣсткамъ.

Если подсудимый съ перваго розыску оговорилъ кого-нибудь въ
соучастіи въ преступленіи, въ „вѣдѣствѣ“ про него или про ворон-
скіе пожитки, въ подговорѣ, въ укрявительствѣ краденого или раз-
бойнаго и въ покупкѣ заведомо и безъ порукъ, въ жителствѣ у ко-
го-нибудь безъ паспорта и безъ объявленія на съѣзжамъ дворѣ и проч.;
то отъихъ оговорныхъ Сыскной Приказъ спискивалъ, на основаніи ста-
тей Уложения. Съ посланными „для сыску“ отправлялись были и ко-
лодники „для указанія“ истожительства оговорныхъ и изъ самихъ.
Нѣкоторые оговорные являлись сами и подавали челобиты, что они
оговорены напрасно, что они „люди добрые“ и просили „обискать“
ихъ повальнымъ обыскомъ. Сыскной Приказъ всегда исполнялъ чело-
биты объ обыскѣ. Вальшой обыскъ для оговорнаго имѣлъ важное
значеніе: одобренный по обыску совершенно освобождался отъ суда
и безъ росписки, и безъ порукъ. Для примѣра приведемъ изъ текста
объ обыскѣ. По челобитю купца Томилина, оговореннаго колодник-
омъ Павловскимъ въ подговорѣ къ побѣгу за польскій рубежъ, въ
Сыскномъ Приказѣ состоялось опредѣленіе — „обискать его Томилина
обыскомъ“. Для этой цѣли за секретаря Сергію Попову дана была
слѣдующая инструкція: „Взявъ съ собою канцеляриста Нефедя Попова
да трехъ человекъ солдатъ, идти за Москву-рѣку и учинить по сей
инструкціи слѣдующее: 1) Попеже по имѣющемуся въ Сыскномъ При-
казѣ слѣдующему розыскному дѣлу майора Тимофея Грибоѣдова,
по которому содержится оною Грибоѣдова человекъ Михайла Пав-
ловскій, который въ распроеѣ и съ розысковъ винился въ побѣгѣ изъ
дому означеннаго помѣщика своего и въ противъ веровствъ, да въ
побѣгѣ изъ-за караулу Сыскаго Приказа, и показалъ, что-де онъ
изъ Сыскаго Приказа утенку учинилъ по подговору 1-й гиль-
дїи купца Давида Томилина и прикащиковъ его; а оной-де
Томилину говорилъ ему Павловскому: ежели-де онъ утенку изъ-за
караулу учинить, то-бъ въ домъ его и на заводы не приходилъ,
а шель бы какъ возможно за рубежъ въ Польшу. 2) А Томи-
линъ рѣшеніемъ объявилъ, что-де воръ Павловской изъ Сыскаго
Приказа бѣжалъ и въ то время онъ Томилину былъ весьма боленъ,
и не токмо въ то самое время, и прежде того времени онъ Томилину,
и именнно съ мая по октябрь 1738 г. за свою боленію не токмо
его Павловскаго подговаривать могъ, но и съ двора своего изъ-за
чела никуда не съѣзжать. Да и того прихода, гдѣ онъ Томилину
жителство имѣлъ, приходскіе попы и причетники объ немъ пока-
зали, что оной Томилину въ то самое время былъ весьма боленъ

и въ церкви Божію не выходилъ. И просилъ онъ Томилкинъ, чтобы не повѣдомо было тому Пандовскому должнымъ вероложкамъ, онъ остав-
леннымъ на него рѣчамъ, вѣрить, повѣдно бы было о немъ Томи-
лину, что онъ человекъ добрый, обыскать повѣданнымъ обыскомъ мо-
сковскими жителями. 3) А въ Уложении 21 гла. въ 33 ст. написано:
«которые воры, тати и разбойники, сидя въ тюрьмѣ до полуночи и
утихнутъ говорить, затѣвая мерзости, какую татиную и разбойную
молку на имени людей для своей корысти, а сирѣчь въ распрасѣ и
съ пыткой про то на нихъ не говорили, и тамъ пидъ названными
молкамъ не вѣрять, а то въ томъ восточиннымъ людямъ тѣхъ ои
убытка не учинять». И въ «новоуказной» 177 г. 31 ст. наче-
на: «которые разбойники послѣ распрасу и пытки утихнутъ сидѣть въ
тюрьмѣ да въ недѣлю, а въ тѣмъ двухъ недѣляхъ на иныхъ людей раз-
бою говорить не учинуть, а послѣ двухъ недѣль, затѣвая воронят-
вамъ какую разбойную молку, утихнутъ поворить на иныхъ людей для
своей корысти, а сирѣчь въ распрасѣ и съ пыткой про то на нихъ
не говорили, и тамъ ихъ языкомъ именами не вѣрять, чтобы
неповѣданнымъ владомъ тѣхъ ои убытку не учинилось». То въ рас-
преуказной 31 ст. 177 г. написано: «Будетъ въ обыску ои
одобрать, тѣмъ одобрять безъ порукъ и животи дмѣ отдавать, и дмѣ
на нихъ не вѣрять». Того ради, по указу Ея Императорскаго
Величества и по опредѣленію Сыскаго Приказа, велѣно о выписи-
санномъ купецкой челоуѣкѣ Данилѣ Томилкинѣ, по силѣ выписи-
санной, удавленныхъ и новоуказныхъ статей, обыскать повѣданнымъ
обыскомъ московскими жителями, близъ его жительства, добрыми и
вѣстными людьми, тебѣ за секретаря Сергію Подову съ канцеляри-
стомъ имъ томъ, что онъ Томилкинъ человекъ доброй, да и въ какихъ
подозрѣніяхъ приличествующихъ къ воровству не бывалъ ли. И тебѣ
обыскъ объ немъ Томилкинѣ, по силѣ означенныхъ уложенныхъ нуж-
дотъ, учинять для того, что означенный Томилкинъ чужденцемъ объ-
ясняетъ, что человекъ онъ доброй и дабы ему Томилкину отъ того
напраснаго показу торпавого своего промыслу не отстать и отъ до-
датей не лишиться и въ означномъ куначествѣ въ чоризаніи не быть.
4) И учиня тотъ обыскъ, за своею и обыскныхъ людей руками при
домонотіи представлять въ Сыскномъ Приказѣ. А будучи въ томъ обы-
скѣ, обидѣ и разоренію никому не чинить подлѣ опасенію штрафа, и
другу не дружить, и другому не мстить, а учинить въ правду по
силѣ Уложения 10 гла. 161 ст. За секретаря Сергія Подова, по-
давъ въ Сыскаго Приказа слѣдующій обыскъ: 1741 г. января дня,
выслушавъ выписанной инструкціи, ниже подписавшіяся сказали,
что де 1-й гильдіи купецъ Данила Остафьевъ сынъ Томилкинъ чело-
вѣкъ онъ добрый и ни въ какихъ подозрѣніяхъ, приличествующихъ
къ воровству, не бывалъ ни отъ кого объ немъ ни о какихъ не-
потребствахъ не слыхалъ. И да сей сказъ скажутъ самую сущую

правду, а ежели сказали ложно и въ томъ отъ кого изобличены будемъ, и за то учинить намъ чему будемъ по указу достойны" (подпись обыскныхъ людей). Этимъ обыскомъ купецъ Томилинъ избавленъ былъ отъ привода въ Сыскной Приказъ (Д. № 22 л. 613).

Приведенныхъ въ Сыскной Приказъ оговорныхъ записывали въ книгу и брали подъ караулъ, а потомъ допрашивали „противъ оговору“ подсудимаго. Если у оговорныхъ и подсудимыхъ окажется разнорѣчіе въ показаніяхъ, то имъ давали очныя ставки: „а ежели межъ ними учинится споръ, давать очныя ставки по указу,“ обыкновенно писалось въ резолюціи суда о допросѣ оговорныхъ. Очныя ставки оговорнымъ и подсудимымъ давались по преимуществу въ застѣнкахъ, въ томъ расчетѣ, что оговорные, при видѣ орудій пытки, почувствуютъ страхъ и вслѣдствіе этого принесутъ чистосердечную повинку (№ 5 л. 67). Оговорныхъ, иногда и обвиняемыхъ, когда за ними „приличалось“ неважное преступленіе, или когда противъ нихъ не было достаточно ясныхъ уликъ, судъ опредѣлялъ отпускать изъ-за караула, но не иначе какъ на „знатныхъ росписки,“ съ тѣмъ чтобы, „какъ въ Сыскной Приказъ спросать, поставить неукоснительно,“ или „ставиться имъ въ Приказъ по вся дни.“ Иногда передъ отпускомъ на росписки по повѣстьямъ посылалось „справочное письмо,“ въ которомъ писалось: „Сыскаго Приказа канцеляристомъ, подканцеляристомъ и копистомъ, справясь по дѣламъ, подъ сѣмъ подписать—до содержащагося во ономъ Приказѣ колодника (фамилія) не имѣется-ль какихъ дѣлъ и отъ колодниковъ не показано-ль на него какихъ оговоровъ“ (№ Д. 712 л. 63). Такая же справка по повѣстьямъ дѣлалась и тогда, когда подсудимый, по рѣшенію судей, совсѣмъ освобождался отъ суда на „чистыхъ“ поруки. Въ роспискахъ „поручикамъ“ и самому оговорному или подсудимому ставились такія обязательства: „за тою роспискою ставиться ему въ Сыскномъ Приказѣ по вся дни (или „когда спросать“) и безъ указу изъ Москвы никуда не съѣхать. А ежели онъ за тою роспискою въ Сыскномъ Приказѣ ставиться не станетъ и безъ указу изъ Москвы съѣдетъ, и за то на немъ и на росписчикахъ его взять по тому дѣлу исцовъ искъ и съ того иску пошлины по указу безъ всякихъ отговорокъ. А буде оный оговорный (или приводный) волею Божіею умереть, то не объявля о томъ въ Сыскномъ Приказѣ, не погребать, а ежели не объявля то мертвое тѣло погребутъ, то потомужъ на росписчикахъ его взять исцовъ искъ и съ того иску пошлины.“ Или писалось такъ: „и за то ему и росписчикамъ его учинить, что указомъ ея императорскаго величества повелѣно будетъ.“ Когда взятый на росписку скроется, то росписчики по немъ просили у суда право сыскивать его, Сыскной Приказъ давалъ имъ три указанныхъ срока: первый на двѣ недѣли, второй на мѣсяцъ и третій—на два мѣсяца (Д. № 88 л. 36). Если въ эти сроки росписчики не доставляли скрывшееся лицо, за которое „въ поставкѣ“ они поручились,

то Сыскной Приказъ взыскивалъ съ нихъ по указу. Въ преступленіяхъ тяжкихъ оговорные, на основаніи уложенныхъ статей 21 гл., подлежали тоже пыткѣ, когда приводный съ розыску вины съ нихъ не сговорилъ, и такимъ образомъ выносили вердикъ три указныя пытки. Послѣ трехъ пытокъ приводному назначались иногда еще двѣ пытки, если оговорные отрицали съ розыска введенный на нихъ оговоръ, и при этомъ давались опять очныя ставки. Если съ этихъ пытокъ приводный не сговаривалъ вины оговорныхъ, то и ихъ опять подвергали розыску; если же сговаривалъ, то оговорныхъ освобождали изъ суда на росписки, или на перуки. Приведемъ примѣръ: колодникъ Еринъ розыскиванъ былъ трижды и со всѣхъ розысковъ подтверждалъ свой оговоръ на крестьянъ Конька, Шекунова и др. Но тѣ съ трехъ же розысковъ въ оговорныхъ рѣчахъ на нихъ не винились. Сыскной Приказъ постановилъ: „Ерина изъ подлинной правды еще пытать дважды и при томъ онымъ Коньку съ товарищи въ спорныхъ рѣчахъ давать очныя ставки. И ежели оный Еринъ съ тѣхъ пытокъ въ одномъ своемъ показаніи утвердится, то изъ подлинной же правды пытать еще и поминутыхъ Конька съ товарищи.“ Еринъ на слѣдующей пыткѣ свой оговорный рѣчи съ Конька и его товарищей сговорилъ, поэтому они не были пытаны. Судъ постановилъ—Ерина сослать въ Сибирь, а Конька съ товарищами освободить (Д. № 1826).

Пытка въ то время считалась самымъ лучшимъ средствомъ къ узнанію правды отъ подсудимыхъ, добытые при ея посредствѣ результаты считались неопровержимыми и на нихъ основывалось опредѣленіе суда о виновности или невинности подсудимаго. Между тѣмъ опредѣленно точныхъ узаконеній и правилъ относительно примѣненія и употребленія пытокъ не было. По дѣламъ Сыскаго Приказа видно, что судъ въ иныхъ случаяхъ пыталъ подсудимаго только однажды, а въ другихъ, и по преступленіямъ не особенно тяжкимъ, вронзводилъ три пытки. Судьи не объясняли, почему они пытали одинъ разъ, или трижды. Здѣсь кстати замѣтить, что пытками иногда распоряжались помѣщики въ дѣлахъ своихъ крестьянъ и людей, которыхъ они сами приводили для слѣдствія въ Сыскной Приказъ. Они допускали то одну, то двѣ, то и три пытки обвиняемымъ. Напримѣръ: майоръ Доктуровъ, котораго человекъ судился въ Сыскаго Приказа въ побѣгѣ и „отпирательствѣ холопства“ и былъ пытанъ, подалъ въ Приказъ челобитье, въ которомъ между прочимъ написалъ: „а нынѣ, снисходя христіанской должности и не желая крови, о розыскѣ показаннаго бѣглаго человека не челобитчаю“ (№ Прот. 77, л. 60). Князь Александръ Борисовичъ Куракинъ привелъ въ Сыскной Приказъ своихъ людей, обвиняя ихъ въ умыслѣ убить его прикащика, польскаго шляхтича Шабеку. Люди два раза были пытаны. Князь Куракинъ подалъ потомъ челобитье, въ которомъ писалъ: „въ Сыскной Приказъ приведены люди мои въ учиненныхъ въ домѣ моемъ про-

дворянскихъ, о которыхъ не дѣлу было, и изъ этихъ трое в розыскъ
ваше, а третий я болѣе имъ розыску не требую, а за предержасти
ихъ въ домъ ко мнѣ они не надобны,—и дѣли высочайшимъ вашего
императорскаго величества указомъ повелѣно было сіе мое прошеніе
принять, а людей моихъ за тѣ ихъ предержасти повелѣвъ сослать въ
работу въ Сибирь, или Оренбургъ; а когда изъ нихъ кто мнѣ бу-
детъ впредь надобенъ, о томъ вашему императорскому величеству
буду бить челомъ тогда, а при ссылкѣ ихъ повелѣть имъ объявить,
что надлежало было имъ предержасти ихъ еще презнети и извѣстнѣе—
и сие мое я желаю“ (Д. № 723). Смысломъ Царская обязанъ быть
исполнить волю коммисіи по отношенію къ тѣмъ людямъ, которыхъ
онъ приводитъ самъ и отъ которыхъ самъ и потерпѣлъ какой-ни-
будь ущербъ или вредъ.

Указанный пытокъ считалось три; если козачникъ переми-
нялъ свои рѣчи, то пытки повторялись. Приведа въ застѣнокъ, козач-
ники поднимали на плечу и были „допрошены пальцами“ и „пальцою
„однорукою“; но это считалось не настоящей пыткой, а „допросомъ
съ пристрастіемъ“. При первой пыткѣ, почти исключительно, были
козачника кнутомъ, поднимая на плечу: давали ударовъ двадцать. При
второй пыткѣ число ударовъ увеличивалось иногда, а иногда оставалось
тоже; при третьей же—число ударовъ кнутомъ доходило до сорока.
На третьей пыткѣ часто, кромѣ „битія кнутомъ“, козачника жгли
огнемъ: водили по спиной и по животу зажженными суемилѣвниками.
Между тѣмъ не было специальныхъ указовъ относительно того,
въ какихъ случаяхъ и по какимъ преступленіямъ нужно употребить
одну пытку или три. Пытали, когда было „довольное подозрѣніе“. Вѣ
„возможномъ артикулѣ“ была попытка указать, когда нужно пытать
и когда повторить пытку до трехъ разъ. Въ 6-й гл. процессовъ, въ
3-мъ пунктѣ напечатано: „никогда употребляется въ дѣлахъ видныхъ,
въ которыхъ есть преступленіе. Но въ гражданскихъ дѣлахъ прежде
пытать не можно, пока въ самомъ дѣлѣ злодѣйство наружъ не обя-
зится; развѣ когда свидѣтели въ большихъ и важныхъ дѣлахъ тра-
диционныхъ въ скажѣ своей въ лицѣ измѣнится, то пытать бываетъ“. Вѣ
7-мъ пунктѣ: „Буде же кто по довольному подозрѣнію пытанъ
будетъ и на пыткахъ во всемъ повиненъ, потому же въ судѣ отъ
своей скажки отречется, предлагая, что онъ отъ пытки въ томъ обви-
няться принужденъ былъ, тогда можетъ онъ еще пытанъ быть, по-
неже увеличенное признаніе цѣли его въ новое подозрѣніе приводить,—
и такимъ образомъ можетъ и въ третій разъ пытанъ быть. А если
третью пытку снесетъ и пакъ отречется, то уже оно болѣе допра-
шивать не надлежитъ, но взять у него полное число порукъ, чтобъ
ему всегда, когда потребно въ судѣ, явится, также и присягу, что
увеличенное надъ нимъ истязаніе ни на комъ не отищать, освободить,
только отъ злодѣйства восами не уволить, понеже временемъ новымъ

могутъ явиться подозрѣнія, и тогда сего наки къ ~~суду~~ привести надлежитъ“ (Д. № 2278, л. 59). Но и вышеприведенные пункты не ясны и неопредѣленны. Эта неопредѣленность въ дѣлѣ признанія и употребленія пытокъ сознанъ была еще Петромъ Великимъ. Въ 1722 г. апрѣля 20 присутствуя въ Сенатѣ, онъ „указала рассмотреть, понеже и въ малыхъ дѣлахъ пытки чинить и таковыми, на которыхъ только мнѣніе имѣють. И чтобъ оное унять и по его императорскаго величества указу, Правительствующій Сенатъ приказали: какимъ образомъ о томъ поступать, учиня въ юстицъ-коллегіи мнѣніе дать въ Сенатъ“ (Д. № 3157). Учинено ли было какое мнѣніе въ юстицъ-коллегіи по указу Сената, объ этомъ въ дѣлахъ Сыскаго Приказа свѣдѣній намъ не встрѣтилось. Но изъ тѣхъ же дѣлъ видно, что въ назначеніи пытокъ судъ поступалъ по своему произволу и нерѣдко злоупотреблялъ ими: производились иногда ужасныя пытки, такъ что колодники въ тотъ же день умирали. Напримеръ: крестьянинъ Булыдинъ, судившійся за продажу чужой лошади, взятъ былъ въ застѣнокъ въ раннія обѣды и поднятъ на виску, его били „допросными палками“, сбѣли нѣсколько разъ кнутомъ и „между тѣмъ битьемъ на спину сыпали пепелъ горячій и лили студеную воду и сухой вѣнчикъ надъ спиною жгли“. Булыдинъ не вынесъ. Его снали съ виски только въ вечерни „и веденъ былъ онъ въ тюрьму подъ руки едва живъ, и какъ его въ тюрьму посадили, то онъ Булыдинъ, бывъ живъ съ четверть часа, умрѣ“ (Д. № 1605, л. 83). Злоупотребленія пытками въ Сыскаго Приказѣ вызвало въ 1733 г. установленіе при немъ прокурорскаго надзора. Въ протоколѣ Приказа за этотъ годъ записано: „понеже въ присланномъ изъ Правительствующаго Сената въ Сыскаго Приказъ ея императорскаго величества указѣ обязано: въ предложеніи-де въ Сенатъ статскаго совѣтника Анисима Маслова написано: прошеднаго-де марта 5-го числа сего 1733 г. юстицъ-коллегіи прокуроръ Сабуровъ репертовалъ его въ непорядочныхъ розыскахъ въ Сыскаго Приказѣ, по челобитью статскаго совѣтника Квашнина-Самарина, по распросу его бѣлаго крестьянина. А отчасти-де извѣстно, что въ Сыскаго Приказѣ и прежде по другимъ дѣламъ такіе непорядочные розыски и пытки чинились; того ради не повелѣно-ль будетъ показѣть объ опредѣленіи въ тотъ Приказъ прокурора указомъ его, притомъ также и при другихъ такихъ розыскахъ дѣлахъ смотрѣніе имѣть, по примѣру Суднаго Приказа, вышеозначенному прокурору Сабурову, дабы такіе розыски и пытки могли чиниться порядочно, какъ указы повелѣваютъ, безъ напраснаго невинныхъ мученія и кровопролитія“ (Ж. Прот. 98, л. 59).

Были даже случаи, что присутствующихъ Сыскаго Приказа Сенатъ штрафовалъ за злоупотребленіе пытками. Напримеръ: „по именному ея императорскаго величества указу велѣно—по дѣлу московскаго купца Никиты Луковникова за напрасныя, противъ его показанія, работ-

нису его Ивану Кунмову розписи, которые действительный святский советник Алексей Зибинъ и майоръ Степанъ Ступининъ въ Сысскомъ Приказѣ чинили по опредѣленіямъ своимъ, въ противность уложенной 21 гл. 54 п. и указовъ, — за то у оныхъ Зибина и Ступинина отнять по одной рангѣ, а секретаря, который то дѣло приводилъ, написать въ канцелярію. Да сверхъ того, взять съ нихъ штрафы: съ Зибина 500 руб., со Ступинина и секретаря по 200 р. А бунцу Луканникову, что онъ поманутаго Кунмова неправыми своими прошеніи привелъ до розыску, учинить наказаніе — бить кнутомъ пощадно и взять штрафъ двѣ тысячи рублей, изъ которыхъ дать Кунмову въ вознагражденіе пятьсотъ рублей и чтобъ его впредь не воровать, дать правой указъ“ (№ Прот. 116, л. 91).

Когда подсудимый проходилъ всѣ пытки, назначенныя судомъ, и когда судьи считали обстоятельства дѣла достаточно ясными, тогда они составляли окончательный приговоръ. Въ последнемъ протоколѣ проповѣвалось преступленіе, въ которомъ обвинялся колодникъ, исчислялись всѣ доказательства, добытыя слѣдствіемъ, за тѣмъ выписывались изъ „Уложенія“, изъ „новоуказныхъ статей“, изъ „военнаго артикула“ и изъ указовъ статьи, опредѣляющія степень наказуемости виновнаго, и, наконецъ, самое опредѣленіе наказанія. Приговоры свои по такимъ преступленіямъ, которые не влекли за собой особенно тяжкихъ наказаній, Сысской Приказъ самъ приводилъ въ исполненіе. О тѣхъ колодникахъ, которые осуждены были къ смертной казни или политической смерти, Сысской Приказъ обязанъ былъ сообщать въ Правительствующій Сенатъ. Это велѣно было ему указомъ 1726 г. октября 8 дня. Между тѣмъ, Сысской Приказъ и другія учрежденія отступали иногда отъ означеннаго указа. Въ 1744 г., марта 17-го, онъ потерянъ былъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „указъ ея императорскаго величества самодержицы всероссійской изъ Правительствующаго Сената юстицъ-коллегіи. Въ Правительствующемъ Сенатѣ усмотрѣно, что въ губерніяхъ, и провинціяхъ, и въ городѣхъ, тако жъ и въ войскахъ и въ прочихъ мѣстахъ Россійской Имперіи смертныя казни и политическую смерть чинятъ не по надлежащимъ винамъ, а другихъ и безвинно, того ради, по указу ея императорскаго величества, Правительствующій Сенатъ приказалъ: для лучшаго о томъ усмотрѣнія изъ всѣхъ коллегій и канцелярій, губерній и провинцій и командъ о какихъ осужденныхъ къ смертной казни или политической смерти колодникахъ, за что они осуждены, присылать въ Сенатъ обстоятельныя и перечневныя выписки, а до полученія на то указовъ экзекуціи тѣмъ колодникамъ не чинить. Такожъ и впредь которые колодники на смертную казнь или политическую смерть осуждены будутъ, о томъ присылать въ Сенатъ о винахъ ихъ обстоятельныя и перечневныя выписки, а до полученія на то указовъ экзекуціи не чинить. Юстицъ-коллегіи учинить по сему ея императорскаго величества указу“ (Д, № 1605, л. 77).

Колодника, осужденнаго къ смертной казни, отводили изъ тюрьмы въ „показанную кѣбу“, гдѣ онъ долженъ былъ прожить въ заключеніи послѣдніе дни жизни. Въ осужденному посылался обвинитель, который исповѣдывалъ ему и увѣщивалъ въ послѣднія минуты покаясь передъ Богомъ во всѣхъ своихъ грѣхахъ и просить Его милосердія. Наманувъ казни по городу разсказывалось объ явленіи обѣ экзекуціи. Приведемъ здѣсь одно изъ нихъ: „понеже по указу ея императорскаго величества и по опредѣленію Сыскаго Приказа, велѣно по розыскуму денежному дѣлу, красносельской слободы посадскаго чело-вѣка Кувьму Напылова за лѣты воровскихъ мѣдныхъ пятикопѣечни-ковъ казнить смертію — залѣть горло; а та экзекуція будетъ февраля 11-го дня, то-есть въ пятницу, близъ села Краснаго, и ежели кто похочетъ той экзекуціи смотрѣть, и тѣмъ люди или къ показанному мѣсту“. Для исполненія этой экзекуціи посылался изъ Сыскаго При-каза секретарь съ инструкціей: „взять съ собою канцеляриста да солдаты сколько человекъ пристойно и заплечныхъ мастеровъ да ко-лодника Каньлочева, котораго, по указу ея императорскаго величества и по опредѣленію Сыскаго Приказа, залѣтно казнить смертію. А буде оный воръ при оной экзекуціи станетъ сказывать ея императорскаго величества „слово и дѣло“ и тому не вѣрить, понеже по указу ея императорскаго величества 1730 г. апрѣля 10-го дня, ... и пр. (Д. № 102, л. 66). Посланный секретарь, по окончаніи экзекуціи, донесъ Сыскаму Приказу, что колодникъ Каньловъ „казненъ — залѣли горло и отсѣкли голову для скорой смерти“.

Въ заключеніе очерка матеріаловъ, касающихся судопроизводства Сыскаго Приказа, выпишемъ нѣсколько извлеченій изъ дѣлъ о судебной „волоки“.

Хотя „волоки“ не относятся, такъ сказать, къ технич. судопроизводства, но не лишнимъ будетъ указать на не-кѣтъ на характеристику судейскихъ нравовъ того времени. Иныя дѣла тянулись въ Сыскаго Приказѣ лѣтъ десять и болѣе; вѣрѣно бывало, что начинали ихъ и вели нѣсколько лѣтъ одинъ истецъ, а про-должали наследники. Много въ дѣлахъ Сыскаго Приказа челобитій отъ колодниковъ, въ которыхъ они пишутъ, что „содержутся въ тюрьмѣ некое число лѣтъ, въ узѣхъ желѣзныхъ оковахъ, помирають голодною смертію и пришли во всемогущее разорѣніе, а рѣшенію своему не видятъ конца“. Нѣкоторые истцы, вслѣдствіе судейской волоки, совсѣмъ превращали искъ. Вотъ, напри-мѣръ, челобитіе князя Василья Петровича Голыцина: „по оному моему дѣлу отъ па-чела челобитѣя въ Сыскаго Приказа, отъ 1731 г. по 1739 г., по подаваемымъ челобитнымъ и по многымъ моимъ и людей моихъ до-кучнымъ просьбамъ не токмо указнаго оновательнаго рѣшенія мнѣ получить, но по опредѣленію одного изъ Сыскаго Приказа о замканіи ссылки, чтобъ помянутыхъ воровъ и смертоубійца для розыску и розыску въ Сыскаго Приказа сыскать — и того чрезъ показанное дол-

гое время получить не могъ; отчего чрезъ оное упущеніе и отъ такой долговременной волокиты получилъ я себѣ напрасныя немалые убытки. И, не хотя уже такихъ напрасныхъ убытковъ незаконно претерпѣвать, принужденъ былъ одного своего праваго дѣла отрѣшиться“ (Д. № 37 л. 74). Причину этой волокиты челобитчики видѣли въ корысти, въ похлѣбствѣ, въ „примѣткахъ“ и вообще въ лихоимствѣ всѣхъ служившихъ въ Сыскномъ Приказѣ, которые въ иныхъ дѣлахъ находили для себя доходную статью, поэтому и тянули ихъ. Самъ Правительствующій Сенатъ замѣчалъ эту волокиту во всѣхъ тогдашнихъ судебныхъ и административныхъ учрежденіяхъ. „А другія мѣста—писалъ онъ въ своемъ указѣ, присланномъ въ Сыскной Приказъ 1736 г. октября 29 числа,—не только въ слушаніи и рѣшеніи дѣлъ волокиты чинили, но и по слушаніи нѣкоторые одними приговорами, закрѣпою волочили до дву лѣтъ, не страшась въ такомъ пренебреженіи наитягчайшаго гнѣва ея императорскаго величества“. Правительствующій Сенатъ видѣлъ причину волокиты въ томъ, что присутствующіе не высиживали въ своихъ присутствіяхъ указныхъ генеральнымъ регламентомъ часовъ и вообще манкировали служебнымъ временемъ. Онъ нерѣдко угрожалъ тяжкими штрафами за нерадѣніе въ дѣлахъ и „пренебреженіе“, но всѣ его усилія принудить присутствующихъ разныхъ учреждений къ должному и добросовѣстному исполненію дѣлъ были безуспѣшны. Въ вышеприведенномъ же указѣ Сенатъ писалъ: хотя „по указамъ ея императорскаго величества за подписаніемъ собственныхъ руки и изъ кабинета ея императорскаго величества, какъ въ интересныхъ, такъ и челобитчиковыхъ дѣлахъ и счетахъ и доимкахъ повелѣно исправно чинить — не токмо подѣ денежнымъ штрафомъ, наказаніемъ и ссылкой, „но и подѣ смертнымъ осужденіемъ, — и по тѣмъ указамъ до нынѣ самымъ дѣйствіемъ во исполненіе не учинено; а отговорки ихъ принять уже никакой и законной причины имѣть не возможно“ (№ Прот. 56, л. 220). Вообще указовъ, и самыхъ строгихъ, принуждающихъ судей къ радѣнію и исправленію дѣлъ по совѣсти, шло изъ Сената много, но они „въ самое дѣйство“ никогда „не происходили“ и судьи, во все время существованія Сыскаго Приказа, волочили дѣла „множественное число лѣтъ“.

РОЗЫСКНАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ
ПРИ МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ КАНЦЕЛЯРИИ
1763—1782 г.

Учреждение и личный состав Экспедиции.

Имяннымъ указомъ 15 декабря 1763 года повелѣно было— „Розыскному Приказу въ Москвѣ не быть“, а подлежащія этому Приказу дѣла вѣдать въ „особо учрежденной при Московской губернской канцеляріи экспедиціи“ (И. С. З. т. XVI, № 11989, п. 20) Отсюда возникаетъ прежде всего вопросъ: была ли до того времени при Московской губернской канцеляріи Розыскная Экспедиція, расширенная означеннымъ указомъ только чрезъ присоединеніе къ ней дѣлъ Сыскаго Приказа, или же она учреждена имъ вновь и является такимъ образомъ продолженіемъ Сыскаго Приказа, только въ иной формѣ и подъ другимъ названіемъ. Вопросъ этотъ не рѣшается ни самимъ указомъ 15 декабря 1763 года, ни даже приложенною къ нему книгою штатовъ и поэтому остается открытымъ. Отвѣтъ на него даютъ документы самой Розыскной Экспедиціи, а именно, прежде всего журналъ ея отъ 22 ноября 1764 года (№ 2, лл. 722—775). Въ этомъ журналѣ заключается краткая исторія послѣднихъ лѣтъ Сыскаго Приказа, отчетъ объ его упраздненіи и о переходѣ дѣлъ въ Розыскную Экспедицію, а равно ея штаты, кругъ вѣдомства и дѣлопроизводство. Полнота и ясность изложенія этой журнальной записи, а также ея значеніе представляютъ намъ помѣстить ее здѣсь дословно:

„1764 года ноября 22 дня Розыскная Экспедиція, слушавъ учиненной выписки, въ которой показано: По именному 1730 году іюля 22 дня указу, повелѣно въ Москвѣ быть Сыскаму Приказу и велѣно вѣдать татинныя, разбойныя и убивственныя дѣла; которые воры и разбойники пойманы будутъ въ Москвѣ и приведены въ полицеймейстерскую канцелярію, тѣхъ, записавъ, того жъ времени отсылать въ Сыскаго же Приказъ. По силѣ того указу тотъ Приказъ съ того 1730 даже по сей 1764 годъ имѣлся, въ которомъ находились: главной судья, коллежскихъ совѣтниковъ и въ должности ихъ надворныхъ совѣтниковъ, ассесоровъ по два, и того по пяти персонъ и прокуроръ, секретарей четыре, протоколистъ одинъ, канцеляристовъ четырнадцать, копіистовъ двадцать; точію съ тѣми секретарями и приказными служителями по множеству въ томъ Приказѣ розыскныхъ и строгихъ дѣлъ исправиться было никакъ невозможно, отъ чего въ произведеніи дѣлъ происходила крайняя остановка и для того о прибавкѣ секретарей и приказныхъ служителей въ 1750-мъ году представлено было

отъ того Приказу Правительствующему Сенату дознаніи, по указу не получено; а въ 1753 и 1756 годахъ въ томъ Приказѣ сочинены журналы, въ коихъ объявлено, что въ томъ Приказѣ по крайней необходимой надобности надлежитъ быть секретарямъ пяти человѣкамъ, протоколисту одному, актуариусу одному, регистратору одному, архивариусу одному, канцеляристамъ двѣнадцати, копистамъ тридцати человѣкамъ, для исповѣди и причащенія колодниковъ нону одному, сержанту одному, канцеляру одному, нижнихъ чиновъ служителямъ: сторожамъ четверемъ, записнымъ мастерамъ шести, для разслюбокъ солдатамъ шести человѣкамъ и о томъ сочинены были штаты и на разсмотрѣніе при дознаніи въ Правительствующій Сенатъ посланы, токмо о томъ изъ Правительствующаго Сената указу не прислано. Однако въ томъ Приказѣ по необходимости многотрудныхъ и чрезвычайныхъ слѣдственныхъ, строгихъ и интересныхъ дѣлъ, о каковыхъ чрезъ представленія безвѣдѣстно и Правительствующему Сенату, имѣлось секретарей и правящихъ оную должность по восьми и по семи, и по шести человѣкъ приказныхъ служителей: регистраторъ, актуариусъ, архивариусъ, канцеляристовъ по 14-ти, подканцеляристовъ по 15-ти, копистовъ по 20-ти человѣкъ и болѣе, но я тѣмъ по множеству въ томъ Приказѣ дѣлъ тогда исправленіе происходило съ крайнею нуждою, о чемъ неоднократно и Правительствующему Сенату и того Сената конторѣ донесено было и изъ нихъ по нѣкоторымъ рѣшеніямъ приказные служители въ прибавокъ изъ разныхъ здѣшнихъ присутственныхъ мѣстъ и опредѣляемы были, тоцію изъ тѣмъ дѣламъ необыкновенныя и неспособныя и за тѣмъ производство по дѣламъ происходило съ немалымъ продолженіемъ, отъ чего тотъ Приказъ имѣлъ на себя не малое нареканіе, на послѣдокъ же приходилось: секретарей четыре человѣка, канцеляристовъ двѣнадцать, подканцеляристовъ десять, копистовъ одиннадцать человѣкъ. А въ 1763 году, декабря 15 дня, по иманному ея императорскаго величества указу Розыскному Приказу быть не велѣно, а велѣно дѣла онаго вѣдать Московской губернской канцеляріи и для того при оной губернской канцеляріи учредить Розыскную Экспедицію, въ которой по состоявшемуся и апробованному ея императорскимъ величествомъ штату повелѣно быть секретарямъ двумъ, протоколисту одному, регистратору одному, канцеляристамъ четверемъ, подканцеляристамъ шести, копистамъ шести, сторожамъ двумъ, записнымъ мастерамъ двумъ. А хотя же по учиненнымъ штатамъ въ каждомъ мѣстѣ число людей и въ нихъ годовая сумма положена, но, какъ часто бываетъ, что изъ канцелярскихъ служителей одинъ другаго снособѣе и прилежнѣе въ дѣлахъ, то и должны, по силѣ 1725 году указу, праведити и прочіе, кто надъ которою канцелярією дирекцію имѣетъ, смотря по трудамъ и достоинству канцелярскимъ служителямъ жалованье, равнымъ образомъ и число ихъ—по количеству дѣлъ приба-

ить или убавить, только бы никогда положенной штатной суммы не превосходило; сіе разумѣется о такихъ, кои противъ офицеровъ ранговъ не имѣютъ, а имѣющихъ противъ офицеровъ ранги получаютъ извѣрженно по ихъ окладамъ. По силѣ того указу и штату въ оной Экспедиціи оставлено было: секретарей два, а именно—Василій Фоминъ и Дмитрій Аверкіевъ, изъ которыхъ Аверкіевъ минувшаго мая 3 дня воишь во учрежденную при Правительствующемъ Сенатѣ комиссію о лихоимствѣ и взяткахъ гдѣ и понынѣ находится и чрезъ неоднократно отъ оной Экспедиціи въ Московскую губернскую канцелярію, а изъ оной въ Правительствующій Сенатъ представленія, его. Аверкіева, въ ту Экспедицію къ дѣламъ и понынѣ не прислано; а Фоминъ Правительствующимъ Сенатомъ отъ Санктъ-Петербургскихъ департаментовъ опредѣленъ къ дѣламъ въ высекую провинціальную канцелярію, который отъ оной Экспедиціи сего 1764 году, сентября 17 дня, и отбылъ; и тако за тѣмъ распредѣленіемъ оныхъ секретарей, по опредѣленію оной Экспедиціи, секретарскую должность править находящеяся въ оной Экспедиціи актуаріусъ Пафнутьевъ, минувшаго мая съ 6-го, регистраторъ Алексѣй Никифоровъ сентября съ 17 числа и понынѣ добropорядочно и прилежно, изъ которыхъ Пафнутьевъ до того съ 1756 году, октября 14 дня правилъ протоколистскую должность и о произведеніи его въ протоколисты въ разныхъ годахъ, мѣсяцахъ и числахъ отъ бывшаго Сылскаго Приказа въ Правительствующій Сенатъ и отъ Розискной Экспедиціи въ Московскую губернскую канцелярію о предьявленіи объ ономъ въ Правительствующій Сенатъ доношенія, точію объ ономъ ни откуда указу не получено; а сего же 1764 году, сентября 21 дня, при указѣ Правительствующаго Сената Московскихъ департаментовъ въ оную экспедицію присланъ въ протоколистскую должность произведенный Правительствующимъ Сенатомъ отъ С.-Петербургскихъ департаментовъ секретарь Максимъ Перхуровъ, а Никифоровъ сего жъ 1764 году, іюня съ 10-го сентября по 17-е число правилъ протоколистскую должность добropорядочно, и въ тѣ чины они, Пафнутьевъ и Никифоровъ, произведены въ 1760 году; а сего 1764 году, октября 21 дня, по требованію оной экспедиціи, при указѣ изъ Московской губернской канцеляріи въ оную экспедицію къ дѣламъ присланъ секретарь Иванъ Сирскій, который и нынѣ въ оной экспедиціи находится, двъ приказныхъ служителей—регистраторъ одинъ, канцеляристовъ четыре, подканцеляристовъ шесть, копистовъ шестъ, да къ нимъ въ помощь по необходимости нужды для убѣжанія того, чтобъ въ отправленіи дѣлъ упущенія послѣдовать не могли, сверхъ штата, по силѣ означеннаго 1763 году, декабря 15-го дня, указу, опредѣлено быть канцеляристамъ пяти, кописту одному противъ вышечисланнаго числа, сколько уже напослѣдокъ было по штату положено—меньше—секретарей два, канцеляристовъ три, подканцеляристовъ четыре, копистовъ четыре. А генваря 15-го числа, по выш-

тому жъ. съ императорскаго величества указу повелѣно депешить Коллежикамъ нѣтъ производить въ губернскихъ и провинціальныхъ канцеляріяхъ, а въ провинциальныхъ воеводскихъ канцеляріяхъ пытокъ производить не надѣно, по которому указу изъ приписныхъ Московской двенадцати городовъ депешіе до пытокъ колодники въ тое экспедицію присылаются, а въ быстрой Сискиной Приказъ изъ тѣхъ канцелярій колодниковъ не только для пытокъ, но и для того присылаемо не было. А въ быстомъ же Сискиномъ Приказѣ было въ приводѣ и присылкѣ колодниковъ и въ нихъ въ свободѣ и въ отсылкѣ въ разныя присутственныя мѣста и въ семаку на каторгу, а именно: въ 1761 году въ приводѣ и въ присылкѣ 1437, въ свободѣ и въ отсылкѣ 536, въ сылку въ Сибирь и въ Оренбургъ 829, и того 1365; въ 1762 году въ приводѣ и въ присылкѣ 1158, въ свободѣ и въ отсылкѣ 386, въ сылку въ Сибирь и въ Оренбургъ 596, и того 982; въ 1763 году въ приводѣ и въ присылкѣ 1747, въ свободѣ и въ отсылкѣ 971, въ сылку въ Сибирь и въ Оренбургъ 659, и того 1630. Въ Розысканой Экспедиціи въ 1764 году въ приводѣ и въ присылкѣ 1356, въ свободѣ и въ отсылкѣ 393, въ сылку въ Сибирь и въ Оренбургъ 407, и того 890. А нынѣ въ оной Розысканой Экспедиціи содержится колодежковъ, а именно: по дѣламъ слѣдующихъ (подслѣдственныхъ) 270, малолѣтнихъ въ воровствахъ 13, въ неплатежѣ выти и пошлинъ 9, въ Московскую губернскую канцелярію о винахъ представлено одиннадцатъ, по вѣстямъ въ Правительствующій Сенатъ дѣламъ 7; по вѣстямъ же въ Юстицъ-Коллегію дѣламъ 7, присланныхъ изъ разныхъ мѣстъ въ сылку въ Сибирь и въ Оренбургъ 186, оставшихъ отъ сылки, о которыхъ представлено въ губернію—однѣ, опредѣленныхъ въ Розысканой Экспедиціи 519, присланныхъ изъ разныхъ мѣстъ для содержанія до указу изъ Сенатской Канцеляріи однѣ, изъ Юстицъ-Коллегіи 28, изъ Камеръ-Коллегіи однѣ, изъ Московской паллицы 7, и того 37, всего 556, въ томъ числѣ женскаго пола сто десять. Приказали: тайному совѣтнику и Московской губерніи губернатору и канцлеру Ивану Ивановичу Юнкеру подать донесеніе, въ которомъ объявить, что опредѣленными по штату секретарями и приказными служителями по тѣхъ дѣламъ въ Розысканой Экспедиціи дѣламъ заниматься никакъ невозможно, ибо Москва съ уѣздами обширностью и людствомъ несравненно не только съ Санктъ-Петербургомъ, но и ни съ котораго городомъ, потому въ той Москвѣ и уѣздѣ помѣщаются и у нихъ здоровыхъ людей и крестьянъ, также и купцовъ, и фабричныхъ, и въ нихъ работныхъ людей весьма многочисленное число, которые здоровы и работные люди морально чинятъ кражи и бѣгутъ, а некоторые и веруютъ и не помнятъ для надлежашаго въ слѣдъ указу донесенія присылаются въ Розысканую Экспедицію и вращаются бѣгаютъ, потому имъ допросы и не такъ допросы тѣ, концы они оговариваютъ съсѣдаются и по сыску и тѣмъ оговореннымъ допросамъ и увѣщаніямъ къ

слѣдствію происходить. А сверхъ того и изъ приписныхъ къ Москов-
ской губерніи городовъ многіе колодники, кои доходятъ до пытокъ въ
тоѣ Экспедиціи для тѣхъ пытокъ присылаются, понеже по нѣжному
ея императорскаго величества, января 15 дня 1763 году, указу въ
тѣхъ городѣхъ пытокъ чинить не велѣно, почему тѣмъ призывающимся,
вопервыхъ, утѣшечіе опредѣленнымъ для того священникомъ, а
потомъ и пытки производятся безъ потерянна времени; да и, кромѣ
того, изъ многихъ Московской и прочихъ губерній и провинцій, и
городовъ, состоящихъ по тракту къ Сибири, по вся годы присылается
въ тоѣ Экспедиціи въ разные мѣсяцы и числа для ссылки въ Сибирь
къ перчинскимъ серебрянымъ заводамъ немалое число колодниковъ,
которые изъ той Экспедиціи и отправляются не въ одно, но въ разные
времена и о всемъ томъ сочиняются и подписываются присутствующи
журналы и по нихъ многое исполненіе чинится, къ тому же
послѣ прежнихъ присутствующихъ осталось нерѣшенныхъ дѣлъ и ко-
лодниковъ, какъ выше значится, немалое число. Хотя Экспедиція,
усмотря то, что въ оной, какъ колодниковъ, такъ и объ нихъ дѣлъ
столь немалое число происходитъ, по крайней и необходимой нуждѣ
сверхъ штата опредѣлила въ прибавокъ показанное число приказныхъ
служителей и въ томъ, чтобъ секретари и приказные служители по
дѣламъ отправленіе и въ слѣдствіяхъ къ рѣшенію окончаніе чинить
какъ наискорѣе возможно, не продолжая, стараніе и понужденіе имѣ-
еть, однако и изъ-за того въ томъ продолженіе чинится и колодни-
ковъ время отъ времени умножается, да и впредь частельно тожъ
быть можетъ по причинѣ той; что колодниковъ въ свободѣ бывають
не столько, сколько вновь прибываетъ, но противъ того числа съ
немалымъ излишествомъ и то все не отъ чего иного происходитъ, но
за крайнимъ противъ прежняго числа малолюдствомъ секретарей и
приказныхъ служителей, коими еще безъ прибавки всесовершенно
въ дѣлахъ скорѣйшее слѣдствіе производить и въ положенный онымъ
именнымъ февраля 10 дня указомъ срокъ о колодникахъ рѣшеній
чинить никакимъ образомъ невозможно и для убѣжанія того, чтобъ
за маломѣрностію секретарей и приказныхъ служителей въ произведе-
ніи и рѣшеніи дѣлъ дальнѣе продолженія, а колодникамъ задержа-
нія быть не могло, по крайней необходимой нуждѣ подлежитъ сверхъ
положеннаго по штату числа еще прибавить секретаря одного, при-
казныхъ служителей—канцеляристовъ и подканцеляристовъ трехъ, ко-
писистовъ четырехъ и имъ, такожъ и вышенписаннымъ, опредѣленнымъ
оною Экспедиціею за штатомъ приказнымъ служителямъ на дачу
жалованья опредѣлить сумму по объявленнымъ въ штатѣ окладамъ,
ибо по множеству колодниковъ и объ нихъ дѣлъ для объявленныхъ
всесовершенныхъ возможностей меньше того безъ потерянна вре-
мени исправиться будетъ нельзя, ежели же повелѣно будетъ только
оное число—секретаря и приказныхъ служителей, а на дачу имъ

жалованья суммы сверхъ штата определено не будетъ, то тѣмъ приказаннымъ служителямъ положеной по штату суммы въ дѣлу доставаться будетъ противъ показанныхъ въ штатѣ окладовъ не только вполовину, но и гораздо менѣе и тако имъ такимъ малымъ жалованьемъ содержаться будетъ нечѣмъ и опасно, чтобы они, видя себя въ крайнемъ недостаткѣ, не могли коснуться ко взяткамъ, а сверхъ того необходимо потребно для разсылокъ по сибирямъ и прочимъ случающимся дѣламъ крайнихъ надобностей при той Экспедиціи быть сержанту одному, кадрау одному, солдатамъ шести человѣкамъ съ надлежащимъ жалованьемъ, пенсией оныхъ по штату не положено, и по такой нуждѣ для оного посылаются изъ находящихся при той Экспедиціи на караулѣ полевыхъ полковъ. А о награжденіи чинами вышесказанныхъ нынѣ правящихъ секретарскую должность актуаріуса Шафнутаева и регистратора Никифорова за прилежное ихъ къ дѣламъ тѣмъ въ бывшемъ Сысканомъ Приказѣ, такъ и нынѣ въ Розысканой Экспедиціи предъ прочими трудами и понятиемъ оныхъ, и некусства, и безпорочную службу благоволено бы было представить въ Правительствующій Сенатъ Санктъ-Петербургскихъ департаментовъ, а нѣче то все предать въ наилучшее разсмотрѣніе ему, господану тайному совѣтнику, кавалеру и Московской губерніи губернатору Юшкову“.

Цѣль этого журнала очевидна: онъ составленъ для разъясненія вопроса объ увеличеніи штатовъ въ Розысканой Экспедиціи, но въ тоже время даетъ общій обзоръ устройства и круга дѣятельности Розысканой Экспедиціи. Кромѣ штатовъ и краткой исторіи послѣднихъ лѣтъ Сыскаго Приказа, мы читаемъ возможность почерпнуть изъ этого журнала еще слѣдующія свѣдѣнія: 1) Розысканая Экспедиція учреждена по упраздненіи Сыскаго Приказа, взаменъ его (...и для того при той губернской канцеляріи учредить Розысканую Экспедицію“...) и служила какъ бы его продолженіемъ, такъ что кругъ вѣдомства Сыскаго Приказа всецѣло, даже съ некоторыми добавленіями, перешелъ къ Экспедиціи. 2) Штаты Розысканой Экспедиціи были сокращены противъ штатовъ Сыскаго Приказа. 3) Чины бывшего Сыскаго Приказа были въ большинствѣ оставлены для занятій въ Экспедиціи. 4) Чиновниковъ Экспедиціи утверждали Московскіе департаменты Сената, они же и переводили ихъ на другія должности и въ другія правительственные учрежденія. 5) Къ Экспедиціи были приписаны двѣнадцать воеводскихъ канцелярій, въ которыхъ не имѣли права производить пытокъ (въ Сысканомъ Приказѣ приписныхъ канцелярій не было), а всѣхъ колодниковъ, дошедшихъ до розысковъ, должно было посылать въ Экспедицію. 6) Экспедиція была центральнымъ пересылочнымъ мѣстомъ сыльныхъ въ Сибирь и Оренбургъ. 7) Всѣ нерѣшенные въ Сысканомъ Приказѣ дѣла перешли въ вѣдѣніе Экспедиціи, гдѣ ихъ оканчивали. 8) Экспедиція была подъ вѣдѣніемъ Московской губернской канцеляріи и губернатора. Кромѣ того, интересно свѣдѣніе о многочисленности пре-

студентов въ Москвѣ и въ уѣздахъ, а также и историческія статистическія данныя о количествѣ населенія, сохранившихся въ Сибирскомъ Приказѣ и Экспедиціи съ 1761 по 1764 года. Такимъ образомъ съ перваго же раза намъ становится яснымъ весь происходившійся, такъ и кругъ вѣдомства и силъ вновь учрежденной въ 1764 году Разысканой Экспедиціи.

На основаніи вышеказаннаго именнаго указа 15 декабря 1763 года въ Московскую губернскую канцелярію (№ 1 л. 430), вмѣсто упраздненнаго Сыскаго Приказа (№ 1 л. 823), была учреждена Разысканая Экспедиція, призванная при посредствѣ Московской губернской канцеляріи дѣла Сыскаго Приказа, какъ это видно, изъ слѣдующаго указа Юстицъ-Коллегіи:

„Указъ Ея Императорскаго Величества изъ Государственной Юстицъ-Коллегіи 1764 году, января 16 дня, въ бывшій Сыскаго Приказъ“.

„По Именному Ея Императорскаго Величества указу, составленному въ прошломъ 1763 году, декабря 15 дня, за подписаніемъ собственной ея императорскаго величества руки, пункту прочимъ по 20-му пункту, повелѣно Разысканому Приказу въ Москвѣ не быть, а онаго дѣла вѣдать въ особо учрежденной при Московской губернской канцеляріи Экспедиціи, какъ о томъ въ штатѣ показано, а посему, въ силу объявленнаго именнаго ея императорскаго величества указа, имѣющіяся въ ономъ дѣлѣ и о колдунникахъ представить въ три губернскую канцелярію въ скоростѣ и впредь болѣе оному именному Приказу, тако же и въ оную Юстицъ-Коллегію по тѣмъ дѣламъ, кромѣ той губернской канцеляріи, представленія не имѣть“ (№ 2 л. 394).

Этотъ указъ главнымъ образомъ объявляетъ Сыскаму Приказу о томъ, что съ переименованіемъ его въ Разысканую Экспедицію все апелляціонное производство передается въ Московскую губернскую канцелярію и, кромѣ того, косвенно указываетъ на то, что вновь учреждаемая Экспедиція просто перемѣнила названіе и штаты Сыскаго Приказа, оставаясь на томъ же мѣстѣ. Дѣйствительно, въ послѣднее время Сыскаго Приказа находился у калужскихъ воротъ, близъ землянаго вала, гдѣ по упраздненіи его, помѣщалась и Разысканая Экспедиція (№ 89 л. 36; № 46 л. 491).

Экспедиція находилась подъ вѣдѣніемъ и главнымъ надворнымъ московскаго губернатора (№ 41 л. 271) и подъ непосредственнымъ подчиненіемъ и „апелляціей“ Московской губернской канцеляріи (№ 3 л. 3), но въ тоже время она не сливалась вполне съ губернской канцеляріей, какъ бы особое отдѣленіе ея, а составляла совершенно самостоятельное учрежденіе (№ 2 л. 314); такъ, напримеръ, былъ въ Экспедиціи „протоколистъ Аванасьевъ, который прежде находился при дѣлахъ въ Московской губернской канцеляріи“ (№ 23 л. 180);

подобное выражение прямо указывает на то, что Экспедиція не сливалась въ своемъ дѣлопроизводствѣ съ этой канцеляріей.

Въ январѣ 1764 года Сыскной Приказъ еще не былъ окончательно переименованъ въ Розыскную Экспедицію и въ бумагахъ называется еще „*бывшимъ Сыскнымъ Приказомъ*“; въ это время подготавлился только переходъ этого учрежденія подъ вѣдѣніе Московской губернской канцеляріи, которая съ января 1764 года начала вступать въ свои права; такъ:

„1764 года, генваря 13 дня, бывшего Сыскаго Приказа присутствующіе слушавъ присланной изъ Московской губернской канцеляріи сего генваря 8 дня съ журнала копіи, въ коей между прочимъ написано, что по высочайшему ея императорскаго величества именному указу Розыскному Приказу быть не велѣно, а быть подъ вѣдомствомъ той губернской канцеляріи Розыскной Экспедиціи и по оному ея императорскаго величества высочайшему именному указу въ той канцеляріи опредѣлено: отъ того бывшего Розыскаго Приказа въ оную канцелярію подать вѣдомости: 1) Кто нынѣ имѣются присутствующіе, секретари, приказные служители и прочихъ чиновъ люди и у кого какія у секретарей по экспедиціямъ, а у повѣтчиковъ по повѣтямъ дѣла. 2) Кодицю нерѣшенныхъ дѣлъ и по нимъ содержится колодниковъ, кто съ котораго году и по какимъ именно дѣламъ и зачѣмъ оныя дѣла не рѣшены, а колодники содержатся“ (№ 29 л. 27).

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1764 года не встрѣчается болѣе названія „Сыскаго Приказа“; мѣсто его занимаетъ названіе: „Розыскная Экспедиція“, хотя иногда попадаются еще выраженіе: „*бывшій Сыскаго Приказъ*“, что нынѣ Розыскная Экспедиція“ (№ 3 л. 3). Вместе съ дѣлами и всѣ денежныя суммы, оставшіяся въ Сыскомъ Приказѣ или находившіяся въ его распоряженіи, перешли въ вѣдѣніе Экспедиціи (№ 1 л. 822; № 29 л. 11).

Розыскная Экспедиція, какъ мы уже сказали, находилась во все время своего существованія у калужскихъ воротъ, близъ земляного вала и состояла: 1) изъ зданія присутствія, раздѣлявшагося на судейскую, секретарскую, подъяческую палаты, и архивъ, 2) изъ острога, при которомъ находились „офицерская кардегардія“ и солдатская казарма (№ 1 л. 277; № 48 л. 19; № 154 лл. 21, 24). Подъяческая палата заключала въ себѣ отдѣльныя „повѣтныя“, заведывавшія каждое опредѣленнымъ родомъ дѣлъ, напримеръ „повѣтъ о ссыльнымъ колодникахъ“ и пр. (№ 28 л. 341); кромѣ того былъ особый „приказный столъ“, гдѣ хранились и записывались всѣ получаемыя изъ разныхъ мѣстъ указы (№ 15 л. 180; № 27 л. 7).

Личный составъ.

При указѣ 1763 года, декабря 15, введены въ дѣйствіе и новые штаты какъ для губернской канцеляріи *), такъ и для учрежденной при ней Экспедиціи: „Въ Розыскной Экспедиціи, которая имѣетъ состоять подъ вѣдомствомъ той Московской губернской канцеляріи“ значится: „совѣтникъ одинъ, коллежскій ассесоръ одинъ, секретарей два, протоколистъ одинъ, регистраторъ одинъ, канцеляристовъ четыре, подканцеляристовъ шесть, копистовъ шесть, сторожей два и палачей два“. (Дѣла № 10 л. 1). Штатъ этотъ утвержденъ одновременно съ указомъ объ упраздненіи Сыскаго Приказа (№ 2 л. 294).

При переименованіи Сыскаго Приказа въ Розыскную Экспедицію многіе чины Приказа, какъ опытные и знающіе уголовные законы и судопроизводство, были оставлены при должностяхъ и въ Экспедиціи, но такъ какъ штатъ этой послѣдней былъ меньше штата Сыскаго Приказа, то нѣкоторые изъ служившихъ въ этомъ Приказѣ остались безъ должностей. При открытіи впрочемъ Экспедиціи, вѣроятно, для скорѣйшаго окончанія и приведенія въ порядокъ дѣлъ, нѣкоторое время оставались на лицо всѣ судьи Сыскаго Приказа. Такъ, по новымъ штатамъ полагалось только двое присутствующихъ — одинъ совѣтникъ и одинъ ассесоръ, въ началѣ же 1764 года, уже послѣ переименованія Сыскаго Приказа въ Розыскную Экспедицію, засѣдало четверо судей: 1) въ должности главнаго судьи дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Беклемішевъ, 2) въ должности совѣтника надворный совѣтникъ Петръ Михайловскій, 3) коллежскій ассесоръ Левъ Вельяминовъ-Зерновъ, 4) коллежскій ассесоръ Семенъ Абрамовъ (№ 29 л. 1, 31, 51, 58, 69, 75 и др.). Далѣе въ томъ же году значится трое судей: 1) коллежскій совѣтникъ Сергій Давидовъ, 2) коллежскій ассесоръ Акимъ Савельевъ и 3) Иванъ Пономаревъ (№ 1 л. 779, 850). Кромѣ того, въ присутствіе первое время являлся прокуроръ Федоръ Хвощинскій (№ 29 лл. 19, 31, 51 и др.), тогда какъ по новымъ штатамъ прокуроръ состоялъ не при Экспедиціи, а при Московской губернской канцеляріи (Дѣла № 10 л. 1), а впоследствии во все время существованія Экспедиціи въ засѣданіяхъ ея не значился.

Въ первое время по учрежденіи Экспедиціи судьи являлись на засѣданія въ 6-мъ часу утра (№ 29 л. 31, 41, 51 и др.), впоследствии же во всѣ года присутствующіе собирались въ 8-мъ часу утра; присутствіе продолжалось до 2-го часа пополудни (№ 41 л. 23; № 48 лл. 15, 16, 793 и др.).

*) „Въ штатѣ показано: губернаторъ въ рангѣ 3-го или 4-го класса, губернаторскихъ товарищей въ рангѣ 5-го или 6-го классовъ два, прокуроръ одинъ, секретарей три, протоколистъ одинъ, регистраторъ одинъ, архивариусъ одинъ, канцеляристовъ восемь, подканцеляристовъ десять, копистовъ десять, переплетчикъ одинъ, ученикъ одинъ, сторожей три, палачъ одинъ“ (Дѣла № 10 л. 1.).

Уже въ половинѣ 1764 года новыя штаты были вполнѣ введены со всею строгостію: присутствующихъ было только двое — Сергей Давыдовъ — въ должности совѣтника и Акимъ Савельевъ — въ должности ассессора (№ 1, л. 850). Нижнихъ чиновъ и служителей, согласно штатамъ, было двадцать четыре (№ 1, л. 115), именно:

Секретарей — 2,	съ жалованьемъ въ годъ 300 р. всего	600 р.
Протоколисты 1	200 р.	200 р.
Регистраторъ 1	150 р.	150 р.
Канцеляристовъ 4	по 130 р.	520 р.
Подканцеляристовъ 6	по 100 р.	600 р.
Бюроистовъ 6	по 60 р.	360 р.
Сторожей 2	по 18 р.	36 р.
Палачей 2	по 12 р.	24 р.

И того 2,490 р. *).

Жалованье это выдавалось по ассигновкѣ Статсъ-Канторы изъ Московской Рентереи (№ 1, л. 430), за вычетомъ на лазаретъ („госпиталь“) въ размѣрѣ 1 копейки съ рубля (№ 51, л. 2); вычтенныя на лазаретъ деньги отсылались въ Статсъ-Кантору (№ 1, л. 430).

Кромѣ сказанныхъ чиновъ, при Экспедиціи состояли: 1) священникъ „для увѣщанія колодниковъ“ съ цѣлью ихъ чистосердечнаго признанія, который былъ прикомандированъ на основаніи указа 1763 года, февраля 10-го (П. С. З. т. XVI ст. 11750), по промеморіи Московской Духовной Консисторіи, отъ замоскворѣцкаго сорока — церкви св. Николая чудотворца, что въ Голутвинѣ; за службу свою онъ получалъ годоваго жалованья 20 рублей (№ 3, л. 3); 2) караульные оберъ-офицеръ и прапорщикъ, которые командировались изъ разныхъ полковъ, стоявшихъ въ московскомъ округѣ и потому мѣнялись; караульные солдаты на основаніи указа изъ канторы Правительствующаго Сената 1752 года, августа 14 дня, бывшему Сыскному Приказу, командировались изъ полковъ въ количествѣ 200 — 250 человекъ для сбереженія колодниковъ и „къ сыску оговорныхъ“ (№ 1, л. 439), подъ начальствомъ вышеупомянутыхъ оберъ и унтеръ-офицеровъ (№ 1, л. 439; № 48, л. 45); 3) при самомъ острогѣ — сержантъ (№ 1, л. 155); 4) при Экспедиціи лѣкарь (№ 48, л. 45) и 5) сержантъ „у смотрѣнія замковъ и печатей“ (№ 106, л. 248).

Чиновники и служители назначались и увольнялись по распоряженію губернатора (№ 48, л. 627), о чемъ дѣлалось представленіе черезъ Московскую губернскую канцелярію въ Правительствующій Сенатъ (№ 48, л. 245). Секретари были въ своемъ заведѣваніи „экспедиціи“ какъ извѣстные отдѣлы занятій, заключающіе въ себѣ новыя, бывшія извѣстныя кругъ дѣлъ, подъ наблюденіемъ секретаря и подъ заведѣваніемъ канцеляриста (№ 48, л. 85); подканцеляристы

и кописты занимались въ посылкахъ, при чемъ одинъ изъ копистовъ назначенъ былъ въ архивъ „у описи дѣлъ“ (№ 106, л. 94). Кроме обычныхъ занятій по посылкамъ, канцеляристы и подканцеляристы обязаны были поочередно дежурить при Экспедиціи (№ 76, л. 3; 4; 5 и др.); одинъ изъ канцеляристовъ или регистраторъ избираемъ былъ на годъ, для исправленія должности прихода-расхода (№ 1, л. 115, 822; № 15, л. 179), одинъ такъ же выбирался на годичный срокъ, для занятій въ „Приказномъ столѣ“.

Награды и повышенія чиновъ Экспедиціи шли по представленію ея, черезъ губернатора (№ 48, л. 838), на утвержденіе Правительствующаго Сената; такъ же высканія за проступки и увольненія по службѣ, напримѣръ, пониженіе въ должности до выслуги лѣтъ, происходили по опредѣленію губернатора, сообщавшемуся Экспедиціи въ указѣ изъ Московской губернской канцеляріи (№ 106, л. 94).

Изъ чиновъ Сыскаго Приказа, оставшихся за штатомъ, нѣкоторые, бывъ уволены, отправлены изъ Экспедиціи въ Московскую губернскую канцелярію, гдѣ имъ выдано было заслуженное жалованье, послѣ чего они были отосланы въ Герольдмейстерскую контору при Правительствующемъ Сенатѣ „для опредѣленія къ другимъ дѣламъ“ (№ 1, л. 567; № 2, л. 48); нѣкоторые же по просьбѣ были окончательно уволены, по сдачѣ дѣлъ, при чемъ имъ были выданы изъ Экспедиціи аттестаты (№ 5, л. 219), на основаніи слѣдующаго указа 1741 года, іюля 15: „Обрѣтающимся у дѣлъ штабъ, оберъ и унтеръ-офицерамъ и прочимъ чинамъ, которые у какого дѣла имѣются и впредь будутъ и смѣняются или отрѣшены будутъ, то по смѣнѣ или по отрѣшеніи давать отъ тѣхъ командъ аттестаты въ томъ, что будучи они у тѣхъ дѣлъ порядочно-ль поступали и не имѣется-ль на нихъ отъ кого челобитенъ или какого подозрѣнія и еще, какъ указами повелѣно, оконченъ и совсѣмъ ли исправленъ. А ежели кто былъ въ какомъ подозрѣніи, или въ бытность его при дѣлахъ поступалъ непорядочно и счетовъ не окончилъ или есть нецсправенъ, о томъ при отпускѣ ихъ изъ тѣхъ командъ отписывать имянно, а безъ такихъ аттестатовъ отъ тѣхъ командъ никому не отлучаться и командиръ безъ того ихъ не отпускалъ бы, дабы послѣ о томъ въ справкахъ затрудненія не было“ (№ 1, л. л. 377, 378).

Къ низшимъ служителямъ принадлежали и палачи, назначавшіеся какъ и всѣ прочіе по представленію Розыскаго Экспедиціи Московской губернской канцеляріей; большею частію они выбирались по жденію изъ преступниковъ и передъ назначеніемъ, въ эту должность требовалось засвидѣтельствоваііе штатнаго палача Экспедиціи, что сказанный преступникъ „къ исправленію палаческой должности способенъ“ (№ 48, л. 104).

Понименванные выше присутствующіе судьи (Сергій Давыдовъ и Акимъ Савельевъ) пробыли на этихъ должностяхъ до 1770 года, въ

которомъ совѣтникомъ былъ назначенъ въ Экспедицію надворный совѣтникъ князь Барятинскій, а ассессоромъ Николай Вележевъ (№ 15, л. 4, 5 и др.: № 41, л. 23). Изъ этихъ лицъ послѣдній пробылъ въ Экспедиціи въ сказанной должности до 1782 года, когда она была упразднена, и тогда переведенъ въ Палату Уголовныхъ Дѣлъ (№ 41, л. 23; № 48, л. 7, 413, 793, 866; № 28, л. 2, 611), что же касается совѣтника Николая Барятинскаго, то онъ пробылъ въ Экспедиціи до января 1782 года, когда на мѣсто его былъ назначенъ надворный совѣтникъ Александръ Бѣлосельскій (№ 28 л. 2; № 48 л. 7), переведенный 22-го апрѣля того же года въ Военную и Соляную Экспедицію (№ 28, л. 447), мѣсто же его занялъ полковникъ Алексѣй Панинъ (№ 28, л. 341; № 48, л. 413); въ томъ же году, 5-го августа, на мѣсто Панина назначенъ былъ на должность совѣтника коллежскій совѣтникъ Николай Болотовъ, оставшійся въ Экспедиціи до ея упраздненія (№ 28, л. 611; № 48, л. 793, 866 и ниже).

Не смотря на то, что Экспедиціею, какъ видно и изъ журнала ея 1764 года 22 ноября (№ 2, лл. 772—775), употреблено было много усилій и ходатайствъ касательно увеличенія ея штатовъ, всѣ эти старанія не привели рѣшительно ни къ какимъ результатамъ: штатъ 1763 года, декабря 15, оставался безъ всякаго измѣненія во весь періодъ существованія Розыскающей Экспедиціи до самаго ея упраздненія (№ 25, лл. 521, 522; № 28, л. 447; № 51 лл. 15, 16). Губернаторъ въ силу своей власти хотя и назначалъ нѣкоторыхъ чиновъ сверхъ положеннаго штатомъ числа, но въ тоже время убавлялъ изъ штатныхъ (№ 15, л. 196), такъ какъ сумма, ассигнованная на жалованье судьямъ, чиновникамъ и служителямъ Экспедиціи была таже, что и по указу 1763 года декабря 15-го, именно 3405 рублей безъ измѣненія (№ 25, лл. 521, 522).

Представимъ для примѣра штатъ и жалованье за годъ 1766 и 1777. Въ 1766 году было:

Относительно жалованья судьямъ свѣдѣній нѣтъ.

Секретарей 2, жалованье въ годъ по 297 р., всего 594 р.

Въ должности секретаря протоко-

листъ 1 " " " " 198 " 198

Въ должности секретаря регистра-

торъ 1 " " " " 148 р. 50 к. 148 р. 50 к.
Регистраторъ 1 " " " " 100 " 100

За этими чинами слѣдовали канцеляристы съ жалованьемъ отъ 97 р. 92 коп. до 77 р. 22 коп. въ годъ, подканцеляристы съ жалованьемъ отъ 67 р. 31 к. до 59 р. 40 к. въ годъ, кописты съ жалованьемъ отъ 47 р. 52 коп. до 36 р. 21 коп. въ годъ, староста съ жалованьемъ по 17 р. 82 коп. и палачи съ жалованьемъ по 11 р. 88 коп. въ годъ (№ 51, лл. 15, 16). 10*

Въ 1777 году было:

Присутствующихъ 2,	жалованье обоимъ въ годъ всего	975 р.
Секретарей 2, съ жалованьемъ въ годъ по 300 р.,	всего	600 р.
Въ должности секретаря протоколистъ 1	199 р. 98 к.	199 р. 98 к.
Въ должности протоколита 1		
регистраторовъ 2	150 р. —	300 р.
Въ должности протоколита 1		
регистраторъ 1	180 р. —	180 р.
Архивариусъ 1	129 р. —	129 р.
Канцеляристовъ 10	отъ 129 р. до 49 р. 68 к.	288 р. 33 1/4 к.
Подканцеляристовъ 2, одинъ 66 р. др. 30 р.	—	96 р.
Копистъ 1	60 р.	60 р.
Сторожей 2	по 18 р.	36 р.
Палачей 2	по 12 р.	24 р.

И того всего . . . 3,015 р. 31 1/4 к.

Слѣдовательно, за всѣми уѣздами оставалась еще экономія 449 рублей 68 1/4 коп. отъ положенной по штату суммы 3,465 рублей. Изъ сравненія этихъ данныхъ съ установленнымъ въ 1763 году, декабря 15, штатомъ видно, что губернаторъ, не выходя за предѣлы ассигнованной суммы по высочайше утвержденному штату Розынской Экспедиціи, въ тоже время по своему усмотрѣнію распределялъ между чинами жалованье и должности, даже убавлялъ положенную по штату сумму, такъ что выходило, подобно какъ въ 1777 году, что нѣкоторые канцеляристы получали жалованья меньше подканцеляристовъ и тому под. При выдачахъ жалованья, которыя производились до третей, кромѣ помянутого выше вычета на госпиталь до 1 коп. съ рубля, производились такъ же вычеты „за отпускъ въ дома, за небытіе и недосадѣніе, указанныхъ часовъ при своихъ мѣстахъ и за повышение чина“ (№ 23 л. 522).

Предметъ вѣдомства.

Какъ видно уже изъ вышеприведеннаго журнала 1764 года, ноября 22-го (№ 2, лл. 772—775), Розынская Экспедиція захватила собою Сыскаго Приказъ и въ тоже время всѣ функции и весь кругъ вѣдомства Приказа, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями, перешли къ Розынской Экспедиціи. Въ томъ же журналѣ ясно очерчивается и та территория, на которую простиралась юрисдикція Розынской Экспедиціи—именно городъ Москва и московскій уѣздъ; но, кромѣ того,

къ Экспедиціи было приписано еще двѣнадцать уѣздныхъ городовъ (№ 1, л. 823), преимущественно Московской губерніи (№ 1, лл. 27, 89), хотя въ то же время въ число этихъ приписныхъ вошли нѣкоторые города и другихъ смежныхъ губерній, напримѣръ — гор. Кашира и Каширская воеводская канцелярія (№ 1, л. 456), гор. Малоярославецъ и Малоярославецкая воеводская канцелярія (№ 2, л. 338).

Въ то же время Экспедиція приняла на себя и окончаніе всѣхъ нерѣшенныхъ дѣлъ Сыскаго Приказа (№ 1, лл. 95, 101, 213), по-
тому всѣ челобитчики по этимъ дѣламъ обращались уже съ прось-
бами и заявленіями въ Экспедицію (№ 1, л. 101); слушая и окончивъ
дѣла бывшаго Сыскаго Приказа, Розыскная Экспедиція при рѣшеніи
ихъ руководствовалась всѣми касательно этихъ дѣлъ присланными
(если таковыя были) указами изъ Юстицъ-Коллегіи (№ 1, л. 239)
и сносилась по поводу ихъ съ сей послѣдней посылая ей рапорты.
Въ этомъ отношеніи замѣчается уклоненіе отъ обычнаго хода дѣлъ
въ Экспедиціи, которая подчинена была всецѣло Московской губерн-
ской канцеляріи, а не Юстицъ-Коллегіи (какъ Сыскной Приказъ).

Характеръ дѣлъ, входившихъ въ область вѣдѣнія Экспедиціи, оп-
редѣленъ былъ самой формой судопроизводства: вѣдѣнію ея подлежали
всѣ дѣла, въ которыхъ по уложенію 1649 года и по послѣдующимъ
законодѣніямъ назначенъ былъ розыскъ, т. е. дѣла уголовныя, нѣслѣ-
дующія съ помощію пытокъ. Всѣ дѣла, имѣвшія характеръ граждан-
скихъ исковъ и вѣскованій вѣдались Суднымъ Приказомъ, который, въ
случаѣ если при разбирательствѣ какого-либо подобнаго дѣла оказы-
валось необходимымъ употребить при дознаніи розыскъ, отсылалъ
это дѣло для дальнѣйшаго производства въ Розыскную Экспедицію
(№ 82, л. 66). Въ то же время всѣ другія правительственныя учрежденія,
если подвѣдомственное имъ лицо, кто-либо изъ членовъ его семьи или
крупнѣйшихъ людей совершалъ уголовное преступленіе, — послѣ допро-
совъ отсылали ихъ въ Розыскную Экспедицію (№ 1, л. 161), такъ какъ всѣ
отнѣсенныя учрежденія, въ томъ же числѣ, безъ сомнѣнія, и полицей-
мейстерская канцелярія, какъ мѣсто специальное, могли нала-
гать полицейскія взысканія на провинившихся подвѣдомственныхъ
лицъ, но не могли судить уголовныхъ преступленій, гдѣ при
дознаніи употреблялась пытка. Кромѣ того, и провинціальныя судебныя
органы, находившіеся въ приписныхъ къ Экспедиціи городахъ, имѣя
право производить слѣдствія объ уголовныхъ преступленіяхъ и нала-
гать уголовныя наказанія, не должны были употреблять при этомъ
слѣдствіи пытокъ, и, если по ходу дѣла являлось нужнымъ прибѣг-
нуть къ пыткамъ, обязаны были отсылать подлежащаго преступника съ
концею дѣла въ Розыскную Экспедицію; наоборотъ, если какой-либо
мѣстъ подавалъ челобитную о какомъ-нибудь дѣлѣ въ Розыскную
Экспедицію, здѣсь же по дознанію оказывалось, что розысковъ про-
изводить въ этомъ дѣлѣ нѣтъ надобности, а въ то же время выяснялось,

что данное челобитье по подсудности надлежало подать въ какую-либо изъ приписныхъ воеводскихъ канцелярій, то туда и отсылали дѣло (№ 1, л. 172) съ копіей первоначальнаго дознанія (по мѣсту жительства истца, отвѣтчика или по мѣсту совершенія преступленія).

Розыскная Экспедиція была всеобщимъ учрежденіемъ, т. е. вѣдѣвшимъ дѣла всѣхъ сословій, хотя и съ нѣкоторыми исключеніями, о которыхъ мы скажемъ ниже. Такъ, изъ дѣлъ видно, что подъ ея судомъ состояли: дворяне (№ 1, л. 1—10; № 2, л. 309), духовныя лица, монашествующіе (№ 1, л. 1—10; № 2, л. 778), отставные военные (№ 1, л. 1—10), крестьяне какъ помѣщичьи (№ 1, л. 1—10, 83), такъ и дворцоваго вѣдомства (№ 1, л. 232), крестьяне монастырскихъ и архіерейскихъ вотчинъ (№ 1, л. 61, 253, 401), дворцовые люди (№ 1, л. 45), купцы (№ 1, л. 45), фабричные мастера и ученики (№ 1, л. 23, 301), чиновники (№ 1, л. 357; № 14, л. 35; № 90, л. 14), разночинцы (№ 1, л. 261; № 2, л. 15), бѣглецы-солдаты (№ 1, л. 464), инородцы (№ 1, л. 87) и иностранцы (№ 29, л. 564; № 83, л. 83); въ то же время, безъ сомнѣнія, суду Экспедиціи подлежали и преступленія, совершенныя семейными членами всѣхъ перчисленныхъ выше лицъ (№ 1, л. 46, 73, 109; № 2, л. 15, 778).

Въ частности преступленія, подлежавшія вѣдѣнію Экспедиціи, могутъ быть подведены подъ слѣдующіе отдѣлы: 1) преступленія противъ жизни, здоровья и тѣлесной неприкосновенности, 2) преступленія противъ казенной и частной собственности, въ общирномъ смыслѣ этого слова, 3) преступленія, носящія полицейскій характеръ.

I) Къ преступленіямъ первой категоріи относятся: 1) убійство во всѣхъ формахъ (№ 1, л. 1, 45, 89, 195, 299, 441) и какъ особый видъ его — дѣтоубійство (№ 1, л. 401; № 23, л. 198); 2) изнасилованіе (№ 2, л. 282); 3) причиненіе поврежденія здоровью неправдивнымъ леченіемъ (№ 28, л. 38); 4) нанесеніе побоевъ, ранъ и увѣчья („бай“, „помоловіе“, „пострѣденіе“ и проч. № 1, л. 113, 409, 576); 5) сюда же можно отнести какъ преступленіе, стоящее на рубежѣ между первою и второю категоріями дѣлъ — разбой (№ 1, л. 27, 526).

II) Къ преступленіямъ втораго отдѣла относятся: 1) святотатство (№ 1, л. 109, 526); 2) преступленія противъ казенной собственности и государственныхъ регалій (№ 2, л. 376, 229; № 23, л. 319); 3) поддѣлки казенныхъ документовъ разнаго рода, паспортовъ, векселей и проч. (№ 1, л. 21, 207, 422; № 2, л. 23; № 28, л. 579); 4) грабежъ („отъемъ“, № 1, л. 267, 500); 5) кража съ поличнымъ (№ 1, л. 23, 73, 83, 246, 106, 122); 6) мошенничество и подлоги (№ 1, л. 262, 382; № 28, л. 618); 7) поджоги (№ 1, л. 95, 169); 8) взятіе для продажи завѣдомо краденыхъ и разбойныхъ пожитковъ (№ 2, л. 714); 9) подложная продажа и какъ видъ ея — подложная зачѣ

продажа себя бѣглыми крестьянами и подложная продажа чужихъ людей въ рекруты, приемъ и продажа бѣглыхъ людей (№ 1, л. 51, 256; № 2, л. 214; № 50, л. 7).

III) Къ третьему отдѣлу относятся: 1) слѣдствія о волшебствѣ, имѣвшія въ то время чистый полицейскій характеръ (№ 1, л. 279); 2) побѣги крѣпостныхъ отъ помѣщиковъ (№ 1, л. 87, 256, 265) и служащихъ отъ хозяевъ (№ 1, л. 23, 76); 3) побѣги арестантовъ изъ тюремъ („тюремные утеkleцы“ № 1, л. 213); 4) покупка покраденнаго, хотя и безъ вѣдома, но въ то же время „безъ поруки“ (№ 1, л. 252); 5) о тайномъ погребеніи найденнаго мертвaго тѣла (№ 1, л. 117); 6) слѣдствія о мертворожденныхъ незаконныхъ дѣтихъ (№ 1, л. 314); 7) пристанодержательство и укрывательство добытыхъ преступленіемъ вещей (№ 1, л. 30, 265); 8) недонесеніе о преступленіяхъ какъ совершавшихся, такъ и готовящихся (№ 1, л. 404); 9) угрозы (№ 2, л. 169); 10) проживание по чужому паспорту (№ 2, л. 376); 11) преслѣдованіе помѣщиковъ и хозяевъ „за нелюбезное обращеніе“ своихъ крестьянъ и рабочихъ (№ 104, л. 88) и тому под.

Преслѣдуя всѣ перечисленныя и подобныя имъ преступленія, Экспедиція, безъ сомнѣнія, въ то же время преслѣдовала и покушенія на нихъ (№ 1, л. 173), а также и всякаго рода соучастіе (№ 2, л. 67); иногда одно „бытіе“ при извѣстномъ преступленіи (№ 2, л. 30) или „умыселъ“ (№ 1, л. 526) на него, влекли за собою арестъ и розыскъ. Преслѣдуя самое уголовное преступленіе, Экспедиція въ то же время брала на себя и гражданскія взысканія по тому же дѣлу, а также принимала „явочныя челобитныя“, извѣщавшія о побѣгахъ, грабежахъ и тому под. (№ 27, л. 118, 119, 120).

Мѣсто Экспедиціи среди другихъ учреждений.

Будучи всецѣло подчинена Московской губернской канцеляріи, Розыскная Экспедиція занимала невысокое положеніе въ ряду другихъ правительственныхъ учреждений того времени. Почти всѣ учрежденія посылали ей указы; съ весьма немногими, какъ съ равными, она сносилась промеморіями и лишь въ очень ограниченное число учреждений, какъ бывшихъ выше ея, она могла посылать указы. Вотъ для примѣра, краткій перечень нѣсколькихъ, болѣе видныхъ, учреждений, сносившихся съ Экспедиціей. Первое мѣсто изъ нихъ занимаютъ учрежденія, стоявшія выше Розыскной Экспедиціи и посылавшія въ нее „показательныя“ и простыя указы (или приказы); далѣе слѣдуютъ учрежденія, стоявшія на равной ступени съ Экспедиціей и сносившіяся съ нею промеморіями и наконецъ учрежденія низшія, въ которыя Экспедиція посылала указы.

I. Къ первымъ относятся:

- 1) С.-Петербургскіе и Московскіе Департаменты Сената (№ 1, л. 349).

- 2) Юстиць-Коллегія (№ 1, л. 47, 231).
- 3) Московская губернская канцелярія (№ 1, л. 271).
- 4) Всѣ губернскія канцеляріи (№ 15, л. 102).
- 5) Судный Приказъ (№ 82, л. 66).
- 6) Всѣ Коллегіи (№ 1, л. 116, 293, 314; № 82, л. 61; № 153, л. 3).
- 7) Главная Дворцовая канцелярія (№ 1, л. 283; № 41, л. 88).
- 8) Вотчинная Контора (№ 1, л. 387).
- 9) Статсъ-Контора (№ 2, л. 49).
- 10) Крисъ-комиссаріатъ (№ 2 л. 229).
- 11) Полковыя канцеляріи (№ 2 л. 314).
- 12) Главная полицеймейстерская канцелярія (№ 48 л. 572).
- 13) Намѣстническія правленія (№ 48 л. 19, 759).

II. Ко вторымъ:

- 1) Артиллерійская и Фортификаціонная контора (№ 4, л. 13).
- 2) Духовныя консисторіи (№ 1, л. 277; № 2, л. 616).
- 3) Контора медицинской коллегіи (№ 107).
- 4) Учрежденный при инвалидномъ домѣ советъ, который по указу Московской губернской канцеляріи сносился съ Россійской Экспедиціей „сообщеніями“ (№ 48, л. 157).

III. Къ третьимъ:

- 1) Провинціальныя канцеляріи (№ 23, л. 109).
- 2) Воеводскія канцеляріи (№ 1, л. 27, 89).
- 3) Ратуши (№ 1, л. 283).

Дѣлопроизводство канцеляріи.

Россійская Экспедиція раздѣлялась, какъ сказано выше, на два помѣщенія на три отдѣленія: судейскую, секретарскую и подьяческую палаты; точно также и самое дѣлопроизводство ея раздѣлялось на: 1) слушаніе дѣла судьями, или присутствіемъ; 2) занятія секретарей по „секретарской экспедиціи“; 3) занятія канцеляріи по повѣстямъ подъ наблюденіемъ секретарей; къ каждой секретарской экспедиціи принадлежало нѣсколько повѣтцевъ. Отдѣльно отъ общаго производства дѣлъ стояли: занятія прихода-расходчика и производство въ „приказномъ столѣ“.

Все производство было письменное и велось въ двойной формѣ: 1) по особымъ книгамъ, 2) по отдѣльнымъ бумагамъ, составлявшимъ дѣла. Въ книгахъ обыкновенно сосредоточивались дѣла одного характера или производство, записывавшееся въ одной формѣ, хотя бы касавшееся и разныхъ дѣлъ; дѣла же велись въ видѣ отдѣльных тетрадей, заключавшихъ въ себѣ каждое производство по известному поводу, такъ что одно дѣло не смѣшивалось въ этомъ отношеніи съ другими.

Книги канцелярии Ровенской Экспедиции, въ которыхъ записывалось производство, были слѣдующія:

1) *Книги журнальныя* (№№ 29 — 48). На каждый годъ велась особая книга, гдѣ по мѣсяцямъ и числамъ отмѣчалось: время прибытія присутствующихъ, продолжительность засѣданій, перечисленіе слушанныхъ дѣлъ, краткое изложеніе содержанія и резолюцій по каждому слушанному дѣлу. Если на какое-либо число падалъ день праздничный или табельный, свободный отъ присутствія, то и это отмѣчалось въ книгѣ противъ данного числа, напримѣръ: „1764 года, генваря 25 дня, то есть воскресенье—присутствія не было“. Отсутствіе кого-либо изъ судей также отмѣчалось съ объясненіемъ причины тому (напр. „за болѣзнь“ и тому под.); если по какому-либо случаю дождались въ время присутствія не было, то отмѣчалось и это съ объясненіемъ причины. Журнальную книгу велъ протоколистъ или секретарь (№ 41, л. 27).

2) *Книги протоколовъ* (№№ 1 — 28). Въ этихъ книгахъ записывались въ хронологическомъ порядкѣ подробно всѣ резолюціи присутствія по докладывавшимся ему дѣламъ. Записи резолюцій въ этихъ книгахъ дѣлались по двойной формѣ: а) въ формѣ журнальной, напримѣръ: годъ, мѣсяцъ, число. „Ровенская Экспедиція, слушавъ дѣло о“... затѣмъ подробно излагаются обстоятельства дѣла и, если требовалось, выписки изъ законовъ и указовъ, начиная съ указами 1649 года, относившимся къ данному дѣлу... „Приказали“ — отдается резолюція, подпись судей и докладывавшаго дѣло секретаря (№ 2, лл. 1—6, 7—9 и 7); б) въ формѣ протокольной, напр.: годъ, мѣсяцъ, число. „По указу Ея Императорскаго Величества учрежденнаго при Московской губернской канцеляріи Ровенская Экспедиція, слушавъ дѣло о“... затѣмъ излагаются обстоятельства дѣла и выписки изъ законовъ и указовъ... „того ради Приказали“ (или „рассуждено“) — слѣдуетъ резолюція и подпись судей, а также секретаря, докладывавшаго дѣло (№ 1, лл. 13—22, 23—24 и др.). И въ томъ, и въ другомъ случаѣ книга отмѣчалась: „подписано“! тогда-то, если не опредѣлено это надлежало представлять на апробацію Московской губернской канцеляріи, то отмѣчалось: „подписано и отдано на апробацію“ тогда-то (№ 1, лл. 46, 51, 59, 236 и др.); кроме того, отмѣчалось, что изъ канцеляріи велась копія съ этого опредѣленія (№ 1, л. 24), такъ какъ копія съ опредѣленія за секретаря (№ 29, л. 7) бралась въ посылку, и въ самомъ данномъ дѣлѣ, на которое положена пометка резолюція и пришивалась къ нему. Даже иногда въ самихъ протоколахъ или журналахъ послѣ резолюцій говорилось: „ко неслучилось отнесена опредѣленія въ посылку дѣлу копія“ (№ 26, л. 625) то-то и т.п.

3) *Ресурсы слушанныхъ дѣлъ* (№№ 120, 121 и др.). Суды записались въ хронологическомъ порядкѣ въ отношеніи къ времени слушанія дѣла и поименованы по именамъ присутствовавшихъ резолюцій.

Книга эта велась по следующей формѣ: каждая страница, она была разлинована подъ рубрики: 1) №№ дѣлъ, 2) „какого года, мѣсяца и числа дѣло испутило“, 3) у кого изъ повѣтчиковъ ведется производство по этому дѣлу („у повѣтчика“), 4) по экспедиціи кого, изъ секретарей („у секретаря“), 5) содержаніе дѣла, 6) время слушанія и резолюція присутствующихъ.

4) „Книга входящихъ съ резолюціями“, называвшаяся иначе: „Тетрадь записанная присланными изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ указами, пріеморіями, сообщеніями и доносеніями, и подаваемыми челобитными и репортажъ“ (№ 87). Самое названіе этой книги тонко обозначаетъ содержаніе ея; каждая страница была разграфлена подъ рубрики: 1) №№ дѣлъ, 2) числа, 3) мѣсяць съ означеніемъ содержанія бумаги; мѣста, откуда она прислана, или отъ кого подана и время слушанія, 4) резолюція присутствія. Всѣ бумаги записывались въ хронологическомъ порядкѣ ихъ поступленія.

5) „Книги приходныхъ колодниковъ“ (№№ 82, 83, 84, 85, 86). Въ эти книги вносились имена всѣхъ поступающихъ въ острогъ Рязанской Экспедиціи колодниковъ, какъ представленныхъ для производства надъ ними слѣдствія, такъ и присланныхъ для пересылки въ Сибирь, Оренбургъ и проч. въ ссылку или въ работы. Страницы ихъ были разграфлены подъ рубрики: 1) у кого изъ повѣтчиковъ дѣла обѣихъ колодниковъ, 2) имена колодниковъ съ означеніемъ, откуда присланы или кѣмъ представлены и за какое преступленіе, 3) содержаніе оныхъ, оскорбленны или сосланы.

6) „Книга свободная“, въ которую въ хронологическомъ порядкѣ заносились имена отпущенныхъ колодниковъ или сосланныхъ съ означеніемъ, взяты ли приходные деньги (№ 76).

7) „Настоянный списокъ о колодникахъ“. Главное содержаніе этой книги отъ всѣхъ предыдущихъ заключается въ томъ, что тѣ ведомости, подаваемыя на каждый годъ, составлялись особая книга, „настоянный же списокъ о колодникахъ“ заключалъ въ себѣ записи за нѣсколькимъ лѣтъ, напримеръ, настоящій списокъ за 1772—1782 года, т. е. за нѣкое десятилѣтіе (№ 81). Онъ былъ разграфленъ подъ слѣдующія рубрики: 1) у кого изъ повѣтчиковъ дѣло о колодникахъ („у повѣтчика“); 2) по экспедиціи у кого изъ секретарей („у секретаря“); 3) имена колодниковъ и означеніе ихъ преступленій („кто они, какъ назывались, чемъ винились“); 4) время слушанія дѣлъ („какого года, мѣсяца и числа дѣло слушано“); 5) „куда и когда представлены для освобожденія“ (въ этой графѣ помѣщались и отмѣтки о сношеніяхъ съ другими учрежденіями по даннымъ дѣламъ); 6) „на посланныя доносенія и указы отвѣтствовано-ль?“ здѣсь же записывались конфирмаціи прокурора и инспектора, сдѣланныя Московской губернской канцеляріей; 7) „заключенъ ли дѣло продолжается ли рѣшено?“ Въ эти записи дѣлались выразительнѣе двухъ страницъ, и потому довольно подробно

представляя собою такимъ образомъ всю исторію производства по дѣламъ занесенныхъ въ эту книгу молодниковъ.

8) „Книга записная Розыскающей Экспедиціи оными пожитками“ (№ 147), куда заносились въ формѣ реестра поступавшіе въ Экспедицію „ошальные пожитки“, т. е. тѣ предметы, которые хранились въ качествѣ полнѣнныя „для уличенія“ подсуднаго (покраденнаго пожитка, орудія влѣма и тому под.).

Кромѣ исчисленныхъ, были еще особыя книги у приходораскладчика и въ приказномъ столѣ, о которыхъ будетъ сказано ниже, такъ какъ они составляли отдѣльное производство.

Изъ вышесказаннаго видно, что канцелярскій порядокъ въ Розыскающей Экспедиціи состоялъ въ слѣдующемъ: каждое начинающееся дѣло, по челобитной ли частнаго лица, по требованію ли законодательнаго или правительственнаго учрежденія, должно было быть внесено въ входящую книгу; если при этомъ присылаемо было обвиняемое лицо, то его записывали въ приводную книгу. Подаваемое челобитное должно было быть написано по формѣ на высочайшее имя, по пунктиру на гербовой бумагѣ; въ немъ требовалось точное обозначеніе просѣбителя, если же челобитное было отграбѣжъ, кражѣ и тому под., то при немъ требовалось приложение точнаго реестра покраденныхъ пожитковъ съ означеніемъ цѣны каждой вещи (№ 5, л. 55). Съ „начальныхъ челобитныхъ“ по пріемѣ ихъ брались пометки (№ 51, л. 200). На каждой входящей бумагѣ дѣлалась пометка о времени ея поступления и о дальнѣйшемъ ея движеніи (напр. „отдано въ повѣсть, съ общить къ дѣлу“, „выписать — доложить немедленно“ и т. д.). Затѣмъ дѣло „для произведенія“ отдавалось въ повѣсть (№ 48, л. 191), гдѣ прежде всего изъ всякой бумаги, будь то челобитная или свободная иль другое учрежденія, или рапортъ служащаго въ Экспедицію, тому под., дѣлалась выписка съ объясненіемъ времени подачи дѣла, лица или учрежденія отъ котораго подана или поступила данная бумага, обстоятельство дѣла и, если то требовалось, выписки изъ соответствующихъ законовъ и указовъ, начиная съ уложенія 1649 г.; въ такомъ видѣ секретарь представлялъ эту выписку (къ слушанію присутствія) (№ 29, л. 10); предварительно просмотрѣвъ содержащіе бумаги и выписку изъ указовъ, чтобы не было противорѣчія или оmissions относительно закона. Присутствующее судьи, взыскавъ докладъ, полагали резолюцію, которая записывалась въ формѣ протокола или журнала и помѣщалась въ требуемыхъ книгахъ и реестрахъ; кромѣ съ резолюціи въ секретную секретаря отдавалась въ повѣсть „къ исполненію“ (№ 28, л. 525).

Если требовалось данное дѣло послатъ въ Московскую губернскую канцелярію иль анпрѣбакіи иль въ разсмотрѣніе, или иль наосен иль другое учрежденіе къ свидѣнію („для вѣдома“), то составлялся „экстрактъ“ изъ дѣла, т. е. краткое, но точное изложеніе, какъ

обстоятельствъ дѣла, такъ и производства съ указаніемъ на законы, которыми руководствовались судьи; конія съ экстракта оставались при дѣлѣ въ папкѣ, подлинный же носылся куда слѣдовало (№ 23 л. 877).

Подобные экстракты составлялись иногда и для доклада присутствію въ случаѣ сложности или обширности дѣла, продолжительности производства и проч. За выпискою изъ законовъ и уставовъ, за дѣлѣ, за правильностью и полнотой слѣдилъ секретарь по своей экспедиціи, на отвѣтственности котораго это лежало.

Если кому-либо изъ чиновъ Экспедиціи давалось какое-нибудь порученіе, то оно снабжалось „инструкціей“, въ которой излагалось требованіе присутствія; по исполненіи данного порученія чиновникъ или служитель доносилъ о результатахъ присутствія рапортъ или доносиміе.

Былъ еще особый родъ бумагъ подъ названіемъ „частей“, въ которыхъ заключались отвѣты на различныя справки по дѣламъ, посланные Экспедиціей въ другія учрежденія или въ свою очередь получаемыя ею, а также и заявленія частныхъ лицъ по различнымъ дѣламъ.

Каждое дѣло, какъ сказано выше, должно было составлять особую тетрадь, въ которой находились въ хронологическомъ порядкѣ рѣшительно всѣ бумаги, относящіяся къ данному дѣлу, а также и конія съ бумагами, посланными по этому дѣлу въ другія учрежденія. Въ началѣ каждой тетради, заключающей въ себѣ дѣло, иногда помещалась опись бумагъ, составляющихъ это дѣло и количество листовъ какъ писанныхъ, такъ и написанныхъ.

Особое производило было у прихода-расходника и въ приказномъ стилѣ. Приходе-расходникъ, какъ было уже упомянуто, выбирался ежегодно изъ канцеляристовъ или регистраторовъ Экспедиціи (№ 49 л. 1) и отправлялъ свою обязанность въ теченіи одного года, по истеченіи котораго на его мѣсто постоянно выбирался другой. Въ производствѣ прихода-расходника были слѣдующія книги:

1) Книга *прихода* шнуровалъ, за печатью („счетный списокъ о приходахъ“), въ которую записывались въ хронологическомъ порядкѣ всѣ поступившія въ Экспедицію суммы отъ различныхъ ассигновокъ и сборовъ (№ 50).

2) Книга *расходная* шнуровалъ, за печатью („счетный списокъ о расходахъ“), въ которую также въ хронологическомъ порядкѣ записывались всѣ производившіяся уплаты и выдачи денегъ (№ 57).

3) „Настольная“ прихода-расходная книга (счетный списокъ о приходахъ и расходахъ). Въ этой книгѣ на лѣвой страницѣ записывались приходы, на правой расходы; при чемъ, какъ и въ другихъ предыдущихъ книгахъ, на каждой страницѣ подводная иголка транзитированная на слѣдующую страницу (№№ 49, 51, см. также № 57, л. 6).

4) „Книги приходная Розыскай Экспедиции, съ разныхъ исходившихъ, печатнымъ пошлинамъ“ (№ 153). Книга эта въ извѣстные сроки отсылалась „для свидѣтельствования счетовъ“ въ Ревизионъ-Коллегію, оттуда послѣ проверки возвращалась при указѣ въ Экспедицію „обратно для храненія и справокъ“ (№ 153, л. 3).

Приходо-расходчикъ обязанъ былъ вести точныя записи въ перечисленныхъ книгахъ и хранить денежную кассу; онъ не имѣлъ права ни принять денегъ для записи въ приходъ, ни тѣмъ болѣе произвести выдачу денегъ или уплату, безъ особаго на каждый разъ точнаго указа присутствія за подписью судей (№ 41, л. 255; № 48, л. 93, 94). Онъ завѣдывалъ покупкой и продажей гербовой бумаги, покупкою канцелярскихъ принадлежностей (чернилъ, бумаги, перьевъ и проч.), также покупкою дровъ, свѣчей, песку и т. под. предметовъ (№ 48, л. 363), на что ежегодно отпускалось изъ Московской губернской канцеляріи (№ 74, л. 6) согласно штатамъ 100 рублей въ годъ (№ 1, л. 822) и, не смотря на просьбы и представленія Розыскай Экспедиціи о прибавкѣ денегъ на оказанные расходы, прибавки сдѣлано не было. Приходо-расходчикъ могъ дѣлать всѣ эти покупки самостоятельно, для уплаты же за нихъ денегъ долженъ былъ доносить о томъ присутствующимъ, прося указъ на уплату (№ 1, л. 822; № 41, л. 76). О всѣхъ сверхштатныхъ расходахъ и сверхштатныхъ ассигновкахъ Экспедиція посылала дополненія въ Московскую губернскую канцелярію, прося ея разрѣшенія (№ 1, л. 823).

По истеченіи года приходо-расходчикъ докладывалъ присутствію о всѣхъ бывшихъ въ томъ году приходахъ, расходахъ и остаткахъ, послѣ чего присутствіе ревизовало его по книгамъ, документамъ и счетамъ денежной кассы и о результатахъ рапортовало въ Московскую губернскую канцелярію (№ 1, л. 115, 116, 822; № 48, л. 85), а также посылало вѣдомости о доходахъ, расходахъ и доимкахъ въ Правительствующій Сенатъ (№ 41, л. 255; № 48, л. 85); самыя же книги и счета послѣ проверки и подписи присутствующихъ и секретарей отсылались въ Ревизионъ-Коллегію при доношеніи (№ 1, л. 115, 116). Всѣ суммы отъ государственныхъ сборовъ, а такъ же отъ продажи гербовой бумаги представлялись въ Московское казначейство, въ пріемъ которыхъ выдавалась квитанція, предъявлявшаяся приходо-расходникомъ присутствію при докладѣ (№ 48, л. 393).

„Приказный столъ“ (№ 15, л. 180) завѣдывалъ преимущественно полученіемъ всѣхъ присылаемыхъ изъ разныхъ высшихъ учрежденій указовъ (№ 48, л. 157); указы эти предъявлялись присутствію и, если относились къ какому-либо производившемуся въ Экспедиціи дѣлу, то копии съ нихъ отдавались въ позытье по нахожденію даннаго дѣла. Указы, получавшіеся касательно самаго порядка дѣлопроизводства, по резолюціи присутствія, объявлялись секретарямъ и всѣмъ членамъ Экспедиціи съ подпискою (№ 29, л. 7, № 87, л. 101). Всѣ

получавшіеся въ приказномъ столѣ указы хранились и на истеченіи года переносились въ хронологическомъ порядкѣ въ особую книгу, при чемъ именныя указы и прочіе, носившіе законодательный характеръ, отдѣлялись въ особую „указную книгу“ для справокъ. Въ приказный столъ поступали такъ же челобитныя чиновниковъ о выдачѣ имъ заслуженнаго жалованья (№ 29, л. 8) и подаваемые различными лицами „явочныя“ челобитныя, которыя записывались въ особую книгу — „явочныя челобитныя“, хранившуюся въ приказномъ столѣ, гдѣ хранились и самыя явочныя челобитныя (№ 87, л. 69).

„Явочныя челобитныя“ подавались „для вѣдома“ въ случаѣ побѣга крѣпостныхъ крестьянъ, безвѣстнаго отсутствія кого-либо изъ членовъ семьи или рабочихъ наемныхъ людей, съ цѣлью огражденія челобитчика отъ отвѣтственности, въ случаѣ совершенія бѣглыми или отсутствующими какого-либо преступленія; кромѣ того, явочныя челобитныя извѣщали о покражѣ какихъ либо вещей съ представленіемъ вѣстника и тому под., съ тою цѣлью, чтобы, въ случаѣ если эти пожитки найдутся, можно было легче и удобнѣе доказать свое право на нихъ; поэтому никакого производства по явочнымъ челобитнымъ не возникало.

Кромѣ указанныхъ случаевъ, явочныя челобитныя подавались и въ томъ случаѣ, когда челобитчикъ ждалъ довести о намѣреніи или угрозахъ кого-либо, что онъ готовитъ извѣстное преступленіе. Напримѣръ: „Явочное челобитное вдовы Анны Ивановой дочери, капитана Синявина жены, вотчинныя ея московскаго уѣзда, сельца Ведищева двороваго ея человека Прокофія Базелева, о похвальныхъ села Исупова крестьяниномъ Лукьяномъ Ориенкомъ словахъ о зажегѣ дому госпожи его и о зарѣзаніи госпожи его съ дѣтьми, съ людьми и со крестьянами“ (№ 87, л. 69).

Въ подобныхъ случаяхъ производства также не возникало, челобитныя же этого рода скорѣе служили для облегченія судопроизводства, въ томъ случаѣ, если объявленное намѣреніе къ преступленію приводилось въ исполненіе; если же челобитчикъ хотѣлъ, чтобы по данному дѣлу произведенъ былъ розыскъ, то онъ долженъ былъ подать не явочное, а простое челобитье, при чемъ — или представить въ Экспедицію самаго подсудимаго, или просить „о сыску“ его. Явочныя челобитныя писались по формѣ на высочайшее имя по мундштукъ и означивались пошлиной въ размѣрѣ 25 копѣекъ съ челобитной (№ 49, л. 174; № 51, л. 70; № 87, л. 69).

О своей дѣятельности Розыскная Экспедиція обязана была докладывать въ Московскую губернскую канцелярію и московскому губернатору ежедневныя счеты. Въ этихъ счетахъ обозначалось время ежедневнаго прибытія судей и продолжительность присутствія, при чемъ особо обозначались дни праздничные и табельные какъ свободные отъ присутствія и затѣмъ перечислялось сколько въ теченіи даннаго мѣсяца рѣшено было дѣлъ. Рѣшенныя дѣла отличались по рубрикамъ: 1) дѣла

„по уваженью“, 2) дѣла „интересныя“ (т. е. тѣ, въ которыхъ замѣшаны казенный интересъ, при чемъ безразлично возбуждалось ли такое дѣло по инициативѣ частныхъ лицъ или казенныхъ учреждений) и 3) дѣла „челобитничьи“ (или „неинтересныя“), производство по которымъ велось на основаніи поданныхъ частными лицами челобитныхъ или бумагъ, присланныхъ учреждениями, которыми надѣждоуставны означенныя лица. Въ этихъ счетахъ самое содержаніе дѣлъ не приводилось, обозначалось только количество ихъ (просто цифрами №№ 148—152, 156—160). Кроме того, Экспедиція доносила въ своихъ счетахъ о количествахъ содержавшихся при ней колодышковъ съ означеніемъ поля, о количествахъ вымученныхъ за данный мѣсяцъ изъ острога, такъ же о означеніи поля, и отмѣчала о своихъ сношеніяхъ съ другими правительственными учреждениями (№ 156 и друг.).

Судебное слѣдетвіе.

Слѣдующіе три основныхъ принципа начертаны были въ руководственное уголовному судопроизводству того времени: 1) чтобы судъ былъ явный и беспристрастный, 2) чтобы данное преступленіе было по возможности всесторонне раскрыто, 3) чтобы законы принимались одинаково и точно. На основаніи этихъ главныхъ началъ построены и порядки судопроизводства Разыскной Экспедиціи.

Какъ было сказано выше, присутствіе Экспедиціи по штатамъ 15 декабря 1763 года состояло изъ двухъ судей — одного совѣтника и одного Исцелителя, которые и разрѣшали все, вѣдавшіяся Экспедиціей, дѣла по докладомъ секретарей. Судья могъ тогда только владѣть приговоромъ въ дѣлѣ и подавать свои мнѣнія, когда онъ не былъ въ числѣ дѣлъ лично заинтересованнымъ, и слѣдовательно не могъ судить пристрастно; потому, если дѣлалось извѣстнымъ, что кто-либо изъ судей находится въ родствѣ съ подсудимымъ по какому-либо дѣлу или какому-либо образомъ заинтересованъ въ этомъ дѣлѣ, то онъ исключался въ присутствіи (№ 1, гл. 230) на время разбирательства того дѣла, на мѣсто же его, такъ какъ требовалось при рѣшеніи дѣла на-прямую присутствіе двухъ лицъ, по назначенію Московскихъ Деятельныхъ Правительствующихъ Сената къ вѣдѣнію командированныхъ въ него или въ другое какое-либо правительственное учрежденіе (№ 2, гл. 600). Этими двумя обезпечивалось беспристрастіе какъ приговора, такъ и рѣшенія, разрѣшенія казенныхъ производствъ и слѣдствій.

Дѣла, какъ уже было упомянуто, раздѣлялись на интересныя и челобитничьи или неинтересныя (№ 48, гл. 866). Основаніемъ этого раздѣленія было слѣдующее: интересныя дѣла — это тѣ, въ которыхъ или была замѣшана казенная интересъ (когда бы дѣло возбуждено было по частнымъ лицамъ), или дѣло, возбужденное исключительно по требованію казеннаго или правительственнаго

учрежденія; эти дѣла преслѣдовались ек. оффиціо. Дѣлами челобитни-
ковыми или неинтересными назывались тѣ, которые не заключали въ
себѣ казеннаго интереса и начинались по инициативѣ частныхъ лицъ
или же хотя и по инициативѣ правительственныхъ учреждений, кото-
рымъ была подведомоственна эти лица, но тѣмъ же требованіемъ это
адресовалось въ Экспедицію на основаніи поданной въ данное учреж-
деніе челобитной частныхъ лицъ, болѣею частью подведомственныхъ
тому учрежденію и исказившихъ у него защиты своего права; иногда
даже такимъ порядкомъ прислалась для слѣдствія крестьяне, ротаны
принадлежащихъ подведомственнымъ данному правительственному
учрежденію лицамъ (№ 1, л. 393). Вообще — въ первомъ случаѣ сто-
роною являлся казенный интерес или правительственное учрежденіе,
во второмъ частное лицо, ищущее защиты своего права. Въ послѣд-
немъ случаѣ дѣло могло быть начато только при непремѣнномъ усло-
віи поданія челобитной, написанной на высочайшее имя по пунктамъ,
въ самую ли Экспедицію или въ другое правительственное учрежде-
ніе, приносившее при сообщеніи отъ себя эту челобитную въ Ро-
зѣнскую Экспедицію. Подача челобитной и ходеніе по дѣлу были на-
столько необходимыми условіями для начатія и веденія дѣла, что, если,
например, какое-либо частное лицо представляло преступника съ пе-
личнымъ и послѣ того долгое время „не было челомъ“, т. е. не по-
давало челобитныя о начатіи дѣла, то, хотя иногда обвиняемому и дѣ-
лали первоначальный допросъ, но все-таки послѣ „за ходеніемъ
ищца“ (№ 1, л. 494; № 2, л. 724) отсылали на основаніи уложенія
XXI главы к. 30 и именнаго указа 1763 года, февраля 10, п. 1,
имѣя приводить деньги и, если требовалось, и некоторыя доплаты
(напр. за гербовую бумагу и проч.); при этомъ правосудіе обещыва-
лось лишь тѣмъ, что при отсутствіи отдавали обвиняемаго за поруки съ
обязательствомъ представить это „когда на присущеемъ спроситъ“,
но это неслѣдственное дѣлалось, впрочемъ, не всегда, а только при болѣе
важныхъ преступленіяхъ. Такъ какъ „ходеніе за дѣлами“ было необ-
ходимо для безостановочности въ веденіи дѣла, то въ случаѣ „когда
какое-либо лицо представлялось въ Экспедицію по обвиненію, его дѣ-
ломъ дорожной или цѣлникъ общества, то эта дорожная или общество
должны были выбрать изъ своей среды „доушмана“, снабдить его до-
вѣренностью для ходенія по дѣлу (№ 23, л. 109). Заинтересован-
ная сторона, или ищущій моря, впрочемъ, и не ходитъ за дѣломъ
лично: онъ могъ назначить себе повѣреннаго по собственному выбору,
хотя бы одного изъ своихъ крѣпостныхъ людей, и тогда „ли“ допу-
щеніи его въ качествѣ стороны по данному дѣлу должно было снаб-
дить это повѣренное цѣпа особой бумагой, на своей подписью; „доу-
шникъ“ носилъ особый названіе „судящаго писаря“ (№ 2, л. 102), въ
дѣлѣ точно обозначалось имя, отчество, фамилія и званіе доушника,
оповѣреннаго и самое дѣло. Если повѣренный подавалъ челобитную

или являлся для ходженья за дѣлами, не имѣя *правильно писема*, то челобитые принимали, его же самого обязывали въ извѣстный срокъ представить этотъ документъ, при чемъ обязательство записывалось въ особой формѣ, носившей названіе „сказки“ и подписывалось даннымъ повѣреннымъ (№ 1, л. 260).

Такимъ образомъ, для начатія каждаго дѣла были необходимы: а) или присылка требованія или увѣдомленія изъ какого-либо правительственнаго учрежденія, къ числу которыхъ относились какъ учрежденія обязательнаго слѣдить за общественнымъ спокойствіемъ, т. е. полицейскія (воеводскія, провинціальныя, полицеймейстерскія канцеляріи и проч.), такъ и всѣ остальные, считая въ томъ числѣ сенатъ, юстиціи-коллегію и проч. (№ 1, л. 47, 231, 273, 293, 390; № 2, л. 177, 289, 316; № 5, л. 11—29; № 15, л. 153), или б) челобитная частнаго лица, общества или учрежденія (№ 2, л. 181 и др.). Такъ какъ Розыскная Экспедиція была подчинена Московской губернской канцеляріи, то челобитныя частныхъ лицъ и даже требованія и увѣдомленія правительственныхъ учрежденій нерѣдко подавались или доставлялись въ губернскую канцелярію, которая уже, отправляя въ Экспедицію данное челобитье или бумагу, указомъ предписывала дать имъ надлежащее движеніе (№ 1, л. 277, 476); иногда дѣла начинались „по *предложенію*“ московскихъ губернатора и вице-губернатора (№ 28, л. 1). Кроме того, дѣла и слѣдствія возбуждались также по заявленію лицъ уполномоченныхъ слѣдить за спокойствіемъ общества и доносить о преступленіяхъ, на примѣръ, сотскіе изъ деревень приводили преступниковъ при челобитныхъ или доносили объ извѣстныхъ преступленіяхъ (№ 15, л. 13); что касается до городскихъ полицейскихъ чиновъ и полицейскихъ командъ, то они приводили вѣзыхъ ими лицъ не прямо въ Экспедицію, а сначала на съѣзжій дворъ или въ полицеймейстерскую канцелярію и уже отсюда отсылали обвиняемыхъ для слѣдствія въ Экспедицію (№ 1, л. 246, 322) при препроводительной бумагѣ; очно также особые „сыщики“ не представляли вѣзыхъ ими лицъ въ Экспедицію, но приводили ихъ въ Московскую губернскую канцелярію, отсылавшую обвиняемаго въ Розыскную Экспедицію при указѣ о производствѣ слѣдствія (№ 5, л. 39).

Учрежденіе, возбуждавшее слѣдствіе по какому-либо дѣлу, или челобитный, приносившій жалобу, не всегда въ то же время представляли въ Экспедицію самого обвиняемаго, но нерѣдко, извѣщая о совершенномъ преступленіи, просили сыскать виновнаго и произвести надъ нимъ слѣдствіе. Въ этомъ случаѣ, по докладу подобнаго прошенія присутствующимъ, подавалась обыкновенно резолюція о розыскѣ обвиняемаго, и о представленіи его въ Экспедицію; последнее выполнялось двоякимъ способомъ: 1) личными Экспедиціи, по инструкціи присутствія, 2) или другими правительственными и даже частными учрежденіями, по требованію Экспедиціи.

Въ первомъ случаѣ кому-либо изъ чиновъ или служителей Экспедиціи, съ вѣдома полицеймейстерской канцеляріи, давалась особая инструкция, уполномочивавшая его отправиться въ опредѣленное мѣсто, взявъ съ собою предварительно нѣсколькихъ челоѣкъ изъ состоявшихъ при Экспедиціи солдатъ, и, арестовавъ при поимѣхъ извѣстное лицо, представить его въ Экспедицію при доношеніи объ окончаніи порученія. Если бѣ командированный Экспедиціей чиновникъ или служитель—„нарочный“, какъ ихъ обыкновенно называли—не нашелъ розыскиваемого виновнаго, то вѣесто его предписывалось взять при поимѣхъ же кого-либо изъ членовъ его семейства, даже изъ лицъ живущихъ въ одномъ съ нимъ домѣ — „*изъ сыску его*“ (№ 2, л. 335); если то былъ крѣпостной крестьянинъ, то иногда обязывали подпискою помѣщика розыскать его и представить въ Экспедицію (№ 2, л. 322), или же „въ сыску“ брали кого-либо изъ крестьянъ же, всегда „*изъ лучшихъ людей*“, даже иногда старостъ, сотскихъ и проч. (№ 1, л. 299; № 2, л. 445; № 89, л. 102). Подобною мѣрою желали побудить общество или помѣщика употребить всѣ усилія для скорѣйшаго розысканія виновнаго и представленія его къ слѣдствію. Взятыхъ „въ сыску“ держали въ тюрьмѣ наравнѣ съ прочими, состоявшими подъ судомъ“.

Если же Экспедиція желала или находила болѣе удобнымъ розысканіе обвиняемаго поручить какому-либо учрежденію, то посылала туда промеморію или указъ (смотря по положенію того учрежденія) съ требованіемъ сыскать и прислать извѣстное лицо. Съ подобными требованіями чаще всего Экспедиція обращалась въ полицеймейстерскую канцелярію (№ 1, л. 351), если мѣстожительство розыскиваемого было или, по крайней мѣрѣ, предполагалось въ Москвѣ; когда же онъ жилъ въ другомъ городѣ или уѣздѣ, то обращалась съ тѣмъ же требованіемъ къ мѣстной воеводской или провинціальной канцеляріи (№ 2, л. 199; № 23, л. 109). Кроме того, если Экспедиція извѣстно было, что розыскиваемое лицо подвѣдомственно какому-либо учрежденію, правительственному (медицинской канцеляріи, ямской конторѣ, камеръ-коллегіи и проч.) или частному (фабрикѣ, заводу) то посылала туда свое требованіе о присылкѣ этого лица къ слѣдствію (№ 1, л. 390; № 87, л. 71). Напримѣръ, лица купческаго сословія постоянно вытребовались чрезъ магистраты или ратуши (№ 3, л. 14; № 87, л. 2), лица духовнаго званія часто (хотя и не постоянно)—чрезъ духовное начальство или консисторіи (№ 3, л. 391).

Иногда Экспедиція обращалась къ Московской губернской канцеляріи съ просьбою „дабы повелѣно было“ послать куда слѣдуетъ указъ о сыскѣ и доставленіи въ Экспедицію данныхъ обвиняемыхъ (№ 23, л. 106); въ этомъ случаѣ распоряженія о сыскѣ дѣлались уже отъ Московской губернской канцеляріи и розысканныя присылали въ губернскую канцелярію которая и препровождала

ихъ при указѣ въ Экспедицію (№ 23, л. 75). Экспедиція обращалась къ Московской губернской канцеляріи и тогда, когда какое-либо учрежденіе не присылало требуемаго обвиняемаго и не отвѣчало даже на требованіе Экспедиціи; въ этомъ случаѣ губернская канцелярія писала отъ себя подтвержденіе даннаго требованія Экспедиціи (№ 2, л. 199; № 23, л. 109). Если магистратъ или ратуша не высылала требуемое Экспедиціей лицо купческаго сословія и даже не отвѣчали, то жалобы и просьбы о подтвержденіи адрессовались Экспедиціей въ главный магистратъ (№ 2, л. 199). Если требуемое Экспедиціей лицо по произведеннымъ полицеймейстерской, воеводской канцеляріей или другими учрежденіями розыскамъ не могло быть отыскано, то учрежденія эти увѣдомляли о томъ Экспедицію (№ 48, л. 579; № 87, л. 2).

Для розысканія требуемыхъ лицъ Экспедиція прибѣгала также къ слѣдующему приему: она вызывала въ присутствіе извѣстныхъ лицъ, которымъ или по мнѣнію Экспедиціи, или по словамъ какихъ-либо постороннихъ лицъ извѣстно было мѣстожительство розыскиваемаго и спрашивала ихъ объ этомъ; показаніе ихъ записывалось и носило названіе „извѣстія“ (№ 1, л. 383). Въ случаѣ если это вызванное лицо знало о мѣстожительствѣ подсудимаго, то ему иногда поручали доставить его въ Экспедицію и тогда брали съ него подписку (№ 1, л. 383).

Остается еще разсмотрѣть вопросъ объ одной категоріи лицъ, къ которымъ примѣнялись системы арестовъ — именно объ „оговоренныхъ“ (№ 1, лл. 96, 415), или, какъ ихъ еще называли, „взятыхъ по показанію“ (№ 1, л. 252). Мы уже знаемъ, какимъ образомъ начиналось слѣдствіе и какъ поступали для привлеченія къ суду лицъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, теперь же являются передъ судомъ новыя лица — соучастники въ преступленіяхъ, которыхъ узнали изъ показаній лицъ уже состоящихъ подъ слѣдствіемъ, изъ оговора подсудимыхъ. Этихъ лицъ, какъ обвиняемыхъ въ соучастіи, подвергали прежде всего аресту, для розыска же ихъ и приведенія въ Экспедицію руководствовались вышеизложенными правилами объ арестѣ лицъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, т. е. или для ареста ихъ посылали „нарочныхъ“ изъ служителей Экспедиціи, при инструкціи присутствія, или же ихъ вытребовали черезъ полицеймейстерскія, воеводскія, провинціальныя канцеляріи, магистраты или другія учрежденія, которымъ лица эти были подвѣдомственны (№ 1, л. 106; № 48, л. 89). Все, весьма впрочемъ небольшое, различіе заключалось въ томъ, что, если оговоренный жилъ въ Москвѣ или близъ нея, то Экспедиція, посылая своихъ служителей для арестованія этого лица, въ тоже время посылала съ ними закованнымъ самого подсудимаго, оговорившаго данное лицо, для указанія личности оговореннаго (№ 1, лл. 252, 265). При этомъ нужно замѣтить еще и то, что, если оговоренный жилъ да-

леко отъ Москвы или особенно въ другой губерніи, то Экспедиція не всегда вытребовала его въ Москву, но весьма часто посылала указъ въ мѣстную воеводскую канцелярію, чтобы тамъ сыскали и допросили данное оговоренное лицо, въ случаѣ же несомнѣнной виновности его или „если дойдетъ до розысковъ“, прислали бы его въ Москву къ суду Экспедиціи (№ 1, л. 106; № 2, л. 382). Последняя мѣра, вѣроятно, введена потому, что нерѣдко преступники оговаривали лицъ невинныхъ, напримѣръ—по злобѣ на нихъ и т. под. Должно упомянуть еще, что въ документахъ „оговорными“ называются иногда не соучастники въ преступленіи даннаго подсудимаго, но лица виновныя въ особыхъ преступленіяхъ, о которыхъ оговорившему подсудимому было извѣстно. Въ заключеніе разсмотрѣннаго вопроса объ арестахъ, приведемъ для примѣра, въ подлинникѣ, одну изъ формъ инструкціи служителямъ Экспедиціи, командировавшимся для ареста обвиняемыхъ:

„Инструкція изъ учрежденной при Московской губернской канцеляріи Розыскной Экспедиціи“.

„По указу Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссийской, находящемуся при оной Экспедиціи московскаго драгунскаго эскадрона капралу Сергѣю Петрову чинить нижеслѣдующее“:

1) „Взявъ тебѣ изъ обрѣтающихся при оной Экспедиціи драгунъ шесть человекъ, да содержащагося колодника Александра Бачукова, и съ ними ѣхать въ московскій уѣздъ, по каширской дорогѣ, въ монастырскую вотчину (а котораго монастыря—по дѣлу не показано), въ деревню Бѣляевку, коя разстояніемъ отъ Москвы, напримѣръ, верстъ съ семь, а не добѣгая той деревни взять пристойное число понятыхъ стороннихъ людей и, по указыванію означеннаго колодника Бачукова, взять въ той деревнѣ Бѣляевкѣ крестьянина (а какъ зовутъ и чей сынъ не показано жъ) — токмо прозваніемъ Сирота, и по взятіи того крестьянина объявить во оной Экспедиціи немедленно при рапортѣ; а ежели онаго крестьянина Сироты въ домѣ его не получите, то въ сыску его и въ поставкѣ взять его въ томъ домѣ кого получите и объявить при рапортѣ“.

2) „Будучи при этомъ взятіи, обидѣ и разоренію и налогъ отнюдь никому не чинить и взятковъ никакихъ ни съ кого не брать подѣ опасеніемъ за то по силѣ указовъ и военныхъ регуловъ штрафа“.

3) „О дѣлахъ государственныхъ, которыя тайности подлежатъ, онаго отнюдь въ партикулярныхъ письмахъ ни къ кому не писать, ниже къ тому отъ кого отпращиванія, кромѣ настоящихъ реляцій, подѣ жестокимъ наказаніемъ по винѣ преступленія“.

Инструкція эта подписана присутствующими и секретаремъ (№ 16, л. 21).

Когда обвиняемое лицо было уже въ рукахъ Экспедиціи, то его заковывали и отдавали подѣ стражу въ острогъ, бумаги же и дѣло о

немъ въ повѣтѣ (№ 29, лл. 7, 313). Затѣмъ въ непродолжительномъ времени, на основаніи указа 1763 г. февраля 10, приступали къ допросамъ. Допрашиваемого приводили въ судейскую палату, гдѣ присутствующіе судьи (№ 1, лл. 202, 312; № 48, л. 109) дѣлали ему подробный допросъ, спрашивая объ имени, отчествѣ, состояніи, мѣстожителствѣ, а также и о всѣхъ подробностяхъ, касающихся возводимого на него обвиненія. Подозрительныхъ лицъ допрашивали между прочимъ о томъ, чѣмъ они живутъ, откуда „имѣютъ пропитаніе“ (№ 5, л. 77). Допросы дѣлались „съ обличительнымъ словомъ“ (№ 2, л. 316), при чемъ предъявляли допрашиваемому представленное личное (если таковое было), чтобы вынудить его сознаніе. Всѣ даваемыя имъ показанія записывались въ двоякой формѣ: 1) или въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, 2) или же въ простой формѣ изложенія показаній, имъ сдѣланныхъ. Записанныя показанія, или „допросныя рѣчи“ читались подсудимому (№ 1, л. 313) и, если онъ дѣлалъ въ нихъ какія-либо измѣненія, то это записывалось въ томъ же мѣстѣ особо; послѣ чтенія допросныхъ рѣчей они подписывались самимъ обвиняемымъ и скрѣплялись секретаремъ (№ 1, л. 176).

Этотъ актъ былъ какъ бы предварительнымъ дознаніемъ, послѣ чего обвиняемого снова отводили въ острогъ. Первоначальный допросъ не всегда производился въ Экспедиціи, потому что весьма часто какое-либо учрежденіе, присылая для дальнѣйшаго разслѣдованія дѣло обвиняемого въ преступленіи, допрашивало его предварительно само и, записавъ показаніе, отсылало допросъ вмѣстѣ съ обвиняемымъ при препроводительной бумагѣ въ Экспедицію. Такъ поступали не только на сѣвѣжѣмъ дворѣ и въ полицеймейстерской канцеляріи (№ 1, л. 267), гдѣ на допросахъ были даже нерѣдко допрашиваемыхъ кошками (№ 2, л. 446), но и городовыя воеводскія, провинціальныя канцеляріи (№ 2, л. 395) и другія учрежденія, не бывшія ни судебными, ни полицейскими, присылавшія подвѣдомственныхъ имъ лицъ, виновныхъ въ преступленіяхъ. Въ послѣднихъ случаяхъ подсудимаго уже не допрашивали въ Экспедиціи, а только читали ему присланныя „допросныя рѣчи“ (№ 1, л. 113, 414, 476), при чемъ, если подсудимый измѣнялъ показанія, то всѣ поправки заносились особо, подписывались подсудимымъ и скрѣплялись секретаремъ, если же подсудимый не измѣнялъ показаній, записанныхъ другимъ учрежденіемъ, и не дѣлалъ никакихъ добавленій, то подъ присланными „допросными рѣчами“ помѣчалось, что онъ подсудимому „чтены“ и что онъ въ прежнихъ показаніяхъ своихъ „утвердился“.

Если обвиняемый въ показаніяхъ своихъ оговаривалъ кого-либо въ соучастіи, то Экспедиція дѣлала немедленное распоряженіе объ арестѣ оговореннаго (№ 1, л. 203) по одному изъ вышеописанныхъ способовъ; въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый присылался въ Экспедицію изъ другаго какого-либо правительственнаго учрежденія, гдѣ

ему уже сдѣланъ былъ первоначальный допросъ, то нерѣдко съ нимъ вмѣстѣ присылали и оговорныхъ, указанныхъ имъ на допросѣ въ томъ учрежденіи (№ 1, л. 27). По взятіи оговорнаго ему такимъ же порядкомъ дѣлался въ присутствіи допросъ; если онъ оговаривалъ кого-либо въ соучастіи, то арестовывали и это лицо.

При разногласіи показаній нѣсколькихъ соучастниковъ въ какомъ либо преступленіи, имъ давали въ присутствіи судей очную ставку (№ 1, л. 324; № 48, л. 121); показанія ихъ при этомъ точно также записывались, читались имъ и скрѣплялись рукоприкладствомъ подсудимыхъ и подписью секретаря; за неграмотностью подсудимаго прикладывавъ руку къ его показанію кто-либо изъ нижнихъ чиновъ Экспедиціи. При очной ставкѣ судьи „ушщевали“ подсудимыхъ дать искреннее и полное признаніе (№ 1, л. 99), такъ какъ требовалось, по выраженію одного изъ протоколовъ Экспедиціи, „при первыхъ разспросахъ дѣлать довольныя увѣщанія, объявляя, что истинное признаніе въ винахъ избавитъ при разспросахъ отъ истязанія и пытокъ“ (№ 1, л. 51).

Когда судьи предполагали, что подсудимый далъ недостаточныя показанія, утаивъ часть дѣла, или видѣли, что онъ даетъ сбивчивыя показанія, или запирается („чинитъ заpiresтельство“), то прибѣгали къ увѣщанію при посредствѣ священника, который въ присутствіи членовъ Экспедиціи внушалъ „о показаніи самой истины“ и „по словамъ писанія ушщевалъ довольно“ (№ 1, л. 9, 505, 895; № 2, л. 313; № 15, л. 33 и друг.). Если по увѣщаніи подсудимый давалъ какія-либо новыя показанія, то они помянутымъ порядкомъ записывались и скрѣплялись (№ 1, л. 96; № 7, л. 9), если же нѣтъ, то помѣчалось, что онъ „въ прежнихъ рѣчахъ утвердился“.

По отобраніи показаній отъ одного или нѣсколькихъ подсудимыхъ по данному дѣлу составлялся докладъ, съ выпиской изъ надлежащихъ статей закона, и представлялся присутствующимъ для резолюціи о дальнѣйшемъ ходѣ дѣла (№ 1, л. 100, 240; № 2, л. 306, 313; № 87, л. 69). Здѣсь должно упомянуть о томъ, при какомъ составѣ суда и какимъ образомъ полагались резолюціи по разбѣравшимся дѣламъ. Первый вопросъ—о составѣ суда разрѣшается самимъ штатомъ Экспедиціи: въ присутствіи должны были засѣдать два лица—совѣтникъ и ассессоръ; одинъ судья не рѣшалъ дѣла, а могъ лишь подавать „голосъ“ („объявлять свое мнѣніе“), который иногда записывался особо въ журналъ (№ 1, л. 779), иногда же постановлялъ какую-нибудь резолюцію, требуемую канцелярской формой, но рѣшить вопроса о ходѣ слѣдствія и тѣмъ менѣе—произнести приговора не могъ. Поэтому въ случаѣ, если одинъ изъ судей болѣе или менѣе продолжительное время не имѣлъ возможности засѣдать въ присутствіи, по какой-либо законной причинѣ (вслѣдствіе отвода по родству съ чело-
вѣчникомъ или обвиняемымъ, вслѣдствіе болѣзни, командировки и тому

под.), то во избѣжаніе оставовки въ дѣлахъ по назначенію Сената къ засѣданіямъ командировался временно одинъ изъ членовъ какого-либо другаго присутственнаго мѣста (напр. канцелярія конфискаціи, суднаго приказа и проч.) (№ 2, лл. 228, 600).

Относительно втораго вопроса — о способѣ составленія резолюцій — существовало правило — рѣшать дѣла по соглашенію судей. Если мнѣнія присутствующихъ расходились, то имъ невозможно было рѣшать дѣла на основаніи регламента по большинству голосовъ, такъ какъ ихъ было только двое, вслѣдствіе чего въ подобномъ случаѣ мнѣнія ихъ или отдѣльно другъ отъ друга записывались въ протоколѣ (№ 2, лл. 412—414), или заносилось мнѣніе одного судьи (большею частію мнѣніе совѣтника), другой же судья подписывался подъ протоколомъ слѣдующимъ образомъ: „Въ силу генеральнаго регламента подписуюсь, но остаюсь на своемъ мнѣніи“ (№ 1, лл. 106, 851). Подобные протоколы въ копіи при экстрактѣ изъ дѣла восходили тогда на разсмотрѣніе Московской губернской канцеляріи, которая или соглашалась съ мнѣніемъ одного изъ судей или полагала собственную резолюцію, считавшуюся уже обязательной для Экспедиціи; о рѣшеніи своемъ губернская канцелярія сообщала Экспедиціи особымъ указомъ (№ 2, лл. 124—145).

Подобный составъ суда въ лицѣ двухъ судей былъ неизмѣняемъ за однимъ исключеніемъ, имѣвшимъ мѣсто въ тѣхъ дѣлахъ, гдѣ въ качествѣ стороны (истца, отвѣтника, оговорнаго и проч., кромѣ свидѣтелей) входили лица купческаго сословія обоюдо. Въ этомъ случаѣ къ присутствію Экспедиціи присоединялся одинъ или двое членовъ магистрата (№ 2, лл. 108, 110, 692; № 15, л. 9), которые подавали свое мнѣніе относительно купцовъ, при чемъ не касались вопроса о лицахъ другихъ сословій, которыя могли являться въ качествѣ стороны по тому же дѣлу. Протоколы при этомъ начинались такъ: „По указу Ея Императорскаго Величества, Розыскная Экспедиція обще московскаго магистрата съ членомъ (или „съ членами“), слушавъ дѣло о “.... Члены магистрата подписывались подъ протоколомъ послѣ судей по слѣдующей формѣ: „Что относится до купцовъ (или — „а что касается купцовъ“) согласенъ“ — затѣмъ подписывали свою фамилію (№ 1, лл. 1—10; 122—130, 164).

Нѣкоторые измѣненія и отступленія отъ общаго порядка дѣлъ Экспедиціи замѣчаются при участіи въ процессѣ лицъ военнаго вѣдомства и духовнаго званія, хотя въ то же время это не касалось состава присутствія Экспедиціи, не допускавшаго никакихъ другихъ депутатовъ, кромѣ членовъ магистрата, о чемъ было упомянуто выше. Такимъ образомъ, въ случаѣ если полковыя команды присылали въ Экспедицію солдатъ, для производства слѣдствія надъ ними, по поводу обвиненія ихъ въ преступленіяхъ противъ частныхъ лицъ, даже и тогда разбирательство велось одними судьями Экспедиціи, безъ участія депу-

татовъ отъ военнаго вѣдомства, на основаніи указа 1751 года, 13 мая (№ 2, л. 316; см. такъ же П. С. З. т. XIII, ст. 9840); лишь въ видѣ исключенія допускалось иногда производство слѣдствія надъ военными въ Кригс-Рехтѣ, прочихъ же участвующихъ въ данномъ процессѣ лицъ допрашивали и судили въ Экспедиціи; при этомъ результаты слѣдствія (допросныя рѣчи и проч.) сообщались для руководства и соображеній изъ Кригс-Рехта въ Экспедицію и обратно (№ 15, лл. 15 — 18), приговоръ же постановлялся каждымъ учрежденіемъ независимо другъ отъ друга надъ тѣми лицами, которыя состояли подъ его слѣдствіемъ по данному дѣлу. Точно также не допускались депутаты и отъ духовенства, хотя лицъ духовнаго званія и брали въ Экспедицію въ качествѣ обвиняемыхъ или оговорныхъ для допросовъ, даже сажали въ тюрьму (№ 3, л. 461); впрочемъ и въ этихъ обстоятельствахъ, подобно предыдущему, нерѣдко случалось, что священно-и церковно-служителей, монашествующихъ, а также и другихъ лицъ духовнаго званія обоего пола сыскивали и допрашивали, по требованію Экспедиціи, духовныя консисторіи, откуда, въ случаѣ обнаружившейся виновности въ уголовномъ преступленіи или сильнаго подозрѣнія, такъ что для разясненія требовались пытки, подсудимаго, но снятія съ него сана, если онъ былъ священнослужителемъ, присылали въ Экспедицію съ копіей съ дѣла (№ 3, л. 462; № 48, л. 800); надъ тѣми же священно-служителями, съ которыхъ не было еще снятъ санъ, Экспедиція не могла постановлять, въ случаѣ обнаружившейся виновности въ уголовномъ преступленіи, окончательнаго приговора (№ 28, л. 112), въ силу чего признавалось необходимымъ предварительно отсылать ихъ въ консисторію или къ духовному начальству для снятія сана (№ 2, л. 781).

Должно еще замѣтить что такъ какъ слѣдствія о лицахъ дворянскаго сословія производились по присылкѣ ихъ изъ юстицъ-коллегіи или же вообще съ ея вѣдома (№ 28, лл. 618—659), то если подсудимый показывалъ, что онъ дворянинъ, — для удостовѣренія въ правильности его словъ при отсутствіи другихъ доказательствъ Экспедиція посылала доношеніе въ Сенатъ къ герольдмейстерскимъ дѣламъ для справки (№ 81, л. 25).

По докладѣ присутствію о результатахъ слѣдствія судьи или постановляли по данному дѣлу свой приговоръ или же въ случаѣ недостаточности добытыхъ слѣдствіемъ результатовъ, а также сомнѣнія въ правильности данныхъ подсудимымъ показаній и тому подобныхъ недостатковъ, опредѣляли такъ или иначе пополнить дѣло или дать слѣдствію то или иное направленіе. Обстоятельства дѣла и показанія подсудимаго пополнялись и провѣрялись прежде всего свидѣтельскими показаніями и повальнымъ обыскомъ.

Считали большею частію допрашиваемы были ранѣе перваго доклада о дѣлѣ, въ случаѣ же, если они извѣстны суду не были, а

обнаруживались впоследствии, то их показаниями пополняли следствие. Свидетели преступлений и лица, которым известны были какие-либо обстоятельства совершения данного преступления — люди „*знающие*“ вызывались в Экспедицию через полицию или через „*нарочных*“, посылавшихся по инструкции присутствия из служителей Экспедиции (№ 1, л. 383). Свидетеля обязывали явиться под присягой (№ 2, л. 228), если же он не являлся, то его приводили в Экспедицию силой, даже сажали под караул, особенно в случае ожидания от него важных для дела показаний (№ 2, л. 228). Ему делали допрос в присутствии судей „по заповеди святого Евангелия и под страхом смертной казни со увещанием“ (№ 2, л. 797), и данные им показания записывались в форму „*извѣстїя*“ (№ 1, л. 383); там же как свидетелей допрашивали по одиночке, так при наличии нескольких свидетелей по данному делу, при разногласіях их показаний, им давали в присутствии судей одну ставку (№ 2, л. 228), даже подвергали увещанию через священника. Кроме вызванных свидетелей и людей „*знающих*“, всякое постороннее лицо, имѣвшее свидѣніе о каких-либо увеличивающих или уменьшающих вину подсудимаго или разъясняющих дело обстоятельствах, могло заявлять об этом Экспедиции в доношениях и „*сказках*“ (№ 104, л. 88).

Повальный обыск производился, на основании именного указа 10 февраля 1763 года, в тех случаях, когда все вышеисчисленные мѣры были уже исчерпаны, но оказались для выясненія дела недостаточными, главным же образом къ нему прибѣгали при отрицании подсудимым виновности въ возводимомъ на него преступленіи и при отсутствіи съ другой стороны въ рукахъ Экспедиціи твердыхъ данных для его уличенія. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ повальному обыску придавали весьма большое значеніе, такъ что послѣ одобренія подсудимаго по повальному обыску его отпускали на родину не продолжая слѣдствія (№ 2, л. 443). Повальнымъ обыскомъ назывался допросъ всѣхъ или большей части лицъ, жившихъ въ той мѣстности или околѣхъ, гдѣ данный подсудимый имѣлъ мѣстожителство или вообще былъ, почему-либо извѣстенъ (напр. велѣ торговлю и тому под.); въ чело „*обыскаемыхъ*“, или допрашиваемыхъ входилъ, кромѣ мѣстныхъ обывателей, и причтъ церкви, бывшей приходомъ для данной мѣстности. Для выполненія повального обыска, по опредѣленію и инструкціи судей Экспедиціи, посылался нарочный „*надежный*“ человекъ (иногда „съ командою“) изъ виновниковъ канцеляріи („*подьячихъ*“) съ тѣмъ, чтобы онъ, въ опредѣленной мѣстности, или околѣхъ, собравъ обывателей и пригласивъ приходскій причтъ, допросилъ „*священниковъ и дяконовъ*“ по священству“, а мѣривъ „по Евангельской Господней заповѣди“ о личности подсудимаго („*же подозрѣваемъ-ли*“ и проч.), объ его образѣ жизни, занятияхъ и тому под. Количество спрашиваемыхъ „*обыскаемыхъ людей*“ не было опредѣлено и имѣлось въ разныхъ

случаяхъ; такъ, въ одномъ случаѣ при повальномъ обыскѣ спрошено было 27 человекъ крестьянъ, староста и мѣстный священникъ (№ 2, л. 438); въ другихъ случаяхъ число опрашиваемыхъ встрѣчается больше (30, 50 человекъ), иногда же и нѣсколько меньше. Показанія обыскныхъ людей записывались, утверждались ихъ рукоприкладствомъ и въ такомъ видѣ носили названіе „сказокъ“. По окончаніи этого вопроса командированный чиновникъ возвращался и представлялъ присутствующимъ результаты повального обыска („сказку“) при рапортѣ (№ 2, л. 264).

Въ случаѣ отдаленности отъ Москвы той мѣстности, гдѣ требовалось произвести повальный обыскъ и простирающаго отсюда неудобства командировки для этой цѣли нарочнаго изъ чиновниковъ Экспедиціи—она поручала выполнение этого обыска мѣстной воеводской канцеляріи, особымъ указомъ, въ которомъ предписывала той канцеляріи послать „для учиненія большаго повального обыска нарочнаго надежнаго человека по инструкціи, коему велѣтъ же отъ тѣхъ обыскныхъ людей, отъ священниковъ и дьяконовъ—по священству, а отъ прочихъ по Евангельской Господней заповѣди за ихъ руками взять сказки и что по тому обыску окажется, о томъ репортовать въ Экспедицію“ (№ 2, л. 347).

Для того, чтобы произвести повальный обыскъ, Экспедиція должна была, сдѣлавъ выписку изъ дѣла и изъ указовъ и изложивъ свое мнѣніе, донести въ Московскую губернскую канцелярію, испрашивая ея апробаціи (№ 1, л. 183). Повальный обыскъ относительно духовныхъ лицъ дѣлался по промеморіямъ Экспедиціи черезъ духовныя консисторіи (№ 3, л. 462), которыя о результатахъ обыска сообщали Экспедиціи. Если подсудимый былъ изъ дворовыхъ людей, то о немъ болѣею частію не производили повального обыска, но ограничивались вмѣсто того отобраніемъ отъ помѣщика его „сказки“ о поведеніи даннаго двороваго человека, что замѣняло собою въ глазахъ суда обыскъ (№ 23, л. 125). Подобнымъ образомъ, если подсудимый былъ подвѣдомственъ какому-либо казенному или частному учрежденію, то о его личности Розыскная Экспедиція наводила справку въ томъ учрежденіи (№ 1, л. 271), чѣмъ также могъ быть иногда замѣненъ повальный обыскъ, а также въ иныхъ случаяхъ этимъ способомъ провѣряли нѣкоторыя показанія подсудимаго (№ 1, л. 271). Большое значеніе между прочимъ относительно лицъ подозрѣваемыхъ, но безъ явныхъ уликъ, судъ придавалъ извѣстіямъ и справкамъ Экспедиціи о томъ, ежегодно ли данный подсудимый бывалъ на исповѣди и приобщался Св. Таинъ (№ 25, л. 75).

Иногда, въ болѣе важныхъ преступленіяхъ, смотря по тяжести уликъ, еще до повального обыска или же послѣ неодобренія даннаго подсудимаго въ повальномъ обыскѣ, Экспедиція особымъ приговоромъ послѣ доклада о ходѣ слѣдствія, постановляла „изъ подлинной при-

ды" подвергнуть обвиняемаго допросу „съ пристрастіемъ“ (№ 1, лл. 9, 31). Допросомъ „съ пристрастіемъ“ назывался такой, при которомъ подсудимаго били плетью (№ 1, лл. 204, 422), при чемъ количество ударовъ зависѣло отъ усмотрѣнія присутствовавшихъ при допросѣ судей (№ 16, л. 30), которые могли повторять подобныя допросы надъ подсудимымъ нѣсколько разъ, чрезъ нѣкоторые сроки, впрочемъ болѣе трехъ разъ повторенія допроса съ пристрастіемъ не встрѣчается (№ 3, л. 368). Къ этому допросу прибѣгали лишь въ крайнемъ случаѣ—или когда улики были довольно сильны, подсудимый же не сознавался, или когда обвиняемый не одобренъ по повальному обыску. Раньше того должны были быть испробованы всѣ мѣры съ тѣмъ, чтобы вынудить у подсудимаго чистосердечное признаніе безъ всякаго кровопролитія и истязаній. Такъ, самое увѣщаніе чрезъ священниковъ примѣнялось къ подсудимымъ „дошедшимъ до розыска“ (№ 3, л. 3), т. е. къ тѣмъ, къ которымъ по Уложенію 1649 года и послѣдующимъ указамъ примѣнялись пытки. Уже въ данной изъ Правительствующаго Сената 1756 года, декабря 10, инструкціи главнымъ сыщикамъ было сказано, чтобы лицъ дворянскаго сословія не подвергать пыткамъ, но—„дошедшихъ до пытокъ о винахъ ихъ представлять въ Правительствующій Сенатъ“ (№ 2, л. 573), указомъ же отъ 15 января 1763 года примѣненіе пытки было весьма ограничено. Указъ этотъ гласилъ слѣдующее:

„Въ высочайшее Ея Императорскаго Величества присутствіе въ Правительствующемъ Сенатѣ, Ея Императорское Величество повелѣть соизволили, дабы всѣхъ тѣхъ, кои въ разныя преступленія впадаютъ, обратить къ чистому признанію больше милосердіемъ и увѣщаніемъ, а особливо и изысканіемъ по происшедшимъ въ разныя времена околнностямъ, нежели строгостію и истязаніемъ, но стараясь какъ возможно при такихъ обстоятельствахъ кровопролитіе уменьшить; если же всѣ способы не преуспѣютъ, въ такомъ уже случаѣ дошедшихъ къ пыткамъ по закону пытать. Однако въ приписныхъ городахъ пытокъ не производить, а когда по онымъ мѣстамъ таковыя дѣла случатся, оныя для надлежащихъ пытокъ отсылать въ провинціальныя и губернскія канцеляріи. Но и въ тѣхъ мѣстахъ, когда при слѣдствіи какого дѣла неминуемо дойдетъ до пытки, въ такомъ случаѣ поступать съ крайнею осторожностію и разсмотрѣніемъ, а паче всего при томъ наблюдать, дабы иногда съ виновными и невинными истязанія напрасно претерпѣть не могли (№ 2, л. 244; см. также Полн. Собр. Зак. т. XVI, ст. 11759).

Изъ разсмотрѣнія этого указа становится яснымъ, какъ ревниво оберегалъ законъ тѣлесную неприкосновенность подсудимаго; сначала этой привилегіей пользовались только лица дворянскаго сословія, но потомъ и всѣ подданные государства. Этотъ указъ распадается на два отдѣла: а) онъ даетъ правило о порядкѣ производства пытки, дозволяя ее

какъ крайнее средство при дознаніи, б) запрещаетъ судебнымъ мѣстамъ низшихъ инстанцій употреблять пытку, такъ какъ менѣе опытные и просвѣщенные судьи могли часто неправильно и противозаконно ею пользоваться.

Допросъ „съ пристрастіемъ“, подъ плетью занималъ въ то время какъ бы среднее мѣсто между допросомъ съ увѣщаніемъ священника и пыткой въ собственномъ смыслѣ, производившеюся въ застѣнкѣ особыми орудіями. Мы имѣли случай замѣтить выше, что даже полицеймейстерская канцелярія употребляла при допросахъ приведенныхъ въ нее обвиняемыхъ „битье кошками“, хотя она вовсе не была уполномочена производить пытку, подобно тому и Розыскная Экспедиція опредѣляла подсудимыхъ къ допросу съ пристрастіемъ, не спрашивая на то особаго, на каждый случай, разрѣшенія Московской губернской канцеляріи (№ 2, лл. 51—52), не смотря на то, что Экспедиція была въ Москвѣ низшей уголовно судебной инстанціей.

Другое дѣло пытка. Пытка должна была, также какъ и допросъ съ пристрастіемъ, быть пазначаема въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особой революціей Экспедиціи („во изысканіе истины пытать“), но, кромѣ того для приведенія ея въ исполненіе необходимо требовалось особое на каждый разъ разрѣшеніе Московской губернской канцеляріи; опредѣляя пытать какого-либо подсудимаго, Экспедиція въ тоже время постановляла: „о произведеніи (такому то) пытки представить въ Московскую губернскую канцелярію и требовать указа, а до полученія на то представленія повелительнаго указа держать его въ оной Экспедиціи подъ крѣпкимъ карауломъ“ (№ 1, лл. 22, 100; № 15, л. 286). Для этой цѣли составлялся обстоятельный экстрактъ изъ даннаго дѣла, подводились статьи закона и излагались тѣ основанія, по которымъ Экспедиція назначала подсудимому пытку (№ 1, л. 100; № 2, л. 573). Разрѣшеніе губернской канцеляріи, какъ мы уже сказали выше, требовалось каждый разъ особое передъ всякой пыткой, но иногда Экспедиція, видя чрезмѣрное упорство подсудимаго и принимая во вниманіе важность, а также иногда и сложность преступленія, могла испрашивать дозволенія пытать дважды, трижды и болѣе (№ 1, л. 99, 231; № 2, л. 306); въ послѣднемъ случаѣ, если губернская канцелярія давала согласіе на произведеніе испрашиваемаго Экспедиціей количества пытокъ, то подсудимаго подвергали предположенному количеству пытокъ, не испрашивая особаго разрѣшенія до выполненія надъ нимъ пытки столько разъ, сколько предположено было Экспедиціей въ представленіи губернской канцеляріи и разрѣшено послѣднею. Иногда на требованіе Экспедиціи указа о производствѣ пытки какому-либо подсудимому Московская губернская канцелярія предписывала обождать съ пыткой, но предварительно выполнить какую-либо, указываемую ею, формальность слѣдствія (№ 1, л. 271).

Пытка состояла въ поднятїи на дыбу и ударахъ кнутомъ; ей могли быть подвергаемы одинаково лица обоего пола (№ 2, л. 607), только для малолѣтнихъ она замѣнялась сѣченіемъ плетью (№ 1, л. 9). Подобная экзекуція могла производиться нѣсколько разъ надъ однимъ и тѣмъ же подсудимымъ, такъ что была пытка первичная, вторичная, третичная и болѣе. Большею частію встрѣчались 2 или 3 пытки (№ 2, л. 306), послѣ которыхъ (№ 1, л. 535), въ случаѣ надобности, по особому приговору Экспедиціи и особому апробаціи ея Московской губернской канцеляріей, употреблялось „жестокіе отнема“ („пытать трижды и сверхъ того жечь огнемъ“, № 1, л. 9, 99, 231; № 2, л. 740); въ послѣднемъ случаѣ пытаемого поднимали на дыбу, ударами кнутомъ и сверхъ того водили по его тѣлу горящими сухими вѣниками. Случалось, хотя и рѣдко, что послѣ всѣхъ огнѣхъ истязаній продолжали пытать еще нѣсколько разъ (№ 3, л. 462), если того требовали, по усмотрѣнію судей и Московской губернской канцеляріи, обстоятельства дѣла. При пыткахъ присутствовали судьи и секретарь Экспедиціи, а также истецъ (обвинитель), если таковой былъ въ данномъ дѣлѣ. Иногда Экспедиція даже спрашивала истца „желаетъ ли онъ пытать“ обвиняемое имъ лицо „въ неповинкѣ противъ его челобитья въ нѣкоторыхъ вещахъ“ и онъ долженъ былъ въ этомъ случаѣ дать „письменное извѣстіе“ за собственной подписью, которое и докладывалось присутствію (№ 1, л. 821); что касается до крѣпостныхъ крестьянъ, то помѣщикъ ихъ могъ всегда требовать, чтобы они въ случаѣ заpiresательства по данному обвиненію его были подвергнуты пыткамъ, что всегда и приводилось Экспедиціею въ исполненіе (№ 2, л. 228).

Во время пытки подсудимаго допрашивали каковъ о данномъ преступленіи, такъ и вообще, не чинилъ ли онъ когда каковаго воровства или смертнаго убійства, „не было-ль въ такомъ зломъ умыслѣ и другихъ кого, не имѣли-ль еще какихъ злыхъ“ (№ 1, л. 10, 40, 43). Иногда, именно въ случаѣ разногласія въ показаніяхъ подсудимыхъ по одному и тому же дѣлу, давали имъ очные ставки во время пытки одного изъ соучастниковъ; показанія, данныя во время пытки, или „пыточныя рѣчи“ записывались особо во время каждой пытки, причемъ, если пытаемый не измѣнилъ показаній, то отмѣчалось, что онъ „противъ прежнихъ пыточныхъ рѣчей не разнился“. По окончаніи пытки, о результатахъ розыска составлялся докладъ присутствію съвышескою изъ законовъ и изложеніемъ хода всего дѣла для дальнѣйшихъ резолюцій.

Все вышесказанное исчерпываетъ собою уголовно-слѣдственные функции съ цѣлью изысканія истины и всесторонняго, возможно полнаго разслѣдованія всѣхъ нитей преступленія. Остается упомянуть еще о нѣкоторыхъ формальностяхъ, относящихся къ частнымъ случаямъ, отдѣльно стоящимъ отъ общаго хода уголовного слѣдствія.

Сюда можно отнести: а) описаніе найденныхъ мертвыхъ тѣлъ, а также тѣлъ убитыхъ кѣмъ-либо лицъ и изслѣдованіе причинъ смерти; б) описаніе потерпѣвшихъ побой и увѣчья.

Если доносили Экспедиціи о томъ, что въ какомъ-либо мѣстѣ найдено мертвое тѣло, то съ вѣдома Московской губернской канцеляріи (№ 15, л. 183) командировался ею кто-либо изъ низшихъ чиновъ или служителей для описанія этого мертвого тѣла и „осмотру слѣда“ (№ 1, л. 541, 544). Для подобной же цѣли командировались чины Экспедиціи и въ томъ случаѣ, когда по доношенію Экспедиція извѣщалась о причиненіи кому-либо насильственной смерти, а также о смерти, послѣдовавшей вслѣдствіе нанесенныхъ побоевъ и ранъ (№ 1, л. 538). Въ обоихъ случаяхъ тѣла отсылались для анатомированія („анатомленія“) въ московскій госпиталь, откуда „извѣстіемъ“ сообщали въ Экспедицію, „отчего ему смерть приключилась“ (№ 29, л. 328); послѣ этого тѣло отдавалось роднымъ или желающимъ на погребеніе, если же никого изъ желающихъ хоронить не находилось, то хоронили на казенный счетъ. Иногда, особенно въ случаѣ отдаленности пункта, гдѣ находилось мертвое тѣло, оно описывалось на мѣстѣ, при понятыхъ, мѣстной полиціей, и погребалось (23, л. 53); тогда въ Москву, въ Экспедицію, его не привозили и не анатомировали, самое описаніе въ послѣднемъ случаѣ составлялось чисто по внѣшнимъ признакамъ: описывались раны, красныя и синія пятна и проч., не входя въ отношеніе ихъ къ смерти потерпѣвшаго. Въ случаѣ, если смерть или разстройство здоровья произошло отъ неправильнаго лѣченія, то лѣкарство, которое принималъ потерпѣвшій, опечатывалось и отсылалось въ медицинскую контору для изслѣдованія его свойства; медицинская контора въ свою очередь поручала это кому-либо изъ аптекарей и по показанію ихъ увѣдомляла о результатѣ изслѣдованія Экспедицію, возвращая ей и самое лѣкарство (№ 28, л. 38).

Точно такъ же подвергали осмотру и описанію причиненныхъ подсудимымъ кому-либо побоевъ; это изслѣдованіе поручалось Экспедиціей особому лѣкарю (№ 15, л. 112), который о результатахъ осмотра доносилъ присутствію, чѣмъ, такъ сказать, закрѣплялись улики противъ подсудимаго.

Изслѣдовавъ съ помощію вышечисленныхъ функцій данное преступленіе, присутствіе Экспедиціи приступало къ произнесенію приговора надъ подсудимымъ. Для этой цѣли въ канцеляріи подъ наблюденіемъ секретаря составлялся докладъ, подробно изображавшій начало и ходъ дѣла (№ 1, л. 240, 428), въ случаѣ же обширности или сложности дѣла составлялся „экстрактъ“ (№ 1, л. 337); за изложеніемъ дѣла слѣдовали выписки изъ законовъ, относившихся къ данному случаю (№ 23, л. 125; № 87, л. 140); кромѣ того, предварительно также канцелярія наводила справку о томъ, нѣтъ ли даннаго колодника какихъ-либо другихъ дѣлъ по повѣткамъ, а также

оговоровъ отъ кого-либо изъ колодниковъ; требованіе справки писалось на отдѣльномъ листѣ и подъ требованіемъ каждый повѣтчикъ подписывалъ, есть или нѣтъ по повѣтью дѣлъ или оговоровъ, касающихся извѣстнаго подсудимаго (№ 2, л. 313; № 28, л. 1). По выполненіи всего этого докладъ представлялся секретаремъ къ слушанію присутствія, которое, если находило, что данное дѣло обслѣдовано надлежащимъ образомъ и не требуетъ болѣе никакихъ дополненій, то полагало окончательную резолюцію по тому дѣлу, препровождая ее каждый разъ, за подписью судей, при экстрактѣ изъ дѣла и доношеніи, на апробацію Московской губернской канцеляріи (№ 1, лл. 9, 265; № 2, л. 718; № 3, л. 25; № 23, лл. 101, 159, 264); безъ этой апробаціи приговоръ не имѣлъ силы.

Если Московская губернская канцелярія находила рѣшеніе неправильнымъ или слѣдствіе неполнымъ, то она или исправляла рѣшеніе по своему, или возвращала дѣло назадъ, сдѣлавъ свои замѣчанія и указанія на обстоятельства дѣла, слѣдствіе, иногда же и на законы, которыми должно было руководствоваться (№ 106, л. 52; № 107, л. 222); принятіе резолюціи губернской канцеляріи было для Экспедиціи обязательнымъ. За точнымъ примѣненіемъ закона и правильнымъ толкованіемъ его слѣдилъ прокуроръ (№ 1, лл. 161, 169, 230), состоявшій, по штатамъ 15 декабря 1763 года, при Московской губернской канцеляріи.

Приговоръ долженъ былъ основываться на точномъ и правильномъ толкованіи относящихся къ дѣлу статей закона; при произнесеніи приговора принимались въ соображеніе: а) обстоятельства уменьшающія вину, какъ-то безуміе подсудимаго, состояніе аффекта, б) возрастъ подсудимаго.

Безуміе („безумство“) подсудимаго считалось обстоятельствомъ весьма извиняющимъ вину; оно могло даже вовсе избавить подсудимаго отъ наказанія, при чемъ его, какъ лицо опасное, или отдавали на поруки, или держали въ тюрьмѣ для пресѣченія ему возможности причинять дальнѣйшія безпокойства обществу. „Безумство“ подсудимаго доказывалось свидѣтельскими показаніями и допросами сосѣдей или людей знающихъ (отъ 12-ти и болѣе человекъ); показанія ихъ записывались и скрѣплялись рукоприкладствомъ; документъ этотъ носилъ названіе „сказки“. Потомъ отсылали подсудимаго въ медицинскую контору для освидѣтельствованія, которая о результатахъ сообщала въ Экспедицію особой бумагой за подписью присутствующихъ и доктора—штатдѣ-физика (№ 15, лл. 139 — 140).

Наказаніе уменьшалось еще въ томъ случаѣ, если доказано было, что подсудимый совершилъ преступленіе „въ пьянствѣ“, „безъ умыслу“, „въ сердцахъ“ или „въ дракѣ, бороня отъ себя“ (№ 2, л. 572). Аффектированное состояніе подсудимаго въ моментъ совершенія преступленія доказывалось свидѣтельскими показаніями, иногда же по-

вальнымъ обыскомъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже ограничивались показаніемъ самого подсудимаго, даннаго имъ во время допроса „съ пристрастіемъ“ или на пыткѣ. Состояніе аффекта не освобождало никогда съ наказанія, но значительно его понижало; напримѣръ, вмѣсто ссылки въ работы назначалось наказаніе кнутомъ (иногда плетью). Послѣ чего виновный отдавался на „вѣроятныя поруки“ съ тѣмъ, чтобы „впредь ему такъ не воровать подъ опасеніемъ жестокаго наказанія по указомъ“ какъ рецидивиста, которому пощады не оказывали.

Что касается вопроса о возрастѣ подсудимаго, то должно упомянуть, что особою строгостью и формализмомъ были обставлены слѣдствія о лицахъ малолѣтнихъ и „несовершеннолѣтнихъ“ (лѣтъ до 18 — 19). Лѣта подсудимаго опредѣлялись при отсутствіи документовъ его собственнымъ показаніемъ, провѣрившимся судьями на взглядъ (а по виду явился не свыше рѣченныхъ лѣтъ № 1, л. 347). Лица этой категоріи не могли быть подвергнуты пыткѣ, допускался лишь допросъ „съ пристрастіемъ“ подъ плетью или батогами; точно такъ же наказаніе кнутомъ къ нимъ не примѣнялось, но было замѣняемо наказаніемъ плетью или батогами (№ 1, л. 9). Самое слѣдствіе производилось подъ особымъ наблюденіемъ Московской губернской канцеляріи (№ 3, л. 66), приговоръ же долженъ былъ идти на апробацію особой *экспедиціи о колодникахъ* при Правительствующемъ Сенатѣ. Уже въ концѣ существованія Сиснаго Приказа приговоры о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ восходили на апробацію юстицъ-конторы (№ 2, л. 11), въ Розыскной же Экспедиціи помянутый ходъ приговора наблюдался съ особою строгостью. Составлялся полный экстрактъ изъ дѣла съ выпиской изъ законовъ и съ мнѣніемъ Экспедиціи и отсылался, по разсмотрѣніи его губернской канцеляріею, въ сенатскую экспедицію о колодникахъ (№ 1, л. 349; № 2, л. 19, 226), которая или утверждала мнѣніе Розыскной Экспедиціи, или, сдѣлавъ свои поправки и измѣненія, отвѣчала „повелительнымъ указомъ“; въ нѣкоторыхъ случаяхъ назначала дѣло къ переслѣдованію.

Относительно старческаго возраста подобныя формальности не соблюдались; хотя судьи Экспедиціи и прокуроръ губернской канцеляріи при наложеніи наказанія принимали во вниманіе и это обстоятельство, но, должно сознаться, весьма рѣдко.

Лица по повальному обыску „одобренныя“, а также лица пытанныя „во изысканіе истины“, но не сознавшіяся и не уличенныя въ возводившихся на нихъ преступленія, отпускались безъ всякаго наказанія на поруки подъ росписку (№ 1, л. 345; № 2, л. 6), съ тѣмъ обязательствомъ, чтобы когда (подсудимый) къ тому дѣлу спрощенъ будетъ, то-бъ представленъ былъ немедленно“ (№ 15, л. 49); этимъ способомъ обезпечивалось правосудіе на тотъ случай, если-бъ съ тече-

ніемъ времени могли быть узнаны какія-либо новыя, разъясняющія данное дѣло, обстоятельства. Тѣ подсудимые, которые сознались или уличены были въ какомъ-либо преступномъ дѣяніи, подвергались, смотря по тяжести совершеннаго преступленія, или 1) публичному наказанію кнутомъ, число ударовъ которыхъ опредѣлялось въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ присутствіемъ Экспедиціи, клейменію и ссылке на работы „свѣчно“ или на опредѣленный срокъ по усмотрѣнію суда; 2) публичному наказанію кнутомъ (или плетью) и ссылкой на поселеніе; 3) публичному наказанію кнутомъ или плетью и оплатѣ на поручи; 4) оплатѣ на извѣстный срокъ, по назначенію суда, на работу въ совѣтъ при инвалидномъ домѣ. Къ этимъ наказаніямъ для лицъ дворянскаго сословія присоединялось лишеніе чиновъ и дворянства, безъ чего они не могли быть подвергнуты тѣлесному наказанію (№ 28, л. 659), поэтому о состоявшихъ подъ судомъ Экспедиціи дворянахъ докладывалось, черезъ Московскую губернскую канцелярію, во 2-й департаментъ Правительствующаго Сената и до полученія оттуда указа приговора не постановляли (№ 41, л. 39), хотя резолюція по дѣлу и полагалась для сообщенія ее въ Сенатъ: „учиня изъ дѣла краткій экстрактъ, съ подписаніемъ рѣшительнаго опредѣленія, отослать Правительствующаго Сената во 2-й департаментъ при допущеніи“ (№ 87, л. 70). Въ подобномъ же случаѣ для священнослужителей необходимо было лишеніе сана, безъ чего также приговоръ Экспедиціи не могъ быть приведенъ въ исполненіе.

На основаніи именнаго указа 30 сентября 1754 года смертная казнь за уголовныя преступленія была отмѣнена; суды уголовные не могли уже произносить смертныхъ приговоровъ, но дѣла о всѣхъ преступникахъ, заслуживавшихъ смертной казни попрежнимъ указамъ, въ экстрактъ „до будущаго разсмотрѣнія“, подлежали отсылкѣ въ Сенатъ; самихъ же преступниковъ, вѣсто смертной казни, положено подвергать тѣлесному наказанію кнутомъ и ссылкой въ вѣчныя каторжныя работы (№ 1, л. 277; № 2, л. 346; № 15, л. 127, 128).

Осужденныхъ къ наказанію кнутомъ и ссылкой въ вѣчныя каторжныя работы лицъ мужескаго пола подвергали еще клейменію, жепичны же были освобождены отъ этого, на основаніи указа 1757 г. 22 января (№ 28, л. 2; П. С. З. т. XIV, ст. 10686). Клейменіе состояло въ вырѣзываніи нодрей до кости (№ 29, л. 382) и въ постановленіи слѣдующихъ знаковъ: на лѣбу буквы В, на одной щебѣ—О, на другой Р (№ 2, л. 346); при клейменіи преступниковъ присутствовали одинъ изъ судей (№ 29, л. 382).

Публичные наказанія кнутомъ и плетью производились на Красной площади, съ вѣдомъ и распоряженія Московской полицеймейстерской канцеляріи; для этого преступники, приговоренные къ тѣлесному наказанію, посылались подъ карауломъ, въ сопровожденіи палача Экспедиціи въ полицеймейстерскую канцелярію, куда въ тоже время адре-

совывались изъ Экспедиціи бумаги съ требованіемъ выполнить надъ посланными колодниками наказаніе извѣстнымъ числомъ ударовъ кнута или плети. Полицеймейстерская канцелярія распорядилась какъ приготовленіемъ, такъ и выполненіемъ самой экзекуціи, по окончаніи которой отсылали колодниковъ и палача обратно въ Экспедицію, сообщая о приведеніи приговора въ исполненіе (№ 48, л. 571). Подобнымъ же образомъ публичныя наказанія производились не только надъ лицами, приговоренными къ тому самой Экспедиціей, но и надъ присланными изъ воеводскихъ канцелярій, приговоренными къ наказанію кнутомъ и ссылкѣ въ Сибирь, а какъ ссыльные препровождались въ Сибирь черезъ Экспедицію, то нерѣдко послѣдняя дѣлала распоряженіе и о выполненіи приговора о тѣлесномъ наказаніи, съ назначеніемъ числа ударовъ кнутомъ или плетью.

Въ менѣе тяжкихъ преступленіяхъ, послѣ тѣлеснаго наказанія, преступника отдавали на поруки (№ 1, л. 212), при чемъ лица, присланные для слѣдствія изъ какого-либо правительственнаго или частнаго учрежденія, отсылали обратно на поруки для наблюденія за ними на будущее время (№ 2, л. 314; № 23, л. 70); лица же отданныхъ подъ судъ цѣлымъ обществомъ, а также крѣпостныхъ крестьянъ отсылали — первыхъ на поруки общества, а вторыхъ къ помѣщику (№ 1, л. 468; № 23, л. 112; № 48, л. 573); въ опредѣленіяхъ Экспедиціи въ данныхъ случаяхъ говорилось: „отдать на добрыя и вѣроятныя поруки съ росписками и съ такимъ обязательствомъ, чтобы имъ впредъ воровства никакого отнюдь не чинить и съ воровскими людьми знаемости; ворами и бѣглыми никому пристави не имѣть и ни у кого ничего краденаго не принимать“ (№ 5, л. 27). Однако учрежденія, общества и частныя лица могли и не принять въ свою среду и на свои поруки даннаго преступника и въ такомъ случаѣ письменно заявляли на предложеніе Экспедиціи, что онъ „имъ ненадобенъ“; тогда Экспедиція отсылала такихъ преступниковъ въ Московскую губернскую канцелярію, которая и распоряжалась, на основаніи указовъ 1760 и 1761 годовъ (№ 2, л. 314; П. С. З. т. XV, ст. 11166, 11216) о ссылкѣ ихъ на поселеніе, большою частію, въ Сибирь и въ Оренбургъ, всѣ же путевыя издержки и кормовыя деньги на ссыльнаго платили учрежденія или общества, которыя его не приняла или частныя лица, если они имѣли какое-либо отношеніе къ преступнику (напр. помѣщикъ за крѣпостнаго крестьянина), но не хотѣли принять его (№ 1, л. 423, 425, 450). Лицамъ, состоявшимъ подъ судомъ Экспедиціи, послѣ оправданія ихъ или послѣ наказанія и при отдачѣ на поруки выдавался изъ Канцеляріи Экспедиціи, за подписью секретаря, видъ на жительство (№ 2, л. 615), въ которомъ помѣчалось, что они состояли подъ судомъ и при томъ были оправданы или наказаны.

Что касается до отсылки подсудимыхъ въ „Состязъ при инвалид-

номъ домъ" для опредѣленія ихъ въ работу, то это наказаніе введено довольно поздно—именно указомъ 3-го апрѣля 1781 года (П. С. З. т. XXI, ст. 15147). Наказаніе это примѣнялось къ лицамъ, совершившимъ кражу на сумму менѣе 20-рублей, ихъ отсылали въ Совѣтъ при invalidномъ домѣ съ тѣмъ, чтобы тамъ содержали ихъ „до прошествія заработнаго времени“, послѣ чего, отдавъ на росписку, освободили бы ихъ (№ 28, л. 43).

Былъ случай, когда размѣръ наказанія подсудимаго опредѣлялся по желанію обвинявшаго его лица, челобитчика (№ 15, л. 33). Случай этотъ относится къ наказанію бѣглыхъ крѣпостныхъ крестьянъ какъ за побѣги, такъ и за преступленія и проступки противъ своихъ господъ. Въ этомъ случаѣ прямо спрашивали помѣщика, какой способъ наказанія (кнутомъ, плетью, батогами) и въ какой мѣрѣ желаетъ онъ примѣнить къ своему крестьянину, при чемъ, какъ мы уже имѣли случай замѣтить выше, отказъ помѣщика отъ принатія своего крестьянина имѣлъ послѣдствіемъ для послѣдняго ссылку на поселеніе. Ссылка на поселеніе практиковалась еще относительно лицъ празднопатающихъ, не имѣвшихъ опредѣленныхъ занятій и средствъ къ жизни и попавшихъ при томъ въ мелкихъ мошенничествахъ въ кражахъ; впрочемъ, ихъ освобождали отъ ссылки въ томъ случаѣ, если кто-либо изъ родственниковъ или даже постороннихъ людей возьмемъ ихъ на поруки, съ обязательствомъ наблюдать за ними и не допускать до неблаговидныхъ поступковъ и преступленій (№ 98, л. 268, 366).

Кромѣ чисто-уголовныхъ взысканій Экспедиція распространяла свои распоряженія и на гражданскія послѣдствія даннаго уголовного дѣла. Таки въ дѣлахъ о разбоѣ, грабежѣ, кражѣ и т. под., при челобитной, возбуждающей слѣдствіе по подобному роду дѣлу, долженъ былъ прилагаться подробный реестръ (№ 1, л. 203) и если возможно, съ означеніемъ цѣны вятыхъ путемъ преступленія вещей у ихъ законнаго обладателя. При арестѣ такихъ преступниковъ дѣлался обыскъ въ ихъ квартирѣ съ цѣлію найти, „имѣтъ ли чего поличнаго“, и найденныя на основаніи реестра или указаній челобитчика добытыя преступленіемъ вещи конфисковались и препровождались въ Экспедицію для уничтоженія подсудимаго. Если это поличное не было оцѣнено истцомъ въ представленномъ реестрѣ или же, если при обыскѣ квартиры обвиняемаго находилось поличное, не относившееся къ данному иску и арестованное лишь по подозрѣнію, то въ такомъ случаѣ черезъ Московскій магистратъ приглашались цѣновники изъ знающихъ, болѣею частію, купецкихъ, людей (№ 3, л. 5), которые и производили оцѣнку. Эти конфискованные предметы хранились при Экспедиціи въ особыхъ сундукахъ подъ наблюденіемъ регистратора (№ 15, л. 55), и по просьбѣ законнаго владѣльца возвращались ему подъ росписку (№ 1, л. 248, 585; № 15, л. 43), послѣ представленія имъ явныхъ дока-

зательствъ на принадлежность ему этихъ вещей. Оцѣнка молочнаго, кромѣ того, была, какъ увидимъ ниже, необходима въ виду взысканія вытѣ и пошлинъ съ дѣла.

Въ случаѣ, если одинъ или нѣсколько крестьянъ вотчины извѣстнаго помѣщика какимъ-либо образомъ (умышленно или неумышленно) убивали одного или нѣсколькихъ крестьянъ вотчины другого помѣщика, то, кромѣ уголовного преслѣдованія ихъ, Экспедиція дѣлала распоряженіе о вознагражденіи потерпѣвшаго помѣщика (крестьяне котораго были убиты) тѣмъ помѣщикомъ, крестьяне котораго совершили убійство. Последний долженъ былъ вознаградить потерпѣвшаго помѣщика, который въ лицѣ одного или нѣсколькихъ крестьянъ лишился извѣстной рабочей силы; самое вознагражденіе это состояло въ томъ, что онъ долженъ былъ или уплатить потерпѣвшему сумму стоимости убитыхъ крестьянъ, или же, что постоянно и практиковалось,—отдать ему, по его выбору, за каждаго убитаго или изувѣченнаго, одного изъ лучшихъ своихъ крестьянъ со всѣмъ имуществомъ и „съ жизнью“, если же крестьянинъ этотъ былъ семейный — то и со всѣй семьей, со всѣмъ домомъ (№ 1, л. 735; № 2, 235). Для приведенія этого въ исполненіе Ровненская Экспедиція по особой инструкціи командировала одного изъ членовъ канцеляріи („подьячихъ“), который при понятыхъ и переводилъ извѣстнаго крестьянина отъ одного помѣщика къ другому, при чемъ съ послѣдняго бралъ росписку въ принятіи того крестьянина (№ 2, л. 236). Исполнивъ это, посланный представлялъ о приведеніи въ исполненіе приговора Экспедиціи вмѣстѣ съ роспискою помѣщика рапортъ, который докладывался судьямъ. Напримѣръ:

„1764 года, октября 12 числа, Ровненская Экспедиція слухала репорта, подавнаго отъ канцеляриста Мартына Лерина, который репортуеть, что онъ, въ силу данной ему инструкціи, изъ вотчины Владычна монастыря изъ деревни Искани крестьянина Василья Дмитріева со всѣмъ семействомъ вывелъ въ вотчину тайнаго совѣтника, сенатора и кавалера Феодора Ивановича Соимонова и отдалъ повѣренному съ роспискою и при томъ объявилъ ему росписку“ (№ 2, л. 330).

Вопросъ о гражданскихъ послѣдствіяхъ уголовныхъ дѣлъ, а также о взысканіи за мелкія преступленія (напримѣръ незначительныя кражи) могъ оканчиваться между сторонами миромъ, который и прекращалъ дальнѣйшій ходъ дѣла по этому вопросу. Въ такомъ случаѣ истецъ подавалъ въ Экспедицію „мировое челобитіе“, въ которомъ заявлялъ, что онъ по такому-то дѣлу съ такимъ-то отчѣтчикомъ помирился и что „впредь онъ на него не челобитчикъ“. Такъ, Экспедиція однажды рассматривала „челобитіе отставнаго секундъ-маіора Андрея Кошелева, коимъ, объявляя, что онъ претензію свою о утопшемъ его крестьянинѣ Родіонѣ Лукьяновѣ, искавшую на углицкаго купца Ивана

Данилова, оставляя въ вѣдѣніи о томъ члѣнствовать и искать не будетъ, просить за отзывомъ его рѣшеніе учинить" (№ 106, л. 94).

Какъ послѣдствіе судебнаго разбирательства вносились съ отвѣтчика въ случай его виновности слѣдующіе сборы: 1) Выти (№ 1, л. 339; № 5, л. 210), 2) пошляны (№ 5, л. 210; № 50, лл. 4, 5), 3) „накладныя деньги" (№ 5, л. 210; № 50 лл. 4, 5), 4) за произведеніе дѣла на простой за гербовую бумагу (№ 5, л. 210; № 50, лл. 4, 5), 5) печатныя пошляны (№ 5, л. 210; № 50 лл. 4, 5), 6) проѣзды и волокиты (№ 15, л. 135). Въ случай оправданія отвѣтчика онъ не платилъ выти (этотъ сборъ былъ въ пользу истца), казенныя же сборы съ дѣла падали на истца (№ 2, л. 690).

„Вытны", взысканіе въ пользу истца съ отвѣтчика, какъ особый видъ вознагражденія за причиненныя преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки, вносились въ размѣръ стоимости иска. Напримѣръ, если захвачено было грабежемъ или инымъ способомъ на сумму 30 рублей, то въ такомъ же размѣрѣ назначалась и выть. Выти, равно какъ и прочіе сборы, вносились уже по произнесеніи приговора и даже, на время раскладки и вычисленія выти и прочихъ сборовъ („до разложенія выти"), колодниковъ освобождали изъ тѣрѣмъ „на добрыя и вѣроятныя поруки" (№ 2, л. 325; № 5, л. 57). Съ дѣлъ, не имѣвшихъ опредѣленной оцѣнки, которая могла бы быть точно выражена въ денежныхъ цифрахъ, не брали выти, но вмѣстѣ съ тѣмъ уже не брали ни пошляны, ни „накладныхъ денегъ", такъ что вносили только за гербовую бумагу и за печати (№ 50, лл. 10, 16). Вычисленіе количества и распределеніе выти (если отвѣтчиковъ было нѣсколько) вносилось на особую бумагу, носившую названіе „Выт-ной выписки", къ которой всѣ платившіе по данному дѣлу выти, или „вытчики" (№ 5, л. 208), обязаны были приложить руки (№ 1, л. 345; № 3, л. 13). Вытная выписка предьявлялась на разсмотрѣніе судей (№ 1, л. 345), при чемъ, въ случай разногласія ихъ мнѣній относительно ея разложенія (а это нерѣдко случалось при наличности нѣсколькихъ „вытчиковъ"), отсылали ее на резолюцію Московской губернской канцеляріи (№ 15, л. 331). По утвержденіи выт-ной выписки приступали ко взысканію какъ ея, такъ и прочихъ сборовъ со всею строгостію, тѣмъ болѣе, что, въ случай замедленія во взысканіи выти со стороны истцовъ, происходила „всегдашняя проѣзда и неудовольствіе" (№ 5, л. 210). Въ случай неуплаты вытчикомъ требуемой суммы продавалось его движимое и недвижимое имущество; если вытчикъ принадлежалъ къ крестьянскому сословію, то выти и прочіе сборы взыскивались съ той вотчины, къ которой онъ былъ приписанъ (№ 2, л. 377), если же онъ былъ изъ купеческаго сословія, то требовали уплаты черезъ магистратъ (№ 15, л. 11). За неисправную уплату вытчиковъ держали даже въ тѣрѣмѣ до тѣхъ поръ, пока находился кто-либо желавшій взять ихъ къ себѣ въ работу съ тѣмъ,

чтобы вносить въ извѣстные сроки опредѣленную сумму до покрытія всей цифры вытѣ и прочихъ пошлинъ сполна (№ 29, л. 1025), или, пока ихъ кто-либо выкупить, заплатить требуемую сумму, или наконецъ поручится въ уплатѣ ея (№ 29, л. 1026). Этотъ порядокъ наблюдался на основаніи слѣдующаго указа Правительствующаго Сената Сыскному Приказу, отъ 23 іюля 1763 года:

„Сыскному Приказу какъ нынѣ, такъ и впредь содержащимся въ неплатежѣ вытѣ и пошлинъ колодникамъ, во первыхъ, объявлять, чтобы они въ силу указовъ пріискивали такихъ людей, кто-бы ихъ на откупъ взялъ и объявилъ въ томъ Приказѣ; такъ-же оному Приказу о купцахъ сообщить въ магистратъ, а о другихъ въ тѣ мѣста, гдѣ они вѣдомы, съ требованіемъ, чтобы отъ оныхъ не учинено ль будетъ за ними откупу, а между тѣмъ и публиковать, не пожелаетъ ли кто ихъ взять къ себѣ въ работу съ заплатою, какъ въ 1736 году указъ напечатано; и когда таковыя охотіе люди по взятію оныхъ явятся или тѣ мѣста, гдѣ они вѣдомы, требовать ихъ будутъ, то Сыскному Приказу объ отдачѣ и о стребованіи съ нихъ платежа поступать по оному 1736 года указу (№ 29, л. 1025).

Приводимъ въ томъ же духѣ именной указъ, присланный изъ Правительствующаго Сената отъ 29 августа 1763 года.

„Во убѣжаніе содержанія многого числа колодниковъ, дабы немущіе, напрасно будучи подъ карауломъ, времени не продолжали, а невоздержные въ состояніи своемъ поправиться могли, какъ нынѣ содержащихся во всемъ государствѣ въ малыхъ начетахъ и другихъ казенныхъ домикахъ колодниковъ, а именно на конѣ не болѣе 50-ти рублей и, по совершенному ихъ немуществу того заплатить они не могутъ (кромѣ дворянъ и немущихъ офицерскихъ чиновъ) отсылать и впредь, если гдѣ таковыя будутъ, отсылать для зарабатыванія тѣхъ денегъ на монетные дворы и прочія казенныя работы, гдѣ какіе производятся; и въ тѣхъ мѣстахъ изъ слѣдующаго въ выдачу имъ заработнаго числа денегъ одну половину давать имъ на пропитаніе, на одежду и обувь, а другую отсылать въ тѣ мѣста, гдѣ они должны, на росписку жъ. Того, кто изъ такихъ не хотятъ въ работу, а числящіяся на нихъ начеты или домики въ скоромъ времени платить обяжутся, то въ ономъ имъ дозволить. А на которыхъ казеннаго долгу болѣе 50-ти рублей, съ тѣми поступать по прежнимъ о томъ указамъ. Въ которыхъ же городахъ казенныхъ работъ нѣтъ, въ такомъ случаѣ отдавать оныхъ партикулярнымъ людямъ, кто принять пожелаетъ въ работу — въ томъ, чтобы оные платили за наждаго по двадцати по четыре рубля въ годъ; противъ же того пріемщикамъ ихъ прилежное за ними имѣть смотрѣніе, въ чемъ обязывать ихъ подписками съ тѣми, когда тѣ колодники отъ нихъ сбѣгутъ, то, хотя кто изъ оныхъ долгу своего еще и не заработалъ, то оный за несмотрѣніе сполна взыщется съ нихъ“ (№ 29, лл. 1023, 1024).

Должно замѣтить еще и то, что выти взыскивались какъ самою Экспедиціей лично, такъ и по требованію ея воеводскими канцеляріями и полиціей (№ 5, л. 210).

Остальные всѣ сборы платъ въ пользу государственной казны и взымались въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Пошлины взымались въ размѣрѣ 10%, съ получаемой истцомъ выти (№ 50, л. 4; № 154, л. 4). Напримѣръ, выть 52 руб. 52 коп., пошлины съ нея—5 руб. 25 коп. (при этомъ дробныя части копѣйки откинуты); выть 29 руб. 90 коп.,—пошлины 2 р. 99 коп. (№ 5, л. 208); выть 15 рублей,—пошлины 1 р. 50 коп. (№ 50, л. 4); выть 162 р. 32¹/₄ коп.,—пошлины 16 р. 23¹/₄ коп. (№ 50, л. 8).

„Накладныя деньги“ взымались въ количествѣ „денегъ съ рубля“ (№ 154, л. 5), рассчитывая этотъ процентъ съ каждого рубля получаемой съ дѣла пошлины; поэтому ясно, что и самыя „накладныя деньги“ взымались только въ томъ случаѣ, когда взымались и пошлины, такъ что выти, пошлины и „накладныя деньги“ были тѣсно связаны между собою и одно безъ другаго взыматься не могло. Напримѣръ: выть 52 руб. 52 коп., пошлины 5 руб. 25 коп., накладныя деньги 2³/₄ коп.; выть 29 р. 90 коп., пошлины 2 р. 99 коп., накладныя деньги 1¹/₄ коп. (№ 5, л. 208). Здѣсь мы замѣчаемъ непоследовательность въ исчисленіи накладныхъ денегъ: въ первомъ примѣрѣ взято не только по деньгѣ (1¹/₄ коп.) съ рубля, но еще и остатокъ—25 коп. обложено въ количествѣ 1¹/₄ коп., во второмъ же примѣрѣ совершенно почему откинуто безъ обложенія 49 коп. Еще примѣръ: выть 162 руб. 32¹/₄ коп., пошлины 16 руб. 33¹/₄ коп., накладныя деньги 8¹/₄ коп. (№ 50, л. 8); въ этомъ случаѣ сумма (33¹/₄ коп.) меньшая предыдущей (49 коп.) обложена какъ и въ первомъ примѣрѣ (25 коп.) въ количествѣ 1¹/₄ коп.; далѣе—выть 25 руб.; пошлины 2 р. 50 коп., накладныя 1 коп. (№ 53, л. 31), здѣсь замѣчается тоже непоследовательность: пошлины 49 р. 80³/₄ коп., накладныя деньги 25 коп. (№ 154, л. 5), пошлины 2 р. 50 коп., накладныя деньги 1 коп. (№ 53, л. 31). Примѣровъ подобной непоследовательности въ разложеніи накладныхъ денегъ можно найти довольно много, тѣмъ болѣе, что и самыя пошлины не всегда были точно рассчитаны. Напр. выть 498 руб. 73 коп., пошлины 49 руб. 80³/₄ к. (№ 154, л. 5).

Сборъ „за произведеніе дѣла на простой за гербовую бумагу“ (№ 50, л. 4, 5 и др.) заключался въ слѣдующемъ: всякое дѣло должно было писаться на гербовой бумагѣ, но на практикѣ дѣла велись постоянно на простомъ бумагѣ (кроме челобитныхъ, которыя всегда должны были писаться на гербовой), тѣмъ не менѣе за каждый простой листъ дѣла платилось какъ за гербовый. Размѣръ платы за листъ былъ двойной—2 коп. и 4 коп. (№ 50, л. 8, 10, 20, 36).

„Печатныя пошлины“ взымались въ размѣрѣ 25¹/₄ к. (№ 153, л. 2)

за каждую, приложенную при производствѣ даннаго дѣла въ Экспедицію печать; при томъ было безразлично, прикладывалась ли печать къ одной изъ входившихъ въ составъ производства дѣла бумагъ, или же къ опечатывавшимся предметамъ: если эти опечатанные предметы продавались Экспедиціей, то печатныя пошлины уплачивались покупателями (№ 50, л. 5, 23).

„Пропсти и волокины“ были сборомъ за различные расходы во время производства дѣла; если лицо, которое должно было уплатить ихъ, умирало до уплаты, то деньги эти вносились съ его наследниковъ (№ 15, л. 135).

Разложение и назначеніе денежныхъ сборовъ было послѣднимъ актомъ суда, послѣ чего съ протокола, утвержденного присутствіемъ, давалась копія въ новыѣ для исполненія (№ 2, л. 216; № 28, л. 76). Съ резолюціи Экспедиціи, по апробаціи ея указомъ Московской губернской канцеляріи (№ 41, л. 74), велѣдствіе просьбъ сторонъ выдавалось, на основаніи указа 1762 г. іюля 30-го (П. С. З. т. XVI, ст. 11629), копія за скрѣпкою секретаря и печатью Экспедиціи, въ которую они могли въ теченіи 2-хъ недѣльнаго срока подавать апелляцію на данное рѣшеніе (№ 1, лл. 248, 381). На рѣшеніе Экспедиціи, апробованное Московскою губернской канцеляріей, аппелировать должно было въ Юстицъ-Коллегію, на основаніи указа 1764 года, 21 апрѣля (П. С. З. т. XVI, ст. 12137, п. II).

Производство дѣлъ въ Ревизонной Экспедиціи было подъ наблюденіемъ Московской губернской канцеляріи, поэтому, противъ апробаціи опредѣленій и приговоровъ Экспедиціи, губернская канцелярія слѣдила за правильнымъ и безостановочнымъ теченіемъ дѣлъ. Если въ губернскую канцелярію поступали жалобы на медленность производства какаго-либо дѣла, или сама она узнавала объ этомъ, то указомъ предписывала Экспедицію скорѣйшемъ рѣшеніи этого дѣла (№ 90, л. 201), послѣ чего о ходѣ онаго Экспедиція должна была посылать рапорты, которые равнымъ образомъ отправлялись и въ томъ случаѣ, если дѣло начато было по указу губернской канцеляріи (№ 2, л. 718). Въ томъ случаѣ, если дѣла Экспедиціи приходили въ заущенность и производство по нимъ вѣдывалось, то губернская канцелярія указомъ предписывала рѣшать ихъ въ самомъ непродолжительномъ времени и для этой цѣли какъ судьямъ, такъ и чинамъ канцеляріи приказывали являться на службу и въ дни неярисутственные мѣсяцъ полудня и о занятіяхъ своихъ подавать рапорты ей и губернатору (№ 41, л. 271). Московскій губернаторъ, также и вице-губернаторъ иногда давали инструкціи или меморіи касательно какаго-либо или нѣкоторыхъ дѣлъ разбиравшагося въ Экспедиціи, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ предписывали дѣло въ подлинникъ представить на разсмотрѣніе Московской губернской канцеляріи (№ 48, л. 15).

Осостоявшая при Сенатѣ „Экспедиція о колодежкахъ“, указомъ

отъ 8 января 1764 года, предписала Разыскной Экспедиции посылать ей еженедѣльные извѣдоманія о всѣхъ рѣшенныхъ дѣлахъ, чтобы они рѣшались „медленно и кочемо въ положенные по указомъ сроки“ (№ 29, л. 9). Въ случаѣ поступленія въ Сенатъ жалобы на рѣшеніе Экспедиціей какого-либо дѣла или на медленность ея дѣйствій, Сенатъ посылалъ въ Экспедицію указъ, конемъ требовалъ экстрактъ самаго дѣла на свое разсмотрѣніе (№ 1, л. 508; № 2, л. 9); въ скорѣйшемъ разсмотрѣніи рѣшенія въ некоторыя дѣла Экспедиція получала иногда предписанія отъ генераль-прокурора Сената чрезъ Московскаго губернатора (№ 41, л. 987) и въ этомъ случаѣ должна была посылать отчеты къ генераль-прокурорскимъ дѣламъ также чрезъ губернатора.

К о л о д н и к и.

Подсудимые и осужденные содержались при Экспедиціи въ особомъ зданіи — острогѣ. Въ число заключенныхъ въ этомъ помѣщеніи входили: осужденные, заключенные въ другія учрежденія (№ 1, л. 79; № 54, л. 168) насылку въ Оренбургъ, Омскъ и на Днѣпровскіе ошны (№ 1, л. 79, 277; № 5, л. 186; № 48, л. 138, 401), такъ какъ Разыскная Экспедиція была центральнымъ переясочнымъ мѣстомъ колодниковъ въ помѣстные тюрьмы. Поэтому въ острогѣ Разыскной Экспедиціи, особенно по временамъ, была громадная наплывъ колодниковъ, требовавший удвѣительнаго присмотра и особо-организованнаго порядка въ содержаніи.

Для карулы колодниковъ, какъ мы уже упоминали выше, командировались солдаты изъ московскихъ полковъ, имѣя во главѣ оберъ-офицера, начальника караула. Крімъ того, отъ Экспедиціи для надзора за арестантами въ качествѣ тюремнаго смотрителя былъ прикомандированъ бергмейстеръ.

Каждый вступающій въ острогъ колодникъ былъ прежде всего записываемъ въ особую „Приговную книгу“ (№ 75) и заковываемъ въ ручные и ножные кандалы, колодники же препровождавшиеся въ Сибирь и прочія мѣста чрезъ Разыскную Экспедицію, изъ другихъ судебныхъ учрежденій, присылались уже закованными и въ такомъ видѣ заключались въ острогъ.

Содержаніе въ острогѣ колодниковъ состояло изъ труда, сѣвдствій и приговоренныхъ по наказанію на челобитныхъ частныхъ лицъ или по жалобамъ какихъ-либо казенныхъ или частныхъ учрежденій, произведясь на нихъ отчетъ въ рубли и по одной копѣекѣ на человека въ день кормовыхъ денегъ, прочія же (выдавалось казенное содержаніе въ томъ же размѣрѣ) (№ 49, л. 21; № 57, л. 30; № 454, л. 20). Возмѣщаніе личнымъ расходомъ на колодниковъ а также въ виду того, что имъ всѣ мѣсяцы аккуратно платили деньги за содержаніе ихъ, при Экспедиціи съ наружной стороны и внутри были устроены особые

ящики (№ 87, л. 77), куда желающие опускали свои добродетельные пожертвования на заключенных; прошение милостыни и позволение для того на убоимым колодникам не дозволялось. Кормовые деньги отдавались, „для раздачи колодникам“, начальнику караула; подъ росписку (№ 57, л. 39). Арестанты имѣли особую, „указанную“ одежду и обувь (№ 48, л. 583).

Колодники, „если они по себѣ представляютъ надежныхъ и вѣрнѣйшихъ поручителей“ (№ 87, л. 216), вмѣсто содержанія въ острогѣ могли быть отдаваемы желающимъ на поруки съ роспискою въ томъ, что они никуда не выйдутъ изъ Москвы и при первомъ требованіи будутъ представлены въ Экспедицію (№ 15, л. 187; № 87, л. 216). Особенно часто практиковался отпускъ колодниковъ на поруки по случаю торжественныхъ праздниковъ (Рождества Христова и Св. Пасхи), а также сырной недѣли, первой недѣли великаго поста и страстной, причемъ отдавали ихъ истцамъ, а иногда и постороннимъ, желающимъ (№ 23, л. 109). Съ отдаваемыхъ изъ тюрьмы на поруки колодниковъ равно какъ и со всѣхъ выпускаемыхъ по оправданіи или послѣ наказанія, брались „приводная денежка“ въ количествѣ 13 коп. съ чеповска (№ 44, л. 1002). Нередко также отпускали на поруки подъ росписку послѣ приговора — „до расположенія сыма“, съ тѣмъ, чтобы по первому требованію Экспедиціи данное лицо было въ нее представлено (№ 1, 330).

Заключенные содержались въ одной общей камерѣ; въ случаѣ какихъ-либо безпорядковъ, возникавшихъ между ними, виновныхъ подвергали дисциплинарнымъ взысканіямъ: тѣлесному наказанію или одиночному заключенію. Они были отираваемы на разныя работы (№ 48, л. 491), напримѣръ, для носенія воды, очистки печатотъ при острогѣ и Экспедиціи и проч.; при всѣхъ работахъ они были закованы, для опасности“ (№ 89, л. 36). Въ первые годы существованія Экспедиціи заключенные посылались для конанія могилъ умершихъ колодникамъ (№ 89, л. 36), но въ 1779 году, 9-го августа, это было запрещено полицеймейстерской канцеляріей: „по доношенію сей Экспедиціи 11 части къ маіору Фролову приедемъ приказъ и велѣно, по требованію сей Экспедиціи, для пріему жъ отвозу къ погребенію при кладбищѣ церкви умирающихъ колодниковъ не только однихъ фуражниковъ съ лошадыми командировать, но отиравать при томъ для присмотра одного унтеръ-офицера и при томъ сей Экспедиціи предписывается, чтобы для вырытія къ погребенію умершихъ колодниковъ могли, какъ всегда есть готовая, колодниковъ впродъ изъ Экспедиціи отираваемо не было“ (№ 104, л. 56).

Заключенные, въ случаѣ желанія, могли исповѣдываться и причащаться Св. Таинъ; о всѣхъ такихъ караульныхъ офицерахъ подавалъ присутствію доношеніе за подписью священника (№ 48, л. 165). Больныхъ колодниковъ свидѣтельствовалъ особо командированный поли-

дейскій лѣкарь (№ 91, л. 135); ихъ исповѣдывали и причащали (№ 1, л. 445). Въ случаѣ смерти кого-либо изъ заключенныхъ караульный офицеръ доносилъ присутствію, что такой-то колодникъ „волею Божию умре“ (№ 87, л. 1); тогда тѣло его подвергали лѣкарскому осмотру въ присутствіи одного изъ чиновниковъ Экспедиціи по назначенію присутствія (№ 87, л. 129) и констатировать фактъ смерти, отдавали роднымъ или постороннимъ, желавшимъ погребсти его; если же такихъ не являлось, то погребали на казенный счетъ, черезъ полицію, откуда присылали для этого особаго служителя. Экспедиція, давъ указъ караульному оберъ-офицеру о погребеніи умершаго колодника, рапортовала о томъ происшествіи въ Московскую губернскую канцелярію (№ 48, л. 45; № 91, лл. 137, 138). На казенный счетъ колодниковъ погребали при церкви св. Живоотворящаго креста, „что на убогихъ домѣхъ“ (№ 76, л. 9), а также при церквяхъ—Казанской Божіей Матери, что у Калужскихъ воротъ (№ 76, л. 75) и Воскресенія Христова, что у Даниловы монастыря (№ 76, л. 105).

Въ случаѣ побѣга какого-либо колодника караульный доносилъ о томъ рапортомъ въ присутствіе (№ 2, л. 41), которое уже дѣлало распоряженіе о поимкѣ его, поручая это или караульнымъ при Экспедиціи или полиціи; караульные, виновные въ побѣгѣ колодника, подвергались выговорамъ какъ за небрежное отпущеніе служебныхъ обязанностей. Московская губернская канцелярія слѣдила за тѣмъ, чтобы надзоръ за колодниками въ Экспедиціи былъ возможно строгимъ для пресѣненія возможности побѣговъ, такъ что въ 1780 году, по случаю побѣга нѣсколькихъ заключенныхъ, въ Экспедицію изъ Московской губернской канцеляріи присланъ былъ указъ, въ которомъ объявлялся строгій выговоръ и между прочимъ говорилось, что если надзоръ за колодниками будетъ впредь слабымъ и если объ освобожденіи побѣжденныхъ изъ тюрьмы во время рапортовъ въ Экспедицію не будутъ, то губернская канцелярія будетъ подвергать отачествности самихъ бѣглыхъ (№ 166, л. 94). По полученіи этого указа Экспедиція постановила сдѣлать подтвержденіе случающимъ обязанности относительно надзора за колодниками и исправны объ ихъ содержаніи. Резолюція эта представляетъ собою интересъ въ виду изображеннаго въ ней, довольно подробно, порядки содержанія заключенныхъ и некоторыхъ чертъ быта колодниковъ; темъ же самымъ сообщеніемъ сообщается:

„Секретарей и всѣхъ Розыскной Экспедиціи канцелярскихъ служителей, сверхъ прежняго подтвержденія, чиня сего обязать подписками въ томъ, чтобы каждый дежурный, а при дежурствѣ и дневальный для осмотра и перекладки содержащихся въ острогѣ и конюшеніяхъ колодниковъ и арестантовъ и подавнѣе ширъ мѣлостями и нини, а иногда и приносимаго имъ платья и обуви и разобранія происходившаго между ними ссоръ и дракъ, къ отысканію покражъ и усмиренію соот-

рящихся и являвшихся въ кражѣ и отдѣленія таковыхъ по разнымъ казармамъ и запиранію и запечатыванію тѣхъ казармъ въ ночное время, а въ случаѣ ссоръ и дракъ какъ къ угадыванію и усмиренію, и переводу ссорящихся въ другія казармы и запиранію, и печатанію оныхъ казармъ, а и въ коллегардіи къ осмотру днемъ и ночью часовыхъ, въ тотъ осмотръ и коллегардіи всегда ходили обще съ обрѣтающимися на караулѣ оберъ-офицерами, не полагаясь одинъ на другаго. Нанѣче наблюдать, чтобы колодники и арестанты, содержащіеся въ острогѣ по дѣламъ слѣдующимся въ Экспедиціи, закованы были въ кандалы и ту заковку внести въ дневные и переключные списки. При переключкѣ колодниковъ и арестантовъ цѣлостъ упомянутыхъ кандаловъ осматривать и если на комъ явятся кандалы худыя и не надежныя, тѣ велѣть подрядному кузнецу за договорную цѣну починивать и укрѣплять съ прочестью. Еще же имъ, дежурнымъ и офицерамъ, наблюдать и того, чтобы колодники и арестанты не могли и подкоповъ и скважинъ дѣлать подъ казармы; и кои же арестанты явятся въ ссорахъ, въ дракахъ, въ кражахъ, въ разбитіи и выматіи кандалы, въ подкопахъ и въ прочихъ неустройствахъ и вымыслахъ, о томъ письменно репертовать Экспедиціи. Смотрѣть же имъ, дежурнымъ и офицерамъ, чтобы у колодниковъ и у арестантовъ въ казармахъ перегородкахъ, ширмъ и другаго закрытіи, также веревокъ, ножей и прочаго оружія, а затѣмъ и бумаги, чернилъ и карандашей отнюдь ни у кого не было; и караульнымъ же оберъ- и унтеръ-офицерамъ смотрѣть, чтобы ими у большаго полиціада никакихъ скреженихъ дѣлано не было, а гдѣ есть — оныя приказать забить и укрѣпить гвоздями. А и приходившихъ къ тому полиціаду никого не пропускать, однакожь, напротивъ того, и подавателей въ ящичи и внутрь острога милостини (кроме вина и другаго хмѣльнаго) не отгонять, ибо тѣ комедники и арестанты, кои съ прошеніемъ милостини, не отпускаяются, а довольствуются большею частію отъ одного подавателя; и сборъ ящичныхъ и высылку изъ оныхъ денегамъ въ дѣлахъ изъ оныхъ колодникамъ и арестантамъ чинить дежурнымъ, при оберъ-офицерахъ, въ острогѣ, каждой недѣли въ субботу, не выводя изъ колодниковъ къ забираю тѣхъ ящичковъ никого; а кои колодники до увѣщанія посажены будутъ въ чуланцы — и тѣмъ дежурнымъ и офицерамъ потому же запираеть замками и у дверей пробой печатать обще и весьма стараться, чтобы означенные молодники по предъявленнымъ мѣстамъ вездѣ въ наличествѣ и подъ крѣпкими карауломъ содержаны были безъ всякаго вынужденія; и наличествѣ же колодниковъ и арестантовъ по списку и присутствующимъ, всенный день пересматривать. А кои молодники и арестанты поджогать будутъ куда къ отсылкѣ или въ свободу съ рецидивами — и о тѣхъ караульнымъ оберъ-офицерамъ посылать изъ Экспедиціи за руками присутствующихъ письменные указы, о чемъ караульнымъ оберъ-офицерамъ дать письменный приказъ" (№ 106, л. 94).

Экспедиція, какъ мы уже упомянули выше, была пересыльнымъ пунктомъ колодниковъ, сосланныхъ въ Сибирь, Оренбургъ и на Дѣлн-рѣвскія линіи изъ всѣхъ губерній, лежащихъ на одной полосѣ и южнѣе Московской, тогда какъ ссыльные изъ губерній, лежащихъ сѣвернѣе Московской, отправляемы были черезъ Петербургъ въ Рогервикъ, на основаніи указа 1722 года, августа 25 числа (№ 1, лл. 165—166). Желая утилизовать въ пользу государства рабочія силы преступниковъ, уголовная кастія того времени направляла главнымъ образомъ ссыльных на работы въ Нерчинскъ на серебряные заводы по случаю „умноженія работъ“ на сказанныхъ заводахъ и ощущавшагося тамъ недостатка въ рабочихъ рукахъ (№ 1, лл. 165—166).

Приговореннымъ въ ссылку и въ работы составлялись въ Экспедиціи по повѣстьямъ „отдѣлія“ съ означеніемъ имени, возраста и преступленія; такіе же отдѣлія (№ 48, л. 86) присылались въ Экспедицію и изъ другихъ учрежденій, пересылавшихъ ссыльных черезъ Москву; о каждой присылкѣ таковой, равно какъ и о прибытіи партіи колодниковъ особо докладывалось присутствію (№ 48, л. 587). Всѣ эти частныя вѣдѣнія собирались въ „новыя ссыльныхъ колодниковъ“ и изъ нихъ тамъ составлялся общій рестръ (№ 57) по такой же формѣ какъ и упомянутыя вѣдѣнія, именно: 1) имена колодниковъ и возрастъ, 2) откуда присланы для ссылки или сослаются по приговору самой Экспедиціи, 3) преступленія ихъ, 4) сопровождаютъ ли ихъ на мѣсто ссылки жены и дѣти ихъ. Общій рестръ докладывался присутствію, которое постановляло резолюцію о истребованіи чрезъ посредство Московской губернской канцеляріи (№ 48, лл. 29, 549) отъ военной конторы (№ 5, л. 37) нужнаго количества солдатъ для конвоирования ссыльных, разсчитывая среднимъ числомъ по одному конвойному на каждаго ссыльнаго.

Пересылка колодниковъ производилась двоякимъ способомъ: 1) „по водному пути“ весной и осенью, 2) по зимнему пути. Ссылка „по водному пути“ производилась, на основаніи указа ея императорскаго величества отъ 10 января 1765 года, въ два срока: а) въ апрѣлѣ или маѣ, б) въ первыхъ числахъ августа (№ 5, л. 196). Для przeprowadzenia ссыльныхъ въ Сибирь, „по водному пути“ нѣлось въ распоряженіи Экспедиціи нѣсколько судовъ („струги“); при нихъ были особые по найму Экспедиціи лодчаны (№ 5, л. 185), изъ которыхъ каждаго при наймѣ обязывали, чтобы онъ „будучи въ пути на судахъ, поступалъ добпорядочно съ крайнею предосторожною и прилежаніемъ, дабы отъ слабаго его смотрѣнія и небреженія стругу въ приходѣ воднымъ путемъ не учинилось какого поврежденія“ (№ 5, л. 185). На ссыльных надѣвались особыя „указанныя“ одежды и обувь (№ 48, л. 583), при чемъ для отправляемыхъ по зимнему пути нѣшкомъ приобретались по указу присутствія рукавицы и шубы (по 1 р. 30 коп. за шубу, № 48, л. 583;

№ 57, л. 5; № 89, л. 43). Всѣ издержки по обмундировкѣ ссыльных по волѣ помѣщиков или общества производились на ихъ счетъ, остальныхъ же обмундировывали на казенный счетъ (№ 48, л. 583). Ссылныхъ при отправленіи въ путь заковывали — мужчинъ по двое въ ручные и ножные кандалы, женщинъ же только въ ручные, хотя такъ же по-двое (№ 1, л. 9, 80; № 51, л. 41); передъ тѣмъ мужчинамъ вырѣзывали пядри и ставили клеймы (№ 1, л. 345).

По присмаку требуемаго числа конвойныхъ солдатъ „съ принадлежащимъ числомъ унтеръ-офицеровъ и одного офицера“, какъ начальника конвоя (№ 5, л. 37, 277), послѣднему давалась инструкція (№ 1, л. 81; № 5, л. 196), особый реестръ колодниковъ (№ 1, л. 80) в шпуровая книга для веденія записи расхода на сдававшіяся ему кормовыя деньги (№ 69, л. 55) по пути какъ конвоя, такъ и колодниковъ (№ 1, л. 80). Кормовыя деньги для колодниковъ опредѣлялись въ размѣрѣ 1 коп. на день (№ 51, л. 41; № 57, лл. 12, 14, 19) и вычислялись на ссылныхъ въ Сибирь (Нерчинскъ, Тобольскъ, и проч.) по 1 р. 10 коп. на человѣка, въ Оренбургъ — отъ 71¹/₂ до 81¹/₂ коп., въ Казань — 40 коп. на человѣка (№ 1, л. 79; № 49, л. 34). Кормовыя деньги для сдававшихся осужденныхъ другими судебными учрежденіями присылались въ Экспедицію изъ тѣхъ же учреждений, вмѣстѣ съ партіей присылаемыхъ колодниковъ (№ 48, л. 86; № 51 лл. 63, 64 и др.), а на ссылныхъ по волѣ помѣщиков, обществъ и проч. вытребовались съ нихъ (№ 51, л. 66), остальныхъ же сопровождали на счетъ „неподоженныхъ въ штатѣ доходовъ“ Экспедиціи (№ 1, л. 79); при этомъ для баталъ и провѣза больныхъ колодниковъ назначались подводы; плата за оныя по пути отъ Москвы до Тобольска назначалась въ размѣрѣ отъ 12 руб. 23¹/₂ коп. до 12 р. 70¹/₂ коп. на каждую (№ 1, л. 79; № 49, л. 34).

Конвой, назначенный для сопровожденія колодниковъ изъ Москвы, сопровождалъ ссылныхъ — направленныхъ въ Сибирь и Оренбургъ — до Казани, а направленныхъ на Днѣпровскія линіи — до Тулы (№ 48, л. 29), при чемъ въ губернскія канцеляріи упомянутыхъ городовъ посылались бумаги съ требованіемъ, чтобы по прибытіи, данного транспорта колодниковъ, произведена была по реестру проверка имъ, а такъ же по шпуровой книгѣ начальника конвоя — учетъ потраченныхъ въ дорогѣ суммъ и чтобы о результатахъ того и другого послѣднее было въ Экспедицію увѣдомленіе (№ 1, л. 81). Для дальнѣйшаго конвоирования ссылныхъ, при посредствѣ сказанныхъ губернскихъ канцелярій назначался вновь особый конвой изъ мѣстныхъ подковъ.

Начальникъ конвоя не долженъ былъ „ни мало“ отлучаться отъ команды и по исполненіи возложеннаго на него порученія обязанъ былъ „не продолжая въ пути ни маловаго времени“ донести въ Экспедицію и о результатахъ конвоирования доложить (№ 1, л. 81; № 48, л. 137; № 104, л. 56).

Если какой-либо колодникъ отправленъ былъ въ ссылку, и при томъ по болѣзни, или по другой причинѣ не былъ въ Москвѣ подвергнутъ по приговору тѣлесному наказанію или пырѣзанію поздравей, то это должно было исполняться въ Тульской или Казанской губернской канцеляріи (№ 1, л. 81).

Передъ каждой отправкой колодниковъ составлялся особый докладъ присутствію, опредѣленіе котораго заносилось въ протоколъ, отсылавшійся на апробацію въ Московскую губернскую канцелярію (№ 1, л. 81).

Ссылные, равно какъ и освобождаемые по взятіи приводныхъ денегъ (№ 1, лл. 58, 114, 468) и отсылаемые въ другія учрежденія, однимъ словомъ— всѣ выступающіе какимъ-либо образомъ изъ острога Экспедиціи вносились въ особую книгу, носившую названіе „Свободная книга колодниковъ“ (№ 76), которую вели дежурные канцеляристы и подканцеляристы. Отчеты о содержащихся и содержавшихся колодникахъ составляли особую обязанность Экспедиціи, такъ какъ Сенатъ требовалъ, чтобы о всѣхъ содержащихся колодникахъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Экспедиціи, при Сенатѣ подавались еженедѣльные обстоятельные рапорты, а изъ губерній и провинцій—ежемѣсячные, при чемъ, если они во время репортовать не будутъ, то будутъ подвергнуты штрафу въ количествѣ трети годового жалованія; всѣ эти рапорты поступали изъ Экспедиціи и изъ приписныхъ къ ней городовыхъ судебныхъ мѣстъ въ губернскую канцелярію, откуда пересылались въ Сенатъ въ учрежденную при немъ экспедицію о колодникахъ; „репорты и списки“ должны были составляться по особой формѣ, данной бывшему Сыскному Приказу изъ Сената (№ 5, лл. 295, 296).

Остается сказать нѣсколько словъ о женахъ ссылныхъ колодниковъ. Если жена ссылнаго желала сопровождать своего мужа на мѣсто его ссылки, то ея имя заносилось въ реестры ссылныхъ, а тѣмъ женамъ, которыя не желали слѣдовать за мужьями выдавали изъ Розыскной Экспедиціи по ихъ челобитнымъ письменный видъ, на основаніи указа Петра Великаго 1720 года 16 августа (П. С. З. т. VI, № 3628) и указа сенатскаго, отъ 29 января 1773 года, заключающагося въ слѣдующемъ: „при дачѣ солдатскимъ и матросскимъ, и прочихъ служилыхъ людей женамъ и дочерямъ дѣвкамъ отъ командъ мужей и отцовъ ихъ паспортовъ, дабы никакого подлога происходить не могло, описывано было именно, какъ ростъ ихъ и лицо, такъ и еще непремѣнныя примѣты, какія на комъ при осмотрѣ явятся“ (№ 23, л. 362). При этомъ, если у тѣхъ женщинъ были малолѣтніе сыновья, то матерей обязывали подпискою, дабы по возрастѣ онѣ сыновей своихъ объявили „къ опредѣленію куда надлежитъ“ (№ 23, л. 362; № 90, л. 200).

Заключеніе.

Дѣятельность Розыскающей Экспедиціи продолжалась до 1782 года, т. е. до времени ея упраздненія (П. С. З. т. XXI, № 15,530), когда всѣ функціи ея перешли къ палатѣ уголовныхъ дѣлъ, учрежденной указомъ 7 ноября 1775 года (П. С. З. т. XX, № 1775), куда и большинство чиновниковъ ея переведено (№ 48, л. 1001). При окончаніи и сдачѣ дѣлъ Экспедиціи въ ней былъ только одинъ судья—коллежскій совѣтникъ Болотовъ (№ 48, л. 866), а Вележевъ назначенъ былъ въ палату уголовныхъ дѣлъ (№ 48, л. 866). Болотовъ, 23 ноября 1782 года, слушалъ указъ изъ „учрежденнаго Московской губернской канцеляріи для окончанія нерѣшенныхъ дѣлъ департамента“, въ которомъ говорилось, что указомъ Сената предписывается — „всѣ имѣющіяся въ губернской канцеляріи и Розыскающей Экспедиціи дѣла съ подлежащими описями принять тому департаменту“ (№ 48, л. 996). Кромѣ Болотова, при сдачѣ дѣлъ состояли 2 регистратора, 3 канцеляриста и 2 подканцеляриста, сверхъ того находились 2 сторожа и 2 палача (№ 48, л. 1001). Последнее, записанное въ журналѣ Экспедиціи, засѣданіе ея было 21 декабря 1782 года, гдѣ она уже названа „бывшей Розыскающей Экспедиціей“ (№ 48, л. 1001).

ГРАМОТЫ И ДРУГІЕ АКТЫ XIV И XV ВВ.

МОСКОВСКАГО АРХИВА

МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ.

Ихъ форма, содержаніе и значеніе въ исторіи русскаго права.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловіе	У
-----------------------	---

Введение. Главѣйшій недостатокъ существующихъ сборниковъ историко-юридическихъ актовъ: пробѣлы и скудость въ однихъ редакціяхъ при безчисленныхъ однообразныхъ повтореніяхъ въ другихъ. — Вредное вліяніе этихъ обстоятельствъ на развитіе науки. — Предстоящая замѣна хронологическихъ сборниковъ систематическими, съ устраненіемъ указанныхъ недостатковъ. — Задача настоящаго разбора. — Мѣстныя особенности въ формѣ и содержаніи грамотъ. — Порядокъ изложенія. — Грамоты правительственныя и частныя. — Дѣленіе послѣднихъ на домашнія и явочныя (*докладныя и подписныя*)

1

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Грамоты жалованныя. Литература. — Классификація жалованныхъ грамотъ по предметамъ. — Попытка Горбунова и ея невыдержанность. — Значеніе жалованныхъ грамотъ *освободительныхъ*. — Связь ихъ съ *докладными*. — Отсутствіе самостоятельнаго предмета въ такъ называемыхъ грамотахъ *подтвердительныхъ*. — Жалованныя грамоты, изложенныя въ видѣ *указныхъ*. — Значеніе грамотъ подобнаго рода. — Жалованныя грамоты *льготныя*. — Возможность и необходимость подраздѣленія ихъ на виды по разнымъ отраслямъ государственнаго управленія. — Составныя части жалованныхъ грамотъ: существенныя и несущественныя. — Значеніе *подписи* и *печати*. — Подписи княжескія и боярскія. — Начальная формула грамотъ *подтвердительныхъ* и особенность ея грамматическаго построенія. — Саниція жалованныхъ грамотъ. — Оговорка о неотмѣнности пожалованія. — Означеніе мѣста и времени выдачи грамотъ. — *Подтвердительныя подписи*. — Подтвердительноя подписи съ умаленіемъ первоначальныхъ льготъ. — Судебныя подписи на жалованныхъ грамотахъ. — Мѣстныя черты въ изложеніи и содержаніи жалованныхъ грамотъ: *рязанскихъ*, *новгородскихъ* и *бѣлозерскихъ*. — Жалованныя грамоты, содержащія въ себѣ судебныя рѣшенія и опредѣленіе повинности мѣстныхъ монастырей по перевозкѣ купеческихъ товаровъ волокомъ. — Два типа жалованныхъ грамотъ: *чистый* и *смѣшанный*. — Виды того и другаго типа: 1) грамоты на разныя имущественныя права. — Сходство такъ наз. жалованныхъ грамотъ *вотчинныхъ* съ *данными*. Прочія гражданскія сдѣлки (купля—продажа, мѣна и пр.), облагаемыя въ покровъ жалованныхъ грамотъ. — Объясненіе этого явленія. — 2) Жалованныя грамоты *заповѣдныя*. — 3) Судебныя и въ частности *несудимыя*. — 4) *Объѣдныя*. Общая характеристика каждаго вида. Смѣшанный типъ: 5) *объѣдно-несудимыя*, какъ видъ особенно многочисленный. Двѣ редакціи его: краткая и полная. — Последовательность составныхъ частей въ той и другой редакціи. — 6) Жалованныя грамоты, соединяющія въ себѣ данныя съ разными льготами. — *Простыя данныя* съ освобожденіемъ отъ разныхъ повинностей. — Объясненіе этого факта. — Непрочность пожалованія, какъ способа установленія правъ, и причина этого явленія

3

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Указныя грамоты. Название *указныхъ грамотъ*. — Разнообразіе ихъ содержанія. Составныя части указныхъ грамотъ: начальная формула, поводъ, повелѣніе, прочетъ; подтвердительная подпись. — Дѣѣ группы указныхъ грамотъ: а) *ограждающая неприкосновенность пожалованныхъ льготъ*. — Возвращеніе монастырю мыта, неправильно взысканнаго откупщиками съ монастырскихъ людей, съ замѣчаніемъ о взысканіи мыта и съ монастырскаго хлѣба въ случаѣ провоза чужаго хлѣба подъ именемъ монастырскаго. — Прекращеніе посягательствъ Ростовскаго архіепископа и его десятиннаковъ на льготы, дарованныя устюжскому соборному духовенству. — б) *Грамоты по разнымъ вопросамъ общаго права*. — О нечиненіи вымогательствъ и насилій монастырскимъ соловарямъ со стороны представителя княжескаго управленія. — О спокойствіи владѣніи землями до присылки дозорщика. — О невступательствѣ крестьянъ въ земли, которыя, по обыску (т. е. разсмотрѣнію данной *грамоты*) великой княгини, оказались собственностью монастыря. — Объ отводѣ монастырю спорной земли со взысканіемъ съ отвѣтчика убытковъ *по оцѣнкѣ и при содѣйствіи волостныхъ старостъ со крестьянами*. — Научное значеніе указныхъ грамотъ. — Вопросъ о защитѣ владѣніи въ древне-русскомъ правѣ. — Отношеніе указныхъ грамотъ къ жалованнымъ и суднымъ

19

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Судебные акты. Недостаточность наличнаго числа судебныхъ актовъ для полнаго изслѣдованія древне-русскаго судопроизводства. — Разборъ статьи П. Д. Бѣляева: «*Списки судные и докладные и грамоты правя и безсудные*». — Связь различныхъ судебныхъ актовъ съ постепеннымъ ходомъ процесса. — Господствующіе виды судебныхъ актовъ XV в. — *Срочная отписная*. — Непосредственное участіе князей въ отправленіи правосудія: а) посредствомъ суда и б) посредствомъ доклада. — Предварительное понятіе объ отдѣльныхъ видахъ судебныхъ актовъ. — Подробное разсмотрѣніе *судныхъ списковъ*. — Мѣсто производства суда. — Значеніе формулы: *по великому князю слову или грамотѣ*. — Происхожденіе сокращеннаго оборота рѣчи: «*ставъ на земль судья такой то, тягася такой то (истецъ) съ такимъ то (отвѣтчикомъ)*». — Судныя рѣчи. — *Судные мужи и бояре*. — Научное значеніе судныхъ списковъ. — *Судные списки подписные*. — Дѣѣ редакціи подписей: краткая и пространная. — Печати. — *Докладные списки*. — *Правыя грамоты простыя и докладныя*. — Смѣшанный характеръ нѣкоторыхъ судебныхъ актовъ. — *Безсудныя грамоты*. — Отличіе ихъ отъ правыхъ грамотъ. — Приписка объ исполненіи рѣшенія. — Предметы исковъ. — *Владѣніе и собственность*, какъ понятія, ясно различаемыя древнимъ русскимъ правомъ. — Виды отыскиваемыхъ земель и отношеніе къ нимъ истцовъ. — Отсутствіе личнаго интереса у волостныхъ крестьянъ, отыскивающихъ земли на имя князей. — Судѣніе по такимъ дѣламъ волостныхъ старостъ *въ мужахъ*. — Основанія исковъ. — Грамоты. — Способъ отбыванія тягла. — Основанія исковъ о земляхъ крестьянскихъ и княжескихъ. — Значеніе владѣніи въ поземельныхъ искахъ. — Давность въ древнерусскомъ правѣ. — Возрѣніи по этому предмету г. Энгельмана и разборъ ихъ. — Выводъ. — Быстрота дѣйствія, какъ коренное требованіе древнѣйшаго русскаго процесса, и послѣдствія упущенія этого требованія. — Главнѣйшія условія давности: отсутствіе *иска и изъята* (не формальный протестъ) и *прочное водвореніе отвѣтчика*. — Основанія судебныхъ рѣшеній. — Собственное признаніе. — Направленіе судей въ собираніи доказательствъ. — Повѣрка доказательствъ. — Виды ихъ: *грамоты, поле, послухи*. — Туземная основа ученія Судебника о послушствѣ. — Родовое значеніе понятія: *послухъ*. — Различныя предикаты его: *старожилыя, мужи добрые, видоки*. — Значеніе *видѣнія*

въ Судебникѣ и въ тогдашней судебной практикѣ. — *Знахорство*, какъ главное свойство послуховъ: рѣшеніе вопросовъ о *правѣ* и о *фактѣ*. — Правило о тождествѣ рѣчей послуха и стороны, на него сославившейся. — Единогласіе послуховъ. — Послушество, какъ *общественная обязанность*, коренившаяся въ условіяхъ древнѣйшей русской жизни 25

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Межевые акты. Различныя названія межевыхъ грамотъ. — Общія черты межевыхъ грамотъ. — Дѣленіе ихъ на правительственныя и частныя. — Составныя части межевыхъ грамотъ правительственныхъ. — Отношеніе межевыхъ грамотъ къ суднымъ спискамъ и правымъ грамотамъ. — Послухи и мужи. — Разборъ отдѣльныхъ выдающихся образцовъ. — Отводная грамота (или книга) землямъ Кириллова монастыря отъ земель велико-княжескихъ 1482 г. — Происхожденіе ея. — Земельныя владѣнія Кириллова монастыря. — Порядокъ изложенія отдѣльныхъ отводовъ. — Споры во время отводовъ. — Замѣчанія о другихъ двухъ межевыхъ грамотахъ правительственныхъ. — Межевыя грамоты частныя. — Дѣленіе ихъ на *домашнія* и *докладныя*. — Составныя части тѣхъ и другихъ. — Содержаніе межевыхъ грамотъ. — Особыя условія о правѣ общаго владѣнія рыбными ловлями, о правѣ водопоя, о распредѣленіи судебныхъ издержекъ. — Научное значеніе межевыхъ актовъ 54

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Мировыя и отступныя. Понятіе о мировой записи. — Различныя ея наименованія. — Общія составныя части мировыхъ записей. — Условіе о нерушимости мира. — Рядныя докладныя и домашнія. — Содержаніе тѣхъ и другихъ. — Отступныя какъ особый видъ мировыхъ 61

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Раздѣльныя. Названія раздѣльныхъ. — Значеніе раздѣльныхъ, какъ источника для познанія древнерусскихъ семейственно-имущественныхъ отношеній. — Составныя части раздѣльныхъ. — Общее означеніе участниковъ и свойства сдѣлки. — Предметъ раздѣла. — Рукоприкладство послуховъ на оборотѣ актовъ, какъ хронологическій признакъ. — *Противни* (вторичные и послѣдующіе экземпляры) раздѣльныхъ. — Отношеніе раздѣльныхъ къ межевымъ и духовнымъ грамотамъ. — Содержаніе раздѣльныхъ. — Уравниваніе долей. — Ограниченіе въ правѣ отчужденія доставшихся по раздѣлу жеребьевъ. — Условіе о распредѣленіи подѣлей между крестьянами дѣльныхъ земель 63

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Мѣновныя. Мѣновныя домашнія и докладныя. — Составныя части мѣновныхъ. — Содержаніе мѣновныхъ. — Выключеніе участка отдѣленного сына изъ состава промѣниваемыхъ земель. — Установленіе общаго владѣнія озеромъ. — Право водопоя въ чужомъ мѣѣи. — Отношеніе мѣновныхъ къ купчимъ и межевымъ грамотамъ. — Отличіе мѣновныхъ отъ купчихъ 66

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Купчія. Численность купчихъ и главнѣйшіе мѣстные ихъ типы. — Литература. — Составныя части купчихъ. — Начальная формула и названіе акта. — Предметъ. — Отводъ. — Цѣна. — Степень распространенности формулы: *купилъ себѣ и дѣтямъ вѣрнѣ, или впрокъ безъ сыкуна* въ купчихъ сѣверныхъ и внутреннихъ областей. — Обязательство очистки. — Послухи и ихъ рукоприкладства на оборотѣ купчихъ. — Печати. — Особенности двинскихъ купчихъ. — Купчія *подписныя* и *докладныя*. — Подписи судебныя. — Докладъ вотчичамъ. — Докладъ митрополиту о продажѣ сторонними людьми вотчинъ, дежащихъ въ его водо-

стяхъ. — Купчія — *посильная* или *отступная*. — Взглядъ на нихъ гг. Вѣзлева и Лебедева. — Понятіе *посилья*. — Преобладаніе начала податнаго надъ гражданскимъ. — Непрерывное сознаніе владѣльцемъ своего зависимаго положенія. — Порядокъ совершенія *посильныхъ*. — Сравненіе *посильныхъ* съ *купчими* вотчинными. — Признаки: *бѣлый* и *черный* въ приимѣніи къ частноправной сторонѣ владѣнія *вотчиннаго* и *тяглаго*. — *Владѣльческая независимость*, какъ главная отличительная черта древне-русской вотчины. — Право выкупа. — Мнѣніе Неволіна о временномъ и условномъ значеніи древней продажи. — Опроверженіе его. — Продажа и залогъ. — Выкупъ имущества *самимъ продавцемъ*, какъ *исключительное явленіе*, зависящее отъ *особаго соглашенія*. — Законное право на выкупъ *исходящихъ* и *боковыхъ* родственниковъ. — Право преимущественной покупки и право выкупа въ ихъ взаимодѣйствіи. — Лица, отъ которыхъ можно поворачивать проданныя имѣнія выкупомъ. — Цѣна выкупа. — *Выкупныя* и *размыныя* грамоты. — Происхожденіе права выкупа. — Разборъ теорій *родовой* и *семейной* *обиды* *собственности*. — Экономическая основа права преимущественной покупки. — Различіе между правомъ преимущества родственниковъ и высшей духовной власти. — Выкупъ, какъ способъ возстановленія нарушеннаго права родственниковъ на преимущественную покупку. 68

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Данныя. Литература. — Составныя части данныхъ. — Начало. — Предметъ. — Отводъ. — Послужи. — Печати и подписи. — Особенности Новгородской и Бѣлозерской мѣстностей. — Данная — *посильная*. — Незначительныя денежные долуки со стороны вкладчика или его родныхъ. — Значеніе *вкладныхъ*. — Переходъ владѣнія по данной. — Пространство правъ, предоставляемое данными. — Ограниченія въ отчужденіи. — Вопросъ о правѣ выкупа данныхъ и *вкладныхъ* имѣній. — Косвенныя и прямыя доказательства существованія этого права до появленія о немъ законодательныхъ постановленій. — Братья вкладчиковъ въ качествѣ *послужковъ* и *висцовъ*. — Лишеніе *выкупщиковъ* благословенія. — Отраченная запись брата касательно *вклада* другого брата. — Запись братьевъ — *выкупщиковъ* о держаніи *выкупленнаго* имѣнія за собою и неотчужденія его никому мимо монастыря. — Предоставленіе *вкладникомъ* цѣны выкупа. — Удержаніе *вкладникомъ* права преимущества за собою или другими лицами на случай предъявленія требованія о выкупѣ *вотчинами*. — Отношеніе данныхъ къ *жалованнымъ* грамотамъ, *купчимъ* и *духовнымъ*. 87

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Духовныя. Значеніе движимостей и недвижимостей въ древне-русскомъ быту и законодательствѣ. — Значеніе движимыхъ имуществъ въ *духовныхъ грамотахъ*. — Литература. — Составныя части духовныхъ. — Вступленіе. — Содержаніе. — *Послужи* и *мужи* (также *люди*, *сидельцы*) и ихъ взаимное отношеніе. — Явка духовныхъ. — Отношеніе духовныхъ къ другимъ родамъ грамотъ. 95

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

I. Образцы жалованныхъ грамотъ.	99
II. Образцы указныхъ грамотъ.	100
III. Образцы судебныхъ актовъ.	102
IV. Образцы межевыхъ актовъ.	109
V. Образцы мировыхъ и отступныхъ.	113
VI. Образцы раздѣльныхъ.	116
VII. Образцы мѣновныхъ.	119
VIII. Образцы купчихъ.	120
IX. Образцы данныхъ.	123
X. Повременная опись грамотамъ XIV и XV вв.	126
Списокъ грамотамъ по монастырямъ.	156

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Выпуская въ свѣтъ предлагающій трудъ, я считаю необходимымъ предупредить нѣкоторые критическія замѣчанія, которыя могутъ быть сдѣланы противъ него съ большимъ или меньшимъ основаніемъ. Начну съ менѣе важныхъ.

1) *Замѣткіе сочиненія тѣмъне дѣйствительною ево содержаніемъ.* Въ то время, какъ первое указываетъ только на XIV и XV вв., послѣднее обнимаетъ мѣстами и акты первой половины XVI столѣтія. Такое расширеніе крутозора я позволялъ себѣ только въ тѣхъ случаяхъ, когда: 1) акты, заимствуемые изъ XVI столѣтія, совершались подѣ дѣйствіемъ обычаевъ и законовъ, установленныхъ въ прежнее время; 2) когда акты XV ст. сами выдвигали такіе вопросы, которыхъ нельзя было рѣшить съ помощью ихъ однихъ. Напр., по вопросу о значеніи *судебнаго послышества* я привелъ случай изъ XVI ст., который освѣтилъ мнѣ смыслъ этого явленія не только по первому Московскому Судебнику, но и болѣе древней Псковской Судной Грамотѣ (гл. III). Всего же болѣе черпагъ я изъ актовъ XVI ст. для разъясненія вопроса о правѣ родственнаго выкупа (гл. VIII и IX). Въ наше время, когда предстоитъ преобразование всего гражданского кодекса, подобныя изысканія особенно полезны. Правда, чтобы порѣшить окончательно съ вопросомъ о родовомъ выкупѣ, нужно доказать, что нами исполнѣ пережиты не только первоначальныя экономическіе мотивы, которыми онъ созданъ былъ, но и тѣ дальнѣйшія историческія ступени, которыя привели его къ современному положенію. Но не менѣе важно установить правильный взглядъ на самую колебѣль учрежденія и на тѣ условія, при которыхъ законодатель впервые коснулся его (ст. 85 Царскаго Судебника).

2) *Части изысканія крайне неравномѣрны.* Причиною этой неравномѣрности служилъ, во-первыхъ, наличный составъ изыскаемаго собранія; во-вторыхъ, качества и свойства отдѣльных видовъ грамотъ. Вообще, я держался того правила, чтобы не задавать памятникамъ заранее приготовленнымъ вопросамъ, и разрѣшать только тѣ, которые непосредственно вытекаютъ изъ формы или содержанія памятниковъ.

3) *Вопросы, находящіяся между собою въ тѣсной логической связи, развиты по разнымъ главамъ.* Такъ и говорю о защитѣ владѣнія во второй главѣ; о различіи между собственностью и владѣніемъ — въ третьей, гдѣ оно подчинено процессуальному вопросу о предметахъ исковъ; о различіи между *потчинными* или *бѣлыми* и *тѣлыми* или *черными* владѣніемъ — въ пятой, гдѣ оно выводится изъ *дѣленія* *нужнаго* по предметамъ на

вотчинныя и посильныя. Общій же вопросъ о способахъ пріобрѣтенія собственности нигдѣ не затронуть. Такое расположеніе предметовъ обуславливается планомъ и основною цѣлью изслѣдованія. Ставя во главѣ угла роды и виды актовъ, т. е. *юридическія формы*, стараясь опредѣлять научное значеніе каждой въ отдѣльности и ея отношеніе къ прочимъ, я тѣмъ самымъ отказался отъ догматической системы, и врядъ ли мнѣ приходится особенно каяться въ этомъ.

Въ самомъ дѣлѣ, какой юристъ, не скажу уже догматикъ, но и историкъ, позволилъ бы себѣ усомниться, что *замка и данность* были главными факторами въ образованіи нашей *частной поземельной собственности*? Но именно теперь, когда мы, не задавшись вовсе общими вопросамъ о способахъ пріобрѣтенія собственности, рассмотрѣли по порядку отдѣльные виды грамотъ, мы считаемъ себя вправе выставить такое рѣшительное положеніе, что *замка и данность*, по памяткамъ XIV и XV ст., сами по себѣ никогда не превращали простою владѣнію въ *вотчинное*. Для того, чтобъ *владѣніе* преобразилось въ *вотчину*, необходимо было признаніе его со стороны *верховой власти*. Признаніе это могло принять различныя формы, смотря по тому, въ какомъ порядкѣ и при какихъ условіяхъ оно давалось. Напр. какой нибудь отшельникъ, пріиславъ удобное мѣсто для основанія обители, испрашивалъ себѣ *заванѣ* у князя жалованной грамоты. Но могло случиться и такъ, что учрежденный уже монастырь завладѣлъ *целиною князя землею*, т. е. государственною, и провладѣлъ ею нѣсколько лѣтъ до писцовъ. Являются писцы. Черные люди заявляютъ, что то *земля великаго князя*. Производится судебное дознаніе, которое представляется на докладъ къ великому князю. Великій князь, выслушавъ *судный списокъ*, убѣдился, что монастырь дѣйствительно провладѣлъ нѣсколько лѣтъ безспорно, и потому велитъ монастырь оправить, а истцовъ обвинить. Въ силу этого ищется *правая грамота докладная*, которая и служитъ *документомъ на пріобрѣтеніе собственности*. Отъ воли князя зависѣло облечь это въ другую форму. Судебное рѣшеніе могло быть изложено въ формѣ *жалованной грамоты* (см. прилож. I), или въ формѣ *отступной*, въ смыслѣ мировой (прилож. V) и т. п. Такимъ образомъ, пока владѣніе не соединялось съ *законнымъ основаніемъ* его пріобрѣтенія, оно оставалось на степені *юридическаго состоянія*, хотя и охраняемого закономъ отъ *самовольства* (гл. II), но не переходило къ достоинству *вотчины*, т. е. полной собственности. Тоже должно сказать и о *жалованномъ владѣніи* или *посильѣ*, которое также утверждалось на *докладницѣ* (гл. IX). Другими словами, владѣніе, какъ *вотчинное*, такъ и *жалованное*, было *правомъ*, когда опиралось на законное основаніе, и *фактомъ*, когда у него не было такого основанія (гл. III). Вообще древнее русское право весьма разумно сочетало экономическія и политическія основанія землевладѣнія. Недопуская самовольныхъ захватовъ земли, этого источника благоденствія не только народа, но и государства, оно въ то же время не при-

давало значенія и титуламъ, которые оставались *пустыми звуками* безъ матерьяльнаго содержанія. Раздавая жалованныя грамоты на землю, правительство стремилось къ заселенію и обработкѣ земель, впускъ лежащихъ; при недостиженіи же этой цѣли оно отдавало ту же землю другому лицу посредствомъ новой жалованной грамоты, на что и намекается изреченіемъ: „а изъ какую грамоту иную грамоту дѣлаѣ“. Да и подъ владѣніемъ разумѣло оно не *праздное сидѣніе* на землѣ, чтобы не допустить только другаго до нея, а заселеніе пустырей и превращеніе дикой природы въ цвѣтущіе луга и поля.

Выходитъ, стало быть, что *такъ называемый переобработанный способъ возникновенія частной поземельной собственности (зпашки)* есть *юридическій мифъ*. Дѣйствительно, ученые, которые выводятъ частную собственность изъ завладѣнія вещами *безхозными*, не замѣчаютъ, что они подмѣниваютъ строгое понятіе *собственности* понятіемъ *добросовѣстнаго владѣнія*. Дѣйствительно, *безхозность* захваченной вещи даетъ преимуществу первому пріобрѣтателю предъ послѣдующими въ томъ только отношеніи, что *свѣдѣніе* его *чисто*, что *онъ никого не обидѣлъ*; но *чистота свѣдѣнія* и *безобидность владѣнія* не возводитъ еще послѣднѣго на степень собственности; такое качество пріобрѣтаетъ оно единственно отъ *законнаго органа*. И не трудно отыскать причину такого смѣшенія понятій. Мы теперь признаемъ за юридическую аксіому, что владѣлецъ движимаго имущества считается собственникомъ, доводъ противное не будетъ доказано. Афоризмъ этотъ налетѣлъ на насъ до такой степени простымъ, что мы, не обинуясь, возводимъ его до временъ Авраамовыхъ. Между тѣмъ, неоспоримыя положенія древняго русскаго права убѣждаютъ въ противномъ. Вспомнимъ только процессъ *свода*, гдѣ *отпѣтъчикъ-владѣлецъ обязанъ очиститься отъ обвиненія въ кражѣ*, прежде чѣмъ *истецъ* представитъ *какія-либо доказательства о принадлежності* ему вещи. Причина этого страннаго явленія кроется въ томъ, что въ истцѣ древнее право видитъ непремѣнно *собственника*, т. е. такое лицо, право всего на отыскиваемую имъ вещь *всѣмъ извѣстно* и не нуждается въ *доказательствахъ*. Слѣдовательно, то строгое понятіе о собственности, какое мы теперь прилагаемъ исключительно къ землѣ, искони примѣнялось и къ движимымъ имуществомъ, на поприщѣ которыхъ впервые зародилась и самая идея собственности.

Любопытно также видѣть, какъ развиваемое нами ученіе устраняетъ тѣ неодолимыя трудности, которыя возникаютъ обыкновенно при разграниченіи давности *исковой* и *пріобрѣтательной*. Тѣ писатели, которые признаютъ за нашею древнею давностью исключительно *исковое значеніе*, вынуждены отрицать *безусловный характеръ собственности*, возникающей на основаніи давности. Дѣйствительность же учить противному: *давностный собственникъ* обладаетъ такою же полнотою власти, какъ и *жалованный*. Отчего же? Оттого, что право того и другаго

опирается на *одинаковое законное основаніе*, т. е. грамоту: въ первомъ случаѣ—*правую*, во второмъ—*жалованную*.

Съ другой стороны, самое понятіе *пожалованія* представляется намъ теперь совершенно въ иномъ видѣ, нежели прежде. Пока мы соединяли съ нимъ тѣ свойства, которыя нынѣ принадлежатъ актамъ того же наименованія, до тѣхъ поръ мы все рисовали себѣ пожалованіе въ образѣ *щедрости, милости, награды*, словомъ чего то *исключительнаго*, выходящаго изъ ряда повседневныхъ явленій. Оттого намъ такъ странно было облеченіе въ эту форму актовъ судебныхъ и особенно договоровъ *мѣны и купли—продажи* (гл. I). Теперь же мы понимаемъ, что суть *пожалованія* заключается не въ тѣхъ административныхъ, *податныхъ и судебныхъ преимуществахъ*, которыя могли входить и не входить въ составъ жалованной грамоты, а въ простомъ *освобожденіи*, т. е. дозволеніи занять и обрабатывать землю. Жалуя землю, особенно дикую или порознкую, князь обогащалъ не столько грамотчика, сколько свою казну (гл. IX).

Къ сожалѣнію, выводъ этотъ сдѣланъ былъ нами уже послѣ того, какъ первая глава сочиненія была отпечатана. Можно было бы его не высказать, чтобы не впасть въ противорѣчіе съ собою; но онъ кажется мнѣ столь важнымъ, что я предпочитаю подвергнуться упреку въ непоследовательности, чѣмъ откладывать до другаго времени его обнаруженіе. Быть можетъ, отируются еще какія нибудь—болѣе мелкія разнорѣчія, итѣющія свой источникъ въ томъ же обстоятельстве, т. е. что я измѣнялъ и дополнялъ текстъ или примѣчанія во время самаго печатанія; труда. Но существеннѣйшіе пункты изслѣдованія, надѣюсь, итѣютъ подъ собою прочную фактическую основу. Это не значитъ, что въ разъясненіи понятій древне-русскаго права я не шелъ далѣе простаго пересказа и внѣшняго обобщенія частностей: тамъ и сямъ высказаны и *предположенія*; но жестоко ошибется тотъ, кто подумаетъ, что они были результатомъ какихъ нибудь *предвзятыхъ экономическихъ теорій*. Эти предположенія подсказаны были мнѣ совокупностью жизненныхъ явленій, которыя не находятъ себѣ удовлетворительнаго объясненія въ *ходящихъ теоріяхъ*.

Введение.

Главный недостаток существующих сборников историко-юридических актов: пробѣлы и скудость въ однихъ родахъ при безчисленныхъ однообразныхъ повтореніяхъ въ другихъ. — Вредное вліяніе этихъ обстоятельствъ на развитіе науки. — Предстоящая замѣна хронологическихъ сборниковъ систематическими, съ устраненіемъ указанныхъ недостатковъ. — Задача настоящаго разбора. — Истинныя особенности въ формахъ и содержаніи грамотъ. — Порядокъ изложенія. — Грамоты правительственныя и частныя. — Дѣленіе послѣднихъ на докладныя и подписныя).

Описаніе и изслѣдованіе юридическихъ актовъ у насъ дѣло не новое; но успѣхи его замедляются разными обстоятельствами, въ числѣ коихъ въ прежнее время самую выдающуюся роль играли скудный запасъ печатныхъ матеріаловъ. Съ появленіемъ на свѣтъ изданій археографическихъ экспедицій и комиссій, равно какъ и многихъ частныхъ собраній матеріаловъ, недостатокъ этотъ пересталъ чувствоваться, что и отразилось самымъ выгоднымъ образомъ на судьбахъ нашей исторической и юридической науки. Но мало-по-малу и этотъ обильный запасъ начинаетъ истощаться, и въ ученой литературѣ раздаются уже время отъ времени жалобы на неудовлетворительность существующихъ сборниковъ. И надо признаться, жалобы эти не безосновательны: рядомъ съ чрезвычайнымъ накопленіемъ образцовъ одного рода, — накопленіемъ, которое само по себѣ бросаетъ подчасъ ложный свѣтъ на значеніе известныхъ явленій въ древнемъ быту, — другой родъ актовъ представленъ въ крайне скудномъ числѣ образцовъ, и послѣдствіемъ этого является блѣдное освѣщеніе соответственныхъ сторонъ общественной жизни. Въ оправданіе прежнихъ издателей можно сказать, что на первыхъ порахъ ихъ дѣятельности невозможно было предвидѣть всѣхъ потребностей и задѣть, какия выставитъ наука

въ лицѣ будущихъ изслѣдователей; но въ настоящее время, когда изданные доселѣ сборники подверглись уже большей или меньшей обработкѣ и оцѣнкѣ, когда, съ другой стороны, выяснились пропуски, пробѣлы и вообще пункты недостаточно освѣщенные, — дальнѣйшее обнародованіе историко-юридическихъ матеріаловъ должно быть строго согласовано съ современными нуждами науки.

Скоро, быть можетъ, настанетъ пора, когда, въ видахъ сбереженія мѣста и времени изученія, нынѣшніе сборники, съ преобладающимъ хронологическимъ порядкомъ, будутъ замѣнены систематическими, въ которыхъ каждый историческій періодъ будетъ представленъ съ надлежащею полнотой, т. е. безъ пропусковъ и излишествъ. Пока же можно довольствоваться частными исправленіями и дополненіями, разумѣя подъ ними какъ разъясненіе тѣхъ внѣшнихъ или внутреннихъ сторонъ актовъ, которыя остались въ тѣни у прежнихъ изслѣдователей, такъ и обнародованіе новыхъ, неизвѣстныхъ еще въ печати, или мало извѣстныхъ актовыхъ видовъ и разновидностей.

Послѣдняя задача служитъ точкою отсчета для предлагаемаго обзора. Сообразно тому, въ послѣдующемъ изложеніи большая или меньшая полнота будетъ обусловлена большою или меньшею раз-

работанностью предмета въ наукѣ и важностью новыхъ данныхъ, находящихся въ неизданныхъ документахъ или, говоря болѣе точнымъ математическимъ языкомъ, полнота будетъ прямо пропорціональна послѣднему условію и обратно пропорціональна первому. Особенно же интересные образцы по формѣ или содержанію сообщаются цѣлкомъ въ приложенияхъ.

XV в., въ большей своей части, принадлежитъ къ удѣльному періоду и оставилъ намъ значительное количество слѣдовъ особаго существованія различныхъ земель, областей и княжествъ. Эта особенность не могла не отразиться и на порядкѣ совершенія различныхъ актовъ. Вопросъ о мѣстныхъ отличіяхъ въ данномъ отношеніи у насъ едва затронуть^{*)}; но онъ, разумеется, заслуживаетъ полнаго вниманія. Необходимо, однако, сдѣлать оговорку, что въ архивскомъ собраніи различныхъ мѣстности представлены весьма неравномерно: Визанское княжество въ XV вѣкѣ лишено вовсе представительства; преобладающимъ элементомъ, что и понятно, является Московскій съ примыкающими къ нему удѣльными княжествами. Между послѣдними выделяющееся мѣсто и по числу, и по внутреннему значенію грамотъ, занимаетъ Бѣлзверо. Новгородская и Двинская области представлены также довольно скудно, особенно для XV в. Порядочное число актовъ, относящихся къ Николо-Чухченскому монастырю (близъ Холмогоръ), по большей части XIV в., даетъ довольно богатый матеріалъ для наблюдений, но матеріалъ этотъ представляетъ мало новаго, такъ какъ почти весь онъ извѣстенъ уже въ печати. По этимъ причинамъ мѣстное влияние не могло быть

изслѣдовано съ желательною полнотою и всесторонностью.

Что касается порядка разсмотрѣнія различныхъ актовъ, то я старался привести ихъ въ какую-нибудь систему по относительной важности ихъ въ государственномъ и общественномъ быту, равно какъ и по способу ихъ совершенія, публичному или частному, т. е. съ участіемъ или безъ участія правительственной власти въ лицѣ ея высшихъ и низшихъ представителей.

На этомъ основаніи настоящее обозрѣніе дѣлится на слѣдующія главы: 1) жалованныя грамоты; 2) указныя грамоты; 3) судныя. Всѣ эти три рода принадлежатъ къ актамъ *правительственнымъ*. Общая черта ихъ та, что въ нихъ непосредственно участвуетъ правительственная власть, начиная съ великихъ и удѣльныхъ князей и княгинь, — отъ которыхъ исходятъ льготы, указы и судебныя рѣшенія по дѣламъ, разбираемымъ ими то въ качествѣ судей первой инстанціи, то въ качествѣ послѣдней ревизующей инстанціи (у доклада), — и кончая княжескими чинами, творящими судъ и расправу *по князю слову или по грамотѣ*. За этими главами слѣдуютъ: 4) отводныя, разѣзныя или разводныя. Этотъ родъ документовъ колеблется между правительственнымъ и частнымъ; ибо одни совершаются правительственными чиновниками по приказамъ высшей власти и собственному ея почину, или по просьбѣ заинтересованныхъ въ томъ лицъ и учреждений; другіе имѣютъ характеръ добровольныхъ частныхъ слѣлокъ, вызванныхъ то предшествующимъ мирнымъ уступкою имѣнія, по *данной* или иной вѣрности, то *враждою, притокою, взождомъ* судимъ на *земли, припадѣ, полюбивный договоръ докладывается* этому самому судѣ или остается доканчиваемъ актомъ, которымъ подчасъ отбивается предшествующее ему судебное рѣшеніе.

*) Въ видѣ примѣра укажемъ особенно на книгу г. Энгельмана: „О приобритеніи права собственности на земли на русскому праву“.

Всѣ остальные акты, какъ-то: 5) раздѣльные, 6) мировыя и отступныя, 7) мѣновныя, 8) купчія и посильныя, 9) данныя, 10) духовныя, — принадлежать къ частнымъ, но и въ нихъ принимается иногда участіе правительственная или духовная власть, у которой тотъ или дру-

гой актъ является или совершается, говоря тогдашнимъ языкомъ, *доложи князя, тиуна и т. д.* Такимъ образомъ, и въ каждомъ изъ названныхъ сейчасъ отдѣловъ приходится отличать акты домашніе отъ явочныхъ, *докладныхъ и подписныхъ.*

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Грамоты жалованныя *).

Литература. — Классификація жалованныхъ грамотъ по предметамъ. — Понятіе Горбунова и ея неупреждаемость. — Значеніе жалованныхъ грамотъ *освободительныхъ.* — Связь ихъ съ *докладными.* — Отсутствіе самостоятельнаго предмета въ такъ называемыхъ грамотахъ *подтвердительныхъ.* — Жалованныя грамоты, изложенныя въ видѣ *указныхъ.* — Значеніе грамотъ подобнаго рода. — Жалованныя грамоты *мотивныя.* — Возможность и необходимость подраздѣленія ихъ на виды по разнымъ отраслямъ государственнаго управленія. — Составныя части жалованныхъ грамотъ: существенныя и несущественныя. — Значеніе *подписи и печати.* — Подписи княжескія и боярскія. — Начальная формула грамотъ *подтвердительныхъ* и особенность ея грамматическаго построенія. — Санціи жалованныхъ грамотъ. — Оговорка о неотитѣнности пожалованія. — Означеніе мѣста и времени выдачи грамотъ. — *Подтвердительныя подписи.* — Подтвердительныя подписи съ умаленіемъ первоначальныхъ льготъ. — Судебныя подписи на *жалованныхъ* грамотахъ. — Мѣстныя черты въ изложеніи и содержаніи жалованныхъ грамотъ: *раздѣльныхъ, новгородскихъ и обѣззерскихъ.* — Жалованныя грамоты, содержащія въ себѣ судебныя рѣшенія и опредѣленіе повинности мѣстныхъ монастырей по перевозкѣ купеческихъ товаровъ волокомъ. — Два типа жалованныхъ грамотъ: *чистый и смѣшанный.* Виды того и другаго типа: 1) грамоты на разныя имущественныя права. — Сходство такъ наз. жалованныхъ грамотъ *отчичинныхъ* съ *данными.* Прочія гражданскія сдѣлки (купля—продажа, мѣна и проч.), облагаемыя въ покровъ жалованныхъ грамотъ. — Объясненія этого явленія. — 2) Жалованныя грамоты *заповѣдныя.* — 3) Судебныя и въ частности *несудимыя.* — 4) *Общныя.* Общая характеристика каждаго вида. Смѣшанный типъ: 5) общно-несудимыя, какъ видъ особенно многочисленный. Двѣ редакціи его: краткая и полная. — Последовательность составныхъ частей въ той и другой редакціи. — 6) жалованныя грамоты, соединяющія въ себѣ данныя съ разными льготами. — *Простыя данныя* съ освобожденіемъ отъ разныхъ повинностей. — Объясненіе этого факта. — Непрочность пожалованія, какъ способа установленія правъ, и причина этого явленія.

При современномъ состояніи науки, отдѣлъ жалованныхъ грамотъ принадлежитъ къ самымъ разработаннымъ. Первая попытка къ систематическому сведенію всего

содержащагося въ нихъ юридическаго матеріала и его истолкованію сдѣлана была Горбуновымъ въ его монографіи: «Льготныя грамоты, жалованныя монастырямъ и

*) Всѣхъ жалованныхъ грамотъ XIV и XV вѣка около 110. Больше половины общаго числа грамотъ приходится на монастырь Троице-Сергіевъ, именно 66, изъ коихъ многогорна даны собственно *приписнымъ* монасты-

рямъ, каковыя Благовѣщенскій на Киржатѣ и др., находящіеся подъ вѣдѣніемъ Сергіева. Грамоты эти слѣдующія: 1414 № 12838 Углич.; 1416 № 8727 Пер. - Валѣс.; прежде 1426 № 8726 Пер.-Валѣс.; 1425 — 27 №№ 8728

церквамъ», напечатанной въ «Архивъ историческихъ и практическихъ свѣдѣній» в. I, V и VI. Трудъ Горбунова—трудъ въ высшей степени добросовѣстный и полезный: въ немъ не утрачено ни одной черты памятника; содержаніе грамотъ исчерпано вполне какъ въ сводѣ, такъ и въ сопровождающихъ его замѣчаніяхъ. Такой полнотѣ изслѣдованія много способствовало и то обстоятельство, что уже въ то время, т. е. въ концѣ 50-хъ годовъ, число издаваемыхъ грамотъ, данныхъ церковнымъ учрежденіямъ въ теченіе второй половины удѣльнаго періода, достигло 230. Вѣсть съ тѣмъ Горбуновъ имѣлъ полное право сказать, что отъ дальнѣйшаго печатанія жа-

лованныхъ грамотъ нельзя ожидать какихъ-нибудь существенныхъ дополненій къ тому, что извѣстно было изъ напечатанныхъ до того образцовъ. И замѣчаніе это вполне оправдывается какъ появившимися потомъ въ печати образцами, напр. въ приложеніяхъ къ книгѣ о. М. И. Горчакова: «О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Святѣйшаго Синода», такъ и разсмотрѣннымъ нами не-изданнымъ архивнымъ матеріаломъ: позднѣйшіе изслѣдователи, которые касались этого рода грамотъ, неперервали изъ дѣлъ болѣе общей исторической оцѣнкѣ со стороны государственнаго и народнаго хозяйства. Съ этой стороны разсматривались

и 9370 гл. 18 и 238 Пер.-Залѣс.; 1436 № 1110 Бѣж.; 1436—45 №№ 1123 Бѣж. и 14733 Яроп.; 1438 № 9370 гл. 12 Пер.-Залѣс.; 1440 №№ 1107, 1120 Бѣж. и 9370 гл. 14 Пер.-Залѣс.; 1446 № 1108 Бѣж.; 1447—54 №№ 4976 Костр., 9370 гл. 278 Пер.-Залѣс. и 14385 гл. 199 Холмог.; 1448 № 4968 Костр.; 1449 № 11780 Сузд.; 1450 № 4969 Костр.; 1453 №№ 8734 Пер.-Залѣс. и 10539 Рост.; 1454 № 3332 Галич.; 1455—62 №№ 1124, 1137 Пер.-Залѣс. и 7143 Моск.; 1457 № 1109 Бѣж.; 1459 № 4970 Костр.; 1462—66 №№ 8442 гл. 23 Новгор., 12834 Углич. и 14734 Яропол.; 1467 № 8744 Пер.-Залѣс.; 1467—74 №№ 709 Бѣлоз., 1118 Бѣж., 2330 Вер., 8748, 9370 гл. 241 Цер.-Залѣс., 10540 Рост. и 12835 Углич.; 1471 №№ 3714 Дмитр. и 8749 Пер.-Залѣс.; 1472—73 № 14553 л. 28 об. Юрьево-Пол.; 1473 №№ 8745, 8746 Пер.-Залѣс. и 14553, л. 10—12 Юрьево-Пол.; 1475 № 4971 Костр.; 1475—82 № 2831 Вер.; 1477 № 8442 гл. 1 Новгор.; 1478 № 8750 Пер.-Залѣс.; 1478—82 №№ 748 Бѣлоз., 4990 Костр. и 7694 Мало-Яросл.; 1481 № 8753 Пер.-Залѣс.; 1482 № 12043 Торж.; около 1483 № 4972 Костр.; 1485 №№ 2828 Вер., 6696 Кам., 8829 и 8754 Пер.-Залѣс.; 1486 № 8715 Дмитр.; 1492 № 1112 Бѣж.

Кирило-Бѣлосерскому монастырю принадлежатъ 12 гр., въ томъ числѣ одна касается и Мартиніанова монастыря: прежде 1427 № 747 Бѣлоз.; 1428—32 № 711 Бѣлоз.; 1448—54 № 736 Бѣлоз.; 1448—69 №№ 708, 712 и 733; 1451

№ 718; 1454—55 № 743 (относится и къ Мартиніанову мон.); 1454—69 № 710; 1471—75 №№ 744 и 750; 1476—82 № 726 Бѣлоз..

Симонову монастырю — 11: 1451 № 3531 Галич., 1457 № 3713 Дмитр., 1460 №№ 8759 Пер.-Залѣс. и 101.69 Ржев.; 1462 №№ 1783 Влад. и 10.170 Ржев.; 1463 № 8743 Пер.-Залѣс.; 1463—71 № 2401 Волод.; 1477 № 706 Бѣлоз.; около 1481 № 7606 Мож.; 1499 № 10.172 Ржев..

Благовѣщенскому на Киржатѣ — 3: 1458 № 9370 гл. 13; 1453 №№ 8784 (см. подъ Троице-Сергіевымъ монастыремъ) и 9370 гл. 18 Пер.-Залѣс..

Савво-Сторожевскому — три: 1454 № 4675, 1470 №№ 4676 Звениг. и 10.232 Руз..

Спасо-Ярославскому — три: 1463 — 73 №№ 10.863 Соливицегод.; 1466 № 10.108 Роман.; 1478 № 10.862 Соливицегод..

Спасо-Благовѣщенскому Нижегородскому — 3: прежде 1423 № 6099 гл. 2; 1423 № 6099 гл. 1; 1466 № 6099 гл. 3 Курим..

Ольгову — 1: 1356—87 № 9821 Пер.-Фаз..

Спасо-Ефиміеву Судальскому — 1: 1492 № 11781 Сузд..

Троицкому, Махринскому — 1: 1471 № 8756 Пер.-Залѣс..

Иосифу Волоколамскому — 1: 1498 № 14554 Юрьев..

Чудову — 2: 1436 № 8732 Пер.-Залѣс.; 1471 № 6311 Колом..

онъ преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, впо-
слѣдствіи митрополитомъ Московскимъ, въ
его «Исторіи русской церкви» и отцомъ
Горчаковымъ въ названномъ выше сочи-
неніи. Какъ источникъ свѣтскаго права,
онъ оцѣненъ профессоромъ Дювернуа въ
его магистерской диссертациі: «Источники
права и суда въ древней Россіи».

Такии образцы, содержаніе жалован-
ныхъ грамотъ и общее значеніе ихъ въ
хозяйственно-правовомъ быту древней Руси
выяснены такъ полно, что въ этомъ от-
ношеніи едва ли остается чего нибудь
желать, но видѣній сторонѣ этихъ актовъ
меньше посчастливилось. Слегка затрону-
тая Горбуновымъ, она не могла уже быть
разработана послѣдующими изыскателями,
преслѣдовавшими какія либо спеціальныя
дѣли. Дѣйствительно, изъ всѣхъ состав-
ныхъ частей жалованныхъ грамотъ вни-
маніе Горбунова остановилось только на
началѣ и заключеніи, или санкціи ихъ;
такія же напр. важныя принадлежности
ихъ, какъ печати и подписи, и оцѣнка
ихъ юридическаго значенія не нашли себѣ
мѣста въ его изслѣдованіи. Другая слабая
сторона сочиненія—это классификація жа-
лованныхъ грамотъ, которой недостаетъ
единства и однородности оснований. По
предмету пожалованія авторъ раздѣляетъ
грамоты на слѣдующіе виды: а) *вотчин-
ныя*; б) *вотчинно-льютныя*, въ кото-
рыхъ князь, жалуетъ монастырю извѣстное
имѣніе, опредѣляетъ льготы людей, на-
селенныхъ это имѣніе; в) *льютныя*; д)
освободительныя, по которымъ власть
свѣтская дозволяла монастырю приобрести
какую нибудь недвижимую собственность;
е) *жалованныя грамоты, имѣющія видъ
гражданскихъ сделокъ князя съ мона-
стыремъ*; ф) *подтвердительныя*; г) *жало-
ванныя грамоты, имѣющія форму адми-
нистративныхъ распоряженій князя*.
Разсматривая это дѣленіе, нельзя не убѣ-

диться, что, съ одной стороны, одинъ и
тотъ же видъ совмѣщаетъ въ себѣ раз-
нородные предметы пожалованія, а съ дру-
гой—одинъ и тотъ же предметъ является
подъ разными видами. Въ самомъ дѣлѣ,
подъ общимъ именемъ *льютныхъ* нужно
подразумѣвать дарованіе самыхъ разно-
родныхъ привилегій, какъ-то: податныхъ,
административныхъ и судебныхъ въ от-
дѣльности или въ совокупности. Въ то же
время одни и тѣ же имущественныя права
разбиты по тремъ видамъ: первому, чет-
вертому и пятому, разница же между ни-
ми лишь въ *способахъ*, но не *предме-
тахъ* приобрѣтенія. При томъ послѣдніе
два вида могутъ числиться въ ряду жа-
лованныхъ грамотъ только по *формѣ*, а
не по *существу*. Разрѣшеніе верховной
власти или ея представителей на освое-
ніе никѣмъ не занятыхъ земель должно
считаться скорѣе *обязательнымъ* для
всѣхъ правиломъ, чѣмъ исключеніемъ, а
тѣмъ менѣе *пожалованіемъ* въ точномъ
смыслѣ. Ниже мы встрѣтимся съ указа-
ніемъ на докладницы (гл. IX), получае-
мыя частными лицами на разчистку и
воздѣлываніе дикихъ земель. Рѣдкость та-
кихъ формальныхъ разрѣшительныхъ ак-
товъ и вѣроятное слабое примѣненіе за-
кона въ дѣйствительности не можетъ слу-
жить опроверженіемъ самаго существова-
нія такого требованія со стороны прави-
тельства. Князья, наравнѣ съ вольными
общинами, бдительно слѣдили за тѣмъ,
кто владѣетъ землями въ подвластныхъ
имъ предѣлахъ, независимо отъ того, ка-
кими способами онѣ были приобрѣтены.
Переименованіе поселенцевъ изъ иныхъ
княженій разными льготами не свидѣтель-
ствуетъ еще о готовности правитель-
ственной власти предоставлять свобод-
ныя земли въ безотчетное и самовольное
владѣніе перваго встрѣчнаго человѣка.
Безданное и безпошлинное владѣніе зем-

лями было выгодно для государственной власти лишь какъ временное состояніе, съ прекращеніемъ котораго поселенцы переходили на общее положеніе, отбывая вмѣстѣ съ *тутюшними старожильцами* всѣ дани и оброки. Въ этихъ же видахъ правительству необходимо было знать о всѣхъ вновь селившихся лицахъ и вообще повѣрять составъ и податную способность населенія. Изъ судебныхъ актовъ мы увидимъ, какъ мало придавалось на судѣ значенія голому владѣнію, не поддерживаемому сознаниемъ его правильности въ окружающей средѣ, въ *мужахъ, добрыхъ людяхъ, знаторяхъ*. Самая давность владѣнія, даже въ послѣдней четверти XV в., была еще очень шаткимъ основаніемъ въ глазахъ судей изъ бояръ, и только самъ государь Иванъ Васильевичъ, видимо, понималъ необходимость прочнаго ея водворенія въ качествѣ доказательства права собственности (см. ниже гл. III). Все это мы говоримъ къ тому, чтобы показать, какъ мало льготнаго въ такъ называемыхъ *освободительныхъ грамотахъ*.

Еще меньше вольности въ обыкновенной гражданской сдѣлкѣ, облакаемой въ торжественную форму жалованной грамоты. Форма эта, какъ часто бываетъ въ гражданскомъ быту, могла представлять свои преимущества въ сравненіи съ *простою* или даже *докладною* купчею, мѣновною или мною сдѣлкою, напр. въ качествѣ судебного доказательства. Благодаря такому свойству формы, грамоты этого вида и могутъ быть относимы къ роду жалованныхъ, но онѣ не могутъ составлять особаго вида по предмету пожалованія, такъ какъ послѣдній во всѣхъ одинъ и тотъ же.

Грамоты *подтвердительныя* не имѣютъ рѣшительно никакого особаго предмета, по которому онѣ могли бы быть признаны

отдѣльнымъ видомъ: значеніе ихъ не болѣе того, какое принадлежитъ позднѣйшимъ подтвердительнымъ *подписямъ*, дѣлаемымъ на старыхъ грамотахъ при новыхъ государяхъ.

Равнымъ образомъ нѣтъ основанія включить въ разрядъ жалованныхъ грамотъ *указныя*, въ которыхъ мѣстныя власти *оповѣщались* о выдачѣ вновь или подтвержденіи и ненарушеніи старыхъ привилегій. Правда, иногда, хотя очень рѣдко, указная грамота въ тоже время служила и жалованною (см. слѣдующую главу). Но въ подобныхъ случаяхъ она, очевидно, имѣла *двойственное* значеніе, при чемъ форма ея рѣшительно ставила ее въ отдѣлъ указныхъ. Если же причислить къ жалованнымъ всѣ тѣ указныя грамоты, въ которыхъ только *сообщается* содержаніе независимо отъ нихъ состоявшихся пожалованій, то тѣ же указныя, излагая судебное дѣло и рѣшеніе по нему, должны быть отнесены къ *правымъ грамотамъ*.

Изъ всѣхъ видовъ жалованныхъ грамотъ самымъ важнымъ въ государственномъ смыслѣ является тотъ, который имѣется подъ общимъ именемъ *льготныхъ*. Между тѣмъ льготы отнюдь не представляютъ такую однородную безразличную массу, которая не допускала бы правильнаго дѣленія. Конечно, въ каждомъ данномъ случаѣ князь жаловалъ то одну какую-нибудь льготу, то цѣлую совокупность однородныхъ, то нѣсколько разнородныхъ; но все это не препятствуетъ установить самыя выдающіеся *типы* и подраздѣлять ихъ на *виды*. Нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ отличаются такимъ постоянствомъ въ расположеніи частей и въ составѣ льготъ (исключая неважныхъ и относительно рѣдкихъ частныхъ), что могутъ быть почти цѣлкомъ выхвачены изъ наличныхъ образцовъ. Дру-

гіе, содержащіе въ себѣ разрозненные льготы одного рода, не представляютъ такой устойчивости и законченности, но все такъ легко приводятся къ одному знаменателю, образуя отвлеченное цѣлое.

Составныя части жалованныхъ грамотъ могутъ быть раздѣлены на существенныя и несущественныя. Въ первымъ мы относимъ такія, безъ которыхъ грамоты этого рода не могутъ считаться дѣйствительными; ко вторымъ же — такія, которыя составляютъ принадлежность только отдѣльных видовъ пожалованія или хотя и общую разнымъ видамъ, но юридически несущественную и необязательную.

Въ ряду существенныхъ и общихъ составныхъ частей первое мѣсто занимаетъ: а) вступленіе, въ которомъ тотчасъ обнаруживаются свойство акта и лица, въ немъ участвующія. «*Се азъ князь такой-то пожаловалъ такую-то, частное лицо или архимандрита, вгумена и мръ, такую-то монастыря, съ братьею, или кто иной но немъ игумена или архимандрита будеть*». Замѣтимъ, что вездѣ, гдѣ жалующий является *великій князь*, титулъ *великій* ставится позади сана князя.

За вступленіемъ слѣдуетъ: б) означеніе жалуемаго имущества, права или льготы. Третьею существенною частью нужно признать: *печатъ и подпись*. Эти двѣ принадлежности находятся между собою въ тѣснѣйшей связи и вмѣстѣ какъ бы исполняютъ одно назначеніе — удостовѣреніе подлинности акта. Воспоминаніе о единствѣ цѣли, достигаемой подписью и печатью сохранилось донынѣ въ известномъ дѣловомъ выраженіи: *за подписомъ и печатью*, гдѣ только переставлены предметы и существительное женскаго рода *обращено въ мужской родъ*. Впрочемъ старинная *подпись* не совсѣмъ то, что мы разумѣемъ подъ этимъ именемъ: въ старину князья почти никогда не подписы-

вали актовъ собственноручно *), а предоставляли это дьякамъ. Подпись эта дѣлалась на оборотѣ столбца вверху и состояла обыкновенно изъ означенія сана, имени и отчества жалователя, напр. *князь Юрій Васильевичъ*. Въ подписяхъ великихъ князей имя и отчество нерѣдко опускалось, такъ что писалось только: *князь великій*. Съ послѣдней четверти XV в. вслѣдъ за словами: *Иванъ Васильевичъ* попадается прибавленіе: *вселя Руси*. Въ двухъ грамотахъ подпись гласитъ: *самъ князь Андрей Дмитріевичъ 1428—32 № 711 и самъ князь Михайло Андреевичъ 1451 № 718 по Бѣлос. у. (Ср. также А. А. 9. I № 30)*. Пониже княжескаго имени нерѣдко дьякъ приписывалъ: «*я подписалъ дьякъ*» (имя). Такія приписи находимъ и въ только что приведенныхъ двухъ грамотахъ. Впрочемъ, въ послѣдней приписи стоитъ въ концѣ текста на лицевой сторонѣ актѣ.

Говоря о княжескихъ подписяхъ, нельзя обойти одного примѣчательнаго явленія. Иногда вмѣсто имени князя находимъ имя какого нибудь боярина. Напр. на грамотѣ Углицкаго князя Андрея Владиміровича 1414 года марта, № 12838, читаемъ: *Василій Борисовичъ*; великаго князя Василия Васильевича 1425—27 г. № 9370 гл. 18 — *Иванъ Дмитріевичъ*; того же годовъ значится: «*Иванъ Дмитріевичъ, Иванъ Федоровичъ*» (№ 9370 гл. 238 Пер.-Залѣс.), 1435 г. (тамъ же гл. 19) *Андрей Константиновичъ*; 1450 сент. 27 (тамъ же гл. 15) *князь Иванъ Ивановичъ*. На грамотѣ Дмитровскаго князя Юрія Васильевича 1457 г. марта 25 дня

*) Для примѣра укажемъ на грамоту, напечатанную въ «Актахъ, относящихся до юридическаго быта» т. I, № 86. Она кончается: «*Я подписалъ азъ дьякъ Андрей Васильевичъ самъ*». См. и въ подобныхъ же подписяхъ гл. IX.

написано: князь *Юрій Ивановичъ*, по-
ниже—а приказалъ *Борисъ Федоровичъ*.
Спрашивается: какъ нужно смотрѣть на
подобныя подписи? можно ли признавать
ихъ въ смыслѣ и значеніи подписей самихъ
князей, отъ имени которыхъ писаны эти
грамоты? Въ правой грамотѣ, напечатан-
ной въ «Актахъ Юридическихъ» подъ № 3
и отнесенной къ 1485—1505 гг., затро-
гивается вопросъ, отчасти аналогичный
предложенному.

Въ числѣ доказательствъ, представлен-
ныхъ Орапоитовскимъ старцемъ Кирил-
ломъ на докладѣ передъ княземъ Даниломъ
Васильевичемъ, находилась жалованная гра-
мота Бѣлозерскаго князя Михаила Андре-
евича игумену Стромынскаго монастыря
Авдасію 1444 года, но эта грамота при-
знана была какъ княземъ Даниломъ, такъ
и великимъ княземъ Иваномъ III, недѣй-
ствительною на томъ основаніи, что въ
самой грамотѣ писано было: «я подпи-
салъ и запечаталъ грамоту бояринъ мой
Григорій Федоровичъ», а у грамоты у кня-
зя Михайлова печать не князя Михай-
лова (стр. 7 столб. 1 въ самомъ концѣ).
Судя по послѣднимъ словамъ, надобно ду-
мать, что названный бояринъ не только
подписалъ свое имя вѣсто своего князя
на оборотѣ грамоты и приложилъ его пе-
чать въ концѣ на лицевой сторонѣ, но
прямо скрѣпилъ грамоту своею печатью
вѣсто княжеской. При такихъ условіяхъ
грамота, конечно, не могла почитаться
дѣйствительною. Но если бы печать при-
надлежала самому князю, то подписаніе
ея бояриномъ само по себѣ не вредило бы
ея подлинности.

Частности или особенности различныхъ
видовъ грамотъ, равно какъ общія, но
юридически не обязательныя черты ихъ,
будутъ рассмотрѣны въ последовательно-
сти составныхъ частей. Въ грамотахъ о
подчиненіи одного монастыря другому во

вступленіи слово *пожаловалъ* замѣнено
словомъ *приказалъ*: 1473 февраля 21
№ 8745 Пер.-Залѣс., а также 1471
іюля № 8749, (напечатан. въ А. А. 9.
I № 88).

Значительное число грамотъ, независи-
мо ихъ содержанія, открывается богосло-
віемъ: «Святыхъ ради Троицы», «Святаго
дѣла Архангела Михаила и честнаго его
чуда» и т. п. *).

Подтвердительныя грамоты, если въ
нихъ не было богословія, начинались по-
именованіемъ одного или нѣсколькихъ кня-
зей — предшественниковъ, даровавшихъ
впервые или подтверждавшихъ льготы,
исчисляемые въ новой грамотѣ. Возьмемъ
нарочно такой примѣръ, въ которомъ пер-
вымъ жалователемъ является великій князь
Иванъ Даниловичъ Калита, далѣе котораго
не восходятъ перечни извѣстныхъ мнѣ до-
селѣ московскихъ подтвердительныхъ гра-
мотъ: «по прапрадѣда своего грамотѣ ве-
ликаго князя Ивана Даниловича и по стрѣи
своего грамотѣ великаго князя Семена
Ивановича и по прадѣда своего грамотѣ
великаго князя Дмитрія Ивановича и по
отца своего грамотѣ великаго князя Ва-
силія Дмитріевича» и т. д. № 9370
г. 15 Пер.-Залѣс. Обратимъ и здѣсь
вниманіе на словорасположеніе: почти
никогда не встрѣчается обычный намъ
образъ выраженія: *по грамотѣ отца
своего такою-то*, правильнымъ же для
тогдашняго времени надо считать именно
такой складъ рѣчи, въ которомъ слово
грамотѣ стоитъ между *родительнымъ*
происхожденія и *родительнымъ*, которымъ
означается достоинство и санъ прежняго
жалователя.

*) Слово подобнаго формулѣ см. въ хроно-
графіи Горбунова: «Льготныя грамоты» въ Ар-
хивѣ историческихъ и практическихъ свѣдѣній
1860 кн. 1, стр. 11.

Въ концѣ жалованныхъ грамотъ встрѣчаются три одинаково несущественныя части, употребляемыя то вмѣстѣ, то отдѣльно. Изъ нихъ сравнительно чаще попадаются угрозы за ослушаніе грамоты въ самыхъ официальныхъ выраженіяхъ: «а кто ся сее мое грамоты ослушаетъ», или «а чрезъ сию мою грамоту кто что у нихъ возьметъ или чѣмъ ихъ изобидитъ, быти отъ меня (иногда съ поименованіемъ князя или княгини) въ казни». Эти угрозы относятся преимущественно въ должностнымъ лицамъ, имѣющимъ возможность нарушать льготы политическаго или публичнаго свойства, если же монастырь или люди его получаютъ льготу, направленную противъ частныхъ обидчиковъ, въ такихъ случаяхъ монастырское право ограничено или назначеніемъ определенной *защиты*, рублевой, двухрублевой и проч., или изысканіемъ двойныхъ убытковъ безъ суда, по сказкѣ монастырскихъ *властей* или *преставъ*.

Рѣже князь налагаетъ на самого себя стѣсненіе касательно отиѣны даруемыхъ льготъ новою грамотою: «а на кому грамоту грамоты дамъ, а на сию мою грамоту новые грамоты нѣту». Такимъ образомъ, по понятіямъ того времени, всякая жалованная грамота, въ которой не было такой оговорки, не была обязательна даже для самого жалователя. Во сколько же мѣръ имѣла она юридической силы при преемникахъ его? Отсюда необходимость явилась грамоты для подписи при каждой *перемѣнѣ* на престолѣ. Согласно тому, въ договорѣ великаго князя Василия Васильевича съ княземъ Юріемъ Дмитриевичемъ 1433 г. *новѣдній* объявляется *волимымъ* въ жалованныхъ грамотахъ, данныхъ первымъ или его родителями въ Бѣжецкомъ Верхѣ боярамъ и инымъ людямъ. (Собр. госуд. грам. и догов. I стр. 103, столб. 1 внизу). Причина такой слабости жало-

ванныхъ грамотъ будетъ объяснена ниже, въ концѣ настоящей главы.

Мѣсто и время выдачи грамотъ означались еще рѣже, и отсутствіе этихъ данныхъ въ грамотѣ отнюдь не можетъ наводить сомнѣнія на подлинность акта. Вообще же о разсмотрѣнныхъ сейчасъ частяхъ должно сказать, что иногда онѣ встрѣчаются отдѣльно, иногда въ различныхъ сочетаніяхъ, какъ то: первая двѣ, или первая съ третьей и т. д.

Когда жалованные грамоты прежнихъ князей являлись новымъ для подтвержденія, то это послѣднее могло выражаться или особою грамотою, выданною отъ лица новаго князя по описанному выше образцу, или же простою *подписью* на старой грамотѣ. Послѣдній способъ представлялъ значительныя удобства по своей простотѣ и краткости. Дѣйствительно, вмѣсто переписки цѣлаго акта, на оборотной сторонѣ явленнаго приписывалось: князь, миръ, по сей грамотѣ пожаловалъ, сее грамоты у нихъ рушити не велѣлъ никому ни чѣмъ. Подписалъ дьякъ..... Такимъ подтвердительными подписями монастыри не рѣдко получали вновь льготы, которыми, по смыслу первоначальнаго пожалованія, истекъ уже срокъ. Въ большинствѣ случаевъ продолженіе льготъ прямо не выставлялось въ подписи, а вытекало само собою. Съ другой стороны, представленіе жалованныхъ грамотъ къ утвержденію давало поводъ князю къ отнятію нѣкоторыхъ изъ пожалованныхъ даже безсрочно предметовъ. Вотъ примѣръ: «по сей грамотѣ князь великій Иванъ Васильевичъ пожаловалъ Троицкаго игумена Васыля съ братьемъ: сее грамоты *рушити не велѣлъ ни чѣмъ*, опричь Семеновы варницы Морозова, *та варница моя* великаго князя, да опричь того колодезя тое варницы. А подписалъ великаго князя дьякъ Алексѣй Полуех-

товъ (1454 № 3332 Галич., списокъ съ грамоты великаго князя Василія Васильевича Троице-Сергіеву монастырю). Надо замѣтить, что великій князь Василій Васильевичъ пожаловалъ монастырю не самую варницу, которая, какъ показываетъ наименование ея, поступила въ монастырь отъ Семена Морозова, а освободилъ ее лишь отъ податей и сборовъ. Такимъ образомъ, мы встрѣчаемся здѣсь съ примѣромъ *отписки* имущества на государево имя, — дѣйствіемъ, юридическія основанія котораго въ настоящемъ случаѣ для насъ не ясны. Какъ нужно смотрѣть на такія распоряженія власти съ точки зрѣнія тогдашнихъ понятій, этого мы коснемся ниже, когда будемъ говорить о жалованныхъ вотчинныхъ грамотахъ. Теперь же сообщимъ такую *подпись*, которая имѣетъ совершенно особенное судебное значеніе: «А по сей грамотѣ отца своего великаго князя, князь Андрей Васильевичъ велѣлъ боярину своему Василію Ивановичу монастырскаго сторожевскаго тиуна Сууту (велѣлъ) оправити въ пустошѣхъ Каринскаго села... потому что тѣ пустоши изъ старины за шестьдесятъ лѣтъ потягли изъ Каринскому селу—третье поле. А самъ тотъ Васка сказалъ, что тѣ пустоши пашутъ крестьяне Каринскаго села, какъ ся достало то Каринское за монастырь, а Васка искалъ ихъ за княжія земли за Андреевскія. А подписалъ дьякъ князь Андреевъ Васильевича Семенъ» (1454 г. апрѣля 17 № 4675 Звениг.).

Мѣстныя отличія, какъ въ способѣ изложенія, такъ и въ содержаніи жалованныхъ грамотъ, должны были имѣть свои основанія частью въ особенностяхъ внутреннего строя отдѣльныхъ княжествъ и земель, частью въ самостоятельномъ развитіи порядка дѣлопроизводства. Но установленіе такихъ отличій возможно только

при достаточномъ количествѣ образцовъ по каждой мѣстности, безъ котораго случайныя и единичныя явленія могутъ быть неправильно обобщены и приурочены. Въ этомъ отношеніи число актовъ, находящихся въ нашемъ собраніи, оказывается несоотвѣтствующимъ. Такъ, на великое княжество Рязанское приходится одна Ольгова грамота, относящаяся ко 2-й половинѣ XIV в. Особенности въ способѣ ея изложенія сами по себѣ достойны всякаго вниманія, но придавать имъ значеніе постоянныхъ отличительныхъ признаковъ Рязанскаго края было бы ошибочно. Грамота эта состоитъ изъ слѣдующихъ главныхъ частей: а) прежде всего монастырь Св. Богородицы на Ольговѣ передается въ полное {управленіе (*въ свободу*) игумену Арсенью; б) монастырю этому дается село Арестовское, съ разными угодьями и доходами; в) за монастыремъ утверждаются всѣ прежнія дачи отъ князей, бояръ и мужей; д) въ дополненіе ко второй части монастырю жалуются еще Рязанское мыто во исполненіе обѣта, даннаго княземъ Олегомъ Богородицѣ. И такъ, грамота совмѣщаетъ въ себѣ назначеніе Арсенія на должность игумена съ обезпеченіемъ матеріальнаго благосостоянія вѣримаго ему монастырю посредствомъ новаго пожалованія и сохраненія за домомъ Пребв. Богородицы всего прежняго достоянія. Это едва ли не самый ранній примѣръ сводной или, по старинному, *ободной* грамоты, въ которой разомъ подтверждены всѣ прежнія жалованія и данныя грамоты—по крайней мѣрѣ въ Восточной Руси; съ которою мы здѣсь исключительно имѣемъ дѣло. Но, что особенно важно въ отношеніи формы, это—вступленіе, въ которомъ, вслѣдъ за своеобразнымъ *богословіемъ*, указывается на *думу съ сладкою* и съ *болами*, тутъ же наименованными (см. А. И. I № 2).

Новгородскихъ жалованныхъ грамотъ въ нашемъ собраніи всего двѣ, но нѣкоторыя особенности ихъ стоятъ въ такой ясной связи съ отличіями въ мѣстномъ политическомъ строѣ, что источникъ ихъ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. По предмету пожалованія, равно какъ и по формѣ, онѣ довольно сходны между собою: обѣ онѣ освобождаютъ монастырскіе троицкіе товары и приставленныхъ къ нимъ людей отъ торговыхъ и проезжихъ пошлинъ; обѣ онѣ даны по благословенію преосвященныхъ архіепископовъ великаго Новгорода посадниками и тысяцкими, степенными и старыми, и всѣмъ господиномъ Великимъ Новгородомъ на вѣтъ на Ярославль дворъ; у обѣихъ привѣшены были (къ подлинникамъ, у насъ же только списки конца XVII в.) свинцовыя печати *). Но есть также и отличія. Первая грамота (1447—54) оканчивается обращеніемъ: «а вы, бояре двинскіе и житыи люди и купцы, бороните купчину Сергѣева монастыря... и вы, посадники и бояре ихъ и приказники и всѣ пошлинники, сее грамоты Новгородскіе не ослышется». Такого обращенія во второй грамотѣ (1477 г.) нѣтъ; за то находимъ въ ней весьма любопытную бытовую черту: запрещая посадничьимъ и воеводинымъ людямъ приходить незваннымъ на пиръ къ троицкимъ торговымъ ватагамъ, грамота продолжаетъ: «а коли ихъ позовутъ на лодью, ино имъ ити въ десяти человекъ, а звать ихъ ватаману дважды лѣто». И такъ двукратное въ годъ приглашеніе на пиръ мѣстныхъ чиновничьихъ людей признается для монастырскихъ торговыхъ ва-

тагъ обязательнымъ, разумѣется, въ силу стародавняго обычая; специальный законъ опредѣляетъ только въ точности число подлежащихъ приглашенію. Засимъ въ этой грамотѣ перечислены поименно печати, которыя къ ней были приложены, чего не видимъ въ первой.

Весьма любопытны также особенности, представляемыя бѣлозерскими грамотами, какъ съ виѣшней, такъ и съ внутренней стороны. Слѣдуя хронологическому порядку, мы останавливаемся прежде всего на двухъ грамотахъ, содержащихъ въ себѣ собственно рѣшенія по спорнымъ дѣламъ, облеченныя въ форму пожалованія. Слободчикъ Ивашко Шаповъ, былъ челоуъ князю Михаилу Андреевичу о поледенномъ, т. е. о зимней рыбной ловлѣ въ Уломскомъ озѣрѣ, которое довелъ на себя Кирилловъ монастырь. Князь пожаловалъ игумена съ братъею, велѣвъ имъ ловить рыбу на поледенномъ напередъ слободника. На отгѣбѣ края прикладномъ восковая печать князя Михаила Андреевича, а на оборотѣ, пониже князей поднаси, сопро-вождаемой монограммою, слѣдуетъ: «По сѣй грамотѣ князь М. А. пожаловалъ игумена Касьяна съ братъею то озеро Уломское ловить на монастырь. А подписати велѣвъ Федку» (опять монограмма) (1448—69 № 733 Бѣлоз.).

Содержаніе и форма другой жалованной грамоты (1451 № 718) еще интереснѣе, вслѣдствіе чего мы и помѣщаемъ ее цѣликомъ въ приложеніи I. Споръ былъ между Кирилловымъ и Терапонтовымъ монастырями о томъ же озерѣ Уломскомъ. Князь, обыскавъ дѣло по старинѣ, оправдалъ игумена Кириллова Касьяна, обязавъ притомъ противную сторону выстроить вновь пять хороми на островѣ, разрушенныхъ Терапонтовскимъ игуменомъ Германомъ. Въ концѣ грамоты подпись дьяка Ивана Шименова и печать князя Михаила

*) По А. А. Э. I. №№ 42 и 104, поданныхъ также по спискамъ, должно быть, болѣе раннимъ, хотя время послѣднихъ редакторами не означено, у обѣихъ грамотъ было по 8 печатей; въ архивскихъ же спискахъ на позднѣйшей грамотѣ (1477 г.) значится семь печатей.

Андреевича, а время выдачи грамоты означено на оборотѣ, поименно княземъ подписан. Подобное же означеніе времени на оборотѣ можно читать въ А. А. 9. I № 47.

Третья грамота (1454—55 № 743) знаменитъ насъ съ одною важною мѣстною повинностью, состоящею въ зависимости отъ торговаго движенія по озерной области. На волочанехъ, т. е. жителяхъ волока, лежала обязанность перевозить купеческіе товары, идущіе изъ Словенскаго озера въ Перезоблицкое и обратно. Изъ общаго количества подлежащихъ перевозу товаровъ монастыри Кирилловъ и Мартиніановъ, по силѣ этой жалованной грамоты, выѣсть волочать одну треть, а два жеребья волочане, волостные люди, слуги и черные. Желтовосковая прикладная печать; на оборотѣ подъ княжею подписью вязью написано *Иванъ*.

Четвертая (1476—82 № 726), данная по челобитію сына князя Михаила Андреевича—Ивана, предоставляетъ Кириллову монастырю деревню Бренновскую съ тѣмъ, однако, условіемъ, что если она понадобится князю, то онъ сохраняетъ за собою право взять ее обратно, вознаградивъ монастырь другою деревнею, *идъ будетъ прихотже*. Принадлежности тѣ же, что и въ предыдущей грамотѣ.

Въ пятой (1477 мая 15 № 706) заслуживаетъ вниманія подпись, которою князь Михаилъ Андреевичъ продолжилъ на одинъ годъ податныя льготы, ограниченные сперва пятнадцатилѣтнимъ срокомъ... «и азъ ихъ пожаловалъ впередъ на годъ по сей же по своей грамотѣ льготою. А подписана грамота въ лѣто 89-е марта въ 15 день. А подписалъ князь Иванъ».

Всѣ жалованныя грамоты подводятся подъ два главные типа: *чистый* и *смышанный*. Въ первому принадлежатъ всѣ тѣ виды грамотъ, которыми жалуются отъ князя какія-нибудь имущества, права,

льготы, или цѣлая совокупность однородныхъ предметовъ; напр. одинъ участокъ, или нѣсколько деревень съ принадлежащими къ нимъ водами и прочими угодьями; запрещеніе одного только самовольнаго вѣзда въ лѣсъ, или же въ соединеніи съ явкою на пиры и братчины названныхъ гостей; освобожденіе только отъ одной какой-нибудь пошляны, или отъ цѣлаго круга государственныхъ и земскихъ сборовъ, податей, повинностей и пошлякъ; назначеніе только льготныхъ сроковъ для вызова въ судъ или совершенное изъятіе изъ-подъ общихъ судебныхъ властей въ связи съ назначеніемъ особаго пристава и особыхъ сроковъ для призываемыхъ въ судъ. Въ *смышанному* же типу относятся тѣ грамоты, въ которыхъ совмѣщены разнородные предметы, т. е. имущества выѣсть съ изъятіемъ изъ общаго порядка суда и управленія или хотя одні льготы, но разнороднаго свойства, какъ-то: податныя и судебныя въ разныхъ сочетаніяхъ.

Въ чистомъ типѣ можно различать слѣдующіе виды:

А) Жалованныя грамоты на земли, воды и разныя угодья. По характеру своему онѣ замѣняютъ то *данныя*, то *купчія*, то *мѣновныя*, то *докладныя*. Отождествленіе такъ называемыхъ жалованныхъ *отчинныхъ* съ данными мы находимъ уже въ актахъ описываемаго времени. Такъ, въ отводной книгѣ землянъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря отъ земель велико-княжескихъ 1482 года (№ 858) читаемъ не разъ: «И съ *данныя* грамоты въ списѣ пишеть: милости ради Пречистыя Богородицы и честнаго ея Успенья и своего ради спасенія, се азъ князь... пожаловалъ» (см. стр. 11 и др.). Сходство съ данными проявляется преимущественно въ содержаніи, но иногда и въ формальныхъ принадлежностяхъ, напр.

въ грамотѣ 1440 № 1120 Бѣж., въ концѣ текста: «а писалъ дьякъ...» — черта, свойственная только частнымъ актамъ, ибо въ государственныхъ обыкновенно отиѣчается только, кто подписалъ ихъ, т. е. дьякъ *принисъ*. Встрѣчаемъ иногда обстоятельное означеніе отвода — явленіе, правда, не особенно частое и въ настоящихъ данныхъ XV в., но все же оно составляетъ скорѣе принадлежность данной, чѣмъ жалованной грамоты (см. прежде 1427 № 747 и 1448—69, № 858 л. 30 внизу по Бѣлос.). Существеннымъ отличіемъ жалованныхъ грамотъ отъ данныхъ можно считать, кромѣ начальной формулы, еще отсутствіе въ первыхъ послуховъ: мѣ, по крайней мѣрѣ, неизвѣстны исключенія изъ послѣдняго правила.

Предметное сходство жалованныхъ съ данными особенно ярко въ тѣхъ случаяхъ, когда даются монастырю имущества на поминъ усопшихъ, и ради молитвъ о здравіи живущихъ. Помимо только-что указанного повода, монастыри надѣлялись иногда землею для прекращенія чрезвычайности (1470 № 10232 Руз.); иногда этимъ способомъ утверждались за ними княжія земли, прежде уже самовольно пригорюженныя къ монастырскимъ полямъ (1467 — 74 № 12,835 Углиц.). Иногда земля жаловалась только условно, до ближайшаго изслѣдованія положенія имущества. Напр. бѣлозерскій князь, уступая очевидно ходатайству властей Кириллова монастыря, даетъ имъ пустоши надъ ихъ озеромъ (а *ты дотъ пустоши лежатъ пусты отъ мору, а дворовъ деи на мѣстѣ, мѣсту имъ кола*) до своего пріѣзда на Бѣлоезеро: «и язъ тою обышу, ажо будеть такъ» (1448—69 № 712 Бѣлос.). Подъ понятіе данной подходить и тѣ жалованныя грамоты, въ которыхъ населенныя земли жалуются съ судомъ,

данью и пошлинами; но мы будемъ говорить объ нихъ ниже, въ разрядѣ смѣшанныхъ.

Какъ объяснить себѣ обращеніе обыденной гражданской сдѣлки, въ родѣ мѣны или купли-продажи, въ актъ пожалованія? Здѣсь вѣдь нѣтъ ничею не только государственнаго, но и *даровеннаго* никакой милости, ради которой грамота могла бы называться жаловинною, хоть бы въ гражданскомъ смыслѣ. Два объясненія представляются намъ подходящими. Первое и самое, повидимому, простое состоитъ въ томъ, что слово *посжаловалъ* употребляется въ подобныхъ актахъ лишь изъ уваженія къ достоинству владѣтельнаго участника сдѣлки. Другое болѣе сложное сводится къ слѣдующему: когда князь обвинивается съ монастыремъ или единственнымъ лицомъ имуществомъ, то онъ не всегда вступаетъ съ ними въ договоръ; напротивъ, находя нужнымъ для себя то или другое имущество, принадлежащее кому-нибудь изъ его поданныхъ, князь прямо распоряжается имъ, *отчуждаетъ* его въ свою пользу, а ютомъ вознаграждаетъ прежняго владѣльца какимъ-нибудь другимъ равноцѣннымъ имуществомъ. Это вознагражденіе, имѣя вѣдь мѣны, въ сущности есть удовлетвореніе со стороны правительственной власти за изыятіе изъ вѣстнаго имущества въ частнаго владѣнія. Видѣть въ такъ поступкахъ со стороны князей сознаніе о правѣ *экспроприации для государственныхъ и общественныхъ нуждъ* едва ли можно; но можно, кажется, принять, что личныя потребности или желанія князя въ глазахъ современниковъ были достаточнымъ правовымъ основаніемъ для такого отчужденія: «Держать удѣ съ господаремъ великимъ княземъ» вѣлось несообразностью людямъ Московскаго государства. Посгараемся подтвердить эти общія раз-

сужденія нѣкоторыми положительными данными: «что есмь взялъ у игумена Игнатѣя (1471—75) Кириллова монастыря и у братьи деревню Старостинскую въ Федосѣи нѣ Городѣ, идѣ жили Быковы, промѣнилъ есмь деревню Федорову Судокору, и язъ ихъ пожаловалъ: въ тоѣ мѣсто деревни далъ есмь въ Домъ Пречистой игумену Игнатию... на Прдмѣ пустошь Чаромскую» и проч. (№ 858 л. 28 об. въ концѣ Бѣлос.); или «что есмь съ ными (игуменомъ Кассіаномъ Кирилловскимъ и братьемъ, 1448—69) мѣнилъ землями, что была у нихъ деревня въ Киснемѣ, и язъ ту деревню себѣ взялъ, а имъ въ тоѣ мѣсто деревни далъ есмь въ Кивуицѣ Имаровскую деревню... но что противу ихъ Кувайца рѣки и противъ ихъ земель тонн..., и язъ ихъ тѣми тонями пожаловалъ противу того, что было въ Киснемѣ противъ ихъ деревни тонн, замѣжъ тѣ ихъ тоннъ взялъ есмь себѣ (тамъ же, л. 3) вверху). Въ первомъ примѣрѣ князь взялъ у монастыря деревню, чтобы промѣнять ее вѣкоему Судокору, значить, земля собственно поступила не прямо во владѣніе князя, а во владѣніе Судокору, у котораго князь вымѣнилъ что то. Но какомъ предварительномъ уговорѣ здѣсь не упоминается. Во второмъ примѣрѣ хотя и говорится въ самомъ началѣ состоявшейся мѣнѣ земель но пожалованіе Кивуицкихъ тоннъ имѣетъ видъ какаго-то добавочнаго вознагражденія за ошедшія къ князю Киснемскія тоннъ,—изъ награжденія, о которомъ также нельзя утверждать, что оно было послѣдствіемъ *взаимнаго согласія*. Въ такомъ же духѣ написана жалованная грамота великаго князя Ивана III Троице-Сергіеву монастырю (1467—74 № 8748 Пер.-Залѣс.): «алъ есмь въ монастырь пустошь свою... *промѣжъ изъ селъ монастырскихъ*... а у нихъ есмь взялъ

я т. д.; но здѣсь подчеркнутыя слова побуждаютъ думать, что обмѣнъ состоялся по просьбѣ монастырскихъ властей по случаю чрезвычайности. Укажемъ наконецъ на одну грамоту, въ которой князь Андрей Васильевичъ Звенигородскій *промѣнилъ* монастырю «свою деревню черныя талыя» (1460 № 4776 Звениг.). Въ этому же разряду можно отнести и жалованную грамоту на выкупъ Городецкою общиною поженъ, заложенныхъ двумя частными лицами Кириллову монастырю. По этой грамотѣ обѣ стороны оказываются пожалованными: городское общество — правомъ выкупа просроченныхъ закладныхъ имуществъ, а монастырь — правомъ удерживать эти имущества въ своихъ владѣніяхъ до уплаты выкупной суммы горожанамъ (1448—69 № 708 Бѣлос., А. Ю. Б. I, № 35).

Второй видъ жалованныхъ грамотъ составляютъ *заповѣдныя*. Сюда мы относимъ всѣ тѣ акты, которыми монастыри и ихъ села и деревни ограждаются особыми мѣрами отъ насилій и произвола, какъ служилыхъ, такъ и неслужилыхъ людей. Заповѣдными мы называемъ ихъ потому, что въ нихъ обыкновенно угрожается своевольникамъ и насильникамъ *взысканіемъ определенной заповѣди или двойныхъ убытковъ безъ суда и управы*. Такимъ взысканіямъ подвергаются княжескіе чиновники, которые ставятся въ монастырскихъ мѣнѣхъ и берутъ насильно кормъ; боярскіе и волостные люди, приходящіе въ монастырскія селенія на пиръ и братчины безъ приглашенія и причиняющіе какіе-нибудь убытки; *взысканіе* для порубокъ въ монастырскіе лѣса безъ доклада властямъ. Для большей действительности этихъ охранительныхъ мѣръ, монастырямъ назначались иногда особые пристава для поимки нарушителей заповѣдей и представленія ихъ въ судъ къ на-

и вѣстникамъ или даже къ самимъ князьямъ 1467—74 № 709 Бѣлос., №№ 8747 (см. А. А. Э. I, № 82) и 9370 гл. 241 Пер.-Залѣс.; 1471 № 8756 тотъ же у.; 1475—82 № 2331 Верейск.; 1478—72 № 7694 Ярослав., 1485 № 4328 Вер. и № 8754 Пересл.-Залѣс., послѣдніе два номера отпечатаны въ А. А. Э. I, №№ 112 и 113.)

Третій видъ жалованныхъ грамотъ чистаго типа составляютъ *судныя и не-судимыя*. Лѣготы, ими представляемыя, состоятъ въ назначеніи особыхъ приставовъ для вызова въ судъ монастырскихъ людей, съ воспрещеніемъ выѣзда къ нимъ прочимъ приставамъ; въ опредѣленіи одного, двухъ или трехъ въ году сроковъ, мимо которыхъ вызововъ монастырскихъ людей въ судъ считался дѣйствительнымъ и самыя бессудныя выдачныя при такихъ условіяхъ не имѣли никакой исполнительной силы: въ воспрещеніи княжескимъ праведникамъ намѣтывать на монастырскихъ людей сроки къ суду безъ княжеской приставной грамоты, или совершенномъ воспрещеніи приставамъ производить въ монастырскихъ мѣстностяхъ вызовъ къ суду мимо игумена или прикащика его, которымъ они должны были предъявлять приставныя памяти (1436 № 1110 и около 1483 № 1115—Бѣж., 1475 № 4971 Брестр., 1482 № 12043 Торж.). Другія грамоты этого вида освобождаютъ монастырскихъ сельчанъ отъ суда княжескихъ чиновниковъ по одному или нѣсколькимъ родамъ дѣлъ. Такъ, освобождаются 4 деревни отъ ихъ суда по всѣмъ дѣламъ, за исключеніемъ душегубства, при ежегодномъ даносѣ въ казну оброкомъ по рублю въ деревню (1428—32 № 711 Бѣлос.); игумену предоставляется именно судъ надъ яцковъ, поселенными на Сыземскихъ пустошахъ людьми по *душегубству* (1448—54 № 736 и 1454—29 № 710 тоже);

князь велѣлъ было радонажскимъ волостелямъ судить монастырскихъ людей, но затѣмъ отиѣнилъ это распоряженіе, предоставивъ судъ монастырскимъ властямъ (1455—62 № 7143 Моск., см. А. И. I, № 58).

Наконецъ полныя несудимыя грамоты освобождаютъ людей извѣстной мѣстности отъ суда и управы наѣстниковъ и волостелей съ ихъ тиунами; доводчиками и праведниками, опредѣляютъ объемъ судебной власти грамотчиковъ внутри ихъ владѣній и отношенія ихъ къ княжескимъ органамъ суда по дѣламъ *смѣстнымъ* *) (1440 № 1107, напеч. въ А. А. Э. I, № 37, 1446 № 1108 Бѣж. и 1497 № 10542 Рост.).

Четвертый видъ грамотъ образуютъ *объѣмныя*. Посредствомъ этихъ грамотъ люди извѣстной мѣстности выделяются изъ среды прочихъ городскихъ или волостныхъ *черныхъ людей*, которые несутъ всѣ тягости и повинности, какъ денежные такъ и личныя. Впрочемъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ объемъ представляемыхъ льготъ неодинаковъ. Полный кругъ льготъ этого рода состоитъ обыкновенно изъ *дани* или замѣняющаго ее *оброка*, изъ *пошлинъ* разнаго рода и наконецъ изъ *разметовъ* и *проторей*, подъ которыми разумѣются собственно разнаго рода службы, отбываемыя населеніемъ въ пользу князя и его чиновниковъ (1436 № 8732 и 1481 № 8752 Пер.-Залѣс., 1451 № 3331 Галич.). Изъ случаевъ частнаго пожалованія укажемъ на замѣну дани всѣхъ пошлинъ опредѣленнымъ годовымъ оброкомъ (1471—75 № 750 Бѣлос.), на освобожденіе монастырскихъ торговыхъ ватагъ и товаровъ отъ проезжихъ и иныхъ пошлинъ (1461—66 № 8442 гл. 23 и 24 Новгор.

*) См. еще ниже въ отдѣлѣ грамотъ *объемно-несудимыхъ*.

и № 7146 Моск.). Любопытно постановление грамоты 1467—74 № 2330 Вер.: «а коли пойдуть люди монастырские, и они себя емяють печать на колко взовъ у приказника у монастырскаго да явять ту печать мытникомъ, и мытники ихъ пропускають, не издержавъ, безъ пошлинъ». Иногда же пожалованіе ограничивается немногими мелкими пошлинами, какъ-то: портнымъ, объѣзжимъ, коневымъ и т. п. (1455—62 № 1124 Бѣж.).

Число представителей 'отдѣльных' видовъ описаннаго сейчасъ типа не велико въ архивскомъ собраніи; но въ общей сложности типъ этотъ не уступаетъ въ численности *смѣшанному*. Послѣдній распадается на два главные вида: *объемно-несудимыя* и *данныя* на имущество вмѣстѣ съ разнаго рода льготами: административными, судебными, податными. Первый видъ самый многочисленный въ цѣломъ родѣ (ихъ больше 40). Онъ представляетъ двѣ редакціи: *краткую* и *полную*. Та и другая, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, имѣють одинаковое расположение частей и даже сходятся въ коренныхъ выраженіяхъ, относящихся къ разнымъ видамъ пожалованія; отличаются же другъ отъ друга частью объемомъ предоставляемыхъ льготъ, болѣе же всего обстоятельностью частныхъ перечней. Такъ, напр., въ полной редакціи послѣ словъ: «не надобѣ имъ никоторая моя дань», слѣдуетъ обыкновенно: «ни мытъ, ни ямъ, ни писчая бѣлка, ни подвода» и проч. и затѣмъ уже пишется въ видѣ обобщенія: «ни которая моя пошлина»; въ краткой же подробнаго перечня нѣтъ. Далѣе, въ ряду общинныхъ повинностей краткая редакція ограничивается тайными, приѣздно, общими выраженіями: «съ черными волостными тяглыми людьми не тянуть ни въ которые протори, и разметы» или: «ни къ дворскому, ни къ старостѣ, ни къ сотскому, ни къ

десятскому не тянуть (не надобѣ имъ тянути)», тогда какъ въ полной имъ предшествуютъ или послѣдуютъ болѣе или менѣе пространные перечни, напр.: «ни сѣнъ моихъ не косить, ни коня моего не кормить, ни двора моего не ставить, ни намѣстничьихъ (или волостелевыхъ) дворовъ, ни города не дѣлають» и т. д. Наконецъ въ судной части краткая редакція то вовсе оставляетъ безъ опредѣленія случаи смѣстнаго суда, или же опредѣляетъ ихъ безъ излишнихъ повтореній касательно того, что «сигуменъ или его приказникъ не вступается въ волостнаго человека, а намѣстникъ и волостель въ монастырскаго». Устанавливая такое различіе между двумя редакціями, мы не хотимъ сказать, чтобы въ краткой вовсе не было частныхъ перечней или, на оборотъ, чтобы въ полной всегда непременно встрѣчались подробныя перечисленія. Мы хотимъ только сказать, что при одинаковой послѣдовательности частей и полнотѣ пожалованія краткость обуславливалась опущеніемъ частныхъ.

Вопросъ о томъ, какая изъ двухъ редакцій древнѣе, не можетъ быть рѣшенъ съ помощью актовъ XV в., ибо уже съ самаго начала его краткая и полная редакція существуютъ вмѣстѣ, и вообще надо думать, что та и другая окончательно сложились еще въ XIV в.

При сравненіи обѣихъ редакцій мы придерживались того самаго порядка, въ какомъ составныя части разсматриваемаго вида грамотъ слѣдуютъ одна за другою въ наличныхъ образцахъ. Отступленія отъ указаннаго порядка такъ рѣдки, что они положительно могутъ быть опущены безъ вниманія. Таковы, напр., въ архивскомъ собраніи грамоты 1425—27 и 1435 гг., помѣщенные въ книгѣ подъ № 9870 гл. 18 и 19 Пер.-Загѣс.: здѣсь судебныя льготы стоятъ впереди, а пошлинно-податныя идутъ за ними.

Говоря объ *удельных частях*, должно заметить, что постоянного и неизменнаго единообразія въ словахъ и выраженіяхъ, исключая самыхъ основныхъ, не замѣчается даже въ одномъ и томъ же княжествѣ. Такъ, исчисленіе различныхъ *пошлинъ* крайне различно какъ въ полнотѣ, такъ и въ порядкѣ ихъ помѣнованія, нѣкоторые *пошлины* попадаютъ иногда въ перечень собственно общинныхъ проторей и разметовъ, причѣмъ въ заключеніи пишется: *мы имамъ ни которая пошлина*. Такимъ образомъ, при подобномъ развѣщеніи словъ терминъ *пошлины* получаетъ несвойственное ему нѣкій широкое значеніе, обнимая не только сборы съ единичныхъ дѣйствій, но и постоянныя натуральныя и денежныя повинности. Въ некоторыхъ грамотахъ монастырямъ предоставляется собирать на себя тѣмъ *пошлины*, о которыхъ въ болѣе позднѣе ничего не говорится. Таковы: *пѣнное*, *новоженный убростъ* и *выводная куница*, которыя примыкаютъ то къ прочимъ *пошлинамъ*, то помѣщаются особо въ концѣ грамоты. Разнымъ образомъ, льготныя сроки и освобожденіе отъ воинскаго постоя входятъ въ разсматриваемыя грамоты скорее какъ исключеніе, чѣмъ какъ общее правило.

Кромѣ разсмотрѣннаго сейчасъ вида жалованныхъ грамотъ, встрѣчаются еще другія сочетанія, какъ то: *заповѣдныя* и *объявныя*, но по содержанію своему они не представляютъ ничего такого, что не извѣстно изъ предыдущаго, да и притомъ они такъ малочисленны, что не стоитъ на нихъ останавливаться.

Немногочисленны также и тѣ жалованныя грамоты въ которыхъ *даимы* на имущество соединяются съ дарованіемъ разнаго рода льготъ (ихъ около 15). Между ними есть данныя на рыбныя ловли, ограждаемыя отъ нарушенія частныхъ лицъ *заповѣдью* и освобождаемыя отъ всякихъ

пошлинъ и вышнствъ *князь общихъ* *удѣльныхъ* и *волоостныхъ чиновниковъ*, такъ и *особыхъ*, *завѣдывавшихъ именно* *рыбною ловлею*, *князь половецкыи* (1480 № 9370 гл. 13 *Пер. Загъ*; 1436—48 № 14733 *Яропол.*, 1498 № 14554 *Юрьев.*). Въѣсто вклада жалуются монастырю *обротъ*, причитающійся съ его *варницъ*, причѣмъ общается въ теченіе *льготныхъ лѣтъ* не побывать туда *пиецовъ* и *дѣвнщницъ* (1451 № 3334 *Галич.*); даются также *вотчины съ данью*, *пошлинами* и *судомъ* (около 1481 № 7606 и 1478 № 10862 *Сольвычегод.*). Послѣдніе два акта заслуживаютъ особеннаго вниманія: первыиъ придается къ прочимъ *земнымъ чернымъ тямъ*; второй, сообщая въ себя данную на *земли* и освобожденіе ихъ отъ суда, *податей* и *пошлинъ*, ласкаетъ по формѣ настоящей *даимой*. Въ концѣ *князь Иванъ Константиновичъ* *приказавъ* за себя и за *мать* *печатъ* *последней* (въ двухъ оттискахъ). Еще характернѣе *даимая* приводимая въ отажденной книгѣ 1482 г. «Се *язъ князь Иванъ Овдоровичъ* *Карголомской* *далъ есмь*... въ *авдѣ* *воучи*... по своимъ *родителехъ* *деревни* *Сырнево* и со *всѣмъ* съ *тѣмъ*, что въ той *деревнѣ* *потягла* изъ *старини*, *куда* *коса* и *серпъ* и *топоръ* и *коса* *ходила*... и съ *будомъ* и съ *данью* и со *всѣмъ* *пошлинами*. А *я* *то* *послуся*. Подобнымъ же образомъ *писать* и другой *князь Карголомскій* *Федоръ* *Ивановичъ*, *даимая* *котораго* *кончается*: *съ* *запечаталъ есмь*... и пр. (№ 858 гл. 16 об. 18 об., см. также гл. 17 об.—*данную* *княгиню* *Настасю* съ ея *дѣтьми* *Иваномъ* и *Филиппомъ*)

Такимъ образомъ, *князь* *во* *все* *не* *вла* *дѣтельные* *передаютъ* *монастырю* *не* *только* *имущественныя*, но и *государственныя* *права* *). Мало того: новгородскіе бояре

*) Объясненіе этого видимаго анахронизма.

и тѣ освобождать отъ пошлицъ и повинностей людей, живущихъ на ихъ земляхъ и поступающихъ вмѣстѣ съ этими послѣдними въ вѣдѣніе монастыря (1470 № 1644 Вѣж. — подлинникъ, списокъ позднѣйшій отпечатанъ въ А. Ю. № 110, III). Эти примѣры вызываютъ не новый, впрочемъ, вопросъ: судъ и расправа въ частныхъ вѣтвицахъ оставляли ли неотъемлемое достояніе вотчинника или послѣдній могъ получать ихъ только по пожалованію отъ высшей власти? При разрѣшеніи вопроса въ первомъ смыслѣ становится непонятнымъ самое существованіе несудимыхъ грамотъ. Остаются, поэтому, принять что тѣ негоднѣйшія лица, которыя предоставляли другимъ льготы финансовыя и судобыя, были надѣлены пожалованными грамотами или, по крайней мѣрѣ, дѣйствовали въ вѣдомствѣ *молчаливаго совѣта* князей великихъ и удѣльныхъ.

Въ такому заключенію приводитъ насъ, между прочимъ, внимательное рассмотрѣніе одного суднаго дѣла, которое въ свое время послушало г. Чичерину основаніемъ для прямо противоположнаго вывода. Мы разумеетъ жалобу киевскихъ бояръ на владѣтъ Кириллова монастыря въ отнятіи послѣдними у первыхъ суда и дани въ ихъ *отчинѣ*, въ деревнѣ Михалевской: «а та, господине, деревня изъ старины таетъ: судомъ къ намъ» — говорить истецъ отъ имени своего и своей братьи. Изъ дальнѣйшихъ же словъ его видно, что еще родители его творили судъ и расправу въ этой мѣстности (1435 — 47 № 721 Бѣлоз., Архивъ историко-юридич. свѣд. кн. 1 полов. 2, прилож. II къ статѣ И. Д. Бѣляева: «Списки судные и докладные грамоты правыя и безсудныя»). Выходитъ, какъ будто въ представленіи

истца право суда и дани неразрывно соединяется съ его *насадственнѣмъ вотчиннымъ правомъ*. Въ дѣйствительности, однако, не то: отвѣщая въ свое оправданіе шлетъ на пожалованную грамоту, по которой спорная деревня предоставлена монастырю вмѣстѣ съ освобожденіемъ отъ суда *нимысниковъ* и *киотенемскихъ* бояръ, и тѣмъ выигрываетъ дѣло. Какое же начало торжествуетъ: *государственное* или *вотчинное*? Поэтому, если киевскіе бояре точно пользовались *изъ старины* правомъ суда и дани въ своей мѣстности, то не иначе, какъ по *особой милости* князей, преемственна переходившей отъ отца къ сыну. Иной истцы у себя прямую пожалованную грамоту, они не держали бы въ подъ спудомъ; если же они объ ней и не упоминаютъ, то дѣло, значитъ, велось, волиѣ патриархально, бразъ формальностей, словесно, а можетъ быть и безъ словъ, по старинѣ; однако, *долгое* молчаніе ее изгладило изъ памяти князей ихъ прирожденнаго государственнаго права на судъ и дань, и они осуществили его при первомъ удобномъ случаѣ.

Въ ряду вопросовъ мало еще выясненныхъ наукою, стоитъ между прочимъ слѣдующій: *отчего* пожалованныя грамоты, будучи по виду столь торжественными *государственными актами*, на дѣлѣ имѣли такую слабую исполнительную силу? Явленіе это пытались объяснить дальновидными политическими расчетами московскихъ князей, желавшихъ ихъ поставить поземельную собственность въ болѣе тѣсную зависимость отъ верховной власти, подчинившей *вотчинниковъ* своему непосредственному суду. Такое объясненіе не можетъ считаться удовлетворительнымъ, во первыхъ, потому, что оно на мѣсто объективныхъ причинъ историческаго явленія ставитъ сознательныя субъективныя цѣли. Во вторыхъ, непосредствен-

си. въ книгѣ профессора В. О. Ключевского: «Боярская Дума древней Руси» стр. 259—262.

ное участие князей въ судѣ, особенно по дѣламъ поземельнымъ, составляло общее правило въ XIV и XV вв., и съ этой стороны освобожденіе вѣнчанниковъ отъ мѣстной подсудности не могло быть, отъ одной стороны, дѣломъ, а съ другой, средствомъ централизма (см. ниже гл. III). Въ третьихъ, если бы князья, посредствомъ временныхъ или безсрочныхъ дѣготъ вѣнчанникамъ, преслѣдовали какія-либо политическія цѣли, то это не могло бы на долго удержать отъ вниманія современнаго общества, которое и дѣрзало бы домогаться ихъ. Въ дѣйствительности же князья протѣяли. Все это заставляетъ насъ искать отвѣта на поставленный вопросъ не въ политическомъ, а въ юридическомъ воззрѣніи древнерусскаго общества.

Сознаніе о непрочности пожалованія и необязательности его для потомства выразилось еще въ самую раннюю пору нашей исторіи, когда мысль о Московской централизціи напору не приходила въ го-

лову. Всеминымъ хотя уставъ Владиміра Святаго о церковномъ судѣ и десятинахъ. Къ какимъ средствамъ прибѣгаютъ эти князья, чтобы оправдать своей вѣстѣ отъ нарушеній? Къ лишенію благъ небесныхъ изъ прозябанію въ сей вѣкѣ и въ будущій, т. е. къ тѣмъ самымъ штрафамъ, кѣмъ встрѣчаютъ ся въ *дубовыхъ* и *дальнихъ* грамотахъ, частныхъ лицъ XV и XVI вв., которыми отдаются въ монастыри вѣнчанныя родомы и благопріобрѣтеныя въ вѣкѣ безъ выкупа (см. гл. IX и X). Такогообразомъ временный преходящій характеръ пожалованія вытекалъ изъ обычныхъ понятій эпохи о прѣвѣ отчужденіи имущества по ордену дара и записаніи. При господствѣ такого воззрѣнія на право распоряженія частною поземельною собственностью, тѣмъ естественно было ограничить отчужденіе государственныхъ имуществъ и доходовъ, состоявшихъ въ тѣхъ земляхъ и разныя податей и повинностей и пошлинахъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Указныя грамоты *).

Названіе *указныхъ грамотъ*. — Разнообразіе ихъ содержанія. Составныя части *указныхъ грамотъ*: начальная формула, повѣдъ, повелѣніе, прочетъ, подтверждающая подпись. — Дѣя группы *указныхъ грамотъ*: а) *ограждающія неприкосновенность пожалованныхъ имѣній*. — Возвращеніе монастырю мѣта, неправильно взысканнаго откупщиками съ монастырскихъ людей, съ замѣчаніемъ о взысканіи мѣта и съ монастырскаго хлѣба въ случаѣ провоза чужаго хлѣба подъ именемъ монастырскаго. — Прекращеніе посягательствъ Ростовскаго архіепископа и его десятинниковъ на льготы, дарованныя устюжскому соборному духовенству. — б) *Грамоты по разнымъ вопросамъ общаго права*. — О нечиненіи вымогательствъ и насилій монастырскимъ содѣйствіемъ со стороны представителей княжескаго управленія. — О спокойномъ владѣніи землями до дѣтскихъ летъ. — О не отступленіи крестьянъ въ земли, которыя, по обыску (т. е. рассмотрѣнію данной грамоты) великой княгини, оказались собственностью монастыря. — Объ отводѣ монастыря спорной земли со взысканіемъ съ откупщика убытковъ по оцѣнкѣ и при содѣйствіи волостнаго старосты со крестьянами. — Научное значеніе *указныхъ грамотъ*. — Вопросы о защитѣ владѣнія въ древне-русскомъ правѣ. — Отношеніе *указныхъ грамотъ* къ жалованнымъ и суднымъ.

Напрасно было бы искать названій *указ-*

ныхъ грамотъ въ *атахъ* XV в. даже

*) Около 1453 № 8742 Пер.-Загб.; 1455—62

№ 1130 Бж.; послѣ 1462 № 8769 Пер-

сащее слово *указа* или незнакомо и въ примечныхъ мѣстахъ замѣляется реченіями: «слово» и «грамота» *). Такъ вместо позднѣйшаго начала правительственныхъ актовъ: «по указу великаго государя», памятки XV в. употребляютъ формулы: по великому князю слову или укамоте, смотря потому, дѣлается ли что-нибудь по словесному или письменному повелѣнію (см. выше въ главѣ о судебныхъ актахъ **) . Такимъ образомъ, на дѣловомъ языкѣ XV в. одно слово «грамота» безъ всякихъ ближайшихъ опредѣленій (жалованная, дѣнная и пр.) означаетъ то самое, что мы теперь выражаемъ приставкою *указная*. Но такъ какъ этотъ научный терминъ очень вѣрно передаетъ родовую принадлежность предмета, то мы удѣрживаемъ его и въ настоящихъ случаяхъ.

Въ архивномъ собраніи имѣется всего 19 грамотъ этого рода, и всѣ онѣ относятся лишь къ второй половинѣ XV в. По содержанію своему, онѣ относятся къ грамотамъ жалованнымъ (см. выше гл. I) и въ этомъ смыслѣ значеніе ихъ ограничено; иное дѣло тѣ грамоты, которыя восполняютъ пробѣлы въ лѣтнихъ

свѣдѣнійхъ касательно различныхъ сторонъ гражданскаго права и судопроизводства. Имѣть сомнѣнія, что если бы до насъ дошло много указныхъ грамотъ, то онѣ дали бы обильный свѣтъ на высшее и мѣстное управленіе въ общаго, по своимъ наблюденіямъ, грамотъ этого рода, говоря относительно, сохранилось весьма мало, — по крайней мѣрѣ въ гавнѣйшихъ московскихъ хранилищахъ старинныхъ документовъ.

Въ указныхъ грамотахъ, какъ и въ жалованныхъ, должно различать составныя черты существенныя и несущественныя. Къ первымъ принадлежатъ: а) *осупленіе* или *заголовокъ*; б) *повелѣніе*; в) *псаломъ* и *подпись*. Ко вторымъ относятся: г) *повѣствованіе* или изложеніе обстоятельствъ дѣла, по которому повелѣніе состоялось; д) *прочее*. Для неперывности описанія мы будемъ рассматривать составныя части грамотъ въ порядкѣ послѣдовательности, но отдѣляя существенныя отъ несущественныхъ.

«Отъ великаго (или просто) князя, миръ, въ такою мѣсто, такому-то» — такъ начинается каждая указная грамота. Въ этихъ начальныхъ словахъ титулъ великій всегда предшествуетъ сану князю, въ противоположность вступленію жалованныхъ грамотъ (см. выше). Что касается лица, которому назначается грамота, то оно называется либо только по имени и прозванію, либо съ присоединеніемъ *должности*, которую оно занимало, еще рѣже отчества; иногда же означаетъ только должность безъ имени. Въсѣ, кѣмъ сколько-нибудь прихвѣровъ: «помощнику моему, миръ, и инымъ полюдникамъ, кто имѣтъ на Щерѣ рыбу ловити» *тишину моему, посельскому, наместнику* (имя и отчество), или просто: *бѣдцу Коровъ, Изашку, Позмакку* и проч. Одна грамота адресована на Бѣлозеро къ сотнику городскому

Залѣс.; 1462—66 № 8740 Пер.-Залѣс.; 1462—91 № 1125 Бѣл.; 1467—74 № 8338 Галич. и 8747 Пер.-Залѣс.; 1467—81 № 13129 Устюг.; около 1471 № 8757 Пер.-Залѣс.; 1478—82 № 745 Бѣлос.; 1484 № 7605 Мож.; 1484—88 № 14553 л. 33 Юрьево-Пол.; 1485 № 3333 Галич.; послѣ 1485 № 722 Бѣлос.; 1490 № 8755 Пер.-Залѣс.; 1493 № 11782 Сузд.; 1496 № 14749 Ярослав.; 1498 № 8764 Пер.-Залѣс.; Кон. XV—нач. XVI в. № 8758 Пер.-Залѣс.

*) Правда, въ заголовкахъ Судебника 1497 года слово *указъ* повторяется неоднократно, но такъ оно имѣетъ значеніе *статьи*, а не самостоятельнаго отдѣльнаго повелѣнія верховной власти.

**) Въ XVI в. грамоты, содержащія въ себѣ указы правительственнымъ лицамъ, называются *посильными*. См. А. Ю.

особых жалованных грамотъ: данныхъ на имя самого игумена и братья. Въ такомъ случаѣ это было бы не болѣе, какъ извѣщеніе мѣстныхъ органовъ о состоявшемся отдѣльно пожалованіи; но первый актъ и въ этомъ своемъ значеніи совмѣщаетъ пожалованіе—именно назначеніе Зубова приставомъ. Въ послѣдней грамотѣ князь, воспрещая Ивашку Позникову вѣдать въ монастырскій дворъ по борти и посылать туда бѣртниковъ, присовокупляетъ: *сдава есмь ту борть къ Пречистой въ домъ Симонавскому монастыря, ни поддубити, ни осм не имать*. Извѣщеніе о выданныхъ вновь жалованныхъ грамотахъ и о признаніи продаваемыхъ къ утвержденію старыхъ неходимъ въ №№ 8742 Пер.-Забл. (около 1453) и 1130 Бж. (1455—1464). Въ послѣдней грамотѣ излагается вкратцѣ содержаніе жалованной грамоты, послѣ чего говорится: *за что сего васъ пожаловала въ Блжсткомъ Верел самимъ судомъ блжрскимъ, и вы бы тамъ людей монастырскихъ... тамъ мочно судомъ не судили*. Въ шестомъ собраніи нѣтъ этой самой жалованной грамоты, но сохранилась подтверждающая грамота вел. кн. Ивана Васильевича, въ которой читается: *за наместникомъ моимъ блжскимъ и ихъ мичури, муманова, триизмиска ни мочно судомъ великою князя, ни блжрскимъ судомъ не судитъ*. (1462 г. марта 10 № 1111 Бж.). Сопоставленіе этихъ выписокъ ясно показываетъ, что въ выраженіи: *они мочно судомъ, ни блжрскимъ*, нельзя видѣть двухъ особъ: константиновъ, но одну только, поучившую впоследствии точное опредѣленіе въ Судобникѣ (ст. 63). Но самыми любопытными въ этой группѣ акты являются тѣ, которые свидѣлствуютъ о нарушеніи различныхъ монастырскихъ льготъ со стороны княжеской администраціи. Тамъ новые переславскіе тамошники

взимали съ монастырскихъ людей пошлины и поборы, какихъ напередъ того не бывало (1462—66. № 8740 Пер.-Заб., А. А. 9. I, № 76). Юрьевскій наместникъ взыскалъ со 154 возовъ жита жита по двѣ деньги съ воза; казавую сучицу (полтора рубля и 9 денегъ) велѣно было возвратить монастырю. Замѣчательно слѣдующее приложеніе: *за что поѣдетъ съ ними (возами) ихъ престоиваніи или иной кто съ своимъ житомъ, а утѣтугъ проводить за монастырское жито; и ты бы съ тѣхъ житъ и всѣ пошляны имать* тогда бы сего съ Монастырскаго двора не имать житъ, и они въродѣ не промѣняются. (1493. № 11782 Юрьев. Под.). Городецкій сотникъ взыскалъ монастырскихъ людей ставить наѣзничать дворы и тѣнухъ ихъ во всѣ пошляны (1462—49. № 1125 Бж.; А. А. 9. I, № 109). Въ числѣ нарушителей находится и Ростовскій архіепископъ, отобравшій отъ Угличскаго соборнаго купечества деревни, пожалованныя ему великимъ княземъ. Между прочимъ, архіепископскіе десятичанни присвоивали себѣ судъ и разправу въ церковныхъ мѣстѣхъ (см. ниже прим. II № 1). Въ этому разряду принадлежатъ также 1486. № 3333 Галич., А. И. I, № 95 и около 1471 № 8757 Пер.-Забл., предусматривающій нарушеніи со стороны чуждыхъ лицъ.

Въ составъ второй группы входятъ грамоты по разнымъ вопросамъ общаго права. Нѣкоему бѣдну Король сдѣланъ выговоръ; по челобитію троицкихъ властей, что онъ монастырскому селову велитъ брать на себя пиръ и дарить себя, монастырскимъ людямъ, живущихъ у Веловой Соли, держать въ посадѣ, воспрещая имъ своимъ жителямъ ваниваться у монастырскаго селовара для вани дровъ и ин. дру- гія работы; люди его перебили монастырскихъ новаровъ и разбили два прѣва

(1467—74 № 3338 Галич.). По спору о землях Кириллова монастыря съ Бѣлозерскимъ сотникомъ и всѣми крестьянами состояло повелѣніе, чтобы спорящія стороны, до присылки на мѣсто великокняжескаго дозорщика, оставались при томъ, чѣмъ владѣли до кончины князя Михаила Андреевича послѣ (1485 № 722 Бѣлоз.). Это напоминаетъ интердиктъ *interdictis*. По жалобѣ того же монастыря на крестьянъ веретейской волости, посельскому Григѣ Ефимьеву писано, что великая княгиня Марія «обыскала по изъ грамотѣ по данной князю Михайловъ Андреевича, что изъ монастырское (селище), и ты бы ся моимъ крестьяномъ въ изъ земли монастырскія вступать не велѣла, а будетъ крестьяне мои покосили изъ монастырскія земли, и ты имъ и съ сѣномъ отдай. 1478—82 № 745 Бѣлоз.). Еще любопытна грамота великаго князя Ивана Васильевича, Ивану Яковлю, въ которой излагается ходъ и рѣшеніе дѣла, возникшаго при отводѣ волостной, Бормазовской земли, отъ земель Троицкихъ. При этомъ отводѣ, представлявшемуся упомянутымъ чиновникомъ, сотникомъ Окулко назвалъ Подберезскую деревню волостною, ссылаясь притомъ на книги Степана Бородатаго. По справкѣ оказалось, что спорная деревня въ Степановыхъ книгахъ не писана, троицкій же игуменъ положилъ передъ великимъ княземъ данную переславскаго протопопа Семена на землю, которая находится въ монастырскомъ владѣніи уже за тридцать лѣтъ. *А коли передъ Чубаромъ тотъ же Окуликъ искалъ Панинское поречіе, и онъ сажъ звалъ ту Подберезскую деревню Троицкою землею монастырскою, и язъ игумена и стариковъ тою землею Подберезскою прозваломъ по старину.* На этомъ основаніи Яковлю предписывается взять съ собою добрыхъ лю-

дей, отвести землю къ монастырю и дать обѣимъ сторонамъ разбѣзжія грамоты. Далѣе идетъ очень важное распоряженіе, указывающее на порядокъ удовлетворенія общины за убытки, причиненные ей самовольнымъ посявомъ и потравомъ. *«А что на Панинъ Медведко рожь и ярь омолотилъ, и ты сказывалъ дворецкому моему Петру Васильевичу, что Медведко тое ржи измолотилъ три овина, а яри три-жъ овина; да что Луна на Панинской землѣ съялъ рожь, и тое ржи стоитъ три копны, а три копны стражено животиною: и ты бы сотскому Бормазовскому да и христіаномъ тотъ хлѣбъ на Медведкѣ и на Лунѣ велѣлъ доправати, обложивъ со христіанами, по колку тою хлѣбъ съ овина сходило и по колку изъ копны; а который хлѣбъ стоитъ на Панинской землѣ, что Луна пахалъ, и ты бы отъ хлѣбъ отдалъ сотскому же со христіанами»* (кон. XV или нач. XVI в. № 8758 Пер.-Загвс.). Однородную по содержанию грамоту помѣщаемъ въ приложеніи II № 2.

Изъ сказаннаго легко уясняется прямое и относительное значеніе указныхъ грамотъ. Разсматриваемыя сами въ себѣ, это—именныя повелѣнія князей и княгинь преимущественно, но не исключительно, должностнымъ лицамъ. По формѣ своей, онѣ ближе другихъ письменныхъ актовъ подходятъ къ живой разговорной рѣчи. Такиъ называемый *прочетъ* составляетъ преимущественное достоинствѣ указныхъ грамотъ. Исключенія отсюда, говоря вообще, очень рѣдки. Такиъ, мы видѣли обращеніе къ должностнымъ лицамъ и въ новгородской жалованной грамотѣ, другой подобный примѣръ припоминается изъ грамотъ центральныхъ областей. Будучи назначаемы для должностныхъ лицъ, указныя грамоты въ то же время должны

остаться въ рукахъ тѣхъ лицъ, въ пользу которыхъ должностныя лица обязываются что-либо совершить или не совершать, и такимъ образомъ получаютъ значеніе документовъ, удостоверяющихъ разнаго рода права и преимущества лицъ и учреждений.

Отношенія этого рода грамотъ къ другимъ также вполне понятны. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ онѣ соперничаютъ съ жалованными, въ другихъ служатъ къ ихъ подтвержденію и восстановленію ихъ законной силы. Весьма часто онѣ содержатъ въ себѣ административныя распоряженія и судебныя рѣшенія по жалобамъ и тяжбамъ. Этою стороною своею онѣ имѣютъ важное значеніе для исторіи нашего права, знакомя насъ преимущественно съ воззрѣніями самихъ князей на различные предметы правовой жизни. Какъ ни ограничено число этихъ актовъ въ нашемъ собраніи, но и въ нихъ уясняются намъ нѣкоторые вопросы гражданского права, относящіеся къ которымъ до сихъ поръ больше разсуждалось на основаніи предположеній и притомъ односторонне. Охранялось-ли, напр., владѣніе независимо отъ права собственности? Этотъ вопросъ разрѣшается обыкновенно отрицательно вслѣдствіе того, что въ судебныхъ дѣлахъ жалобы на нарушение владѣнія всегда сводятся на вопросъ о правѣ собственности. Последнее соображеніе, какъ увидимъ въ слѣдующей главѣ, основано на простомъ недоразумѣніи. Да, если бы оно и вѣрно было, то должно изъотсюда заключать, что владѣніе не охранялось никакими другими, т. е. несудебными, мѣрами? Предписаніе великаго князя Ивана Васильевича III бѣлозерскому сотнику и всемъ крестьянамъ указываетъ на существованіе временныхъ охранительныхъ средствъ. Правда, данный случай свидѣтельствуетъ что защита владѣнія исходила изъ очень далекаго источника, но вѣдь, строго говоря, и

судебная охрана была не ближе, ибо на-личный матеріалъ убѣждаетъ насъ въ томъ, что въ XV в. судъ князя еще преобладалъ надъ судомъ мѣстныхъ его представителей, на долю которыхъ преимущественно выпадало предварительное разсмотрѣніе дѣла и представленіе его къ докладу (см. слѣдующую главу). Съ другой стороны, можно разсчитывать, что откроются акты, въ которыхъ обнаружатся факты, касающіеся предупрежденія нарушений и восстановленія нарушеннаго владѣнія болѣе близкими средствами. Далѣе, весьма важно свѣдѣніе объ участіи волостной общины въ опредѣленіи размѣра убытковъ и взысканія ихъ съ виновныхъ *).

*) Настоящая глава была уже набрана, когда мы ознакомились съ одною указною грамотою вел. кн. Маріи къ ростовскому ея наместнику Григорію Романовичу (1463—73), разъясняющею мѣсто производства суда по дѣламъ свѣстныхъ. Грамота эта вызвана была челобѣтѣми митрополита Филиппа о томъ, что „тѣмъ де людямъ, которые живутъ въ Карашѣ (митрополитъ волость), судъ имъ изъ старинъ на рубехъ, на нѣхъ что чего вѣщаютъ или они на комъ что вѣщаютъ. И о чемъ судъ случится свѣсно—повѣдѣваетъ далѣе великая княгиня—многимъ людямъ великіе княгини ростовомъ съ митрополитскими людьми съ карашскими, и вы сводите судъ на обѣ стороны по старинѣ“. См. Сборникъ грамотъ на митрополитѣхъ и патриархѣхъ владѣній въ Русскихъ вѣкахъ, въ числѣ редакцій И. Д. Бѣлкова за № 127 (1620, по описанію Д. Е. Викторова на д. 4—Сообщимъ еще здѣсь хотя въ изложеніи указную судимую грамоту вел. кн. Ивана III-го Володѣ Затреву іюля 1496 г., по челобѣтѣ Троицкаго келаря Вассіана Ковѣнна на разныхъ людѣхъ изъ обѣихъ на князя Ивана Глинцова князя Константина сына Оболенскаго изъ самовольномъ владѣніи Передольскою и Почапскою землею (см. прилож. III подъ № 3). Подобныя грамоты для XV в. составляютъ вообще большую рѣдкость (см. ниже гл. III), а настоящая грамота важна для насъ еще какъ пособіе для опредѣленія времени судебного списка подлиннаго,

грамотъ къ актамъ судебнымъ подобно отношенію, въ какомъ онѣ стоятъ къ жалованнымъ. Въ обоихъ случаяхъ онѣ свидѣлствуютъ бывшему частію, предшествовавшимъ имъ, постановленіямъ, которыя въ нихъ обращаются къ исполненію. Любопытно наблюдать въ этихъ грамотахъ зародыши будущаго этикета, по которому признаніе со стороны верховной

власти, каковыхъ бы то ни было правъ, хотя бы самыхъ элементарныхъ, имѣло въ форму пожалованія. Притомъ не по тому поводу жалованія грамоты, относящіяся къ Бѣлозерскому уѣзду (см. гл. 1) и написку изъ грамоты по спору бояриваеваго соотчича. Въ судебныхъ актахъ разсматривающаго времени мы этого еще не встрѣчаемъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Судебные акты *).

Недостаточность наличнаго числа судебныхъ актовъ для полнаго изслѣдованія древне-русскаго судопроизводства — Разборъ статьи И. Д. Виллара: „Списки судные и докладные и грамоты правды и безсудныя“. — Связь различныхъ судебныхъ актовъ съ постепеннымъ ходомъ процесса. — Господствующіе виды судебныхъ актовъ XV в. — Срочная отписная. — Непосредственное участіе князей въ отправленіи правосудія; а) посредствомъ суда и б) посредствомъ доклада. — Предварительное повѣіе объ отдѣльныхъ видахъ судебныхъ актовъ. — Подробнѣе разсмотрѣніе судебныхъ списковъ. — Мѣсто проповѣдствъ суда. — Значеніе формулы: по великому князю слову или грамотѣ. — Происхожденіе сокращеннаго оборота: *стала на земли судья такой-то, тягася такой-то (истецъ) съ такимъ-то (ответчикомъ)*. — Судная рѣчь. — Судные ямусы и болге. — Научное значеніе судныхъ списковъ. — Судные списки подписные. — Дѣя редакція *князей, воеводъ и протоцнаго*. — Палата. — *Докладные списки*. — *Примы грамоты и грамоты*. — Отличіе ихъ отъ правыхъ грамотъ. — Приписка объ исполненіи рѣшенія. — Предметы исковъ. — *Владѣніе и собственности*, какъ понятія, асоо различенія древнихъ русскимъ правомъ. — Виды отыскиваемыхъ земель и отношеніе къ нимъ истцовъ. — Отсутствіе личнаго интереса у вольстныхъ крестьянъ, отыскивающихъ земли на нѣя князей. — Суднѣе по *тяглымъ дѣламъ* *квартышника* *староста* *отъ мужиковъ*. — Основанія исковъ. — Грамоты. — Способъ отбыванія тягла. — Основанія исковъ о земляхъ крестьянскихъ и дворянскихъ. — Значеніе владѣнія въ поземельныхъ искахъ. — Давность въ древнерусскомъ правѣ. — Возвращеніе по этому предмету, г. *Эпистола* и *разборъ* *нѣтъ*. — *Вѣдѣ*. — *Бѣ* *строга дѣйствія*, какъ коренное требованіе древнѣйшаго русскаго процесса, и послѣдствія утѣщенія этого требованія. — Главнѣйшія условія давности: отсутствіе иска и извѣстна (не формальный претезъ) и *поземное подспорное отпущеніе*. — Основанія судебныхъ рѣшеній. Собственное признаніе. — Направленіе судей въ собираніи доказательствъ. — Поѣрка доказательствъ. — Виды ихъ: *грамоты, поше, подслуш*. — Уземная основа ученія Судебника о послушествѣ. — Родовое значеніе понятія: *послуж*. — Различныя предѣлы его: *старожилцы, мужи добры, судки*. — Значеніе *судовъ* въ Судебникѣ и въ тогдашней судебной практикѣ. — *Знакомство*, какъ главное свойство *доруководъ*, рѣшеніе *вопросовъ о правѣ и о фактѣ*. — Правильно о тождествѣ рѣчей *послужа* и стороны, на него составляющей. — Единогласіе *воваховъ*. — Послужество, какъ общественная обязанность, коренившаяся въ условіяхъ древнѣйшей русскои жизни.

Не мало писано у насъ о судопроизводствѣ вообще и о Московскомъ въ част

ности. Между тѣмъ главнѣйшій источникъ предмѣтъ — судные акты XV и XVI вв.

печатнаго въ названномъ сейчасъ приложеніи. „И ты бы къ нѣмъ на тѣ земли ѣхалъ, вѣдѣ съ обоимъ старостѣмъ и крестьянъ, лутчѣхъ да того бы еси обискалъ тамошними людьми дѣтчими — старожилыми, чѣмъ то земли чѣмъ старыми, да тѣ бы еси имъ земли ровѣхалъ, а о чѣмъ

ся споритъ, и ты бы ихъ судилъ, да судъ свой скажи имъ, ведникомъ дѣлаю, по сей до моей грамотѣ“. Подлинникъ хранится тамъ же между рукописями Удѣльскаго.

*) Около 1416 № 8723 Нар. Забѣс.; 1422, 79 № 723, Бѣлоз.; 1435 — 47 № 724, Бѣлоз.

изданы въ такомъ ограниченномъ числѣ, что по нимъ невозможно составить себе точнаго понятія не только о правовой, но и дѣловой сторонѣ ихъ. Доказательствомъ тому можетъ служить статья И. Д. Бѣляева: «Списки судные и докладные и грамоты правыя и безсудныя», напечатанныя въ «Архивъ Историко-Юридическихъ свѣдѣній» кн. 1 пролов. 2. Не смотря на то, что Бѣляевъ для своей статьи пользовался законодательными памятниками Московскаго періода, начиная съ Двинской уставной грамоты и до Соборнаго Уложения включительно, «Списками Юридическими» и даже нѣкоторыми архивными матеріалами (взятыми изъ описываемаго собранія и приложенными къ статьѣ въ качествѣ образцовъ), — свѣдѣнія, сообщаемыя имъ о разныхъ видахъ судебныхъ актовъ, далеко не вѣрны. И это очень понятно: обо многомъ онъ говорилъ исключительно на основаніи законодательныхъ опредѣленій или даже собственныхъ догадокъ, но имѣя предъ глазами подлинныхъ образцовъ. Такъ ему неизвѣстны были подлинныя докладныя списки, особенно тѣ, которые помѣщались на оборотѣ судебныхъ списковъ и которые въ древности именовались преимущественно *судными списками подписанными или подписными* (см. ниже). Эта разнovidность

около 1454 № 4677 Звенигор.; послѣ 1462 № 11786 Сузд.; около 1464 № 8737 Пер.-Завѣ.; прежде 1471 № 8726 Дмит.; прежде 1485 № 717 Бѣлоз.; послѣ 1485 №№ 719, 720 и 734 Бѣлоз.; послѣ 1491 № 1135 Бѣл.; 1495 №№ 3335, 3336 и 3394 Калуж.; 1495 — 97 №№ 14751 и 14752 Ярослав.; 1496 — 98 № 7693 Мало-Яросл.

*) Докладныя выписки (употребляемы терминъ ХІІ в.) имѣли во главѣ надпись: «Выписано или написано съ доклада», затѣмъ прописывалось все дѣло, а въ концѣ спрашивалось: «и о томъ великій государь что укажетъ». Если возникало сомнѣніе въ точности закона, напр. вследствие непонятности его или противорѣчія, то предъ вопросомъ помѣщались выписки изъ

судебныхъ актовъ до сихъ поръ не появившихся въ печати. Приведенный же Бѣляевымъ образецъ докладнаго списка представляетъ такіе уклоненія отъ общаго типа подобныхъ актовъ, что безъ натяжекъ трудно даже удержатъ за нимъ данное ему названіе (см. ниже). Такъ же гадательно говоритъ Бѣляевъ о докладныхъ спискахъ ХVІІ в., которые, будто бы, названы въ Уложеніи *приговорами*, тогда какъ въ дѣйствительности это два совершенно различные вида *). Невѣрно также мнѣніе (основанное на одномъ только образцѣ), будто въ безсудныхъ грамотахъ судные мужи не означались. Обстоятельство это Бѣляевъ принималъ за отличительный признакъ безсудныхъ отъ правыхъ грамотъ (см. ниже), между тѣмъ извѣстны случаи, когда и въ правыхъ грамотахъ судные мужи не означались — конечно, какъ исключеніе, а съ другой стороны есть и безсудныя, въ которыхъ означены какъ судные мужи, бывшіе на первоначальномъ разбирательствѣ, такъ и бояре, присутствовавшіе на княжескомъ докладѣ (см. прилож. III подъ № 2).

Таковы были прямые послѣдствія недостаточнаго числа актовъ, бывшихъ подъ рукою у почтеннаго исследователя. Отсюда понятно, какъ важно обнародованіе

Судебника и послѣдующихъ указовъ. Ни одной изъ этихъ принадлежностей не встрѣтитъ ни въ приговорахъ, которые, слѣдуя тотчасъ за изложеніемъ обстоятельствъ дѣла, начинались словами: «и великій государь съ бояры (или безъ нихъ), сей выписки слушаетъ, указалъ и бояре приговорили». Если дѣло разсматривалось въ связи изъ какихъ-нибудь воеводою съ товарищами, то формула принимала такой видъ: «и бояринъ и воевода такой-то съ товарищи, сего дѣла слушаетъ, приговорили. Правильное понятіе о докладѣ даетъ В. О. Ключевскій въ своей книгѣ: «Боярская Дума древней Руси» стр. 497 — 68.

и описание неожиданных актов разномыслия рода *).

В судопроизводствѣ различаются три стадіи, чрезъ которыя проходитъ каждое дѣло по мѣрѣ движенія своего отъ начала къ концу: первая — подготовительная или досудебная, вторая — судебная въ строгимъ смыслѣ слова, и третья — исполнительная или посудебная. Каждой изъ этихъ стадій соответствуетъ свой кругъ актовъ, напр. въ подготовительной являются челобитныя, пристаивныя прохоты, поручныя записки, срочныя; въ судебной — судимыя описки, простыя и подписныя или докладныя, также правыя грамоты простыя и докладныя; въ третьей — правящія выписи и проч. Не во всѣхъ однако, впрочемъ, число судебныхъ актовъ одинаково, что зависитъ отъ преобладанія устнаго или письменнаго элемента въ судопроизводствѣ. Такъ въ XV в., сколько до насъ известно, письменныхъ челобитныхъ не было. Уже въ предыдущихъ главахъ мы видѣли, что кто былъ челоу, тотъ *сидитъ дѣла*. То же мы увидимъ въ на-

стоящей главѣ, описывая ходъ дѣла на судѣ. Впрочемъ, даже такіе акты, какъ пристаивныя грамоты или прохоты, несомнѣнно существовавшія задолго до Судебника Ивана III, не дошли до насъ ни въ отрывкахъ, ни какъ сплавная часть другихъ *собственно судебныхъ актовъ*. Равнымъ образомъ, до сей поры не появлялось въ печати ни одного образца срочной грамоты, о которой также упоминается въ Судебникѣ 1497 года; единственный образецъ такой срочной и притомъ *отписной*, какъ мы бы назвали ее для болѣе точности, встрѣтился намъ въ одномъ сборникѣ грамотъ на итродольныя и итродольныя владѣнія, хранящемся въ Румянцевскомъ музеѣ подъ № 127 (1620), по описанію А. Е. Виторова **). Вообще же судебные акты занимаютъ себѣ по болѣе части судопроизводство одно или выхотъ съ рѣшеніемъ и только въ рѣдкихъ случаяхъ — также исполненіе. Отъ различныхъ способовъ сочетанія этихъ главныхъ частей образуются особые виды и разновидности актовъ, самыя же оти

*) Къ числу такихъ работъ, и притомъ прекрасно исполненныхъ, относится описаніе Д. Н. Лебедева: „Собраніе историко-юридическихъ актовъ И. Д. Бѣляева“, вышедшее по случаю пятидесятилѣтняго юбилея Румянцевскаго музеа.

Здѣсь читатель находитъ, кромѣ точнаго описанія отрывковъ грамотъ, воспроизведеніе содѣржанія наиболѣе замѣательныхъ образцовъ частію до издѣланія, частію до подложнаго состояния. До подложнаго въ названному труду (говоримъ въ смыслѣ историко-юридическомъ) слухать „Собраніе рукописей И. Д. Бѣляева“ А. Е. Виторова. Въ описаніи послѣднего велика, кромѣ рукописей часто историческаго и бытоваго содержанія, юридическіе сборники и дѣла XVI и XVII вв. какъ все, что выходитъ изъ подъ пера этого ученаго, и настоящее описаніе является истинно образцовымъ.

**) См. „Собраніе рукописей И. Д. Бѣляева“.

М. 1881, стр. 105 и слѣд. А вотъ и самый текстъ грамоты, помѣщенной на л. 816: „Сей сръмъ отписалъ пристаивъ ижеа великаго Александра Чубарова итродольца посяскому Якушу съ Андронниковскимъ становникомъ съ Якушемъ да съ Костю съ Ивановскимъ да съ Елюкомъ съ Грининимъ. А ижеа Якушъ посельской на Якушъ да на Костю да на Елюмъ того, что де у него поносилъ итродольца нехоту съ своимъ товарищомъ у Царевича нехоту итродольца земли черезъ правую грамоту и черезъ заветъ силно. Стата ижеа перей великимъ княземъ на Ильинъ день, а кто не ставеть, тотъ безъ суда виновать. А что ижеа былъ сръмъ на Ромашово Салтана Новгородца, и тотъ ижеа сръмъ не въ сръмъ, а по старымъ срочнымъ безсудимъ де взятъ ни одному ни на одного. А Якушъ сръмъ отписалъ и срочную свою самъ заветъ, а Якушъ да Костя да Еска свою срочную самъ же заветъ (около 1487 г.).

способы объясняются особенностями древнего судопроизводства, а также и для производства.

Въ XV в. князья, какъ великие, такъ и удѣльные, принимали еще жироу, нено, средоточное участіе въ отправленіи судныхъ своихъ обязанностей. Многіе дѣла рѣшались ими въ качествѣ судей первой инстанціи, другія воздавали къ нимъ на рѣшеніе, или *доклады* отъ временныхъ, нарочно отряженныхъ на мѣсто судей, или протронныхъ удѣльных и воеводскихъ правителей, которыхъ поручалось только производство предварительнаго разбирательства на мѣстѣ, т. е. тамъ, гдѣ находилось спорное имущество, обыкновенно земли, пущи и населенныя воды. Судя по традиционному числу дѣлъ, весьма немногое было судей, обладавшихъ правомъ рѣшенія земельныхъ споровъ, безъ доклада князю или его боярину. Такъ, на 18 дѣлъ, входящихъ въ составъ описываемаго собранія, одно только продолило окончательное рѣшеніе отъ мѣстнаго. Формою такого *окончательнаго рѣшенія*, кѣмъ бы оно ни было постановлено — княземъ или второстепеннымъ судьей, — была *правая грамота*. Она состояла изъ двухъ частей: а) *судныхъ списковъ*, въ которыхъ излагалось все, что происходило на судѣ, т. е. судотвореніе и доказательства, и б) *приговора*, прописанныхъ подъ рядъ на лицевой сторонѣ листа или столбца. Гдѣ писалось рѣшеніе дѣла, сзади, на оборотѣ судныхъ списковъ или же на концѣ, вслѣдъ за этимъ спискомъ, — сказать трудно по неизбѣжно такъихъ образцовъ отъ XV в. Въ XVI же вѣкѣ первоначальное рѣшеніе излагалось по числамъ на лицевой сторонѣ, а что тамъ не уместилось, то приписывалось внизу подъ спискомъ. Когда же дѣло переходило на докладъ, то рѣшеніе его высшею инстанціею или, точнее говоря, на-

ведѣнію, даваемого ему первоначальному судѣ о такомъ или иномъ рѣшеніи спора, *подписывалось* на оборотѣ суднаго списка, который потому и назывался *подписнымъ*, или *подписнымъ*. А такъ какъ подпись эта въ то же время содержала въ себѣ докладъ, то цѣлый листъ обозначался черѣдко сложнымъ выраженіемъ, напр.: *«и по судному списку, по подписному и по докладу»*, но ради краткости употреблялось одно только названіе *доклада* или *списка*. Ну, конечно, добавить, что, кромѣ докладныхъ списковъ, разное количество *сейчасъ вида*, были и такіе, въ которыхъ судные списки и доклады помѣщались въ лицевой рядъ (см. ниже). Для раздѣленія этихъ разновидностей мы предлагаемъ называть первую *суднымъ спискомъ, подписнымъ*, а вторую — *докладнымъ спискомъ*. Последнее названіе представлять, впрочемъ, то неудобство, что цѣлый двухчастный листъ получаетъ свое наименованіе лишь отъ второй, т. е. до какъ оно освящено древностью, то необходимо удалить его, тѣмъ болѣе, что и замѣнить его нечѣмъ.

Сравнивая между собою судные списки подписные или докладные съ правыми грамотами, замѣчаемъ между ними то сходство, что оба эти вида состоятъ изъ двухъ частей: суднаго списка и рѣшенія, только въ правыхъ грамотахъ рѣшеніе дѣло тотъ самый судья, предъ которымъ происходило первоначальное разбирательство, въ докладныхъ же *спискахъ* и *судныхъ спискахъ* подписныхъ дѣло рѣшается высшимъ судьей. Поэтому рѣшеніе правыхъ грамотъ гласитъ обыкновенно: *«и судя такою-то»* (все равно *князь*, *наѣстникъ*, или *воевода* и проч.) *такою-то отряжилъ, а такою-то обвинилъ, потому что и т. д.*, на противъ въ докладныхъ спискахъ читается: *«и князь или бичикъ, и кривъ,*

велика судить, и мрък, пою-то оправдять, а тою-то обвинять. Разница по существу маловажная, ибо решение, состоявшееся на докладе, не подлежит уже никакому изъяснению, и по значению своему докладной списокъ равносильна правой грамоте. Впрочемъ, докладной списокъ часто предполагать, какъ свое сдѣлѣніе, особую правую грамоту, выдаваемую тѣмъ самымъ судьей, которымъ дѣло начато. Выдача такой правой грамоты нередко даже прямо предписывалась въ самомъ докладномъ спискѣ. Отличительнымъ признакомъ подобныхъ правыхъ грамотъ служитъ то, что решение судьи начинается въ нихъ такими словами: «и по великому князю слову *Ио Вас. всея Руси*», или (если докладъ происходилъ предъ боярщиной): «по князю *Дмитрію* слову *Александровича* судья» и проч. При этомъ решение это слѣдуетъ всегда за докладомъ, такъ что правая грамота слѣдуетъ изъ трехъ частей и, въ отличіе отъ типа вышеописаннаго, можетъ называться *докладною*.

Вотъ краткій общій обзоръ различныхъ судебныхъ актовъ, связанныхъ между собою единствомъ основанія — *судимости* списками. Съ этого-то общаго основанія мы начинаемъ теперь обзоръ отдѣльныхъ видовъ этого рода.

Такъ какъ въ сохранившихся въ архивѣ судебныхъ дѣлъ XV в. имѣютъ своимъ предметомъ поземельные споры, которые въ древности всегда раздѣлялись на ижесть, то почти все начинаются словами: «ставъ на земль (или на рѣкъ, на озеръ и т. д.), си судъ судиль (или судили) писецъ, тѣмъ или просто судья мрък». Исключеніе составляютъ судные списки княжого суда: князь, естественно, самъ не являлся на ижесть спора, но посылалъ туда особыхъ чиновниковъ, или поручалъ начальное производство постояннымъ уезднымъ

и волостнымъ правителямъ. Въ первомъ случаѣ повелѣніе давалось на словахъ, во второмъ — на письмѣ въ видѣ *грамоты*, и вотъ почему судные списки низшихъ властей начинаются словами: *по великому князю слову*, или по князю (примѣрно) Михайлову слову Андреевича; по еоподверевъ вел. кн. *грамота* мръкъ всея Руси. Видѣть въ этой формулѣ общую фразу, обязательную и для тѣхъ случаевъ, когда князь не даетъ именнаго словеснаго или письменнаго повелѣнія, не позволяетъ намъ, съ одной стороны, различіе слова *и грамоты*, съ другой — наличность такихъ актовъ, которые начинаются прямо словами: «*ставъ на земль*» и проч. безъ указанія на особое порученіе. Замѣтимъ кѣмъ, что въ началѣ судныхъ списковъ не соблюдалось уже такъ строго дѣловое словорасположеніе, на которое обращено было вниманіе при описаніи жалованныхъ грамотъ подтвердительныхъ. Такимъ образомъ встрѣчаются обороты въ родѣ слѣдующихъ: «по великому князю *Ивана Васильевича* всея Руси *грамота*». Въ нашемъ собраніи есть на одного дѣла, въ которомъ прописана была бы *судимая* грамота отъ слова до слова, но такой образецъ XV в. можно читать въ книгѣ отца Горчакова: «О земельныхъ владѣніяхъ всероссийскихъ митрополитовъ» и проч. приложение II № 4. Выдержку изъ *самостоятельной судимой* грамоты см. выше въ концѣ второй главы примѣч.

Иногда предложеніе *ставъ на земль* относится не къ суду, а къ истцу, причѣмъ все начало получаетъ примѣрно такой видъ: «си судъ судиль великого князя судья мрък. *Ставъ на земль, тѣмъ* (имя истца) съ (имя ответчика)». Но здесь замѣчаемъ сокращеніе, которое съ теченіемъ времени стало господствующимъ: «*ставъ на земль* *судья мрък, тѣмъ*» и проч. Въ этомъ еще

таѣмъ опушено *си судъ судилъ*. Если на сторонѣ истца нѣскольکو лицъ, но на судѣ присутствуетъ только одно, отиѣчающее за своихъ *друзей* или товарищей, то писалось: такой-то и *амьсто* такихъ-то. Если лицо юридическое, напр. водость, посылаетъ отъ себя на судъ своего представителя, старосту или частное лицо, то говорится: «тягался такой-то и (или безъ этого союза) *амьсто* *всѣхъ залъшанъ и березовчанъ, или староста, миръ*, такой-то *волости и во всѣхъ крестъямъ мѣсто*». Вслѣдъ за означеніемъ тяжущихся тотчасъ пишется: «*такъ рекъ* (или истца) или *ржи* (или одного изъ истцовъ) *съ друи* или *съ то варищи* (безъинявно). *Жалобами* (намъ) на такого-то (или отвѣтчика, а если много, то) и на его товарищей (тоже безъ именъ).

Последняя фраза была весьма употребительна, хотя не можетъ считаться неотъемлемою принадлежностью акта; если же опускалась, то вмѣсто ея прописывалась суть истцовой рѣчи, которая, въ свою очередь, отличалась замѣтнымъ однобразіемъ (см. ниже о предметахъ исконъ). Въ этой рѣчи вторымъ или третьимъ словомъ непременно стояло *юспрдине*, что относилось къ одному и ко многимъ судьямъ безразлично. Вообще это обращеніе повторяется весьма часто въ теченіе разсказа истца, отвѣтчика и послуховъ.

По выслушаніи истца, судья тотчасъ обращался къ отвѣтчику съ предложеніемъ: *отвѣчай*, чему предшествовали слова: «и судья миръ, вопросилъ» (или отвѣтчика). Большою рѣдкостью можно считать случай, когда судья, прежде обращенія къ отвѣтчику, требуетъ доказательствъ отъ истца. Въ нашемъ собраніи есть одно дѣло, въ которомъ судья выслушалъ подрядъ истца и его старожильцевъ и только потому приступилъ къ распису отвѣт-

чика и его «*мужей*» (1495—97 № 14751 Яросл.). Вопросъ о доказательствахъ ставился такъ: *почему же ты* (истецъ) *называетъ ту землю своею; кому то у тебя вѣдомо, или есть ли у тебя на то знахори, люди добрые, старожильцы, что та земля твоя* и т. под. Въ собраніи доказательствъ нисшіе судьи видимо держались того правила: чѣмъ болѣе, тѣмъ лучше. Поэтому судья нерѣдко, имѣя предъ собою наиболѣе достовѣрные доказательства, напр. правительственные акты, все таки добываетъ новыхъ доказательствъ, особенно старожильцевъ.

Допросъ старожильцевъ состоялъ въ слѣдующемъ къ нимъ обращеніи: «*скажете, брате, какъ право* (нерѣдко съ прибавленіемъ) *передъ Богомъ, или въ Божью правду: чья та земля, на которой стоимъ, или какъ то мѣсто зовутъ, на которомъ стоимъ*». Отвѣчали старожильцы такъ: «*скажемъ, юспрдине, какъ право: язъ, юспрдине, помню за столько то лѣтъ; то земля изъ старины боярская, волостная, монастырская*» и проч. Въ случаѣ раздорѣнія между старожильцами обѣихъ сторонъ, они обыкновенно сами улачиваютъ другъ друга *божьей правдою*: «*дай намъ, юспрдине, животворящій крестъ, цѣловать крестъ, да мѣзема на поле битися*». Тутъ вмешивается судья: «*а вы мѣзете ли съ ними на поле битися?* — *Цѣлуемъ, юспрдине, животворящій крестъ и на поле съ ними битися мѣземъ*». Только въ рѣдкихъ случаяхъ судья самъ спрашиваетъ раздорѣщахъ знахорей: «*а вы чья между собою праваетесь?*» Отвѣтъ остается тотъ же. Какое бы ни былъ, впрочемъ, конецъ преній, но если судья не вправе рѣшить дѣло собственною властью, то судный списокъ завершается словами: «и судья, миръ, *рекъ* *должати великому* (или просто) *князя, миръ, или человѣка старъишаю*». По-

нише съ новой строки или позади нверху отмѣчалась: *ка на судъ были бояре и проч.* (если судъ проходилъ передъ великими или удѣльными князьями, если же у нашего судья, то мужи, въ частности *дворский, староста, сотникъ, миркѣ, и друи.* (отъ двухъ до 7 человекъ). Характернымъ признакомъ судебныхъ списковъ является отсутствіе на нихъ печатей и дѣльных подписей. Такимъ образомъ, предписаніе Судебника относительно участія въ судѣ представителей общины, равно какъ неупоминаніе его о печатныхъ помилкахъ съ судного списка, имѣютъ свой корень въ предшествовавшей ему судебной практикѣ.

Научное вычлененіе судебныхъ списковъ можетъ быть опредѣлено въ немногихъ словахъ. То были *подробные судебные протоколы, въ которые заносились все судопроизводство.* Всего при выступаютъ въ нихъ мысли и желанія сторонъ и тѣ событія, помощью которыхъ каждая изъ нихъ старается удержать за собою спорное право. Непротивъ, взгляды и воззрѣнія судаведца просвѣтлѣваютъ въ постановкахъ, предложеніяхъ. Будучи только матеріаломъ для рѣшенія, а не самимъ рѣшеніемъ, судебные списки не носили на себѣ никакихъ признаковъ, свойственныхъ крѣпостнымъ актамъ (дѣлѣй, приписи и печати), и не выдавались тѣмъ же образомъ.

Разсмотримъ теперь подлинныя, сохранившіяся на оборотѣ судебныхъ списковъ. Признаніе *подписей* въ древнихъ юридическихъ актахъ довольно разнообразно. Въ книгахъ случаевъ, нами мы видимъ, онъ состоитъ изъ простого подписанія княжескаго имени, въ другихъ — изъ заочнаго testimony акта, напр. дубовой или дубовой (см. ниже гл. XIII и X), или же изъ судебного рѣшенія по спору объ имуществѣ, приобретенномъ по тому или другому акту. Въ описываемомъ собраніи имѣются пять образцовъ такихъ, именно

подписей; на свидѣнія о послѣднихъ могутъ быть пополнены наблюденіями надъ докладами списками въ опредѣленномъ нами выше значеніи (ихъ 2), и исправленіи грамотами докладами, средняя часть которыхъ первоначально также была помѣщена на оборотѣ въ видѣ приписи (тѣхъ 6).

Подписи эти представляютъ двѣ редакціи: *краткую и полную.* Первая начинается повелѣніемъ объ оправданіи одной стороны и обвиненіи другой: *«се сему списку князь (просто или) великий и мурка велика судья и мурка староста и мурка отпавити, а князь велика присудити землю, и князь монастырю и дельца дати, судья грамоту прииду князьскую, по тому что... А подписалъ велика князь (или князь Михайловъ...) дѣла Василей».* Въ подписяхъ обращаетъ на себя вниманіе частое повтореніе слова *велика*. Обыкновенно въ позднѣйшихъ актахъ царь *повелѣвалъ или указывалъ*, тѣмъ же еще актамъ разсматриваемаго времени. Въ краткой редакціи, не всегда даже приводятся причины, по которымъ составляется такой, а не иной приговоръ (около 1471 № 3726 Дмитр.). Въ одной подписи имѣется въ концѣ: *«да и то сказали общины, что судъ иже таковъ былъ, какъ въ семъ списку писано»* (около 1464 № 8737 Пор. Заѣе.).

Полная редакція предполагаетъ оповѣщенію, сейчасъ приговору, *промоула доклада.* Вотъ общій ея видъ: *«передъ великимъ (или просто) княземъ и мурка судья и мурка (или вмѣсто него челоука иже) свое списку положили и обоимъ истцамъ, иже и мурка и отпавити мурка представилъ. И князь великий, выслушавъ списокъ, астросилъ, обомъ истцамъ: былъ имъ иже таковъ судъ, какъ въ семъ списку писано. И*

одом истинны сказали, что има судъ та-
ковъ бывъ, какъ въ семъ списку писано». И такъ, первымъ актомъ доклада было чтеніе суднаго списка, представлявшаго судью, и повѣрны его правильности. Въ болъ-
шинствѣ случаевъ докладное судоговореніе
этимъ и ограничивалось, однако второпнымъ
не воспрещалось представлять въ свою
защиту всякія доказательства. Импр. въ
судномъ сѣнѣ подписанъ 1495 № 3394
Галич. въ прописанномъ выше началѣмъ
скажутъ: «а троникій жанащикъ иириъ
такъ рекъ: *та, юсподине, земля... монѣ-
тырская троникая, а написана въ Кост-
ромскихъ книгахъ Михайловича на Во-
лынскую, а у насъ тому, юсподине, трид-
цать лѣтъ, и изъ юсподине, шло на
Костромскія книги. И князь имръ велѣлъ
дѣлу своему имръ у дѣла имръ изъ
Костромскихъ книгъ монастырскія зем-
ли выписать да себѣ сказати». И
еще прѣдъри: представителъ того же Свѣ-
тѣва монастыря, упоминавшій на судѣ въ
первой стѣпни о правой грамотѣ, но не
предъявившій ее, положить ее предъ су-
домъ на докладъ, гдѣ она была читана,
и на основаніи ея монастырь оправленъ
(того же года №№ 3335 и 3336 Галич.).
Иногда судны докладчикъ прибѣгаетъ къ
такимъ способамъ повѣрки доказательствъ,
на которые стороны не указываютъ. Такъ
въ правой грамотѣ докладной 1496—97
№ 14751 Яросл. докладчикъ допрашива-
етъ лицъ, отъ котораго перешла земля
къ монастырю по данной: «*да въ ли еси
въ монастырь Свѣтому Спасу пожню
Юресты*». Въ приведенныхъ случаяхъ сто-
роны не оспаривали правильности суднаго
списка; но въ другомъ дѣлѣ одинъ изъ
князей Оболенскихъ на докладъ сказалъ,
что судъ былъ не таковъ, таковъ списокъ,
и послалъ на судныхъ мужей. «*И князь
Юри Ивановичъ велѣлъ недѣльнику
судныхъ мужей передъ собою постави-**

*ти. И на другой день... обоимъ истин-
нымъ, и отѣтчикъ... тако рекъ: на
мужей, юсподине, на судны по списку по-
шлешь, а судъ ми, юсподине, таковъ бывъ...
виновитъ есмь, иже, а (въ) тѣхъ земляхъ
вступилъ бывъ не въ свои». И по во-
ликою князя слову князь... велѣлъ»
пр. (1496—98 № 7693 Мало-Яросл.). Изъ
последнихъ словъ видно, что въ тѣхъ
случаяхъ, когда у доклада сидѣлъ бояринъ,
последній, въ свою очередь, объявлялъ
государю обстоятельства дѣла. Впрочемъ,
это не было, кажется, общими правиломъ;
по крайней мѣрѣ въ подлинныхъ не всегда
объ этомъ упоминается.*

Изъ пяти судныхъ описковъ подписанныхъ
ни въ одному не приложено печати; на
того требуетъ Судебникъ. Равнымъ обра-
зомъ не упоминается о ней въ некото-
рыхъ правыхъ грамотахъ докладныхъ, но
въ другихъ такое упоминаніе есть: «*и
князь Данило Александровичъ въ саму
стаску и печать свою приложилъ*»
(послѣ 1495 №№ 719 и 720). Отсутствіе
подлинныхъ также отсутствуетъ въ дѣлахъ,
относящихся положительо къ времени
прежде Судебника; въ тѣхъ же, которые
приближенно могутъ быть приурочены
къ концу XV столѣтія, мы находимъ
предписаніе о взысканіи съ обвиненныхъ
по полтинъ съ человека (1496—98
№ 14752 Яросл. и 1496—98 № 7693
Мало-Яросл.). Наличие образцовъ удо-
стоверять, что общій раздѣленія труда
между подчиненны, писавшими подлинны,
дѣлами ихъ подписывавшими, — о кото-
ромъ свидѣтельствуетъ Судебникъ, — восхо-
дитъ къ болѣе раннимъ временамъ.

Два докладныхъ списка въ томъ за-
четѣ, каковъ мы придемъ этому термину,
замѣчательны въ одномъ отношеніи: они
скрѣплены печатями — только не боярина,
сидѣвшаго у доклада, а того князя
судны, который дѣло начало производи-

ствомъ на мѣстѣ (№№ 3335 и 3236 Галл.). Такимъ образомъ, эти списки не что иное, какъ копии съ судебных списковъ подписныхъ, скрѣпленныхъ печатями того судьи, который, по общему правилу, въ подобныхъ случаяхъ выдавалъ такую *правую грамоту докладную*.

Историческое значеніе судебных списковъ подписныхъ и докладныхъ чрезвычайно важно. Промедливши чрезъ высшую судебную инстанцію, они браѣе, чѣмъ другіе однородные акты, отражаютъ въ себѣ юридическія воззрѣнія времени и не могутъ быть заподозрены въ искаженіи правды ради посуловъ и иныхъ внескоростныхъ побужденій. Поэтому-то они и должны считаться самымъ надежнымъ основаніемъ для опредѣленія отношенія Судебника Ивана III къ предшествовавшей ему судебной практикѣ.

Намъ остается еще сказать нѣсколько словъ о правыхъ грамотахъ или, выражаясь точнѣе, о значительной части ихъ; ибо предыдущія (судный списокъ и докладъ) рассмотрѣны уже выше. Различіе между правою грамотою простою и докладною объяснено уже прежде, такъ что теперь слѣдуетъ развѣ добавить, что въ первой означеніе судебных мужей дѣлалось въ самомъ концѣ, во второй же иногда въ концѣ, иногда между судебнымъ спискомъ и докладомъ. Печати нѣются рѣшительно на всѣхъ правыхъ грамотахъ, за исключеніемъ одной, данной вел. кн. Василіемъ Дмитріевичемъ, около 1416 г., № 8725, Пер.—Зал., гдѣ заглавіе оторвано (см. ниже прилож. III № 1). На этой грамотѣ нѣтъ, также и дѣячей подписи, требуемой Судебникомъ; въ правыхъ же грамотахъ, данныхъ Бѣлозерскимъ княземъ Михаиломъ Андреевичемъ (1435—47, № 721 и прежде 1485, № 717 Бѣлоз.), нѣются подписи дѣяка (въ послѣдней) и печатника (въ первой) см. «*Датназ историко-*

юридическихъ свидѣній» и. 1, полев. 2; въ приложеніяхъ къ статьѣ И. Д. Бѣльева: «*Списки судные и докладные и грамоты правыя и безсудныя*» (подъ №№ 1 и 2). Въ правыхъ же грамотахъ, выдававшихся отъ княжескихъ судей какъ съ докладомъ, такъ и безъ доклада, дѣячьихъ подписей не встрѣчается. Да и въ Судебникѣ тамъ, гдѣ говорится о судѣ городскомъ и правыхъ грамотахъ, выдаваемыхъ мѣстными правителями, въ обязанностяхъ дѣяка приписывается *писаніе*, а не *подписаніе* только правой грамоты.

Въ числѣ правыхъ грамотъ находится одна весьма своеобразная, такъ что И. Д. Бѣлевъ отнесъ ее даже къ докладнымъ. Въ пользу этого мнѣнія говоритъ, во-1-хъ заключеніе ея: «а коли старецъ Игнатій стоялъ съ Назаромъ передъ княземъ Михаиломъ Андреевичемъ у доклада, а тутъ былъ бояре»; во-2-хъ, начало, въ которомъ тотъ же Игнатій разсказываетъ, какъ его судили съ Назаромъ княжій тиунъ, и такимъ образомъ указываетъ на предшествовавшій докладу судъ. Но съ другой стороны, мы не видимъ въ ней никакихъ обычныхъ принадлежностей докладнаго списка. Списокъ тиунскаго суда не прописывается и даже нѣтъ никакихъ признаковъ, что списокъ этотъ былъ положенъ предъ княземъ, да и самое пришествіе тиуна у доклада ничѣмъ не обнаруживается. Наконецъ, заключительная формула изложена въ видѣ резолюціи, свойственной правымъ грамотамъ: «и потому князь М. А. Игнатій... опрашилъ, а Назара обвинилъ» (см. прилож. къ статьѣ Бѣльева «Списки судные и докладные и грамоты правыя и безсудныя» № 1). Въ особенностяхъ этой грамоты нужно отметить и умолчаніе о возраженіи отвѣчика. *) По всѣмъ изложеннымъ сообра-

*) По способу изложенія рассматриваемая

ниемъ мы считаемъ настоящую грамоту, и правую.

Возможность смѣшенія княжескихъ докладовъ съ вѣдъ правыхъ грамотъ превосходить отъ существованія жалованныхъ *несудимыхъ* грамотъ. Въ оныхъ послѣднихъ грамотахъ поднесены непосредственному суду князей, удѣльных и великихъ, которые одни только и могли давать имъ или на нихъ *справку грамоты*. Между тѣмъ поземельныя споры требовали по обычаю времени, мѣстнаго производства, для чего и наставлялись особы чиновники, которые составляли на мѣстѣ судные списки и представляли ихъ высшей власти. На основаніи этихъ списковъ князья великіе и удѣльные и прозімские *примитанное оправданіе и осужденіе отъ собственнаго лица*, иго и должно было облекаться въ форму *правой грамоты*; *порученія же подчиненному суду оправданію одну сторону и обвинителю другую было бы нарушеніемъ традиціи*. Между тѣмъ такой порядокъ вѣршенія дѣлъ неизбежно давалъ правой грамотѣ черты, свойственныя докладу: дѣло проходило двѣ инстанціи, и судный списокъ, естественно, подлежалъ поправкѣ, какъ при объявленіи докладѣ. Мы не можемъ поддѣрживать нашихъ соображеній положительными примѣрами, потому что у насъ мало образцовъ правыхъ грамотъ княжескаго суда.

Особую разновидность правыхъ грамотъ составляютъ *безсудныя*. Отличительную черту безсудныхъ составляетъ тѣ, что по нимъ одна сторона обвиняется исключительно вслѣдствіе неявн. къ суду или докладу, безъ всякой оцѣнки представлен. ныхъ ею и ея противнику доказательствъ. Во всемъ же остальномъ правыя и безсудныя

грамота близко подходитъ къ *отступной*, печатаемой въ прилож. У. подъ № 3.

судныя совершенно схожи. Въ архивскомъ собраніи всего двѣ безсудныхъ, но за то оныя оба заслуживаютъ особеннаго вниманія (1432—79 № 723. Бѣлов.; см. Архивъ историко-юридич. вѣд. кн. 1 ч. 1. 2, въ приложеніи къ приведенной статьѣ Вѣлева подъ № 3; и того же 1554 № 4677 Звениг.; см. прилож. № подъ № 2). Первая, данная княземъ Михаиломъ Андреевичемъ, гласитъ, что общаго съ разобра. ной вышесказан. не правую грамоту: тамъ и здѣсь опущено слово *судовореніе*; предположеніе послѣднему заведенію, въ которомъ состоялся приговоръ. Порядокъ выдачи безсудной является въ такомъ видѣ: явившійся къ суду отѣтчикъ накомилъ князю *о словесности ероти*, т. е. наизусть помету для представленія доказательствъ и имѣя пропускъ. Къ князю испрашивалъ тотъ срокъ словесный и по сроку отѣтчикъ оправдалъ, а князь обвинилъ и велѣлъ дать отѣтчику грамоту правую безсудную, на третій день послѣ срока. Грамота эта имѣетъ, кромѣ печати, двойную подпись: внизу — отъ лицевой стороны и сверху — назадъ: *оно себѣ грамоту князь М. А. тою же справкой, а тою то обвинилъ, а подписалъ рыцарь*. (1432—79 № 723). Еще любопытна другая безсудная грамота, данная въ докладѣ Звенигородскаго князя Андрея Васильевича, Острожскому игумену Евросиму на Геласія Брутицкаго (у Строева въ «Спискѣ русскихъ іерарховъ» нѣтъ ни одного игумена Крутицкаго монастыря). Представитель послѣдняго взялъ себѣ сроки добровольный — поставить игумена Геласія и положить грамоту, но на мѣсто спора самъ не прибылъ и игумена не послучилъ. Тогда судья взялъ съ собою пристава и лѣвшагося мѣща и привелъ ихъ предъ князя, доложивъ ему о пропускѣ срока отѣтничества. Князь повѣряетъ это заявленіе расцеровомъ пристава и мѣща и, получивъ подтвержденіе,

велить дать истцу безусловную грамоту, что и исполнено. Выдана ли была эта грамота немедленно или также по истечении известнаго срока, не сказано. Въ концѣ грамоты означены два лица, присутствовавшія на княжескомъ докладѣ, а затѣмъ: *судныи мужи, бывшии на первоначальности разбирательствъ какъ въ первомъ, такъ и второмъ засѣданіяхъ.*

Выдача правыхъ и безусловныхъ грамотъ докладныхъ иногда прямо предписывалась докладомъ, въ большинствѣ же случаевъ она имѣла тѣсто и кончимо *такихъ приписныхъ предписаній*, причѣмъ о какой-либо просьбѣ со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ не упоминается. Если предметъ спора былъ межъ, то выдача *правой грамоты предшествовала разводу или разлученію* земель, и въ этомъ случаѣ правая грамота захватывала и исполненіе рѣшенія, состоявшагося на докладѣ. Въ большинствѣ же случаевъ заключительная часть *правой грамоты докладной* — не болѣе, какъ простая приписка, повторяющая отъ слова до слова рѣшеніе доклада безъ всякихъ измѣненій или съ нѣкоторыми сокращеніями въ мотивахъ, матрицѣ: докладъ въ числѣ прочихъ мотивовъ приводитъ и 40-лѣтнюю давность, судью же въ своей припискѣ опустить ее. Въ подобныхъ случаяхъ объ исполненіи приговора можно говорить не иначе, какъ съ натяжкою. Вотъ почему нельзя согласиться съ опредѣленіемъ Бѣльева, который во всякой правой грамотѣ докладной видитъ рѣшеніе, вмѣстѣ съ монопоціею. Юридическое ничтожество заключительной части подобныхъ грамотъ становится еще несомнѣннѣе, когда припомнимъ насѣ два докладные списка, выданные низшимъ судомъ вмѣсто правыхъ грамотъ.

Переходя къ содержанію судимыхъ дѣлъ, мы остановимся лишь на такихъ вопросахъ, которые доселѣ не получили окон-

чательныхъ точныхъ отвѣтовъ. Въ ряду такихъ вопросовъ первое мѣсто долженъ занять вопросъ о предметахъ исковъ. Говоря о предметахъ, мы имѣемъ въ виду ихъ полную конкретность, при которой лучше уясняются и самые роды и виды исковъ, относительно которыхъ въ наукѣ существуетъ значительное недоразумѣніе. Исходя изъ той мысли, что въ княжескомъ періодѣ *личныи моги* господствовали надъ вещными, ученые выводятъ съ тѣмъ признають, какъ частное проявленіе этого общаго положенія, что въ дѣлахъ поземельныхъ, искъ о нарушеніи владѣнія преобладали надъ исками о нарушеніи собственности. Опираясь такому мнѣнію выставляется стереотипная фраза, которою обыкновенно открываются на судѣ жалобы истцовъ: *отнялъ (похосилъ и т. под.) у меня, господина, жалкой-то правдою, пустошю, лугомъ и прот., но отойти только дочитать эти вообще краткія рѣчи до конца, чтобы убѣдиться, что указанные слова выражаютъ не сущность иска, а лишь поводъ къ нему. Действительными предметами исковъ являются не оспариваніе, какъ голый юридическій фактъ *), а разнаго рода права на земли и угодья **).*

*) Значеніе владѣнія, какъ факта, въ древне-русскомъ правѣ объясняется ниже въ этой же главѣ.

**) Въ подтвержденіе этой мысли выписываемъ здѣсь подъ рядъ рѣчи истцовъ изъ всѣхъ судимыхъ дѣлъ:

1) отъялъ, гне, архимандритъ Якимъ у насъ деревни и луга городецкіи, а тѣ, гне, деревни и луга наши купилъ и отчина (см. въ приложеніи III подъ № 1, около 1416 г.).

2) Зоветь, гне, Ушакъ (отсутствующій истецъ) тѣ земли своими землями, а то, гне, земли отца моего Офонасьева да и мои (Архивъ. Истор.-Юрид. Свѣд. кн. 1-я, пол. 2, при статьѣ Бѣльева подъ № 3, 1432—79 № 723 Бѣлос.).

3) Отнимають, гне, у насъ отъ суда да отъ дани въ нашей отчинѣ въ Кистемѣ деревни Михалевскую Горькаваго, а та, гне, деревни изъ

Такъ просто устраняется *мнимая* не последовательность древняго судопроизводства, по которому искъ о нарушении владѣнн, будто бы, незамѣтно превращался въ искъ о нарушенномъ *правѣ*

собственности. Такое смѣшеніе понятій объяснялось низкимъ уровнемъ юридическаго мышленія. Но мыслимо-ли смѣшеніе такихъ понятій (не на словахъ, а на дѣлѣ) въ странѣ, гдѣ рядомъ съ кня-

старшнн тинеть судомъ къ намъ" (1485 — 47 № 721, Архивъ Истор.-Юрид. Свѣд. кн. 1, пол. 2, № 2).

4) Отнялъ, гне, озеро у насъ Полецкое, не *малыя* рыболовыи нашіи рыбъ ловить, а изъ *срѣднихъ*, гне, изъ томъ озерѣ рыболове наши рыбы ловили монастырю: замезъ, гне, берегъ нашъ пришелъ къ озеру Осановской да Партиновской, потому есмь ловили. Да отнялъ, гне, наше вершище усть Нары: дала, гне, Софья Андреева жена Гавриловича Пречистой въ домъ на Сторожн игумену Осифу село свое Чудиновское и съ тѣмъ вершищемъ и вине того вершища динне, а на тѣхъ есмь, гне, вершищахъ изъ старини ловили рыбы по половинамъ, и онъ, гне, и тѣ отнималъ вершища (около 1464 № 4677 Звениг.).

6) Повозилъ, гне, у насъ пожни монастырскіе, противъ монастыря Стебакова за рѣкою за Нерью, на которой стоимъ, а то, гне, наши пожни монастырскіе изъ старини (послѣ 1462 № 11788 Сузд.).

8) То, гне, земля великіе княгини (бортная) (1464 № 8787 Пяр.-Зал.).

7) Называетъ, гне, нашу землю монастырскую княжю землею да отнимаетъ, гне, нашей же земли Малечкинскіе поля, а называетъ, гне, княжю землею.... Отвѣтъ: „та, гне, земля осподаря же моего, князя Юрья Васильевича.... а тѣ, гне, земли нонеча за мною (около 1471 № 3716 Дмит.).

8) Судилъ, гне, твой князь Михайловъ Андреевича туиуъ меня, Игнатъ, съ Назаромъ съ Кивойскимъ о Петровской пустоши, а ту, гне, пустошь Петровскую дахъ Пречистой въ домъ.... (прежде 1489 № 717, прилож. къ ст. Бѣляева въ Архивъ Истор.-Юридич. Свѣд. кн. 1 пол. 2 подъ № 1).

9) То, гне, деревни... великаго князя нашіе волости Пухтовскіе а старци, гне, Кирилловскіе тѣ деревни изоставили на великаго князя лѣсу жъ на Пухтовскихъ; а тому, гне, сорокъ лѣтъ, какъ тѣ деревни изоставили, и тѣ пустоши косятъ, залѣзши за рѣку за Чюлмосаръ на нашу сторону (послѣ 1485 № 719 Вѣлоз.).

10) Тѣ, гне, деревни и пустоши—земли великаго князя, а тѣхуа тѣ земли великаго князя къ селу къ Ярогомжу, а помяди за себя, гне, тѣ земли старци Кирилловскіе. (послѣ 1485 № 720 Вѣлоз.).

11) (должно быть волост. крест.) Куди отецъ мой сказывалъ, что межа Корчминойеи земли съ Левшинскою землею.... а что есмь, гне, отвелъ на двѣ четверти пашни Левшинскіе на лѣвой сторонѣ, и ту, гне, пашенку... нахалъ у меня монастырской крестьяннн Иванко Окишиновъ... 12 лѣтъ сильно (послѣ 1485 № 734 Вѣлоз.).

12) Та, гне, деревня Кузмическое воставлена на великаго князя земли, а тотъ, гне, старецъ тою деревнею владѣть погтретъ лѣтъ негдѣдомо почему (послѣ 1491 № 1135 Бѣж.).

13) Отнялъ, гне, у насъ ту землю.. уже тому нѣтъ лѣтъ: та, гне, земля Иосифова мина волостная, тѣмъ, *рабѣщая* (нѣтъ вся волости Залѣсская) (1495 № 3335 Галич.).

14) Отнялъ, гне, у насъ пустошь Подбелотнуу, а уже тому пять лѣтъ, а та, гне, пустошь волостная Залѣсская тѣмъ (тоже) № 3336 Галич.).

15) Отнялъ у насъ, гне, ту нашу землю Облобнино сильно, а уже тому семь тодъ, а та, гне, земля наша волостная, черная, тѣмъ, а тѣмъ та земля къ Залѣсью *малымъ* пожити (тоже № 3394 Галич.).

16) Отнимаетъ, гне, мою пожню Подище (1495—97 № 14751 Ярослав.).

17) (начала недостаетъ) и архимандритъ, гне, у насъ тотъ починокъ и лѣсъ; заросли, нашу сѣчу отнимаетъ изъ *своихъ* волостъ... (опять *вырвано*) (1495—97 № 14752 Ярослав.).

18) Пашетъ, гне, у насъ нашу землю Троицкую Сергіева монастыря, Залезево *сказица* Дочанскіе земли, сильно черезъ извѣтъ, доредѣвши за межу..., а ту, гне, землю Почапъ дала Свѣтѣй Троицѣ... княгиня княжъ Александрова Кіевская Настасья (1496—98 № 7699 Мало-Яросл.).

жескими, монастырскими и боярскими вотчинами существовали *тяжыя земли и поместья*, которыми сими крестьяне и помещики постоянно называют: первые — *великою князя земли*, а нѣх *помещель* или *владѣль* (см. ниже гл. VIII), а вторые — *юсударствы жалованьемъ, а нѣх поместьемъ*? Могло ли господствовать такое сѣщеніе томъ, гдѣ частные вотчинники, духовныя власти и монастыри отказывали по завѣщаніямъ или отдавали изъ выстроина земли въ пожизненное владѣніе, причѣмъ отъ временныхъ владѣльцевъ брались *отписки* въ томъ, что нѣх земель не окняжить, не обокрѣсть, ни въ монастырь по душѣ отдать и т. д.? Существованіе такихъ особыхъ обязательствъ со стороны зависящихъ владѣльцевъ нерѣдко приводится какъ доказательство того, какъ слабо сознавалось различіе между собственностью и долгосрочнымъ владѣніемъ. Но нельзя ли видѣть въ этомъ явленіи весьма основательную нѣру предупрежденій? Кому неизвѣстно, что великое долготерпѣливое зависимое владѣніе всегда отринуто перейти въ самостоятельное *)? *Отнюдъ бытъ, отнюдъ не лишне брать*

*) Вотъ любопытное свидѣтельство по этому предмету, внесенное на сѣщеніи сборника грамотъ на митрополитъ и патріарха владѣній. „А се иное лукавство о селѣ митрополитѣ о Горькахъ, и нѣхъ Якимово зовется тоже. А было то село въ вѣнѣхъ за митрополитомъ, же сѣнѣхъ боярскими за Яковомъ за Якимовымъ, а по смерти Якимовѣхъ за сѣнѣхъ его за Семеномъ И Семенъ Якимовъ то село освоилъ себя отчюномъ да и продалъ его Ивану Парфеньеву, митрополиту же сѣну боярскому. И митрополитъ Семенъ сѣдалъ то лукавство да посылалъ нѣхъ земли дѣла своего владѣнаго Якова Кожухова того всего доверѣн и истинно опитати. И Яковъ опиталъ трго по старнѣхъ и по великаго князя писменными книгамъ, что то село Пречистны Богородицы и святыхъ чудотворцевъ Петра и Алексѣя и Іоанъ и митрополитъ истарилъ и отписалъ то село у

отъ такихъ владѣльцевъ письменное увѣреніе, что земля, на которой они проживутъ десятки лѣтъ, все таки останется собственностью того лица или учрежденія, отъ котораго они ее держатъ *). Но если даже признать такія записи излишними, то онѣ все таки свидѣлствуютъ о томъ, что различіе между собственникомъ и лицомъ, получившимъ отъ него имущество въ пользование на срокъ или безъ срока, сознавалось очень ясно. Различіе это не всегда только отчетливо выражалось на словахъ — недостатокъ, отъ котораго не свободно и современное даже научное словоупотребленіе. Такъ мы до сихъ поръ говоримъ о

Ивана Парфеньева въ домъ Пречистны Богородицы, и святыхъ чудотворцевъ Петра и Алексѣя и Іоанъ и съ хлѣбомъ и съ сѣномъ и со всѣмъ. И Иванъ Парфеньевъ вискать на Семенѣ на Якимовѣхъ“.

*) *Отпискою* называлась грамота, выдававшаяся пожизненнымъ владѣльцемъ вотчиннику противъ его *жалованной* грамоты. Это была, стало бытъ, какъ бы *росписка* въ принятіи пожалованной ему земли на опредѣленныхъ условіяхъ. Вотъ нѣсколько мѣстъ, показывающихъ, какъ ясно и отчетливо природа отписной понималась людьми XV в. Отписная 10 ноября 1462 г. содержитъ, между прочимъ, такое заявленіе: „а *крѣпости* для азъ Ворисъ далъ сѣ грамоту господину своему Феодосію митрополиту за печатью великаго князя и за подписью дѣла великаго князя“. Или „сѣ азъ Логинъ Коритовъ, что *есмь* *пооралъ* *землю* *митрополитию* Константино-Оленскую, и *господина* мой Іона митрополита *кѣвскій* *помогалъ* *то* *мѣ* *землину* *посѣати* *и* *хлѣбъ* *мѣ* *велѣлъ* *сѣ* *нее* *снати*“. Далѣе отписная *заявляетъ*, что крестьяне его должны платить въ митрополитию *казну* *наемные* *денны*, *какъ* *идеть* *отъ* *людей*, и кончается такими словами: „а *далъ* *есмь* *сѣ* *грамоту* *на* *себя* *господину* *своему* *Іонѣ* *митрополиту* *Кѣвскому* *и* *всѣа* *Руси* *о* *томъ*, *потому* *мѣ* *та* *земля* *не* *осваивати*“ (изъ того же сборника). — Эти и многіе другіе, подобныя нѣхъ *примѣры* ясно указываютъ, какъ сильна была *завѣдѣнность* зависящихъ владѣльцевъ къ освоенію вотчинныхъ земель.

владѣніи, то какъ о полномъ владѣннѣи надъ вещью, которое въ объемѣ своемъ нисколько не уступаетъ собственности, то какъ объ одной изъ составныхъ частей послѣдней, въ отличіе отъ пользованія и распоряженія.

Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія уже потому не могли господствовать въ дошедшихъ до насъ поземельныхъ дѣлахъ, что рѣдкое изъ нихъ разбиралось чрезъ годъ, два или три послѣ совершившагося завладѣнія. Большая же часть — черезъ пять, десять, двадцать, тридцать и даже 40 лѣтъ. *) При такихъ обстоятельствахъ здравый юридическій смыслъ требовалъ вчинанія иска о *правахъ*, а не о *фактахъ*. Какія же именно права отсылаются въ описываемыхъ дѣлахъ? Въ древней Россіи поземельныя права тѣсно были связаны съ общественнымъ положеніемъ лицъ и учреждений. Бояринъ, монастырь — это преимущественно *вотчинники*, это два основныхъ типа поземельной собственности, подъ которые подпадали все *вотчинники*, хотя бы они въ дѣйствительности не были боярами или монастырями. Были, конечно, *вотчины* у князей удѣльных и великихъ и у ихъ князей; но въ спорахъ о гражданскихъ правахъ навываются они безъ прибавленія слова *вотчина*, землями *великаго князя*, *юсподаревыми*, наравнѣ съ *тяглыми волостными*. Такимъ образомъ, земли, состоящія за крестьянами, дворцовыми или волостными *тяглыми*, одинаково отыскиваются подъ именемъ *великаго князя* или *юсподаревыхъ княжескихъ земель*. Тѣмъ и другимъ одинаково присущъ характеръ *юсударственности*, благодаря которому и *личная собственность князя выводится*

*) Прихри чистыхъ исковъ объ отряжъ и возстановленіи владѣнія см. въ главѣ этой-рой.

изъ *имущества вѣтчиннаго* въ *смыслъ личнаго имущества*. Такая постановка вопроса, кажется, вѣрнѣе объяснить нѣкоторыя наименованія, прилагавшія къ дворцовымъ и *тяглымъ* землямъ, чѣмъ предположеніе, по которому князь является *собственникомъ* волостныхъ *тяглыхъ* земель. *)

Согласно сказанному, все жемя, о которыхъ идетъ рѣчь въ нашихъ дѣлахъ, распродѣляются между слѣдующими разрядами: 1) *земли князей и княгинь, великихъ и удѣльныхъ*. Все эти земли состоятъ во владѣніи крестьянъ, которые одни и тягуются за нихъ, церковь, судомъ. Личный интересъ крестьянъ истцомъ владѣнію поше только въ двухъ дѣлахъ. Въ № 3726 Дмт. (орол. 1471) представитель монастыря жалуетса, что отвѣтчикъ называетъ монастырскую землю *княжесю* (Юрія Васильевича). Отвѣтчикъ, не заираясь въ томъ, объясняетъ, что земля *тяглая*, а *монахи за мною*. Въ № 734 Блз. (1482). Судской молотти крестьянницъ жалуетса на монастырскую, который 12 дѣтъ пашеть до *сильно ея землю*. Эту же землю старожильцы ищца называють *великокняжескою*. Какъ будто въ качествѣ должностнаго лица дѣйствовать нѣкій Давыдко Шоболда, тягавшійся о бортной землѣ *великой княгини* (около 1464 № 8787 Мар.—Загос.). Доизывая принадлежность земли великой княгини, онъ утверждаетъ, будто бы онъ *сдавалъ* въ наемъ спорную землю, а *наемныя деняги члалъ на столѣцъ шей брѣтнѣ*, т. е. сельскому обществу; то же, будто бы, дѣлалъ *староста*. Все это опровергнуто было его же старожильцами, но это доказываетъ только несправедливость даннаго нава, въ принципѣ же никто не споритъ, что земли *великой княгини* могли отдаваться въ наемъ *сельскому обществу*.

*) Помянутое предположеніе и дѣлныхъ *вотчинъ* подробно разбирается въ главѣ VIII.

воле, которое въ такомъ случаѣ и исполнено было плато. А вотъ примѣры того, какъ отъѣдѣвшимъ престѣпнымъ лично, видимо, не потерпѣвшимъ и никакъ не удовлетвореннымъ, вступаютъ на судъ за владѣніемъ земли. А въ это самое время наместникомъ старосты сидятъ тутъ же и *дьяволъ*, и *искольникъ* и *вѣдѣвшіеся въ дѣло*. При отъѣдѣ земли наѣзники жеснотъ отъ земель Кирилло Бѣлозерскаго монастыря ивкій Васька Грининъ сынъ Малинина жаловался: *то, иже, дѣрвени... великого князя, нащей волости. Шукто-ской (см. выше) выдана истинно въ рѣшѣ поху чюмъ О*. Отношеніе истинно въ спорному имуществу можно видѣть изъ отвѣта его на вопросъ судья, какъ давно завладѣлъ дѣлѣ монастырь. *Язы, иже, мою не пашю, сказывалъ иже, иже, отъи мой, что то бытъ земли великого князя (см. № 710 Бѣлоз.)* *) Такое же отсутствіе личнаго интереса представляется въ искѣ Власія Нежданскаго, жаловавшагося о землѣ великаго князя къ Симеоновымъ монастыремъ (послѣ 1491 № 1135 Бѣл.).

Приведенные сейчасъ факты кажутся намъ достойными замѣчанія, хотя въ древности не требовалось письменныхъ доверенностей, однако въ тѣхъ случаяхъ, когда на судѣ кто либо дѣйствуетъ чужимъ именемъ, въ судебныхъ спискахъ писалось: *«вѣсто такою то»*. Такъ и въ разсматриваемомъ собраніи мы имѣемъ три дѣла, въ которыхъ являются повѣренныя отъ *цѣлой Заѣвской волости*, которые

*) Въ обоихъ дѣлахъ вѣдѣвшихъ со стороны монастыря одинъ и тѣмъ же старостѣ, имъ вступавшемъ съ знаменательнымъ изреченіемъ: *«а суда съ истощаеми великимъ княземъ не дождимъ»*. Поводомъ къ тому послужило требованіе судья о предатаемъ старостинщезу, каковыхъ онъ староста не было (послѣдній предостановилъ, однако, жаловавшаго грамоты князя Михаила Андреевича).

и тягуются *«въ старостинно мѣсто и во вѣсто престѣпны мѣсто»*. Замѣчательно, что во всѣхъ трехъ дѣлахъ земля называется не иначе, какъ *«волостная»*, *«чирная»*, *«тѣмная»*, безъ всякаго упоминанія великаго князя (1495 №№ 3335, 3336 и 3394). Такимъ образомъ можно думать, что древнему русскому праву, наравнѣ съ современными обычными нѣкоторыхъ мѣстностей, свойственны были искъ стороннихъ лицъ о гражданскихъ правонарушеніяхъ безъ уполномочія отъ потерпѣвшаго, особенно когда таковымъ является государство или его живое воплощеніе — князь великій или удѣльный.

2) Бояре и монастыри отыскиваютъ свои права на землю въ качествѣ вотчинниковъ. Такъ, кистенемскіе бояре жаловались на Кирилловъ монастырь, что онъ отнимаетъ крестьянъ отъ ихъ суда и дани въ ихъ Кистенемской вотчинѣ (Архивъ историко-юридич. кн. 2 свѣд. полов. 1). Изъ исковъ о земляхъ монастырскихъ заслуживаютъ особаго вниманія два: одинъ рѣшенъ великимъ княземъ Василиемъ Дмитріевичемъ по жалобѣ монастыря на лицо, называвшее монастырскую вотчину своею куплею и не дозволявшее монастырю распорядиться землею. Великій князь присудилъ землю монастырю, но при этомъ запретилъ ему какимъ-нибудь образомъ отчуждать ее (см. въ прилож. III № 1). Рѣшеніе это относящееся къ началу XV в., замѣчательно, какъ ранній отголосокъ ученія о *«неподвижности»*, т. е. неотчуждаемости земель, даваемыхъ въ монастыри **). Въ другомъ дѣлѣ монастырь отыскиваетъ право на рыбныя ловли въ озерѣ, примыкающемъ къ его

**) Подробное историческое изслѣдованіе этого ученія см. въ книгѣ священника М. И. Горчакова, «О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Св. Синода».

берегу, и на половине вершина, востоявшаго въ общемъ владѣнн съ другимъ монастыремъ (№ 4677 Звениг., о монастырскихъ земляхъ см. еще послѣ 1462 № 11.786 Сузд. и 1496—98 № 7693 Мало-Яросл.).

Сказанное о характерѣ земельныхъ исконъ получить еще большую убѣдительность, когда разберемъ, хотя слегка, ихъ основанія. Основанія эти, въ нѣкоторыхъ дѣлахъ, выставляются таяущимися съ первыхъ же словъ, произносимыхъ ими на судѣ. Напр., жалуюсь на отвѣтника, который называетъ землю своею *кумлею и отчиною*, монастырскій настоятель прямо указываетъ на *отводъ*, недавно произведенный правительственными лицами по старому отводу въ присутствіи отвѣтника, который тогда не называлъ землю *своею отчиною*, (см. прилож. III № 1). Ясно, что тутъ споръ идетъ о правѣ собственности. По иску Назара Кивойскаго къ Биралову монастырю, представитель послѣдняго на докладѣ передъ Бѣлозерскимъ княземъ положилъ *отводную грамоту* на спорную пустошь (см. Архивъ историко-юрид. свѣд. кн. 1 полов. 2 въ прилож. къ статьѣ Бѣляева: «Списки судные и докладные» и пр. № 1; прежде 1485 № 717 Бѣлоз.). Предметъ тотъ же. Въ другихъ дѣлахъ монастырскія власти, ихъ слуги и крестьяне основываются на *грамотахъ жалованныхъ* (1435—47 № 721, Архивъ историко-юрид. свѣд. подъ № 2; послѣ 1485 №№ 719, 720 и 734 Бѣлоз.), *данныхъ* (около 1464 № 8737 Пер. Залѣс., 1495—97 № 14751; 1496—98 № 7693 Мало-Яросл.) и *правыхъ* (1495 №№ 3335, 3336 и 3394 Галич.).

Въ одномъ случаѣ истецъ заявляетъ, что то монастырскія пожни *изстаринны* (послѣ 1462 № 11786 Сузд., см. выше между выписками изъ истцовыхъ рѣчей). Нѣсколько исковъ о волоостной землѣ опи-

раются на то, что спорный участокъ тинулъ изъ волоостному или сельскому «*столуцу*» всѣми проторями и разиотами, т. е. что онъ отбывалъ всѣ подати и повинности виѣсть съ волоостью. *) Отсюда видно, что между податною зависимостью людей и ихъ землевладѣніемъ существовало такое постоянное соотношеніе, что по первымъ легко было опредѣлять природу и свойства послѣдняго.

*) См. выше подъ выписками изъ истцовыхъ рѣчей послѣ 1485 № 720. Въ № 719 судья спрашиваетъ сторожильницъ: «за колко лѣтъ помните, свѣдѣте въ Бѣльскъ врану, чѣмъ же деревни и пустоши бывади на старини, на которыхъ споминъ, къ которой волости тѣ деревни и пустоши тагивали». — 1495 № 3335 Галич. И Остапъ тако рекъ: былъ есмь, гне, староста, и лѣзъ, гне, на ту землю на Носкове металъ помѣти и дань и протори возводилъ, а земля, гне, Залѣская (волоостная). А Дуна тако рекъ: отецъ мой, гне, Иванъ жилъ въ той землѣ въ Носковѣ, а тинулъ потуги съ крестьяни въ Залѣсью. А Овѣтъ тако рекъ: лѣзъ, гне, помню за шестидесятъ лѣтъ, что въ той землѣ жилъ Федоръ Носко, а тинулъ съ крестьяни въ столуцъ». — 1495 № 3394. См. выше между выписками изъ истцовыхъ рѣчей. Тамъ же сторожильецъ доказываетъ: «жилъ, гне, въ той землѣ Иванко Охриновъ, а съ ними (волоостными людьми) тинулъ, а вышоча, гне, живутъ тутокъ». Монастырскій же сторожильецъ говоритъ: «отецъ мой, гне, пришелъ въ ту землю Оглобляно, а лѣзъ съ своимъ отцомъ, на того Степанкова отца мѣсто Панафидина половничство, а ужъ тому полпятадесять лѣтъ, а половничавъ, гне, на монастырь, а дань даемъ, гне, великого князя даидомъ въ Костромѣ, а службу служимъ съ костромляни, а къ ихъ, гне, къ Залѣскому столуцу не тинемъ ничѣмъ». — Эти споры о томъ, къ которому столуцу тянется данное мѣсто всѣми податями и повинностями, могутъ служить хорошимъ комментариемъ къ токамшескому изреченію: «судомъ и данью тли нутти по землѣ и водо». Обыкновенно этому изреченію придаютъ болѣе отвлеченный смыслъ, именно, что подсудность опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтника; но при приближеніи подлинныхъ отношеній къ разрѣшенію гражданскихъ исковъ о правѣ собственности указываютъ на

Впрочемъ въ большей части дѣлъ о земляхъ крестьянскихъ и княжескихъ, вопросъ объ основаніяхъ остается вовсе не тронутымъ, точно излишній или не требующій никакихъ разъясненій. Одни изъ этихъ дѣлъ вѣдуются крестьянами, какъ потерпѣвшими умаленіе въ отведенныхъ имъ вытахъ, большинство же ведется на имя великихъ и удѣльныхъ князей. Основанія тѣхъ и другихъ исковъ, дѣйствительно, вытекаютъ сами собою изъ существа ихъ. На чьей бы землѣ ни жилъ крестьянинъ, связь его съ землею обуславливалась *договоромъ* съ вотчинникомъ, казною или съ общиною. Отношеніе же великихъ и удѣльныхъ князей къ *черной тяглою землѣ* зиждилось на коренныхъ началахъ древняго государственнаго строя и, будучи общезвѣстно, не нуждалось въ доказательствахъ. Теперь понятно, почему судья, въ подобныхъ случаяхъ, не останавливается на основаніяхъ исковъ, а приступаетъ прямо къ изслѣдованію вопроса о существованіи *права*. Съ этою цѣлью онъ обращается къ истцу съ вопросомъ: «кому то у тебя вѣдомо, что земля *ваша* черная волостная», а къ знахорямъ: «скажите, какъ *право*, передъ Богомъ, чья-то земля, на которой стоимъ». Вопросъ этотъ всегда занимаетъ срединное мѣсто: на немъ сосредоточено все вниманіе какъ тяжущихся, такъ и судей, прочіе же вопросы относятся къ нему, какъ частные къ общему, или какъ *факты* къ *праву*. Таковы, напр., вопросы о пространствѣ владѣнія, о межахъ, о признакахъ водворенія и хозяйственнаго завѣдыванія спорнымъ участкомъ, о томъ, какъ потерпѣв-

шій относился къ причиненному ему вреду и проч.

Отношеніемъ *факта* къ *праву* опредѣляется значеніе *владѣнія* въ *искахъ о правѣ собственности*. Владѣніе бываетъ двоякое: а) *пустое*, бездѣльное, состоящее въ безполезномъ удерживаніи имущества за собою; б) *дѣльное*, проявляющееся въ живомъ, трудовомъ отношеніи къ имуществу, въ созданіи новой цѣнности. О владѣніи перваго рода въ нашихъ источникахъ нѣтъ ни слова; никто не думаетъ воспользоваться имъ, какъ средствомъ, пригоднымъ для какой-нибудь цѣли въ судебномъ спорѣ. Что же касается владѣнія втораго рода, то ему придавалось нѣкоторое значеніе, именно такое, какое приличествуетъ *факту*. Владѣніе само по себѣ нигдѣ не выставляется ни тяжущимися, ни судомъ, какъ основаніе для приобрѣтенія права собственности. Вездѣ оно приводится лишь какъ наглядное проявленіе права, законнымъ способомъ прибрѣтеннаго. Такъ, монастырскій крестьянинъ, оправдываясь противъ иска въ самовольномъ паханіи чужой земли въ теченіе 12 лѣтъ, ссылается на *жалованную грамоту* великаго князя Василія Васильевича, данную старцамъ Кириллова монастыря *безъ отягода*, объясняетъ затѣмъ, что онъ расчищалъ *дикій лѣсъ*, причемъ «*топоръ съ топоромъ не сшолся*» и наконецъ показываетъ судьямъ въ натурѣ, до какого мѣста простиралась его пашня (послѣ 1485 № 734 Бѣлос.). Такъ же поступаетъ и старецъ того же монастыря въ дѣлахъ съ крестьянами (послѣ 1485 №№ 719 и 720). Противъ

необходимость болѣе простаго буквального толкованія: «*чья земля того и судъ и дань*». Было бы, однако, рискованнымъ принимать подъ землею *частную* собственность: дань есть признакъ государственной, а не гражданской зависимости, и потому надо полагать, что это

изреченіе сложилось еще при началѣ образованія нашего государства, когда господство надъ отдѣльными племенами переходило отъ одного завоевателя къ другому. Вспомнимъ судьбу Кіева при Олегѣ: «не платите дань ховарамъ, платите лучше мнѣ».

иска о завладѣніи землею великой княгини, представитель монастыря представлялъ *данную* одного вкладчика и затѣмъ называлъ длинный рядъ лицъ, жившихъ за монастыремъ со времени приобретения долины и до возбужденія иска. Въ виду такого отвѣта, судья и спрашивается ища: «ты почему называешь землю великой княгини, а сказываютъ (старцы), за только лѣтъ пашутъ ту землю»? Истецъ заявляетъ, будто во все время сельское общество получало съ спорной земли доходъ, замѣчая при этомъ, что когда одинъ изъ наемщиковъ сталъ жить на землѣ «сильно», не внося цайма, то «мы ему не замолчали». Ясно, что обѣ стороны видятъ во владѣніи и пользованіи землею нѣблизкий признакъ осуществленія принадлежащихъ имъ правъ (около 1464 № 8737 Пер. Залѣс.). Беремъ еще нѣсколько примѣровъ. Волостной крестьянинъ жалуется, что монастырскіе люди отнимаютъ у него пожню *Подище*. Отвѣтчикъ возражаетъ, что мѣсто это называется не Подище, а Крестыцы, и что оно поступило въ монастырь, отъ князя Семена Романовича, по *данной*. По обыкновенію, допрашиваются, однако, старожилы, изъ коихъ одинъ показалъ вотъ что: «азъ, гне, отъ князя отъ Семена заказчикъ былъ десять лѣтъ, а тѣ семи, гне, всѣ пожни давалъ въ кортому и послѣ того, гне, князь Семень тѣ всѣ пожни и ту пожню Крестыцы далъ и съ лѣсомъ къ великому Спасу (въ Ярославѣ) въ монастырь, а той, гне, пожнѣ межа... а межныя, гне, грани по тому источку на деревѣ есть» (1495—97 № 14751 Яросл.). И такъ, основаніемъ права является *данная*; владѣніе же и пользованіе, подтверждаемое свидѣтельскими показаніями, служатъ удостоверненіемъ, что право собственности не лежало втѣбѣ. — Далѣе, два брата жалуются, что монастырь поставилъ по

чинокъ на волостной Борковской землѣ, объясняя, что тутъ была земля пахотная, плужная, и печища и дворища. По этому новоду допрошены были старожилы, которые, отвѣтивъ сначала на вопросъ: «чья земля» (начала отвѣта не дастъ), продолжаютъ: «а искони, гне, тутъ люди не жили, а дворы не бывали, а печища и заплотины прудовыя бывали». О происхожденіи этихъ сѣловъ и сѣловъческаго жилья разсказывается далѣе: «стояла тутъ изба да кахты при архимандритѣ при Варлаамѣ на приездъ: приѣзжалъ въ стѣнокосъ съ старцы и съ людьми тѣхъ поженъ, касити, а въ той избѣ стоялъ, а чѣмъ, гне, въ томъ вражскъ заплотины, а тутъ были два пруды, лосилъ, гне, архимандритъ Варлаамъ рыбу въ рѣкѣ (Котороси) и въ озеркахъ неводомъ, да въ тѣ пруды сажилъ, себя на рѣку. И судья съ судьями мужи обозрѣли ту землю и тѣ заросли: ино печище одно бывало на поженной землѣ, а заплотины прудовыя во вражскѣ есть, а иныхъ печищъ и дворища и бороздъ законныхъ и изгородъ старыхъ, ни разотныя земли плужныя, ни сотныя нѣтъ» (1495—97 № 14751 Яросл.). — Еще любопытнѣе способы проявленія права, передаваемые старожилцами по дѣлу Троице-Сергіева монастыря съ княземъ Иваномъ Константиновичемъ Оболенскимъ. Кромѣ различныхъ способовъ извѣщенія выгоды отъ земледѣльческихъ промысловъ, здѣсь сообщается весьма цѣнное свидѣніе о томъ, какъ произведено было изысканіе въ пользу монастырскихъ крестьянъ съ крестьянина отвѣтника за потраву, причиненную его скотомъ (1496—98 № 7693 Мало-Яросл., ниже въ прилож. III № 2). Отъ XV столѣтія до сихъ поръ подобныхъ свидѣній въ печати не было.

Изъ сказаннаго ясно, что различіе между

факта, противъ которыхъ нельзя выставить этого возраженія. Отнодняя книга земель Кириллова монастыря отъ великокняжескихъ (1482 №858) показываетъ, что и московские бояре разбиравшіе дѣла въ порядкѣ доклада, не стѣснялись 40-лѣтнимъ срокомъ. «И князь Василій Ивановичъ въ деревнѣ Сажинѣ да въ Ногодяевской крестьяны оирамалъ, а чернецовъ обвинилъ, а князь великій Иванъ Васильевичъ всея Руси велѣлъ тѣ земли отдать чернцомъ, пошаму что искали крестьяны за сорокъ лѣтъ» (л. 11 об., подобный же случай на обор. л. 14).

Но если не существовало опредѣленнаго и строгаго примѣняемаго давностнаго срока, то спрашивается: какое же, однако, значеніе придавалось вообще старинѣ, давнему или относительно долгому времени въ житейскомъ смыслѣ слова? Что старина пользовалась уваженіемъ, извѣстные доказывать, только не всякая, а лишь добрая, правая. Потому и сторожилыцы должны быть люди добрые и неказываютъ они въ Божью правду. Наглаіе, сколько бы лѣтъ ни продолжалось, не могло претвориться въ правду. И достойно замѣчанія: истцы никогда не обосновываютъ своихъ требованій давностью, какъ исключительнымъ или хотя главнымъ доводомъ. Въ одномъ дѣлѣ: истецъ съ самаго начала какъ будто хочетъ опереться на давность (см. выше: между вымоками изъ истцовыхъ рѣчей, послѣ 1463 № 11786 Сузд.). Но при первомъ возраженіи противъ отвѣта онъ уже ссылается на прежній судъ и разводъ съ тѣмъ же отвѣтчикомъ да на мужей, бывшихъ при отводѣ. Тоже направленіе замѣчается и въ дѣятельности суда: одна ссылка на давность никогда не удовлетворяетъ его, и онъ всегда требуетъ другихъ доводовъ. Согласно тому, въ разспросахъ сторожилыцъ вниманіе обращается не столько на то, каковы давность

предошнелось владѣніе, сколько на то, чемъ тѣ земли бывали изъ старины, т. е. кому они изъ стари принадлежали по праву. Не лишено, быть можетъ, нѣкотораго значенія и слѣдующее обстоятельство: въ двухъ правыхъ грамотахъ докладныхъ (послѣ 1485 №№ 719 и 720 Бѣлов.), гдѣ въ виду суда были письменныя доказательства и давность, первыя послужили основаніемъ для оправданія отвѣтника, а вторыя основаніемъ для обвиненія истца. Прибавимъ къ этому, что низшій судья, выдавшій эту правую грамоту на основаніи доклада, въ своей припискѣ повторяетъ только первую причину, а вторую, т. е. давность, опускаетъ. Съ другой стороны, въ правой грамотѣ, выданной Бѣжецкими князьями безъ доклада (послѣ 1491 № 1125), рѣшеніе постановляется противъ истца, какъ не доказавшаго свое требованіе, причемъ доказаннымъ отвѣтникомъ 65-лѣтняя давность владѣнія не выставлена въ качествѣ оправдательнаго мотива въ пользу отвѣтника.

Всѣ эти данныя приводятъ насъ почти къ отрицательному заключенію, что время не обладало творческимъ, изобрѣтательнымъ значеніемъ; а въ такомъ случаѣ ему могло принадлежать одно разрушительное, отрицательное дѣйствіе. Весокружающая сама времени въ мірѣ организующая дѣйствіе была навести, переоблагать человека на мысль о подобности же дѣйствій его въ области права. Вообще древнее общество требовало отъ своихъ членовъ стойкаго и бдительнаго охраненія нивъ правъ, нерадіе въ своимъ правамъ, оставленіе ихъ, ступивъ виблизъ въ виду нивъ коимъ-то. Какая разница, напр., въ правахъ потеряннаго, задержаннаго и незадержаннаго преступника на мѣстѣ! Въ рукахъ первое — короткая расправа доходящая до права на казнь пойманнаго; въ рукахъ второе — судебная хлопота и въ концѣ

ихъ денежное вознагражденіе *)... Да и последняя дѣль легко могла быть унуждена. Беремъ примѣръ, предусмотрѣнный Русскою Правдою. Проведена кража изъ звѣринаго уложья съ явными признаками разрушенія на землѣ; если истецъ во время осмотра я заявилъ о томъ верни, то она должна исходить у себя веро, под страхомъ ликакой продажи и вознагражденія обираденнаго **). Законъ же говорить о томъ, какия послѣдствія вытекаютъ за собою несоблюденіе истцомъ явны по горячимъ сѣдкамъ; но мы врядъ ли ошибемся, если скажемъ, что истецъ тогда не могъ требовать помощи отъ верни. Еще болѣею спѣшностью долженъ быть отличатся процессъ объ убійствѣ: если дать трупу превратиться въ труду костей, въ которыхъ нельзя различать человѣческаго обрза, то съ верни сдѣлается всякая отвѣтственность по дѣлу ***). Московское судопроизводство, хотя и сдѣлалось вѣдѣнствомъ, но и оно неодолимо относилось къ *молчанію*. Такъ истецъ жаловался на то, что отвѣтъ присваиваетъ себѣ, а не подѣи, кумли, напоминая о томъ, что тотъ же отвѣтъкъ при разводѣ зѣмелъ объ отомъ и на, занемуделъ (см. въ прилож. III, № 1). По дѣлу о землѣ вѣдѣи, княгини истецъ увѣрялъ, что сельское общество, будто бы, не *замомало* несправдливую вѣдѣи, а несправдливую. Въ дѣлѣ Троице-Сергіева монастыря съ княземъ Оболенскимъ (см. ниже въ прилож. III, подъ № 3) судья спрашиваетъ: почему монастырь молчалъ князю? Отвѣтъ истцовъ въ высшей степени вѣ-

дѣи: они ежегодно *изыскивали* (завляли протестъ) ему, неоднократно бывали теломъ великому князю, который все откладывалъ дѣло по недомужеству; оставъ же великаго князя въ Оболенскѣ не въѣзжалъ, конечно, въ силу какой-нибудь жалованной грамоты. И такъ, потерпѣвшій обиду долженъ безотлагательно протестовать противъ обидчика, если не формальнымъ *искомъ*, то *изысканіемъ*, дабы память о его правѣ не исчезла. Если же кто равнодушно вѣрять на нарушеніе его права, никому не жалется, *молчитъ*, то, по предовѣи, *молчаніе знакъ согласія*. Такимъ образомъ, судебная практика въ Москвѣ до Судебника, наравѣ съ исквою Судною Грамотою, требовала для давности не одного грубого непрерывнаго владѣи, но и *искомъ*, т. е. не нарушеннаго: ни *искомъ*, ни *изысканіемъ* (по исквою закону требовалось, чтобы *искомъ* *судомъ* *спра* *ты* *лѣта* *ни* *его* *судитъ*, *ни* *на* *землю* *нѣступался*). Подобно Искову, и въ Москвѣ требовалось, чтобы на землѣ былъ *домъ* или *нижа* *разсудити*. Словомъ, пониманіе давности въ Москвѣ и Исковѣ было одинаково; но московская практика даетъ намъ ясное указаніе на то, что дѣйствіе давности было исключительно разрушительнымъ, погашающимъ, и нѣтъ основанія уосматривать иное значеніе новъ исквою давности. Вѣроятно съ тѣмъ рушится само собою предположеніе о томъ, будто статья перваго Судебника о давности (по изданію Владимірскаго Буданова ст. 62, см. его «Христомітію» вып. 2-й, стр. 93) составлена подъ вліяніемъ исквою грамоты. Если бы московскій законодатель имѣлъ въ виду исквою пошлину, то изложеніе статьи Судебника отличалось бы болѣею отчетливостію. Съ другой стороны, настоящий случай показываетъ, какъ ошибочнымъ оказывается буквальное тол-

*) См. нашу статью: «Система преступленій и наказаній по договорамъ Олега и Игоря и Правда Ярославъ» въ «Юридическомъ Вѣстникѣ» 1875 г., кн. 2 и 3 и Суд. В. 1876, № 154.

**) Кар. сп. ст. 80. См. со статьей 88 того же списка.

***) Кар. сп. ст. 15.

нованіе въ приговорахъ къ древнимъ юридическимъ постановленіямъ.

«Скажемъ, теперь объ основаніяхъ судебныхъ рѣшеній. Приговоры истаялиглись по суду и безъ суда, по сроку, точно же сказать, нехѣтѣіе пропуска срока для явки къ суду или докладу. Въ первомъ случаѣ судья входитъ въ оцѣнку представленнаго тѣхуущимся доказательствъ; во второмъ онъ обходится безъ нея, обвиняя виновную сторону «добровольнымъ» срокомъ. Въ пониманіе понятія добровольности можно указать на срочную обвиняющую, приведенную выше, въ которой положительно было выговорено, что не явившійся къ сроку будетъ обвиненъ (стр. 27; столб. 2 примѣч.).

Случаекъ признанія добровольно признанія въ напикъ дѣла не встрѣчается*); признатель же невольнаго и нехѣтѣіе признанія представляется намъ въ извѣстномъ уже дѣлѣ Троице-Сергіева монастыря съ княземъ И. Б. Оболенскимъ. Последній, ставъ у доклада, сперва лишился судный списокъ; когда же приведенъ были судные мужи на правду, то онъ «смазавъ омованіе» (№ 7693 Мило-Ярса.). Но судья какъ будто всегда рассчитывалъ на собственное признаніе отѣтчика. Отвѣтъ только мы объяснили себя, почему судья, выслушавъ голословное требованіе истца, тотчасъ требуетъ отвѣта отъ противника. Такое отношеніе судьи къ тѣхуущимся доказательствамъ о равномъ доврѣніи къ обвинителю. Исходною мыслью его было предположеніе: если человекъ лжуется, то, должно быть, не даромъ; но, вѣсть съ тѣмъ онъ рассчитывалъ на правдивость отѣтчика, который не станетъ заираться

*). Впрочемъ, изъ подлинна на жалованной грамотѣ 14 апрѣля 1454 г. (№ 4675 Звениг.) видно, что признаніе, сдѣланное на судѣ по другому дѣлу, имѣло силу противъ лица, котораго оно было сдѣлано (см. гла. I).

въ своей винѣ; и такимъ образомъ дѣлѣ и въ разбирательствѣ дѣла станетъ извѣстнымъ.

«Только пока отъ отреченія нека отвѣтъ: каковы, будья требуетъ отъ истца доказательствъ. Такой порядокъ можетъ считаться обычнымъ, нормальнымъ, и ототупленія отъ него не часты. Что касается численности доказательствъ, то судья не всегда отличался чувствомъ меры: иногда, обилие, даже извѣстное казалось имъ неслѣдственнымъ. Такое отклоненіе могло происходить отъ той метафизической поти роли, такая выпадала на долю судей, разбиравшихъ дѣла на мѣстѣ. Собирая и черпая для доклада, они считали своею обязанностью оставить дѣло какъ можно большимъ количествомъ данныхъ. При собираніи доказательствъ они словно не обращали вниманія на будущее обшачу, при собираніи которыхъ производство не обременялось бы лишними фактами. Обширность нашу мысль прикрываемъ: по Судебнику, если неслучь говорить не въ походы рѣчи, то истецъ тѣмъ самымъ обвиняется (Суд. 1-го 34-мъ и Христомиринъ Владимірскаго Буденнаго; Суд. 2 ст. 15). Казалось бы, разъ наступилъ такой случай, дѣлѣннѣе послѣдованіе дѣла изъясненіе; но не такъ поступаетъ старинный судья: онъ продолжаетъ требовать доказательствъ отъ отѣтчика (1496 — 97 № 14751 Яросл.). Или еще признатель: послухъ истца заявилъ, что «наемчикъ» при напикъ не сшилъ земли у истца и послѣдній не клалъ денегъ на столѣцъ всей братинъ, а судья требуетъ отъ истца новыхъ послуховъ, которымъ вѣдомо, что земля великой княгини. (№ 8737 Пер. Златѣ.).

Впрочемъ обстоятельство это могло имѣть и другую причину: старинная практика, кажется, требовала, чтобы каждая сторона доказывала свои права особо, не обращая

внѣшній на силу или слабость доказательствъ своего противника. Въ такому заключенію приводить слѣдующія соображенія. Во первыхъ, стороны нигдѣ не обнаруживаютъ стремленія побить противника собственнымъ его оружіемъ, т. е. отбѣяться *разборомъ слабыхъ его сторонъ* и тѣмъ избавиться отъ трудной обязанности представлять въ свою пользу *положительныя* доказательства. Во-вторыхъ, оправдывая или обвиняя какую нибудь сторону, судья обыкновенно руководствуется только тѣми доказательствами, которые представлены ею же самою. Такимъ образомъ оправдательные и обвинительные мотивы, если они только прописаны въ рѣшеніи, излагаются по болѣйшей части отбѣйно. Приѣтры лучше объяснять дѣло. Все мотивированные приговоры раздѣляются на три группы: одни содержатъ въ себѣ оправдательные и обвинительные мотивы вмѣстѣ, другіе — только оправдательные, третьи — только обвинительные. Но не смотря на это различіе, въ основаніи обвиненія или оправданія почти никогда не лежитъ совокупность доказательствъ, а лишь тѣ, которые представляла соответственная сторона. Напр. въ №№ 719 и 720 Бѣлос. отвѣтчикъ оправданъ на основаніи представленной имъ жалованной грамоты, а истецъ обвиненъ *вслѣдствіе имъ самимъ заявленной 40-лѣтней давности*; въ № 734 Бѣлос. приводится одинъ только обвинительный мотивъ противъ истца, именно тотъ, что его же послухи сказали, что *сраждоу между землями не бывало, а мы де развода не отдаемо*; тоже въ № 11786 Сузд., гдѣ обвиненъ отвѣтчикъ потому что, *послуговъ у себя не сказалъ*, а не *вслѣдствіе положительныхъ доказательствъ, представленныхъ противникомъ*. А вотъ приѣтры однихъ оправдательныхъ мотивовъ. № 717 Бѣлос. указываетъ только отводную грамоту въ

пользу оправданнаго монастыря; въ № 3394 Галич. отвѣтчикъ оправданъ по костромскимъ книгамъ 1465 г., на которыя онъ сослался на докладѣ.

Право представленія доказательствъ не ограничивалось, какъ въ XVII в. временемъ собственно "судебнаго", т. е. предварительнаго разбирательства, но простиралось и на докладъ. Такъ мы сейчасъ упомянули о ссылокъ на костромскія книги, сдѣланной впервые на докладъ и легшей въ основу приговора.

Доказательства, предъявляемыя сторонами, подвергались повѣркѣ частью осмотромъ на мѣстѣ, частью распросомъ тяжущихся, ихъ правопередатчиковъ и судныхъ мужей на докладѣ. Повѣрка посредствомъ мѣстнаго осмотра въ болѣйшинствѣ дѣлъ совпадала съ первоначальнымъ разбирательствомъ, происходившимъ на спорной землѣ. Припомнимъ, между прочимъ, осмотръ произведенный судьей и судными мужами, чтобы удостовѣриться въ качествѣ земли, на которой поставленъ былъ спорный починокъ. Иногда такой осмотръ производился по предписанію отъ высшей инстанціи, примѣръ чему находится въ отводной книгѣ земель Кириллова монастыря отъ великокняжескихъ 1842 г. (см. ниже въ приложеніи IV подъ № 2). Примѣръ повѣрки данной распросомъ жертвователя представляется въ спорѣ о пожитіи *Крестыцы*, или *Подлице*, какъ ее называлъ истецъ (см. выше между выписками изъ истцовыхъ рѣчей 1495—97 № 14751).

Три вида доказательствъ встрѣчаются въ нашихъ источникахъ: *Послули, грамоты и поле*. Первые два суть обыкновенныя, послѣднее — чрезвычайное. Самымъ употребительнымъ и сильнымъ доказательствомъ считалось свидѣтельство живыхъ людей; за нимъ слѣдовали грамоты, не успѣвшія еще забрать достаточно силы въ сознаніи общества; *поле* же, т. е. судебный поединокъ,

держалось болѣе по старой памяти, въ дѣйствительности же довѣріе къ нему было порядочно подорвано еще до Судебника, потому-то оно, какъ видно, рѣдко присуждалось, а съ другой стороны, люди, понимавшіе его неаппетитность, соглашались скорѣе терять дѣло, чѣмъ прибѣгать къ такому способу. Вотъ доказательства въ подтвержденіи этой мысли. Изъ 18 судебныхъ дѣлъ только въ одномъ разногласные послухи просили между собою поля, да и то имъ не назначили его; случай присужденія поля видимъ въ одной разѣзжей до 1462 г. (см. ниже прилож. IV № 1), но и на этотъ разъ поединокъ не состоялся, такъ какъ заинтересованное лицо, княгиня Евфросинія, предпочла отдать дѣло на душу сторожильцевъ противной стороны, чѣмъ приказать своимъ лѣзть на бой. Тоже видимъ изъ отводной книги земель Бирюкова монастыря отъ великокняжескихъ 1482 г. Старецъ Мартемьянъ заявляетъ, что онъ и безъ того выкинулъ изъ монастырской дачи участокъ къ землямъ великокняжескимъ, а за сямъ передаетъ дѣло на милость великаго князя, а къ полю прибѣгнуть не желаетъ (см. тамъ же № 2).

Въ отношеніи къ грамотамъ замѣчается различіе между князьями и подчиненными судьями. Последніе принимаютъ обыкновенно грамоты лишь къ свѣдѣнію, требуя въ тоже время послуховъ, этого главнаго способа доказательствъ. Да и сами тяжущіеся какъ будто сознавали свое безсиліе, когда они не могли подкрѣплять грамоты послухами. Особенно это замѣтно въ спорахъ о межахъ, гдѣ грамоты и преимущественно жалованныя, которыя по большей части писались безъ отвода, рѣшительно не могли помочь дѣлу; да и при отводныхъ всегда необходимы были люди, которые могли бы въ натурѣ пройти по межѣ (№№ 719, 720 и 734, послѣ

1485 г.). Князья, напротивъ, принимали грамоты, какъ самостоятельныя доказательства (№ 717, отпечат. въ Архивѣ историко-юридич. свѣдѣній т. 1 пол. 2, №№ 719, 720, 3335, 3336, и 3394). Грамоты, приводимыя въ доказательства по земельнымъ дѣламъ, относятся къ слѣдующимъ видамъ: жалованнымъ (№№ 719, 720, 721 и 734), *правымъ* (№№ 3335, 3336 и 3394 Галич., 1495 г.), *отводнымъ* (1416 № 8725 Пер.-Залѣс., прежде 1485 № 717 Бѣлоз.), даннымъ (около 1454 № 4677 Звениг., 1595—97 № 14751). Костромскія книги 1465 г. упоминаются въ № 3394 Галич. (1495 г.) *).

Всего любопытнѣе данныя, относящіяся къ послушеству: они вскрываютъ намъ ту мѣстную почву, на которой выросло ученіе Судебника о томъ же предметѣ, и блистательно опровергаютъ весьма распространенное у насъ мнѣніе, будто и это ученіе занесено въ Москву изъ Пскова. Если не ошибаемся, мнѣніе это впервые провозглашено было г. Энгельманомъ, авторомъ изслѣдованія о псковской Судной Грамотѣ, поддержано имъ въ сочиненіи «*О приобритеніи права собственности*» (стр. 49—51) и принято г. Дювернуа (Источники права и судъ въ древней Россіи, стр. 394), Владимірскимъ-Будановымъ

*) «А тронцкой заказчикъ Офонасей тако рекъ: та, гдѣ, земля Оглобленно монастырская Тронцкая, а написана въ Костромскихъ книгахъ Михайлова письма Волынского, а ужъ тому, гдѣ, тридцать лѣтъ, и азъ, гдѣ, шлюся на Костромскія книги. И князь Василей Ивановичъ велѣлъ дѣлу своему Олеши Безобразову у дѣла у Микифора изъ Костромскихъ книгъ монастырскія земли выписати да себѣ сказати. И Олешка дѣлкѣ у Микифора у дѣла изъ книгъ выписалъ, а сказалъ князю Василю Ивановичу: написано, гдѣ, въ Костромскихъ книгахъ дѣла семьдесятъ третьяго, письма Михайла Волынского земли Тронцкіе Сергіева монастыря».

(Христоматія по исторіи русскаго права, вып. II, стр. 87 и 88, примѣч. 80, 83, 84) и Загоскинымъ (Исторія права Московскаго государства). Какъ ни много казалось вѣроятнымъ, чтобы Москва замечивала что-либо изъ вольныхъ городовъ, порядкамъ которыхъ она такъ не сочувствовала, но это возраженіе стараются обыкновенно ослабить замѣчаніемъ, что нерасположеніе Москвы къ вся западнымъ свѣдамъ проявлялось только въ области государственной, не распространяясь на учрежденія, касающіяся правъ частныхъ лицъ.

Въ чемъ же, однако, выразилось заимствование? Московскій Судебникъ, дѣйствительно, почти одними и тѣми же словами передаетъ постановленіе псковской грамоты о томъ, что старые или молодые, безвѣщные, лепы и чернцы (которымъ присуждается поле съ послухомъ) имѣютъ право востановить на свое мѣсто наймита, послухъ же долженъ снѣсть и дати за поле; но московскій законъ представляетъ слѣдующія отнѣсныя противъ псковскаго: 1) къ числу лицъ, пользующихся правомъ замѣстительства, онъ относитъ и женщинъ; 2) онъ положительнѣе выражаетъ обязанность побѣжденнаго возмездить правому и его послуху убытки, чего не находимъ въ псковской грамотѣ (см. Судебникъ 1497 ст. 49 по раздѣленію Владимірскаго-Буданова, Христоматія, вып. 2, стр. 87 и 88; Псков. Судебн. Грам., ст. 21, по его же раздѣленію, Христом. вып. 1, стр. 145 по 1-му изданію). Далѣе, Судебникъ наравнѣ съ псковскою пошлагою, предоставляет право «замѣстительства» мѣщанамъ, старцамъ, увѣчнымъ и немощнымъ (Псков. Грам. ст. 36; Судеб. ст. 52 по изд. Владимір.-Буданова), но, кромѣ того, распространяетъ это право и на послуховъ, которые принадлежатъ къ числу сланныхъ сейчасъ разрядая лицъ, и заснѣхъ предол-

жать: «а протавѣтъхъ наймитовъ (т. е. которые поставлены будутъ мѣщанъ или его послухомъ) истцу или ототѣчнику наймитъ же». Сравнивая между собою эти постановленія московскаго и псковскаго законодательства, г. Владимірскій-Будановъ считаетъ первымъ «бумажнымъ и несмысленнымъ заимствованіемъ» изъ вторыхъ. Признаки заимствования, и именно несмысленнаго, комментаторъ видитъ въ противорѣчій, которое, будто бы, возникаетъ при сопоставленіи первоначальнаго общаго воспрещенія послухамъ «наимать, вѣбѣтъ себя, бойцовъ съ чиньльнѣйшими частными опредѣленіемъ, по которому большие, увѣчные, старцы и проч. послухи пользуются «тѣмъ» правомъ наравнѣ съ мѣщанами и отвѣчниками одинаковаго положенія и состоянія. Но это противорѣчіе въ сущности ничтожное и легко примиряется объясненіемъ, которое представлялось самому издателью: въ первомъ случаѣ предполагается, что здоревнѣ совершеннѣйшій послухъ выступаетъ противъ мѣщанъ или отвѣчника слабого и немощнаго, во второмъ же послухъ самъ оказывается въ такомъ положеніи, которое оправдываетъ льготу, вытекающую изъ общаго начала: «битися бойцу съ бойцомъ, а небойцу съ небойцомъ». То обстоятельство, что послухъ, по понятіямъ того времени, долженъ быть «мужъ», не исключало возможности допущенія къ свидѣтельству жаловѣнныхъ и стариковъ, а можетъ быть, и женщинъ: вѣдь псковскія судная грамота нигдѣ опредѣлительно не запрещаетъ женщинамъ быть послухами. Что же касается употребленія словъ: *истцу или ототѣчнику* въ заключительной части 52-й ст. Судебника, то, въ грамматическомъ или, вѣрнѣе, въ редакціонномъ отношеніи, оно, дѣйствительно, неудовлетворительно; но въ сущности своею оно выражаетъ правильную мысль. Составитель Судебника,

не будучи опытнымъ въ искусствахъ изложениа, отдѣлять одну отъ другой двѣ статьи, которыя находятся между собою въ тѣсной неразрывной связи: ст. 49-я предусматривала особыя уважительныя обстоятельства, которыми обуславливалось право отвѣтчика на замѣненіе себя наемнымъ бойцомъ, позабывъ о томъ, что въ такомъ же положеніи можетъ очутиться и истецъ. Это упущеніе восполняетъ ст. 52, при начертаніи которой составитель вспоминалъ и объ истцѣ, который, поэтому, и поставленъ здѣсь такъ же впереди отвѣтчика. Лучшимъ подтвержденіемъ нашей мысли служить то видоизмѣненіе, которое получали эти статьи въ Судебникѣ Ивана IV (ст. 17 и 19). Здѣсь правило касательно замѣны послухоу наймитамъ слѣдуетъ прямо за воспрещеніемъ этой замѣны, такъ что не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что въ началѣ рѣчь идетъ о здоровыхъ совершеннолѣтнихъ, а подъ конецъ о макодѣтнихъ, старыхъ, жидицахъ и проч. При такомъ значеніи разсматриваемой льготы позволительно спросить: не допускало ли и псковское законодательство замѣны слабого послуха слабымъ наймитомъ? Но если признать даже это различіе между псковскимъ и московскимъ правомъ, то гдѣ же слѣды неосмысленнаго замѣствованія? Напротивъ, въ подобномъ случаѣ мы должны признать, что московскій законодатель очень ясно сознавалъ различіе въ воззрѣніяхъ на послушество восточной и западной Руси и пронелъ ихъ последовательно въ мѣстномъ кодексѣ. Быть можетъ, предлагавшая псковская грамота (отрицать самое присутствіе ея предъ лицомъ составителя мы не рѣшаемся) имѣла только ясное и отчетливое выраженіе мысли, какое мы встречаемъ въ остальныхъ частяхъ Судебника; но самыя вставки и дополненія свидѣтельствуютъ о совершенно свобод-

номъ и самостоятельномъ обсужденіи дѣла, при которомъ посторонній памятникъ служилъ только литературнымъ пособіемъ: справочнымъ матеріаломъ, но отнюдь не руководительнымъ источникомъ.

Оставимъ, поэтому, всякую мысль о замѣствованіи, и обратимъ къ той точкѣ, на которой естественно развилось и выросло ученіе Судебника о послушествѣ. Въ чемъ заключается сущность послушества? На этотъ вопросъ давали различныя отвѣты, но въ послѣдніе годы старались особенно рѣзко отличить *послухоу* отъ *видоковъ*. Въ дѣйствительности, однако, такого различія не ощущено, особенно въ эпоху Судебника. Въ этомъ отношеніи написто искать какого-либо извращенія первоначальной идеи послушества, какъ-то дѣлаютъ нѣкоторые исследователи (напр. профессора Дювернуа и Владимірскаго-Буданова). Понятіе *видока* (названіе, встрѣтающееся только въ Русской Правдѣ) не протавооложено понятію *послуха*, а относится къ нему, какъ нѣкъ къ роду. Такое же видное значеніе имѣютъ наименованіе старомощества. Что касается *зматорей*, *мухоу*, *добрыхъ людей*, то все это синонимы, частныя предикаты *послухоу* (*). Въ понятіи *послуха* соби-

*) Однозначность всѣхъ этихъ терминовъ легко было бы подтвердить множествомъ примѣровъ; но у насъ живетъ одинъ, могущій, замѣнить нѣсколькихъ, и даже великій заслушалъ его суда и списка, да и сцовъ обоихъ, спросилъ да и ихъ *мухоу*, *послухоу* всѣхъ, что на тѣ земли знахоръ *послушествовали*. — И испи оба да и *зматори*, *мухоу* всѣ передъ вел. кн. тако рече. — Напоминаніе также, что *послухоу* и въ различныхъ договорахъ именуются то *мухоу*, то *добрыми*. Такимъ образомъ, однозначность всѣхъ этихъ рѣченій не подлежитъ сомнѣнію. За всѣмъ тѣмъ замѣна одного изъ нихъ другимъ не переходитъ за извѣстныя предѣлы; напр. нигдѣ *мухоу* судные не называются *послухоу*.

являлись различныя функціи, смотря потому, какіе вопросы ставятся судьями на его рѣшеніе. Когда предлагаются фактическіе вопросы, напр. *кто пахалъ, косилъ, млодѣлъ, получалъ доходы съ имѣнія*, то послушья являются въ роли очевидцевъ (древнихъ *видюковъ*); такое же значеніе имѣютъ старожилыцы, находящіяся при размежеваніи земель и призываемые потомъ для указанія межи *); но тѣ же старожилыцы, которые сами не были при разводѣ, а тѣмъ не менѣе знаютъ межи, хотя бы по сообщенію ихъ отцовъ **), не могутъ уже называться свидѣтелями очевидцами, а развѣ *знахорями* и *послушными*. Но, по большей части, судья не ограничивается вопросомъ фактическимъ, а ставитъ прямо вопросы юридическіе: *чья это земля, т. е. кто имѣетъ на нее право?* Въ рѣшеніи такого вопроса однимъ зрѣніемъ, *видѣніемъ* начега нельзя сдѣлать; тутъ требуется знаніе не *внѣшнихъ* *обязательныхъ предметовъ и дѣйствій*, а *отелесенныхъ духовныхъ отношеній*; тутъ требуется участіе *совѣсти*, различающей *правду* отъ *неправды*. И вотъ такое цѣлостное и конкретное знаніе права также входитъ въ кругъ послушковыхъ обязанностей. Та-

кимъ образомъ, понятіе послуха оказывается весьма сложнымъ; начинаясь простымъ свидѣтельствомъ, оно постепенно возвышается до роли *свидующихъ людей* и *присяжныхъ*.

Отчего же спросить, законодатель требуетъ, чтобы *«послухомъ не видѣть не послушествовати, а видѣши сказати правду?»* (Суд. ст. 67 по раздѣленію Владимірскаго Вуданова). Здѣсь мы опять имѣемъ примѣръ того, какъ опасно полагаться на *буквальный смыслъ* при изслѣдованіи памятниковъ, не совершенныхъ въ редакціонномъ отношеніи. Слова эти не должны быть приняты въ тѣсномъ смыслѣ физическаго зрѣнія, или же, если ужъ давать имъ точное значеніе, то они приложимы только къ одному виду *послушества*, требующему участія физическаго глаза. Изъ неизданныхъ судебныхъ дѣлъ ХVІ в. намъ извѣстны такіе случаи, въ которыхъ *послухи* являются ничѣмъ инымъ, какъ людьми, новторяющими на судѣ слышанныя ими заявленія истцовъ или другихъ лицъ о происшедшемъ преступленіи. Вотъ общій примѣръ, весьма пригодный для раскрытія первоначальнаго значенія послушества. На дорогѣ произошелъ разбой, грабежъ или убійство. Оставшіеся въ живыхъ спутники кричатъ «нараулъ»; изъ соседнихъ селъ и деревень сбѣгается народъ на помощь; пускаются въ погоню за преступникомъ, приводятъ его на мѣсто убійства, *привязываютъ его къ ногѣ убитаго* и везутъ въ ближайшую волость или уѣздъ для возбужденія дѣла. Въ то же время истцы заявляютъ о случившемся въ ближайшихъ селлахъ выборнымъ начальникамъ или вотчинниковымъ прикащикамъ и посельскимъ, также церковнымъ причтамъ. Когда дѣло дойдетъ до суда, истецъ будетъ слаться не только на *«поименныхъ мужей»*, которые сами поймали обвиняемаго и видѣли убитаго на мѣстѣ, но и

*) Примѣръ такихъ знахорей находимъ въ № 11786 Суд. (послѣ 1462 г.). «А прѣжь того, гне, у насъ (монастыря) покосили тѣ пожни тѣже хрестыяне... и ми, гне, были челомъ государю своему великому князю, и князь великій, гне, послалъ князя Василѣя Бабича на тѣ пожни, и князь Василей, гне, намъ тѣ пожни отвѣлъ, а знахори, гне, у насъ на тѣ пожни бояре Григорей Молванинъ... да хрестыяне еи..... А коли, гне, намъ князь Василей и отвѣлъ тѣ пожни, нно, гне, съ нимъ были тѣже бояре да и хрестыяне, которые, гне, звають тѣ пожни изъ-старини».

**) См. прилож. III подъ № 2: «еще, гне, отедъ нашъ Яковъ Кобель намъ ту межу малымъ сказывалъ».

на тѣхъ, до которыхъ дошедъ *слухъ* о происшествіи вслѣдствіе *яки*. Это и будетъ ссылка «*въ слухъ и въ обыскъ*», — сложное явленіе, въ которомъ послухи являются съ различнымъ характеромъ и значеніемъ. Разказанный нами случай, очень удобно можетъ быть поставленъ подъ ст. 20 Псков. Суд. Грам. и служить нагляднымъ ея объясненіемъ.

Но изъ какихъ бы источниковъ послухъ ни почерпнулъ свои свѣдѣнія, онъ долженъ выстунать на судѣ въ качествѣ *знахоря*, лица, убѣжденнаго въ справедливости того, что онъ узналъ, а не безразличнаго *разскащика*, передающаго съ вѣтра всякія разказни и небылицы. Вотъ почему, какъ скоро послухъ самъ даетъ помять свое невѣдѣніе или сомнѣніе касательно предмета допроса, онъ перестаетъ быть по слухомъ, а сторона, на него ссылавшаяся, теряетъ дѣло *).

Еще Русская Правда требовала, чтобы послухъ говорилъ *слово противъ слова*, т. е. повторялъ дословно показаніе стороны, на него ссылавшейся. Правило это соблюдалось и въ московской практикѣ, откуда перешло и въ Судебникъ. «А послухъ не говоритъ передъ судьями въ исцены рѣчи, и истецъ тѣмъ и виноватъ» (ст. 51 по раздѣленію Владимірскаго-Буданова). Дѣйствительно, въ некоторыхъ

дѣлахъ послухи не отступаютъ ни на югу отъ показанія стороны, приведшей ихъ съ собою. Достаточно было послуху сказать, что спорное мѣсто находится въ незаконномъ владѣніи отвѣтника 20 лѣтъ, а не 25, какъ увѣрялъ истецъ, чтобы равнорѣчіе это было поставлено въ счетъ (№ 1135 Бж., см. въ предыдущемъ примѣчаніи). Не воспрещалось, однако, послуху сообщать отъ себя такіе данныя, которыя неизвѣстны были истцу, но все таки доказывали его праву. Таковы, напр., разказы сторожильцовъ о томъ, какъ выскивались убитки за цотраву монастырскихъ хлѣбовъ въ дѣлѣ, напечатанномъ въ прилож. III за № 2. Такія до полнительныя свѣдѣнія не подводились, стало быть, подъ понятіе личныя рѣчи, которыя, по Псковской Правдѣ, дѣлали послушество ничтожнымъ: «а на котораго послуха истецъ пошлется, и послухъ не станеть, или стаго на судѣ не договоритъ въ тѣхъ рѣчи, или не договоритъ, ино, тотъ послухъ не въ послухѣ, а тотъ не доискался» (ст. 22 по раздѣленію Владимірскаго-Буданова). Но если послухъ прямо говоритъ противъ создавагося на него тяжущагося, то послѣдній, понятно, теряетъ дѣло. Такъ въ извѣстномъ уже намъ дѣлѣ о землѣ великой княгини истецъ былъ обвиненъ на

*) Вотъ примѣръ: отвѣтникъ обвиненъ безъ объясненія вричанъ, но онъ ввольтъ повяны, ибо послухи его заважи: „и, гне, земли не вѣдаемъ, а межъ, гне, не знаемъ, а кужуть гне, отецъ нашъ Усти въ жилъ на томъ Еремийѣ, оврагомъ, а мы, гне, того не поминимъ“ (около 1471 № 3726 Дмитр.). — Истецъ обвиненъ „потому что его же знахори, на которыхъ слово послалъ, передъ судьями сказали, что разводъ межъ тѣми деревнями не бывалъ, а мы де развода не вѣдаемъ“ (послѣ 1485 № 734 Бжл.). Послухи обвиненнаго рѣца голорили: „что слышали у отцовъ у своихъ, что то Кузминское земля великаго князя, а они земля

не вѣдають чья, а межъ не знаютъ, а третій его послухъ... послушествовалъ не въ ищени рѣчи (послѣ 1491 № 1135 Бж.). — Старожилецъ, представленный истцомъ, заявилъ, что онъ не старожилецъ этому мѣсту и названія помни не знаетъ (1495—97 № 14751 Ярослав.). На вопросъ судьи: „кто-жъ то мѣсто изстарини пахалъ и косилъ?“ послухи истца отвѣтили: „и, гне, не вѣдаемъ, кѣ то мѣсто пахалъ и косилъ, а межъ, гне, той великого князя земля не вѣдаемъ же“, вслѣдствіе чего онъ и былъ обвиненъ (1495 — 97 № 14752 Ярослав.).

тотъ основанъ, что его же послухи *«оказали передъ судьями, что та земля... монастырская Махришская, а передъ нами тое земли монастырскихъ люди у Давыдка не наймовали, а майна съ тое земли староста ихъ Нивито и тотъ Давыдко къ нимъ на столецъ не кладе»* (около 1464 № 8737 Пер. Загб.). Нужно, впрочемъ, замѣтить, что въ дѣлѣ были также послухи, говорившіе въ пользу истца. Послухи эти (числомъ 3) были потребованы судьей уже послѣ того, какъ первоначальные послухи истца (въ числѣ 2) опровергли его заявленія. Вада, какъ прежніе послухи истца стоятъ заодно съ послухами ответчика, вторая партія истцовыхъ послуховъ требовала поля съ своими противниками. По Судебнику Ивана IV (ст. 15), въ подобномъ случаѣ, слѣдовало бы присудить поле, которое и рѣшило бы споръ; но въ среднѣ XV в. разногласіе между послухами истца изъяснено было прямо въ пользу противной стороны, за которую стояли ея послухи, *«имѣя одинъ человѣкъ»*. Вообще, институтъ послушества построенъ по образцу и по подобію изъ старинныхъ вѣчевыхъ порядковъ, основной принципъ тутъ — *«полное единогласіе»*. Устанавливается такое единогласіе между послухами обѣихъ сторонъ, исходъ дѣла *«предрѣшенъ»*; судьямъ остается только освятить ихъ рѣшеніе. Въ случаѣ разногласія (все равно между послухами одной и той же стороны или противниковъ) нѣтъ иного способа для его прекращенія, какъ Божья правда: *«крестное издоуанье и бой»*. Такова теорія; практика же, какъ мы видѣли, всячески избѣгала этого чрезвычайнаго способа дѣятельства.

Замѣчательно, что послухи, даже несогласные со стороною, на нихъ ссылающеюся, приходятъ, однако, въ судъ раньше вѣсть съ нею, не дожидаясь вы-

зова черезъ пристава (1495 №№ 3335, 3336 и 3394 Галит.). Не указываетъ ли это на опасеніе ихъ подвергнуться за явную изъясненію, какъ то опредѣлено и въ Судебникѣ? *«А послухъ не поидеть предъ судью, естъ ли за нимъ рѣчи, нѣтъ ли, ино на томъ послушъ исцего и убытки и вѣсъ поимини взяти, а съ праветчиковъ о срокъ тому послушъ суе»* (ст. 50 по раздѣленію Владимірова-Буданова). Статья Судебника говорить, впрочемъ, только о вызовѣ послуха черезъ пристава, стало быть по предписанію судьи, и въ этомъ, быть можетъ, состоитъ нововведеніе; но очевидно, обязанность послуха являться въ судъ существовала искони, независимо отъ требованія суда. Обязанность эта стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ древнѣйшимъ учрежденіемъ взаимной помощи, такъ ясно, хотя и отрывочно отразившимся въ Русской Правдѣ. *«Защита правды на судъ было только простымъ слѣдствіемъ и продолженіемъ той обязанности, въ силу которой всякій долженъ былъ являться на помощь по первому зову жертвы преступленія»*. Какъ постановленіе Уложенія о изысканіи выгей съ лицъ, не являющихся на *«опаль»* разбиваемыхъ людей, (гл. XXI. ст. 59), такъ и разсматриваемая статья Судебника имѣютъ свои корни въ отдаленной древности. То обстоятельство, что Псковская Судная Грамота не устанавливаетъ такой отвѣтственности для неявившагося послуха, не уполномочиваетъ насъ еще объявить постановленіе Судебника *«извращеніемъ древняго значенія послуховъ»* и предвѣстниковъ близкаго наступленія слѣдственныхъ порядковъ правосудія, какъ думаетъ профессоръ Дювернуа, а за нихъ и г. Владиміро-Будановъ (Христоматія по исторіи русскаго права, вып. 2-й, стр. 88, прим. 82).

Смотря на дѣло съ этой стороны, мы

не можемъ согласиться съ господствующимъ мнѣніемъ, будто развитіе послушества состоитъ въ движеніи отъ частнаго договорнаго къ публичному обязательному началу. По нашему убѣжденію, роль послуха искони была проникнута общественнымъ характеромъ. Она коренилась въ той дѣятельной взаимной помощи, которая въ древнѣйшемъ строѣ русской жизни шла рука объ руку съ самодѣятельностью полноправной личности. Предоставляя каждому широкій просторъ для огражденія своихъ правъ собственными силами, древнее право возлагало вѣсть съ тѣмъ и на вѣхъ стороннихъ людей обязанность защищать чужія права вездѣ, гдѣ личныя

усилія непосредственнаго иждъ носителя оказывались слабыми и недостаточными. Согласно тому, послухъ является на судѣ не въ качествѣ *пособника* известной стороны, ея страпцаго, а въ качествѣ благороднаго заступника за правду, *присяжника*, служащаго не лицамъ, а закону. Во имя этой своей высокой обязанности послухъ долженъ быть готовъ стоять за правду головою, не щадя своего живота. Кто уклонится отъ такого «крѣпкаго» стоянія за правду, тотъ, очевидно, не увѣренъ въ правотѣ той стороны, на которой онъ присутствовалъ, и потому истецъ или отвѣтъ, которому извѣстна вѣсть его послуха, признается виновнымъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

Межевые акты*).

Различныя названія межевыхъ грамотъ. — Общія черты межевыхъ грамотъ. — Дѣленіе ихъ на правительственныя и частныя. — Составныя части межевыхъ грамотъ правительственныхъ. — Отношеніе межевыхъ грамотъ къ суднымъ спискамъ и правнымъ грамотамъ. — Послухи и муш. — Разборъ отдѣльныхъ выдающихся образцовъ. — Отводная грамота (или днѣга) великимъ Кириллова монастыря отъ земель велико-княжескихъ, 1482 г. — Происхожденіе ея. — Земельныя владѣнія Кириллова монастыря. — Порядокъ изложенія отдѣльныхъ отводовъ. — Споры во время отводовъ. — Замѣчанія о другихъ двухъ межевыхъ грамотахъ правительственныхъ. — Межевыя грамоты частныя — дѣленіе ихъ на *домашнія* и *докладныя*. — Составныя части тѣхъ и другихъ. — Содержаніе межевыхъ грамотъ. — Особые условія о правѣ общаго владѣнія рыбными ловлями, о правѣ водопоя, о распределеніи судебныхъ издержекъ. — Научное значеніе межевыхъ актовъ.

Межевые акты извѣстны были въ древности подъ разными названіями: *грамоты*, также *стисковы* и *памятей*: *межевыхъ*, *отводныхъ*, *разводныхъ* и *разъѣжныхъ*. Последние два наименованія (разводныя и разъѣжя) вполне однозначущи: они указываютъ

на прекращеніе отдаленій, возникшихъ между сосѣдями отъ того, что *коса съ косою* или *топоръ съ топоромъ сходились*. Съ этою цѣлью стороны либо возводили на землю оудью, либо сами *объѣскались* между собою *по любви* и такимъ образомъ

*) Конецъ XIV или начала XV в. № 708 Бѣлов.; 1395 № 702 Бѣлов.; XV в. № 4989 Костр.; 1434 № 8760 Пер. — Залѣс.; прежде 1462 № 2832 Вер.; послѣ 1462 № 9370 гл. 271 и 276 Пер. — Залѣс.; 1467—69 № 715 Бѣлов.; послѣ 1472 № 14551 Юрьово-Пол.; 1477—84 № 7147

Моск.; 1485 № 707 и 858 Бѣлов.; прежде 1482 № 2329 Вер.; послѣ 1485 №№ 7691 и 7696 Мало - Ярослав.; послѣ 1489 № 705 Бѣлов., № 10233 Руз.; 1495 № 8760 Пер.-Залѣс.; послѣ 1495 № 14453 л. 33 об., 1498 № 11783 Суз.; 1498 № 7942 Нижегород.; 1499 № 1113 Вѣж.

разводились, чинили межу, ставили по ней столбы и наладывали на нихъ грѣни, т. е. знаки. Что касается *отводныхъ*, то онѣ частью односторонни съ разводными и разѣзными, частью же означаютъ акты, въ которыхъ описываются границы участка, принадлежавшаго отъ одного лица къ другому по договору.

Уже въ самомъ началѣ настоящаго очерка указано было, что межевые акты бываютъ правительственные и частные. Общій чертъ тѣхъ и другихъ заключается въ следующемъ: 1) указъ нашедшаго межеваго акта — описаніе одной или нѣсколькихъ границъ извѣстнаго земельного участка; 2) въ совершаемыхъ этихъ актовъ непременно участвуютъ не крайней ширѣ, дѣй стороны; 3) отъѣздъ или указаніе места произвожденія всегда въ присутствіи *мужей людей* или *подсудковъ*. Разница между этими видами актовъ заключается въ лицахъ, производящихъ отводъ, а равно въ поводахъ и основаніяхъ, по которымъ онъ произносится. Такъ, межевые акты правительственные составляются органами высшаго управленія по словесному или письменному повелѣнію, исходящему непосредственно отъ князя, помимо чьей бы то ни было просьбы, либо по просьбѣ владѣльцевъ о разводѣ земель безъ всякаго спора, либо, наконецъ, въслѣдствіе судебнаго и межеваго споровъ. Къ частнымъ межевымъ актамъ относятся акты, составленные лицами заинтересованными въ дѣлѣ лицами, приуступивъ или земель по купчинѣ, даннѣмъ и другимъ однороднымъ сдѣлкамъ, или же при полюбовномъ прекращеніи споровъ съ шѣдомъ или безъ шѣдома правительственной власти (т. е. явочные и домашніе). Согласно сему, частные межевые акты являются придаточными къ другимъ главнымъ и, какъ таковыми, нераздно сливаются съ послѣдними, то, самостоятельными; но въ обоихъ слу-

чаяхъ они имѣютъ значеніе *договоровъ*, и потому порядокъ и способъ ихъ составленія опредѣляются, съ одной стороны, общими правилами, выработанными практикою XV в., касательно актовъ этого рода, а съ другой — тѣми особенностями, которые вытекаютъ изъ существа межеванія.

Инымъ характеромъ отличаются межевые акты правительственные. Въ началѣ ихъ стоятъ слова, сразу указывающія на ихъ происхожденіе. Таковы: *по великому князю слову ширѣ* (съ прибавленіемъ къ концу шѣка) *всѣя Руси* и т. п. (см. описаніе правительственныхъ актовъ въ предыдущихъ главахъ). Въ одной грамотѣ прибавлено: «и по старымъ разѣзнымъ грамотамъ Троицкаго Сергіева монастыря и по книжѣ Володимировѣ грамотѣ Ивана Ича Оболонскаго и его дѣтей» и проч. (иселъ 1485 № 7691 Мало-яросл.) Затѣмъ непосредственно слѣдуетъ означеніе *разводчика*, *отводчика*, или *разѣзчика*, т. е. чиновника, производившаго межеваніе; при чемъ онъ говоритъ о себѣ то въ первомъ, то въ третьемъ лицѣ, напр. *се язъ, ширѣ, разѣзхалъ семъ землю съ танинъ* (и я сие шѣго владѣльца или его представителя; или *судья великому князю ширѣ* (ср. также начало грамоты въ прилож. IV подъ № 1).

Описаніе межи всегда болѣе или менѣе однообразно. Начинается оно поименованіемъ исходнаго пункта; откуда ведется межа, и другого, составляющаго конецъ линіи (отъ такого то шѣста до такого-то); если межа перемѣняетъ направленіе, указываясь въправо или вълѣво отъ опредѣленнаго живаго урочища или искусственнаго признака, то это тоже указывается. Когда межою служитъ рѣка, оврагъ или подобное урочище, имѣющее свое естественное направленіе, то отиѣчается, простирается ли граница вдоль ихъ или поперекъ, и рѣдъ

она кончается. Подобныя описанія полу-
чаютъ нѣсколько болѣе оживленный видъ,
когда при разводѣ возникаютъ какіе ни-
будь споры. Въ такихъ случаяхъ развод-
ный или разъѣздный актъ превращается
въ судный списокъ или даже въ правую
грамоту, смотря по тому, какую стадию
процесса онъ на себѣ отражаетъ (см. въ
прилож. IV подъ №№ 1 и 2). Иногда са-
мое судное дѣло не излагается, но только
упоминается, какъ фактъ, происшедшій
въ время отвода и повлеченій за собою
извѣстныхъ расприраженій, напр. похвѣру въ
накурѣ межъ, показанныхъ въ грамотѣ,
посредствомъ оцрса *амагорей* (см. тамъ
же подъ № въ послѣднемъ отрывкѣ).

Всѣмъ за описаніемъ межъ обычно-
вѣдно приписывается выраженіе: *а на раз-
водѣ* (или *разъѣздѣ* были такіе то). Это
выраженіе соответствуетъ однородному
предложенію, которымъ, какъ мы видѣли,
заканчиваются и судные списки, а также
правыя грамоты. Эти *мужи*, *моди* или
послужи, какъ они называются въ част-
ныхъ актахъ, выступали по большей
части отъ каждой стороны особо. Явленіе
это можетъ служить новымъ подтвержде-
ніемъ высказаннаго нами выше взгляда
касательно порядка представленія доказа-
тельствъ на судѣ. Каждый участникъ акта
запасается своими людьми, которые, въ
случаѣ надобности, будутъ поддерживать
его права. Такъ, въ разъѣздой землѣ Чу-
дова монастыря съ землемъ князя Бориса
Васильевича 1477—84 гг. (№ 7147 Моск.)
читается: «а на разъѣздѣ были старцы
архангельскіе Іоанъ Коза, да Евремъ, да
Илья, да крестьяне были великого князя
Седѣла Омаровъ сынъ, да Овертій Копляинъ
сынъ, да Микель Блжнъ сынъ. А съ
Иваномъ (разъѣздякомъ) были на разъ-
ѣздѣ: шель Степанъ отъ Пречистыя съ
князя Боризова двора Васильевича, за ко-
торымъ та земля Хлуденская была, да шель

Яросла крестьяне были шельки Борисовъ
Васильевича Самойло Дирогаша (sic), да
Лучка Олексѣевъ сынъ Чалычева». При
разводѣ земель великокняжескихъ отъ зе-
мель иныхъ владѣльцевъ, мужики со сто-
роны великаго князя являются «шелками»,
старосты, или дворяне съ крестьяни-
нѣхъ волостей, въ которыхъ лежатъ раз-
водимыя земли. Монастыри и частныя
вотчинники пользовались, для этой дѣлы,
своими старцами и крестьянами. Хотя и
не всегда. Простотыя и нищественныя
связи, соединявшая монашествующую братію
съ ихъ обитальною «престыи» съ владѣль-
цами насѣлаемыхъ или земель, въ глазахъ
тогдашняго общества не были пренебрежи-
мы въ свидѣтельство этихъ дѣлъ на
судѣ въ пользу стоявшихъ надъ ними
монастырей и вотчинниковъ. Такимъ об-
разомъ на разъѣздѣ земли великокняже-
ской въ Угдской и Реннеловой волостяхъ
(послѣ 1485 № 7692 Моск. Яросл.) были
Богданъ Микулъ, да протыи тѣхъ во-
лостей, ка въ олениново мѣсто въ Олен-
сѣво и въ великого князя села и въ Лю-
бича» (2 чел.). По разъѣзду земли Нотер-
скимъ монастыремъ въ Нижнемъ Новгородѣ
и частнымъ владѣльцамъ «вотрѣбамъ дѣ-
тей боярскихъ (3 чел.) и старцовъ мо-
настырскихъ» (2 чел.) 1498 № 7648
Нижегор). Нередко также приглашались
въ качествѣ мужей представителями ближай-
шихъ мѣстностей, потому-ли, что вла-
дѣльцы ихъ могли пострадать отъ такого
или много размещенія земель между пря-
мыми участниками развода, или же для
того, чтобы дать акту болѣе гласности
и тѣмъ упрочить его дѣйствіе на случаѣ
будущихъ споровъ. Такъ, въ разводѣ,
совершенной между княземъ Даниломъ
Васильевичемъ и Суздальскими Спасо-Ву-
фимскими монастыремъ, именовываются
сперва представители самихъ участниковъ
(сво княже Данилово мѣсто Васильевича

человѣкъ его... странитель... дѣ старшій...), а затѣмъ пишется: «а съ Васильемъ Аксеновымъ (разъѣздиномъ) были... дѣти боярскіе (5 чел.), да дворской, да городный десятичкой... да городные люди (3 чел.), да книжи Семеновы Ивановича престыинѣ (3 чел.), да монастырскіе крестьяне (4 чел.) (1498 № 11783 Суд.). Съ Иваномъ Долматовымъ (разъѣздиномъ), разнодѣшникъ земли великаго князя отъ земель Троице-Сергиевы монастыря, были: сотникъ Городецкий и еми 4 чел., а Троицкихъ монастырскихъ крестьянъ 2 чел. (1499 № 1113 Взм.). Что касается означеннаго писца, времени написанія акта и печати, то сюда приравниются все заглавія, сдѣланныя по этимъ предметамъ въ предшествующихъ грамотахъ. Въ одной актѣ, выданномъ съ докладѣ князя Верейскаго и Волоцкаго Михаила Андреевича, на ходящій еще дѣлячо подписъ, сдѣланную по княжескому велѣнію (прже 1485 № 2329 Вер., см. прилож. IV подъ № 3), но актъ этотъ вообще такъ любопытенъ по своему изложенію, что мы остановимся на немъ еще ниже.

Послѣ общаго ознакомленія съ межовыми актами правительственными, необходимо обратить вниманіе на нѣкоторые выдающіеся изъ ряда обыкновенныхъ своими вышними или внутренними чертами.

Въ ряду этихъ грамотъ первое мѣсто принадлежит *отводной грамотѣ* землямъ великаго князя отъ земель Кириллова монастыря, 1482 г. Собственно говоря, это не одна грамота, а цѣлая совокупность отводовъ, соединенныхъ въ одну книгу. Писана она въ четверку и состоитъ изъ тридцати двухъ листовъ. Въ началѣ книги стоитъ заголовокъ: «*Дѣло*» и — десятое (90), по великому князю слову Ивана Васильевича всея Руси, отовдизъ Михайло Дмитреевъ сынъ Гальбова, да Иванъ Голова Семеновъ сынъ, да За-

харъ Микудинъ сынъ, зяицъ Кирилловскіе отъ великаго князя земли. Внизу по лѣстѣмъ «крѣпа Михаила Дмитріева Гальбова. Въ послѣдствіи книга была переплетена въ деревинный переплетъ, обтянутый кожей, на которой начарапаны слова: «*книга Кириллова мостра должикъ мостотой разидѣ*». Между переплетомъ доскою и деревиннымъ текстомъ два совершенно чистыхъ листа, а на оборотѣ третяго позвѣнчанный полууставомъ изображеніи нѣсколько разпространенный заголовокъ, къ которому другою рукою и другими чернилами приписано: «*и съ большимъ жемъ съ сѣтими спсася*», а цѣпикъ сверописью XVII вѣт. помѣчено: «*и отомой нѣмъ тапиканна*. На слѣдующемъ листѣ въ лѣдѣ помѣчено оглавленію, начала котораго не достаетъ. Дѣла являемъ: Рукни*) слобода 2 (глава) Волоку Словинскаго деревни 3. Карголецъ 4. Промѣнныя деревни Мотачево да Го 5. Подмонастырѣ же 6. На Свинѣ Чаромое и Толкіе деревни 7. У Бѣла-озера Куйскіе деревни 8. Села Колмача деревни 9.

Прежде, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію самаго состава книги, необходимо остановиться еще на ея происхожденіи, которое представляется намъ нѣсколько загадочнымъ. Изъ предыдущаго уже видно, что грамота относится къ 1482 г.; болѣе точное указаніе на время самаго развода заключается въ полюбовой разъѣзжей папяти, совершенной между крестьянами разныхъ селъ и деревень, съ одной стороны, и Кирилловскими старцами съ другой — 13 мая того же года, передъ тѣми же должностными лицами, которыя, въ разсматриваемой книгѣ, зваются разводицами,

*) Въ подлинникѣ начальныя буквы оглавленія писаны киноварью.

слухъ же о предстоящемъ разводѣ, какъ свидѣтельствуется приводимый въ приложеніи отрывокъ, разнесся еще осенью 90-го года, т. е. въ концѣ 1481 года. Между тѣмъ, извѣстно, что 4 апр. 1482 года заключенъ былъ договоръ между великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ и Бѣлозерскимъ Михаиломъ Андреевичемъ, — договоръ, по которому великій князь обязался не вступать во владѣніе Михаила Андреевича до его смерти; послѣ же ея онъ приобретъ ихъ въ вотчину (Соб. грам. и догол. I, № 113). При такомъ условіи разводъ земель великокняжескихъ отъ монастырскихъ при жизни иждиваемаго владѣтельнаго князя представляется намъ нарушеніемъ этого договора. Нужно въ этому прибавить, что еще до пріѣзда упомянутыхъ выше писцовъ дьякъ великого князя Василий Далматовъ собралъ всѣ поданные грамоты, служившія Кириллову монастырю доказательствами на принадлежавшія ему земли, а монастырскими властями оставилъ одни списки, которые и представлялись имъ во время развода, производившагося въ 1482 г. *); стало быть, приготовленія къ разводу дѣлались еще раньше.

Разсматриваемая грамота любопытна въ нѣсколькихъ отношеніяхъ. Прежде всего она представляетъ, вѣроятно, полный перечень новоземельныхъ владѣній Кириллова монастыря въ концѣ перваго столѣтія его существованія. Владѣній

этихъ было не мало: еще за десять лѣтъ до составленія настоящей отводной грамоты монастырскія власти позаботились о приведеніи въ извѣстность своихъ земель и съ этою цѣлью испросили у своего князя Михаила Андреевича *ободную* грамоту, которая должна была служить однимъ общими крѣпостнымъ актомъ на всѣ монастырскія приобретеныя. Сравнивая эту *ободную* съ настоящей *отводною*, не трудно убѣдиться, что промежутокъ между ними десятилѣтіе принесло монастырю новыя влады и купцы. Вотъ цифры, дающія нѣкоторое понятіе о богатствѣ знаменитой обители въ 1482 г. Въ первомъ отводѣ, обнимающемъ деревни около монастыря и на рѣкѣ Уломѣ, заключаются 45 дер., пять пустошей и одна мельница (л. 5 внизу); во второмъ — 40 дер. и 5 пустошей (л. 11 об.); затѣмъ упоминаются 3 дер. и 1 пустошь (л. 14 об.); въ Карголомѣ 5 дер., 1 пуст. (л. 16 об. — 20 об.), 2 дер. Мигачево и Городище (л. 20 об. и 21), 2 дер. монастырь Никола на Ввозѣ и нѣсколько помѣй (л. 21 об.), 4 дер. на р. Шекснѣ (л. 24); три дер. Чаромскія и 2 пуст. (27 об.); 9 дер. и 1 пуст. на Товѣ (л. 28); 9 дер. и 1 пустошь на Кинуйцѣ (л. 29 об.); 15 дер. на Колмачѣ (л. 32).

Что касается порядка изложенія, то грамота распадается на нѣсколько отводовъ. Каждый изъ этихъ отводовъ откры-

*) Вотъ выписки, подтверждающія сообщаемое свидѣніе. „И отводчика (т. е. писцы) спросилъ старца Мартеміяна: велѣлъ намъ князь великій дать со всѣхъ вашихъ грамотъ и съ купчихъ и съ иждивенныхъ списки, а съ Федоровъ грамоты съ иждивенныя у насъ списки вѣтъ“ (л. 24 внизу). — „И отводчики спросили старца Мартеміяна: искалъ на васъ передъ нами Нестерикъ (староста) деревень Москвитинскаго да ввоза да мельницы да помѣй по Уломѣ, и вы у себе на судѣ грамотъ не оказали ни

купчье, ни данные ничѣ, а передъ княземъ Василиемъ Ивановичемъ на дву докладѣхъ грамоты-жъ есте не сказали у себе ни купчье, ни данные; а списокъ намъ далъ дьякъ великого князя Василий Долматовъ за подписью, а въ списокъ написано: грамоты-жъ есте не сказали. И Мартемьянъ такъ рекъ: грамота, господине, была у Василия Долматова, а у насъ, господине, съ тою грамотою списка не было, и мы, господине, по грѣху ту грамоту запоматывали“ (л. 4 об. и слѣд.).

вотся, перечисль деревень, пустошь, пошесть и т. под., входящихъ въ его составъ: «а се *отводъ* таинъ то дер.» Если о такихъ деревняхъ былъ *жесть* со стороны смежныхъ владѣльцевъ, рѣшенный вышешо встанціею, то *жесть* его вратитъ замосаея въ книгу, *капр.* въ началѣ второй главы, вслѣдъ за поименованіемъ 26 дер., замѣчено: «а искали тѣхъ деревень (таинъ-тр). И князь Василь Ивановичъ (бояринъ вел. князя) въ тѣхъ земляхъ, въ двадцати шести деревняхъ, да въ пустоши, оторцезъ каримовскіиъ отпавилъ по грамотамъ по князю Михаилевуиъ. Андреевца и по данной и по ободной (л. 10 об.; см. также л. 4 внизу и предыдущую главу, гдѣ говорится о значеніи данности).

Образцы, изложенія этой грамоты можно служить 3-я глава ея, напечатанная въ «Лѣтахъ Юридическихъ», *капр.* особая отводная грамота, подл. № 141, ея списка XVII в. Послѣ перечня отводимыхъ земель писцы обращаются къ старцу Мартиніану (представителю монастыря) съ вопросомъ: «почему вы тѣ деревни держите? Въ отвѣтъ указываются акты (грамоты жалованныя, даваемые, купчія, мѣнованныя и т. д., которые и представляются тутъ въ спискахъ. Списки эти приводятся въ грамотѣ либо дословно въ полномъ составѣ, либо въ выдержкѣ, иногда же просто удостоверяется, что въ нихъ дѣйствительно означены требующія земли. Всего болѣе ссылокъ дѣлается на упомянутую уже неоднократно ободную грамоту. Эта послѣдняя получала особенное значеніе въ томъ случаѣ, когда первоначальный подлинный документъ, по которому приобрѣтенъ известный уластикъ, не оказывался. Послѣ повѣрки оснований владѣнія приписывается отводъ въ собственномъ смыслѣ. Здѣсь указывается, кто отводилъ землю, т. е. представители монастыря,

или волостей великаго князя. Такъ, въ прилагаемомъ отрывкѣ изъ книги «отводили отъ Борку и отъ Трасуничъ волного князя крестьяне волоцкіе: староста Гришка Максимъ, да Иваншко Кононовъ, да Тарасъ Олѣшникъ, да Савка Мейдаковъ». Ихъ сопровождали представители монастыря: «а каримовской старецъ — читается непосредственно послѣ выписанныхъ предложений — *Давредей* съ ними да крестьяне монастырскіе...» Каждый отводъ заканчивается обыкновенно извѣстною уже формулою: «а на отводѣ были и проч.

Прилагаемыя при семъ двѣ выдержки изъ отводной книги (прилож. IV, подл. № 2) любопытны какъ въ отношеніи судопроизводства вообще, такъ особенно производства *жесть*евого. Изъ перваго отрывка виднѣтъ какъ, вслѣдствіе возникшаго спора, производится процессный *жесть* по указанію стороны. Въ эту цѣль велѣно каждой сторонѣ тесать *жесть*ы не улаживаемоу ея *жесть*авленію, но *жесть*акой, т. е. *жесть*авноу собственности; не класть, пока дѣло не будетъ рѣшено судобными порядкомъ. Спорную землю тамъ изыбрили и въ ней оказалось единнадцать *жесть*имъ.

Прочіе два образца раздѣльных, поимѣваемыхъ въ томъ же приложеніи, подл. №№ 1 и 3, заслуживаютъ также вниманія. Оба акта совершены съ княжескаго доклада съ тѣмъ, однако, разнцемъ, что въ первомъ докладъ имѣетъ судобный, во второмъ же — распорядительный характеръ; оба они весьма вытекало изображаютъ весь ходъ дѣла, отъ его возникновенія до конца, но первый, противъ обыкновенія, передаетъ судобный процессъ не въ драматической, а въ повѣствовательной формѣ, тогда какъ второй доводитъ драматичность до живости обиходнаго разговорнаго языка. Пересказывать собственными словами содержаніе

этих двух развѣжигъ было бы нецѣлесообразно; отмѣтить только то, что имѣетъ значеніе въ формальномъ отношеніи. Въ концѣ первой грамоты означено, что, по слову великаго князя Василія Васильевича, развѣданы грамоты даны на обѣ стороны, значить, составлены въ двухъ экземплярахъ. Вторая, относящаяся къ Верейскому князю, по своему своему складу обличаетъ вліяніе формъ базоверскихъ, своеобразность которыхъ наблюдается во всѣхъ родахъ актовъ.

Формаживныя актовъ—частныхъ представляють много общаго со всѣми частными договорными сдѣлками. Здѣсь обыкновенно на первомъ планѣ стоятъ сами участники договора и какъ представители: *«се азъ такой-то, да азъ зримымъ собой можемъ вѣдѣти, а Кириллоу монастыря игуменъ Кассіанъ и юрмонахъ Филеѳъ, посланъ таинхъ-то»* и проч. (№ 715); правительственные лица либо вовсе не вѣдѣшваются въ это дѣло, либо утверждаютъ только нѣмало договорившихся, что выражается различными образами. Такъ въ самомъ началѣ пишется, напр., *«доложа судей волоцкихъ»* (см. прилож. IV подъ № 4). Нередко въ этомъ же мѣстѣ объясняюся обстоятельство, вызвавшія данную сдѣлку. Вотъ примѣръ: *«тамымъ нами деревни Колкача Тетаринова крестьяниномъ и (прочимъ)... Были у насъ прижа о землѣ межъ нашими деревнями съ Кириловскими; а мы, межъ собою подогова и дѣлажа: великаго князя Бѣлозерскихъ отводчиковъ... по излюбленіемъ своимъ договорѣ, ходили по старымъ принакамъ полюбовно»* (18 мая 1482 № 707 Бѣлоз.; см. также прилож. IV подъ № 5).

Мужъ или *послухи*, бывшіе на развѣдѣ, въ частныхъ актахъ послѣдней четверти XV в. значатся не только въ текстѣ, но иногда прикладываютъ также свои руки на оборотѣ. Велѣдъ своимъ дѣлается

иногда отговоромъ о томъ, что каждая сторона получила по экземпляру акта, напр.: *«а се памяти нѣтъ у насъ по себе равно»* (№ 707 Бѣлоз.).

Время составленія актовъ, какъ уже замѣчено было выше, при описаніи грамотъ правительственныхъ, означалось лишь въ видѣ исключенія. Тоже, естественно, наблюдается въ грамотахъ частныхъ лицъ; въ грамотахъ же, составлявшихся при митрополичьей канцеляріи, время означалось если не всегда, то въ большинствѣ случаевъ (см. Сборникъ грамотъ на митрополичьи владѣнія въ Руяницовскомъ Музее, собранные рукописей М. Д. Бѣлозевъ № 137 (1620)).

Въ отличіе отъ мелкихъ актовъ правительственныхъ, печати на частныхъ актахъ не составляють необходимой принадлежности, но онѣ встрѣчаются нередко. Замѣчательно, что даже въ тѣхъ частныхъ развѣжигъ, которые совершаются съ доклада должностныхъ лицъ, печати принадлежать все тѣмъ самымъ участникамъ акта, а не должностнымъ лицамъ (см. прилож. IV подъ № 4).

Скажемъ нѣсколько словъ о содержаніи мелкихъ актовъ, какъ правительственныхъ, такъ и частныхъ. О главномъ предметѣ ихъ—описаніи межъ—распространяться не приходится, не потому, чтобы онъ не заслуживалъ вниманія, а потому, что сущность его остается для насъ во мракѣ. Читая развѣжигъ, мы пробѣгаемъ только неосмысленный перечень живыхъ и искусственныхъ признаковъ; лежавшихъ по крайнѣ обмѣшиваемыхъ участниковъ; по геометрической видъ послѣднихъ, ихъ разбѣръ и расположеніе въ нихъ различныхъ угодій,—все это отъ насъ сокрыто. Нѣко дѣло тѣ постороннія условія, которые включаются въ межовые акты. Такъ въ развѣжигъ устанавливается право общей собственности на рыбныя ловли: *«а въ*

исполнѣ рыбу ловити вовсе по половинѣмъ» (послѣ 1485 г. № 7692 Мале-Яросл.), или «а се озеро ловити намъ вовсе по ледное да вешное, а затѣмъ кто хочеть, тотъ ловитъ, а что рѣчка Коношима протекаетъ ономъ монастырскую землю, нагой рѣчкѣ съ устья держати намъ оные четыре езики до Быстраго озеру, а тѣ намъ всяки бити деремъшныя» (послѣ 1489 г. № 705 Бѣлоз.). Въ одной подубовной разѣзжей, которую прекращалось судеб-

ное производство (прилож. IV подъ № 5), стороны принимаютъ на себя обязательство *поминаться* каждой за своего судью и пристава, т. е., вѣроятно, уплатить исковыя пошлыны и ѣзды или хоженое.

Происхождение разѣзжихъ, ихъ юридическое значеніе и отношеніе къ писцовымъ книгамъ прекрасно объяснено въ сочиненіи М. И. Горчакова: «О земельных владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ» и проч.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Мировыя и отступныя *).

Пованіе о мировой записи.—Различныя ея наименованія.—Общи составныя части мировыхъ записей.—Условіе о нерушимости мира.—Рядныя докладныя и домашнія—Содержаніе тѣхъ и другихъ.—Отступныя, какъ особый видъ мировыхъ.

Съ однимъ изъ видовъ мировыхъ мы уже встрѣтились въ предыдущей главѣ; но несправедливо, что мировыя могутъ обнимать самыя разнообразныя отношенія. Единственное обобщающее или объединяющее ихъ начало—это *смирѣ*, который ими устраивается или улаживается. Довольно ли дѣло до суда или вѣтъ, это не важно, но разѣ мировая составлялась, она вѣрнѣе всего ислючаетъ судебную расправу, начинающуюся или только еще предстоящую.

Въ пованіи собраніи всего четыре *мировыхъ*, да и тѣ сами себя такъ не именуютъ. Въ одномъ случаѣ *мировая докладная* названа въ концѣ самаго текста просто *докладною* (см. прилож. V подъ №), а на оборотѣ *рядною*. Ноименіе ея названіемъ; стѣнобыть, надо считать *рядною докладною*, въ отличіе отъ *рядной*

домашней. Двойникъ этой рядной напечатанъ въ «Актахъ Юридическихъ» № 31, подъ именемъ просто *докладной*; но *докладная* выражаетъ только порядокъ совершенія, а не суть акта. Поэтому докладныя могутъ быть и купчинъ и мѣшковыхъ, и дажныхъ; словомъ: всякіе акты, совершаемые съ вѣдома или разрѣшенія высшей власти. Съ другой стороны, участники договора въ самомъ началѣ акта говорятъ обыкновенно, что они *кончили мѣжи собою* или *помиралась*. Поэтому акты эти и могутъ быть называемы мировыми *докладными*, тѣмъ болѣе, что политическія *ряды* также называются *докладными*.

Общи составныя части мировыхъ суть: а) означеніе участниковъ сдѣлки и ея характера. Выражается это такъ: *сѣ азъ амръ* (если на одной сторонѣ нѣсколько лицъ, то пишется) *съ тѣмъ то и тѣмъ то*, (если же мировая заключается съ вѣтренинѣмъ, то *съ тѣмъ то миркъ*); *даже азъ... кончили сама* (въ одномъ актѣ о

*) XIV—XV в. № 8442 гл. 25 Новгор. (Сборникъ Муханова изд. 2-е, № 330); 1467—74 № 1121 Бѣл. (отступ.); 1477—1434 № 7145 Моск.; прежде 1485 № 735 Бѣлоз.; послѣ 1485 № 748; Бѣлоз.; 1498 № 1779 Влад.

тома *дѣла*). б) *Причина мировой сдѣлки* излагается въ предложении, начинающемся союзомъ *что*, подобно тому, какъ въ жалованныхъ грамотахъ—предметъ, къ которому относится даруемая льгота. в) Слѣдствіе же этой причины, т. е. содержаніе самой сдѣлки, сочетается съ нею, т. е. причиною, союзомъ *и*, что опять напоминаетъ форму льготныхъ. д) *Оговорка о неприменимости мира* выражается то короче, то пространнѣе: напр. «ино шнѣ Ивану и мѡнѣ дѣтемъ Данилу и Василію на монастырскую землю... не лѣзти, ни вступатисъ, а намъ старцамъ Варилѡвскимъ на Иванову землю, на правую сторону рѣчки Бонемы не лѣзти, ни вступатисъ» (см. прилож. V подъ № 2); или: «въ землю той деревни не вступатисъ ничѣмъ, а болѣе того намъ межъ себя не искати никому ни на комъ ничего» (1477—84 № 714б); «а по та мѣста зятю мѡеу... и старцемъ Бирилѡвскимъ тѣхъ земель и дѣсовъ межъ себя не новати ни одному ни на одномъ» (послѣ 1485 № 742 Бѣлов.).

Изъ четырехъ *рядныхъ* три—*докладныя*; а одна *домашняя*. Первая изъ слѣдующихъ *заголовокъ* имѣютъ слѣдую: *доложа о мѡдарѣ великаго* (или просто) *князя*; и прощ. Подобно всѣмъ правительственнымъ актамъ, эти мировыя докладныя несутъ на себѣ печати князей и дьячковъ подписи; наравнѣ прочихъ отдѣлакъ, и сдѣланы дѣлать себѣ чувствовать особенность Бѣлозерскаго края въ мировой, прилагаемой въ настоящей главѣ подъ № 1, сохранились свѣдѣнія о живаго доклада, выраженныя въ частомъ повтореніи обращенія: «господине». Мировая же, непечатанная тѣмъ же подъ № 2, любопытна въ другомъ отношеніи: она составлена въ видѣ *двоеимового*, причемъ въ одномъ известная сторона является въ первомъ лицѣ, а въ другой на той же сторонѣ является въ третьемъ. Известно, что та-

кихъ же порядкомъ составляются взаимныя договоры между князьями (см.: Собраніе госуд. грам. и догов.).

Различіе между *мировыми докладными* и *домашними* вытекаетъ изъ общихъ чертъ, отличающихъ эти частныя отъ правительственныхъ. При этомъ необходимо замѣтить отличіе мировыхъ отъ раздѣльных: въ то время какъ раздѣльныя полюбивныя, совершаемыя съ доклада правительственныхъ властей, запечатывались все таки печатями самихъ участниковъ дѣла, или оставались вовсе безъ печати, мировыя, совершаемыя съ доклада великихъ и удѣльныхъ князей, имѣютъ на себѣ печать печати и дьячьи подписи. Обобщить эти факты, при ихъ крайней малочисленности, мы не считаемъ возможнымъ, но пройти ихъ молчаніемъ было бы также неосновательно.

Содержаніе разсматриваемыхъ актовъ крайне различно. Вотчинникъ Монастырьскъ сослалъ съ землѣ монастырскаго старца Мироваго сослала, вѣдѣтъ, что граница между смежными владѣльцами признава рѣчка Бонема (см. прилож. V подъ № 2). По этой мировой не видно, чтобы дѣло поступило предварительно на судъ. Другая одѣла, напротивъ, заключена именно послѣ того, какъ Архангелскій истца «*зводилъ судью на землю*». При этомъ истецъ, вѣдѣтъ, вѣдѣтъ требуемыхъ имъ земель, удовольствовался одною ревсѣкою (послѣ 1485 № 742 Бѣлов.). Предметъ третьей сдѣлки—вѣдѣтъ, въ роцѣ окупы монастыремъ земель, данныхъ однимъ изъ прежнихъ настоятелей частному лицу, которое ихъ распахало и устроило. Земля эта, въ моментъ заключенія сдѣлки, близка подошла къ монастырскимъ деревнямъ и это побудило монастырскія власти вымѣнить эти земли на другія, съ придачею еще дѣкоторой денежной суммы (см. прилож. V № 1).

Въ разрядъ мировыхъ относимъ мы еще два акта, которые сами объявляютъ себя *отступными* (см. приложение V подъ №№ 3 и 4). Объявъ—докладный, по первая выдана съ доклада князя Андрея Васильевича, а вторая—митрополита Симона. Той и другой предшествовало судебное разбирательство. Замѣчательно, что первая въ сущности не что иное, какъ судебный

приговоръ, коняъ одна сторона оправдана на основаніи давности, но при всемъ томъ князь, постановившій это рѣшеніе, считаетъ его *поступкою*. *Отступныя* этого рода не должны быть смѣшиваемы съ *поступными* или *отступными*, составляющими видъ купчихъ, носящій еще особое названіе *посильныхъ* (см. ниже гл. VIII).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Раздѣльныя *).

Названіе раздѣльныхъ. — Значеніе раздѣльныхъ, какъ источника для познанія древнерусскихъ семейственно-имущественныхъ отношеній. — Составныя части раздѣльныхъ. — Общее означеніе участниковъ и свойства сдѣлки. — Предметъ раздѣла:—Руководство послухоу на оборотъ актовъ, какъ хронологическій признакъ. — *Противны* (вторичные и послѣдующіе экземпляры раздѣльныхъ). — Отношеніе раздѣльныхъ къ межевымъ и духовнымъ грамотамъ. — Содержаніе раздѣльныхъ. — Уравниваніе долей. — Ограниченіе въ правѣ отчужденія доставшихся по раздѣлу жеребьевъ. — Условіе о распредѣленіи податей между крестьянами дѣльныхъ земель.

Акты, къ числу которыхъ мы теперь переходимъ, сами себя называютъ то *деловыми*, то *дѣловыми* (см. прилож. VI подъ № 1 въ концѣ и послѣдующее приложение). Въ нашемъ собраніи ихъ всего пять, при чемъ одинъ сохранился въ двухъ экземплярахъ; именно тотъ, который помѣщенъ въ приложеніи VI подъ № 2. Такая малочисленность раздѣльныхъ достойна сожалѣнія: при значительномъ числѣ ихъ юридическо-экономическій строй древне-русской семьи получилъ бы такое освѣщеніе, какого ему не достанетъ при настоящихъ данныхъ. Такъ мы позволились бы съ хозяйствами различныхъ разбѣровъ и уяснили бы себѣ грядущую величину ихъ по сословіямъ и степенямъ зажиточности. Далѣе, видя, какиъ хозяйстве, бывшее сперва единымъ имуществен-

нымъ цѣлымъ, распадается на нѣсколько отдѣльныхъ хозяйствъ, мы могли бы всесторонне помалку бы имущественныя отношенія, господствовавшія въ семьѣ до раздѣла.

Раздѣльныя начинаются обыкновеннымъ вступленіемъ: *се яа такой-то, да яа такой-то, подѣлилися емя тѣмъ-то, или раздѣлили между собою то-то*. Тутъ же обыкновенно означается происхождение дѣльнаго имущества, т. е. отъ какого родственника и по какому основанію послѣднее дошло до участниковъ раздѣла. Напр. *раздѣлимы между собою дворъ свой, отца оставленъ* (см. прилож. VI подъ № 1); или *подѣлилися емя сами то савой воли вѣтчимую отца своего, или мамели своей асерабень, а отца своего вѣтчимую, или что есмъ выкупили свою вѣтчину такую тѣмъ, у своей савой и прои*. Особою оригинальною названіемъ одной грамоты, въ которой раздѣ-

*) XV в. №№ 1119 Бж.; 4975 и 4977 Кост. № 14885 гл. 198 Холмог.; 497 № 4973 Костр.

дѣлѣ касается имущества, доставшагося братьямъ отъ князя Василія Федоровича, вступившаго въ монашество подъ именемъ Вассіана: *смилоутию Божию и Пречистыя ею Матери и столпнѣма великаго архипастыря Михаила, по благословенію брата нашего князя Василія Федоровича, инока Вассіана, се язъ* и проч.

Отъ общаго означенія участников и сущности сдѣлки дѣлается прямой переходъ къ подробностямъ: *мнѣ такому-то досталось, или мнѣ ся такому-то достало то-то*. Въ грамотѣ, помѣщенной въ приложеніи VI подъ № 2, вѣсто приведенныхъ выраженій, встрѣчаемъ: *отступился есмь брату своему* и проч. Замѣтимъ, что о дѣлѣ, доставшемся этому брату, говорится вторично въ концѣ грамоты, съ тою только разницею, что тамъ говорящимъ лицомъ является этотъ самый братъ (см. тамъ же, начиная со словъ: *а мнѣ Данилу моя братья отступилась* и проч.).

Самый предметъ раздѣла обозначается перечисленіемъ имѣть и урочищъ, достоящихся каждому участнику съ указаніемъ иногда уѣзда, гдѣ таковыя находятся. Границы участковъ и ихъ принадлежности опредѣляются болѣею частью глаго, куда топоръ и коса ходили, но встрѣчаются и довольно подробныя описанія мѣстъ (см. прилож. VI).

Послѣ условій раздѣла упоминаются послухи, бывшіе при заключеніи сдѣлки, что выражалось различно, напр. *а на дѣлу были такіе-то или у сей грамоты дѣловой сидѣли*, или просто *а на то послужимъ* и проч. Какъ въ другихъ, такъ и въ этомъ отдѣлѣ грамотъ къ концу XV столѣтія становится употребительными подписи послуховъ на оборотѣ, но правдою это еще не утвердилось въ видѣ прочнаго обычая, и потому встрѣ-

чаются здѣсь разныя уклоненія. Напр. въ текстѣ грамоты помѣнованы три послуха, но изъ нихъ только одинъ приложилъ свою руку, прочіе же два сидѣли ать въ лицѣ своими пятами (прилож. VI подъ № 2). На оборотѣ другой грамоты подписано: *а то сей грамоти дѣловой язъ Волкъ послужилъ и руку приложилъ*, между тѣмъ въ самой грамотѣ Волкъ вовсе не значится послухомъ, помѣнованные же въ ней послухи рукъ своихъ не приложили (1497 № 4973 Коостр.). Встрѣчаются мѣстами выраженія касательно нерушимости сдѣлки (см. прилож. VI подъ № 1 въ концѣ).

По природѣ раздѣльных грамотъ, онѣ должны были писаться въ такомъ количествѣ экземпляровъ, чтобы каждый участникъ раздѣла могъ подтвердить свое право въ случаѣ спора или нарушенія. Но прямое указаніе на то, въ какомъ количествѣ экземпляровъ составляется каждый данный актъ, встрѣчается нечасто. Такое указаніе находимъ только въ грамотѣ, помѣщенной въ приложеніи: *а дѣлѣ моею сама мажъ собою подписали*. Въ другомъ актѣ, дѣшедшемъ только въ одномъ экземплярѣ, въ самомъ концѣ значится: *а у сизъ грамоти писана дѣловыа сидѣла мѣсто наша, княгиня инока Александра* (№ 4973 Коостр.).

О прочихъ принадлежностяхъ этихъ актовъ, какъ то: о значеніи пасцовъ и времени составленія ихъ, не приходится сказать ничего особеннаго.

Раздѣльных, совершенныхъ при участіи правительственной власти, въ описываемомъ собраніи не встрѣчается.

Скажемъ еще два слова объ отношеніи раздѣльных къ актамъ другихъ родовъ. Сдѣлки ихъ безъ исключенія двойныя, не говоря уже о томъ, что раздѣльныя нерѣдко содержатъ въ себѣ все то, что входить въ составъ раздѣжныхъ, само-

существо этих сдѣлокъ представляетъ нѣкоторыя сходственныя черты. Когда причиною межеванія служить неясность границъ и каждая изъ спорящихъ сторонъ приобретаетъ какую либо долю въ спорныхъ урочищахъ, то разводъ смежныхъ владѣльцевъ принимается видъ раздѣла, ибо до того соседъ находился между собою если не въ обществѣ, то въ сѣмьимомъ владѣніи. Равнымъ образомъ, можно отыскать черты сходства между раздѣльными и мировыми. Последніе, если они только не состоятъ въ простомъ отреченіи отъ своихъ притязаній съ той или другой стороны, также сводятся къ взаимнымъ уступкамъ, причемъ спорный предметъ какъ бы подвергается раздѣлу: часть его достается одному, а другая—его противнику. Близость раздѣльныхъ съ мировыми сказывается, между прочимъ, въ самой терминологіи. Такъ, въ прилагаемой раздѣльной между четырьмя братьями сдѣлка облечена въ форму взаимной *отступной*. Наконецъ, все содержание раздѣльныхъ сильно сближаетъ ихъ съ завѣщаніями, которыя, какъ извѣстно, у насъ состояли почти исключительно изъ перечня имуществъ, оставляемыхъ наследодателемъ каждому наследнику, съ прибавленіемъ долговъ, причитающихся наследодателю съ другихъ лицъ и обратно.

Касательно содержания раздѣльныхъ ограничимся немногими словами: дѣлятся преимущественно, только не исключительно, недвижимостями, селами, деревнями, пожня-

ми, дворами и проч. О скотѣ, земледѣльческихъ орудіяхъ не упоминается, и они, вѣроятно, подразумевались подъ словами: «что тянуло къ такому-то селу, то къ тому и есть» (см. прилож. VI подъ № 2). Въ грамотѣ, помѣщенной въ приложеніи VI подъ № 1, говорится особо о раздѣлѣ бравенъ.

Уравниваніе долей достигалось разными способами, какъ то: прирѣзываніемъ изъ общихъ закраинъ (см. прилож. VI подъ № 1), приплатою денегъ*), уплатою долговъ, оставшихся на наследодателѣ, и раздачею денегъ по церквамъ по душѣ его (см. прилож. VI подъ № 2). Въ нѣкоторыхъ раздѣльныхъ братья положительно выговариваютъ въ свою пользу право на участки, которые останутся по смерти бездѣтныхъ владѣльцевъ, или назначены будутъ ими въ продажу или отчужденіе другимъ способомъ (см. прилож. VI подъ № 2). Въ одной грамотѣ помѣщено условіе о распредѣленіи податей между крестьянами раздѣляемыхъ имѣній до новыхъ писцовъ**).

*) 1497 № 4973 Костр.: „да язъ Ѳеодоръ взялъ у своего брата Дмитрія съ Яковлевскаго села къ тѣмъ деревнямъ двадцать рублей“.

**) № 4975 Костр.: „а гдѣ будетъ промежъ нашихъ похосовъ лѣсъ съ Юріемъ и Семеномъ и съ Микифоромъ, и намъ съ Ѳеодоромъ лѣсъ промежъ поженъ, и намъ тотъ лѣсъ дѣлится; а что пожня не пришла къ лѣсу, ино тому и дѣла вѣтъ до лѣса, а тѣмъ крестьяномъ тѣхъ селъ и деревень тамо вѣсуги и подати давати великаго князя по старинѣ до писцовъ по третемъ“.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ

МѢНОВНЫЯ *).

МѢНОВНЫЯ домашнія и докладныя. — Составныя части мѢНОВНЫХЪ. — Содержаніе мѢНОВНЫХЪ. — Выключеніе участка отдѣленнаго сына изъ состава промѣняемыхъ земель. — Установленіе общаго владѣнія озеромъ. — Право водопоя изъ чужою мѣсто. — Отчужденіе мѢНОВНЫХЪ изъ купчихъ и межевыхъ грамотъ. — Отличіе мѢНОВНЫХЪ отъ купчихъ.

МѢНОВНЫЯ облакались иногда въ форму жалованныхъ грамотъ, каковы, напр., 1468—74 № 748 и 1470 № 4676 (см. главу I); но настоящихъ мѢНОВНЫХЪ въ нашемъ собраніи всего 8. Изъ нихъ однѣ домашнія, другія докладныя. Изъ числа домашнихъ только одна безъ печати (см. прилож. VII подъ № 1), прочія съ печатями одной или обѣихъ сторонъ (№№ 8762, 11784 и 11785; №№ 724 и 10.541). Между докладными обращаетъ на себя вниманіе мѢНОВНАЯ 1455—56 № 4988, въ которой одною стороною является князь Борисъ Васильевичъ, сынъ великаго князя Василія Васильевича: въ началѣ ея не находимъ обычнаго выраженія: «*доложа осподаря великою князю*», но подписанъ великокняжескаго дѣла не оставляетъ сомнѣнія, что актъ составленъ въ порядкѣ доклада.

Общія и существенныя части мѢНОВНЫХЪ суть: а) означеніе мѣняющихся и существа сдѣлки. Если однимъ изъ участниковъ является монастырь, то сдѣлка заключается или отъ лица однихъ настоятелей, или по согласію всей братіи, что выражается такими словами: «*се азъ ииуменъ, да азъ келарь..., поговоря съ попомъ и дьякономъ и крилошаномъ и со вѣсми старцы съ Троицкими*» (см. прилож. VII подъ № 2, также 1476 — 82 № 724

Бѣлоз.). Сынъ, заключающій сдѣлку отъ себя и отъ отца, пишетъ: «*и во отца мѣсто*» (№№ 724 и 10.541). Общее свойство сдѣлки выражается часто предупредительствомъ: «*мѣняю есмь землями*». При отсутствіи такого общаго предупрежденія, прямо пишется: *промѣняю* (=далъ) такому-то то-то, а *отмѣняю* (=взялъ) у него то-то, или на оборотъ. б) Предметъ мѣны, т. е. земля, обозначается собственнымъ и нарицательнымъ ея именемъ (деревня, село, пустошь и проч. и названіе), иногда съ подробнымъ отводомъ, большею же частію съ глухимъ указаніемъ: «*куда топоръ, и музъ и соха ходили*». Иногда мѣна сопровождается придачею, съ одной стороны, *денегъ* (№ 727 и прилож. VII подъ № 1). Мѣна обыкновенно обнимаетъ главныя имущества, называемыя по именамъ, и *придаточныя*, означаемыя словами: «*со вѣсми, что къ тому сему и пр. помяло изстарини*».

Въ отношеніи содержанія заслуживаютъ вниманія слѣдующія отдѣльныя черты. Отецъ съ сыновьями промѣниваютъ монастырю свою село «*опрочъ моего сына деревни Ондреевы Шуйскіе*» (№ 10.541 Ростов.); это указываетъ на то, что сынъ его Андрей былъ отдѣленъ и владѣлъ особо имуществомъ, которое, по этому и изъято было изъ отцовскаго распоряженія. Иногда обѣиъ сопровождался установленіемъ общей собственности. Такъ мы находимъ условіе: «*а озер-*

*) XV в № 1116 Бѣж.; около 1444 № 8761 Пер.-Залѣс.; 1455—1466 № 4988 Кост.; 1472—79 №№ 11784 и 11785 Сузд.; 1476—78 № 10541 Рост.; 1476—82 № 724; прежде 1485 № 727 Бѣлоз.

ко вопче у насъ» (№ 724 Бѣлор.). Въ другомъ случаѣ одна сторона выговариваетъ въ свою пользу право угодій чужомъ имуществѣ: «а что водою въ сосновомъ болотѣ, или моимъ крестьяномъ заповицкимъ къ тому водою скотъ гонати, вольно» (1472 — 79 № 11784 Сызд.). Причиною мѣны выставляется въ нѣкоторыхъ случаяхъ именно снѣжность владѣній, вызывавшая пограничные споры. При обмѣнѣ земель старыя межевы признаки замѣнялись новыми (№№ 11784 и 11785).

Отношеніе мѣновыхъ къ другимъ родамъ и видамъ грамотъ опредѣляется весьма просто: какъ способъ обращенія имущества, мѣна представляетъ первообразъ, изъ котораго естественно и логически должны были развиться купля-продажа, заемъ, залогъ. Но въ раннія времена народной жизни способъ этотъ примѣнялся исключительно къ движимымъ имуществамъ и прежде всего къ предметамъ первой необходимости, каковы, напр., хлебъ, платье,

скотъ. Въ послѣдствіи же, когда и недвижимыя имущества вошли въ кругъ гражданскаго оборота, господствующимъ орудіемъ его служили уже деньги, а главною формою — купля-продажа. Тогда мѣна вообще должна была отступить на задній планъ, чѣмъ отчасти объясняется недостаточное число сохранившихся въ архивѣ мѣновыхъ XV в. Однимъ изъ поводовъ къ мѣнѣ, какъ мы видѣли, служили отолкновенія или недоразумѣнія, порождаемыя сосѣдскими отношеніями, и съ этой стороны она преслѣдовала ту же цѣль, какъ и *межевой разводъ*. Отличительная черта мѣны та, что посредствомъ ея разомъ пускаются въ оборотъ два имущества. Это свойство ея перешло и къ сдѣлкамъ, изъ нея образовавшимся, съ тѣмъ, однако, отличіемъ, что въ послѣднихъ взаимѣнъ приобретаемаго имущества отдаются деньги. Впрочемъ, мы видѣли случаи, когда мѣна сопровождалась значительною денежною придачею, чѣмъ, естественно, характеръ сдѣлки усложнялся.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Купчія *).

Численность купчихъ и главнѣйшіе мѣстные ихъ типы. — Литература. — Составныя части купчихъ. — Начальныя формула и названіе акта. — Предметъ. — Отводъ. — Цѣна. — Степень распространенности формулы: *купишь себѣ и дѣтямъ вѣрны, или епрокъ безъ выкупа*, въ купчихъ сѣверныхъ и внутреннихъ областей. — Обязательство очистки. — Послухи и ихъ рукоприкладства на оборотѣ купчихъ. — Печати. — Особенности двинскихъ купчихъ. — Купчія подписныя и докладныя. — Подписи судебныхъ. — Докладныя вотчиннаго. — Докладъ митрополиту о продажѣ спореннымъ людямъ вотчинъ, дежащихъ въ его волостяхъ. — Купчія — подписныя для отсутствующихъ. — Взглядъ на нихъ гг. Бѣлова и Лебедева. — Понятіе *посилья*. — Преобладаніе вѣдѣна податнаго надъ гражданскимъ. — Непрерывное сознаніе владѣльцемъ своего зависимаго положенія. — Порядокъ совершенія посильныхъ. — Сравненіе посильныхъ съ купчими вотчинными. — Признаки: бѣлый и черныя въ пригнѣніи въ частноправной сторонѣ владѣнія *вѣдѣнныя и тѣлаго*. — *Владѣльческая независимость*, какъ главный отличительный черта древне-русской купчихи. — Право выкупа. — Мнѣніе Неволіна о временномъ и условномъ значеніи древней продажы. — Опроверженіе его. — Продажа и залогъ. — Выкупъ имущества самимъ продавцемъ, какъ исключительное явленіе, зависящее отъ особаго соизволенія. — Законное право на выкупъ нисходящихъ и боковыхъ родственниковъ. — Право преимущественной покупки и право выкупа въ ихъ извѣдѣдствіи. — Лица, отъ которыхъ можно поворачивать продажныя имѣнія выкупомъ. — Цѣна выкупа. — *Выкупныя и раздѣльныя грамоты*. — Происхожденіе права выкупа. — Разборъ теорій *родовой и семейной общей собственности*. — Экономическая основа права преимущественной покупки. — Различіе между правомъ преимущества родственниковъ и высшей духовной власти. — Выкупъ, какъ способъ возстановленія нарушеннаго права родственниковъ на преимущественную покупку.

Въ противоположность мѣстнымъ купчихѣ дошли до насъ въ значительномъ числѣ и потому даютъ изслѣдователю довольно обильный матеріалъ для разныхъ выводовъ и заключеній. Особенно рѣзко выступаютъ два мѣстныхъ типа купчихъ: *московскій* или *центральный* и *новгородскій*, точнѣе *двинскій*. Нѣсколько купчихъ Бѣлозерскаго края обнаруживаютъ также областныя черты.

Отдѣлъ купчихъ довольно хорошо разработанъ въ нашей литературѣ. Въ «Юридическомъ Сборникѣ» Мейера (Казань, 1855) помѣщена статья г. Киндякова:

«*Опытъ ученой разработки купчихъ, помѣщенныхъ въ актахъ юридическихъ*». Говоря вообще, статья написана весьма старательно: это обстоятельный очеркъ какъ внѣшней, такъ и внутренней стороны грамотъ описываемаго рода. Нужно только замѣтить, что собственно археографическія свѣдѣнія, сообщаемыя авторомъ, лишены самостоятельности, такъ какъ они всецѣло почерпнуты изъ примѣчаній редакціи, которая далеко не отличается точностью, самъ же авторъ не былъ знакомъ съ древними подлинниками. Существеннымъ дополненіемъ къ назван-

*) XIV—XV в. № 14385 гл. 181, 182, 184, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 197, 200, 201, 202, 203, 204, 206, 207, 208, 210, 212, 214, 215, 218 Холмот.; XV в. №№ 737, 739 Бѣлоз., 3339 Галич., 4984 Костр., 11644 и 11642 Стар.; 1415—20 № 3719 Дмит.; прежде 1427 №№ 730, 741, 858 л. 22 Бѣлоз.;

1435—47 №№ 713, 745 тоже; 1436—45 № 3717 Дмит.; прежде 1440 № 1117 Бѣж.; 1455—66 № 1128; послѣ 1462 № 4985 Костр.; 1463—72 № 3727 Дмит.; послѣ 1479 №№ 2394 и 2399 Волок.; 1485—90 №№ 7607 и 7608 Мож.; 1489 № 9370 Галич.; 1499 №№ 1114 Бѣж., 2573 Волог. и 14385 гл. 2 Холмот.

ной статьи назвать сочинение профессора Н. Эннелма: «О *пріоритетности права собственности на земли по русскому праву*»; не слѣдуетъ также упускать изъ виду сочиненія профессора Н. Дювернуа въ его книгѣ: «*Историческія права и суды въ древней Россіи*».

Такое положеніе дѣла избавляетъ насъ отъ обязанности вдаваться въ малѣйшія подробности, и вниманіе наше сосредоточивается преимущественно на тѣхъ частяхъ, которыя имѣютъ наибольшее значеніе, не могли получить надлежащаго разъясненія.

Настоящія составныя части купчихъ суть: *объявленіе* именованнаго закупщика и *продавца*. *Объявленіе* это имѣетъ обычную форму: «*се изъ такоу то купилъ у такоу то*». Эта форма была господствующею, и продолжалась до конца XIX в. помѣщаются купчихъ, внесенная отъ лица продавца: «*се изъ такоу то продаю такоу то*» (см. прилож. VIII, подъ № 7, также №№ 11641 и 11642 Стар. 1499 № 14385 (гл. 2 Кошего)). Одинъ актъ, внесенный въ 1499 г. (№ 1114 Бѣж.), соединяетъ въ себѣ форму продажной и купчей записки, т. е. сперва говоритъ отъ себя продавецъ, а потомъ тоже самое повторяетъ покупатель отъ своего лица. Эти данныя обозначаютъ данъ, прощаніе, доніе, названіе акта, названіе, сопровождаемое доводо не смотря на то, что нынѣшнія акты составляются отъ имени продавца: «*я и мнѣ родственники мои, продаю*» и т. д.

Предметъ, купимъ, продажи обозначается нарицательнымъ именемъ, съ одной стороны, напр. село, деревня, дворъ и проч., и собственнымъ съ другой (см. прилож. VIII). Если имѣніе находится при рѣкѣ, то это всегда означаетъ; напротивъ, уѣздъ и вѣлость, въ которыхъ состоитъ оуб, показываются рѣдко. Впрочемъ, означеніе ихъ учащается по мѣ-

рѣ приближенія къ концу XV ст. Принадлежности имѣнія перечисляются обыкновенно полемно, но въ рѣкихъ тѣхъ прибавляется: «*со оубомъ съ тѣмъ, что къ тому (сему и т. п.) потягло изъ старины*. Пространство владѣнія по большей части опредѣляется старослужбеною фразою: «*куда тотарь и кова и проч. ходилъ*»; но иногда прописывается полный отводъ (1455—66 № 1128. Бѣж., ноябрь 1479 № 2397 Волок. и 1485—90 № 7608 Мож.). Такия купчихъ носили въ старину сложное наименованіе *купчихъ и отводныхъ*.

Цѣна имущества выражается словами: «*а далъ оуби на такоу село и т. п. столько то руб., а оубу имъ оуба и т. п. пополю*». Въ двинскихъ актахъ цѣна опредѣляется преимущественно бѣлками; тоже видимъ въ нѣкоторыхъ бѣлозерскихъ купчихъ (см. напр. прилож. VIII подъ № 2).

Заявленіе о томъ, что имущество куплено, *вдѣръ имъ вѣрять себѣ и дѣтемъ безъ окупы*, въ актахъ, писанныхъ въ доводородскихъ предѣлахъ, составляетъ скорѣе исключеніе, чѣмъ общее правило. Такъ изъ 26 актовъ этого рода вышеприведенныя слова встрѣчаются только въ шести, которые должны быть отнесены къ послѣдней четверти XV ст., именно: по волоцкому уѣзду № 2397 (ноябрь 1479), по можайскому №№ 7607 и 7608 (1485—90), по бѣлозерскому №№ 737 и 739, по костромскому № 4984, по уганскому № 12840 (см. прилож. VIII подъ №№ 6 и 8).

Обязательство очистки встрѣчается еще рѣже, чѣмъ заявленіе о потомствѣнности пріобрѣтенія. Какъ напримѣръ можно указать изъ двинскихъ грамотъ тѣ, которыя помѣщены въ книгѣ за № 14385, въ главахъ 191, 210 и 212, и изъ бѣжецкаго уѣзда № 1114 (1499 г.).

Мужи или *послужи* почти всегда про-

писываются въ купчихъ. Отсутствие ихъ рѣдкое исключеніе, какъ напр. въ помѣщае-
мыхъ въ прилож. VIII подъ №№ 1 и 2. При этомъ нельзя не замѣтить, что по-
слѣдняя взята нами изъ отводной книги
1482 г., гдѣ цитируемые акты часто при-
водятся въ сокращеніи, такъ что возмож-
но, что въ подлинной грамотѣ послухи
были прописаны; что же касается № 1,
то позволительно также сомнѣваться въ
его подлинности: весьма возможно, что
это списокъ, сдѣланный только для на-
мѣти, причемъ послухи были опущены.
Сомнѣніе возбуждается особенно тѣмъ, что
здѣсь не выставлена цѣна купли. Руко-
прикладства послуховъ на купчихъ, какъ
и на прочихъ грамотахъ, встрѣчаются толь-
ко къ исходу XV столѣтія: таковы №№
1114 Бж. и 2578 Волж., относящіеся къ
1499 г. Здѣсь руки приложены на обо-
ротѣ, въ грамотѣ же безъ года № 737
Бжлж.—въ лицѣ акта, ниже текста.

О времени написанія грамотъ и писцахъ
нельзя сказать ничего особеннаго, стоитъ
только замѣтить, что если акты писаны
самимъ продавцемъ, то это обыкновенно
оговаривалось: «а грамоту купчую писалъ
яъ такой-то самъ (см. прилож. VIII подъ
№ 8). Иногда продавецъ только прикла-
дывалъ руку на оборотѣ акта, впереди по-
слуховъ (прилож. VIII подъ № 10).

Приложеніе печатей, равно какъ и пря-
мая оговорка объ отсутствіи ея—явленія
сравнительно рѣдкія (см. 1455—66 № 1128
Бж., 1485—90 № 7608 Мож. Да и въ
тѣхъ случаяхъ, когда печать приклады-
лась, не обращалось вниманія на то, ко-
му она принадлежала. Такъ мы находимъ
на купчихъ печати послуховъ (см. прилож.
VIII подъ № 4, также 1467—74 № 3723
Дмит.). Изъ случаевъ приложенія печати
самимъ продавцемъ заслуживаютъ внима-
нія два слѣдующіе: изъ № 4985
Бостр (послѣ 1462) видно, что на под-

линномъ актѣ печать получила просты
переменаточный, а въ прилож. VIII подъ
№ 6 печать хотя имѣетъ на оборотѣ над-
пись «*купчая*», но имени ея владѣльца
нѣтъ, что и оговорено въ концѣ текста.
Купчимъ отъ князей и княгинь имѣетъ при
себѣ обыкновенно печать (прежде 1440
№ 1117 Бж., не позже 1466 № 3719).

Ни въ какомъ отдѣлѣ грамотъ, входя-
щихъ въ составъ описываемаго собранія,
формальныя особенности Новгородскаго края
не выразились такъ полно, какъ въ куп-
чихъ и даннхъ, относящихся къ Николо-
Чухченскому монастырю. Первою осо-
бенностью является употребленіе третьяго
лица, имѣетъ начало, въ началѣмъ сло-
вахъ купчихъ: «*а купчимъ мымоу и фирмоу*».
Въсѣхъ съ совершеиіемъ купчей, прода-
вецъ весьма часто передаетъ покупщику
и всѣ грамоты или *дерошаны* по чему самъ
самъ и это предположеніе владѣль-
стужденнымъ имуществомъ. Словъ «*а въ*
предложеніи, опредѣляющихъ цѣну иму-
щества, въ большинствѣ случаевъ опу-
скается. Но всего важнѣе заключитель-
ныя выраженія купчихъ: «*а у мошени*
стоиъ и землю заевоу такой-то», т. е.
продавецъ или его замѣститель. Цѣлосто-
яство этой формулы, имѣетъ съ значите-
льнымъ числомъ сокращенныхъ актовъ, во-
ходящихъ предположительно въ XIV вѣ,
свидѣтельствуетъ, но 1) о томъ, что на
сѣверѣ Россіи известная форма здѣсь
была широко распространена въ то вре-
мя, когда въ центральной мѣстности она
была еще въ маломъ употребленіи; во
2) стояніе у печати, въ отлѣніи отъ
простаго приложенія ея продавцемъ, указы-
ваетъ на публичный характеръ этихъ ак-
товъ. *)

*) Судя по заключительнымъ выраженіямъ
данскихъ купчихъ, надобно полагать, что на
сѣверѣ совершеиіе акта слѣдовало за передачею
имѣніи во владѣніе покупщика. Что же касается

По способу совершения нужно различать купчие домашние от подписных и докладных. Подписными называем мы такие, на оборотъ которыхъ дѣлается свидѣтельство правительственной власти о дѣйствительности акта. Свидѣтельство это, или подпись, дѣлалось или при самомъ совершении купли-продажи и тогда имѣло значеніе явки, или же по случаю возникшаго судебнаго спора, причемъ одно содержало въ себѣ резолюцію по дѣлу. Приказъ подписи первого рода представляется въ прилож. VIII подъ № 4. Сверхъ того, сообщимъ здѣсь подпись, сдѣланную на купчей 1485—90 № 7607. «По сей купчей грамотѣ, ставъ передъ княземъ Иваномъ Юрьевичемъ Т...феемъ, да Василей Досужа, да Володиміръ Ильича дѣти Косилитинова, сказали, что ты отчину, село Титовское, да деревню Городицкую, на рѣчкѣ на Лютохѣ, въ Можайскомъ уѣздѣ въ Берестовѣ, стави, архимандриту Симоновскому Иоанну съ братьею, да келарю Ѳеодоту Звездскому, да Якимъ Бародотому, да Олексю Каменникову, въ домъ Святыхъ Богородицы, на Симоновъ монастырь продаи да 60 рублей да 4 рубль, да корь, да однорядку новоюenskую взяли и сю еси купчую грамоту дали со асломъ по тогда, какъ въ сей купчей грамотѣ писано. И князь Иванъ Юрьевичъ къ сей купчей грамотѣ и печать

другихъ мѣстностей, то имѣются единичныя свидѣтельства въ противоположномъ направленіи. Такъ, въ грамотѣ 1485—90 г. № 7607 Мож. пишется: «а отпусти намъ и въ та земля на есми». Отъ первой половины XVI ст. дошли до насъ отдѣльныя записи, по которымъ продажа, удерживая проданнаго имѣнія въ своемъ владѣніи до опредѣленнаго срока, обязываются бороться съ огнемъ, не пустошить нѣтъ и не огнивать. По другимъ купленнымъ имѣніямъ остаются въ вѣковѣнномъ владѣніи продажа (см. прилож. VIII подъ № 3).

само приложилъ. А подписала великую князя дѣдъ Деонтій».

Приведемъ подпись въ порядкѣ судебномъ можетъ служить грамота послѣ 1462 г. № 4985 Бостр. «По сей грамотѣ князь великій Иванъ Васильевичъ Троицкаго стирма Ивана Баскакова отправи, и сотника великосольскаго... обвинилъ и Говдовскую землю и мѣсто вадичное присудилъ монастырю Троицкому. А подписала Федоръ дѣдъ». Далѣе слѣдуетъ монограмма (см. также прилож. VIII подъ № 2).

Обычная форма докладныхъ слѣдующая: «се мѣтъ никакой-то, должи такого-то (правительственнаго) лица (Григорѣна Ивановича тѣма его Головы), купилъ есмь и проч. (см. начало Бѣлозерскихъ купчихъ 1435—47 гг. подъ №№ 713 и 749, а также въ прилож. VIII подъ № 2). Купчие этого вида суть докладныя въ техническомъ значеніи слова. Другой видъ докладныхъ составляютъ купчие, совершаемыя, выражаясь стариннымъ языкомъ, съ доклада, понынѣшнему просто, съ согласія частныхъ лицъ, имѣющихъ на отчуждаемое имущество какія либо особыя права. Приведемъ по слѣдующаго вида мы имѣемъ въ купчей изъ числа двинскихъ. Начинается она такъ: «се купи имену Василей земли орамы, пожни и дворища четверть и огородна, подлѣ Никольское дворище, у Никиты кузнеца у Онисимова сына отчину еси въ опчемъ поли», далѣе же читаемъ: «а о торювомъ докладываю есмь Говрица дѣда отчина» (см. книгу подъ № 14385 Холмогор. гл. 181, также Временникъ Обществъ исторіи и древностей кн. XVII). Здѣсь, очевидно, мы имѣемъ дѣло съ продажей своей доли однимъ изъ родственниковъ совладѣльца въ общее имущество. Поэтому докладъ отчину читать въ явной связи съ правомъ преимущественной покупки и выкупа и

долженъ быть разсматриваемъ, какъ положительный отказъ отъ своихъ правъ на отчуждаемый участокъ общей собственности.*).

По предметамъ купчимъ дѣлятся на купчимъ въ точномъ смыслѣ слова и купчимъ, носящимъ еще болѣе специальное названіе *посильныхъ* и *отступныхъ*. Купчимъ послѣдняго вида еще очень мало извѣстны, а еще менѣе обследованы. Первое, если не ошибаемся, указаніе на посильныхъ и имѣется въ тѣхъ употребленіяхъ ихъ для научныхъ цѣлей сдѣлано было И. Д. Влѣевымъ въ его книгѣ: «*Крестьяне на Руси*». На посильныхъ, можно сказать, построилъ онъ все свое ученіе о крестьянскомъ землевладѣніи на правѣ собственности (2-го изданія, стр. 79—81), смѣшивъ, такимъ образомъ, посильныхъ и отступныхъ съ настоящими купчими, предметомъ коихъ служатъ вотчины или вообще имущества, принадлежащія продавцу въ собственность. Болѣе удовлетворительное, хотя и сжатое понятіе о посильныхъ даетъ намъ Д. Н. Лебедевъ въ своемъ описаніи

*) Заговоривъ о *докладѣ вортчику*, т. е. родственнику продавца, не можемъ не указать на замѣчательный и доселѣ совершенно неизвѣстный въ наукѣ фактъ, относящійся къ началу XVI ст. Въ *митрополичьихъ олоостяхъ* *настоящій вортчикъ* (не имѣя права отчуждать своей собственности съ стороннихъ рукъ безъ вѣдома и доклада митрополита). Свидѣтельство объ этомъ сохранилось въ Сборникѣ грамотъ на митрополичьи и патриаршіи владѣнія. Федоръ Вутурлинъ купилъ у митрополита сына боярскаго Игнатія Чертова село Хлябово съ деревнями, не имѣющимъ предпрително согласія митрополита. По жалобѣ послѣдняго, вел. кн. Василій Ивановичъ велѣлъ отобрать ту вотчину безденежно въ пользу митрополита, но митрополитъ сжалился надъ продавцемъ и велѣлъ ему видѣть изъ своей казны *покупную дѣку* *мѣшину* (ср. въ Румянц. Муз. собраніе, рукописей И. Д. Влѣева № 127 (1620) л. 66 об.).

Влѣевского собранія историко-юридическихъ актовъ. Здѣсь *отступныя* поясняются такъ: *т. е. купчимъ на черныя земли тѣхъ людей, или скорѣе не на земли (такъ какъ тѣхъ общинники не могли отчуждать общинной земли), а только на право пользоваться землею* (стр. 69—70).

Въ Влѣевскомъ собраніи нѣтъ ни одной посильной, которая восходила бы ранѣе начала XVI в., въ нашемъ же собраніи имѣются двѣ посильныя, изъ коихъ одна старше 1427 г., а другая относится къ 1499 г. (прилож. IX подъ № 1 и прилож. VIII подъ № 16). Обѣ писаны на Бѣлозерѣ, но первая имѣетъ видъ *данной* и потому мы объ ней поговоримъ подробнѣе въ слѣдующей главѣ, вторая же ничѣмъ не отличается отъ обыкновенной купчей, за исключеніемъ слова *посилья*, указывающаго на особое свойство продаваемого имущества.

Что же такое собственно *посилье*? Въ этомъ понятіи тѣсно слиты два момента: податной и юридической. Кореннымъ слѣдуетъ признать начало тягла. Съ этой стороны *посилье* знаменуетъ собою тяглый жеребій, отъ величины коего зависитъ размѣръ лежащихъ на немъ податей и повинностей. Этотъ жеребій является показателемъ хозяйственной и податной силы плательщика*). Отсюда такъ часто встрѣчающе-

*) Хозяйственное значеніе *посилья* лучше всего объясняется слѣдующими выраженіями памятниковъ. «А кому не будетъ силъ пахать пяти десатинъ, и онъ бы по тому (т. е. на пять шестую) пахалъ и монастырскую—пахню и всякое дѣло дѣлалъ по своей пахнѣ»—читаемъ мы въ одной грамотѣ митрополита Симона къ одному посельскому. Другое выраженіе заимствуемъ изъ посильной, въ которой продавецъ объясняетъ, почему онъ не пердаетъ покупцу и купчи, какъ это велось, ибо онъ тотъ дворъ *ставилъ своєю силою*, значить собственнымъ трудомъ и средствами.

ею въ жалованныхъ обывныхъ грамотахъ полагается, что, по истеченіи урочныхъ лѣтъ льготы, крестьяне обывенныхъ мѣстностей потянутъ со всеми волостными или земскими людьми во вся разрубѣ и протори по силѣ, т. е. по количеству состоящихъ за ними земель и людей. Равнымъ образомъ *посилье* мѣстн составлялъ и прочія тяглыя имуществы, какъ-то: дворы, лавки, борозны, промыслы, соловаренный и т. п. Во всѣхъ этихъ видахъ тяглого владѣнія по дѣльное начало до такой степени преобладало надъ гражданскою стороною, что его зависѣвшее, подчиненное положеніе безпрестанно чувствовалось и обозначалось тягеломъ. Лучшимъ выраженіемъ такого состоянія и являются *посильные* и *отступные* акты, посредствомъ которыхъ подобныя имущества переходили изъ рукъ въ руки. Въ большинствѣ этихъ грамотъ въ самомъ началѣ ихъ помѣщаются такія формулы: *се изъ такоу-то купилъ или продалъ, отступился* (бѣ родит. пид.) *такоу-то государьному великому князю землю, а мѣ владѣние, или посилье*.

Такое дѣльное опредѣленіе уступившаго земли исключительно *посилье* и совершенно чуждо *купчи* изъ отчужденія, т. е. предметомъ конхъ служатъ вотчины или другія имущества, составляющія собственность продавца. Обыкновенно въ грамотѣ, въ которой производится уступка *посилья*, объявляется, что сама въ себя способность поступщиковъ не платитъ податей: *а не измоу сему государю великому князю дани подати, ни какихъ деловъ ни съ какими людьми, ни чинъ нибы* (т. е. *ничего*) *смыслемъ государьному великому князю платити не платити не платити*. При этомъ устанавливается иногда опредѣленный срокъ, съ котораго по лѣтамъ должны быть взысканы новыя владѣнія. Въ этихъ грамотахъ, являясь лавка, показывается, въ какой мѣрѣ об-

ладаніе землею обуславливалось исправнымъ отбываніемъ дани и оброковъ, проторей и разметовъ. Въ хозяйственно-правовыхъ отношеніяхъ не лишено значенія и то, что цѣна *посилья* обыкновенно очень незначительна, сравнительно съ такими же вотчинными участкомъ, и это опять таки зависитъ отъ того, что *посилье* составляетъ только предметъ владѣнія и пользованія, а не собственности поступщиковъ. Замѣчательно также, что въ *посильныхъ*, XV и начала XVI в. *полюбка* не встрѣчается, необходиміе же акты, носящіе уже не преимуществу названіе *отступныхъ*, этого отлечія не представляютъ. Въ остальныхъ частяхъ *посильныхъ* совершенно сходны съ *купчей*. Сходство это простирается даже на выраженіе: *купилъ себѣ и дѣтемъ своимъ безъ выкупа*. Встрѣчается тоже условіе объ очисткѣ, напр. *а кто еи вступитъ въ тотъ дворъ, братья мои или кто иной, и мѣ Миткѣ очистати* (1548 № 5015 Костр.).

Упорядокъ совершенія *посильныхъ*, по видимому, ничѣмъ не отличался отъ порядка совершенія *купчихъ* *отчужденій*: по крайней мѣрѣ, почти въ всѣхъ видѣнныхъ нами *посильныхъ* совершены частными порядкомъ, безъ всякаго участія со стороны правительственной власти. Единственное исключеніе встрѣтилось намъ въ одномъ судебномъ дѣлѣ XVI в., въ которое вошелъ весьма любопытный актъ этого рода, выданный князьями великого князя. Но и это исключеніе въ сущности еще болѣе подтверждаетъ общее правило; ибо въ этомъ же актѣ упоминается грамота, въ которой князь изъ *прежнихъ* оброчныхъ передалъ *зѣмлю* *посилье* *поступщику*, причѣмъ не видно, что первая поступка произведена была съ разрѣшенія какого-либо правительственнаго лица. Впрочемъ, какъ бы свободно ни совершались переходы тяглыхъ имуществъ

отъ лица къ лицу, казенное свойство ихъ не утрачивалось, что и подтверждается формою помѣщаемой въ примѣчаніи грамоты, гдѣ ключикомъ говорятъ о себѣ, какъ о лицахъ, отдающихъ пріобрѣтателю велико-княжескую землю.*).

Сравнение настоящихъ купчихъ съ по-
сылнымъ даетъ намъ возможность къ
правильному разграниченію *вотчинника* и
малого владѣнія. Обыкновенно думать,
что сущности *вотчиннаго владѣнія* въ
сознаніи древне-русскаго общества заклю-
чалась въ его *вѣчности* и *потомствен-
ности*. Но факты, представляемые гра-
матами, свидѣтельствуютъ совершенно
противное: съ одной стороны видно, что
въ большей части *вотчинныхъ* купчихъ,
писанныхъ въ цовгородскихъ предѣлахъ
до конца XV ст., выраженія, означающія
потомственность приобрѣтенія, не состав-
ляютъ даже *обычной принадлежности*; съ
другой, тѣ же самыя выраженія встрѣ-
чаются и въ *посылныхъ*, или *отѣчныхъ*,
предметахъ, коихъ служить ину-
щества *малыя*. Ясно, стало быть, что
вѣчность и *потомственность* не могли
образовать въ умѣ нашихъ предковъ от-
личительной черты *вотчины*. Въ томъ же

она действительно заключалась? Известно, что владѣніе вотчинное признавалось *благымъ*, а тягдое — *чернымъ*. Въ этомъ противоположеніи усматривается обыкновенно одно *податное* различіе, тогда какъ на дѣлѣ здѣсь кроется еще глубокое гражданское *частноправное* различіе: вотчинникъ, вступивъ во владѣніе своею куплею, совершенно оттѣсняетъ прежняго вотчинника, т. е. продавца; всѣ счеты между ними покончены, и новый владѣлецъ есть полный преемникъ старого. Но, таковъ владѣлецъ *поселяя*, садясь на землю, все равно государственную или частную, онъ не устраняетъ вышнихъ *владѣтельныхъ* правъ государства или частнаго лица, не сводитъ съ нихъ окончательныхъ разстановъ, но *стѣмло* и въ опредѣленные сроки выплачиваетъ имъ *надѣстныя дотыды*. Съ этой точки зрѣнія *благое* и *черное* получаютъ совершенно иную окраску: *благая* земля есть земля *окупленная, обложенная* или очищенная отъ всякихъ *обязательствъ и платежей*; она имѣетъ надъ собою одного только господина, и никто другой въ нее вступаться не можетъ. *Черная* земля, напротивъ, вѣдно обременена *дотажими* или *повинностями* въ пользу

*) „По великого князя слову Ивана Васильевича всея Руси се язъ Василій Стенатовъ сынъ Осоринъ, да язъ Русинъ Михайловъ сынъ Доможировъ, вѣдчики Новогорода Нижнего, дали еси на оброкъ Ильѣ Семенову сыну Арбузова, въ Стрѣльцѣ, починекъ Овдеева върѣ до рѣкъ до Выюндѣ, по большое болото по мшаное, да противъ ее Пашкова поляна, да въ томъ же лѣсу три озера у болота, да небольшое болото, да отъ того болота въ вершину крутой вратъ по монастырскую мѣжу. Сѣмъ ему носить доловина рѣкъ, Выюндѣ до Вяткина рубана. А сступилъ сѣмъ того починка передъ нами Маднъ Ивановъ сынъ Холимова, да сынъ его Олексѣйко, да племянникъ его Иванко. А за посыле взяли у Ильѣ шесть рублѣхъ денегѣ, да граноту Маднѣ съ своимъ товарищѣ Ильѣ да въ тотъ кочинокъ Ивана Крыкова, да Ми

кули Бровщина данья. А на отступки были Микита Петровъ сынъ Колынского, да Ефимъ Ивановъ сынъ Офонасьевского. И впередъ тотъ пописковъ Родиономъ пашемъ Исай Семёнову сыну и сыну его Исай и оброкъ ему давался тотъ починка великому князю съ году на году по грамотѣ Ивана Кривкова, да Микуды Бровщина, по гривнѣ денегъ, да пошленин. А какъ отсидѣть свои урочища гѣта льготу (а льготы имъ дали Исай Кривковъ да Микуда Бровщина на двенадцать гѣта), в Исай Семёнову сыну да Бузова на той же льготѣ сидѣти, а какъ отсидѣть тѣ урочища гѣта, двенадцать гѣта, а дати ему впередъ оброкъ на Рождество Христово гѣта 7058 въ Новъ-го оудъ въ Нижней мюшеникомъ великого князя. Писана грамота гѣта 7048 октасри въ 21 день. Къ сей грамотѣ мюшеники похоти свои приложили "...

того лица или учреждения, у котораго она взята въ ипотеку; надъ нею тяготѣть, такъ оказать, окончимъ долги, который и нѣтъ ей отдѣлаться предметомъ полнаго и исключительнаго обладанія со стороны ея приобретателя.

Покупатель вѣстны, изъ чьихъ бы рукъ онъ ее имъ получалъ, отъ правительства или частнаго лица, усвоилъ ее себѣ въ такомъ полномъ объемѣ, къ какому только собственное гражданское обладаніе въ государственномъ союзѣ. Повинности, отбываемыя вѣстаникомъ, исходятъ исключительно изъ государственныя основаній и не обуславливаемы ниоюлько его гражданскихъ правъ на имущество; даны же и оброки, и особые тяглы, содержали въ себѣ, противъ государственнаго напора, еще платятъ за право владѣнія и пользованія имуществомъ. Отстаивая это имущество, повинному, безъ всякаго вынужденія со стороны истиннаго собственника земли, онъ усвоилъ только плоды своихъ личныя трудовъ и усилій, то, что создано его дѣятельностью, — и вотъ почему онъ такъ дешево обвиненно продаетъ его. Благодаря такому сѣщенію частнаго и государственнаго началъ, сознаніе о законности и условности тягла владѣнія ни на минуту не покидало владѣльца и получало соответственное выраженіе въ послѣднихъ, посредствомъ которыхъ непосильное бремя податей переносилось съ одного лица на другое.

Однимъ изъ существеннѣйшихъ вопросовъ, какіе представляются при изученіи купчихъ, является, безспорно, право выкупа проданныхъ имуществъ. Прежде всего необходимо уяснить себѣ, существовало ли это право для самихъ продавцовъ и ихъ дѣтей, если они положительно не выговорили его въ свою пользу, или не отравлялись отъ него. Неволинь, самый естественный изъ всѣхъ исследованийъ

этого вопроса, отправлялся отъ той мысли, что во всѣхъ случаяхъ, когда продавцы не отказывались прямо отъ права выкупа, оно сокращалось за ними неирисоснованнымъ. Основаніемъ такого заключенія послужило замечаніе юристу противоположеніе молчаливаго общезвѣстнаго и общеобязательнаго обычая гласно заявленному или письмѣ частному соглашенію. Но, слѣдуя этому же самому приему, не вправъ ли мы утверждать, что вездѣ, гдѣ право выкупа прямо не установлено, оно предполагается вовсе не возможнымъ? Вообще, подобные способы заключенія, по нашему убѣжденію, вовсе не допустимы въ качествахъ истинно-юридическаго приема: въ нашемъ древнемъ быту частный рядъ, будетъ ли то славянский договоръ или одностороннее распоряженіе имуществомъ, не рѣдко подтверждаетъ только общеобязательный обычай; такъ что два акта, изъ коихъ одинъ прямо выражаетъ извѣстное условіе, а другой обходитъ его молчаніемъ, въ сущности бывають вполне согласны между собою.

Во вторыхъ, намъ приходится повторять, какъ это ни случно, что въ нашихъ древнихъ памятникахъ даже прямой словесный смыслъ не всегда служитъ твердой опорой для правнаго вывода. Вотъ новый самый разительный примѣръ, являющій непосредственное отношеніе къ нашему вопросу. Въ одномъ изъ изданномъ актовъ 1525 года (№ 1150 Бѣж.), вслѣдъ за объявленіемъ о продажѣ *отъ безъ выкупа*, читаемъ: «а будетъ мнѣ Федору и Матвею (продавцамъ) или нашему роду до той земли, и намъ земля адыти, а деньми заплатими, аянедоситъ руб.» и пр. Подобную же купчую приводить и Неволинь изъ напечатанныхъ юридическихъ актовъ въ своей «Истории русскаго гражданскаго законод.» (Собраніе сочиненій т. III, стр. 339, прим.

124), съ тѣмъ, впрочемъ, различіемъ, что въ послѣдней купчей *право выкупа* ограничено для продавца заранѣе опредѣленнымъ срокомъ, и такимъ образомъ является не столько въ своемъ техническомъ значеніи, сколько въ смыслѣ *уплаты доли*, *обезпеченною купчею властью закладной*.

Равнымъ образомъ невозможно согласиться съ Невольнымъ и въ томъ, будто продажа, безъ положительнаго объявленія о ея вѣчности, предполагалась временною, такъ что въ сущности скорѣе походила на *безсрочный залогъ*, чѣмъ на *продажу* въ истинномъ смыслѣ слова. Въ доказательство этой мысли Невольный приводитъ слѣдующія слова: *закупъ*, т. е. *залогъ*, *обезпечивающій заемъ своею личностью, и закупное имущество*, т. е. *заложное*, да еще *откупъ*, доселѣ сохранившій значеніе *взятія* опредѣленной наземной статьи во *временное содержаніе*; наконецъ *залогъ* заложнаго имѣнія, означающій *платить долги, обезпеченною залогомъ*, или, что тоже, освобожденіе залоговъ отъ угрожающей ему опасности быть проданнымъ съ публичнаго торга *). Эти сопоставленія никакъ не могутъ подтвердить той мысли, которую хотѣли ими доказать. Дѣйствительно, то обстоятельство, что корень *купъ*, отъ приближенія къ нему различныхъ приставокъ, имѣлъ основное значеніе *купить*, не можетъ служить доказательствомъ того, что въ древности *купъ* означалъ *залогъ*.

*) Въ другихъ мѣстахъ Невольный приводитъ еще слѣдующіе отглаголи въ значеніи слова *купъ*. Псковская Судная Грамота употребляетъ это слово въ смыслѣ *возврата* проданной вещи покупщику отъ пожизненнаго владѣльца, не имѣющаго отчуждившаго свою корину на вѣки; а *имуществомъ* предлагаетъ этотъ терминъ къ законному возмездію, какое слѣдуетъ находить отъ собственника посторонней вещи за ея доставленіе по принадлежности (т. V стр. 60). Съ своей стороны, мы бы указали на отождествленіе памятниками *выкупа* и *очищенія*, такъ какъ *выкупать* значило удовлетворять собствен-

ное значеніе, не дасть намъ никакого права утѣрять, будто и въ частномъ видѣ онъ означалъ не вѣчное отчужденіе имущества. Въдѣ, разсуждая такимъ образомъ, можно придти къ заключенію, что и въ современномъ нашемъ языкѣ *продажа* значитъ не окончательно отчужденіе имущества, такъ какъ *запродажа* значитъ только предварительное согласеніе на совершеніе продажи. Эта аналогія заслуживаетъ тѣмъ болѣе вниманія, что и въ существѣ дѣла *залогъ* и *заложничество* нередко ближе стоятъ къ *запродажѣ*, чѣмъ къ настоящей *продажѣ*. Какъ въ *запродажѣ*, такъ и въ *заложной* право собственности на имущество отчуждѣ не возникаетъ для покупщика или залогодателя для совершенія *заклада*, *залогъ*, *разница* между старинными *заложными* и современными *запродажными* та, что *заложныя* *обладанія* *основаніемъ* превращаются въ *куплю* *или* *омену* *просто* *наступленія* *отрицательнаго* *условія*, т. е. *предателя* *долга* *въ* *сроку*; *запродачныя* *же* *имѣютъ* *такое* *свойство* *и* *дѣло* *запрещается* *выкупать* *до* *полноты* *въ* *дѣлѣ* *судебнаго* *владѣнія* *имуществомъ*. Впрочемъ, и не всякая *заложная* *превращается* *въ* *собственную* *куплю*, *въ* *куплю* *идетъ* *не* *мало* *примѣровъ*, *когда* *прочесть* *цѣлота* *вовсе* *не* *давала* *залогодержцу* *права* *свѣдѣнности* *на* *заложное* *у* *него* *имѣнія* **).

Помимо всѣхъ приведенныхъ выше случаевъ, въ древности и новѣйшее время *заложныя* *средствами* *всѣми* *преданными* *какимъ* *могутъ* *быть* *предаными* *на* *проданное* *имущество*, *не* *доводя* *покупщиковъ* *до* *убытковъ*.

**) Одинъ изъ самыхъ характерныхъ примѣровъ этого рода приводится Невольнымъ въ томъ же мѣстѣ его „Исторіи русскаго законодательства“, гдѣ онъ разсуждаетъ по *выкупѣ* (Собраніе сочиненій т. V, стр. 62, прил. 229). Это *купчая*, *выданная* *звукомъ* *залогодателя*, *просрочившаго* *уплату* *долга*, *залогодержателю*, *который* *приплачиваетъ* *еще* *проданную* *зачисленную* *суду* *денежную* *Невозможенно*, *надежда* *може* *такой* *утиши* *даже* *Нельзя* *даже*

обременен, если бы купчая, не содержащая въ себѣ объявленія о вѣчности, считалась временнымъ переходнымъ способомъ отчужденія, то совершенно не понятно было бы положеніе закладныхъ въ древнѣйшій быту. Въ чему было внести въ употребленіе закладныя, когда той же цѣли удовлетворили купчи безъ отчужденія отъ права выкупа? Въ действительности, однако, различіе между временнымъ и вѣчнымъ актомъ сознательное очень ясно и отчетливо. Это доказываютъ 1) тѣмъ различіемъ, какое существовало между *закладомъ* и *купчей*, иначе *обремененіемъ* и *отчужденіемъ*; 2) тѣмъ различіемъ случаевъ, въ которыхъ купчая имѣла собою закладную. Известно, что тиня *заклада* имѣла вѣсто и въ современномъ намъ быту и выкупаются различными способами и цѣлями; но общій чертъ есть въ томъ, что купчая служитъ высшимъ и простѣйшимъ видомъ обезпеченія займа. Она имѣетъ, какъ признается, по чуждымъ близкимъ и чуждымъ предвѣзъ. Въ самомъ дѣлѣ, при такой закладѣ, разн. стропы совершенно извращаются: между тѣмъ, какъ въ закладѣ и собственникомъ имѣнія, до просрочки платежа, отсутствіе залогодателя, вѣчного держателя имѣетъ только возможность одолжить и побраться комъ по истеченіи срока, купчая имѣетъ залогодателя собственникомъ одновременно съ совершеніемъ займа, оставляя залогодателя и при этомъ...

вести эту купчую на погашеніе своего долга, т. е. что, въ случаѣ долга, обезпеченнаго залогомъ, говорилось: выкупить это имѣніе. На стоящій случай, напротивъ, представляетъ собой не возмѣщеніе денегъ потомкомъ должника, а принятіе имъ въ вѣдѣніе и переносу опредѣленнымъ путемъ и приобритеніе собственности на основаніи чистой купчи. Князь Васильчиковъ въ своемъ сочиненіи „Землевлѣніе и земледѣліе“ указываетъ еще на то, что въ современномъ народномъ языкѣ вѣрѣебѣ употребляется выраженіе: *купить въ ю-дѣ*, и *жизнь* и *прахъ*. Въ Актахъ Минстерского

лишь возможность возмѣщенія себѣ прино- собственностью: *современнымъ* и *вѣчнымъ* занятымъ долгами.

Два вывода вытекаютъ изъ предыдущаго: 1) что слова: *продать* и *купить* въ старину, какъ и нынѣ, означали отчужденіе не на время только, а навсегда; 2) что право выкупа для самого продавца не возмѣняло до тѣхъ поръ, пока оно не было нежелательно: выговаривалось. Лучшимъ доказательствомъ послѣдняго вывода служить ст. 80. царскаго Судебника. Въ силу этого закона, право выкупа считается погашеннымъ не только для продавца и его наследниковъ, но и для тѣхъ, имъ бржевыхъ его родственниковъ, которые послѣдъ въ купчей *послужили*. Такимъ образомъ, продавецъ *милосердіемъ* при продажѣ въ казну, послужа достаточна для того, чтобы право выкупа погасло для родственниковъ продавца. Какъ же тогда могло допустить, что самъ продавецъ лишился этого права не иначе, какъ по добровольному *выреченію*? Скажутъ, пожалуй, что постановленіе Судебника было недовольнымъ, и дѣла въ раздѣлахъ были старинными и дѣлались обычнаго права. Но такая возразенія право, онъ определяется фактами. Въ этомъ отношеніи, особенно любопытно слѣдующее, свидѣтельство. Въ немъ мы упоминаемъ уже объ одной купчей, въ которой значится, что продавецъ Матвей Урванъ,

въ то время подобное выраженіе встрѣчалось нѣтъ всего одинъ или два раза, да и то при такой обстановкѣ, которая еще болѣе подтверждаетъ общее правило. Одно лицо, купившее имѣніе у монастыря, въ то же время дѣлаетъ распоряженіе о томъ, что *пока* его *жизнь* и *жизнь* *срокъ*, поступаетъ въ монастырь *вкладомъ*. По этому случаю покусникъ и говоритъ, что онъ купилъ его *до своей жизни*. Следовательно, купчая такого содержанія совмѣщаетъ въ себѣ *купчую* и *дѣльную*, съ сохраненіемъ *жизни* и *жизни* за *покусникомъ* *жизни*.

участникъ въ общемъ владѣніи съ дья-
кономъ Гавриломъ, докладывавъ о тор-
говлѣ этому послѣднему. Въ другой же
купчей продавцемъ участка въ общемъ
полѣ является уже самъ дьякъ Гаврило,
но на этотъ разъ въ текстѣ сдѣлки о
докладѣ Матвѣю ничего не упоминается,
а вмѣсто того находимъ просто подпись
его въ числѣ послуховъ (№ 14385 гл.
215 Холмогор.). Время и мѣсто соверше-
нія обѣихъ купчихъ служатъ намъ луч-
шимъ ручательствомъ въ томъ, что зна-
ченіе, присвоенное Судебникомъ Ивана IV
рукоприкладствамъ родственниковъ, кор-
нится въ чисто народномъ обычномъ воз-
зрѣніи. Признаніе этого правила во внут-
реннихъ областяхъ Россіи доказывается
также множествомъ купчихъ первой поло-
вины XVI столѣтія, писанныхъ въ раз-
ныхъ мѣстностяхъ, гдѣ послухами по
сдѣлкѣ являются дѣти, братья, дяди,
зятья и проч.

Кромѣ указанныхъ сейчасъ ковенныхъ
признаковъ, мы имѣемъ и прямые сви-
дѣтельства о правѣ на выкупъ дѣтей и
внуковъ, братьевъ и племянниковъ прода-
ца. Сюда относится, во-первыхъ, слѣду-
ющая запись начала XVI ст.: «се язь Данило
Клебуковъ, что купилъ Феодоръ Бутурлинъ
у Игнатія у Чертова, у моего тестя, село
Хлябено, и тому селу Хлябеву жена моя и
дѣти мои отчичи, и мы то село Феодору
ослѣбодили купити, а намъ до того села
дѣла нѣтъ» (Сборникъ грамотъ на митро-
поличьи и патриаршіи владѣнія въ Румян-
цевскомъ музеѣ, между рукописями Бѣ-
лявскаго собранія, за № 127 (1620); о
выкупѣ этой земли митрополитомъ см.
выше стр. 72, столб. 1 прим.). Достойно за-
мѣчанія, что въ купчую Чертова включены
были и его сыновья Михаилъ и Степанъ,
и въ замужней же дочери, какъ видимъ,
потребовали особой отроченой записи, ко-
торая выдается, однако, мужемъ ея какъ бы

отъ себя и за жену и дѣтей. Подобное
же явленіе наблюдается въ купчей (1532
№ 14558 Юрьев.) братьевъ Осаравыхъ;
здесь въ концѣ текста читаемъ: «мы сей
купчей Юрью Феодорову сыну Манаскина, и
моей женѣ и моимъ дѣтиамъ, до смерти
до селца Гдѣбева дѣла нѣтъ и руку при-
ложили». По всемъ вѣроятіямъ, Манас-
кинъ былъ также зять продавца, и по
этому самому выдавъ, конечно, Клебуковъ,
занимъ на себя и дѣтей. Приведемъ еще
одинъ характерный случай, отличный пре-
дыдущимъ два: въ одной завод-
ной записи покупщикъ заявляетъ, что про-
давецъ нанеся въ купчей послухомъ
своего зятя, который, однако, не успѣлъ
подписать, потому что посланъ былъ на
государову службу. Отсрочивъ совершеніе
покупки до слѣдующаго года (1546), покуп-
щикъ выговариваетъ въ свою пользу на-
устойку 200 руб. въ случаѣ неисполненія
условія (№ 9370 Пер.-Валдс.). Сверхъ
того, встрѣчаемъ обязательство очистить
съ примыкающими на родственниковъ,
негущихъ вступаться въ проданную зем-
лю. Такъ въ купчей, выданной дадемъ сво-
ему племяннику (1499 № 1125 Вѣж.),
читаемъ: «а тое азя Андрей вотчинны, моя
въ сей купчей, опрѣкъ Онешата, не про-
дасть, ни заложитъ никому и нѣтъ до тое
вотчинны дѣла нѣтъ Андрей, ни моему ро-
ду ни отроду: воленъ оны Онешаты и его
дѣти въ той въ своей вотчинѣ, моя въ
сей купчей, предати и проѣхати и по
душѣ дать и кому хотѣтъ, тому отда-
дутъ». Подобнымъ же образомъ другой
продавецъ принимаетъ на себя обязан-
ность очищать и снимать отлученное
множество отъ племянниковъ, ссемытъ
(1549 г. Собраніе Вѣжины № 84 по
описанію Д. П. Лебедева; см. также № 43,
г. 1529).

Изъ сказаннаго явствуетъ, что до Су-
дебника Ивана IV право выкупа принад-

лежало не только боковыми, но и нисходящими родственниками, въ томъ числѣ и замужнихъ дочерей, докода они прямо отъ него не отреклись особою записью или участіемъ въ сдѣлкѣ въ качествѣ послуховъ.

Отъ права выкупа должно отличать право преимущественной покупки. Общюю формулою для выраженія послѣдняго права служили слова: *а будетъ ему (покупщику или) и ея дѣтемъ не до земли, ино ему мимо меня (продавца) и моихъ дѣтей никому ея не продати, ни промѣнати* и т. д. (см. прилож. VIII подъ №№ 6 и 7). Главное отличие этого права отъ права выкупа заключается въ слѣдующемъ: въ силу послѣдняго продавецъ или его родственники приобрѣтаютъ первенство не только надъ третьими лицами, но и надъ покупщикомъ и его потомствомъ; въ силу же втораго продавецъ или его родственники имѣютъ преимущество только предъ третьими лицами, но не передъ покупщикомъ и его преемниками по наслѣдству. Пока покупщикъ не вздумаетъ отчуждать приобрѣтеннаго имъ имѣнія, ни продавецъ, ни его родственники не могутъ требовать поворота. Выстъ съ тѣмъ, оба эти права находятся между собою въ постоянномъ взаимодействіи. Въ самомъ дѣлѣ: кому принадлежитъ большое право, тому не можетъ быть отказано въ меньшемъ. Стало быть, кто уполномоченъ на выкупъ вопреки желанію покупщика, который прочитъ имѣніе себѣ и своимъ дѣтямъ, тотъ тѣмъ больше имѣетъ право на возвратъ имѣнія, которое самъ хозяинъ желаетъ сбыть.

Признавая такую зависимость права преимущества отъ права выкупа, невольно задаетъ себѣ вопросъ: *вотчины, которымъ несомненно принадлежитъ право выкупа, пользовались ли правомъ преимущества при первомъ отчужденіи*

имѣнія вотчинниками? Другими словами, не обязаны ли были продавцы, прежде уступки земли чужеродцу, предлагать ее для уступки вотчинамъ? Вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ отрицательно по слѣдующимъ соображеніямъ: а) Судебникъ Ивана IV, говоря о правѣ преимущества вотчичей на принятіе вотчины въ залогъ, прямо предусматриваетъ тотъ случай когда вотчинникъ заложитъ свою вотчину мимо вотчичей, но въ подобномъ поступкѣ не находитъ ничего противозаконнаго. По ясному смыслу ст. 85 право преимущества должно быть потребовано самимъ вотчичемъ, да и предоставляется оно ему тогда лишь, когда вотчинникъ собирается ее заложить или уже заложилъ въ цѣль, превосходящей дѣйствительную ея стоимость. Отсюда слѣдуетъ, что 1) *право преимущества возникаетъ для вотчичей при самомъ отчужденіи имѣнія въ томъ единственно случаетъ, когда продавецъ принимаетъ особыя мѣры къ устраненію законнаго изъ права на выкупъ,* и 2) *продавецъ не обязанъ предварять вотчичей о предпринимаемомъ имъ отчужденіи.* б) Въ тѣхъ случаяхъ, когда продавецъ не могъ отчуждать своей вотчины безъ чьего-либо вѣдома и доклада, то самая продажа, совершенная помимо лицъ уполномоченнаго считалась недействительною, и продавецъ, по закону, лишился своей собственности безденежно. Примеръ тому мы уже видѣли, когда говорили о значеніи доклада и выкупной грамоты, совершенной итропичнымъ дворецкимъ по милости своего господина, который не пожелалъ воспользоваться безденежно присужденнымъ ему селомъ Хлябовымъ. Косвенное подтвержденіе этого начала видна и въ купчей, по которой дядя продаетъ свою вотчину племяннику (тоже въ итропичней волости) съ условіемъ, чтобы, тотъ,

мимо митрополита, никому ея не продавалъ, ни промѣнилъ и т. п. (Сборникъ грамотъ на митрополичьи и патриаршія владѣнія въ Румянцевскомъ музеѣ, собраніе рукописей Бѣляева № 127 (1620), л. 65 об., г. 1534). Если бы подобная обязанность существовала и для всѣхъ *вотчинниковъ* по отношенію къ *вотчинамъ*, то это не могло бы пройти безслѣдно въ судебныхъ дѣлахъ. Мало того: намъ извѣстно нѣсколько случаевъ, когда собственники, владѣя сообща имуществомъ недѣлимымъ, напр. солянымъ колодеземъ или варницею, отчуждаютъ каждый отдѣльно свой жеребій стороннему лицу, не спрашивая на то ни у кого *согласія* *). Продажи этого рода не могли быть совершаемы втайнѣ, такъ какъ отчуждаемые предметы состояли въ идеальныхъ доляхъ, которыя не могли поступать въ исключительное распоряженіе пріобрѣтателя. Слѣдовательно, покупщики ни за что не вступали бы въ сдѣлку съ продавцами, если бы они знали, что продажа, совершенная послѣдними безъ вѣдома ихъ совладѣльцевъ, ничтожна.

Съ другой стороны, необходимо допустить и такое положеніе: *кто пользуется правомъ преимущества, тотъ не можетъ быть лишенъ права на выкупъ чужія, если таковое отчуждено съ прямымъ нарушеніемъ его права*. Дѣйствительно, право преимущества, не подкрѣпленное правомъ выкупа, должно оказаться совершенно *бесильнымъ и беззащитнымъ*. Отнимите эту подпору, и тогда право преимущества тернеть всякую цѣну, *изъ вещьную*, какою мы себѣ его представляемъ, оно превратится въ личное или

обязательственное, и вмѣсто *вещнаго иска* въ рукахъ потерпѣвшаго останется сомнительнаго достоинства *иска о возмѣщеніи за убытки*.

Обращаясь къ предмету права преимуществва и права выкупа, мы должны замѣтить, прежде всего скудость свѣдѣній по этому вопросу, особенно въ примѣненіи къ имуществамъ *проданнымъ*. П замѣчательно: въ то время, какъ мы пріурочиваемъ обыкновенно все ученіе о выкупѣ главнымъ образомъ къ *купаль-продажѣ*, старина оставила намъ сравнительно больше свѣдѣній о выкупѣ *вотчинъ динныхъ и вкладныхъ* (см. слѣдующую главу). При томъ значительномъ числѣ купчихъ, какое находилось въ нашемъ распоряженіи за время XIV—XVI столѣтій, до изданія царскаго Судебника, мы не рѣшимся назвать это явленіе случайнымъ, хотя и не можемъ пріискать ему удовлетворительнаго объясненія.

За всѣмъ тѣмъ, и изъ наличныхъ данныхъ можно съ нѣкоторымъ основаніемъ вывести, что предметомъ какъ права преимуществва, такъ и выкупа служили не одни *вотчины* въ позднѣйшемъ техническомъ сланоупотребленіи, но и городскіе дары и даже *тяглыя имущества*, посылы (см. выше). Равнымъ образомъ замѣчаемъ, что право преимущественной покупки выговаривается не только относительно родовыхъ имуществъ, но и такихъ, родовое происхожденіе которыхъ ничѣмъ не проявляется (прилож. VIII подъ № 7). Въ слѣдующей же главѣ мы прямо встрѣтимся съ случаями, касающимися именно *купленныхъ имѣній*. Притомъ, если бы выкупное право въ понятіяхъ нашихъ предковъ неразрывно сливалось именно съ родовымъ происхожденіемъ имѣній, то терминологія купчихъ непременно отличалась бы болѣею точностью во всемъ, что касается происхожденія

* У Соколовъ, что во время не отиѣтили нумеровъ грамотъ, преимущественно по Московскому уѣзду, случайно мы нашли до Московскому уѣзду 1548 г. № 7614.

иущества. Дѣйствительность же учить другому: точное указаніе свойствъ иѣнія или способа его приобрѣтенія продавцемъ встрѣчается если и нерѣдко, то во всякомъ случаѣ въ меньшинствѣ грамотъ. Большая же часть ограничивается или глухими наименованіемъ предмета *вотчиной*, что въ описываемое время прилагалось уже безразлично какъ къ куплямъ, такъ и къ наследственнымъ иѣніямъ, или опускаетъ и это слово, употребляя просто *сею, пожня, дворъ* и проч. Вотъ почему мы думаемъ, что *постановленіе Судебника о томъ, что выкупу подлежатъ только наследственная вотчина, а не купленная, было нововведеніемъ и ограниченіемъ юрисдикціи дотоле общаго*.

Проданные иѣнія выкупались не только у чужеродцевъ, но и родственниковъ, если выкупающіе стояли къ выкупаемымъ вотчинамъ ближе, чѣмъ настоящіе ихъ владельцы. Вотъ свидѣтельство, ясно указывающее на то, какъ неустойчива была техническая терминологія въ отношеніи *купель* и *вотчинъ*. Митрополитій дворецкій *купилъ* у Петра Олеуфьева сына Данилова *ею куплю*, деревню Старое Олеуфьево, *ихъ отчину, что онъ выкупилъ у снотъ сестричицъ въ митрополитъ волости* (собраніе рукописей Бѣльева, по описанію А. Е. Викторова, № 127 (1620), л. 71 об. и слѣд., г. 1526). Принѣръ выкупа отъ чужеродцевъ представляетъ купчая, помѣщаемая въ прилож. VIII подъ № 8.

По какой цѣнѣ должны были выкупаться проданные иѣнія, т. е. по той ли, которая значилась въ купчей, или по той, какая назначена будетъ судомъ на основаніи показаній стороннихъ людей? Для рѣшенія этого вопроса мы не имѣемъ вполне надежныхъ данныхъ. Если разрѣшать этотъ вопросъ на основаніи Судебника, то придется склониться

въ пользу второй части альтернативы; нѣ трудно допустить, чтобы къ куплѣ-продажѣ примѣняемы были иные начала, чѣмъ къ залогу (см. выше). Что же касается фактовъ, представляемыхъ частными актами, то они свидѣлствуютъ объ одномъ, именно, что продавцы дѣйствительно, назначали иногда цѣну, въ нѣсколько разъ превосходившую ту, по которой они сами продали свои иѣнія. Необходимо, однако, оговориться, что назначеніе непомерной цѣны сдѣлано не въ самой купчей, а въ *духовной*, что нѣсколько иѣняетъ дѣло (см. ниже. гл. X). Больше данныхъ по этому предмету даютъ *нашъ складный* (см. слѣдующую главу). Встрѣваясь съ такими явленіемъ, мы, кажется, имѣемъ нѣкоторое право заключить, что опредѣленіе Судебника касательно цѣны закладываемого или уже и заложенного иѣнія имѣло своей цѣлью обезпеченіе права *вотчиней* на выкупъ противъ посягательства настоящихъ *вотчинниковъ*.

Говоря вообще, выкупныхъ грамотъ сохранилось очень мало; отъ XV же столѣтія мы имѣемъ всего одну (прилож. VIII подъ № 8). Что это именно *выкупная*, мы заключаемъ изъ того, что покупщикъ на первомъ же словѣ обнаруживаетъ свое родство съ первоначальнымъ продавцемъ иѣнія, которое онъ называетъ *своею вотчиной*, т. е. принадлежавшею нѣкогда его отцу. Помимо же этихъ признаковъ, грамота эта ничѣмъ не напоминаетъ о томъ, что она совершена въ виду законнаго *обязательства* продавца, а не *добровольнаго ея согласія*. Такъ въ текстѣ ея употреблено обыкновенное слово *купилъ*, а не *выкупилъ*, какъ бы слѣдовало (случай подобнаго рода встрѣчается и въ XVI ст.); не забыто также отреченіе отъ права выкупа, не смотря на то, что по ясному свидѣтельству самой грамоты, въ рукахъ

последняго продавца итѣнне было куплено и что эта купля возвращалась въ тотъ самый родъ, откуда она первоначально вышла *).

Въ полномъ соотвѣтствіи съ правомъ выкупа на продачныя итѣнія стояло *право размына* на итѣнія *противенныя*. Подобнаго вида *мыновыи* или, какъ мы бы ихъ называли для большей точности, *размыныи*, дошло до насъ, хотя также мало, но все же больше, чѣмъ *выкупныи* въ строгомъ смыслѣ слова. Одна изъ нихъ, помѣщенная въ Сборникъ грамотъ на митрополиты и патриаршія владѣнія (по описанію А. Е. Викторова № 127 (1620), 1456 г. іюля 11), служить хорошимъ дополненіемъ къ выкупной, о которой рѣчь только что была. Грамота эта совершена съ докладомъ великаго князя Василія Васильевича, что даетъ нѣкоторый поводъ подозрѣвать, что размынъ состоялся не по доброй волѣ митрополита, а по *указу* великаго князя. Выкупщикомъ является *нисходящій потомокъ* первоначальнаго владѣльца вотчины, почему онъ и называется ее *своею отчиною и дядиною*. Подобно *выкупной* грамотѣ, и въ этой размынной *отчичи* не требуетъ отъ послѣдняго владѣльца отвода, такъ какъ границы выкупаемой и размыняемой земли хорошо извѣстны новымъ ей приобретателямъ.

Вопросъ о происхожденіи права родственнаго выкупа принадлежитъ къ самымъ труднымъ въ области древняго гражданскаго права. Постарѣмся, однако, подойти къ нему посредствомъ метода исключеній. Прежде всего необходимо устранить мысль

о прямой и непосредственной связи родственнаго выкупа, какъ съ чисто *родовымъ*, такъ и съ *общинно-родовымъ* землевлдѣніемъ. Разумѣя подъ этими формами владѣніе *цѣлымъ родомъ* и *цѣлою родоюю общиною*, какъ единымъ отвлеченнымъ или юридическимъ лицомъ, трудно совмѣстить съ ними вообще возмездный переходъ земель отъ одного рода къ другому. Но если и допустить возможность такого обращенія недвижимыхъ имуществъ въ первобытныя времена, то субъектами подобныхъ сделокъ могутъ быть признаны только *цѣлые роды* или *цѣлыя родовыя общины*, но не отдѣльные члены ихъ, которые не итѣютъ *опредѣленныхъ личныиъ долей въ общей родовои землѣ*. Слѣдовательно, всякій переходъ имуществъ *отъ одного лица къ другому*, при такомъ общественномъ строѣ, долженъ считаться незаконнымъ, т. е. прямо *ничтожнымъ* и исключающимъ всякую возможность выкупа *).

Но если родственныиъ выкупъ не можетъ быть прямо выводимъ изъ началъ *родового* и *общинно-родового* землевлдѣнія, то не стоитъ ли онъ все таки въ опредѣленной связи съ *общей семейною собственностию*, какъ болѣе новою ступенію историческаго развитія? Вступая на эту почву, мы находимъ, дѣйствительно, историческіе факты, проливающие нѣкоторый свѣтъ на занимающій насъ вопросъ. Мы разумѣемъ *иноио тѣ раздѣлы* и *купчіи*, въ которыхъ устанавливалось право преимущественной покупки для лицъ, состоявшихъ нѣкогда въ *общемъ*

*) Въ одномъ судномъ дѣлѣ начала XVI ст. приводится еще такъ называемая *выкупная кабала* 1488 г. (см. прилож. VIII № 10), но въ дѣйствительности это не актъ выкупа, а, напротивъ, *отказъ отъ выкупа* заложенаго итѣнія и передача его въ собственность залогодателя.

*) Признаемся, мы активно напридаемъ особаго значенія предложеннымъ соображеніямъ, такъ какъ они примѣняютъ къ первобытному обществу уточненныя идеи новѣйшей прісируденціи, но позволимъ себѣ противопоставить ихъ другимъ, также теоретически построеннымъ, комбинаціямъ для обнаруженія ихъ несовершенствои.

владѣнія и въ послѣдствіи *раздѣльными* (см. выше). Факты эти важны въ томъ отношеніи, что они прямо приводятъ насъ къ тому понятію, которое мы теперь соединяемъ съ *родовымъ*, т. е. *наследственнымъ* вѣдѣніемъ. Такимъ образомъ, права преимущественной покупки и право выкупа, какъ его неизбѣжный спутникъ, упадаютъ не на *коллективную* собственность, а именно на *частную, личную*, возникшую изъ *распаденія одного имущественнаго хозяйства*, вѣкогда объединившагося въ лицѣ наследодателя, на *несколько отдѣльныхъ хозяйствъ*. *Общая собственность* образовалась здѣсь изъ *единоличной* и затѣмъ разрѣшилась въ совокупность *собственностей*. Сдѣлавшись самостоятельными хозяевами, прежніе собственники стѣсняются въ большей или меньшей мѣрѣ свободу отчужденія каждымъ своего участка. Какимъ бы могла быть тому причина? Желаніе сохранить въ *своемъ родѣ* отцовское наслѣдіе? Этой причинѣ нужно отвести самое скромное мѣсто, если не отвергать ее всецѣло. Доказательство тому виднѣе въ томъ, что вѣдѣнія выкупались не только у *чужеродцевъ*, но и у *родичей*. Удовлетворительнаго кажется намъ слѣдующее хозяйственное соображеніе. Участки, образовавшіеся послѣ раздѣла, могли находиться въ такомъ положеніи, что одинъ нуждался въ услугахъ другаго. Пока владѣльцами этихъ жеребьевъ оставались родичи, они не препятствовали другъ другу въ пользованіи необходимыми выгодами смежныхъ или близкихъ участковъ; съ переходомъ же одного изъ такихъ жеребьевъ въ третьи руки, остальные владѣльцы могли бы встрѣтить разнаго рода затрудненія отъ новаго чуждаго имъ хозяина, и вотъ что должно было побудить ихъ къ сохраненію за собою права преимущественной покупки при первоначальномъ раздѣлѣ общаго

имущества, или при послѣдующемъ отчужденіи отдѣльныхъ частей прежняго цѣлаго.

Подобными же побужденіями объясняется происхожденіе купчей, помѣщаемой въ прилож. VIII подъ № 6. Четыре брата раздѣлили между собою отцовское наслѣдіе. Ясно, стало быть, что общее владѣніе представляется въ ихъ глазахъ невыгоднымъ. Но вотъ вдругъ три младшихъ брата покупаютъ у старшаго его жеребій и такимъ образомъ снова вступаютъ въ ту форму владѣнія, какая прежде была ими оставлена. Если бы она снова сложилась своими долями въ полномъ составѣ, то это доказывало бы, что, по истеченіи извѣстнаго времени, братья вообще раскаялись въ раздѣлѣ и предпочли старую форму хозяйства. Въ дѣйствительности же они вступаютъ въ общеніе только одною четвертою долею, доставшеюся по раздѣлу старшему брату. Такое *частичное возстановленіе общаго владѣнія* получить свой смыслъ, если допустить нежеланіе братьевъ увидѣть своимъ соседомъ чуждаго человека, который могъ бы ихъ стѣснять въ ихъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ.

При такомъ объясненіи *договорнымъ* права преимущественной покупки, *законное право выкупа*, какъ его логическое послѣдствіе, получаетъ также чисто экономическую подкладку. Оно является *правомъ на мужую семью*, состоящую въ *определенной хозяйственной* связи съ своимъ имуществомъ; родственныя отношенія способствуютъ только его установленію, но не они вызываютъ его изъ бытію, а тѣ *хозяйственные условія, въ которыхъ находятся сама я имущественная*. Отрицательнымъ доказательствомъ разнѣваемого положенія служатъ тѣ случаи продажи, въ которыхъ родственники, уступая другъ другу свои участки, не удерживаютъ за собою права преимущества. Напр.

братъ покупаетъ у брата землю и тутъ же передаетъ ее монастырю, предоставляя ее, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ пожизненное владѣніе игумену того же монастыря (№ 14385 гл. 195 Холмог.). *) Еще любопытнѣе слѣдующій случай, вполне аналогичный тому, который приведенъ былъ прежде: три брата купили у четвертаго его жеребій, но право преимуществъ за продавцемъ не сохранено (1409 № тотъ же гл. 2). Далѣе, нѣкто покупаетъ у своего брата его участокъ, принимая на себя уплату надѣлющаго на этотъ участокъ долга, и продавецъ опять не выговариваетъ въ свою пользу никакого преимущества (тамъ же гл. 203: «а за долгъ за ея участкомъ ялся Матвей» — покупатель).

И такъ, связь выкупнаго права съ семейными раздѣлами неоспорима, но она одна не исчерпываетъ и не разрѣшаетъ вопроса со всѣхъ сторонъ. Такъ мы знаемъ, что право выкупа существовало и независимо отъ этихъ раздѣловъ и особыхъ соглашеній касательно права преимущества. Помимо, поэтому, и въ данномъ случаѣ отвѣтъ въ экономическихъ условіяхъ древней Руси. Говоря вообще, земля въ древней Россіи было, конечно, вдоволь, однако преимущественно *дикой, невоздѣланной, неустроенной*. Земля же устроенная и заселенная, обставленная всѣми необходимыми принадлежностями хорошаго хозяйства, крѣпко держалась въ однихъ и тѣхъ же рукахъ, переходя только по наследству отъ поколѣній къ поколѣнію или путемъ привнесенныхъ выдѣловъ и помѣстковъ. *Промышлять* землями еще не было въ обычаѣ, только *крайняя нужда*, вынужденіе отъ тягла или другая настоятельная потребность заставляла древнѣго

русскаго землевладѣльца и землевладѣца разставаться съ *кормилицей, землею*. Поэтому купить землю было не такъ легко, какъ мы себѣ представляемъ въ виду окружающей насъ дѣйствительности. Запросъ на устроенныя земли долженъ былъ во много разъ превышать предложеніе, отсюда *право покупки* получаетъ самостоятельную цѣну и предоставляется однимъ лицамъ *преимущественно* предъ другими. Въ ряду такихъ лицъ *справедливость* не могла не отвести *первую мѣста* ближайшимъ *родственникамъ продавца*. Такимъ образомъ, купля-продажа земель, естественно, замыкалась въ тѣсный кругъ родства. Не случайность, поэтому, замѣтное число купчихъ, совершаемыхъ между близкими родственниками при общенъ ограниченномъ количествѣ актовъ XIV—XV вв. Такой порядокъ вещей установился, очевидно, самъ собою, помимо всякаго внимательства верховной власти, ибо онъ коренился въ естественныхъ чувствахъ, господствовавшихъ въ нѣдрахъ семьи.

Какъ всякое право вообще, такъ и право преимущественной покупки въ частности доступно нарушеніямъ и нуждается въ *законной зашитѣ*. По тѣмъ же другимъ причинамъ, отецъ, братъ, дядя, двоюродный братъ и т. д. обходятъ ближайшихъ вотчиней и продаютъ свои имѣнія болѣе отдаленнымъ, а то и прямо чужеродцамъ. Объявлять такіе отбѣлы ничтожными не дозволяло существовавшее уже довольно глубокоіе норма понятіе о *собственности*. Мало того: деточинны, съ которыми мы имѣемъ дѣло, свидѣтельствуютъ, что не только собственникъ не былъ обязанъ сама *своя* земля, но и предлагать имѣніе къ покупкѣ своимъ родственникамъ, но послѣдніе не могли даже требовать, чтобы вотчинникъ никому, кромѣ нихъ, не отчуждалъ своей вотчины. Но, не допуская, такъ сказать, соперничества и руды между родственни-

*) Такіе акты въ старину назывались сложными именемъ: *купчая и данная*, что вполне соответствуетъ ихъ содержанию.

ками, обычаи отырывалъ общенному воз-
можности поверотить проданное имѣніе отъ
чужеродца-покупщика или: хотя и родствен-
ника, но болѣе отдаленнаго. Судебникъ царя
Ивана Васильевича, очевидно, поставилъ
своею цѣлью, съ одной стороны, расширить
право расширенія вотчинами со стороны
восходящихъ на счетъ исконныхъ правъ
ихъ потомства, отнятая у послѣдняго право
выкупа не только на купленные, но и на
родовыя имущества. Съ другой, онъ огра-
дилъ прочихъ родственниковъ отъ пользо-
ванія вотчинниковъ на подложное пере-
устройство имуществъ назначеніемъ въ
купчихъ и закладныхъ несоразыбной
цѣны.

Такимъ образомъ, право родственнаго
выкупа, какъ самостоятельное установленіе
обычая и закона, независящее отъ част-
ныхъ сокращеній, представляется намъ
предметомъ вторичной формации права. Оно
предполагаетъ, во первыхъ, значительное
развитіе собственности единоличной, въ
которой ни дѣти, ни прочіе родствен-
ники не имѣютъ никакой доли. Во-
вторыхъ, для отчужденія собственности
вотчинникомъ не требуется никакого со-
гласія со стороны вотчинцевъ. Но если эти
вотчинцы сами нуждались въ землѣ и же-
лали приобрести такую покупкою, то
обычай отдавалъ имъ преимущество передъ
всѣми чужими людьми. Это было *особаю*
рода право на чужую вещь, обусловли-
ваемое недоступностью приобретенія бла-
гоустроенныхъ имѣній. Право это въ сво-
ей чистотѣ видѣ не было отражено по-
добающимъ *нормою противъ самого вот-*
чинника; но за то во всяке стороннее лицо,
безъ участія котораго вотчинникъ, оче-
видно, не могъ бы обейти своихъ род-
ственниковъ, подлежало дѣйствию *общаго*
исна о выкупъ. Теперь становится по-
нятнымъ, почему право выкупа, по обы-
чаю, подлежало не только родовымъ, но и

благоприобрѣтеннымъ имущ-
еству лежало не *въ способъ при-*
Основанія
имущества, а въ *потребностяхъ дѣйствія*
противъ родственниковъ продавца, кото-
рымъ и за деньги не легко было доставать на
сторонѣ земли. Не удивительно также, что
ближайшій родственникъ имѣлъ болѣе пре-
имущества, чѣмъ отдаленнѣйшій. Отсюда
выкупъ проданныхъ имѣній не только отъ
чужеродцевъ, но и отъ родственниковъ.
Тѣ же причины распространили право вы-
купа не на одни вотчины, а и на *имѣнья*,
вообще на такія имущества, которыя, при
тогдашнемъ состояніи земледѣлія и про-
мышленности, служили прочнымъ обезпе-
ченіемъ первѣйшихъ человѣческихъ по-
требностей.

Какъ логически, такъ и исторически
купчій стоятъ всего ближе къ имѣннымъ.
Важѣйшимъ историческимъ памятникомъ
преемственной связи между этими двумя
видами сдѣлать осталась *пополнка*, не-
отъемлемая принадлежность всѣхъ купчихъ
XIV—XVI ст., за немногими исключеніями
(см. выше о купчихъ—*имѣньныхъ* XV и
первой четверти XVI ст.). Съ перваго
взгляда является мысль, не означала ли она
символической передачи владѣнія, ибо въ
актахъ XVI в. читаемъ иногда: «а *загод-*
наю пополнка столько-то»; но при
ближайшемъ изученіи предмета, мысль о
символическомъ значеніи пополнки оказы-
вается несостоятельною по слѣдующимъ
соображеніямъ. 1) При такомъ значеніи ея,
она употреблялась бы не въ однихъ только
купчихъ, но и въ имѣнныхъ и данныхъ,
чего нѣтъ въ дѣйствительности. Мало того:
памятники удостовѣряютъ, что общимъ
способомъ передачи владѣнія, въ томъ
числѣ и по купчимъ, былъ *загодъ* или
оплодъ, т. е. обѣтъ межъ въ присутствіи
послуховъ или мужей, *не смотря на на-*
личность пополнки.

2) Въ качествѣ символа, предметы,

пополнки при употреблении должны бы были имѣть бо-
даже зную связь съ сырою землею, от-
личаться меньшимъ разнообразіемъ и не
имѣть собственной рыночной цѣны. Въ
дѣйствительности опять видимъ совер-
шенно противное: не *лыба земли*, не
соломинка, а *стога сѣна*, *пузы жита*,
кони, *волы*, *куны шубы* и проч. даются
въ пополнку. Если въ число этихъ пред-
метовъ и входитъ мелкій скотъ и домаш-
няя птица, то все таки ихъ нельзя счи-
тать одними символами, т. е. образами,
замѣнявшими какое либо дѣйствіе въ ма-
турѣ. Извѣстно притомъ, что въ куп-
чихъ XVI в. цѣна пополнки иногда прямо
опредѣляется или же въ замѣнъ пополнки
назначается извѣстная сумма денегъ: «а
вмѣсто пополнки столько-то». Даль-
нѣйшимъ шагомъ къ уничтоженію по-
полнки было включеніе ея въ составъ
главной цѣны предмета. Такъ писалось:
«а пополнка въ той же цѣнѣ» (1528
№ 13131 и 1542 № 13135 Углич.)
или «въ тѣхъ же деньгахъ» (1529
№ 13132 Углич. и др.). Нужно, однако,
замѣтить, что хотя признаки паденія по-
полнки обнаруживаются уже во второй
четверти XVI ст., тѣмъ не менѣе, по об-
щему правилу, она оставалась въ купчихъ
до самаго ея исхода. Все это указываетъ
на то, что пополнка была не пустою
какою-нибудь *придачею*, лишенною ры-
ночной цѣны, а *дѣйствительною* и под-
часъ немаловажною *частью главной по-
купной суммы*. Отличительную черту по-
полнки составляетъ то, что она состоитъ
изъ *движимыхъ вещей*, а не изъ денегъ.
Эта-то особенность пополнки и должна
была служить вѣчнымъ напоминаніемъ о
происхожденіи купли продажи изъ мѣны.
Но что собственно вызвала обычай по-
полнки? На этотъ вопросъ можемъ отвѣ-
тить только догадкою: первоначальное об-

щество, привыкшее исключительно къ
мѣнѣ, не сразу, вѣроятно, освоилось съ
мыслью, что продажа есть такой же за-
конный путь движенія имущества, какъ и
мѣна. Не мудрено, поэтому, что для дѣй-
ствительности продажи требовалось, чтобы
часть покупной суммы замѣнялась ве-
щами, посредствомъ которыхъ продажа
сохраняла еще видъ мѣны. Съ теченіемъ
времени первоначальное значеніе пополнки,
естественно, было забыто, и вотъ мы ви-
димъ попытку *связать* ее съ *заводами*
или *отводами*, при чемъ возникло выра-
женіе: «а *заводною* *пополнка* столько-то».

Пополнка есть явленіе чисто общаго
русскаго права; законодательство объ
немъ совершенно умалчивало. Единствен-
ный случай, который съ перваго взгляда
вызываетъ мысль о пополнкѣ, хотя безъ
упоминанія самаго слова, есть то поста-
новленіе Русской Правды, по которому
покупщикъ раба обязанъ дать, въ его
присутствіи, продавцу *ногату* (Кар. ст.
119). Но, внимая глубже въ дѣло,
убѣждаемся въ невозможности подобнаго
сближенія. Прже всего, *ногата* есть
именно *денежная единица*, а не пред-
метъ хозяйственнаго обихода. Далѣе, цѣль
врученія ногаты въ присутствіи холопа
совершенно особенная. Эта мѣра должна
быть сопоставлена съ узаконеніемъ о *сводѣ*.
Извѣстно, что по Русской Правдѣ (Кар.
сп. ст. 34) *сводъ* о холопѣ идетъ до конца
на томъ основаніи, что холопъ не безсло-
весный скотъ, который не можетъ объ-
яснить, отъ кого и какъ попалъ онъ въ
тому лицу, у котораго узналъ его преж-
ній господинъ. Стало быть, покупая у
когого нибудь раба, необходимо было пока-
зать этому послѣднему, что онъ переко-
дѣтъ въ новому владѣльцу не даромъ, а
за деньги. Удостовереніе факта покупки
могло понадобиться и на случай *обрам-*
наго требованія, предъявляемаго отъ по-

купидка къ продавцу. Представимъ себѣ, что купленный рабъ оказывается краденнымъ и покупщику приходится взыскивать обратно съ продавца заплаченную ему сумму. Въ такомъ случаѣ важно было доказать, что холопъ *купленъ*, а не полученъ даромъ.

Въ той же статьѣ Русская Правда какъ бы опредѣляетъ минимумъ *покупной цѣны* раба, если только это не примѣрная величина, взятая изъ конкретного случая. Опредѣленіе минимума могло бы имѣть то значеніе, что при нашемъ разбирѣ уплаченной за холопа суммы сдѣлка должна была считаться *дарственной*, а не *возмездной*. Возможность такого пониманія

статьи оправдывается фактами, занесенными въ юридическіе акты XV и слѣдующихъ столѣтій. Такъ мы увидимъ ниже, что извѣстные акты называютъ сами себя *данными*, не смотря на то, что дарители получаютъ извѣстную сумму въ собственные руки или назначаютъ ее въ пользу третьихъ лицъ. Такимъ образомъ опредѣляется и отношеніе купчихъ къ *даннымъ*. Для того, чтобы актъ могъ считаться купчей, недостаточно присутствія въ немъ денежной суммы, но необходимо, чтобы эта послѣдняя не перешла извѣстнаго минимума, за предѣлами котораго сдѣлка терять значенія дѣйствительной продажи.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Д а н н ы я *.)

Литература.—Составныя части данныхъ.—Начало.—Предметъ.—Отводъ.—Послуж.—Печати и подписи.—Особенности Новгородской и Бѣлозерской мѣстности.—Данная—*посильная*.—Незначительныя денежныя получки со стороны владѣльца или его родныхъ.—Значеніе *вкладныхъ*.—Переходъ владѣнія по данной.—Пространство правъ, представляемое данными.—Ограниченія въ отчужденіи.—Вопросъ о правѣ выкупа данныхъ и вкладныхъ имѣній.—Косвенныя и прямыя доказательства существованія этого права до появленія о немъ законодательныхъ постановленій.—Братъ владѣльцовъ въ качествѣ послужовъ и вискровъ.—Ликшеніе выкупщиковъ благословенія.—Отреченная запись брата касательно вклада другаго брата.—Запись братьевъ-выкупщиковъ о держаніи выкупленнаго имѣнія за собою и неотчужденіи его никому мимо монастыря.—Предустановленіе владѣльцомъ цѣны выкупа.—Удержаніе владѣльцомъ права преимуществва за собою или другими лицами на случай предъявленія требованія о выкупѣ вотчинъ.—Отношеніе данныхъ къ жалованнымъ грамотамъ, купчимъ и духовнымъ.

Общее число данныхъ простирается до 58, изъ коихъ 11 извѣстны уже въ печати, преимущественно изъ другихъ источниковъ.

Особаго изслѣдованія о данныхъ въ нашей литературѣ не существуетъ, а имѣются только болѣе или менѣе пространныя замѣчанія въ разныхъ сочиненіяхъ, касаю-

*) XIV—XV в. № 1106 Бѣж., 14385 гл. 183, 195, 198 в. 219 Холмог.; 1899 № 6035 Куршск.; прежде 1400 № 1103 Бѣж., XV в. №№ 1129, 1131 Бѣж., 1781 Влад., 3721 Дмит. 8761 Пер.-Залѣс., 12839 и 12846 Углич.; прежде 1427 №№ 714, 741 (посильныя) Бѣлов., 12837 Углич.; 1428—34 №№ 716 и 738 Бѣлов.,

1436—45 №№ 1780, 1786 Влад., 4982 Кост., 3729, 870, 8731 и 9370 гл. 284 Пер.—Залѣс.; 1446—46 №№ 10543 Рост. и 14552 Юрьево—Польс.; 1447—54 №№ 4981, 4983 Кост. и 8736 Пер.—Залѣс.; 1448—69 №№ 729, 731, 732 и 746 Бѣлов.; 1453 № 1613 Вѣж.; около 1453 № 8741 Пер.—Залѣс.; 1453—60 № 8738

шихся древне русскаго гражданскаго права. Таковы: *Исторія руссѣйскихъ гражданскихъ законовъ* Неволлина (Собраніе сочиненій т. V стр. 28 и 29), *О приобрѣтеніи права собственности на земли по русскому праву* г. Н. Энгельмана и *О земельнахъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Св. Синода* отца Горчакова.

Составныя части данныхъ во многомъ сходны съ составными частями прежде описанныхъ актовъ, но есть въ нихъ и свои особенности. Такъ обычное начало ихъ выражается словами: *се язъ такой-то далъ въ домъ Пречистой Богородицы* (или т. п.) *имену такому-то и его братіи или-кто иной имену будетъ*. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда даная совершается не самимъ собственникомъ, а кѣмъ либо изъ его родственниковъ, дѣйствующихъ въ качествѣ душеприкащиковъ, обстоятельство это обозначается такими выраженіями: *по приказу господина своего и мрѣ, се язъ*—пишетъ жена умершаго, дающая въ монастырь имѣніе по его душѣ (XV в. № 1131 Бѣж.), или же: *се язъ такая то, по приказу своего мужа и господина* (1428—34 № 716 Бѣлос.). Подобнымъ же образомъ пишетъ сынъ: *по духовной грамотѣ и по приказу отца своего* и проч. (XV в. № 1781 Влад.). Отмѣтимъ также своеобразное начало даиной митрополачьяго дьяка Андрея Ярлыка Симонову монастырю, въ которомъ онъ потомъ постригся въ монахи: *по благословенію осподаря моего св. архіепископа Юны, митрополита Кіевскаго и всея Русіи*.

Предметъ дачи означается точно также, какъ и предметы имѣны или купли. Происхожденіе даваемыхъ имуществъ, или способы ихъ приобрѣтенія въ данныхъ означаются даже чаще, чѣмъ въ купчихъ. Главнымъ предметомъ вездѣ являются земли и угодья, но въ видѣ придатка попадаются иногда и движимыя имущества и деньги. Вотъ примѣры: Анна Ильина, *по мужа своего слову*, отдала въ Троице-Сергіевъ монастырь село Городище.. и съ издѣльными серебромъ, а издѣльнаго серебра семь рублей; сверхъ того *стои ржи полтретьяста копенъ, да сорокъ овецъ, да три коровы, а что иконы въ святомъ Иванѣ да и книги трицатеры безъ деу, ино тѣ всѣ святому Ивану* (1436—54 № 1786 Влад.). Въ другой грамотѣ (1428—34 № 738 Бѣлос.) въ самомъ концѣ, послѣ означенія уже имени писца, находимъ такую приписку: *а что мое имѣсто, конна ржи на Ратмаровой пустоши, а то есмь далъ имену же Христофору Пречистой въ домъ*. Пространство владѣнія определяется стереотипно: *куда топоръ, соха и коса ходила*; рѣже встрѣчаются полные отводы, напр. 1447—54 № 4983 Костр., послѣ 1479 №№ 10.408 Руз. и 12.494 Твер., 1482—84 № 704 Бѣлос., 1486—89 № 740 тоже. Въ одной грамотѣ замѣчается между прочимъ: *а съ Микифоромъ (sic) моя земля сошлася та, то межю нами развода нѣту, а о томъ о всемъ имену и всей братіи челою бѣмъ* (XV в. № 8761 Пер.-Залѣс.). Другая называется по именамъ отводчиковъ, т. е. людей передавшихъ землю во владѣніе монастыря.

Пер.—Залѣс., 1454—62 № 9370 гл. 239 тоже; 1455—66 № 3722 Дмит.; 1460—62 № 7144 Моск.; 1467—74 №№ 1122, 1136 Бѣж., 4986 Кост. и 8330 Пер.—Залѣс.; 1470 № 1644 Ваз.; 1471—75 № 725 Бѣлос.; 1472 № 2572 Волод.; послѣ 1479 №№ 2398 Волок., 10408

Руз.; 12434 Твер.; 1482—84 № 704 Бѣлос.; 1484—88 № 4553 л. 35 об.; 1486—89 № 740 Бѣлос.; 1490—95 № 12836 Углич.; 1492 № 1778 Влад.; послѣ 1495 № 12044 Торж.; 1500 № 3716 Дмит.

отъ лица своихъ господъ: «а отводилъ ты земли Воронецъ Андреевъ челоуекъ Романова, да Гридя Толстой Андреевъ же челоуекъ Рамановъ» (1447—54 № 4983 Костр.). Встрѣчается также собственная отводная къ предшествовавшей ей дачѣ, именующая себя все-таки данною. Начало ея таково: «что есмь далъ... село свое, а межа мое земли» (около 1434 № 8760 Пер.-Залѣс.).

Относительно послуховъ должно замѣтить, что въ первой половинѣ описываемаго столѣтія они являются довольно рѣдко, по крайней мѣрѣ въ разсматриваемомъ собраніи. Въ одномъ случаѣ пишется: а на то послухи, которые не называются, однако, по именамъ (1436—45 № 8731 Пер.-Залѣс.); обстоятельство это подаетъ поводъ къ подозрѣнію, что актъ не подлинный, а яскоро списанная копія. Тоже должно сказать о данной (1436—45 № 8729 Пер.-Залѣс.), гдѣ читаемъ: и ся грамота безъ печати, ни послуховыхъ рукъ нѣтъ. Въ грамотѣ 1482—84 № 704 Бѣлоз. послухи значатся обоюсторонны жертвователя и монастыря, къ пользу котораго имущество жертвуется.

Изъ прочихъ принадлежностей данныхъ стоить остановиться развѣ на печатяхъ и подписяхъ. Подобно купчимъ, и данныя также скрѣпляются иногда печатью не дающаго лица, но получающаго (1428—34 № 716 Бѣлоз. и 1460—62 № 7144 Моск.), иногда же печати прикладываются обѣими сторонами (1482—84 № 704 Бѣлоз.).

Подписи собственно составляютъ принадлежность однимъ княжескимъ данчухъ, да и то не постоянную. Вотъ примѣры: «князь великій», а поименно «и приказалъ Микита Костянтиновичъ» (1436—45 № 8730 Пер.-Залѣс.), или «князь Андрей Васильичъ руку приложилъ» (1472

№ 2572 Волог.). Впрочемъ, послѣдній актъ врядъ ли подлинный.

Что касается выдающихся мѣстныхъ особенностей, то нельзя не подмѣтить тѣхъ же главныхъ типическихъ представителей, съ которыми мы встрѣчались въ другихъ отбѣлахъ грамотъ. Не говоря о Московскомъ или центральномъ, который въ нашемъ собраніи является нормальнымъ, здѣсь необходимо обратить вниманіе на типъ новгородскій, какъ наиболѣе рѣзкій, и бѣлозерскій, стоящій какъ бы на межѣ первыхъ двухъ. Данная новгородскаго посадника Василія Степановича 1452 г. № 643 Важ. (напечатана съ другой рукописи въ «Актахъ Юридическихъ» № 110. VI) содержитъ въ себѣ не простую дарственную запись, но и цѣлое наставленіе игумену касательно иноческаго житія. Другая грамота, относящаяся къ той же мѣстности, содержитъ въ себѣ льготы административно-финансоваго свойства (1470 № 1644 отпечатан. въ «Актахъ Юридическихъ» № 110. VII). Но Холмогорскому уѣзду заслуживается особеннаго вниманія данная чернеца Алекса, дяти Николаю Чухочемскаго игумена Василія (№ 14385 гл. 183). Прежде всего чернецъ, Алексъ жертвуетъ Никольскому монастырю свою купленную землю Захарьинскую, но далѣе слѣдуетъ уже исполненіе воли покойнаго игумена касательно всего его вотчиннаго участка. Послѣдній оставленъ былъ игуменомъ въ пользованіи его родственникамъ до его кончины, послѣ же нея его прѣбій долженъ быть поступить въ монастырь *).

*). Приводимъ въ издержкѣ наиболѣе существенныя мѣста изъ этой данной:

«Се далъ Алексъ чернецъ Святому Николаю въѣхъ землю Захарьинскую и пожею куплю свою... а отчимъ своей учинишкѣ всю свою приказы Василей братъ своей владычѣ до своего живота, а по моему животу отдайте, братья мои, отчиму моему, отдайте земли и пожею Свя-

Изъ числа бѣлозерскихъ данныхъ особенно любопытна та, которую мы помѣщаемъ въ приложеніи IX подъ № 1. Отдавая въ монастырь свою *росчисль*, жертвователъ въ тоже время передалъ ему и *докладницу*, по которой онъ ту землю *роздѣлялъ*. Указаніе важное въ томъ отношеніи, что разчислка дикаго поля произведена не самовольно, а съ чьею-то *разрѣшенія*, которое и облечено было въ покровъ *докладницы*, т. е. докладной грамоты; дагѣ мы встрѣчаемся съ терминомъ *писалье*, что свидѣтельствуетъ о зависимоиъ тяглоиъ состояніи жертвователя. Не смотря, однако, на это, владѣлецъ посылля отдавать его въ монастырь безъ чьею-либо *доклада*, и это тѣмъ удивительнѣе, что по отводной книгѣ землямъ Кириллова монастыря, и именно при его основателѣ, совершеніе сдѣлокъ особенно часто сопровождалось *докладомъ* княжескимъ, боярскимъ или тиунскимъ (см. въ томъ же прил. № 2). Наконѣцъ, актъ называется *данною*, а между тѣмъ даритель получаетъ на *писалье* 25 бѣлъ. Но послѣднее обстоятельство не должно смущать насъ, ибо сумма эта такъ незначительна, что полученіе ея не могло придать сдѣлкѣ значенія возмездной (извѣстно, что бѣлки считались сороками). Вообще полученіе нѣкоторой суммы денегъ самимъ дарителемъ, или другимъ по его назначенію не противорѣчало идѣе *дачи*. Такъ мы еще читаемъ: «а взяли есмь (душеприкащики) съ тою селомъ, по приказу Григорьеву (умершаго), десять рублей у игумена у

тому Никою и (в)ѣки. Игнатъ и Сава Петровъ и Терехъ Омельяновъ и Степанъ Лезуновъ, Иванъ Петровъ и Козма зъ братомъ съ Федотою, Сисимови дѣти, отступилися Василевъ земли, Алексова братина, отчичи его, что при игуменъ при Насилии пол-дворища и огородъ къ весѣ у воротномъ поли, Василевъ участокъ весь отчичи его... по Олафонову землю мещи Павлитина... а тотъ приказъ Васильевъ

Серпѣиона, а дѣтии тѣ дали есмь асентю» (1500 № 3716 Дмт.).

Какъ дарственные записи, данныя обнимали собою какъ простое *дареніе*, такъ и тотъ видъ его, который нынѣ технически называется *пожертвованіемъ*. Наиболѣе замѣтнымъ проявленіемъ послѣднѣе были отдача имущества по душѣ самого жертвователя или его рода и племени, что тогда называлось *кладомъ*, а самая грамота, по которой монастырь получалъ такой вкладъ, именовалась *кладною*. По содержанію своему, вкладныя ничѣмъ существеннымъ не отличались отъ обыкновенныхъ данныхъ, различіе заключалось только въ благочестивой цѣли, во имя которой и совершались вкладныя (см. прилож. IX подъ № 5). Условіе, подъ которымъ дѣлается пожертвованіе, выражается обыкновенно не въ видѣ *требованія*, а *просьбы*, чтобъ игуменъ съ братьею ихъ *пожаловали*, велѣли вкладниковъ внести въ *сѣманикъ* (синаодикъ), чтобъ имена ихъ не *вымладились*, пока монастырь стоитъ. И дѣйствительно, жертвователи не принимаютъ никакихъ особенныхъ мѣръ, которыя обеспечивали бы постоянное и непрерывное достиженіе ихъ цѣли. По силѣ данной, владѣніе даннымъ имѣніемъ или вкладомъ могло перейти къ лицу или учрежденію, которому оно назначалось, одновременно съ совершеніемъ акта, или спустя болѣе или менѣе продолжительное время. Такъ мы уже видѣли случай, что игуменъ Василій передалъ свой вотчинный участокъ своимъ братьямъ до своей смерти.

свели съ душъ своихъ, а придуть Васильевы дѣти на свою отчину жить, они сами владѣютъ своею отчиною. А на то послухи: Михаилъ Вахромѣевичъ, Есимъ Тимофѣевичъ, Иванъ Семеновъ, Ортемей Дементьевичъ, Онпкій Поповичъ, а въ печати стоялъ Игнатъ Ларионовъ да Сава Петровъ зъ Васильевомъ мѣсто Агафоновичъ и дяди своего землю завели» (№ 14885 гл. 183 Холмог.).

а послѣ нея участокъ долженъ былъ поступить въ монастырь. Сходное съ этимъ распоряженіе встрѣчается и въ данной, печатаемой въ приложеніи къ настоящей главѣ подѣ № 4. Въ силу этого акта, половина *подѣлей* жертвователя должна перейти въ монастырь послѣ его кончины, другая же половина оставалась имъ жень въ пожизненное пользованіе, такъ что переходъ ея во владѣніе монастыря долженъ былъ состояться только послѣ женной смерти.

Что касается пространства правъ, представляемаго дарителями и жертвователями частнымъ лицамъ и монастырямъ, то оно обыкновенно опредѣляется въ такихъ же выраженіяхъ, какъ и въ купчихъ, т. е. пишется просто: *далъ такому то село и т. н., или же съ прибавленіемъ: вѣнокъ, вѣнокъ безъ выкупа*. Какъ и въ купчихъ, выраженія эти не мѣшали жертвователямъ, хотя въ рѣдкихъ случаяхъ, удерживать за собою и своими родственниками право преимуществва; напр. «я мнѣ мени и моего брата Андрея Гавриловича сына тѣхъ земель ни продати, ни промѣнати, ни въ закупъ не дати никому» (1501 № 8764 Пер. Залѣс.). Въ нѣкоторыхъ грамотахъ монастырю положительно воспрещается отчужденіе данныхъ земель, что, какъ легко понять, вызвано усилившимся уже къ концу XV в. ученіемъ о *неподвижности* церковныхъ имѣній. Такимъ образомъ одинъ жертвователь пишетъ: «а то село *имѣ* не продати никому, *држати* *имѣ* за собою вѣнокъ» (№ 1131 Бѣж.); другой къ этому прибавляетъ: «ни промѣнати и роду на выкупъ не дати. А кто ся покунить то село на Пречистой дому продати, или промѣнати или на выкупъ дати, или иною хитростью отвести, изъ Пречистой дому оглушити *да* *будетъ* проклятъ въ семь *роцѣ* и въ будущемъ и не буди на немъ благословеня *отца*

духовнаго и прощенія и отъ насъ и отъ всѣхъ людей» (см. прилож. IX код. № 5). Подобнымъ образомъ ограждаетъ третій жертвователь своей владѣ отъ выкупа со стороны своихъ *племянниковъ*: «я моимъ племянникомъ того селца Попайлова у Пречистой монастыря не взять, ни выкупить, а кто возьметъ то селцо у Пречистой монастыря *насмѣствомъ* *), *ино* и проч. (послѣ 1479 № 12494 Твер.).

Приведенные факты снова ставятъ насъ лицомъ къ лицу съ вопросомъ о правѣ родственнаго выкупа, только на этотъ разъ по отношенію къ имуществамъ, отчужденнымъ безвозмездно. Существованіе этого права доказывается какъ косвенными, такъ и прямыми свидѣтельствами XV и особенно первой половины XVI ст.

Косвенное доказательство тому еще въ первой половинѣ XV в. представляетъ намъ дошная Анна Ильиней Сергѣеву монастырю. Коонецъ этой грамоты (1436—45) гласитъ: «а отдава *семь* тѣ села *передъ* *своею* *зятю*, передъ Иваномъ, передъ Даниломъ, передъ Самойломъ, а *грамоту* *писалъ*, а *подписалъ* *грамоту* *зять* мой Алек. (далье оторвано). Здѣсь зятья Анны, т. е. братья покойнаго ея мужа, привлечены къ *одѣлѣ* въ *вѣнствѣ* *послужовъ*, а одинъ изъ нихъ даже писалъ и подписалъ грамоту. Все это такія дѣйствія, которыя, по юридическимъ воззрѣніямъ древнерусскаго общества, означали отреченіе отъ права выкупа.

Далье. лишеніе благословенія выкуп-

*) Здѣсь слово *насмѣствомъ* не должно бить понимаяемо въ смыслѣ грубаго физическаго насилія, или грабежа, а въ смыслѣ *непослушанія* и *неуваженія* въ волѣ жертвователя. Для поясненія приведемъ параллельное мѣсто въ грамотѣ 1561 г., хранящейся въ Румянцевскомъ Музее, въ числѣ рукописей Вильевскихъ, по описанію, г. Лебедева, № 118: «а кто учуетъ ту *вотчину* *выкупать* *насмѣствомъ* *родъ* мой, и тотъ судится со мною» и проч.

щиковъ также доказываетъ, что право выкупа принадлежало безспорно родственникамъ, но жертвователи, желая вынудить у нихъ отказъ отъ ихъ права, закликали ихъ страшными клятвами:

Отъ XVI вѣка мы имѣемъ цѣлый рядъ актовъ, прямо и непосредственно подтверждающихъ право родственниковъ на выкупъ данныхъ имуществъ. Прежде всего упомянемъ объ одной *отроченной* записи брата по отношенію къ имуществу, поступившему въ монастырь отъ другаго брата: «а *которая земли данъ въ домъ Пречистой Богородицы братъ мой Кузма (отцовская купля), и мнѣ Ивану и моимъ дѣтямъ до тѣхъ земель дѣла нѣтъ»* (№ 2440 Волок.).

Во вторыхъ, сохранились замѣчательная запись 1522 г., изъ которой видно, что братья Монастырева, выкупивъ у властью Кириллова монастыря выдданную вотчину изъ брата *по исцудителю указу*, стало быть, въ порядѣ законномъ, объявились выкупленные нѣдѣи *держатъ за собою*, не отчуждая его никому мимо монастыря *). Отсюда видно, что соглас-

*) Приходится эту запись цѣликомъ. «Се язь Юрьи, да язь Ииизъ да язь Терентій Матфѣевъ дѣти Константинова Монастырева, что данъ въ домъ Пречистой въ Кириловъ монастырь Кирилу чудотворцу братъ нашъ Ѳеодоръ Ондреевъ сынъ Константинова Монастырева свою отчину село Троецкое, съ двема починки: съ Рыковскимъ, да съ Комовскимъ, а прощъ того то село Троецкое и съ тѣми починки братъ нашъ Ѳеодоръ выкупилъ у тѣхъ же старцовъ Кириллова монастыря у игумена у Олексѣя съ братьями брата своего и нашего брата отчину Семенову Ондриѣва Константинова Монастырева, что братъ нашъ Семенъ данъ былъ то село Троецкое и съ тѣми починки въ Кириловъ монастырь по своей думѣ, а данъ братъ нашъ Ѳеодоръ на томъ селѣ и на починкахъ выкупилъ шестьдесятъ рублевъ и ми били челомъ о томъ селѣ и о починкахъ Государю великому князю И Государю князю великий насъ пожаловать, ве-

ное съ этихъ постановленіе Судебника Ивана IV беретъ свое начало изъ прежней практики (см. также слѣдующую главу).

Въ третьихъ, сохранилось множество грамотъ, въ которыхъ дарители, предвидя возможность выкупа со стороны ближнихъ или дальнихъ родственниковъ, заранее опредѣляютъ *мѣру выкупа*. Для примѣра укажемъ только №№ 1164, 1171, 1181, 1189 и 1199 Бѣж., №№ 791 и 799 Бѣлоз. При этомъ нельзя не замѣтить, что № 1171 Бѣж. (1533 г.) относится къ *купленному*, а не *родному* имуществу. Также должно сказать о дальной 1541 г., со-

дѣлъ намъ то село выкупить и съ починками, брата нашего отчину, и деньги велѣлъ у насъ взять ту цѣну, что братъ нашъ Ѳеодоръ у старцовъ Кириллова монастыря у игумена у Олексѣя съ братьями данъ, шестьдесятъ рублевъ денегъ, да oprичъ того десять рублевъ, что велѣлъ братъ нашъ Ѳеодоръ дати тѣмъ же старцомъ Кириллова монастыря игумену Алексѣю съ братьями изъ того же села и съ починковъ по своей думѣ по переказъ нашимъ, и всего того ми дали на томъ селѣ на Троецкомъ и на тѣхъ починкахъ старцомъ Кириллова монастыря игумену Алексѣю съ братьями выкупа семьдесятъ рублевъ, а будетъ намъ не до земли, а не будетъ кому и нашего роду отцева Монастырева у насъ того села и тѣхъ починковъ купить, и намъ того села и тѣхъ починковъ мимо Кириллова монастыря: старцовъ игумена съ братьями не продать, ни промѣнить, ни по думѣ не дати, ни въ выкупъ не дати, ни заложити, ни въ приданье не дати; а взати намъ у Кирилловскаго игумена съ братьями на томъ селѣ и на починкахъ деньги ту же цѣну семьдесятъ рублевъ, что ми выдана данъ. А на то послуши князь Ондрей князь Григорьевъ сынъ Кѣмскаго, да Мартыанъ Ильинъ сынъ Айгустова, да Семенъ Васильевъ сынъ Ергольскаго; а запись писалъ Опискико подъячей Ивановъ сынъ Овонасьева. Лѣтъ 7600 тридцатого году».

На оборотѣ столбикъ: «Язь Юрьи съ своимъ братьями съ Ивановъ да съ Терентіемъ сю запись на себя дали и руку свою язь Юрьи приложилъ. Къ сей записи язь князь Ондрей послухъ руку приложилъ Къ сей записи язь Мартыанъ послухъ и руку приложилъ» (№ 764 Бѣлоз.).

вершающей притамъ съ доклада великому князю Ивану Васильевичу: *«а кому будетъ до тое отчины дѣло роду нашему ближнему, и они съ нея дадутъ изъ Сергіева монастыря девять рублевъ по нашимъ родителямъ.»*

Наконецъ, иные, не желая допустить выкупа со стороны дальнихъ родственниковъ, выговаривали это право себѣ, или своимъ женамъ и дѣтямъ, или другимъ лицамъ, лишь бы только обойти известныхъ вотчинъ. Напр.: *«а кто моего роду по отцу по моему или по матери по моему учнетъ ту вотчину у монастыря выкупать, и имену Иоасафу съ братьею... у вотчинцевъ за ту мою вотчину денегъ не имать, а взяли имъ деньги за ту мою вотчину у меня тѣмъ, что доведется дати вотчину по государю указу, а мимо меня Илью монастырю тое вотчины не продать, ни промѣнить, ни заложить, ни у вотчинцевъ денегъ не взять»* (1533 № 10551 Рост.). Въ грамотѣ 1542 г. № 11647 Стар. право выкупа установлено въ пользу жены и дѣтей вкладчика, мимо остальныхъ родственниковъ. Въ другомъ случаѣ, преимущество на выкупъ предоставляется какому-то Васильевымъ дѣтямъ противъ вкладниковъ братьевъ и племянниковъ: *«а которой братъ мой или племянникъ захочетъ ту деревню выкупить, и имену та деревню моей братьи и племянникомъ не продать, а продати та деревню Васильевымъ дѣтемъ»* (за 13 руб.) (1531 № 8810 Пер.-Забс.).

Какъ уже замѣчено въ первой главѣ, данныя находятся въ ближайшемъ родствѣ съ жалованными грамотами на имущество, но есть между ними и существенныя различія какъ по вѣншему складу, такъ и по внутреннему содержанию. Послѣдніе, напр., составляютъ если не постоянную, то весьма распространенную при-

надлежность данныхъ, не исключая и княжескихъ; напротивъ, жалованнымъ грамотамъ они совершенно чужды, и если въ рѣдкихъ случаяхъ упоминаются бояре, бывшіе или сидѣвшие у князя при выдачѣ той или другой жалованной грамоты, то это *составники*, съ которыми князь думали и *идали*, а не *послужки*, призываемые, при заключеніи сдѣлокъ, для удостовѣренія или *укрѣпленія* права. Послѣдняя цѣль достигалась здѣсь, какъ и въ указныхъ грамотахъ, княземъ *печатиемъ и подписью*. Правда, древняя терминологія приговорила *послужкамъ* почетный званіе *мужей*, не допуская, однако, обратнаго опредѣленія *мужей* (напр. *судимыхъ*) черезъ названіе *послужковъ*; и мы, въ свою очередь, не имѣемъ никакого права смѣшивать эти два понятія, какъ бы близко они ни подходили другъ къ другу (см. слѣдующую главу).

Далѣе, въ каждой данной прописывается если не настоящій отводъ, то общая формула: *куда плуи, топоръ, коса и соха ходила*; въ жалованныхъ же грамотахъ первое составляетъ крайне рѣдкое исключеніе, а второе вовсе не попадалось намъ. Черта эта имѣетъ для насъ громадный историческій интересъ: предметъ *дачи* или *вклада* служили *земли, бывшія уже подъ плугомъ, сохою и косою*, стало быть *расчищенныя отъ лѣса* и воздѣланныя, устроенныя; напротивъ, предметамъ пожалованія служили преимущественно *земли дикія, пирозмаіа, зату стѣмля*, требовавшія новыхъ усилій для обстройки и превращенія въ *пахню*. Первые имѣли опредѣленную готовую цѣну, вторыя же по условіямъ времени, особенно болѣе ранняго, ея вовсе не имѣли. Поэтому *дачи* или *вклады* означаютъ обогащеніе монастыря насчетъ *вкладчика*, *пожалованіе* же *пустырей* рассчитано было на *обогащеніе княжеской казны*: прои-

дуть льготы года, и люди, поселенные на пожалованных монастырских и боярских землях, начнут вносить всякія подати и отбывать повинности. Разсматриваемое съ этой стороны, пожалованіе является такою же сдѣлкой, въ какую входили духовныя власти, отдавая свои пустыя земли въ пожизненное владѣніе и пользование изъ выстройки. Разница только та, что въ жалованных грамотахъ князей, вмѣсто обратнаго взятія устроенной земли, устанавливается ежегодное тягло, т. е. непрерывной доходъ, размѣръ котораго вѣдливо опредѣляется по своимъ соображеніямъ. Такимъ образомъ, подданнымъ и судебныя льготы, предоставляемыя вотчинникамъ, получаютъ характеръ не дара или щедрой примощенія, а вознагражденія за труды и капиталы, которые требуются для превращенія дикаго лѣса въ цвѣтущія поля и нивы. За вычетомъ же этихъ льготъ, мы получимъ одно дозволеніе на замѣну, или, выражаясь тогдашнимъ языкомъ, освобожденіе, т. е. юридическій титулъ безъ всякаго естественнаго содержанія. Выработать это содержаніе—прямая и нелегкая задача жалующаго лица или учрежденія. Такое отношеніе между высшимъ юридическимъ титуломъ и животою дѣятельностью лицъ единичныхъ и собирательныхъ даетъ древней русской жалованной вотчинѣ совершенно новый благородный обликъ. Получить жалованную грамоту не значило тогда приобрести готовое богатое имѣніе, а только

прямо создатьъ себѣ такое, если на то хватить силъ и средствъ грамотчика. Теперь намъ не будутъ изумлять это огромное количество жалованныхъ грамотъ, превосходящее своею численностью прочіе виды актовъ: пожалованіе было единственнымъ рациональнымъ способомъ для заселенія пустырей и извлеченіе изъ нихъ государственныхъ доходовъ; продажа дикихъ земель въ XV ст. была еще неизвѣстна потому, конечно, что не находилось охотниковъ помѣщать дорогой тогда капиталъ въ земледѣліе (обычный ростъ XV и слѣдующихъ столѣтій былъ не пять процентовъ, т. е. 20%).

Отношеніе данныхъ къ крестнымъ уже выяснено было выше, когда мы говорили о значеніи различныхъ выдать, которыя встрѣчаются иногда въ данныхъ, не извѣстная, однако, даровеннаго характера акта. Остается еще указать на связь ихъ съ духовными. Связь эта всего ощутительнѣе во вкладныхъ, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ загробной жизни. Подобно духовнымъ и некоторые данные начинаются словами: «во имя Отца и Сына и Св. Духа». Далѣе, данное имѣніе, какъ мы видѣли, первѣе оставляется въ пожизненное владѣніе дающаго,—чѣмъ, еще болѣе приближающая данную къ духовной. Наконецъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду и частое привлеченіе къ даннымъ духовныхъ отцовъ въ качествѣ послухоу.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Д У Х О В Н Ы Я *).

Значеніе движимостей и недвижимостей въ древне-русскомъ быту и законодательствѣ.—Значеніе движимыхъ имуществъ въ *духовныхъ грамотахъ*.—Литература.—Составныя части духовныхъ.—Вступленіе.—Содержаніе.—*Послужы и мужи* (также *люди, сидѣльцы*) и ихъ взаимное отношеніе.—Ява духовныхъ.—Отношеніе духовныхъ къ другимъ родамъ грамотъ.

Во всѣхъ предыдущихъ отдѣлахъ грамотъ земля служила средоточіемъ всѣхъ правительственныхъ и частныхъ распоряженій, движимое же имущество, не исключая и самыхъ необходимыхъ принадлежностей земледѣлія, какъ то: скотъ, хлѣбные запасы и орудія,—нигдѣ не появлялось съ самостоятельнымъ значеніемъ. Отсюда, однако, не слѣдуетъ, что и въ дѣйствительности движимыя имущества не играли никакой роли. Напротивъ, въ то время, когда земля не была еще никакой оборотной цѣнности и не привлекала къ себѣ вниманія законодателя, движимыя имущества вызвали уже цѣлый рядъ узаконеній частью международныхъ, частью туземныхъ, въ которыхъ постепенно раскрывались всѣ главнѣйшія понятія гражданскаго права, каковы: *собственность и владѣніе* (съ подраздѣленіемъ послѣдняго на добросовѣстное и недобросовѣстное), *договоръ* (купля-продажа, заемъ денежный и товарный, закупничество, поклада) и *наслѣдство* (задница) Понятія и начала, вырабатанныя впервые въ области движимыхъ вещей, послужили, можно сказать, первообразомъ, по которому слагались и развивались соотвѣтственные поземельныя отношенія. Если же до насъ дошло мало грамотъ, относящихся прямо къ движимостямъ, то причина тому кроется частью въ природѣ погребенныхъ, назначенныхъ болѣе къ употребленію и потребленію, чѣмъ къ

сохраненію, частью въ свойствѣ нѣкоторыхъ сдѣлокъ, которыя хотя и облекались нерѣдко въ письменную форму (заемныя *кабалы*), но уничтожались вѣсть съ исполненіемъ обязательствъ.

Есть, однако, одинъ родъ грамотъ, въ которыхъ движимыя имущества, какъ наличныя, такъ и долговыя, занимаютъ первостепенное мѣсто: это именно *духовныя* или *душевыя грамоты и памяти*. Въ нихъ древне-русской завѣщатель прежде всего приводилъ въ извѣстность, что онъ долженъ другимъ и что другіе ему должны. Отсюда подробныя перечни вещей, денегъ и животныхъ, взятыхъ наслѣдодателемъ въ ссуду или на сохраненіе у другихъ и обратно у него другими. Тѣ, у которыхъ были *холопы*, купленные или полоненные, распредѣляли ихъ между своими наслѣдниками, или же отпускали на волю, если не всѣхъ, то нѣкоторыхъ, съ надѣлкою, или безъ надѣлки, въ чемъ они ходятъ. Что же касается земель, то онѣ никогда не занимаютъ перваго мѣста среди другихъ имуществъ, развѣ только онѣ составляютъ единственный предметъ завѣщательныхъ распоряженій.

Къ сожалѣнію намъ очень мало попадалось духовныхъ не только XV, но и первой половины XVI ст. Да и тѣ, которыя входятъ въ составъ описываемаго собранія, болѣею частію извѣстны уже въ

*) XIV—XV в. № 14885 гл. 185 205, 209, 11, 213, 216 *Холмог.*; XV в. № 1134 *Взм.*; 1475—76 № 8751 *Пер.-Залѣ*; 1483 № 8724 *Дмитр.*; 1500 № 2400 *Волок.*

печати изъ другихъ изданій. Поэтому, съ точки зрѣнія наследственнаго права, онѣ не представляютъ особеннаго интереса, въ виду существующихъ по этому предмету монографій, какъ-то: «О наследствѣ безъ завѣщанія» И. Д. Бѣляева, Цитовича—«Исходные моменты въ исторіи русскаго наследственнаго права», Дювернуа—«Источники права и судъ въ древней Россіи». Собственно княжескія духовныя разобраны г. Чичеринымъ въ его «Опытѣхъ по исторіи русскаго права».

Разсмотримъ теперь составныя части духовныхъ. Первое слово ихъ обращено къ Св. Троицѣ. *Во имя Отца и Сына и Св. Духа, се язъ рабъ божій имже пишу (или писалъ) рукописанье* (терминъ свойственный преимущественно новгородскимъ мѣстамъ) *или грамоту духовную* (также память). Не существенны при этомъ добавленія: *при своемъ житіи, своимъ цѣлымъ умомъ, иногда и своимъ цѣлымъ смысломъ*. Въ нѣкоторыхъ духовныхъ объясняются и обстоятельства, при которыхъ они составлены: *отходя сего свѣта, или идучи на юсудареву службу* и проч. Въ XV ст. къ только что означеннымъ вступительнымъ выраженіямъ, по большей части, примыкали непосредственно слова: *что мы кому дати и что мы на комъ взяти*, или въ обратномъ порядкѣ, въ болѣе же древнихъ они не встрѣчаются.

За перечнемъ долговъ идутъ другія завѣщательныя распоряженія, большая или меньшая сложность коихъ зависитъ отъ величины *достатки*. Встрѣчаются духовныя по содержанію вполне тождественныя съ данными, исходящими отъ исполнителей чужихъ духовныхъ завѣщаній (№ 14385 216 Холмог., Времен. общ. ист. и древн. кн. XVI, смѣсь, стр. 19—20). Въ дру-

гихъ завѣщатель только уведомляетъ своихъ братьевъ, племянниковъ и зятевъ о распоряженіи, какое онъ сдѣлалъ при жизни о томъ или другомъ отдѣльномъ имуществѣ (тамъ же гл. 209). Но въ большинствѣ случаевъ завѣщаніе представляетъ собою полное изображеніе имущественной личности наследователя и опредѣляетъ судьбу ея послѣ его смерти. Известная часть движимаго, чаще недвижимаго дается по душѣ въ монастырь или церковь; остальною благословляются жена, дѣти мужскаго и женскаго пола. Иногда наследодатель передаетъ всю свою землю въ боковую линію мимо нисходящей («а что моя земля, и то все даю братню сыну и его дѣтемъ одеревъ вѣки, а въ ту мою землю внуку моему Кириллу не вступатися», тамъ же гл. 213). Иногда братъ оставляетъ брату известное имѣніе, только не безмездно, а по оцѣнкѣ душеприкащиковъ («а что село на Москвѣ, и то село чѣмъ прикащики мои обложатъ, и братъ мой Михайло Шарапъ серебро дастъ, долгъ заплататъ» (1483 № 3724 Дмитр., А. Ю. № 413). Здѣсь мы видимъ какъ бы осуществленіе права преимущественной покупки земли родственниками. Въ другихъ завѣщаніяхъ наблюдается залогъ имуществъ родственникамъ. Отказывая монастырю закладную землю своего брата, составитель завѣщанія пишетъ: «а что мы взяти у Игнатія у моего брата пять сороковъ бѣлъ, а въ тѣхъ кунахъ заложилъ мы шесть доскутовъ земли, что купилъ Игнатей у Трофима той земли половину, а далъ есмь св. Николѣ вѣки, и *будетъ Игнатьевымъ дѣтемъ до земли, а куны у нихъ будутъ свои*, они даютъ куны св. Николѣ, а земля имъ, а Николѣ пять сороковъ бѣлъ, да пять бѣлъ» (№ 14385 гл. 213). Отсюда видно, что соответственное требованіе Судебника Ивана IV, чтобы деньги у выкупщика были свои, беретъ

свое начало въ обынномъ правѣ *). Встрѣчаемъ, напримеръ, что завѣщатель устанавливаетъ для своихъ родственниковъ выкупную цѣну, въ десять разъ большіе прощивъ продажной (сдали на той землѣ (монастырскія власти) пять сороковъ, порову попомника. А кто буде моего роду или племянни или братъ или зять или дочери или внучать, а кто иметъ мое старцево Пригорьево, продать подвигивати, дадутъ св. Николай пятьдесятъ сороковъ былии да порову попомникъ съ пришлодомъ (тамъ же гл. 209, Времен. Общ. ист. и драв. ин. XVI, смѣсь стр. 19. По печатному тексту стоитъ буква и, т. е. 8, и въ опрѣкъ же ХУН в., которымъ мы пользовались, написано словами: пятьдесятъ. Не имѣя подъ рукою подлинника, мы не знаемъ даже, гдѣ таковой находится, мы не можемъ доказать, что правильнѣе прочесть дравній подлинникъ: подъячій или Пригорьяго прѣдъза или новѣйшій, цетрапнищикъ.)

Средствомъ укрѣпленія завѣщаній служили *послухи, мужи, люди и сидѣльцы*. Замѣчательно, что въ двинскихъ духовныхъ *послухи* и *люди* являются совмѣстно, какъ два особые органа. Такъ мы здѣсь по большей части читаемъ: *а на то Богъ послухъ и отецъ мой душевный*, а на души были *люди* (или безъ этого наименованія) такіе то. Различіе между *послухами* и *людьми* сдѣлается для насъ понятнымъ, если вспомнимъ однородное явленіе въ судебныхъ и нежевыхъ актахъ Московской Руси: такъ какъ о судебныхъ *мушахъ, стереущихъ правду*, мы уже говорили прежде, то слѣдуетъ только указать, что, при разводахъ, съ *разъѣзчиками* бывали особые люди, кромѣ старожильцевъ,

выставляемыхъ сторонами. Если спросимъ себя, что же собственно *дѣлали эти мужи и люди*, то придется отвѣтить, что они *сидѣли и молчали*, но *думали или наблюдали*, въ отличіе отъ *послуховъ* или старожильцевъ, которые именно *говорили и дѣйствовали*. Такая бездѣятельная и пассивная роль мужей не должна изумлять насъ, ибо въ то время и *судья* не обнаруживалъ особой дѣятельности, если не считать таковую механическіе почти вопросы, предлагаемые имъ *сторожамъ и послухамъ*. Впрочемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда сдѣлка, совершенная въ присутствіи *людей* и при участіи *послуховъ*, переходила на *докладъ* или *являлась свѣтской или духовной власти*, роли мужей и *послуховъ* сливались, ибо тѣ и другіе свѣдѣтельствовали по одному и тому же дѣлу. Съ другой стороны, при соверщеніи какъ духовныхъ, такъ и другихъ сдѣлокъ, особенно въ Московской Руси, довольствовались одними *послухами*, которые, такимъ образомъ, совмѣщали въ себѣ качества *послуховъ* и мужей. И вотъ, имѣя кажется, причину, по которой два понятія, различныя между собою въ исходныхъ моментахъ, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи смѣшались.

Въ остальныхъ принадлежностяхъ духовныхъ ничѣмъ не разнятся отъ другихъ видовъ грамотъ. Скажемъ только два слова о *явкѣ*. Нѣкоторые духовныя являлись у митрополита. По существу своему являлись тоже, что и *докладъ* или *подпись*. Она состояла въ допросѣ духовнаго отца, мужей и *послуховъ*, также писцовъ о томъ, при нихъ-ли писана была духовная и по приказу-ли завѣщателя. Все это прописывалось на оборотѣ акта за подписью митрополичьяго дьяка и печатью митрополита. Во главѣ подписи стояли нерѣдко слова: *смиранный и мръкъ митрополитъ Московскій и всея Руси*.

*) Подобное же обязательство принималъ на себя иногда и самъ завѣщатель.

Связь духовныхъ съ другими родами грамотъ отчасти намѣчена была уже выше; теперь же не мѣшаетъ снова напомнить о ней и уяснить бытовое значеніе *рукописаній*.

Если смотрѣть на нихъ глазами прямыхъ наследниковъ, то это тотъ же *раздѣлъ* общаго имущества съ тою, впрочемъ, разницею, что *раздѣльная* производитъ дѣйствительное раздробленіе цѣлаго, *духовная* же имѣетъ пока въ виду нераздробленное еще цѣлое и даетъ только основанія для его раздѣленія. Для лицъ и учреждений, въ пользу коихъ установлены извѣстные отказы, духовныя имѣютъ равное значеніе съ *данными* и *жалованными* грамотами или обязываютъ прямыхъ наследниковъ или душеприказчиковъ къ совершенію таковыхъ. Кредиторы завѣщателя приобрѣтаютъ въ ней самое прочное укрѣпленіе своихъ правъ, а прощенные должники и отпущенные на волю холопы — *свободу*.

Въ духовной человекъ выражаетъ свои

заботы о всѣхъ близкихъ его сердцу, даетъ *рядъ* своей семьѣ, устроитъ свою душу. Умолкаютъ корыстные думы; мысль и чувство уносится всецѣло то къ дѣлу грядущаго, то въ сторону прешлаго: благословляя жену и дѣтей своими купцами и вотчинами, завѣщатель не забываетъ и низшую братію: вѣтъ холопы и вольные слуги, вѣрно служившіе ему до гроба; вѣтъ иретьяне, за которыми числятся *издольное серебро*. Это, такъ сказать, домашніе должники; но есть и чужіе. Простить всѣхъ долги — семья обѣдѣетъ; никому не простить, тяжкій грѣхъ на душу возмешь. И вотъ завѣщатель соображаетъ, какъ примирить привязанности къ роднымъ съ милостью и состраданіемъ къ чужимъ. Въ этихъ предсмертныхъ распоряженіяхъ истинныя черты славянскаго племени вступаютъ въ союзъ съ божественными заповѣдами, и духъ смиренія и кротости невольные передается потомству (образцы духовныхъ см. «Акт. Юрид.»).

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

1. Жалованная грамота князя Андрея Дмитриевича Кириллову монастырю, 1428—32 № 711 Вѣлов.

Се язъ князь Ондръѣи Дмитреевичъ пожаловалъ есмь игуменъ Фристофора Кириллова монастыря или кто по немъ иномъ игуменъ будемъ. Что деревня Тупиковская, да другая деревня Гаврильнова, да третья деревня Дорофьева Безбордова, и отъѣзъ деревенъ даетъ игуменъ Фристофоръ моему назначю съ гедъ на гедъ в мою пизну с деревни по десяти бѣла на зборъ; а на шѣстиихъ моихъ городцѣхъ въ тѣ деревни

не въсылаютъ къ игуменнымъ людѣмъ ни по чѣ, ни судѣ ихъ оприсуемъ душегубства, а судѣ игуменъ свой людъ самъ или комъ прикажетъ.

На отицѣхъ остатокъ шнурка, къ которому прикреплена была печать. Назади: самъ князь Ондръѣи Дмитреевичъ. При этомъ монограмма. Пониже: подписалъ дьякъ Захарья.

2. Жалованная грамота князя Михаила Андреевича Кириллову монастырю, 1451 № 719 Вѣлов.

Се язъ князь Михаилъ Ондръевичъ пожаловалъ есмь домоу Стѣи Бци Кириллова монастыря игумена Касьяна съ братьею и кто по немъ иномъ игуменъ боудетъ. Што Касьяноу, игумену и его братѣ былъ споръ перѣдо мною княземъ Михаиломъ Андреевичемъ съ Германомъ игуменомъ Феравонтовы поустыни и съ его братею о Оуломскомъ озерѣ, и язъ князь Михаилъ Ондръевичъ, обыскавъ того по старинѣ, какъ было при моемъ отцѣ князи Ондръѣи Дмитреевичѣ, при старцѣ Кирилѣ и по Кирилѣ и инѣхъ игуменѣхъ того монастыря, пожаловалъ есмь игумена Касьяна и его братю: велѣлъ есмь имъ ловити озеро Оуломское единомъ монастырю Кириллову и ихъ людѣмъ... монастырскому монастыря Прчѣстѣе Короткую рѣчку съ деревнями и с озеры. А што стояло пѣтроу хорошеу Кириллова монастыря, и Германъ игуменъ тѣ хоромъ исколовъ сметилъ воду за своимъ приставнымъ и срочнымъ *) княземъ Михайловичемъ Ондръевичемъ.

и тѣ хоромъ всѣ Герману игумену поставитъ такоже новы в тоу мѣроу на томъ островѣ на озерѣ и на томъ мѣстѣ, отъ колъ ихъ сметалъ, и Касьянъ игуменъ и его братья дѣржатъ *). собѣ тѣ хоромъ на томъ островѣ въ пркѣ, а Германъ игуменъ и его братья вѣдаютъ собѣ Короткую рѣчку и с озеры и землями и з дѣревнями и тотъ островъ на ни... какъ былъ наперрѣдъ сего, а игуменъ Касьянъ, ни его братья в то ся оу нихъ нѣ вѣстоупаютъ въ тотъ островъ. Подписалъ дьякъ князь Михайловъ Андреевичъ Иванъ Шимоновъ (слѣдуетъ монограмма).

*На отицѣхъ желтовосковая печать съ потертыми вѣкругъ словами и изображеніемъ. Назади: Самъ **) князь Михаилъ Андреевичъ ***). Ниже: а дана грамота в лѣтъ 6000-ное 900 пѣтдесятъ 9 (опять монограмма).*

*) Въ рукописи дважды написано.

**) М невиднѣ вследствие заклепки.

***) Ч также заклепка.

*) Слова, набранна курсивомъ, разорваны и восстановлены по обрѣзкамъ.

3. Жалованная грамота великаго князя Василя Васильевича митрополитимъ крестьянамъ на „статокъ“ выданнаго имъ головою и бѣжавшаго Левка Савелова, прежде 1461 г. (по Бѣлевскому собранію, описанному А. Е. Викторовымъ № 127 (1620) л. 128 об. и сл.).

Се азъ князь великій Василя Васильевичъ, отца своего для Іоны митрополита Кіевскаго и всея Русіи, пожаловалъ есмь его крестьянъ Каринцевъ Тимошку, Алешку, Маркьянка и ихъ товарищевъ. Что ихъ судилъ бояринъ мой Феодоръ Михайловичъ съ Левкою съ Савеловымъ пасынкомъ Обрядина въ разбоѣ и, доложивъ меня великаго князя, бояринъ мой Феодоръ Михайловичъ тѣхъ митрополитимъ крестьянъ Тимошку и его товарищевъ оправдалъ, а Левка Савелова пасынка обвинилъ и выдалъ имъ того Левка въ ихъ гибелю головою, и тотъ де Левка у нихъ на пути утеклъ. И азъ князь великій Василя Васильевичъ, отца своего для Іоны митрополита Кіевскаго и всея Русіи, тѣхъ

его крестьянъ пожаловалъ того Левка статкомъ и конми и животиною и рожью и ярью, и что ни есть того Левка статка, и тѣмъ есмь всеѣхъ тѣхъ митрополитимъ крестьянъ пожаловалъ и въ того бы статокъ Левковъ никто съ не вступалъ. А кто дѣ имѣтъ вступати въ тотъ Левковъ статокъ, и азъ далъ на того пристава своего, конехъ Иванька Дуралю, велѣлъ есмь того поставити передъ собою.

Списокъ XVII. На эту жалованную грамоту мы не имѣемъ случая сослаться въ текстъ, такъ какъ ознакомились съ нею уже по отпечатаваніи первой главы; но въ виду важности ея для уголовнаго права эпохи мы помѣщаемъ ее здѣсь въ приложеніи.

II.

1. Грамота великаго князя Ивана Васильевича устюжскому тиуну Семену Исакову, 1467—81 № 18129 Устуг.

Отъ великаго князя Ивана Васильевича на Устюгъ тиуну моему Семену Исакову, или инымъ кто будетъ отъ меня отъ великаго князя тиунъ на Устюгъ. Билъ ми челомъ Федко Жюголевъ ото всеѣхъ устюжанъ о попѣхъ Прчстые зборные цркви устюжскіе о томъ, что деи архиепископъ ростовскіи Васьян отнял у нихъ моего великаго князя данья двѣ дрвини: Крилоское на Шомохсѣ, да Кушово на Прилуцѣ, а тѣ двѣ дрвини азъ имъ отдалъ при архиепископѣ Трифоне и грамоту есмь жалованную на нихъ далъ, а изъ же дрвини Прчстые изстаринны. Да и въ тѣхъ деи ихъ дрвинишка, которые изстаринны за ними, вступаются у нихъ десятинники его и поселскіе: крестьянъ деи у нихъ рядятъ и выраживаютъ да и судятъ деи тѣхъ поповъ

и крестьянъ ихъ во всемъ. И азъ князь великий послалъ ко архиепископу свою грамоту, чтобы тѣмъ попомъ тѣ двѣ дрвини Крилоское на Шомохсѣ и Кушово отдалъ да и десятинникамъ бы своимъ и поселскимъ въ тѣхъ дрвинишка, которые за ними изстаринны, да и въ тѣхъ въ двѣ дрвини въ Крилоское и въ Кушово вступатися бы у нихъ не ведѣли ни чѣмъ: вѣдаетъ ихъ протопопъ с товарищи, да и грамоту бы имъ несудимую далъ, чтобы протопопа и его товарищевъ и изъ прѣта церковно: тоѣ соборные цркви и крестьянъ ихъ, которые живутъ въ ихъ дрвиняхъ, да и въ тѣхъ въ ихъ двѣ дрвиняхъ, не судили бы ихъ ни въ чѣмъ. И только не отдастъ имъ архиепископъ тѣхъ дрвинъ, и ты бы имъ тѣ дрвини Крилоское на Шомохсѣ и Кушово

отдал по сеи по моеи грамотѣ безпереводно, занеже деи тѣм попом ница жити нѣ на тем: проскуры деи и темия и свечи покупают от себя, а доселѣ деи изстарины то все шло издревениздомосных Прчстые, а в тѣ бы ся у них дрвиннича во всѣ, которые за ними изстарины, да и вѣ тѣ дрвини в Криоское на Шомохсиѣ и в Кушово десятиники бы и поселские не вступалоя у них ничѣмъ, ни всылал ни по что: вѣдаси тѣ всѣ дрвини, которые за ними, и тѣх хрестыян всѣх протопои с товарищи во всем и судит их и рядит, да и не судили бы тѣх попом зборных и их прчта прквниа: тое соборные цркви и их хрестыян архиепископи десятиники и поселские ни в чем, а кому на них будет чего нехати,

нио их сужю яз сам княз велики или сам архиеписпъ. А прочет сю грамоту, да отдам им назад, нии собѣ держат впрок. +

Мѣсто печати оторвано, но на бумагѣ сохранился отпечатокъ въ видѣ кружка. На оборотѣ: князь великии.

Подъ симъ: По сеи грамотѣ княз великии Иванъ Василевич пожаловал протопопа Григорья съ братю Прчстые сборные прквни устюжские: коли до них каково дѣло кому будет, нио ниѣ десятиники, кому до них дѣло, срокъ чинят один в году перед меня передъ великои князя или перед архиеписпа на Устрѣтеневѣ деи, а инои срокъ, опроче тои, им не чинити никоторо. А подписал дьяк Олексѣи Полехтои.

2. Грамота великаго князя Ивана Ирановича ярославскому тиуну Аонасу Дурову, 1496 № 14749 Яросл.

.....вановича вѣ Ярославѣ тиуну нашему Офонасу Дурову. Здѣсе передо мною клал список Немирѣ, дворскои ярославскои, а судил в землѣ в монастырскои в спасскои, в Осовскихъ поземляхъ, Левку Василева ена: спсковиѣ архимандритомъ с Венедиктомъ, а презж сего судил с архимандритомъ тои: Левку ты в тои ж землѣ да и список еси суда своеи: передо мною клал, и яз велѣ: тои твоеи списокъ подписати, а велѣл есми тебѣ архимандрита Венедикта оправити, а тои: Левку велѣл есми тебѣ обвинити, а ту землю велѣл есми тебѣ присудити и отвѣсти Спсскому монастырю, и ты по списку архимандрита оправил и землю отвѣ: архимандриту и

грамоту еси ему розѣжскую дал. И тои Левка через твои розѣздъ на ту ж землю възвелѣ другою судю Немира дворскои, и яз ниц по твоему списку и розѣжсей грамотѣ и по Немирову списку в архимандриче мѣсто монастырскои: слугу Першу оправил, а Левку Василева обвинил. И ты бы к ним на ту землю ѣхал да межи бы еси монастырскимъ землямъ с волостными землями учинил по своему розѣзду да и грани бы еси поклал и ямы покопал по сеи грамоте. Лѣта семьтысяч четверта: апрѣля: +

На отиубѣ (испорченная) печать съ изображеніемъ орла.

III.

1. Правая грамота великаго князя Василя Дмитріевича Чудову монастырю на землю, около 1416 г. № 8725 Пер.-Залѣс.

Си суд судил князь великий Василен Дмитреевич. Тягалися Парша, Сидорко, Василко, Ших Маковѣвъ, Степанко, Игнатко, Михалъ с чернѣцемъ с Денисьемъ Михалова Чюда архимандритимъ съ Якимовымъ. Такъ реля Парша и его друзи отъялъ, гне, архимандритъ Якимъ по нас деревни и луги городецкѣи по старую дорогу к селу к Филиповскому, а тѣ, гне, деревни и луги наша купля и отчина, а нынѣ насъ (мета) етъ вонъ, а не велики намъ земль своихъ продавати никому. И Д(е)нисей чернецъ такъ рекъ: то, гне, земля извѣстная Стого Михалѣ, а тѣмъ, гне, ни отчина, ни купля, а посылалъ, гне, ты князь великий сего году своего боярина Юрья Василевича да Тимофея Очкасова, инѣ, гне, ту землю очистилъ, и отѣхали к Стму Михалѣ, архимандриту Якимѣ к селу к Филиповскому по давному отводу по старую дорогу, а тѣ (бы)ли тутже предъ Юрьемъ на отѣздѣ, а отчины и купли своеѣ не сказывали. И князь великий Василен Дмитреевичъ спросилъ Парши и его другихъ: в томъ ли отводѣ в давномъ

Стого Михалѣ сказываеши свои земли, инѣ... *) в давномъ отводѣ. И князь великий Василен Дмитреевичъ потому чернѣцъ Денисья оправилъ, и Паршу и Сидорка и Шиха Маковѣва, Степана, Василя, Игнатка, Михалѣ обвинилъ и арх(судити) тѣмъ землямъ и лугамъ стоуму Михалѣ, архимандриту Якимѣ и селу к Филиповскому по давному отводу по старую дорогу, а тѣхъ земль ирвныхъ, что в томъ отводѣ в церковномъ Стого Михалѣ, не велѣлъ продавати, ни купити никому; а кто иметъ (иродати или купити) или архимандрита не (слушатъ), тѣхъ велѣлъ велик(и)и князь архимандриту Михалѣовскому вонъ метати. А (на судѣ были) Олександръ Ондрѣевичъ, Володимерь..... Михалѣ Федоровичъ.....

Отъиба и печати недостаетъ.

*) Въ этомъ мѣстѣ сохранились обрывки буквъ и двѣ три цѣлыя, изъ которыхъ и не могъ однако восстановить цѣлыя словъ, коихъ здѣсь должно быть двѣ съ половиною; остальные, восстановлены по отбѣленнымъ букамъ и по смыслу рѣчи, заключены въ скобкахъ.

2. Безсудная Савво-Сторожевскому монастырю на Крутицкій монастырь, около 1454 № 4677 Звениг.

По книжѣ слову Андрѣеву Василевичъ, онъ суд судилъ Дмитрей Давыдовичъ. Тягалися сторожевскіи тивунъ Сидоръ старцемъ с Крутицкѣи поселскимъ с Давыдомъ. Тако рекъ Сидоръ: жалоба, гне, сторожевскимъ старцемъ Антонью строителю со всею братією на тогъ поселскаго на старца Давыда: отчина, гне, озеро оу насъ Полецкое, не велитъ рыболовемъ нашимъ рыбъ ловити, а изъ старины, гне, на томъ озерѣ рыболове наши рыбы ловили монастырю, занежъ, гне, бе

регъ намъ пришелъ в озеро Осиновское да Нарютинское, потому есмь ловили. Да отчина, гне, на по-верьшищю оустъ Нармы дала, гневъ, Софьи Андрѣевѣ жена Гавриловичъ Пречистомъ ядомъ на Сторожи игумену Осифу село свое Чюдиновское и съ тѣмъ верьшищомъ, и мы, гне, отъ тѣхъ мѣстъ на томъ верьшищѣ рыбы ловимъ на монастырь, а ниже того верьшища иные, а на тѣхъ есмь, гне, верьшищахъ изъ старины ловили рыбы по половинамъ, и онъ, гне, и тѣ

стояла верьшища. И Дмитрей Давыдович
вспросил поселского Крутицкого Давыда: от-
вѣчал своему истцу. И Давыд тако рек:
озеро, гне, шашо Крутицкое, а Сторожов-
скому монастырю в озерѣ в нашем жеребья
нѣтъ, а что верьшища оустъ Нары, а то,
гне, верьшища шашо Крутицкое: был нам,
гне, судъ съ Софьей с Ондришевою женою
Гаврилович, и князь велик нас, оправилъ
Василем Василевич в том верьшища, даи ми,
гне, ерѣк: игумена своег Крутицког Гала-
сѣя поставлю и грамоты, гне, могому—на
озеро даную, а на верьшища бессудную.
А что, гне, верьшища, которые ниже оустъ
Нарыско, а тѣхъ, гне, не отнимают: похо-
тятъ, гне, и они с нами вопчи забиваютъ,
и мы, гне, с ними забиваем вопчи, а рыбы
ловим по половинам. И Дмитрей Давыдо-
вич спросил поселского Крутицкого Давыда:
какова жо ты сроку хочеш игумена своег
поставить. И старецъ Давыдъ тако рек:
даи мнѣ, гне, срок на Николинъ день на
вешнемъ, самъ, гне, ставу перед тобою и
игуменъ поставлю оу озера оу Полецког и
оу верьшища на Осановском землѣ и гра-
моты, гне, перед тобою положу. И Дмит-
рей Давыдович велѣл пристава Петелѣ
также срок старцу дати, какова проситъ.
И пристава Петеля, по Дмитрееву слову
Давыдович, такое срок объяв истцем
оучинил, став ил перед Дмитреем Давы-
довичем оу озера и оу верьшища на Ни-
колинъ день на Осановском землѣ да на Па-
рютинском, а поселскому крутицкому по-
ставим игумена крутицког Галасѣя отвѣ-
чатъ и грамоты положит на озеро. И на
том срок пере Дмитреем Давыдовичем
оу озера и оу верьшища на Осановском
землѣ и на Парютинском в старцеѣ мѣсто
сторожевских тивум их Сидоръ стал искатъ,
а поселском крутицког Давыдъ сам не
стал, а игумена своег не поставил и гра-
мот на озеро и на верьшища не положил.
И Дмитрей Давыдович, поставя пристава

Петеля, подѣлщика, и Сидора, истца, пе-
ред князем Андрѣем Василевичем, суд
свог сазал и срок томъ сказал, что по-
селском крутицког старецъ Давыд взял,
гне, срок собѣ такой, что было ему ставъ
передо мною, перед судею, оу озера оу
Полецког и оу верьшища и игумена было
ему крутицког Галасѣя поставит отвѣ-
чатъ и грамоты было ему на озеро и на
верьшища положит передо мною, а игуменъ,
гне, крутицког прислал ко мнѣ грамоту
свою да, взял собѣ срок томъ жо: ставъ
было ему передо мною отвѣчатъ старцемъ
сторожевским и грамоты было ему поло-
житъ, и на том, гне, срок в старцеѣ мѣсто
сторожевских тивум их Сидоръ стал пе-
ред мною оу озера и оу верьшища на
Осановском землѣ искатъ на игуменъ на
крутицког на Галасѣе и на его поселском
на Давыде, а, поселском, гне, крутицког
на том срок сам не ставъ передо мною от-
вѣчатъ, игумена своег не поставил и гра-
мот не положил. И князь Андрѣй Василе-
вич спросил тивуна сторожевского Сидора:
таков ли тобѣ суд был и срок тобѣ та-
ков бывал ли с поселским с крутицким с Да-
выдом, каков мнѣ Дмитрей сазываетъ. И
Сидоръ тако рек: таков мнѣ, гне, суд
был и срок такой пристава твог оучи-
нил нам с поселским с Давыдом с крутицким,
каков тобѣ, гне, Дмитрей Давыдович ска-
зывал, а все, гне, пристава твог перед
тобою. И князь Андрѣй Василевич напросил
пристава Петеля: таков ли еси срок
оучинил крутицкому поселскому съ сторо-
жевским тивуном съ Сидором, каков мнѣ
Дмитрей Давыдович сазывал. И Петеля
такъ рек: таков, гне, яз тому тивуну
сторожевскому Сидору с поселским с кру-
тицким с Давыдом срок оучинил, каков
тобѣ Дмитрей сазывал. И том, гне, Си-
доръ на срок перед Дмитреем стал искатъ,
а поселском, гне, крутицког Давыд не ставъ
и игуменъ, гне, крутицког не ставъ отвѣ-

чать. И князь Андрей Василевич велѣл Дмитрею Давыдовичъ тивуна сторожовской Сидора оправити, а игумена крутицкой Галасѣя и ея поселской велѣл обвинити, того дѣля, что поселской крутицкой старецъ Давыдъ взялъ собѣ срокъ добровольно на Николинъ день: стать было ему оу озера оу Полецкой, игумена было ему поставитъ крутицкой Галасѣя оу отвѣта старцемъ сторожевскимъ и онъ де и сам не стал и игумена своею не поставилъ. И велѣл князь Андрей Василевичъ присудити Пречистои в домъ на Сторожи игумену Ефросиму съ братею вершинцоу в усть Нары оу озера оу Полецкой, а на озерѣ велѣл рыболовомъ сторожевскимъ рыбы ловитъ сътми и неводомъ при своемъ берегу при Осановскомъ да при Нарютинскомъ и велѣл князь Андрей Василевичъ Дмитрею Давыдовичъ игумену Ефросиму съ братею (на) игумена на крутицкой на Галасѣя и на ея поселской на Давыда грамоту правую дати и судную. *) И Дмитрей Давыдовичъ, по нину слову Андрейву Василевичъ, тивуна сторожовской монастыря Сидора в старцевъ того сторожовскихъ оправилъ, а игумена крутицкой Галасѣя и ея поселской старца Давыда обвинилъ и присудилъ Пречистои в домъ на Сторожи игумену Ефросиму с братею, или кто нини игуменъ по Ефросимѣ будетъ, вершинцоу оусть Нары оу озера подъ Осановскою землею да на озерѣ на Полецкомъ велѣлъ рыболовомъ сторожевскимъ рыбы ловитъ на монастырь при своемъ берегу подъ Осановскою землею да подъ Нарютинскою;

*) Такъ въ подлинникѣ. Должно читать *безсудную*.

а которые: вершинцоу князь оусть Нарыской, а тѣмъ крутицкимъ старцемъ съ сторожовскими старцами забивать волкъ, а рыбы ловитъ по половинамъ; и далъ Дмитрей Давыдовичъ игумену Ефросиму с братею, на игумена на крутицкой и на ея поселской на старца на Давыда во всемъ в томъ грамоту правую и безсудную. А коли Дмитрей Давыдовичъ князь Андрей Василевичъ докладывалъ, а тогда были оу князя оу Андрей Василевичъ Семен Александровичъ, да дьякъ князь Андрей Василевичъ Семен Василевичъ. А на судъ были оу Дмитрея оу Давыдовичъ, и срокъ собѣ взялъ поселской Давыдъ игумена поставитъ, Иванъ Хвощинской да еомцкой Иванъ Сергеевъ да Врѣмахъ дворянской, а коли тивунъ на сроку сталъ передъ Дмитремъ Давыдовичемъ оу озера оу Полецкой и оу вершинца, а тогда были еомникъ сугожеской Обрамъ да Окула Тимофѣевъ да Яковъ Батѣевъ да Степанъ Митуревъ.

На отшибѣ края печать. На оборотѣ подпись: Лѣта 7132 году октября въ 6 день мы великій государь царь и великий князь Михаилъ Федоровичъ всеа Руссии самодержецъ и отецъ нашъ государевъ, великий государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Руссии, сѣе грамоты слушавъ, указали: по нашему государскому указу подписати на наше государское имя и отдати еѣ Рождества Пречистой Богородицы и преподобнаго отца Савы Сторожевского монастыря строителю старцу Иасафу с братею впередъ для спору и рудити у нихъ сеѣ грамоты ни в чемъ не вѣдѣли. А подписалъ государевъ царевъ и великой князь Михаилъ Федоровичъ всеа Руссии дьякъ Прокофій Пахиревъ.

3. Судный списокъ подлинной Троице-Сергиеву монастырю на селѣхъ Зеленово по дѣлу съ княземъ Иваномъ Константиновичемъ Оболенскимъ, 1496- 98 *) № 7693 Мало-Яросл.

А о грамотѣ великои князя Ивана Васильевича всея Руси, ставъ на земли на Зеленовѣ селѣхъ суди Володимерь Гавриловъ сынъ (Звѣрева, тигалася старецъ) троцки-Сергиева монастыря Исаа со княземъ Иваномъ с Кометянтиничемъ с Оболенскимъ. Такъ рекъ старецъ Исаа: жалоба ми, гдѣне, (на князя) Ивана Кометянтинича, пошеть, гдѣне, у насъ нашу землю Троцкую Сергиева монастыря, Зеленово селѣхъ Почапские земли силою черезъ извѣтъ, перелѣзши за межу, за рѣчку за Ичею; а та, гдѣне, рѣчка у насъ Ичея со всеми кизы с Оболенскими межа, опричь князя Дмитрея Семеновича Щены; а ту, гдѣне, землю Почапъ дала Стѣн Троцѣ в Сергиев монастырь князь Александръ киевская Настасья со своими дѣтми, со княземъ Семеновъ да со княземъ с Михаиломъ, **) а та, гдѣне, грамота даная у гора у великои князя в казнь. И суди въспроси князя Ивана Кометянтинича: отвѣча, почему ты ту землю, Зеленово селѣхъ, называемъ своею землею. И князь Иванъ такъ рекъ: то, гдѣне, земля, Зеленово селѣхъ,.... по жалованъ ми оцъ мои тою землею, Зеленовымъ селѣхъ. И суди въспроси князя Ивана: если у тебя на ту землю, на Зеленово селѣхъ, отца твоего дѣнная грамота

или даная, или дѣловая з братю? И князь Иванъ такъ рекъ: дѣнные, гдѣне, грамоты отца моего, ни даные, ни дѣловые с моею братю: у меня нѣтъ. И суди въспроси старца Исаа: а ты какъ почему ту землю называемъ Зеленово селѣхъ монастырское: Почапские земли; если у тебя на то селѣхъ на Зеленово знахори, люди добрые, старожилы, что то селѣхъ монастырское? И старецъ Исаа такъ рекъ: то, гдѣне, Зеленово селѣхъ наше Почапское земли, а дала, гдѣне, намъ тѣ земли Передоль да Почапъ со всеми тѣми селѣхъ в домъ Стѣн Троцѣ в Сергиев монастырь князь Александръ дрова Настасья киевская со своими дѣтми, со княземъ с Семеновъ да со княземъ с Михаиломъ, а та, гдѣне, грамота даная у гора у великои князя в казнь, а знахори, гдѣне, люди добрые, старожилы у насъ на ту землю, на Зеленово селѣхъ, ссѣ же: Бгѣдъ Микудинъ, сынъ боярьсконъ великои князя, а тотъ, гдѣне, Боданъ служилъ у Троцы у игумена у Спиридонца; а тотъ Почапъ держалъ отъ монастыря три года; а то, гдѣне, селѣхъ Зеленово давалъ внамы: косити и орати, и дрова сѣчи, и бареста имать на деготь; а люди добрые, великои князя хрстьяно; Никонъ да Карпъ, со всеми передѣской, да Иванъ Онтониди да Иванъ

*) Въ Румянцевскомъ музеѣ, въ собраніи В. М. Ундольскаго сохранилась грамота на имя Володы Звѣрева, т. е. того самаго лица, которое разбѣрало настоящее дѣло, отъ юля 1496 года. Въ этой грамотѣ Звѣреву предписывается ѣхать на мѣсто и обыскать дѣло лучшими людьми и судъ свой сказать великому князю. Другимъ крайнимъ предѣломъ времени, къ которому относится настоящій судный списокъ подлинной, есть 1498, ибо одинъ изъ монастырскихъ старожильцевъ показалъ, что онъ держалъ Почапъ три года при игуменѣ Спиридонѣ (1467—74) и что тому прошло 24 года.

**) Данная княгини: Настасьи и ея дѣтей не дошла до насъ въ подлинникѣ; списокъ же с нея сохранился между рукописями Муханова, находящимися нынѣ въ Румянцевскомъ музеѣ. Списокъ этотъ напечатанъ во 2-мъ изданіи Мухановскаго сборника подъ 1399 г. (№ 321), что произошло, очевидно, отъ недосмотра: при разсмотрѣніи нами подлиннаго списка, мы замѣтили, что буква ξ (80) чуть потерта, но явственно видна, такъ что актъ относится не къ 1399, а къ 1459 (6967).—Что это списокъ, а не подлинникъ, явствуетъ изъ того, что въ текстѣ говорится о печати, которой на дѣлѣ не оказывается.

Полуха да Якушovy дѣти Кобелева Парфен да Тиман, — тѣмъ то, гдине, у насъ свидѣмо, что то селище Зеленево: манастырское Почапские земли; а се, гдине, тѣ наши знахори передъ тобою. И судя въспросилъ князь Ивана Константиновичъ: а у тебя еси знахори на ту землю, на Зеленево селище, и столъ ты то селище давно пашеши, если у тебя какая крѣпость опца твоеа на ту землю, на Зеленево селище, почему ся та земля опцу твоему и тебѣ достала. И князь Иванъ такъ рекъ: крѣпости, гдине, у меня опца мовѣ и мовѣ на то селище на Зеленево нѣтъ, а знахори, гдине, люди добрые, старежицы на то селище на Зеленево ес, Данило Михайла да Василии Лаврентьевъ да Игнатъ Наостевъ да Гридка Алексѣевъ: тѣмъ то, гдине, свидѣмо, что то селище Зеленево мое, а пашу, гдине, то селище Зеленево пострѣяетцамъ нѣтъ, а то, гдине, азъ не вѣдою, почему оцъ мой то селище Зеленево называлъ своимъ; а се, гдине, тѣ мои знахори передъ тобою. И судя въспросилъ знахорей старцовыхъ, Водамъ Микулина да Никона да Карпа соотника да Ивана Онтонидина да Ивана Полухи да Якушovyхъ дѣтей Кобелева, Парфена да Тимона: слыжте, брате, какъ право передъ Бгмъ, что ваше знахорство, чья то земля, на которой стоимъ. И Водамъ Микулинъ и Никонъ и Карпъ соотникъ и Иванъ Онтонидинъ и Иванъ Полуха и Якушovy дѣти Кобелева, Парфенъ да Тиманъ такъ рече: азъ, гдине, Водамъ Микулинъ, служилъ у Троицы при игуменѣ при Спиридонѣ: держалъ есмь, гдине, тотъ Почаи отъ монастыря три годы, а то, гдине, селище Зеленево давалъ есмь внимы сена косити, а вниымъ есмь, гдине, давалъ орати, а лѣсъ, гдине, сѣкли, и бересты драли на дѣготъ, докладывая меня, а тому, гдине, двадцатъ лѣтъ да четыре; а то, гдине, селище Зеленево Троицкое Почапские земли по обѣ стороны врага, а

межа, гдине, тотъ земѣль со всемъ нѣмъ с Оболонскими по рѣчку по Ичю, опричь одноа князь Дмитрей Семеновичъ Шеремѣтъ, гдине, Никонъ да Карпъ соотники приѣзжали есмь, гдине, къ Перодолѣ съ поселскимъ отроцимъ съ Есиномъ с Мещанинымъ на Почаи в мущѣ многожды, и то, гдине, селище Зеленево косили и орати на манастыръ Почапские хрестіане, а лѣсъ, гдине, сѣкли и береста драли на дѣготъ, докладывая мотѣскоу манастырскую, а тому, гдине, болѣе двадцати лѣтъ, а пахали, гдине, то Зеленево селище по рѣчку по Ичю. А азъ, гдине, Иванъ Онтонидинъ то помню: держалъ, гдине, тотъ Почаи Семенъ Беклешиновъ, а на томъ, гдине, на Зеленево селищѣ сѣкли были и чужь хрестіянъ почитокъ: Гридкии Покребонкии: дѣтства ес Невитыи, и влозилася, гдине, животина на то Зеленево селище Матѣева, поселской нѣмъ Ивана Константиновичъ, и почитали, гдине, тѣ хрестіане с приставомъ съ Семеновымъ и с мущими ту животину Матѣеву, коровы и свѣжи, на томъ селищѣ нѣ ячменю, и платилъ, гдине, томъ Матѣевъ поселской нѣмъ Ивану протраву тѣмъ хрестіаномъ, Гридкѣ и нѣ тѣстю ес Незнаву за томъ ячменемъ, а межа, гдине, тотъ земѣль со всемъ Иваномъ по рѣчку по Ичю. А азъ, гдине, Иванъ Полуха то помню: держалъ, гдине, тотъ Почаи Федоръ Давыдовичъ манастырю на соблюденіе, и князь Константиновъ, гдине, Оболенской люди то были селище покосили украдомъ, и Федоръ, гдине, Давыдовичъ велѣлъ сѣно поимати, а иное велѣлъ сжечь, а по сего, гдине, то селище Зеленево пахали хрестіане почаянские, а межа, гдине, тому Зеленево селищу Почаянскихъ земли со всемъ съ Константиномъ и сѣмъ ес со нѣмъ с Иваномъ и со всемъ Оболенскими князь рѣчка Ичя изстарины. А мы, гдине, Якушovy дѣти Кобелева, азъ Парфенъ да Тиманъ помнимъ за тридцатъ лѣтъ: оцъ нашъ,

гдице, Якобъ Бобель, пахъ: то селище Зеленево наъздомъ ис Ходаносскихъ деревни из Троицкыя Сергеева монастыря от Ноганды, колодезь, а о немъ пахали, оралъ: и, бораювади, а дмеша, гдине, тои землѣ, Зеленева селищу. Поняпонно земли со всѣми князъ с Оболонскими рѣчка Ичей из старинны: еще, гдине, поцѣ: нашъ. Якобъ Бобель, дажь: ну между: пахали: сказывалъ. И судя въспросилъ старца Исай, почому вы молчали князю Ивану, что оиъ, оказываемъ, пахали ту землю, Зеленево селище, по тридцатъ лѣтъ. И старецъ Исай такъ рече: мы, гдине, ему не молчали, взвѣчивали: есмь: ему околѣту: а оиъ: такъ, гдине, не, то: наше: селище: пахалъ: оиъ:но: черезъ извѣту, а пристае, гдине, и нилъ в Оболенскѣ, гдѣ: велико: князю: вѣшжалъ: а гдѣ: гдине, великому: князю: игумену: и старцы: бывали: челомъ: неодинова: и князю: великому: гдине, молвитъ: поможете: ми: управлю: насъ: а то, гдине, великому: Зеленево: пахали: у насъ: князь Иванъ: силе: перезъ: извѣтъ: десяти: лѣтъ: да не постретятъ: лѣтъ. И судя въспросилъ князыхъ Ивановыхъ знахорей: Константиновичъ, Данила Михалева да Василья Лаврентьева да Игната Настоева да Гриди Алексѣева: скажите, брате, какъ: право: передъ: Богомъ, что: ваше: знахорство: чья: та: земля, на: которой: стоимъ. И Данило Михалесъ и Василья Лаврентеевъ и Игнатъ Настоевъ и Гридя Алексѣевъ такъ ркли: то, гдине, земля, Зеленево селище, князю Иванова Константиновича, а поимъ: тридцать лѣтъ, что: ту: землю, Зеленево селище, пахали: князь Иванъ Константиновичъ съ сѣхъ мѣста: тридцатъ лѣтъ. И старецъ Исай такъ рече: самъ, гдине, князь Иванъ: сказалъ: въ: отвѣтъ: передъ: тобою: что: то: селище: Зеленево: пахали: по: тридцати: лѣтъ: на: знахорѣ: гдине, знахорство: сказали: передъ: тобою, что: ту: землю, Зеленево селище: пахалъ: князь Иванъ: тридцатъ лѣтъ, и знахорѣ: егъ, гдине, передъ: тобою: ино, гдине, знахорю: Гриди:

Алексѣеву: тридцати: лѣтъ: отъ: роду: нѣтъ, и ты, гдине, судя, поможали, обнови: лѣтъ: егъ: да: постави: егъ: передъ: великимъ: княземъ. И судя въспросилъ монастырьскихъ знахорей: Бодана Минулина и Никона Карла соотника и Ивана Онтошидина и Ивана Полукина и Янушовыхъ дѣтей: Бобелева, Парфена и Тимана: отведете-ли: вы: мѣста: троцкыя: земли, Зеленева селища: Почагскыя: земли, отъ: князю: Ивановыхъ: земли: Константиновича, не: какъ: мѣста: земля: троцкыя: Сергеева монастыря: Почагская. И монастырьскыя: знахорѣ: Боданъ Минулинъ: о: товарищи: такъ: ркли: пойдѣ: гдине, судя, за: нами, к: ны: тебѣ: между: укажемъ: и: отведемъ: троцкую: землю, Зеленево селище: Почагскыя: земли: отъ: князю: Ивановыхъ: земли: Константиновича, Оболенско. И пошла: знахорѣ: старцовы: Исаины, Боданъ: с: товарищи: отъ: князю: Дмитревы: мѣсты: Семеновыхъ: Щепины: по: рѣчку: до: Ичей: визъ: и: дошли: рѣчку: Ичей: до: монастырьскыя: деревни: до: Троицкыя, до: Тиманиковы: Бобелева. Такъ: ркли: монастырьскыя: знахорѣ, Боданъ: с: товарищи: то, гдине, судя, правая: сторона: по: рѣчку: по: Ичей: троцкая: земля: Сергеева: монастыря, Зеленево селище: Почагскыя: земли: и: до: князю: Дмитревы: мѣсты: Семеновыхъ: Щепины, а: лѣвая, гдине, сторона: рѣчки: Ичей: князю: Иванова: земли: Константиновича: Оболенско: слободка, а: та, гдине, рѣчка: Ичей: со: всѣми: князи: Оболенскими: мѣста: съ: троцкою: землею, о: Почагскою, о: причъ: одно: князю: Дмитрею: Семеновыхъ: Щепы. И судя въспросилъ князыхъ: Ивановыхъ: знахорей: Константиновича, Данила Михалева и Василья Лаврентьева и Игната Настоева и Гриди Алексѣева: отведете: вы, по: ка: мѣста: земли: князю: Иванова: Константиновича: с: Троицкою: землею: Сергеева: монастыря. И: князю: Ивановыхъ: знахорѣ, Данило Михалесъ: с: товарищи: такъ: ркли: пойдѣ: гдине, судя, за: нами, мы: тебѣ: между: укажемъ: и: отведемъ: князю:

Иванову землю Костянтинювич, Зеленево селище, от монастырьские земли от Троицкие от Почапские. И повели князь Ивановы знахори, Данило Михалева с товарищы от рѣчки от Ичеи направо вправо вѣрхъ во озеро да из озера на лѣво на дѣна паш на овиновы поперек леску через осок, а от дву пшем от овиновыхъ каленов путником, да путником маленко пошед, поворотили направо по перек леску прямо на дуб на сухом. И монастырьские знахори Богдан Минулин с товарищы так рече: то, гдѣ судя, князь Ивановы знахори ведутъ негораздо, заблудилися: то, гдѣне, земля со обѣ стороны дуба суха: Троицкия Сергеева монастыря Зеленева селища Почапские земли, а то, гдѣне, земля не только за дуб и лѣсу лѣс пошла до колузской рубежа, а на правомъ сторону от дуба таже земля пошла, Зеленево селище, до князь Дмитревы межи Семенович Щепины. И судя въспросилъ князь Ивановыхъ знахарей, Данила Михалева с товарищы: поведете, куды, скажете, знаете ютъ дуба ни кое мѣсто. И князь Ивановы знахори, Данило Михалева и Василъ Дмитревич и Игнатъ Насосов и Гридя Алексѣевъ такъ рече: мы, гдѣне, по бѣсу дуб по сухомъ мѣсту знаемъ, а даде не знаемъ. И судя въспросилъ князь Ивана: вели своимъ знахаремъ повести, монастырьские знахори Богданъ с товарищы сказываютъ, что еще тое земли мнѣ за томъ дубъ и лѣса до колузской рубежа, а на правомъ сторону дуба до князь Дмитревы межи Семенович Щепины. И князь Иванъ такъ рече: мнѣ, гдѣне, знахори Данило Михалева с товарищы по сѣмъ дубъ знаемъ, а даде не знаемъ. И о сѣмъ судя рече: доложитъ гдѣ оное великому князю. А на судѣ были Алексѣи, соимикъ уготкомъ, да Ага-

фонъ Михалева сынъ Толстой да Васко Косиловъ да Селифон Некросовъ. +

Изади подпись:

Передъ княземъ Иваномъ Юрьевичемъ великому князю судия Володимиръ Гавриловъ сынъ Зыбровъ сѣмъ спискомъ подалъ и обонъ истецъ, ищею Троицкия Сергеева монастыря старца Исакію да отвѣтчика князь Ивана Костянтинювича Оболенского поставилъ. И князь Иванъ Юрьевичъ, выслушавъ списокъ, спросилъ обонъ истецъ: былъ ли вамъ такое судъ, какъ в сѣмъ списку писано. И князь старецъ Исакія сказалъ, что ему судъ такое былъ, какъ в сѣмъ списку писано, а князь Иванъ сказалъ, что ему не такое судъ былъ, какъ в сѣмъ списку писано, и послалъ на судныя мужи. И князь Иванъ Юрьевичъ велѣлъ недѣльщику Градѣ Назарову ему Кривича суднымъ мужемъ передъ собою поставити. И на другомъ днѣ передъ княземъ Иваномъ Юрьевичемъ обонъ истцы стали, и отвѣтчикъ князь Иванъ Костянтинювичъ тако рече: ни мужи, гдѣне, на судныя по списку не шлю, а судъ мнѣ, гдѣне, такое былъ, какъ в сѣмъ списку писано, виноваты есмь, гдѣне, а в тѣ, гдѣне, земли вступился былъ во мнѣ не с своимъ. И по великому князю слову Ивана Василевича всея Руси, князь Иванъ Юрьевичъ по сѣму списку велѣлъ судныицею Троицкия Сергеева монастыря старца Исакію оправити и землю, Зеленево селище, велѣлъ присудити къ Троицкия Сергеева монастыря къ Почапской землѣ, и мѣжи имъ велѣлъ судныи учинити по тому, какъ имъ изъ знахори имъ отвели, по рѣку по Ичею, и отвѣтчика князь Ивана Костянтинювича Оболенского велѣлъ обвинити, потому что на судныя мужи ся не послалъ, а у доклада сталъ, сказавъ виноваты, а судъ велѣлъ взыскати на немъ поштину. А поди-савъ великому князю динкъ Василей Жукъ.

IV.

1. Разъясная докладная Илеменской землѣ книгини Евфросини отъ великокняжеской землѣ Боболи и Турьихъ горъ, прежде 1462 № 2332 Вер.

Да велико: князю слову Василя Василевича, розежалъ землю Василен Ондрьевичъ князюину Офросимину Илемевскую съ великого князя землями съ Боболю, съ Турьими горами, съ Ловышинскою и възвѣхалъ на Ловышинскую землю на Захарову деревню. И Микуда Парѣфеньевъ книгини Офросини да с нимъ племянникъ поимался за Захарову деревню и за землю да за Микулины Чиркова новины да за Чепелеву поляну, а зовущи тѣ земли книгинными Офросиминными землями Илемевскими лѣтъ за тридцатъ, и дорѣзъалъ и за людѣмъ и возмывалъ на тѣ земли знахори Саву Водринскую да Овдѣя. А сотникъ ловышинской Оульди съ своею братею съ Гавшаемъ. Карпомъ с Масягнымъ и съ своими товарищи съ Захаромъ и съ иными ловышинцами зовущи тѣ земли великого князя землями Ловышинскою. И возмывали на ту землю знахоромъ Олешка да Прощю да Василья Волка да Павла Юдина сѣна сотника, что та земля Ловышинская за сорокъ лѣтъ. И знахоры обонъ передъ Васильемъ стали: Илемевские знахоры называли ту землю илемевскою землею за тридцатъ лѣтъ, а ловышинские знахоры называли ту землю великого князя землею Ловышинскою за сорокъ лѣтъ и за поде поимались. И Василен поставилъ истцѣе обонъ и знахоры обонъ передъ великимъ княземъ и доложили о томъ великому князю. И князь великий въспросилъ истцѣе и мужей: былъ ли намъ такое розездъ и судъ о тѣхъ земляхъ передъ Васильемъ. И истцы и знахоры обонъ такъ рѣкли: такое, где, былъ намъ розездъ и судъ. И днѣрь великий велѣлъ Василю присудити имъ поле. И княземъ Офросиминъ Микудѣ Парѣфеневу и своимъ племянникомъ на поле лѣсти до вѣ-

лѣда битися, ни ихъ знахоромъ, а отступилъ тѣхъ земель Захаровы деревни да Микулины Чиркова новины да Чепелевы поляны великому князю, а положила книгини Офросини на днѣхъ на тѣхъ сотницѣхъ и на хрѣстьянѣхъ, на тутюшнихъ старожилцѣхъ, которые в тѣхъ земляхъ жили: на боболевомъ сотницѣ и на еѣ брати на Ванютѣ да на Ондрьѣи на Окуловѣ и на ихъ товарищѣхъ да на туревскомъ сотницѣ на Якушѣ и еѣ брати: на Трофимѣ на Санинѣ и на Ольфимѣ Санинѣ и на Олтухѣ на Гужовѣ и на Павлѣ Ивановѣ и на Молахѣ Ильинѣ и на ихъ товарищѣхъ, да на ловышинскомъ сотницѣ на Ульянѣ и на его брати, на Гавшѣ и на Барѣи на Масягинѣ и на Бурьянѣ на Зерновѣ. И тѣ сотники и тѣ старожилцы повели по старымъ подѣламъ по старинѣ: с Обжерова поля по копецъ Маринины деревни да на Юрьевской дубѣ, да съ дуба на мѣжу на туревскую на Васильеву поле на Китаево, на клѣмъ по рѣкѣ по Китаеву да на нѣву, а отъ нѣвы на деревню, а отъ деревни на Ловышинскую землю, на Олешкову деревню по мѣшѣ, а по Китаевомъ жъ землѣ, да позади Захаровы деревни на Пѣтыкову пустошъ за поляну отъ дуба по лѣсу и по дубью по старинѣ по Морузово болоту, да по верину (?) изгороду на Морузово селищѣ на пѣтищѣ по днѣ на клѣмъ, а съ клѣмъ на вынодъ по Микулину изгороду Чиркова да на дубовомъ цѣмъ да на Сенкину мѣжу на сѣль да на клѣмъ да по Мосѣинову пустошъ копецъ Микулины поля Чирковъ да на горѣи дубѣ да на Бокоскую заповицу въ краѣ по дубѣ, позади Микулины новины Чиркова и позади Чепелевы поляны. И поставили тѣ сотники и

мужи старожилци Илемскую землю къ Илемьской землѣ, а велико: князю земли къ велико: князю землям. И розехаъ Василен земли да поставилъ тѣхъ сотниковъ и тѣхъ мужей старожилцовъ всѣхъ передъ великимъ княземъ. И князь великъ въспросилъ тѣхъ сотниковъ и старожилцовъ: потому ли есте розехали тѣ земли. И сотники и мужи старожилци всѣ такъ рѣкли: потому, гдѣ, розехали есмя тѣ земли, по тому отводу по старинѣ. И князь великъ велѣлъ дати Василю грамоту розездную племянникомъ на Илемскую землю отъ велико:

князю землѣ, а сотникомъ боболскимъ и ту-ренскому и ловышинскому дати велѣлъ грамоту отъ Илемьскихъ земель. И по велико: князю слову, Василен Ондрѣевичъ далъ грамоты розездные на обѣ стороны. А на розездѣ были съ Василиемъ и съ тѣми же сотниками и съ мужьями и съ старожилци дѣти боярскыя, тутошние жители: Микѹла Чиркоу, Федоръ Пирѣа, Юрьи Бескунникоу Тишина, Илья Григорьевъ, Терехъ Петровъ, Микита Борзюа.

На отшибѣ края печать

2. Видеркии изъ отводной грамоты землямъ Кирилло-Валозерскаго монастыря отъ велико: князя, 1482 г. № 858. Вѣковъ.

А отводъ тотъ пустой въ Кочевинской: отъ велико: князя деревенъ отъ волоцкихъ отъ Скокова да отъ Борку да отъ Трясучихъ отъ глѣса. А отводили отъ Борку и отъ Трясучихъ велико: князю хрестіане волоцкіе: староста Гридка Минитимъ да Иванко Конашовъ да Тарасъ Олюшинъ да Савка Мандановъ. А кирилловскіе старецъ Лаврентей съ ними да хрестіане монастырскіе: Исачко Обюпримъ да Гридя Семеновъ да Дениско Семеновъ. А повели поперекъ болота озерскоу къ озеру пучку Кочевинскому по граней да поперекъ озерка Кочевинскаго, а отъ озерка отъ Кочевинскаго болотомъ въ озерскимъ по странемъ. А отъ Трясучихъ подле болотъ Кочевинскую до осины до великаго, а на осинѣ грани, а отъ осины около болотъ Кочевинскихъ до граней. А прошедъ Кочевинское селѣще и стѣе хрестіане велико: князю чучесюю болотъ Кочевинское. Гридъ на староста да Савка Мандановъ такъ рѣкли: то есмя, гдѣ, вели въ монастырскимъ хрестіанамъ около Кочевинскаго селѣща то раздо и грани клалъ по старой мѣстѣ по та мѣста, а хотитъ, гдѣ, монастырскіе хрестіане вести около нашей починки, а изъ гдѣ, Савка тотъ починекъ поставилъ на глѣсѣ

на велико: князю и своимъ росебѣ, и ны, гдѣ, въ нѣмъ не идеть, а уныжемъ, гдѣ, Кочевинскомъ пустой мѣжу отъ своего починка поперекъ отъ себя мѣстѣ до тѣхъ же рубежей, отъ которыхъ есмя повели. И отводили велѣли староста да и хрестіанамъ мѣжу Кочевинскомъ пустою и починкомъ гдѣ тѣсали, а грамота власти не велѣли отъ спорныхъ земель отъ починка. И староста Гридка съ хрестіанамъ потѣсы положили поперекъ болотъ Кочевинскихъ къ тѣмъ же гранемъ къ болоту и озерскому. И есѣ хрестіане велико: князю Гридкѣ съ хрестіанамъ такъ рѣкли: по та мѣста есмя, гдѣ, дѣли, тому гдѣ дворъ ставили, а чѣ, гдѣ, мѣжа Кочевинскомъ пустою, нудѣ ны прошии и потѣсы положили. И старецъ Мартынякъ такъ рѣк: тебѣ насѣ, гдѣ, нѣмъ великіи пожаловалъ всею пустою Кочевинскою, а то, гдѣ, Гридѣ староста съ хрестіанамъ потѣсали потѣсы подѣ селѣще Кочевинское по болоту, а пожалуйте, гдѣ, посидите, а велите, гдѣ, нѣмъ хрестіаномъ провести, по ка мѣста монастырская земля Кочевинская, а прѣдѣли есмя, гдѣ, ту пустой Кочевинскую къ своимъ дриѣмъ къ Захарину. И велѣли отводъ

чии знахорем монастырьскимъ между оу-
зати Кочевинскомъ пустошъ отъ великои кня-
зѣсовъ и потесы потесати, а грании кла-
сти не велѣли. И повели знахори мона-
стырь*) монастырьские Исачко Обнорин да
Гридя Семенов да Дениско Семенов отъ
граней по конецъ Долгои мошку да около
Долгои мошку, отъ Скоковской лѣса по-
перекъ деревнищъ до пути до Захариньскои,
что путь отъ Захарина на Кочевино, а
поперекъ пути по молодя по захариньскои
к Маремянину мжу, да подле Маремянни-
нмъ на лѣво, да отъ Маремянина мжу на-
лѣво ж поперекъ дорща, да отъ дорща
поперекъ Круглово мошку к тому ж болоту
к озерьскому до грании до тѣхъ же, отъ
которыхъ повели, около пустоши Кочевина.
И ставъ у грании, тако рекъ Исачко Обно-
рин да Гридя Семенов да Дениско Семенов:
ту, гснѣ, Кочевинскую пустошъ пахали
оци наши да и мы по та мѣста, куды
есмя передъ вами потесы потесали, а какъ,
гснѣ, ту пустошъ намъ старцы къ Заха-
риньскому придали, тому лѣтъ сорокъ, а
тотъ, гснѣ, Савка поставилъ набу на оцѣхъ
нашихъ розсѣчетъ да и на нашихъ сее осе-
ни, гснѣ, какъ слышешъ васъ разѣшниковъ.
И Мартеміянъ старецъ такъ рекъ: а мы,
гснѣ, еще велѣли выметати и подѣли за-
хариньские къ великои князи дрови и къ
Скокову, а чѣмъ гдрь пожелуетъ, вѣдаетъ
Бгъ да гдрь, а суда со гсдремъ не дрѣжимъ, ни
полъ съ хрстіяныи великои князи не ставимъ. И
отводчики велѣли землю спорную измѣ-
рити, и тое земли спорныи одиннадцатъ
ужищъ. А на розводѣ были на Захаринѣ
и на Тимкинѣ и на Кочевинѣ Семка Нефе-
довъ да Оникѣи Шестаковъ. (л. 15 и 16.)

А со дрови Кирилоскиахъ на Колкачѣ:
др. Колкачъ Павлодская Телибановъ, др.
другой Колкачъ Васютраская Телибанова, др.
Сущевъ, др. Талица, др. Яковля Шелковская. А

се дрови новыи, что черныи на лѣсахъ ста-
вили: др. Дмитроу починокъ, др. Рогоу по-
чинокъ, др. Юсовъ починокъ, др. Лопошилово,
др. Сидоровское, пч. на дору, пч. Пушиное,
пч. на елннѣ, пч. Иванинъ, пч. Лыткинѣ.
А искали тѣхъ всѣхъ пятнадцати деревемъ
Ивана Олексѣевъ да Наумко Мелюшинъ къ
Волочку къ Слобѣнскому, а далъ тѣ земли мо-
настырю Кириллову Есипъ Пикинъ да снѣ
его Юрьѣ, по отцу своего слову, тѣ земли и
отвелъ и отводную далъ. А князь Василей
Ивановичъ велѣлъ Михаилу да Головъ да
Захару, по грамотѣ по Юрьевъ Пикина по
отводной, отводу посмотрити. И Михаилъ и
Голова и Захаръ спросили людей дву во-
лостей: сямлянъ—Онцифорика Бардуя да
Павлика Черного да старосты сямьского
Сидора Кушурова да волочянъ: старосты
Гридки Никитина да Ивашка Конахова: ска-
жите, кто еси папоямъ, кто у него жи-
валъ. И Гридка староста такъ рекъ: сказы-
валъ ми, гснѣ, Васко Гавриловъ снѣ Те-
либанова да Степанко Бударинъ, что тѣ жи-
ли у Есипа. И Михаилъ и Голова и За-
харъ спросили Васка Гаврилова снѣ Тели-
банова да Степанка Бударина: скажите, пом-
ните-ли вы Есипа Пикина, какие то были
земли за Есипомъ? И Васко такъ рекъ: мнѣ,
гснѣ, отъ роду лѣтъ с полосуадесятъ, а отцѣ
момъ, гснѣ, жилъ у Есипа в тои деревнѣ на
Колкачѣ да половничѣ на Есипа, а язъ,
гснѣ, жилъ у Есипа со оцѣмъ своимъ да по-
слѣи отца своего жилъ да половничѣ на
Есипа, а Есипъ, гснѣ, самъ завсе въ дво-
рѣ жилъ у князя Андрѣя Дмитриевичъ и у
князя Михаила Андрѣевичъ, а ту, гснѣ,
деревню Колкачъ велѣлъ росставити на двое
да доада, гснѣ, дѣда моего Васка Тели-
банова, И дѣдъ мой, гснѣ, на Есипа поло-
вичѣ: потому, гснѣ, зовутъ другимъ Кол-
качемъ, а была та, гснѣ, одна деревня
Колкачъ, а Сущевъ, гснѣ, да Талицу Есипъ
роздѣдалъ на лѣсѣ своими людьми да по-
сажалъ молодичиковъ. Да сказывалъ ми, гснѣ,

*) Тѣмъ въ подлинникѣ.

еще мои Говрил... Щолковскую пустошь а живал, гснє, на Щолковѣ Григорьев холон Яковъ. (л 32.)

3. Раздѣлка докладная Илеменской землѣ Троице-Сергіева монастыря отъ земель князя Михаила Андреевича, прежде 1485 № 2329 Вер.

† Се бы челом кнзю Михаилу Андрѣевич старецъ троецкой Илеменской Елисей, а ркучи так: чтобы еси, огдрь, пожаловал: послал своея розѣжщника, а велѣл нашу землю монастырскую Илеменскую от своих земель ото кнежененских (отвести) и ты, огдрь нашъ, пожаловал, послал розѣжщника своея, сна боярьской Булгака Ондрѣева сна Олѣерьева. И Булгак, гнє, поимя с собою Гридю Хорошея да Васюню да Саватѣя да Овсяника, и нашу землю монастырскую Илеменскую от твоих земель ото кнежененской и от Руди розѣжал. А се, гнє, розѣжщник твой Булгак и которые с ним на розѣзде были: Гридя и Васюня и Саватѣя и Овсяник перед тобою. И кнзъ Михаилу Андрѣевич въспросил Булгака: послал яз тебя, а велѣл тебѣ землю Илеменскую от своих земель ото кнежененских от Руди розѣжат, и ты что оучинил? И Булгак так рек: послал еси мен, огдрь мой, а велѣл еси мнѣ землю монастырскую Илеменскую от своих земель ото кнежененских розѣжат. И яз, гнє, поимя с собою Гридю Хорошея да Васюню да Саватѣя да Овсяника, и

землю монастырскую Илеменскую от твоих земель ото кнежененских от Руди розѣжал, от Оверкеевы деревни.... и пр. (описание межъ). И кнзъ Михаилу Андреевич въспросил Гридю Хорошея да Саватѣя да Овсяника, которые с Булгаком на розѣзде были: потому ли то (sic) Булгак землю розѣжал монастырскую Илеменскую от моих земель ото кнежененских, как мнѣ Булгак сказывал! И Гридя Хорошей и Васюня и Саватѣя и Овсяник так ркчи: потому, гнє, Булгак землю розѣжал монастырскую Илеменскую от твоих земель ото кнежененских, какъ тебѣ, огдрю нашему, Булгак розѣзд свой сказывал. И кнзъ Михаилу Андрѣевич, живоначально дѣля Троицы, игумена и старцев пожаловал: велѣл дам старцю Елисею сию грамоту розѣздную. А коли кнзъ Михаилу Андрѣевич пожаловал, велѣл дам старцю Елисею сию грамоту розѣздную, а тутъ был у нас боярин е: кнзъ Василъ Васильевич. Кнзъ Михаилу Андрѣевич велѣл сию грамоту розѣздную пописать. А подписал Иван печатник.

4. Раздѣлка докладная землѣ Троицкаго села Симоновскаго монастыря съ землею Ивана Осокина, 1491 № 10233 Руз.

Доложи суден волоцких, кнзъ Борисова Васильевича тивуна Олексѣя Чиркина да кнзю Семенову тивуна Ондрѣевича Елиги, стае на землѣ Иван Осока 1(л)а старецъ Симоновской Германъ развелъ бобѣ землю на любви села Троицкаго Симоновской монастыря с Ивановою землею с Осокиною.

А что были хрестяне Ивановы Осокины землю монастырскую вътрюдили и бобѣ в поле, Иван Осока, обыскаючи, да ту землю монастырскую старцю Герману отдал да и розвелъ земляни новою землю (описание межъ). И на разводе были у Ивана у Осоки да у старца у Германа кнзъ Иван Гайбовичъ да Селянин

Михаило, снъ, Платова да монастырьской
служкы Микифоръ Гвоздь да Олекси Кобо-
ва да Федоръ Кусакимской да Марець Ко-
слица да Ондръ Иванов снъ да Максимъ
Бедков снъ да Овондас Иванов снъ При-
сѣтина да Иван Микитин снъ Борьякина.
Пристава быа Митя Сокольникъ князь Бори-
совъ. А розвод быа тоа землѣ старцу Гер-
ману да Иваномъ с Орокою лѣта девятъ де-
сятъ. Десятъ

5. Раздѣлка поделовная землѣ Кедриковской отъ Ананьинской, 1495 № 8763 Пер.-Загѣс.

† Се из Кузма Федоров да из Дмитрен
Михаило, что из Кузма вьзводил судю
велико: князя, Ивана Баламду на Кѣдри-
ковскую землю с Ониньинскою на межу,
на пут, мно нам та межа не в межу.
И из Кузма пообискался, что то земля
Кѣдриковская Дмитрива, а не моя, и
мы собѣ обьехали промѣж собѣ старую
межу: с Кнудеревскою луку взоужо по
гранамъ да по ямамъ да поперѣ помни в
Однѣковскую волостю да и Кѣдриковскую
то дамъ с Кузюю и межа А за судю
да за пристава из Кузма поимался за свое-
го, а из Дмитрен поимался за своего при-
става. А на раздѣла были Федоръ Ми-
хаило да Матѣи да Иван Бекѣи Гри-
горьевичи

На отиубъ даъ пенати. На лѣвой
старомъ печатъ саомомъ изъ сле-
дующихъ между собою заветковъ обра-
зующихъ между собою цифры в центри-
вильнаго вида, т. е. съ узкою верхнею
частью и широкою нижнею, а съ
правой стороны, по срединѣ, печатъ,
который изображенъ А. (—) .

† Се из Кузма Федоров да из Дмитрен
Михаило, что из Кузма вьзводил судю
велико: князя, Ивана Баламду на Кѣдри-
ковскую землю с Ониньинскою на межу,
на пут, мно нам та межа не в межу.
И из Кузма пообискался, что то земля
Кѣдриковская Дмитрива, а не моя, и
мы собѣ обьехали промѣж собѣ старую
межу: с Кнудеревскою луку взоужо по
гранамъ да по ямамъ да поперѣ помни в
Однѣковскую волостю да и Кѣдриковскую
то дамъ с Кузюю и межа А за судю
да за пристава из Кузма поимался за свое-
го, а из Дмитрен поимался за своего при-
става. А на раздѣла были Федоръ Ми-
хаило да Матѣи да Иван Бекѣи Гри-
горьевичи

На оборотъ подписи: По сей розъ-
ежен я *) Федоръ послухъ и руку еси свою
приложил. По сей розъежен изъ Семенъ
послухъ и руку приложил. К сѣи розъежен
изъ Грида Кузмичъ снъ Федоровъ руку
свою приложил. К сѣи розъежен изъ Гри-
дя Дмитреевъ снъ руку свою приложилъ.

*) а вверку должно быть записано.

V. Митрофанъ Чудовъ, монашеская
св. Борисъ Павловичъ обь обитѣи земель,
1477—84 № 7145 Моск.

Доложъ гдѣя своею великою князя Ивана
Басилевичъ, се из архимандритъ Чювской
монастыря Геннади з братию съ старци,
с бывшимъ архимандритомъ с Никандромъ
да пономъ з Герасимомъ с Чумичемъ да съ
Исидоромъ съ Сосенкою да з диакономъ съ
Аарономъ да съ Борѣекомъ да с Микифоромъ

с Шадрою и со всеми чернцы Чудовско: ма-
настыря да из Борисъ Микифоровъ снъ
Павловъ, кончили есмя гдѣ межа собѣ о
томъ дѣле: что гдѣ архимандритъ Феод-
сенъ да Борисъ пустомъ Ординскую да
Дягилевскую в Московскомъ стану на Яуз-
скомъ Мытищѣ Ярдиковскѣи землѣ напе-

го же монастыря Чюдоского, и Борисъ, гне, тѣ земли роопалъ и лѣсъ россыи и хоромы на нихъ поставлял. И мы, гне, у Бориса нѣче, тѣ свои земли взяли къ своимъ землямъ къ монастырскимъ того дѣла, что пришли къ монастырскимъ землямъ, со всѣмъ с тѣмъ, что к нимъ потягло изстарины, а ему есмь, гне, дали за е: распаш и за хоромы свою дровню Чекимазовскую, монастырскую же, впрок: ему и его дѣтемъ та дровня безъ выкупа со всѣмъ, что к ней потягло изстарины, а приняли есмь, гне, у Бориса семъ рублевъ. А яз, гне, Борисъ за свою распаш и за хоромы, что

есми ставил на ихъ земли у архимандрита и у е: брати, у старцевъ Чюдоского монастыря, Чекимазовскую дровню взял со всѣмъ, что к ней потягло, и семъ рублевъ есмь имъ придал. А вѣдати, гне, мнѣ Чекимазовская дровня со всѣмъ собѣ впрок и моимъ дѣтемъ, а архимандриту, гне, и старцемъ Чюдоского монастыря у мене в ту дровню и в земли тою дровню не вступатся нѣчи, а болѣ то, гне, намъ межъ соби не искати никому ни на комъ ниче. А подписалъ великого князя дьякъ Микита +

Слѣды печати на отиобѣ края.

2. Рядная докладная Ивана Монастырева, съ Кирилловскимъ монастыремъ о разграниченіи ихъ владѣній рѣчкою Бонемою, прежде 1485 № 735 Бѣлос. *)

Доложе огедря князя Михаила Андрѣевича, се язъ старци Кирилловские Мартиниъ да Гаврило да Кирило да Марко кончали есмь промежъ себя с Иваномъ съ Григорьевичемъ с Монастыревымъ да съ е: детьми с Даниломъ да Василемъ: что Иванъ оу насъ сослалъ съ землей старца Митрохана, и мы промежъ себя с Иваномъ и съ е: детьми кончали, что Ивану и е: дѣтемъ Данилу да Василю оу насъ въ землю не вступатисъ отъ наволока да по рѣчки по Бонемѣ и вверхъ да отъ озера отъ Бонемской и за озеро по великому мору. Ино правая сторона рѣчки Бонемы земля Иванова, а лѣвая сторона рѣчки монастырская Кирилловская; ино мнѣ Ивану и моимъ дѣтемъ Данилу и Василю на монастырскую землю, на лѣвую сто-

рону рѣчки Бонемы не лѣсти, ни вступатисъ, а намъ старцемъ Кирилловскимъ на Иванову землю, на правую сторону рѣчки Бонемы не лѣсти, ни вступатисъ. А на докладе бы оу князя Михаила Андрѣевича бояринъ е: князь Василей Василевичъ Ромодановский. + Князь Михаилъ Андрѣевичъ велѣ сию грамоту докладную подписати, а подписалъ дьякъ Иванъ Тимофѣевъ. +

На отиобѣ края печать. На оборотѣ надпись современными акту писавшимъ: рядная Ивана Монастырева с Кирилловскими.

*) Противень этой рядной, писанный отъ лица Монастырева, напечатанъ въ „Актахъ Юридическихъ“, подъ именемъ докладной под № 31 съ копій, которой соответствуетъ подлинникъ, хранящійся въ архивѣ под № 728.

3. Отступная князя Андрея Василевича Троице-Сергіевоу монастырю, 1467—74 № 1121 Бѣлос.

Се былъ челомъ князю Андрѣю Василевичу старецъ троецкой Сергіевоу монастыря Памла въ Выгупеново мѣсто троецкой Спиридонъ и всее брати, а рече: даи намъ, гсене, свое дозорщика и розѣжника, чтобы, гсене,

розѣжалъ твои земли отъ нашихъ земель на монастырскихъ, а наши, гсене, монастырские земли вели розѣжати, и нѣмъ, гсене, твоимъ хрестіянѣмъ Кобылинской стану Ивану Кобыловской называетъ наши деревни и мѣста.

тырьские Соломирова да хмельничца да овиница да нивица да Корёлово да пожни въ Ямском болотѣ твоими книжми Андрѣевыми Василевич. И ты, гснє князь Андрѣи Василевич, далъ намъ на тѣ земли дозорщиковъ, на ѣсниковъ своихъ бѣжницъ Семена Борисову Деминову да сына своею Олександра Василевича Карамычнова да тѣ, гснє, твои наѣсники Семенъ Борисовичъ да Олександръ Василевичъ тѣхъ земли да пожень дозоре, и тобѣ, гснє, сказали, что тотъ хрестіанинъ Иванъко Корёловскій и иные хрестіанѣ тѣхъ земли, деревень и пожень не де-

кали за полтретѣятчатъ лѣтъ. И князь Ондрѣи Василевич, по наѣснику слову по Семенову Борисовичу и по Александрову Василевичу, тѣхъ деревенъ Соломирова да хмельничца да овиница да нивица да Корёлова да Тетеревцова да и тѣхъ пожень въ Ямскомъ болотѣ отступилися игумену трѣецкому Спиридонью и всей брате старцемъ по старинѣ, какъ было пережъ сего за ними.

Есть слоды печати. На оборотѣ подпись: князь Андрѣи Василевич.

4. Отступная докладная игумена Егорьевскаго монастыря Вассіана архимандриту Рождественнаго монастыря во Владимирѣ Тихону, 1498 г. № 1779 Влад.
Доклада дѣла: Симона митрополита, всей Русси, гснє архимандриту Тихону Рождественнаго монастыря, да Володимирскую свѣрую братию старца да сына Егорьевскаго Каменища Яриша игумена Василѣа со своею братією старца Инокѣа Хвостова да Инокѣа Талиновскаго да дѣянаго с. Окуломъ и со всѣми старцами, и яже имъ было слово о прикованомъ землѣ, да Усудовскому дужку за рѣчку да Крыловомъ, а тотъ дужокъ Усудовскій видѣа въ землю Рождественнаго монастыря, и да игуменъ Вадіамъ со всею братією старца дѣла дѣянаго Онуля то дужку Усудовскую отступилися архимандриту Тихону изъ братією изъ Рождественнаго монастыря впрокъ. А вѣдали, есмь, у архимандрита у Тихона, да у ея братіи с тою дуж-

ку Усудовскою, в домъ Стго Егорія на прѣдѣхъ полтора рубля. А онъ съи мѣсть на прѣдѣхъ, призывнымъ землямъ Рождественнаго монастыря и Егорьевскаго монастыря, ижеа рѣчку Крылово. Мнѣ архимандриту Тихону а братією с старца за рѣчку, за Крылово на Егорьевскую сторону не еступатисъ ни во что, а мнѣ игумену Вассіану а братією за рѣчку за Крылово на Рождественнаго монастыря сторону не еступатисъ ни во что. А на докладѣ у гдѣна митрополита были бояре е: Никита Даниловичъ, Василеи Юрьевичъ Стафановъ. Лѣтъ семь тысячъ шестна марта.

А подписалъ митрополитъ дѣякъ Леващій: +
(монограмма).

VI.

1. Дѣльная братьевъ Костициныхъ на наслѣдственные дворы и земли, XIV—XV в.

№ 14885 гл. 198 Холмог.

Се из Оверкѣй да из Василей да из Харитонъ да из Федор да из Лазор Шестой да из Иван большак да из Иван меньшей Игнатовы дѣти Костицины разделили меж собою двор свой, отца оставленъ, и хоромы и дворища, гдѣ кому досталос: мнѣ Аверкею досталос дворище от улицы на конопляники подле Пунацовъ двор да вдол по коноплянику до Кузьмины межд Дмитрова, да хоромъ досталос к тому дворищу: клѣть на дворище и с подклетомъ, стояла на болшемъ и з заплотиною, что подле ту клѣть, и з жердьемъ до Василевы клѣти плочено, да баня да дватцат бревенъ новых на лугу. Да Харитону Порохе досталос дворище от Оверкиева дворища на коноплянике же с низкую сторону, а вдол до Кузьмины же межи, а ширина ровнати пополамъ с Оверкиемъ те дворища, да хоромов досталос к тому дворищу: клѣть на лугу и с подклетомъ и с погребомъ да двенатцатъ бревенъ, что на лугу. Да Лазарю Шестому досталос дворище воротное, от Омиинского дворища, да четверть избы болшей отцовской и со всемъ, да четверть сениника и хлева, да четверть половины сарая да четверть в пяти заплотинахъ. Да Федору досталос дворище Шестака под избыю да четверть избы болшей, гдѣ жили, да четверть в сениникѣ да четверть в пяти заплотинахъ. Да Ивану меньшему досталос дворище от Федора да четверть избы той же болшей да четверть в сенинике с подсеничьемъ и в пяти заплотинахъ. Да Василю досталос дворище на два жеребя сряду, от Ивана меньшого, да четверть избы болшей да в сениникѣ и в пяти заплотинахъ четверть, да клѣть и с малымъ хлѣвцомъ и з жердьемъ, да дват-

цать бревен на лугу. А мнѣ Ивану большому досталос дворище от Борисоглебского межи да две клѣдки да хлѣвъ под клѣтками да пол-сарая да заплотина под темъ сараемъ. А делити намъ те свои дворища от улицы болшей да х Кузьмину хмелнику помытно и жерно, а что остаетца на лугу бревенъ, и те бревна къ сенинику по четвертемъ делити, а тѣ хоромы и сровлени и что в нихъ внаутре досцето, кому которая досталас хоромина, а сеихъ намъ жеребевъ не передѣлывати. Некоторому брату по сему писму дворищныхъ и хоромахъ. Да мы же братья наши разделили есмь меж собою земли в Велике Новгородской же деревни, бранные земли и помяни: мнѣ Вериею да Харитону Порохе досталос дворище поле, сряду подле Кузьмину межу Дмитрова вдом, да полце на церковномъ подле цюрогу, да полце подле Николское поле да поле на дерновномъ же поле, боюто да полце на дворней пожни подле Кузьмину межу да полце на кутней, середнее меж пожнями, да поле на Пунове Горькии приное да полце у дворища по Власовской земли концемъ да пол-пожни в терновникъ от Николской земли, да лог подле Николское поле на другой стороне, да полпожни на кутней [от Омиины курьи да на дворней пожни четверть, в середках, да лоскут пожни на кутней от Василевы межи, да поле другое дворнее, от тогож поля концемъ вниз, подле Кузьмину межу. А мне Федору да Ивану большаку досталос земли на два жеребя: два дворнихъ поля сряду, от Оверкиевыхъ полъ внизъ концемъ, да полцо на церковномъ, от Пунацовы межи, да полцо на церковномъ же к пожнямъ

концомъ, да поле на болшемъ церковномъ от Оверкиевы межи, да на Сухоломове полце, концемъ к Пунацове межи, да полце от заборницъ дороги концемъ на лугу, да дворнице на Пунове Горки Шукинское, и дворницъ полемъ и с полнею дворнею, полце вна пожни в телятники, ко Власовъской пожни концемъ и з закраинною да полце пожни на кутней от Пунацовой межи, да участокъ пожни на кутней на осотаватой от Борисоглабской межи, да дворней пожни дворянъ с верднего конца. А мнѣ Давыдо Шестаку, да Ивану менишему досталосъ земли, два дворницъ полца от Федоровы межи от братни; да полце поперечное на понецъ тѣхъ полца полце на церковномъ от Оверкиевы межи отъ дороги понемъ, да полце на церковномъ же от Федоровы межи, да полце на лугу от Пунацовой земли да на топи, да пожитъ полце къ Пунацовой пожни стороной, да поле на луговомъ полце с верхнею концемъ от Пунацовой земли, да пожни на лугу от Матрофановы земли да на Пономареве полемъ пожни от Василиевы межи, да четверть дворней пожни от Оверкиевы межи, да на Пунове Горки и вдала до вьку те полце, да полце от кривизны полце до дерегу концемъ ко Власовской земли, да пожни на кривизны полце до доропу. А мнѣ Василию досталосъ земли на два жеребя ераной пожни два поля на дуги дворницъ от Шестаковъ межи, да поле на церковномъ от Блаженцевы земли, да пол-

це на луговомъ полце с верхнего конца от Пунацовой земли, да четверть поля на церковномъ же от Пунове горки и дана (sic) полце Курьи полце полце Кузмицу межи да на дворной пожни полце от Харитоновы межи, да на уской и на Пономареве два полца вниз концемъ да полце пожни кутней с верхнего конца от Шестакова межи, да участокъ пожни на Пономареве от Пунацовой межи, да поле на Пунове Горки и на кривизны от Матфеяевы земли Ракова, да полце за кривизною от Архангелской земли, да поженка под лесомъ с верхнего конца от Власовской земли, да четверть пожни дворней с нижнего конца. А что у насъ полце на кутней от Борисоглабской земли да полце на уской от Кузмицы межи, и тѣми намъ полями доровнивати Велико-Петросине земли оравны, да люди в Кузмице кутѣ и з кривизны и темъ полемъ доверстывати. Пунагорские земли. А что у насъ закраины волчи, и намъ тѣми закраинами доровнивати пожни свои, а которой у насъ брат не учнетъ земли доверстывати межи полями, и намъ на тѣхъ брата сполти с одного: которые земли доровнивають, темъ брати стоять. А сестъ намъ доля братанникомъ мѣст собою люб и дѣтемъ нашимъ и во вьки, после сего дѣлу намъ тѣхъ своихъ земель не переделывати и во вьки по сей дрянной, и до днѣ свои мѣст собою пописали. А на то послуши и Кузма Ивановъ сынъ Дмитровъ да Митрофанъ Игнатовъ сынъ Нездиев.

2. Раздѣльная братьевъ Константина, Дмитрія, доставшюся имъ по наслѣдству

Семѣю Босиньскимъ да Дмитрей да Федоръ да Данила Семеновы дѣти Федоровичи подѣлялися сами по своимъ вѣлѣмъ вотчиннымъ полца своего Семѣя Федоровича, селы и деревнями и пустоши в Плескомъ и в Шухомашѣ, селомъ Якольскимъ да селомъ Остафеевскимъ да селомъ Кошскимъ

Федора и Данила Семеновыхъ дѣтей на вотчину, отъ отца, XV в. № 4977 Костр.

сели. Из Костянскимъ да Дмитрей да Федоръ отступилися сами брату своему Данилу большово села Якольскаго, а к нему деревень: деревня Кошелево да деревня Хлопотово да деревня Сергѣево да деревня Куладѣево да деревня Головково Старое да деревня Влцково да деревня Чер-

топятово да деревня Выносное, да пустош Раково да пустош Дубровка да пустош Стенино да пустош Фомицино да пустош Ильичино в Бываиновском лугу, да на Ивашковском же лугу покосы, кои косили при оцѣ при нашоу изъ села изъ Яколевскоу и есть. А что к тѣм деревням и къ пустошом потягло из старины, куды плуг и топоръ и коса ходила, нѣ то къ нимъ и есть. А что есмь выдѣляли жеребен оца своего на Коломнѣ в Усмерьску село Воронино да деревню Псарьво в Усмерьску же продати, заплатити оца своего долгъ и по дшѣ дати по церквамъ, и из Костянкии да Дмитрей да Федоръ с тоу села и з деревни по дшѣ дажи по церквамъ и долгъ заплатили девятисто рублей. А из Данило тоу села и деревни братья свои отступили, заидеж имъ выкупити нѣ чемъ своего жербыя, и из Костянкии да Дмитрей да Федоръ то село Коломенское и деревню положили есмь между собою три нисъ въ дальнѣи Костянкии досталося село Остафьевское да монастырь Велики Егорей да деревня Комово да деревня Парушово да деревня Саврасово да деревня Рубцово да деревня Якуминская да деревня Луньво да деревня Студьво да деревня Мошино да деревня Щокотово да деревня Бѣлавино да деревня Ильинское да деревня Сумороково да деревня Трубинка Старая, да пустош Рокитенно да пустош Шошаково да пустош Щокотово да пустош Архипино да пустош Богатырьво да пустош Будаково да пустош Мохлево да пустош Чюпряково да пустош Гласково да пустош Окейнино да пустош Харитоново да пустош Юрьевщина. А что к тому селу и къ монастырю и къ деревнямъ и къ пустошом потягло из старины, куды плуг и топоръ и коса ходила, нѣ то къ нимъ и есть. А Насибѣевскомъ землѣ сь Яробкинской землею рубить по Черну

рѣку. А мнѣ Дмитрию досталося противу братьи моеѣ жербыя: на Коломнѣ в Усмерьску село Воронино да деревня Псарьво, да к тому же жербыя и Плескомъ да деревня Васкино да деревня Нейковъ да деревня Дюрлево да деревня Одеринино да деревня Ратеево да пустош Козаво да пустош Игумниново да Домгой Лугъ да Пиделное да Рогозинииские покосы, что носили изъ Исаковъ, а что изъ Велюшнина косили покосы Ратаевские, нѣ то к Ратаеву и есть. А что къ селу изъ Володименьскому и къ Плескимъ деревнямъ и къ пустошом потягло из старины, куды плуг и топоръ и коса ходила, нѣ то къ нимъ и есть. А мнѣ Федору досталося противу братьи моеѣ жербыя: село Момыииское да деревня Насибѣевское да деревня Черныиьво да деревня Половинно да деревня Семенчино да деревня Васильиово да деревня Миньдикино да деревня Вричино да деревня Невтрово да деревня Велюшино да деревня Городище да деревня Алабаново да деревня Прикино да деревня Трубинни Новыя да пустошъ Чешаиово да пустош Трубинино да пустош Виганово да пустош Кирьбашово да пустош Роговино, а что ономъ покосы носили на Ивациновскомъ лугу. Коломнииские хрѣстьянѣ, нѣ то и *) Коломниискому, и есть, а что потягло къ селу к ***) Коломниискому и да деревнямъ и къ пустошомъ изъ старины потягло, куды плуг и топоръ и коса ходила, то к нимъ и есть. А мнѣ Данилу мои братья отступилися большово села Яколевского да деревни Кошелева да деревни Хлопотова да деревни Сергѣева да деревни Будаѣва да деревни Боловкова Старово да деревни Клыбни да деревни Чертопятова да деревни Выноснова да пустош Раково да пустош Дубровка да пустош

*) Въ подлинникѣ по ошибкѣ стоитъ и послѣ къ.

**) Въ подлинникѣ описано и по селу

тоши Стенина да пустоши Фомицина да пустоши Ильичина в Ывашковском лугу да на Ивашковскомъ же лугу покосы, кои были на селѣ нѣмъ Якольсково при оцѣ при нашемъ слуги и хрѣстьяне, ино то къ Якольскому и есть. А что к тѣмъ деревнямъ и къ пустошомъ изъ старины потягло, куды плу: и топоръ и коса ходила, ино то к нимъ и есть. А что моя братья Костяньинъ и Дмитръ и Федоръ с Коложенсково села и 2 деревни дали деянносто рублей по двѣ оца наше: по церквамъ и долгъ платилъ, ино то имъ и есть, а боле то: имѣ Данилу оу своѣхъ братьи въ ихъ жеребьехъ не хотѣти ничеа. А что есмь дали своенъ мечеа: Овдотѣ въ Ыбонѣ село Тарха-

ново и з деревнями и зъ пустошми до еа живота, и послѣ еа живота вотчина намъ наша по жерьбемъ. А коему будетъ брату нашему насъ не до земли или Бъ по дшю пошлетъ, умретъ бездѣтенъ, и вотчина (на-)ша намъ по жерьбемъ. А на дѣлу оу насъ были дядя нашъ Дмитрей Иванович да Федоръ Вельяминович да Юръи Костянькинович. А грамоту дѣловую писалъ Ивашко Полушкинъ. А къ сей грамоте изъ Дмитръи Ивановичъ печать свою приложилъ. А изъ Федоръ Вельяминовичъ печать жо свою приложилъ.

Тутъ же на отиубъ дѣтъ печати.

На оборотъ: а по сей дѣловой язъ Юръи послужъ и руку свою приложилъ.

VII.

1. Мѣновная грамота Троице-Сергіева монастыря Иларіона съ игуменомъ Стромынскимъ-Аеанасіемъ, около 1444 № 8762. Пер.-Забѣ.

Се изъ Иларіонъ кѣларь Сергіева монастыря мѣнилъ есмь съ игуменомъ съ Аеанасіемъ Стромынскимъ пустошми: взялъ есмь оу него пустошъ Давыдовскую оу Солдци оу Переяславскыи на Хуляни, а ему есмь далъ въ Ворѣ пустошъ Бѣлавинъ-

скую монастырскую. А на то послужъ Михаилъ Оеонасевич да Сергіи старецъ казначѣи, да Васьянъ старецъ Хихилеа. А грамоту писалъ самъ игуменъ Аеанасей Стромынскимъ:

На отиубъ края печать.

2. Мѣновная грамота Троице-Сергіева монастыря Вассіана съ княземъ Борисомъ Васильичемъ изъ деревни, 1455—86 № 4988 Костр.

Се изъ троецкихъ игуменъ Василъ да кѣларь Меларей, паговоря съ попомъ и дьяконы и приложными и со вѣстни старци съ троецкими Сергіева монастыря, мѣняли есмь съ своимъ осподаремъ оу княземъ о Борисомъ Васильичемъ деревни: оу него есмь выменили деревни: Наректѣ Терехте Марцеева да солищна Тарасцево, а ему есмь промѣнили деревни: Яковле Чечевкино къ еа селу къ Тимофѣевскому. А промѣнили есмь князю Борису свою деревню ту Яков-

лю Чечевкино ему въ прокъ и еа дѣтемъ, а оу немъ есмь вымѣнили еа деревню ту Терехте Марцеева да солищна Тарасцево. Наректѣ къ монастырю въ прокъ, а мѣняли есмь тѣми деревнями и что к нимъ потягло на старини, куды топоръ и коса и плу: и доса ходила. А на то послужъ Иванъ Дмитреевичъ Мелайко да Опака Петровъ да Иаки Руно. А грамоту подписалъ великого князя дьякъ Степанъ.

На отиубъ края печать.

VIII.

1. Купчая Ивана Евсѣева игумену Кириллу Вязовскому на Захарьевскую землю, прежде 1427 № 730 Вязов.

+ Са яз Кирило игумен купил есмь у Ивана у Евсѣева сына в дом Прчстыи Бци и чстнаго ея успенія и свои брати и кто будет по мнѣ игумен землю Захарьевскую со всеми оучасты, что по-

тянуло к той земли, и с пожнями и куды топоръ ходил и куды коса ходила, и с наволокомъ с Зориньским, что на Порозобичѣ на рѣки.

2. Купчая докладная (съ подписью) Нестера Милии игумену Кириллу Вязовскому, прежде 1427 № 858, л. 22. Вязов.

Се яз Кирило игумен, доложу Есипа Ивановича, тиуна Юрьева Василевича, купил есми в домъ Прчстой Бци у Нестера у Милии деревню с ѣными землями и с пожнями, которые земли и пожени до сѣдѣ тянуло к той деревнѣ, и с тою пожемкою, которую Нестеръ у Андрѣа вымѣнил в Ондрѣевѣ наволоцѣ, а земли Пробудово да Мѣсцово, дал есми три руб-

ли и сорок бѣлда овца, подползца. Подпис: по сей грамотѣ князь Михаилъ Андрѣевич Ивоню старца игуменова Трифонова оправил, а Микитскаго игуменова Васильева Семена старца обвинил и присудил князь Михаилъ Андрѣевич тѣ земли монастырю Свѣи Бци Кирилову монастырю. Подписал дьяк Иван.

Списокъ 1482.

3. Купчая Фетиньи, жены Ивана Юрьевича, князю Дмитрию Юрьевичу на села, прежде 1440 № 1117 Бѣл.

Се яз князь Дмитрий Юрьевич купил есми оу Фетиньи оу Ивановы жены оу Юрьевич в Бѣлжтском Верстѣ ея села: село Присѣтское и со всеми деревнями и с Заколожскими деревнями и с пустоши да селце Воробьевское и с деревнями и с пустоши и с луги, и с рѣками и с ѣзы и с паревѣсы и с лѣсом и с борти и с ѣными оугодья и со всемъ стѣм, что в Присѣтскому селу потитлѣт к Воробьевскому селцу, какъ было за Фетинью ея и за ея сномъ за Дмитриемъ, кудъ кося ходила, кудъ топоръ ходил, кудъ коса ходила, кудъ купил есми села тѣ и с хлѣбом, которон хлѣбъ в землѣ сѣемъ, да с

и с поспом. Дал есми на нихъ триста руб московскимъ серебромъ да шюбу кунью по полнка. Да то селце Воробьевское дал есми Фетинѣ дѣти и с деревнями до ея живота, а по Фетиньимъ животѣ селце мое Воробьевское мнѣ со всемъ стѣм, что тѣмъ есми оу ней купил. А на то прощѣ Васильевъ Михайловичъ, Никита Михайловичъ, Федоръ Васильевичъ, Яковъ Костиничъ, Дмитрий Овчонковъ, Дмитрий Данило, Овчинъ Гоховкинъ, браннъ его, Микитфоръ, да грамоту писал Федоръ дьякъ. На отиць князь черноморскыи воеводы нечестно за темъ топоромъ и косомъ и шюбою скуржи, что А. уморенъ, что мѣстъ ая убого и бѣдѣ (т. е. описано о воеводе Федорѣ Овчинѣ)

7. Купчая, Василия Полукарпова Александру Карачеву на пустошь Чюпрова, XV в. № 11642.

† Се из Василия Полукарповъ продал еси свою пустошь Чюпрова Александру Семенову сыну Карачева, а взял еси на своей пустоши на Чюпрова у Александра у Карачева шесть рублей московских денег, да пополюка овцю, а отвод той земли — куда ходил топоръ, коса, соха. А буди мнѣ Александру и моимъ дѣтем на до земли до Чюпрова, и мнѣ и моимъ дѣтем мнѣ Василия и ея дѣтей не продам ни-

кому. А на то послуш Василия Змеевъ да Яковъ Змеевъ да Федръ да Ондръ Мартемьяновы да Ондръ Микитинъ сынъ Рылова. А грамоту купчую писалъ Михаилъ Затыкинъ.

На оборотъ: По сей купчей грамоте из Яковъ послухъ и руку приложилъ. А по сей купчей из Ондръ Рыловъ послухъ и руку свою приложилъ.

8. Купчая (выкупная) Бориса Враникова Ивану Шадръ на село Дубровку, XV в. № 4984 Костр.

† Се из Иванъ Васильевичъ Шадръ купил еси оу Бориса Враникова свою вотчинную село Дубровку, что былъ продал дяди мой Федоръ Федоровичъ Якимъ Якимъ Драчю со всемъ с тѣм, что и тому селу потягло из старины, куды ходила соха и коса и топоръ. А то село поставлено на трехъ селищахъ: на Юркинѣ, на Рыжковѣ, на Коротневѣ. А купил еси собѣ и своимъ дѣтемъ въ прок без выкупа, дал еси на немъ сорок рублей да шубу кумю пополюка.

А отвод из Иванъ Васильевичъ той земли своей вотчинныя сая знаю по старинѣ, по тому, какъ было за Якимомъ за Драчемъ и какъ Бориско купил оу Якимовъ сына оу Суморока да оу Якимовъ зятя оу Истомы. А на то послуш Иванъ Жукъ да Иванъ Замятинъ Васильевичъ да Григорей Михайловичъ Перфутковъ да Великое князь дѣти Лукьянъ. А грамоту купчую писал Бориско Враников сам, а грамота без печати.

9. Выкупная кабала (отступная) Василия Облаза Данилу Самарину на просроченную закладную вотчину, 1489 № 9370 гл. 59, л. 112 об. — 114 Пер. - Загис.

Се изъ Василий Облазъ Семеновъ сынъ Лодыгинъ занялъ еси у Данила у Самарина сто рублей да двадцать рублей московскихъ денегъ ходячихъ, по пяти гривень за подлему отъ Петрова заговенья да до Петрова заговенья на годъ, а рос ми ему давати по розчету, какъ идетъ, на пятой шестой. А полагать серебро по сроку и мнѣ ему давати росъ по тому же розчету, какъ идетъ, на пять шестой. А въ томъ еси ему серебро и в росу заложилъ свою отчину село Лыцово да Борисово да деревню Сивцово съ селищи и съ пус-

тощи и съ дуги и съ лѣсомъ и съ деревнями и со всемъ тѣмъ, что къ тѣмъ селомъ и деревнямъ потягло изъ старины, куда плугъ и коса и соха и топоръ ходилъ въ Переславскомъ уѣздѣ въ Марининѣ волости на рѣцѣ на Кермаче. И куплю изъ Облаза на своемъ отчину, тѣ селца и деревни, и все село Данила, а его дѣтей мнѣ своей отчины не продамъ ни проити, ни въ выкупъ, ни давати на то послуш Ондра Семеновъ сынъ Лодыгинъ да Данило Семеновъ же сынъ Лодыгина да Григорей Ивановъ сынъ Заха-

рышна да Олександръ Семеновъ сынъ Лодыгина да Богданъ Семеновъ сынъ Москотинова. А казали писать Патрекейки Офонасовъ сынъ Шубина. Дѣтъ девятнадцать седмиго. А поплась у казали: Но сей казали ставъ передъ Иваномъ Васильевичемъ передъ Чеботомъ, Василей Облязь Семеновъ сынъ Лодыгинъ сказалъ, что у Данила у Самарина сто рублевъ да дватцать рублевъ денегъ взялъ, а въ серебрѣ ему далъложилъ селца свои Лысцово да Борисово да деревню Ошцову, потину Овоку, потину Катычу сей казали писано, м. Илариъ Васильевичъ съ сей казали мечать свое приложилъ на подлинцы, великого князя дѣтъ Василей. Отъаъ передъ Дмитреемъ Володимеровичемъ, Василей Облязь Семеновъ сынъ Лодыгинъ съ Иваномъ съ Даниловымъ сыномъ Самарина съ отъаъ 1604 г.

Иванъ ставилъся во отца своего мѣсто въ Данилово) сказалъ: Обязъ — язь, господине, Василий Обязъ занялъ у Иванова отца Давида сто рублевъ да дватцать рублевъ, а въ тѣхъ деньгахъ записалъ язь ему въ кабалу свою вотчину село Ласцово да Борисово да деревню Сивцово съ селища и съ пустоши и со всеъмъ тѣмъ, что къ тѣмъ селцомъ и деревнямъ изстарины принадлежало, какъ писано въ сей кабалѣ. Язь, господине, тѣхъ селець и деревень съ селищами тебѣ купили у Давида, стубаевъ ему въ домъ, а онъ отпущу и запросъ (подорожную выкупъ). И Дмитрий Богдословичъ казай кабалу и печать своею приложи на подписание великого князя даяти Василию Булешовъ.

Списокъ конца XVII в.

10. Купчая — посланная Гриши Бобошита Онуфрею Нестерову на долину Кобыляну, 1499

№ 2537 Вологод.

« Се же Онуфрей Пестеров сын купил
еще у Троицы у Григорьева сына у Вовы
шина шубу, а еще на чужих на людях,
а да еще на носке пяти рублей, а меша
той помню. Ох Тихоновы помню, веришь
копейки, ох ласко не прав да что и воевать
да ины по рублю что ласко да что по
сторон. Девочку купил, а и на то купил, ох!

комъ Тимофеи Отдѣливше снѣхъ Втрудивша да
Парфеней Всплелъ снѣхъ Тетраидѣхъ Осеи
снѣхъ Павлоу А до поспѣваю чинахъ Осеи
Никитинъ снѣхъ Задоринъ Алѣксѣй Тсмаи
Начальство! А мнѣхъ Грамотѣхъ Грива
Бобовинъ руку приложилъ, а члѣхъ грамотѣхъ
Тимофеи снѣхъ Всплелъ руку приложилъ
иже до одъняннѣхъ Ниядъ хотъ елика

IX.

1. Давная (посильная) Харлама Морткинумену Кириллу Билосерскому на поменуку и зем-
лиду у Зювишва, прежде 1227 № 741 Билос.

«Слѣдѣ» Хармѣиъ о Мортия дѣлѣ, въ 1865 г.
домъ Простыи Бни старшѣ Барлау, по моему
поженку и свою землицу оу Ёзювища,
что моя чища, и борокъ противоу Стын
Бни, а далѣ есмь и докладываю, почему
есмь тоу поженку, а тоу землицу роже-

2. Данная Ивана Репеха игумену Никону на деревню, прежде 1427 № 12837 Углич.

+ Стѣи Троицъ в дом игумену Никону съ братією се язъ Иванъ Репехъ на Оуглечъ полѣ дал есмь деревню на вырьскѣ, что есмь купил оу Ивана оу Филанкѣва.

А на то послуши Иванъ Миклукичъ, Василей Василей съ Борисовичъ, Фабусть Петровъ. А грамоту писал Остафъ.

Печать на отидиъ края.

3. Данная Захарія Ивановича Троице-Сергіеву монастырю на село Нерехотское, 1456—45 № 4382 Костр.

Се же Захарія Ивановичъ далъ еси и дамъ Стѣи Троицъ въ Сергѣевъ монастырь игумену Виноводу съ братією сими двома Нерехотскими за деревнями и сружотыными и лесомъ в оныхъ и в

со всемъ о тѣхъ, что емоу петадо, да и съ серебромъ и съ дѣбломъ и съ животною, да и варницю еси и въ свѣдѣніи оу Нерехотские Соли и в дворянъ варницкимъ.

Печать на отидиъ края.

4. Данная Есина Иванова сына Пикина и жена его Марья Кириллову монастырю на деревню Талицу и подѣли, 1448—69 № 731 Вяз.

+ Се язъ Есипъ Ивановъ съ Пикимъ с своею женою с Марьею дали еси в домъ Стѣи Билъ Кириллову монастырю, Басильу игумену и всемъ братіямъ, кто и поиметь или игуменъ будетъ, деревню свою въ Талицѣ да подѣли свои и подѣли на рѣцѣ да: Сѣмѣ, а тѣ подѣли и въ Басильу держати за собою до своего живота, а женою Марья держати за собою половину тое дрвини Талитцкине до еѣ жи

вота, а по еѣ животѣ и та половина монастырю Пречистые. А по моемъ животѣ Есиподъ, что дѣлаеиъ себя игуменъ и его, братія, поелцы, а дѣти мои в тое дрвини Талитцкую и а тѣ подѣли поелцы не вступаются ни во что. А на то послуш Иванко Давыдовъ да Якут Окишевъ да Самойло Окиновъ да Боданко. А грамота беспечатъ, А видѣли сию грамоту цццо Илья, архидиаконъ монастыря Стѣи Билъ.

5. Данная старца Діонисія Рождественскому монастырю во Владимірѣ на деревни, 1492 № 1778 Вяз.

Се язъ старецъ Денисенъ Ханьковъ Рождественаго монастыря, что есмь купил древо Житнухино оу Гордѣвыхъ детей Шамшова у Федора дѣду Ринику и оу Федора и оу Вадимироваго уезде во Овчаномъ стину в Вологдѣ, что есмь купил на томъ дрвѣ тридцать рублевъ денегъ, а старецъ Денисенъ, что есмь купил, да и ту древо Житнухино в домъ и Роству Пречистому

настыр по своей дши на помянокъ*) впрок. Да язъ же старецъ Денисенъ купил*) половину селца Багринова у Петра Угрюмова сина Ушакова да у его женою оуотини у Борисовъ дѣтей (Сызуи и у его дѣтеринъ) и оуотини сего и оуотини сего*) Въ подлинникѣ предъ послѣднимъ словомъ написано: "помянокъ".

из очину приданую, что им дал Борис Сысеев, а дал еси им на том полуселце Багриново восьмьдесят рублей и два рубля московскую. Да из же старец Дени *) купил того же селца Багринова другую половину у Якова Юрьева сна **) Басаргина да у его сна у Василья да у его дочери, у Матрены да у Оксиньи, из очину приданую, что им дал Борис Контимтинов снъ Сысеева в приданые, а дал еси им на том полуселце старца Деонисия Московского, а купил еси что село Багриново своими деньгами, и дал старец Денисен, отходя сего света, дал то село Багриново сполна в дом и поместьи Прчстой в манастырь со всем угодьем и с хазбоом по собѣ и по сибен дѣлам и по своимъ родите лехъ на поимокъ впрокъ, и того села Багри нова и дренъ Житвукийхъ не Прчстой Дому ни продати, ни променити, и реду не выпъ ***)

*) Такъ, въ подлинникѣ вѣсто: Денисен.

**) Въ подлинникѣ вѣсто: Юрьевъ сна.

***) Ошибка въ подлинникѣ вѣсто: окупитъ.

не дати. А кто ся покусит то село не Прчстой дому продати, или променити, или на выпъ ***) дати, или иною хитростью отвести, не Прчстой дому отлучити, да будет проклятъ въ семъ веце и в будущемъ, и не буди на немъ благъ свнѣ отца духовного и прощенье и от нас и от всѣхъ людей. А на то послуши Федоръ Иванов снъ Алексеева да Иона Киприянов снъ да Иванъ Петровъ снъ Долгополь да Гриша Иванов снъ Поповъ Старовицъ. Да даную грамоту, писанную старцемъ Деонисиемъ, да печать свою приложи.

На отицѣ крѣпъ на подлинну обломившаяся печать, на которой въ трехъ строкахъ читается: печать старца Деониса. На оборотѣ грамоты въ семъ данои грамотѣ послужъ Федору руку приложи. Въ семъ данои грамотѣ послужъ Ивану руку приложи. Въ семъ данои грамотѣ послужъ Давыду руку приложи. Въ семъ данои грамотѣ послужъ Гришѣ руку приложи.

Временная, опись грамотъ XIV и XV вв.

Акты, собранные в архивъ Министерства Юстиціи, т. I, стр. 181—219.

А. Купчая на села, земли и угодья, приобретенныя именуемъ Василемъ отъ:

Игнатія Сивилова гл. 181.

С. Временныя Московскаго Общества исторіи и древностей кн. XVI, отдѣлъ Сѣвѣ, стр. 16.

II. Гаврила Малафѣевича гл. 182.

Врем. XVI, стр. 15.

III. Лукерья Михѣевой дочери и мужа ея Петра Михѣева гл. 187.

Сборникъ Муханова, изд. 2, № 311. I.

IV. Иваша Селкина гл. 188.

Сборникъ Муханова, изд. 2, № 311. III.

V. Якова Баева гл. 191.

Тамъ же VII.

VI. Михѣя Фаустова гл. 192.

VII. Ларіона Мишутина гл. 206.

Врем. XVI, стр. 15.

VIII. Матвѣя Урвана гл. 210.

Сбор. Муханова, изд. 2 № 311. VI.

Матвѣя Нездарова гл. 212.

Сбор. Муханова, изд. 2 № 311.

Никольскимъ монастыремъ отъ:

X. Софонтія Степанова гл. 186.

Врем. XVI, стр. 17.

XI. Павла Труфанова гл. 204.

Сбор. Муханова, изд. 2, № 311. II.

XII. Григорія Иллариона гл. 188.

Тамъ же, XVI, стр. 15.

XIII. Гаврила Малафѣевича гл. 215.

Врем. XVI, стр. 15—16.

XIV. Ефратъ отъ Степана Провишина гл. 184.

XV. Павломъ Труфановичемъ отъ Григорія Ивановича гл. 189.

XVI. Миханломъ да Игнатіемъ Вахрамѣевичами отъ Фильки, Родки и Онанки Григорьевичей гл. 190.

XVII. Дмитріемъ Яковлевымъ отъ Ильныхъ гл. 193.

Сбор. Муханова, изд. 2, № 317.

XVIII. Тируномъ отъ Петра Павлова гл. 194.

*) Акты, собранные подъ этими №, находятся въ Сборникѣ грамотъ, составленномъ въ Помѣстномъ приказѣ во 193 (1684—1685) г. Какъ бесподные, они расположены тамъ наудачу, при чемъ акты, относящіеся къ одному лицу или учрежденію, разбросаны по разнымъ главамъ. Во избѣжаніе такихъ повтореній, акты разбиты здѣсь на отдѣлы, частью по родамъ ихъ, частью по именамъ участвующихъ

въ нихъ лицъ. Данные для точнѣйшаго опредѣленія времени, къ которому относятся отдѣльныя грамоты, приводятся въ Востокословномъ Описаніи рукописей Румянцевскаго Музея стр. 107—109 и въ изданіяхъ, указанныхъ въ текстѣ. Изъ числа этихъ актовъ выдѣлена жалованная грамота Новгородская, помѣщенная въ гл. 199 и приурочиваемая къ 1447—54 гг. Она внесена въ надлежащее мѣсто по порядку годовъ.

XXI. Есифомъ Онуфриевичемъ у Вустена Семёнова гл. 197.

Врем. XVI, стр. 17—18.

XX. Грихнемъ Ивановымъ отъ Грихна, Федота и Водоша игуменовъ дѣтей гл. 200.

Врем. стр. 14.

XXI. Перхуриемъ Васильевичемъ отъ игумена Никольскаго монастыря Юрья гл. 201.

XXII. Бомпомъ и Федоромъ Онуфриевымъ дѣтими отъ Артемія Федоровича гл. 202.

Сбор. Муханова, изд. 2, № 313.

XXIII. Метрёмъ Досифеевичемъ отъ Василия Мартунова сына гл. 203.

Сбор. Муханова, изд. 2, № 315.

XXIV. Игнатіемъ отъ Станисла Борисова сына гл. 207.

XXV. Филиппомъ Дмитриевымъ отъ Федора Ларионова гл. 214.

XXVI. Иваномъ Федоровичемъ отъ Дорощи Иванова гл. 218.

Сбор. Муханова, изд. 2, № 314.

В. Данниа на села и земли.

XXVII. Чернеца Алекса гл. 183.

XXVIII. Велна гл. 195.

Врем. XVI, стр. 15.

XXIX. Инокъ скимника Есина гл. 196.

Врем. XVI, стр. 18—19.

XXX. Черноризца скимника Степана Олфровевича гл. 215.

Врем. XVI, стр. 20.

В. Духовный.

XXXI. Игумена Василия гл. 185.

Сбор. Муханова, изд. 2, № 310.

XXXII. Черноризца Артемія гл. 205.

Акты Юрид. № 409, III.

XXXIII. Скимника Григорія Иванова гл. 209.

Врем. XVI, стр. 19.

XXXIV. Чернеца Сергѣя Манылова гл. 211.

Врем. XVI, стр. 20.

XXXV. Черноризца скимника Ивана Матвеевича гл. 213.

Сбор. Муханова, изд. 2, № 321.

XXXVI. Скимника Федота гл. 216.

Врем. XVI, стр. 19—20.

Г. Раздѣльная грамота.

XXXVII. Аверкія Костицына съ братіею гл. 198.

См. изд. 2, № 314.

3) XIV—XV в. Рядная Федора Димитриевича, его жены Агриппы и ихъ дѣтей Якова да Александра съ Матвеемъ Ивановичемъ на землю Федора Максимовича; Новгородскаго у. № 8442.

См. также въ кнѣхъ, составленныхъ въ Пожискомъ припадѣ, а именно: XVI в. См. Сборникъ Муханова изд. 2, № 380.

Востокъ сложился на мысли, что грамота отсылается въ началу XV в. (М. 1880).

3) XIV—XV в. Данила вдовы Александара Досифеевича Федора Троице-Сергиеву монастырю на село Фраделское; Бѣжецкаго у. № 1106 (тоже въ спискѣ XV в. № 1426).

4) 1356—1387. Жалованная грамота великаго князя Олега Ивановича старцу Арсенію на монастырь Св. Богородицы на Ольговѣ и на всего Арестовское съ судебными и иными помянутыми и съ подтвержденіемъ данныхъ прежнихъ князей и бояръ на земли и людей; Переяславъ-Рязанскаго у. № 9821.

Подлинникъ. Напечатанъ въ Акт. Ист. I, № 2; см. также Сборникъ Муханова 1836 г. № 116. Существуетъ и отдельное fac simile.

Лучшее изданіе сдѣлано И. И. Срезневскимъ въ его „Древнихъ памятникахъ русскаго письма и языка“.

5) Послѣ 1389. Раздѣльная жалованная грамота Андрея Дмитриевича и Кириллова монастыря; Бѣлозерскаго уѣзда № 703.

Подлинникъ. Не сохранился. Андрей Дмитриевичъ „надала“ „Сборникъ сложностей“ П. И. Иванова табл. I, № 8.

6) 1395, июля 17. (с. Д. Ф. Лованъ) Давы-
дъ из Осташевской земли Бирликова мо-
настыря отъ Николаевской земли попа Ва-
дья; Бѣлозерскаго у. № 702.

Актъ Юрид. Бита I, № 53, I. Подлин-
никъ. Печати кирилловскаго старца Фе-
дора и попа Олѣга изданы тѣмъ же № 4
и 5.

7) 1399. Данная Саввы Дмитриевича
Сюзева архимандриту Спасскаго Благовѣ-
щенскаго монастыря Матію на уселение
Спасское; Бурмынскаго у. № 6035.

Бъ списку приложена была печать па-
триарха Лева (несохранившаяся). На обо-
ротъ подписанъ царь Михаилъ Федоровичъ и
патриарха Филарета Никитича. Грамота на-
свѣдѣніи о. А. Ю. Б. I, № 63, V, со-
хранилась. Здѣсь упоминается и мѣсто лаваръ,
что не имѣетъ въ нашихъ спискахъ. См. также
Сборникъ Мухомова 1896 г. № 118.

8) Прежде 1400. Данная князя Дмит-
рія Александровича Троице-Сергіеву мо-
настырю на Огарскую землю; Бѣжец-
каго у. № 1105.

См. „Древніе памятники русскаго письма
и языка“ И. И. Срезневскаго, подъ эгидою
годоу. Печать князя см. въ „Сборникъ
снимковъ“ П. Иванова табл. I № 1.

9) XV в. Купчая Максима и Семена
Олѣшовыхъ Бирликову монастырю на де-
ревню Олѣшевскую съ пожнями; Бѣлозер-
скаго у. № 737.

10) XV в. Купчая Андрея Горбатовъ
братьямъ его Андрею, Михаилу да Васи-
лію Горбатовымъ на деревню Семенов-
скую Горку; Бѣлозерскаго уѣзда № 739.
Подлинникъ. См. прилож. VIII дод. № 6.

11) XV в. Мѣновная Полукарпа Глѣ-
бова съ Никитомъ Никитичемъ на бѣмля
Ванкеевъ и Цурово; Бѣжецкаго у. № 1116.

12) XV в. Давная князя Андрея Федо-
ровича на селѣ Юрьянъ; Бѣлозерскаго уѣзда
на селѣ Юрьянъ, достигавшая и въ

отъ брата Василья Федоровича; въ мно-
гихъ Вассіана; Бѣжецкаго у. № 1119.)

Актъ не древнѣе послѣдней 1/2 XV в.,
ибо на немъ нѣтъ оборотнаго подписи.
И. И. Срезневскій относилъ эту грамоту,
которой онъ, впрочемъ, не видалъ въ под-
линникъ, ко времени около 1380 г., съ
вопросительнымъ знакомъ (?). См. „Древніе
памятники русскаго письма и языка“ подъ
означеннымъ годомъ. Печать кн. Андрея
Федоровича въ „Сборникъ снимковъ“ П.
Иванова табл. I № 2.

13) XV в. Данная Константина Голо-
вина Троице-Сергіеву монастырю на де-
ревню Чаяковъ; Бѣжецкаго у. № 1129.

14) XV в. Данная Евпраксія, супруги
князя Дмитрія Ивановича, Троице-Сергіеву
монастырю на село Присѣлѣ; Бѣжецкаго у.
№ 1131.

Подлинникъ. Печать князя Дмитрія Ива-
новича въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова
табл. II № 18.

15) XV в. Духовная Григорія Львова о
движимомъ и недвижимомъ имуществѣ; Бѣ-
жецкаго у. № 1134.

Списокъ, не древнѣе послѣдней четверти
XV в. (оборотный подписанъ „вѣдоховъ“).
Духовную писалъ игуменъ Мартиніанъ.

16) XV в. Данная княгини Евпрасіи Спасо-
Бѣлѣвской монастырю на село Борятинско;
Владимирскаго у. № 1781.
А. Ю. Б. I, № 63, III.

17) XV в. Купчая кузнеца Артемья
чернецу Троице-Сергіева монастыря Кас-
сіану на пожню съ лесомъ; Галичскаго у.
№ 3339.

18) XV в. Данная Бориса Семеновича
Кушелева келарю Троице-Сергіева мо-
настыря Макарію на село Малое съ
деревнями; Дмитровскаго у. № 3021.

Списокъ. Келарь Макарій составилъ
игумену Кассіану (1455—1466).

19) XV в. Дѣловая Федора и Юрія
Константиновичей и Семена да Давида

Дмитріевыхъ дѣтей Пѣшковыхъ на село Лещово и др.; Костромскаго у. № 4975.

20) XV в. Дѣловая Константина, Дмитрія, Федора и Даниила Семеновыхъ дѣтей Федоровича на село Якольское; Костромскаго у. № 4977 (протипетъ въ № 4978).

См. прилож. VI подъ № 2. Восходятъ не далѣе послѣдней четверти XV в., ибо на оборотѣ нѣтъ подписей послуховъ. Печати кн. Дмитрія Ивановича и Федора Вельдиминовича, бывшихъ на дѣлу, издавъ въ „Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова табл. II №№ 26 и 27.

21) XV в. Купчая (собственно выкупная) Бориса Врашникова Ивану Васильевичу Шадръ на село Дубровку; Костромскаго у. № 4984.

См. прилож. VIII подъ № 8.

22) XV в. Разводная землянь Троицкаго Сергіева монастыря съ землею князя Михаила Ивановича; Костромскаго у. № 4989.

Подлинникъ. Печати кн. Михаила Ивановича и келаря Логина издавъ въ „Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова.

23) XV в. Данная Матвѣя Луцина Троице-Сергіеву монастырю на пустошь на Бормазовѣ съ сѣлицами; Переяславль-Залѣскаго у. № 8761 (тоже въ спискѣ конца XVII в. въ Сборникѣ № 9370 гл. 262).

24) XV в. Купчая Семена Ивановича Семену Карачеву на село Ветанишинское; Старикаго у. № 11641.

Должно быть конца столѣтія, ибо купчая начинается: „се азъ... продалъ“. Къ тому же времени отнести эту грамоту и Востоковъ въ „Описаніи рукописей Румянцевскаго музея“.

25) XV в. Купчая Василия Полукарнова Александра Карачеву на пустошь Чупрево; Старикаго у. № 11642.

Конецъ столѣтія, ибо писана въ формѣ продажной. См. прилож. VIII подъ № 7.

26) XV в. Данная Оксѣиной, жены Ивана Андреевича, монастырю Св. Троицы на

село Прилуцкое съ сареберомъ; Угличскаго у. № 12839.

Има игумена отрѣзано. Подлинникъ.

27) XV в. Купчая Оксѣиной Потоиной черицу Троице-Сергіева монастыря Гаврилу на деревню Минино; Угличскаго у. № 12840.

28) XV в. Данная Ивана Кулударя игумену Троице-Сергіева монастыря на сельца Лбовское, Ивашковское и др.; Угличскаго у. № 12841.

Имена игумена нѣтъ. Судя по монограммѣ, это долженъ быть дьякъ Иванъ Кулударь, встрѣчающійся въ актахъ 2-й полов. XV в. Писалъ данную игуменъ Евфросимъ. Игуменъ Савво-Стороженскаго монастыря сего имени встрѣчается подъ 1454 г. См. ниже. Кончается грамота такъ: „а подписалъ Кулударь само своею рукою“. По эти слова написаны тою же рукою, что и предыдущее. Остается думать, что Кулударь сдѣлалъ только монограмму. Часть печати сохранилась.

29) 1414, марта. Жалованная грамота князя Андрея Владиміровича игумену Троице-Сергіева монастыря Никону о платѣхъ оброка съ села Улинскаго и освобожденіи приплыхъ людей отъ пошлинъ и суда Угличкаго намѣстника и его тиуновъ; Угличкаго у. № 12838.

Акта Археологической Экспедиціи I, № 19. Подлинникъ.

30) 1415. Жалованная грамота великаго князя Василия Дмитріевича игумену Троице-Сергіева монастыря Никону объ освобожденіи отъ пошлинъ и суда намѣстниковъ и тиуновъ людей, поселенныхъ на пустошахъ Мясниченскихъ; Переяславль-Залѣскаго у. № 8727.

См. А. Ю. В. I, № 31, 1: „Кожъ городъ Москва жогорѣла“. См. Каракина Ист. Госуд. Рос. т. I примѣч. 254, столб. 107 (по 5-му изд. Эйвердинга). Во 2-мъ изд. „Древнихъ памятниковъ русскаго письма и языка“ (1892 г.), столб. 273 грамота отнесена къ 1392 г.

31) 1415—1420. Купчая княгини Евфросини, супруги князя Петра Дмитриевича, архимандриту Симонова монастыря Иоанну на село Верзневское; Дмитровского уезда № 3719.

Подлинник. Время этой грамоты определяется на основании правой грамоты 1490—1494 г., отпечатанной в „Собрании историко-юридических актов И. Д. Бѣдьева“, описанном Д. П. Лебедевым. М. 1881, стр. 7—9. Одинъ изъ старожиловъ показалъ, что онъ помнитъ за полосмадесять (75) лѣтъ, какъ Верзневское село состоитъ во владѣніи Симонова монастыря.

32) Около 1416. Правая грамота архимандриту Чудова монастыря Иоанну на землю села Филипповскаго; Переяславль-Залѣскаго у. № 8725.

Отпечатана въ прилож. III подъ № 1.

33) Прежде 1423, мая 8. Жалованная грамота великаго князя Данила Борисовича архимандриту Спасскаго Благовѣщенскаго монастыря Малахию объ освобожденіи монастырскихъ людей отъ десятины, повинностей и суда наместниковъ и волостелей; Курмышскаго у. № 6099.

Списокъ новѣйшій въ книгѣ, гдѣ занимаетъ гл. 2. Въ А. А. Э. I № 18 таже грамота напечатана съ древняго списка. Время ея опредѣлено 1410—1417; по даніямъ, заключающимся въ концѣ грамоты, заставляють отнести ее къ промежутку времени между 1418 и 1423 гг. См. Исторію Россіи Соловьева т. IV стр. 8.

34) 1423, февраля 20. Жалованная грамота великаго князя Василия Дмитриевича архимандриту Спасскаго Благовѣщенскаго монастыря Малахию объ освобожденіи монастырскихъ людей отъ пошляны, повинностей и суда наместниковъ и волостелей; Курмышскаго у. № 6099.

Списокъ новѣйшій въ книгѣ, гдѣ занимаетъ главу 1. Напечат. при „Описаніи госуд. архива старинъ дѣлъ“, стр. 206—208; съ болѣе древняго списка отпечат. въ А. А. Э. I, № 20.

35) Прежде 1425. Жалованная грамота великаго князя Василия Дмитриевича игумену Троице-Сергіева монастыря объ освобожденіи монастырскихъ людей, поселенныхъ на пустоши Воронинской, отъ суда и управы князьскихъ волостелей; Переяславль-Залѣскаго у. № 8726.

36) 1425—1427. Жалованная грамота великаго князя Василия Васильевича игумену Никону объ освобожденіи людей, живущихъ въ монастырскихъ селахъ при двухъ варницахъ и въ деревнѣ, что на Хупанѣ горѣ, отъ пошляны и суда Переяславскихъ наместниковъ и Усольскихъ волостелей; Переяславль-Залѣскаго уезда. № 8728.

Подлинникъ. Печать вел. кн. Вас. Васильевича видна въ „Сборникъ списковъ“ П. Иванова табл. III, № 46.

37) 1425—1427. Жалованная грамота (подтвердительная) великаго князя Василия Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Никону объ освобожденіи монастырскихъ людей въ селахъ Князьскаго стана отъ пошляны, повинностей и суда волостелей и ихъ тиуновъ; Переяславль-Залѣскаго у. № 9370.

Списокъ конца XVII в. въ Сборникѣ, озаглавленномъ: „крѣпости Переяславскаго у. Залѣскаго“, гл. 16, л. 66 об.—л. 67. Въ подлинникѣ въ концѣ годъ означенъ 6999 (1384) окт. 2, что очевидно не соответствуетъ ни времени княженія вел. князя Василия Васильевича (1425—1462) и игуменства Св. Никона (1492—1425), ни даже времени княженія Василия Дмитриевича (1489—1425), грамота котораго подтверждается настоящимъ.

38) 1425—1427. Жалованная грамота (подтвердительная) великаго князя Василия Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Никону о невѣшательствѣ Переяславскихъ наместниковъ и Усольскихъ волостелей въ монастырскій станъ.

ная вариация. Переяславль-Залѣскаго у. № 9370.

Списокъ конца XVII в. въ Сборникъ грамотъ, гл. 238, л. 546 об. Въ „Актахъ, относящихся до юридическаго быта“ отпечатана съ подлинника т. I, № 34.

39) Прежде 1427. Купчая докладная (съ подписью) Нестера Мамли игумену Кириллу Бѣлозерскому на деревню (описокъ въ отводной книгѣ 1482 г. за № 858, л. 22 Бѣлоз.).

См. прилож. VIII подъ № 2.

40) Прежде 1427. Данная Евсея игумену Кириллу на землю Устюжѣ въ Захарьинскомъ наволоцѣ на рѣкѣ Порозобицѣ; Бѣлозерскаго у. № 714.

41) Прежде 1427. Купчая Ивана Евсевіева сына Кириллу Бѣлозерскому на Захарьинскую землю съ поминаніи на рѣкѣ Порозобицѣ; Бѣлозерскаго у. № 730.

См. прилож. VIII подъ № 1.

42) Прежде 1427. Носильная (данная) Харлама Мортки игумену Кириллу Бѣлозерскому на пожню и землю у Бзовища; Бѣлозерскаго у. № 741.

Отпечат. въ прилож. IX подъ № 1.

43) Прежде 1427. Жалованная грамота князя Андрея Дмитріевича игумену Кириллу Бѣлозерскому на Милобудскіе по чини съ поминаніи; Бѣлозерскаго у. № 747.

Списокъ.

44) Прежде 1427. Данная Ивана Репеда игумену Троицкаго монастыря Нилу на деревню; Угличскаго у. № 12837.

Подлинникъ. См. прилож. IX подъ № 2.

Печать дадена въ „Сборникъ списковъ“ П. Иванова табл. II № 30.

45) 1428—1432. Жалованная грамота князя Андрея Дмитріевича игумену Кириллу монастыря Христофору объ освобожденіи 4-хъ монастырскихъ деревень отъ суда дѣлостанковъ, за исключеніемъ душегубства, и о взносѣ въ княжью казну ежегодно по 10 бѣдъ съ деревни; Бѣлозерскаго у. № 711.

Отпечат. въ прилож. I, подъ № 1, Подлин.

46) 1428—1434. Данная вдовы Федосьи Негодяевой Кириллову монастырю на Паньковскую землю; Бѣлозерскаго у. № 716.

См. списокъ въ „Описаніи гошуд. арх. старыхъ дѣлъ“, приложение № 1, Подлин.

47) 1428—1434. Данная Панкрата Евсеіева игумену Кириллову монастыря Христофору на деревню Овсницкую съ пустошью; Бѣлозерскаго у. № 738.

48) 1432—1479. Безсудная Гридѣ Аоннасьеву сыну на усть рѣчки Вашкицы и пустоши Саврасовскія по иску Ушака Арбажовскаго; Бѣлозерскаго у. № 723.

Напечатана въ Арх. ист. юр. свѣд. кн. 1, пол. 2, въ приложеніи къ статьѣ Бѣлева „Списки судные и докладные и грамоты правны и безсудныя“ подъ № 3. Для опредѣленія времени сл. А. Ю. № 1. Подлин.

49) 1432—1485. Правая докладная грамота Кирилловскому старцу Игнатію на землю Петровскую по иску Назара Кивойскаго; Бѣлозерскаго у. № 717.

См. тамъ же прилож. № 1. Подлинникъ.

50) 1434. Отводная («данная») землямъ села Зеленцына, данная Троице-Сергіеву монастырю Александромъ Владиміровичемъ; Переяславль-Залѣскаго у. № 8760 (тоже въ списокѣ конца XVII в. въ Сборникъ грамотъ № 9370, гл. 327, л. 765 об.).

51) 1435, апрѣля. Жалованная грамота (подтвердительная) великаго князя Василія Васильевича Михаилу Яковлевичу объ освобожденіи его крестьянъ въ Кинельской волости и въ городокѣхъ Переяславскомъ уѣздѣ отъ намѣстничьяго и волостельскаго суда, а также отъ пошлинъ и повинностей; Переяславль-Залѣскаго у. № 9370.

Списокъ конца XVII в. въ Сборникъ грамотъ, кн. 19, л. 67 об. и сл. Переяславль-Залѣскаго у. дана была великимъ княземъ Иваномъ Даниловичемъ Калитой (1328—1340).

52) 1435—1447. Купчая докладная Панкрата Кабачина игумену Кириллову

монастыря Трифону на пожню; Бѣлозерскаго у. № 713.

Подлинникъ.

53) 1435—1447. Правая грамота князя Михаила Андреевича игумену Кириллова монастыря Трифону на владѣніе деревнею Михалевокою, о свободѣ ея отъ суда и дани Бѣлозерскимъ намѣстникамъ и Елстемоскимъ боярѣмъ, но жалобѣ бояръ Льва Ивановича съ братьями; Бѣлозерскаго у. № 721.

Напечатана въ Арх. ист.-юр. свѣд. кн. 1, пол. 2 при статьѣ И. Д. Бѣльева: „Списки судные и докладные и грамоты правныя и безсудныя“ подъ № 2. Подлинникъ.

54) 1435—1447. Купчая Окула Языкова игумену Кириллова монастыря Трифону на пожню на рѣкѣ Марьевой; Бѣлозерскаго у. № 749.

Подлинникъ.

55) 1436, сентября 26. Жалованная грамота великаго князя Василя Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Зиновію, объ установленіи двухъ сроковъ въ году для вызова въ судъ монастырскихъ людей села Присѣкъ; Бѣжецкаго у. № 1110.

Буква, означающая десятки лѣтъ, стерта и восстановлена по соображенію времени игуменства Зиновія съ цифрой единицы.

56) 1436, ноября. Жалованная грамота великаго князя Василя Васильевича архимандриту Чудова монастыря Теофану на село Давыдовское; объ освобожденіи монастырскихъ крестьянъ отъ повинностей и пошамъ; Переяславъ-Залѣскаго у. № 8732.

Списокъ.

57) 1436—1445. Жалованная грамота великаго князя Василя Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Зиновію объ освобожденіи священнослужителей и черноризцевъ села Присѣкъ отъ дани и повинностей, а также отъ суда намѣстниковъ и тиуновъ; Бѣжецкаго у. № 1123.

Подлинникъ.

58) 1436—1445. Данная Ивана Александровича Беззубцева игумену Троице-Сергіева монастыря Зиновію на пустоши Перово и Ярцево; Владимірскаго уѣзда № 1780.

59) 1436—1445. Данная Анны Изминой игумену Троице-Сергіева монастыря Зиновію на село Городище съ Иваномъ Дмитріевскимъ съ издѣльными серебромъ, хлѣбомъ и скотомъ; Владимірскаго уѣзда № 1786.

60) 1436—1445. Купчая Дмитрія Александровича игумену Троице-Сергіева монастыря Зиновію на деревни Замечинское и Лавровскую; Дмитровскаго у. № 3747.

Подлинникъ. Печать Фалалея, монастырскаго слуги, издана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова табл. II № 29.

61) 1436—1445. Данная Захара Ивановича игумену Троице-Сергіева монастыря Зиновію на село Нерехотское съ дер. и съ серебромъ и съ варничнымъ дворомъ; Костромскаго у. № 49².

Подлинникъ. См. прилож. IX подъ № 3. Печать издана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова табл. I № 1.

62) 1436—1445. Данная Андрея Шаропова игумену Троице-Сергіева монастыря Зиновію на село Шароповское; Переяславъ-Залѣскаго у. № 8729 (тоже въ спискѣ конца XVII в. въ Сборникъ № 9370, гл. 279).

Судя по заключительнымъ словамъ: „а ся грамота безъ печати, ни послушавъ руцъ ни мѣ“, грамота эта должна быть признана спискомъ.

63) 1436—1445. Данная великаго князя Василя Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Зиновію на село Сынково; Переяславъ-Залѣскаго у. № 8730.

Подлинникъ.

64) 1436—1445. Данная Антониды Садаревой игумену Троице-Сергіева монастыря Зиновію на дворъ съ угодьями; Переяславъ-Залѣскаго у. № 8731.

Должно быть, списокъ, ибо послѣ словъ: „на то послушъ нѣтъ ни одного мѣна“.

65) 1336—1445. Данная Антонию Лазареву игумену Троице-Сергиева монастыря Зиновію на мел колодези да на парниці и двора съ угодными; Переяславль-Залѣскаго у. № 9370.

Списокъ конца XVII в. въ Сборникъ грамотъ, гл. 284, л. 668 об.

66) 1436—1445. Жалованная грамота великаго князя Василія Васильевича игумену Троице-Сергиева монастыря Зиновію на заводъ Тумбашъ и на омутокъ въ Ярополчѣ, съ освобожденіемъ ихъ отъ всякихъ пошлинъ и зависимости отъ княжескихъ чиновниковъ; Ярополческаго уѣзда № 14733.

Списокъ.

67) 1438, октября 27. Жалованная грамота (подтвердительная) великаго князя Ивана Васильевича (sic) игумену Троице-Сергиева монастыря Зиновію, объ освобожденіи людей Благовѣщенскаго Киржацкаго монастыря отъ пошлинъ, повинностей и суда волостелей; Переяславль-Залѣскаго уѣзда № 9370.

Списокъ конца XVII в. въ Сборникъ грамотъ, гл. 12, л. 58 об. и сл. Въ грамотѣ прямо сказано, что она выдана по грамотѣ отца великаго князя Василія Васильевича, а между тѣмъ дана и была игумену удержаннъ въ томъ самомъ видѣ, какъ они стояли въ основной грамотѣ. См. ниже грамоту однороднаго содержанія, данная великою княгинею Маріею 1453 окт. 7.

68) 1438, октября 27. Жалованная грамота великой княгини Софьи Благовѣщенскому монастырю на Киржачѣ на право рыбной ловли въ рѣкѣ съ наложеніемъ двухрублевой заповѣди на стороннихъ ловцовъ; Переяславль-Залѣскаго у. № 9370.

Списокъ конца XVII в. въ Сборникъ, составленный въ Помѣстномъ приказѣ, гл. 13.

69) Пржеде 1440. Купчая Фетинья, жены Ивана Юрьевича, князю Дмитрію Юрьевичу на село Прибѣцкое; Бѣжецкаго уѣзда № 1117.

Подлинникъ. См. прилож. VIII подъ № 3.

70) 1440, пржеде 5 декабря. Жалованная грамота князя Дмитрія Юрьевича игумену Троице-Сергиева монастыря Зиновію на село Прибѣцкое съ деревнями (исключая села Воробьевскаго, оставленнаго въ помѣщеніи владѣній Фетиньи); Бѣжецкаго у. № 1120.

Подлинникъ.

71) 1440, декабря 5. Жалованная грамота (подтвердительная) князя Дмитрія Юрьевича игумену Троице-Сергиева монастыря Зиновію о неподсудности крестьянъ села Прибѣцкаго Городецкимъ намѣстникамъ и тиунамъ; Бѣжецкаго у. № 1107.

Подлинникъ. А. А. Э. I, № 37. Печать выдана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова табл. I № 2.

72) 1440. Жалованная грамота великаго князя Василія Васильевича Троице-Сергиеву монастырю на село Святковское съ деревнями, съ освобожденіемъ отъ пошлинъ и суда намѣстниковъ; Переяславль-Залѣскаго у. № 9370.

Списокъ конца XVII в. въ книгѣ, составленной въ Помѣстномъ приказѣ, гл. 114, л. 61.

73) Около 1444. Мѣновная келаря Троице-Сергиева монастыря Неларіона съ игуменомъ Стромынскаго монастыря Анасіемъ на пустоши Касьяновскую и Бѣларинскую; Переяславль-Залѣскаго уѣзда № 8762 (тоже въ спискѣ конца XVII в. № 9370, гл. 240).

Подлинникъ. См. прилож. VII подъ № 1.

74) 1446, марта 14. Жалованная грамота великаго князя Дмитрія Юрьевича армянандиту Снаескаго Благовѣщенскаго монастыря объ освобожденіи монастырскихъ людей отъ пошлинъ, повинностей и суда намѣстниковъ и волостелей; Курмышскаго уѣзда № 6099.

Списокъ новѣйшій въ книгѣ, гдѣ занята гл. 3. Въ А. А. Э. I, № 39 грамота эта отпечатана съ болѣе древняго списка.

75) 1446, мая 27. Жалованная грамота (подтвердительная) князя Ивана Андреевича игумену Троице-Сергиева монастыря Досифею объ освобождении крестьянъ селъ Присѣкъ отъ суда городеиныхъ нѣмѣтничковъ и тиуновъ; Вытечнаго у. № 1108.

Подлинникъ. Печать издана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова, табл. I № 3.

76) 1446—1447. Данная Авдотья, жены Владимира Андреевича (Зворыкинѣ), игумену Троице-Сергиева монастыря Досифею на земли; Ростовскаго у. № 10538.

Подлинникъ.

77) 1446—1447. Данная старца Никандра Сняго игумену Троице-Сергиева монастыря Досифею на сельцо Тимофеевское; Юрьево-Польскаго у. № 14552.

78) 1447—1451. Жалованная грамота великаго князя Василія Васильевича игумену Троице-Сергиева монастыря Мартиніану объ освобожденіи (отъ чего не видно за недостаткомъ конца) монастырскихъ людей села Грунинскаго; Костромскаго у. № 4976.

79) 1447—1454. Данная Василіемъ, жены Романа Александровича, и сына ея Андрея игумену Троице-Сергиева монастыря Мартиніану на пустошь Мосейцово и др.; Костромскаго у. № 4981.

Подлинникъ.

80) 1447—1454. Данная Василіемъ, жены Романа Александровича, и сына ея Андрея игумену Троице-Сергиева монастыря Мартиніану на пустоши Жарово, Вороново и пр. (съ отводомъ); Костромскаго у. № 4983.

Данная, означаясь подъ этимъ номеромъ, содержитъ въ себѣ также пустоши, что въ предидущемъ №, съ прибалдеиомъ, нѣкоторыхъ и съ отводомъ. Притомъ на предидущей сохранилась часть печати, здѣсь же нѣтъ печати.

81) 1447—1454. Данная Варсонофія Борисовича игумену Троице-Сергиева монастыря Мартиніану на село Мандулин-

ское у Соли Перяславской да Мериново съ дерев.; Переяславль-Залѣскаго уѣзда № 8736 (тоже въ спискѣ конца XVII в. въ Сборникѣ № 9370; гл. 281).

82) 1447—1454. Жалованная грамота великаго князя Василія Васильевича Троице-Сергиеву монастырю объ освобожденіи монастырскихъ людей селъ Микулинскаго и Меринова отъ пошлинъ, повинностей и суда нѣмѣстниковъ; Переяславль-Залѣскаго уѣзда № 9370 (въ книгѣ конца XVII в., гл. 278).

83) 1447—1454. Новгородская жалованная грамота игумену Троице-Сергиева монастыря Мартиніану объ освобожденіи отъ пошлинъ позовъ и находящихся при нихъ людей, отправляющихся на Двину; Холмогорскаго у. № 14385.

Списокъ конца XVII в. въ книгѣ, составленной въ Помѣстномъ приказѣ, гл. 199. См. А. А. Э. I № 42.

84) 1448, августа 25. Жалованная грамота великой княгини Софьи игумену Троице-Сергиева монастыря Мартиніану на село Кувакинское съ деревнями; Костромскаго у. № 4968.

А. Ю. В. I, № 31, X; также въ „Сборникѣ историко-географическихъ снимковъ“ П. Иванова, табл. стр. 10 и 11, снимковъ 16.

85) 1448—1454. Жалованная грамота великой княгини Софьи игумену Кириллова монастыря Кассіану о правѣ суда надъ людьми, поселенными на Сиземскихъ пустошахъ, не исключая душегубства; Бѣлозерскаго у. № 736.

Въ „Актахъ, относящихся до юридическаго быта“ I, № 31. VI напечатана прежняя жалованная грамота той же великой княгини тому же монастырю (1441—1442), по которой (т. е. грамотѣ) судъ не дѣлалъ о душегубствѣ изъясъ бывъшихъ игуменскаго вѣдѣнія. Подлинникъ.

86) 1448—1454. Жалованная грамота князя Михаила Андреевича игумену Кириллова монастыря Кассіану на владѣніе

пустошми до его приѣзда на Бѣлозеро; Бѣлозерскаго у. № 712.

Подлинникъ.

87) 1448—1469. Жалованная грамота князя Михаила Андреевича игумену Кириллова монастыря Кассіану о правѣ горюдскаго старосты съ крестьянами на выкупъ земель, заложенныхъ монастырю Браномъ и Семеномъ Поновымъ, и о правѣ монастыря удерживать эти земли въ своемъ владѣніи до уплаты долга; Бѣлозерскаго у. № 708.

Подлинникъ. А. Ю. Б. I, № 35.

88) 1448—1469. Данная Давида Кlementьева игумену Кириллова монастыря Кассіану на пожню возлѣ рѣки Вышсы; Бѣлозерскаго у. № 729.

Подлинникъ. Початъ Давида Кlementьева надрана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова табл. II № 44.

89) 1448—1469. («Данная») запись Бесна Падина и жены его Мары игумену Кириллова монастыря Кассіану о томъ, чтобы по смерти перваго монастырь получалъ половину его деревни Тадицкой и его поддѣлей—пемдоя, а по смерти второй—вторую половину; Бѣлозерскаго уѣзда № 731.

См. прилож. IX подъ № 4.

90) 1448—1469. Данная Насома Захарьина игумену Кириллова монастыря Кассіану на пожню возлѣ рѣки Стремня боя и Змѣвца и пр.; Бѣлозерскаго у. № 732.

Подлинникъ.

91) 1448—1469. Жалованная грамота князя Михаила Андреевича игумену Кириллова монастыря Кассіану на право рыбной ловли въ озерѣ Удомскомъ «на цоледомыи»; Бѣлозерскаго у. № 733.

Подлинникъ.

92) 1448—1469. Данная Гриди Степанова игумену Кириллова монастыря Кассіану на пожню Никоновскую; Бѣлозерскаго у. № 746.

Подлинникъ. А. Ю. Б., т. I, № 63, X.

93) 1449, іюля 29. Жалованная грамота великаго князя Василя Васильевича Марѣ Бопинной съ сыномъ ея Федоромъ на пустоши Глухово, Камалково и др.; Переяславль-Валѣйскіе у. № 8733 (также списокъ конца XVII в. въ Сборникъ № 9370, гл. 20).

А. А. Э. I, № 44. Напечатанъ съ палеографическимъ снимкомъ въ „Сборникъ“ П. Иванова. Подлинникъ.

94) 1449. Жалованная грамота великаго князя Василя Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Мартиніану объ освобожденіи монастырскихъ людей въ селахъ Шухобаловѣ и Кучецкомъ: отъ пошлицъ, цовищностей и суда Суздальскихъ наместниковъ и ихъ тиуновъ; Суздальскаго у. № 11780.

Въ подлинникѣ недостаетъ ни имени великаго князя, ни игумена и монастыря, но все это восстанавливается на основаніи списка конца XVII в., сохранившагося въ книгѣ за № 14553 (по Юрьеву-Польскому у.), гдѣ онъ составляетъ м. 1.

95) 1449. Закладная Власія Степановича игумену Никольскаго Чухченемскаго монастыря Василю на пол-села на Косиновѣ горѣ; Холмогорскаго у. № 14385.

Списокъ конца XVII в. въ книгѣ, сохранившейся въ Помѣстномъ приказѣ, гл. 1. Въ А. Ю. подъ № 234 напечатана не исправно съ ошибкою въ годѣ (1499). См. также „Описаніе государственнаго старихъ дѣлъ архива“ П. Иванова, стр. 208. Востоковъ (Описаніе русскихъ и словенскихъ рукописей Румянцовскаго музея) относитъ эту грамоту къ 1349. Эту дату установилъ онъ съ помощью перенесенія ѿ нѣзъ дальнѣйшаго текста грамоты въ годоуказаніе (зѣ нзе), такъ что, по его мнѣнію, слѣдуетъ читать: зѣ ѿ нз, 6000-е857-е), но въ списокъ XVII в. послѣ зъ стоитъ ч, т. е. 900. Подлинная грамота находится нынѣ въ Румянцевскомъ Музеѣ, въ числѣ рукописей, поступившихъ отъ Мухомова.

96) 1450, сентября 27. Жалованная грамота великаго князя Василя Васильевича

Ивану Петелину на село Скиятиново съ деревнями объ освобожденіи отъ пошлинъ и суда; Переяславль-Залѣскаго у. № 9370.

Списокъ конца XVII в. въ книгѣ, гдѣ онъ составляетъ главу 15, л. 62.

97) 1450, декабря (дня не видно). Жалованная грамота великой княгини Софьи игумену Троице-Сергіева монастыря Мартиніану объ освобожденіи монастырскихъ людей въ селахъ Нерехотскаго стана и варничныхъ дворахъ отъ пошлинъ, повинностей и суда волостельскаго, со взнесень въ казну по 3 р. ежегодно; Костромскаго у. № 4969.

Подлинникъ.

98) 1451, марта 25. Жалованная грамота великаго князя Василія Васильевича архимандриту Симонова монастыря Геронтію на село Борисовское и двѣ варницы, объ освобожденіи отъ оброка, дани и всякихъ повинностей на пять лѣтъ; Галичскаго у. № 3331.

Отпечатана въ „Оборникѣ историко-географическихъ описаній“ П. Иванова, стр. 12, а сямомъ на л. 19. Подлинникъ.

99) 1451. Жалованная грамота князя Михаила Андреевича игумену Кириллова монастыря Кассіану по спору его съ игуменомъ Овранковской пустыни Германомъ объ Уложскомъ озерѣ; Бѣлозерскаго у. № 718.

Подлинникъ. См. прилож. I подъ № 2. Время выдачи этой грамоты, противъ обыкновенія, означено на оборотѣ грамоты: „въ 110 6000-ное 900 пятьдесятое“, но послѣднее с другою рукою и другими чернилами исправлено въ 4, т. е. цифру 9, вѣроятно по соображенію времени игуменства Кассіана и Германа.

100) 1452. Данная Новгородскаго посадника Василія Степановича игумену Богословскаго монастыря на Цивежѣ Серапіону на село Овсанинково съ другими; Важскаго у. № 1643.

Списокъ XVII в.; съ другой рукописи напечат. въ Актахъ Юридическихъ № 110. VI.

101) Около 1453. Данная старца Германа Окорокова архимандриту Чудова монастыря Θεодосію на владѣніе землею по рѣчкѣ Важкѣ; Переяславль-Залѣскаго у. № 8741.

Подлинникъ.

102) Около 1453. Грамота великой княгини Маріи поледичу Михаилу Сытинку о ненарушеніи жалованной грамоты великаго князя архимандриту Чудова монастыря Θεодосію на рыбную ловлю въ рѣкѣ Шорнѣ; Переяславль-Залѣскаго у. № 8742.

Подлинникъ.

103) 1453, марта 9. Жалованная грамота великаго князя Василія Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Мартиніану объ освобожденіи монастырскихъ крестьянъ отъ пошлинъ, повинностей и суда наместниковъ и тиуновъ; Ростовскаго у. № 10539.

Подлинникъ.

104) 1453, октября 7. Жалованная грамота великой княгини Маріи игумену Троице-Сергіева монастыря Мартиніану объ освобожденіи крестьянъ Благовѣщенскаго монастыря на Киршатѣ отъ пошлинъ, повинностей и суда наместниковъ и волостелей; Переяславль-Залѣскаго у. № 8734.

Подлинникъ значительно поврежденный, безъ конца. Тема въ отдѣльномъ подлѣжномъ списокѣ конца XVI или начала XVII в. въ № 8735 и въ сборникѣ грамотъ конца XVII подъ № 9370, гдѣ онъ занимаетъ гл. 16. л. 63. Въ А. А. Э. I, № 53 напечатана грамота съ собранія Троице-Сергіевой Лавры (гл. 73), значащагося въ таинникѣ архивъ подъ № 1).

105) 1453, октября 30. Жалованная грамота великой княгини Маріи Благовѣщенскому игумену Протасію объ освобожденіи монастырскихъ людей въ деревнѣ Микулинской отъ пошлинъ, повинностей и суда Марининскихъ волостелей и тиуновъ; Переяславль Залѣскаго у. № 9370.

Списокъ конца XVII в. въ Сборникѣ, гдѣ занимаетъ гл. 17, л. 65. Въ А. Ю.

Б. I, № 31, XII тотъ же актъ напечатанъ съ подлинника, гдѣ число мѣсяца показано 15, чему, конечно, слѣдуетъ отдать предпочтеніе; но такъ какъ архивскій списокъ официальный, составленный въ Помѣстномъ приказѣ, то мы не считаемъ себя въ правѣ измѣнить дату.

106) 1453—1460. Данная митрополичьяго дьяка Андрея Ярлыка архимандриту Симонова монастыря Афанасію на село Быльщино съ деревнями; Переяславль-Залѣскаго у. № 8738.

107) Около 1454. Безсудная (докладная) грамота Савко-Сторожевскому монастырю на рыбныя ловли въ озерѣ Полоцкѣ и на вершища усть Неры по дѣлу съ врутицкимъ посольскимъ; Звенигородскаго у. № 4677.

Подлинникъ. См. прилож. III подъ № 2.

Печать судьи Дмитрія Давыдовича, издава въ „Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова табл. II № 31.

108) 1454, апрѣля 17. Жалованная грамота великаго князя Василя Васильевича игумену Сторожевскаго монастыря Евфросину на село Каринское съ освобожденіемъ живущихъ въ немъ людей отъ пошанинъ, повинностей и суда наместниковъ и волостей; Звенигородскаго у. № 4675.

Напечатана въ „Историческія матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст.“ гг. Холмогоровыхъ, выпускъ 2, стр. 86 и 87. Подлинникъ.

109) 1454, іюля. Жалованная грамота великаго князя Василя Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Мартиніану на двѣ варницы въ Галичѣ и третью Морозовскую; Галичскаго у. № 3332.

Списокъ.

110) 1454—1455. Жалованная грамота князя Михаила Андреевича монастыря въ Кириллову и Мартиніанову о томъ, чтобы оба они выѣзъ перевозили волокомъ одну треть купеческихъ товаровъ; Бѣлозерскаго у. № 743.

Подлинникъ.

111) 1454—1462. Данная великаго князя Василя Васильевича Троице-Сергіеву монастырю на села Чечевкино и Слоотно съ деревнями; Переяславль-Залѣскаго у. № 9370.

Списокъ въ Сборникѣ конца XVII в. гл. 239.

112) 1454—1469. Жалованная грамота великой княгини Маріи игумену Кириллова монастыря Васіану о прѣвѣ суда надъ людьми, поселенными на Сиземскихъ пустошахъ, не исключая душегубства; Бѣлозерскаго у. № 710.

Подлинникъ.

113) 1455—1462. Жалованная грамота великаго князя Василя Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Васіану объ освобожденіи селъ Присѣцкаго и Сукомнаго отъ нѣкоторыхъ пошанинъ; Бѣжецкаго у. № 1124.

Палеографическій снимокъ съ нея въ приложеніяхъ къ „Описанію государственнаго архива старшихъ дѣлъ“ П. И. Иванова т. I, № 3.

114) 1455—1462. Грамота великаго князя Василя Васильевича Бѣжецкимъ на мѣстникамъ о венарушеніи жалованной грамоты, данной Троице-Сергіеву монастырю на село Присѣкы, и объ освобожденіи монастырскихъ людей отъ ихъ суда боярскаго; Бѣжецкаго у. № 1130.

Подлинникъ. Печать великаго князя издана въ „Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова табл. I № 14.

115) 1455—1462. Жалованная грамота великаго князя Василя Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Васіану на село Присѣкы, о непріятіи монастырскими крестьянами незваныхъ стороннихъ людей на пшры и братчины; Бѣжецкаго у. № 1137.

А. И. I. № 59.

116) 1455—1462. Жалованная грамота великаго князя Василя Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Вас-

сиану о неподсудности монастырскихъ Радонежскихъ крестьянъ волостелю; Московскаго у. № 7143.

Подлинникъ. А. И. I. № 58.

117) 1455—1466. Купчая Ивана, Матвѣя, Михаила и Шияфора Головкиныхъ игумену Троице-Сергіева монастыря Вассіану на село Никольское съ деревнями и пустошью; Бѣжецкаго у. № 1128.

118) 1455 — 1466. Давная Михаила Васильева сына игумену Троице-Сергіева монастыря Вассіану на село Никитское и др.; Дмитровскаго у. № 3722.

119) 1455—1466. Мѣшовная игумена Троице-Сергіева монастыря Вассіана съ княземъ Борисомъ Васильевичемъ на ихъ вотчины; Костромскаго у. № 4988.

Подлинникъ. См. прилож. VII подъ № 2.

120) 1457, марта 25. Жалованная грамота князя Юрія Васильевича игумену Симонова монастыря Аванасію, объ освобожденіи дворниковъ монастырскаго двора въ г. Дмитровѣ отъ повинностей и пошлинъ, равно и отъ суда наместниковъ и тиуновъ; Дмитровскаго у. № 3713.

Подлинникъ.

121) 1457, мая 15. Жалованная грамота великаго князя Василія Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Вассіану объ освобожденіи монастырскихъ людей, призванныхъ въ село Сукромное съ деревнями изъ Тверскихъ и Новгородскихъ владѣній, отъ пошлинъ, повинностей и суда наместниковъ и тиуновъ; Бѣжецкаго у. № 1109.

Подлинникъ. Печать издана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова.

122) 1459, апрѣля 21. Жалованная грамота великаго князя Василія Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Вассіану объ освобожденіи монастырскихъ людей селца Коростелева отъ пошлинъ, повинностей и суда наместниковъ и тиуновъ; Костромскаго у. № 4970.

Подлинникъ. Сборникъ Мухомова 1836 г. № 129.

123) 1460, марта 17. Жалованная грамота великаго князя Василія Васильевича архимандриту Симонова монастыря Аванасію объ освобожденіи отъ пошлинъ, повинностей и суда наместниковъ и тиуновъ на десять лѣтъ монастырскихъ крестьянъ, поселенныхъ на земляхъ, пожертвованныхъ Андреемъ Ярлыкомъ; Переяславль-Залѣскаго у. № 8739.

Подлинникъ.

124) 1460, апрѣля 20. Жалованная грамота (подтвердительная) великаго князя Василія Васильевича архимандриту Симонова монастыря Аванасію на озеро Борогощь и Сыромонецъ, объ освобожденіи монастырскихъ купцовъ отъ торговыхъ пошлинъ въ Кличенѣ, а пришедшихъ монастырскихъ людей селца Кративинскаго отъ пошлинъ, повинностей и суда наместниковъ и тиуновъ; Ржевскаго у. № 10169.

Подлинникъ.

125) 1460—1462. Давная Чудовскаго старца Адріяна Ярлыка архимандриту Дмитрію на дер. Кнутову и др.; Московскаго у. № 7144.

Подлинникъ. Печать архимандрита Симонова монастыря Аванасія издана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова табл. II № 35.

126) 1461—1466. Жалованная грамота великаго князя Михаила Борисовича игумену Троице-Сергіева монастыря Вассіану объ освобожденіи отъ пошлинъ ставовъ, проходящихъ съ монастырскими товарами въ Новгородъ и обратно чрезъ Тверское княжество; Новгородскаго у. № 8142.

Списокъ конца XVII в. въ сборникъ грамотъ по Новгородскому у., гл. 24.

127) Прежде 1462. Развѣзжая докладная Пелеменской землѣ княгини Евфросиніи отъ великокняжескихъ земель; Верейскаго у. № 2332.

Подлинникъ. См. прилож. IV подъ № 1.

128) 1462, марта 10. Жалованная грамота (подтвердительная) великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергі-

еца монастыря Вассіану объ освобожденіи отъ пошлинъ, повинностей и суда монастырскихъ людей (соли Присыкъ и др.; Бѣлгородскаго у. № 1111).

Подлинникъ. Въ А. А. Э. I, № 181 грамота эта напечатана, по неутвержденному позднѣйшему списку, подъ 1494 годомъ.

129) 1462. Жалованная грамота (подтвердительно-на) великаго князя Ивана Васильевича архимандриту Симонову монастыря Аонасію на соли и дорожьи во Владимирскомъ уѣздѣ, объ освобожденіи монастырскихъ крестьянъ отъ пошлинъ, повинностей и наместничьяго суда; Владимирскаго у. № 1782.

Подлинникъ.

130) 1462. Жалованная грамота (подтвердительно-на) великаго князя Ивана Васильевича архимандриту Симонову монастыря Аонасію на озера Сыроменецъ и Корегошь, на оброкъ съ кличанъ и бездошлинную торговлю; Ржевскаго у. № 10170.

131) Послѣ 1462. Списокъ (подписной) съ купчей Михайловскаго архимандрита Веніамина Троицкому Сергію монастырю на пустошь Говядовскую и варничное мѣсто, и Соли Великой; Костромскаго уѣзда № 4985.

132) Послѣ 1462. Грамота великаго князя Ивана Васильевича изъ Переяславскія соли съ прописаніемъ жалованной грамоты, дѣйной игумену Никону, объ освобожденіи монастырскихъ людей на соляныхъ варницахъ, что на Хулацѣ горѣ, отъ пошлинъ и суда наместниковъ и тиуновъ; Переяславль-Залескаго у. № 8759. (См. выше жалов. грам. 1425—1427 г.).

133) Послѣ 1462. Отходная земля великаго князя Щербовскаго пошла отъ земли Троице-Сергіева монастыря села Вихоровскаго; Переяславль-Залескаго у. № 9370.

Списки конца XVII в. въ Сборникъ грамотъ, т. 1, № 660 об., т. 2, № 276.

134) Послѣ 1462. Судный списокъ подписной строителю Спасо-Евфиміева монастыря Іеву, на пожни за рѣкою Нерлюю; Суздальскаго у. № 11786.

Безъ конца.

135) 1462—1466. Жалованная грамота (подтвердительно-на) великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Вассіану объ освобожденіи монастырскихъ людей, которые поселены будутъ на пустошахъ, отъ пошлинъ, повинностей и суда наместниковъ; Костромскаго уѣзда № 4980.

Списокъ.

136) 1462—1466. Жалованная грамота князя Юрія Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Вассіану объ освобожденіи отъ пошлинъ 300 возовъ и состоящихъ при нихъ людей, проходящихъ черезъ Дмитровское княжество въ Новгородъ и обратно; Новгородскаго у. № 8442.

Списокъ конца XVII в. въ Сборникъ грамотъ по Новгородскому у., т. 23.

137) 1462—1466. Жалованная грамота (подтвердительно-на) великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Вассіану объ освобожденіи четырехъ павозковъ, отправляющихся на Углу и Бѣлозеро, отъ всякихъ пошлинъ; Московскаго у. № 7146.

Подлинникъ, А. А. Э. I, № 77.

138) 1462—1466. Грамота великаго князя Ивана Васильевича Переяславскимъ таможенцамъ Мартину Черному да Григорью Ильину о невзынаніи съ крестьянъ Троице-Сергіева монастыря тамги и пошлинъ; Переяславль-Залескаго у. № 8740.

Подлинникъ. Въ А. А. Э. I, № 76 напечат. съ позднѣйшаго списка не совсемъ вѣрно. Неизвѣстно, на какомъ основаніи издатель отнесъ ее приблизительно къ 1465 г.; по Строеву игуменство Вассіана (упоминаемаго въ грамотѣ) приходится на 1455—66. Но есть основаніе отнести эту грамоту, примѣ къ 1462 г., ибо въ ней говорится: „что есте откупили

мыши тамгу въ Переяславѣ у отца моего великого князя“. Если бы прошло нѣсколь-
ко лѣтъ со времени полученія откупа, то
слово нынѣшъ было бы неумѣстно.

139) 1462—1466. Жалованная гра-
мота (подтвердительная) князя Андрея Ва-
сильевича игумену Троице-Сергіева мона-
стыря Вассіану, объ освобожденіи крестья-
нъ деревни Татариновской отъ пошлинъ,
повинностей и суда намѣстниковъ и тиу-
новъ; Угличскаго у. № 12834.

Подлинникъ.

140) 1462—1466. Жалованная грамота
великаго князя Ивана Васильевича игу-
мену Троице-Сергіева монастыря Вассіану
на воды въ Ярополчѣ; Ярополчскаго у.
№ 14734.

Списокъ чернилъ за печатью, кажется,
келарскою.

141) 1462—1472. Жалованная гра-
мота князя Юрія Васильевича Дмитрію Ва-
сильевичу Бобру объ освобожденіи людей,
живущихъ въ селѣ Старомъ Ермолинскомъ,
отъ пошлинъ, повинностей и суда; Дмит-
ровскаго у. № 3718.

А. Ю. Б. I, 31, XX.

142) 1462—1491. Грамота князя Анд-
рея Васильевича Городецкому сотнику о
нарушеніи жалованной грамоты того же
князя Троице-Сергіеву монастырю на осво-
божденіе пристѣжныхъ крестьянъ отъ по-
винностей; Бѣжецкаго у. № 1125.

Списокъ. А. А. Э. I, № 109. Здѣсь
грамота въ оглавленіи отнесена приблизи-
тельно къ 1481 г., между тѣмъ въ примѣ-
чаніи 87 къ № 87 впаденіе Андрея Ва-
сильевича определено годами 1462—1491.

143) 1463, октября 30. Жалованная
грамота (подтвердительная) великаго князя
Ивана Васильевича архимандриту Симо-
нова монастыря Антонію на село Быль-
цино, объ освобожденіи монастырскихъ
крестьянъ отъ пошлинъ и повинностей;
Переяславъ-Залѣскаго у. № 8743.

Подлинникъ. Большой отрывокъ отпе-
чатанъ въ „Сборникѣ палеографическихъ
снимковъ“ П. И. Иванова на стр. 12 и
13, а снимокъ на л. 26.

144) 1463—1471. Жалованная гра-
мота (подтвердительная) князя Бориса Ва-
сильевича архимандриту Симонова мона-
стыря Евсеію на село Бортисное и др.;
Волоцкаго у. № 2401.

Подлинникъ.

145) 1463—1472. Купчая подписанъ
Андрей Лопатова архимандриту Симонова
монастыря Антонію на деревню Михайли-
скую; Дмитровскаго у. № 3727.

Подлинникъ. См. прилож. VIII подъ
№ 4. Печать послуха Фарисея издана въ
„Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова табл.
II, № 28.

146) 1463—1474. Купчая Ивана Стрѣлы
Лопатова архимандриту Симонова мона-
стыря Антонію на деревню Трофимовскую;
Дмитровскаго у. № 3723.

Подлинникъ.

147) 1463—1478. Жалованная гра-
мота (подтвердительная) великаго князя
Ивана Васильевича архимандриту Спасо-
Ярославскаго монастыря Христофору объ
освобожденіи монастырскихъ людей на
соловарницахъ у Соли Великой отъ пла-
тежи всякихъ пошлинъ; Соль-Вычегод-
скаго у. № 10863.

148) Около 1464. Судный списокъ под-
писной съѣзжихъ судей Троицкому Мах-
рицкому монастырю на земли села Зелен-
цына; Переяславъ-Залѣскаго у. № 8737.

Тотъ же въ списокъ конца XVII в. въ Обор-
отный грамотъ вл. 826, л. 761 об.—765 об.
Время грамоты определяется слѣдующими
данными: представитель монастыря уѣз-
дѣль на судѣ, что спорилъ земля дана въ
монастырь за три года до Благословия
(1487), а свидѣтели—что земля находится
за монастыремъ лѣтъ тридцать. Подлинн.

149) 1466, марта 10. Жалованная грамота
великаго князя Меріи архимандриту Спасо-
скаго Ярославскаго монастыря Христофору
на деревни Донцельскую и Борисову;
Романовскаго у. № 10106.

Подлинникъ.

150) 1467, октября 3. Жалованная гра-

мата великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Спиридону на село Снятинново съ деревнями, объ освобожденіи монастырскихъ крестьянъ отъ пошлицъ и повинностей, а также отъ намѣстничьяго и волостельскаго суда; Переяславль-Залѣскаго у. № 8744.

Подлинникъ. См. „Сборникъ палеографическихъ снимковъ“ П. Иванова, стр. 13 и 21.

151) 1467—1469. Разводная полюбовная Сороверский лѣсамъ Кириллова монастыря съ землею Отрапоитова монастыря; Бѣлозерскаго у. № 715.

Подлинникъ. Печати игумена Кириллова монастыря Кассіана и Отрапоитова—Филофея въ „Сборникъ снимковъ“ Н. Иванова табл. II №№ 36 и 37.

152) 1467—1474. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича Троице-Сергіева монастыря игумену Спиридону объ освобожденіи монастырскихъ Николы Дерюгина и слободки Чечевинной отъ постоя и о воспрещеніи незванымъ ходить на пиры и братчины монастырскихъ крестьянъ; Бѣлозерскаго у. № 709.

Подлинникъ.

153) 1467—1474. Жалованная грамота князя Андрея Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Спиридону о запрещеніи волостелямъ, тиунамъ и дѣтямъ боярскимъ ѣздить на село Присѣки и перевозиться подъ вѣсть чрезъ Мологу; Бѣжецкаго у. № 1118.

А. А. Э. I, № 81. Здѣсь въ оглавленіи годъ поставленъ невѣрно, но въ приписаніи конечный годъ приведенъ вѣрно; снимокъ (въ отрывкѣ) при „Описаніи госуд. арх. стар. дѣлъ“ № 7. Подлинникъ.

154) 1467—1474. Отступная князя Андрея Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Спиридону на деревню Соломирово; Бѣжецкаго у. № 1121.

Подлинникъ. Палеографическій снимокъ (неполный) въ приложеніяхъ къ „Описанію государственнаго архива старихъ дѣлъ“, т. I № 2. См. прилож. V подъ № 3.

155) 1467—1474. Данная князя Андрея Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Спиридону на деревни близъ села Присѣцкаго; Бѣжецкаго у. № 1'22.

156) 1467—1474. Данная Елены Слзневой съ дѣтьми игумену Троице-Сергіева монастыря Спиридону на деревню Семково съ перевѣсьями и ѣзани; Бѣжецкаго у. № 1136.

Подлинникъ. Палеографическій снимокъ въ приложеніяхъ къ „Описанію госуд. архива стар. дѣлъ“ подъ № 8. Печать мужа Елены Ивана Андреевича Слзнева издана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова табл. II № 40.

157) 1467—1474. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Спиридону объ освобожденіи крестьянъ села Илемны отъ платежа мытныхъ пошлицъ; Верейскаго у. № 2330.

Подлинникъ.

158) 1467—1474. Грамота великаго князя Ивана Васильевича Федкѣ Боровѣ о вѣчиненіи насилія монастырскимъ людямъ, живущимъ на соловарняхъ у Соли Галицкой, недержаніи ихъ въ осады и испринужденіи ихъ устраивать на себя пиры; Галицкаго у. № 3338.

Подлинникъ.

159) 1467—1474. Данная Василія Борисовича Тучка игумену Троице-Сергіева монастыря Спиридону на сельцо съ церковью Св. Георгія; Костромскаго у. № 4986.

Подлинникъ. Печать Василія Борисовича издана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова табл. II № 24.

160) 1467—1474. Данная чернеца Пафнутія Савельева игумену Троице-Сергіева монастыря Спиридону на деревни Юшкинскую и Тимонинскую; Новоторжскаго у. № 8330.

Списокъ. Внизу другимъ болѣе тонкимъ и мелкимъ почеркомъ написано: память Калитѣ отъ казначей Макарія, чтобы еси по сему списку исказъ грамоты у себя,

заеже, есмь въ разѣхъ не донедался, и ты бы сей сиссохъ брѣжно бзюль, а о грамотѣ ко мнѣ отпиши, есть ли, да что и иныхъ грамотъ у тебя есть какихъ нибудь, и ты ко мнѣ ивнисто отпиши.

161) 1467—1474. Грамота великаго князя Ивана Васильевича Захару Zubону о назначеніи его приставомъ въ Троице-Сергіевъ монастырь для привлеченія къ суду ѣздоковъ, которые насильно будутъ ставиться въ монастырскихъ деревняхъ и собирать кормы; Переяславль-Залѣскаго у. № 8747.

Подлинникъ, А. А. Э. I, № 82. Въ оглавленіи время грамоты указано неврѣно (1466—1478), ибо Спиридонъ былъ игуменомъ 1467—1474 (по „Спискамъ русскихъ іерарховъ“ Строева). Печат. съ позднѣйшаго списка въ Сборникъ грамотъ, хранящихся въ Троице-Сергіевой дздрѣ.

162) 1467—1474. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Спиридону на пустошь Становище; Переяславль-Залѣскаго у. № 8748.

По формѣ жалованная; по существу же иѣновная. Подлинникъ; списки конца XVII в. въ Сборникъ № 9370, гл. 277 и 285.

163) 1467—1474. Жалованная грамота (подтвердительная) великаго князя Ивана Васильевича Троице-Сергіева монастыря игумену Спиридону о воспрещеніи ѣздохамъ проѣзжать черезъ монастырь Св. Николая въ Дерюзицѣ и деревню Бобошину; Переяславль-Залѣскаго у. № 9370.

Сиссохъ конца XVII в. въ Сборникъ, состав. въ Помѣстномъ приказѣ, гл. 241.

164) 1467—1474. Жалованная грамота великой княгини Маріи игумену Троице-Сергіева монастыря Спиридону объ освобожденіи людей, живущихъ на монастырскомъ дворѣ въ Ростовѣ, отъ пошляхъ, повинностей и намѣстничьяго суда; Ростовскаго у. № 10540.

Подлинникъ.

165) 1467—1474. Жалованная грамота князя Андрея Васильевича игумену

Троице Сергіева монастыря Спиридону на землю, пригороженную отъ княжескаго села Павловскаго къ монастырской деревнѣ Родионовой; Угличскаго у. № 12835.

Подлинникъ.

166) 1467—1481. Грамота великаго князя Ивана Васильевича устюжскому тиуну Семѣну Исакову о томъ, чтобы десятичники и посельские ростовскаго архіепископа не вступались въ деревни, пожалованныя устюжской соборной церкви, и не судили соборнаго причта; Устюжскаго у. № 13129.

Подлинникъ. См. приложение II подъ № 1.

167) 1470, февраля 2. Данная Ивана Васильевича и жены его Евдокіи игумену Іоанно-Богословскаго и Трехсвятительскаго монастыря Серапіону на двѣ села на Паденгѣ, съ освобожденіемъ монастырскихъ селянъ отъ пошляхъ, повинностей и управленія кунциковъ; Ватскаго у. № 1644.

А. Ю. № 110. VII. Палеографическій альбомъ. Опис. горуд. арх. стар. дѣлъ. П. И. Иванова № 6, также въ „Образцахъ судебного письма“ Сахарова, таб. XVIII, № 23.

168) 1470, мая 27. Жалованная грамота князя Бориса Васильевича игумену Сторожевскаго монастыря Евсею на пустошь Выростодскій; Русскаго у. № 10922.

Сиссохъ.

169) 1470, августа 19. Жалованная грамота князя Андрея Васильевича игумену Сторожевскаго монастыря Евсею на прѣисненныя монастырю тяглыя деревни съ освобожденіемъ людей отъ пошляхъ, повинностей и суда волостельскаго; Звенигородскаго у. № 4676.

См. „Сборникъ палеограф. снимковъ“ П. Иванова, текста стр. 13 и 14 и снимковъ л. 22. Подлинникъ.

170) Прже 1471. Судный списокъ подписной по дѣлу Симонова монастыря съ Кардомъ Булгаковымъ о землѣ; Дмитровскаго у. № 3726.

Подлинникъ.

171) Оноло 1471. Грамота Коведя-скому волостелю Дмитру о томъ, чтобы волостные крестьяне не съѣли монастырскаго лѣса безъ позволенія игумена Махрищскаго Авраамія; Переяславль-Залѣскаго у. № 8757 (тоже въ спискѣ конца XVII в. въ Сборникѣ № 9370, гл. 328).

172) 1471. Жалованная грамота (подтвердительная) великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Махрищскаго монастыря Авраамію, объ освобожденіи крестьянъ отъ казенныхъ повинностей; Переяславль-Залѣскаго у. № 8756.

Подлинникъ.

173) 1471, іюня 9. Жалованная грамота князя Юрія Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Спиридону на село Кунки, съ освобожденіемъ людей отъ пошлинъ, повинностей и суда волостельскаго; Дмитровскаго у. № 3714.

Подлинникъ.

174) 1471, іюля. Жалованная грамота князя Юрія Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Спиридону на завѣдываніе Троицкимъ монастыремъ на Бередицахъ, съ освобожденіемъ монастырскихъ людей отъ дани на 10 лѣтъ, также отъ повинностей и суда волостелей; Переяславль-Залѣскаго у. № 8749.

Годъ и мѣсяцъ отрѣзанъ. См. А. А. Э.

Г. № 88. Подлинникъ.

175) 1471, декабря 28. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича архимандриту Чудова монастыря Феодосію на село митрополичье въ Каневѣ съ деревнями, объ освобожденіи живущихъ въ немъ людей отъ пошлинъ, повинностей и суда намістниковъ и тиуновъ; Коломенскаго у. № 6311.

Пергаменная. Подлинникъ. См. „Сборникъ палеографическихъ снимковъ“ П. Ишанова, текстъ стр. 44, снимковъ 4, 28.

176) 1471—1475. Дипломъ Василия Гербова игумену Кириллова монастыря Игна-

тію на пустоши Фаустовскую и пр.; Вѣлозерскаго у. № 725.

177) 1471—1475. Жалованная грамота князя Андрея Васильевича игумену Кириллова монастыря на пожни на рѣкѣ Нарозобицѣ; Вѣлозерскаго у. № 744.

Подлинникъ. Княжеская печать въ „Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова табл. I, № 17.

178) 1471—1475. Жалованная грамота князя Андрея Васильевича игумену Кириллова монастыря Игнатію на деревню Чашиничье и др., о ежегодномъ износѣ за нихъ въ княжю казну 6 руб. оброка; Вѣлозерскаго у. № 750.

Подлинникъ.

179) 1472, сентября 20. Данная князя Андрея Васильевича игумену Кириллова монастыря Игнатію на сѣнные покосы по рѣкѣ Орловкѣ; Вологодскаго у. № 2572.

Списокъ 199 (1681), іюля 11, сдѣланный въ приказѣ Большаго Дворца.

180) 1472, октября 20. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича архимандриту Спасскаго Суздальскаго монастыря Іоакиму на село Федоровское; Суздальскаго у. № 11781.

А. И. I, № 84. Подлинникъ; красная печать искрошилась.

181) 1472—1473. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Спиридону на село Кучку съ деревнею; Юрьев-Польскаго у. № 14553. (Списокъ въ книгѣ конца XVII в., составленной въ Помѣстномъ приказѣ, л. 28 об.)

182) Послѣ 1472—1473. Полюбовная разъѣзжая землямъ Кученскаго села Троице-Сергіева монастыря съ землею Калманскаго села Никиты Беклемишева; Юрьев-Польскаго у. № 14551 (тоже въ спискѣ конца XVII в. въ сборникѣ грамотъ за № 14553, л. 29 об. и сл.)

Подлинникъ. Печать Беклемишева видна въ „Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова табл. II № 42.

183) 1472 — 1479. Мѣшнина князя Семена Ивановича съ Спасскимъ архимандритомъ Іоакимомъ на земли княжа села Заполицкаго и монастырскаго — Мордашскаго; Суздальскаго у. № 11784.

184) 1472 — 1479. Мѣшнина князя Семена Ивановича съ Спасскимъ архимандритомъ Іоакимомъ на княжую Городицкую землю за Каржою и монастырскую — Переворовскую; Суздальскаго у. № 11785.

Подлинникъ. Печать князя Семена Ивановича на дана въ „Сборникъ списковъ“ П. Иванова таб. II № 19.

185) 1473. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича Троице-Сергіева монастыря игумену Спиридону на село Кучки, объ освобожденіи живущихъ въ немъ людей отъ пошляинъ, повинностей и суда наѣстныхниковъ и тиуновъ; Юрьевъ-Польскаго у. № 14553.

Списокъ конца XVII в. въ книгѣ, составленной въ Помѣстномъ приказѣ, л. 10—12. Въ списокъ въ концѣ годъ показанъ 7081 (1573), что не соотвѣствуетъ княженію Ивана III, который далъ его по душѣ брата своего Юрія Васильевича, умершаго въ 1472 г.

186) 1473, февраля 21. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Спиридону на заѣздываніе ему Троицкимъ же монастыремъ, что на Березникахъ, и принадлежащимъ ему землямъ, съ освобожденіемъ монастырскихъ крестьянъ отъ повинностей, а также отъ суда наѣстныхниковъ и волостелей; Переяславль-Залѣскаго у. № 8745 (тоже въ списокъ конца XVII в. въ Сборникъ грамотъ № 9370, гл. 147, л. 283 об. и сл.)

Подлинникъ.

187) 1473, марта 11. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Спиридону о томъ, чтобы пристава, безъ вѣдома игумена, монастырскихъ крестьянъ

къ суду не призывали; Переяславль-Залѣскаго у. № 8746.

Подлинникъ.

188) 1475, января 27. Жалованная грамота великой княгини Маріи игумену Троице-Сергіева монастыря Авраамію о недействительности судебныхъ сроковъ, назначаемыхъ приставами монастырскимъ крестьянамъ безъ явки приставныхъ намятей монастырскому прикащику; Костромскаго у. № 4971.

Подлинникъ.

189) 1475—1478. Духовная (явленная митрополиту Геронтію 12 сентября 1478) Маріи Копиной объ отказѣ игумену Троице-Сергіева монастыря Авраамію села Карамзинскаго съ пустошми; Переяславль-Залѣскаго уѣзда № 8751 (тоже въ спискахъ конца XVII в. въ Сборникъ № 9370, гл. 158 и 287).

Подлинникъ. Печати игумена Авраамія; старца Логина и келаря Самыи на даны въ „Сборникъ списковъ“ П. Иванова таб. II №№ 32, 33, 34.

190) 1475—1478. Мѣшнина Александра Григорьевича Мисина съ игуменомъ Троице-Сергіева монастыря Аврааміемъ о промѣнѣ села Новаго на село Подиново; Ростовскаго у. № 10541.

Подлинникъ.

191) 1475—1482. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря (имени не видно, а по окончанію ея можно предположить *Авраамія* или *Паисія*) о воспрещеніи волостнымъ и боярскимъ людямъ ходить незваннымъ на пиры и братчины монастырскихъ и клеменискихъ крестьянъ; Верейскаго у. № 2331.

192) 1476—1782. Мѣшнина докладная старца Кириллова монастыря съ Иваномъ Федоровымъ и съ отцомъ его Федоромъ Константиновичемъ на деревни Алексѣевскую и Мартыновскую; Вязовскаго у. № 734.

Подлинникъ. Печать Ивана Федорова и игумена Кириллова монастыря Нифонта, въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова, табл. II, №№ 33 и 39.

193) 1477, мая 15. Жалованная грамота князя Михаила Андреевича, архимандриту Симонова монастыря Симеону, объ освобожденіи людей, поселенныхъ въ трехъ монастырскихъ деревняхъ на Шекснѣ, отъ пошлей, повинностей и суда остафьевскихъ волостей; Бѣлозерскаго у. № 706.

Подлинникъ.

194) 1477. Жалованная грамота Новгородская игумену Троице-Сергіева монастыря Авраамію, объ освобожденіи монастырской лодки, отправляющей въ Двинскую землю, отъ всякихъ пошлей, а находящихся на ней монастырскихъ людей отъ мѣстнаго суда; Новгородскаго у. № 8442.

Списокъ въ книгѣ конца XVII в., составленной въ Помѣстномъ приказѣ, гл. 1 А. А. Э. I, № 104.

195) 1477—1484. Мировая докладная Чудовскаго архимандрита Геннадія съ Борисомъ Павловымъ о проитѣи монастырской деревни Чекмаковской на пустошь Орининскую, распаханную и застроенную Павловымъ; Московскаго у. № 7145.

Подлинникъ. См. прилож. V подъ № 1.

196) 1477—1484. Разъѣзжая Хлуденской землѣ князя Бориса Васильевича отъ Квотовской земли Чудова монастыря; Московскаго у. № 7147.

Подлинникъ. Печать разъѣзчика Ивана Захарова, на дана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова, табл. III, № 45.

197) 1478, января 2. Жалованная грамота князя Ивана Константиновича и матери его княгини Оксены архимандриту Ярославскаго монастыря Христофору на Березинскую варницу съ дворомъ, объ освобожденіи живущихъ въ ней монастырскихъ людей отъ пошлей и суда наместниковъ и тиуновъ; Соль-Вычегодскаго у. № 10862.

Подлинникъ. Печать княгини Оксены, въ двухъ (не совсѣмъ вѣрныхъ) оттискахъ, на дана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова, табл. I, №№ 5 и 6.

198) 1478, апрѣля 19. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Авраамію на селцо Воскресенское съ деревнями, объ освобожденіи монастырскихъ крестьянъ отъ пошлей и повинностей; Переяславль Залѣскаго у. № 8750.

Подлинникъ.

199) 1478—1482. Грамота великой княгини Марыи посельскому Гридѣ Ефимову, по челобитію игумена Кириллова монастыря Нифонта, о воспрещеніи крестьянамъ Веретейской волости вступаться въ монастырскіе сѣнокосы и о возвращеніи въ монастырь накошеннаго крестьянами сѣна; Бѣлозерскаго у. № 745.

Подлинникъ.

200) 1478—1482. Жалованная грамота князя Андрея Васильевича Троице-Сергіева монастыря игумену Памсію на деревню Човскую; Бѣлозерскаго у. № 748.

Подлинникъ.

201) 1478—1482. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Памсію о запрещеніи боярскими людьми ѣздить къ монастырскимъ крестьянамъ деревни Передела безъ зова на ярм и братчины; Мало-Ярославскаго у. № 7694.

Списокъ.

202) Послѣ 1479. Купчая Семена Сухана Мечова игумену монастыря Успенія Пречистыя Богородицы Іосифу на селцо Кожевниково; Волоцкаго у. № 2397.

203) Послѣ 1479. Данная Варвары Бибиковой Іосифовой пустыни на деревню Митинскую; Волоцкаго у. № 2398.

204) Послѣ 1479. Купчая Василья Платова Іосифову монастырю на деревню Берсенево и др.; Волоцкаго у. № 2399.

205) Послѣ 1479. Данная Михаила Глѣбовича въ Юсифовъ монастырь на дер. Фомачово; Рузскаго у. № 10408.

Подлинникъ. Печать издана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова, таб. II № 47.

206) Послѣ 1479. Данная Ивана Юрьевича Свиницы игумену монастыря Пречистыя Бегородицы Юсифу на сельцо Попазово; Тверскаго у. № 12494.

Подлинникъ. Печать Свиницына, издана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова, табл. II № 28. Тождественная по содержанію грамота за № 12496 имѣетъ годъ 7023, т. е. 1513.

207) Около 1481. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича архимандриту Симонова монастыря Аарону на село Вотелинское и др.; Можайскаго у. № 7606.

Подлинникъ.

208) 1481. февраля 11. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Паксію о неплатежѣ дани и оброчной соли съ монастырскихъ варницъ; Переяславль-Залѣскаго у. № 8753 (тоже въ спискѣ, подписанномъ въ 1505 г., № 8752, и въ спискахъ конца XVII в. въ Сборникѣ грамотъ № 9370, гл. 1 л. 161),

Подлинникъ сильно поврежденный.

209) 1483, мая 18. Разводная грамота доподданная землемъ Кириллова монастыря съ землями разныхъ деревень; Бѣлозерскаго у. № 707.

Списокъ XVII в.

210) 1482. Отводная грамота (книга) землямъ Кириллова монастыря отъ великокняжескихъ земель; Бѣлозерскаго у. № 858.

Подлинникъ. Отрывокъ отсюда напечатанъ по списку начала XVII в. въ Акт. Юридик. № 141; въ архивной книгѣ отрывокъ этотъ помѣщенъ на л. 29 об.—л. 31. Другіе два отрывка помѣщены въ прилож. IV подъ № 2.

211) 1482. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Паксію о назначеніи въ монастырскія вотчины пристава; Торжскаго у. № 12043.

Списокъ. А. А. Э. I, № 110.

212) 1482—1484. Данная Ѳедора Никитина игумену Кириллова монастыря Серапіону на землю по рѣкѣ Кономѣ; Бѣлозерскаго у. № 704.

Подлинникъ.

213) Около 1483. Жалованная грамота князя Андрея Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Іоакиму о назначеніи особаго пристава для монастырскихъ крестьянъ; Бѣжецкаго у. № 1115.

Подлинникъ.

214) 1483. Духовная Ивана Ивановича Солтыка; Дмитровскаго у. № 3724.

А. Ю. № 413.

215) 1483, августа 1. Жалованная грамота (подтвердительная) великой княгини Маріи игумену Троице-Сергіева монастыря Іоакиму на село Ѳедоровское съ другими; Костромскаго у. № 4972.

См. „Сборникъ палеограф. снимковъ“ П. Иванова, текста стр. 16, сним. л. 25.

216) 1484, Апрѣля. Грамота князя Андрея Васильевича Познякову о томъ, чтобы онъ въ Баталдинскій и Пархачевскій лѣсъ Симонова монастыря не ѣздилъ по борти, ни бортниковъ не посылалъ; Можайскаго у. № 6705.

Подлинникъ. Печать князя Андрея Васильевича издана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова табл. III. № 52.

217) 1484—1488. Грамота великаго князя Ивана Васильевича Дмитрія Назареву о досмотрѣ земли Кутинской, по челобитью игумена Троице-Сергіева монастыря Макарія о распахнѣхъ монастырской земли; Юрьевъ-Польскаго у. № 14553.

Списокъ конца XVII в. въ книгѣ, составленной въ Помѣстномъ приказѣ, л. 38.

218) 1484—1488. Данная Михаила Кученскаго игумену Троице-Сергіева монастыря Макарію на вятюплюемую монастырскимъ прудомъ Матвеевскую землю; Юрьевско-Польскаго у. № 14553.

Тамъ же л. 35 об.

219) Прежде 1485. Мѣновная князя Михаила Андреевича съ Алексѣемъ Аонасьевымъ на землю Ухтомы Терентьевой; Бѣлозерскаго у. № 727.

220) Прежде 1485. Миротная докладная Кирилловскихъ старцевъ съ Иваномъ Монастыревымъ о пахенной землѣ по рѣкѣ Бонемъ; Бѣлозерскаго у. № 735 (противень, писанный отъ лица Ивана Монастырева, въ № 728).

Подлинникъ. См. прилож. V подъ № 2 и А. Ю. № 31.

221) Прежде 1485. Развѣзжая земля Троице-Сергіева монастыря отъ земель князя Михаила Андреевича; Верейскаго у. № 2329.

Подлинникъ. См. прилож. IV подъ № 3. Печать кн. Михаила Андреевича, издана въ „Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова, табл. I, № 15.

222) 1485, января 1. Жалованная (заповѣдная) грамота великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Макарію на Засоминскій и другіе лѣса, съ наложеніемъ рублевой заповѣди на самовольныхъ ѣздовъ и съ дачею особаго пристава для нихъ поминки; Переяславль-Залѣскаго у. № 8754.

Подлинникъ. А. А. Э. I. № 112. См. также „Сборникъ автограф. сним.“ П. Иванова, текста стр. 15 и 16, снимковъ л. 26.

223) 1485, марта 10. Грамота великаго князя Ивана Ивановича Галицкимъ наместникамъ и Солигалицкому волостелю и всемъ пошлякамъ о ненарушеніи жалованной грамоты Симонову монастырю; Галицкаго у. № 3333.

Подлинникъ. А. И. I. № 33.

224) 1485, Іюня. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Макарію о назначеніи пристава для поминки самовольныхъ выѣзчиковъ въ село Илемну, а также татей и разбойниковъ; Верейскаго у. 2328.

Подлинникъ. А. А. Э. I, № 113. Печать издана въ „Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова, табл. I, № 7 и 8.

225) 1485, сентября. Жалованная грамота великаго князя Ивана Ивановича игумену Троице-Сергіева монастыря Макарію на села въ Кашинѣ, объ освобожденіи живущихъ въ нихъ монастырскихъ людей отъ пошлякъ, повинностей и суда наместниковъ и тиуновъ; Кашинскаго у. № 6696.

Подлинникъ.

226) 1485, сентября. Жалованная грамота великаго князя Ивана Ивановича игумену Троице-Сергіева монастыря Макарію объ освобожденіи монастырскихъ крестьянъ отъ казенныхъ пошлякъ и суда наместниковъ и волостелей; Новоторжскаго у. № 8929.

227) Послѣ 1485. Правая грамота докладная Кириллову монастырю на деревни и пустоши въ волости Шухтовской, по иску Васьки Гридина сына Малятина; Бѣлозерскаго у. № 719.

Подлинникъ.

228) Послѣ 1485. Правая грамота докладная Кириллову монастырю на деревни и пустоши Ярежемской волости по иску Федки Фунина, Бѣлозерскаго у. № 720.

Подлинникъ.

229) Послѣ 1485. Грамота великаго князя Ивана Васильевича на Бѣлозеро городскому сотнику и всемъ христианамъ о томъ, чтобы, до присылки на Бѣлозеро дозорщика, монастырь Кирилловъ и волостные крестьяне оставались во владѣніи тѣмъ, что было за ними до кончины

князя Михаила Андреевича; Бѣлозерскаго у. № 722.

230) Послѣ 1485. Правая грамота докладная Кириллову монастырю на землю въ Симской волости по яску Мартына Ясая; Бѣлозерскаго у. № 734.

Подлинникъ. Печати судей Ивана Головы и Михаила Дмитриева въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова, табл. III №№ 48 и 49.

231) Послѣ 1485. Миротная князя Семена Романовича со старцемъ Кириллова монастыря о деревняхъ и пустоши; Бѣлозерскаго у. № 742.

Подлинникъ. Печать кн. Семена Романовича. Издана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова, табл. I № 16.

232) Послѣ 1485. Разъѣзжая Почанской землѣ Троице-Сергіева монастыря отъ Олтуховской и Шибанавской князей Семена и Федора Владимировыхъ дѣтей Оболенскихъ; Мало-Ярославскаго у. № 7691.

Подлинникъ. Этою грамотою пользовался В. О. Кирпичевскій въ своемъ трудѣ „Боярская дума древней Руси“, стр. 255.

233) Послѣ 1485. Разъѣзжая великокняжескимъ землямъ Рецинской и Угодской съ Передольскою землею Троице-Сергіева монастыря; Мало-Ярославскаго у. № 7692.

Подлинникъ.

234) 1485—1490. Купчая подписная братьевъ Константиновыхъ архимандриту Симонова монастыря Зосимѣ на село Титовское; Можайскаго у. № 7607.

Подлинникъ.

235) 1485—1490. Купчая Гаврила Чесеса архимандриту Симонова монастыря Зосимѣ на селище Лопатино и др.; Можайскаго у. № 7608.

236) 1486, апрѣля 6. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Макарію о неподсудности монастырскихъ крестьянъ вѣнчанникамъ и тиунамъ; Дмитровскаго у. № 3715.

Подлинникъ.

237) 1486—1489. Данная Ивана Григорьевича Монастырева игумену Кириллова монастыря Венедикту на лѣсъ при деревнѣ Митиной (съ отводомъ); Бѣлозерскаго у. № 740.

Подлинникъ. Печать Монастырева издана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова, табл. II № 41.

238) 1489. Выкупная кабака Василия Обляза Семенова сына Лодыгина Данилу Самарину на село Лысцево; Переяславль-Залѣскаго у. № 9370 (гл. 59, л. 112 об.—113).

Списокъ XVII в., включенный въ судное дѣло. Названіе не вполне понятное, ибо по содержанию грамота не *выкупная*, а скорѣе *отступная*, по которой залогодатель отказывается отъ выкупа за немѣнимыя средства. См. прилож. VIII подъ № 9.

239) Послѣ 1489. Разводная землямъ Кириллова монастыря съ землями Федора Лихарева; Бѣлозерскаго у. № 705.

Подлинникъ.

240) 1490, февраля. Грамота великаго князя Ивана Васильевича Переяславскому волостелю Михаилу Плещееву о воспрещеніи волостнымъ и боярскимъ людямъ въѣзжать въ монастырскій лѣсъ безъ позволенія игумена Троице-Сергіева монастыря подъ двухъ-рублевою заповѣдью; Переяславль-Залѣскаго у. № 8755 (тоже въ списокъ конца XVII в. въ Сборникъ грамотъ № 9370, гл. 91, л. 180 об.).

241) 1490—1495. Отписная Ивана Васильевича Шадръ Великимъ игумену Троице-Сергіева монастыря Симону на село Синьково съ пустошью; Костромскаго у. № 3720.

242) 1490—1495. Данная Семена Александра игумену Троице-Сергіева монастыря Симону на деревни въ Енисѣ; Угличскаго у. № 12836.

Подлинникъ. Печать Семена Александрова издана въ „Сборникъ снимковъ“ П. Иванова, табл. II № 30.

243) 1491. Разводная докладная землѣ Симонова монастыря села Троицкаго съ землею Ивана Осокина—села Ивановскаго; Рузскаго у. № 10233.

Подлинникъ. Палеографическій снимокъ при „Описаніи госуд. арх. стар. дѣлъ“ П. Иванова, № 4. См. приложение IV подъ № 4.

244) Послѣ 1491. Первая грамота Симонову монастырю по иску Челединскаго о деревнѣ Кузминскомъ; Бѣжецкаго у. № 1135.

Подлинникъ. Печати судей Василя Бошина и Алексѣя Вокшорина, изданы въ „Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова, табл. III № № 50 и 51.

245) 1492, іюня. Жалованная грамота великаго князя Ивана Васильевича игумену Троице-Сергіева монастыря Симону объ освобожденіи монастырскихъ крестьянъ разныхъ селъ и деревень отъ пошлинъ, повинностей и суда намѣстниковъ и тиуновъ; Бѣжецкаго у. № 1112.

Подлинникъ.

246) 1492. Данная старца Діонисія Рождественскому монастырю на деревню Житнухино; Владимірскаго у. № 1778

Подлинникъ. См. прилож. XI подъ № 5. Печать издана въ „Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова, табл. I № 9.

247) 1493, декабря 6. Грамота великаго князя Ивана Васильевича Юрьевскому намѣстнику Семену Карповичу о невзиманіи мыта и пошлинъ съ крестьянъ Троице-Сергіева монастыря за провозимый ими монастырскій хлѣбъ; Суздальскаго у. № 11782.

А. А. Э. I, № 130.

248) 1495. Купчая Матрены Гибздиновой Троице-Сергіеву монастырю на село Гибздинкова; Галичскаго у. № 3334.

Подлинникъ.

249) 1495. Докладной списокъ Троице-Сергіеву монастырю на землю Носково по иску крестьянъ Залѣсской волости; Галичскаго у. № 3335.

Подлинникъ. Печать таже, что и въ слѣдующемъ №.

250) 1495. Докладной списокъ Троице-Сергіеву монастырю на пустошь Подболотную по иску крестьянъ Залѣсской волости; Галичскаго у. № 3336.

Подлинникъ. Печать судьи Андрея Переленкина издана въ „Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова, табл. II № 22.

251) 1495. Судный списокъ подписной Троице-Сергіеву монастырю на землю Оглебинскую по иску Залѣсской и Березовичской волостей; Галичскаго у. № 3394.

Подлинникъ. Годъ грамоты определяется на основаніи подписи, въ которой упоминаются Костромскія книги Михайла Волинскаго 1465, съ каковаго времени, по словамъ представителя монастыря, прошло 30 лѣтъ. Къ тому же году должны быть отнесены предшествующія двѣ грамоты, ибо судья и лица, участвующія въ спорѣ, тѣже. Первые двѣ грамоты писаны даже одною рукою.

252) 1495. Разѣзжая полюбовная Бузьмы Федорова съ Дмитріемъ Михайловичемъ на земли Кедриковскую и Ананьинскую; Переяславль-Залѣскаго у. № 8763. См. прилож. IV подъ № 5.

253) 1495 — 1497. Правая грамота докладная архимандриту Спасо-Ярославскаго монастыря Венедикту на владѣніе пожнею Крестцы; Ярославскаго у. № 14751.

Подлинникъ. Печать судьи Аевонаса Дурова, издана въ „Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова, табл. III № 43.

254) 1495 — 1497. Правая грамота докладная архимандриту Спасо-Ярославскаго монастыря Венедикту на владѣніе наволоками Татьянинимъ и Сабельничимъ; Ярославскаго у. № 14752.

Подлинникъ. Печать таже, что въпредидущемъ №.

255) Послѣ 1495. Данная Никиты Лавровскаго игумену Троице-Сергіева монастыря Серапіону на деревни Коробкино и Борокъ; Торжскаго у. № 12044.

256) После 1495. Разъѣзжая полюбовная землямъ Никиты Микулина сына Константинова и Троице-Сергіева монастыря по благословенію игумена Серапіона; Юрьевско-Поляскаго у. № 14553.

Списокъ конца XVII в. въ книгѣ, составленной въ Помѣстномъ приказѣ, л. 33 об. и слѣд.

257) 1496, апрѣля. Грамота въ Ярославль тиуну Аѳонасу Дурову объ учиненіи межи между землями Спаскаго монастыря и Льва Васильева по прежнему разъѣзду того же Дурова; Ярославскаго у. № 14749.

Подлинникъ. См. прилож. II подъ № 2.

258) 1496—1498. Судный списокъ подписной по дѣлу Троице-Сергіева монастыря съ княземъ Иваномъ Константиновичемъ Оболенскимъ о селищѣ Зеленецѣ; Мало-Ярославскаго у. № 7693.

Подлинникъ. См. прилож. III подъ № 3.

259) 1497, января 3. Дѣловая Дмитрія и Ѳедора Семеновыхъ на село Яковлевское съ деревнями; Костромскаго у. № 4973.

260) 1497, января 3. Жалованная несудимая грамота великаго князя Ивана Васильевича Андрею, Степану и Василью Пидьмовымъ на село Ивашково съ деревнями; Ростовскаго у. № 10542.

Подлинникъ.

261) 1498, февраля. Грамота князя Юрія Ивановича Третьяку Борисову объ отмежеваніи земли Благовѣщенскаго Киржацкаго монастыря отъ владѣній волостныхъ крестьянъ; Переяславль-Залѣскаго у. № 8764 (тоже въ спискѣ XVII в. въ Сборникѣ подъ № 9370, гл. 20).

262) 1498, марта. Отступная докладная игумена Георгіевскаго монастыря Вассіана архимандриту Рождественскаго монастыря Тихону на лужокъ Усуловскій; Владимірскаго у. № 1779.

Подлинникъ. См. прилож. V подъ № 4.

263) 1498, апрѣля. Жалованная грамота князя Ѳедора Борисовича игумену монастыря Пречистыя Богородицы Іосифу на право рыбной ловли въ озерѣ Селигерѣ 10-ю ловцами; Юрьевскаго у. № 14554.

Подлинникъ.

264) 1498. Разъѣзжая землямъ Спасо-Евфиміева монастыря селище Анофрейцова съ землею князя Данила Васильевича—деревнею Жданекою; Суздальскаго у. № 11783.

Списокъ.

265) 1498, октября. Разъѣзжая землѣ Печерскаго монастыря отъ земли Копнинской Ивана Бортенева; Нижегородскаго у. № 7942.

Подлинникъ. Печати разъѣзчиковъ Григорія Кренева и Рюмы Язкова изданы въ „Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова, табл. I №№ 10 и 11.

266) 1499. Разъѣзжая грамота Рыбинской землѣ великаго князя съ землею Троице-Сергіева монастыря—Горьбцовымъ; Бѣжецкаго у. № 1113.

Подлинникъ. Палеографическій снимокъ при „Описаніи госуд. арх. стар. дѣлъ“ № 9, см. также „Образцы судебного письма“ Сахарова, табл. XVIII, № 22. Печать разъѣзчика Ивана Далматова, издавна въ „Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова, табл. I № 13.

267) 1499. Купчая Андрея Артемьева Омешату Титову на селища и деревни; Бѣжецкаго у. № 1114.

268) 1499. Жалованная грамота князя Ѳедора Борисовича архимандриту Симонова монастыря Θεогносту на озера Сырашенецъ и Корегошь, объ освобожденіи крестьянъ отъ ношлннъ и суда наместниковъ и тиуновъ; Ржевскаго у. № 10172.

Подлинникъ. Книжеская печать, издавна въ „Сборникѣ снимковъ“ П. Иванова, табл. I № 12.

269) 1499. Купчая—посильная Грѣди Бобошина Онуфѣю Нестерову на пожню Кобылину; Вологодскаго у. № 2573.

См. прилож. VIII подъ № 10.

270) 1499. Купчая Андрея Епифанова своимъ братьямъ на четвертую часть Епифановской земли; Холмогорскаго у. № 14385.

Списокъ въ книгѣ конца XVII в., составленной въ Помѣстномъ приказѣ, гл. 2.

271) 1500. Духовная явочная Дмитрія Константинова сына Хворостинина игумену Іосифу на дер. Бѣляницкую; Волоцкаго у. № 2400.

272) 1500. Данная Юрія Шепякова игумену Троице-Сергіева монастыря Сарациону на село Спасское съ угодьями; Дмитровскаго у. № 3716.

273) 1500. Закладная Бориса и Петра Онуфриевыхъ дѣтей Панфилу и Ѳеодору Потыпьевымъ дѣтямъ на половину деревни Стригинской; Холмогорскаго у. № 14385.

Списокъ въ книгѣ конца XVII в., составленной въ Помѣстномъ приказѣ, гл. 3.

274) Въ исходѣ XV или въ началѣ XVI в. Грамота великаго князя Ивана Васильевича Ивану Яковлю объ отводѣ земель Троице-Сергіева монастыря деревни Подберезной отъ волостной Борназовской земли—деревни Панинской и о взысканіи съ нарушителей монастырскаго владѣнія вознагражденія за засѣянный и сжатый ими хлѣбъ; Переяславль-Залѣскаго у. № 8758 (тоже въ списокѣ конца XVII в. въ Сборникѣ № 9370, гл. 282).

Подлинникъ.

275) 1476—82. Жалованная грамота князя Михаила Андреевича игумену Кириллова монастыря Нифонту на деревню Берновскую; Бѣлозерскаго у. № 726.

276) 1478—82. Жалованная грамота великой княгини Мары игумену Троице-Сергіева монастыря Памею на мѣсто въ Нарехтѣ; Костромскаго у. № 4990.

Собрание грамотъ, часть котораго обследована и описана на предыдущихъ страницахъ, составилось изъ документовъ, отобранныхъ отъ монастырей, при императрицѣ Екатеринѣ II, въ коллегію экономовъ. Отсюда поступили они въ государственныя архивы старыхъ дѣлъ, впоследствии вошедшія въ составъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи. При прежнемъ директорѣ архива грамотамъ этимъ составлены указатели: а) общій хронологическій, и б) частные уѣздные. Я пользовался только первымъ, причемъ нашелъ его не вполне удовлетворительнымъ, особенно въ той части, которая составляетъ предметъ настоящаго труда. Главный недостатокъ его заключается въ томъ, что значительное число актовъ отнесено грубо къ XV в. безъ точнѣйшаго указанія крайнихъ предѣловъ времени. Встрѣчаются также и вѣрные опредѣленія существа

актовъ, напр. каждая нѣбудь *очинительная* запись отождествляется съ *купчею*, по поводу которой она выдана; почти для всѣхъ видовъ судебныхъ актовъ употребляется наименование «*судно-правыхъ* грамотъ» — терминъ новаго изобрѣтенія. Наконецъ, онъ не свободенъ отъ ошибокъ и описокъ отъ которыхъ такъ трудно, впрочемъ, уберечься, особенно въ указателѣ, обнимающемъ около 15000 актовъ.

Не смотря на чисто церковное происхожденіе описаннаго собранія, оно содержитъ въ себѣ не мало актовъ, совершенныхъ между частными свѣтскими лицами. Объясняется это старымъ обычаемъ, особенно сѣверныхъ мѣстностей, по которому поступки земельныхъ правъ передавали своимъ преемникамъ и старыя грамоты, *державы* или *пути*, по которымъ они сами владѣли отчуждаемымъ имуществомъ.

Общее число грамотъ, относящихся къ

XIV и XV вв., нѣтъ не многими превышаетъ цифру 300. По странному теченію обстоятельствъ, въ то время, когда снаряжена была цѣлая экспедиція, объѣзжавшая самые отдаленные края Россіи съ цѣлью отысканія старинныхъ памятниковъ письменности, богатѣйшее хранилище грамотъ, находившееся въ первопрестольной столицѣ, оставлено было безъ вниманія, такъ что и теперь число древнѣйшихъ актовъ, попавшихъ въ печать непосредственно изъ архива, очень еще не велико. По нашему расчету, за полную точность котораго я, впрочемъ, не ручаюсь, въ печатныхъ изданіяхъ можно отыскать всего до 80 грам., содержаніе которыхъ совпадаетъ съ имѣющимися въ архивѣ, но большая часть ихъ заимствована изъ другихъ источниковъ, т. е. частныхъ или публичныхъ библиотекъ и архивовъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти послѣдніе имѣли полное право на предпочтительное вниманіе. Таковы, напр., древнѣйшіе акты, напечатанные съ древнихъ харатейныхъ подлинниковъ частью *Бѣляевымъ* въ XVI книгѣ «Временника Московскаго Общества исторіи и древностей российскихъ» подъ заглавіемъ: «Древніе юридическіе акты, писанные уставомъ на пергаментѣ», частью *Мушатовымъ* во второмъ изданіи его «Сборника» (см. выше № 1 по временной описи). Драгоцѣнныя хартии, послужившія оригиналомъ для послѣдняго, нынѣ принадлежатъ Румянцевскому музею; о владѣльцѣ же и мѣстѣ находенія первыхъ мы ничего не знаемъ. Впрочемъ иной разъ и позднѣйшіе списки получаютъ значеніе даже при существованіи стараго, поврежденнаго подлинника. Такъ, напр., данная чернца Алекса, изданная въ «Актахъ Юридическихъ» съ большими пробѣлами, можетъ быть восполнена съ помощью архивскаго списка XVII в. (см. выше по временной описи № 1, XX и стр. 89 и сл. примѣч.). Съ

другой стороны, не мало отпечатано грамотъ съ позднѣйшихъ и часто сильно поврежденных или искаженныхъ списковъ, тогда какъ въ архивѣ имѣются подлинники. Для примѣра укажу только на жалованную грамоту 10 марта 1462 г., отнесенную въ «Акты Археографической Экспедиціи» въ 1494 г. А между тѣмъ, грамота эта имѣетъ особенное значеніе для разъясненія отношеній между судомъ боярскимъ и велико-княжескимъ (см. стр. 22).

Позднѣйшіе (XVII в.) списки съ древнихъ грамотъ сосредоточены главнымъ образомъ въ *книгахъ* или *сборникахъ*, составленныхъ въ Помѣстномъ приказѣ по указу царей Петра и Іоанна Алексѣевичей, и по челобитію монастырскихъ властей. Новодомъ въ ихъ составленію послужило слѣдующее обстоятельство. Подлинныя грамоты почему-то взяты были въ годъ суду казну, но монастыри, по обыкновенію, оставляли у себя частныя копія, которыя и предъявлялись ими официальнымъ лицамъ въ случаяхъ надобности. Въ то время (193 г.) грамоты нужны были по случаю производившагося описанія земель; но писцы не принимали монастырскихъ списковъ, вслѣдствіе чего я состоялся указъ о выдачѣ такихъ списковъ изъ Помѣстнаго приказа за дьячими скрѣпками. Таково происхожденіе слѣдующихъ *книгъ* или *сборниковъ*: № 8442—Новгородскаго уѣзда; № 9370—Переяславль-Залѣскаго; № 14385—Холмогорскаго; № 14553—Юрьево-Польскаго. Одна книга (№ 6099 Курмышскаго; у.) составлена въ Нижегородскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ въ прошломъ столѣтіи; однородная же съ нею XVII в. въ отличномъ старинномъ переплетѣ, писанная красивою скорописью, хранится въ Румянцевскомъ музеѣ между рукописями Бѣяева, по описанію А. Б.

Викторова № 128 (1624). Списковъ от-
дѣльныхъ грамотъ всего нѣсколько.

Что же касается числа подлинниковъ и списковъ XV же ст., то его нельзя привести въ точную извѣстность, такъ какъ не всегда возможно утвердительно сказать, представляется ли намъ подлинникъ или списокъ. Для такихъ правительственныхъ актовъ, какъ жалованья и уставныя грамоты, можно еще принять за постоянный признакъ наличие или отсутствіе княжеской печати или слѣдовъ ея (см. гл. I и II). Переходя затемъ къ актамъ судебнымъ и лично изъ судебнымъ спискамъ подлиннымъ, мы уже не можемъ основывать своего заключенія о подлинности акта на печатяхъ (см. гл. III), но здѣсь намъ и въ другихъ вообще грамотахъ подлинникъ, т. е. вѣнчанъ, получаетъ значеніе слѣдующій старый обычай: обыкновенно старые акты или подписи на нихъ писались подытыми, но заключительныя слова: «а подысалъ дѣломъ и мркъ» приписывались рукою означеннаго въ нихъ дѣла. Поэтому, отсутствіе различныхъ рукъ въ подобнаго рода актахъ и подписяхъ должно насъ разубѣждать въ мысли, что имѣемъ дѣло со спискомъ, а не съ подлинникомъ. Что же касается актовъ докладныхъ въ тѣхъ же свѣдѣнъ слова, то въ нихъ прикладывались печати то тѣхъ правительственныхъ лицъ, у которыхъ они являлись, то участвующихъ въ нихъ сторонъ; но всегдѣли въ подобныхъ актахъ употреблялись печати, и утвердительно сказать не могу. Еще больше орудотъ находится въ нашемъ распоряженіи для различія списка отъ подлинника въ актахъ домашнихъ. Всего легче это бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ текстѣ упоминаются печати участниковъ или пословъ, въ действительности не оказавшихся и не оставившихъ на себѣ никакихъ слѣдовъ, въ родѣ отпечатка, зацѣпа ирл, предѣлаго оиовъ

бумагу шнура, къ которому приѣшана была печать и т. п. Надписей же: *списокъ съ купчѣ* (или т. п. акта) *слово въ слово*, сколько имѣ помнится, въ актахъ XV в. не встречается. Вотъ почему въ нашей описи отбиты: «подлинникъ» и «списокъ» слѣдуютъ только тамъ, гдѣ имѣются для этого твердыя данныя.

Когда списокъ отстоитъ отъ времени написанія подлинника на нѣсколько десятилѣтій или на цѣлое столѣтіе, то къ указаннымъ признакамъ присоединяются еще чисто палеографическіе, какъ то: бумага *) съ ея протечными или водяными знаками, особенно же характеръ письма. Что касается первыхъ, то имѣющийся въ печати собственно русскій матеріалъ начинается только съ XVI в. Такъ Троицкіе въ своемъ обширномъ собраніи водяныхъ знаменъ наполнилъ XIV и XV вв. матеріаломъ, взятымъ изъ иностранныхъ изданій преимущественно Жансена, при

*) Почти всѣ акты XIV и XV ст., которые сохранились въ архивѣ, за исключеніемъ двухъ (см. выше №№ 4 и 175 по временной описи), писаны на бумагѣ. Господствующимъ форматомъ уже въ это время является *столбецъ* и *отрѣзокъ*. Столбцовъ, склеенныхъ изъ нѣсколькихъ листовъ, намъ вовсе не попадалось; цѣльные же листы, составляющіе въ общей сложности очень ограниченную процентъ всего количества актовъ описаннаго времени, встречаются какъ одиночные, такъ и склеенные подвое. По склейкамъ нигдѣ невидно никакихъ швовъ; если не ошибаемся, швы въстрѣчаются только въ отводной грамотѣ 1482 г. (см. гл. IV). О размѣрахъ листовъ и столбцовъ даюъ понятіе слѣдующія цифры, полученныя нами при измѣреніи. Ширина листовъ: $6\frac{1}{2}$ (3 л.), $6\frac{1}{4}$ (2 л.), $7\frac{1}{2}$ (2 л.), 7 (1 л.) верш.; ширина столбцовъ и отрѣзковъ: $8\frac{1}{4}$ (100), $8\frac{1}{2}$ (80), $8\frac{3}{4}$ (80), но многіе $8\frac{3}{4}$ и еще меньше $8\frac{1}{8}$ верш. Длина цѣльныхъ листовъ и столбцовъ: $9\frac{1}{2}$ (4), 9 (8) $8\frac{1}{2}$ (8), 8 (5) верш. Отсюда ясно, что полный столбецъ представляетъ собою половину листа, раздѣленного вдвое.

чемъ остается неизвѣстнымъ, въ какой мѣрѣ подборъ источниковъ удовлетворялъ требованіямъ строгой критики, т. е. дѣйствительно-ли рукописи съ опредѣленнымъ годомъ указаніемъ писаны въ тотъ промежутокъ времени, на который указываетъ текстъ или упоминаемое въ нихъ историческое лицо. Въ этомъ отношеніи русская палеографія ждетъ ревностныхъ воздѣйствителей: для XIV ст. богатый матеріалъ хранится въ Главномъ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ или, точнѣе, во вновь соединенномъ съ нимъ государственномъ древлехранилищѣ, а для XV в. — въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи.

Къ этому мы можемъ прибавить, что у одного любителя древности мы видѣли до 700 водяныхъ знаковъ, снятыхъ именно съ грамотъ Архива Министерства Юстиціи, изъ коихъ около 60 относятся къ XV в.; много между ними такихъ, которые вовсе неизвѣстны изъ прежнихъ изданій Лангева и Троюнина. Было бы вполне желательно увидѣть это собраніе въ печати. Если бы удалось установить въ точности послѣдовательную сѣбну водяныхъ знаковъ во времени, то они по своей конкретности и рѣзкости были бы самымъ удобнымъ способомъ для опредѣленія возраста бумажныхъ рукописей.

Нельзя того же сказать о характерѣ древняго письма. Справедливо замѣчено было Ундольскимъ въ нежданной имъ палеографіи (хранящейся теперь въ Румянцевскомъ музеѣ), что частичное сопоставленіе буквъ опредѣляемаго памятника со снимками алфавитовъ или связанныхъ рукописей не ведетъ къ цѣли. Рѣшающимъ элементомъ являются не сходство отдельныхъ буквъ или словъ, а общій типъ письма и впечатлѣніе, производимое на глазъ цѣлымъ составомъ памятника. Но умѣние охватить однимъ взглядомъ цѣлую страницу

и сдѣлать по ней опредѣленіе дается только послѣ продолжительнаго навыка и упражненія. Въ этомъ отношеніи никакія описанія и характеристики не могутъ замѣнить непосредственнаго знакомства съ грамотами. Даже палеографическіе снимки — и тѣ имѣютъ только педагогическое значеніе, доставляя учащемуся въ одномъ сборникѣ образцы письма разныхъ временъ; но принять ихъ за основаніе и руководстве для практическихъ цѣлей не безопасно. Прежде всего нужно замѣтить, что за послѣднимъ, небольшого Перединскаго «Альбома» и «Матеріаловъ для палеографіи» О. И. Бузалева, прочія палеографическія изданія страдаютъ болѣе или менѣе крупными недостатками (см. отзывъ о нихъ въ «Библіологическомъ опытѣ» покойнаго Котляревскаго). Въ частности въ нашу собранію имѣютъ явное отношеніе изданія бывшаго директора Московскаго Архива Министерства Юстиціи Н. И. Иванова. Изъ нихъ сравнительно лучшее — «Сборникъ палеографическихъ снимковъ». Къ существеннымъ недостаткамъ изданія принадлежатъ извѣщеніе цѣны бумаги подлинника и данныя о томъ, что даетъ неопытное представленіе о грамотѣ. Что же касается его же болѣе ранняго «Описанія государственнаго архива старинныхъ дѣлъ» и нежданнаго въ свѣтъ Сахаровскихъ «Образцовъ судебнаго письма», то въ нихъ самыя бумажны воспроизведенія не вѣрно. Впрочемъ, въ оправданіе названныхъ книгъ можно сказать, что у нихъ были весьма несовершенныя ручныя средства и автографія, тогда какъ нынѣ употребляется хромофотографія, и въ концѣ концовъ самыя дорогія изданія часто оказываютъ желать весьма многого.

Иванову же принадлежитъ заслуга изданія въ свѣтъ разнообразнаго «Сборника снимковъ съ печатей». Фонды вообще, описки, приложенія, переводы Ино-

ковниковымъ, вышли очень хорошо за весьма незначительными исключениями. Къ сожалѣнію, этотъ важный матеріалъ не нашелъ себѣ доселѣ не только изслѣдователя, но и описателя. Впрочемъ, печати XIV в. (ихъ всего 5, а за вычетомъ одной, которая находится на грамотѣ, ошибочно отнесенной къ XIV ст., 4) описаны И. И. Срезневскимъ въ его общемъ повременномъ обзорѣмъ памятниковъ древней письменности до XIV ст. включительно, изданномъ подъ заглавіемъ: «Древніе памятники русскаго письма и языка». Частъ печатей XV в., извѣстныхъ еще съ прежняго времени по «Собранію государственныхъ грамотъ и договоровъ» описана Лакіеромъ въ его «Русской геральдикѣ» и отчасти въ «Актахъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи» Н. В. Калачова. По словесному замѣчанію Д. И. Прозоровскаго, между печатями XIV и XV в. много чисто античныхъ, вывезенныхъ, по всей вѣроятности, изъ Византіи, и изображающихъ, между прочимъ, мифологическіе сюжеты. Хотя уважаемый археологъ обязательно объяснилъ мнѣ на словахъ значеніе почти всѣхъ печатей XIV и XV вв., но

изъ опасенія неточности въ передачѣ его разъясненій я не рѣшился включить эти замѣтки въ опись и могу только выразить желаніе, чтобъ самъ Дмитрій Ивановичъ принялъ на себя трудъ изслѣдованія предмета, чѣмъ окажетъ новую услугу русской археологіи. Изъ незамѣченныхъ печатей едва ли уцѣлѣло больше десятка, которыя могли бы быть воспроизведены съ большими или меньшими успѣхомъ.

Для опредѣленія времени составленія актовъ приняты были въ соображеніе, главнымъ образомъ, лица, упоминаемыя въ нихъ. При этомъ главнымъ пособіемъ служили «Списки русскіхъ іерарховъ». Строева и росписи князей, существующія въ печати; въ нѣкоторыхъ случаяхъ цѣль достигалась сопоставленіемъ различныхъ грамотъ между собою. За всѣмъ тѣмъ, какъ видно изъ описъ, нѣкоторые акты, въ которыхъ встрѣчаются даже имена князей и княгинь, отнесены глухо къ XV в., безъ точнѣйшаго опредѣленія годовъ. Съ своей стороны, мы будемъ весьма благодарны всѣмъ тѣмъ, которые исправятъ эти или другія неточности и ошибки, нами не замѣченныя.

Списокъ грамотъ по монастырямъ.

- Благовѣщенскій Киржачскій: 1438 № 9370 гл. 13; 1453 №№ 8734 и 9370 гл. 17.
- Богословскій на Пинежскій: 1452 № 1643; 1470 № 1644..
- Георгиевъ: 1498 № 1779 (относится и къ Рождественскому).
- Иосифовъ Успенскій: послѣ 1479 №№ 2397, 2398, 2399, 10408, 12494; 1498 № 14554.
- Кирилловъ Бѣлозерскій: послѣ 1389 № 703; 1395 № 702; XV в. № 737; прежде 1427 №№ 714, 730, 741 и 747; 1428—1432 № 711; 1428—1434 №№ 716 и 738; 1432—1485 № 717; 1435—1447 №№ 713, 721 и 749; 1448—1454 № 736; 1448—1469 №№ 708, 712, 729, 731, 732, 733 и 746; 1451 № 718; 1454—1455 № 743; 1454—1469 № 710; 1467—1469 № 715; 1471—1475 №№ 725, 744 и 750; 1472 № 2572; 1476—1482 №№ 724 и 726; 1478—1482 № 745; 1482 №№ 707 и 858; 1482—1484 № 704; прежде 1485 № 735; послѣ 1485 №№ 719, 720, 722, 734; 1486—1489 № 740; послѣ 1489 № 705.
- Мартиниановъ: 1454—1455 № 743.
- Михайловскій: послѣ 1462 № 4985.
- Никола-Чухченемскій: XIV — XV № 14385 гл. 1 и 181—219.
- Николы на Дерюзинъ монастырекъ: 1467—74 №№ 709 и 9370 гл. 241
- Ольговъ: 1356—1387 № 9821.
- Печерскій (Нижегородскій): 1498 № 7942.
- Рождественскій во Владимирѣ: 1492 № 1778; 1498 № 1779.
- Савво - Сторожевскій: около 1454 № 4677; 1454 № 4675; 1470 №№ 4676 и 10232.
- Симоновъ: 1415—1420 № 3719; 1451 № 3331; 1453—1460 № 8738; 1457 № 3713; 1460 №№ 8739 и 10169; 1462 №№ 1782 и 10170; 1463 № 8743; 1463 — 1471 № 2401; 1463 — 1472 № 3727; 1463—1474 № 3723; прежде 1471 № 3726; 1477 № 706; около 1481 № 7606; 1484 № 7605; 1485 № 3333; 1485—1490 №№ 7607 и 7608; 1491 № 10233; послѣ 1491 № 1135; 1499 № 10172.
- Спaso-Благовѣщенскій (Нижегородскій): 1399 № 6035; прежде 1423 № 6099 гл. 2; 1423 № 6099 гл. 1; 1446 № 6099 гл. 3.
- Спaso-Евфимьевъ (Суздальскій): XV в. № 1781; послѣ 1462 № 11786; 1472—1479 №№ 11784 и 11785; 1472 № 11781; 1498 № 11783.
- Спaso-Ярославскій: 1463 — 1478 № 10863; 1466 № 10106; 1478 № 10862; 1495—1497 №№ 14751 и 14752; 1496 № 14749.
- Стромынскій: около 1444 № 8762 (относится также къ Троице-Сергіеву).
- Троице Махрицскій: около 1464 № 8737; 1471 №№ 8756 и 8757.
- Троице-Сергіевъ: прежде 1400 № 1105; XIV—XV в. № 1106; XV №№ 1129, 1131, 3339, 3721, 4989, 8761, 12839, 12840, 12841; 1414 г. 12838; 1415 № 8727; прежде 1425 № 8726; 1425—1427 №№ 8728 и 9370 гл. 18 и 238; прежде 1427 № 12837; 1436 № 1110; 1436 — 1445 № 14733; 1436 — 1445 №№ 1123, 1780 и 1786, 3717,

4982, 8729, 8730, 8731, 9370 гл. 284; №№ 8751 и 10541; 1475 — 1482 № 2331; 1477 № 8442 гл. 1; 1478 № 8750; 1478—1482 №№ 748, 4990 и 7694; 1481 № 8753; 1482 № 12043; около 1483 № 1115; 1483 № 4972; 1484—1488 № 14553 л. 33 и 35 об.; прежде 1485 № 2329; 1485 №№ 8754, 2328, 6696 и 8529; послѣ 1485 №№ 7691 и 7692; 1486 № 3715; 1490 № 8755; 1490—1495 №№ 3720 и 12836; 1492 № 1112; 1493 № 11782; 1495 №№ 3334, 3335, 3336 и 3394, послѣ 1495 №№ 12044 и 14553 л. 33 об.; 1496—1498 № 7693; 1498 № 1113; 1500 № 3716; исходъ XV или начало XVI в. № 8758.

Троицкій на Березникахъ: 1471 № 8749; 1473 № 8745 (относятся и къ Тр.-Серг.);

Чудовъ: около 1416 № 8725; 1436 № 8732; около 1453 №№ 8741 и 8742; 1460 — 1462 № 7144; 1471 № 6311; 1477—1484 №№ 7145 и 7147.

Оерапонтовъ: 1467—1469 № 715 (относятся и къ Бириллову).

4982, 8729, 8730, 8731, 9370 гл. 284; №№ 8751 и 10541; 1475 — 1482 № 2331; 1477 № 8442 гл. 1; 1478 № 8750; 1478—1482 №№ 748, 4990 и 7694; 1481 № 8753; 1482 № 12043; около 1483 № 1115; 1483 № 4972; 1484—1488 № 14553 л. 33 и 35 об.; прежде 1485 № 2329; 1485 №№ 8754, 2328, 6696 и 8529; послѣ 1485 №№ 7691 и 7692; 1486 № 3715; 1490 № 8755; 1490—1495 №№ 3720 и 12836; 1492 № 1112; 1493 № 11782; 1495 №№ 3334, 3335, 3336 и 3394, послѣ 1495 №№ 12044 и 14553 л. 33 об.; 1496—1498 № 7693; 1498 № 1113; 1500 № 3716; исходъ XV или начало XVI в. № 8758.

Троицкій на Березникахъ: 1471 № 8749; 1473 № 8745 (относятся и къ Тр.-Серг.);

Чудовъ: около 1416 № 8725; 1436 № 8732; около 1453 №№ 8741 и 8742; 1460 — 1462 № 7144; 1471 № 6311; 1477—1484 №№ 7145 и 7147.

Оерапонтовъ: 1467—1469 № 715 (относятся и къ Бириллову).

ОБОЗРѢНІЕ

историко - географическихъ матеріаловъ XVII и начала XVIII в.в., заключающихся въ книгахъ Разряднаго Приказа.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

стр.

Разрядный Приказъ и его архивъ.—«Книги» разрядныхъ «столовъ». —
«Разряды». — «Десятни». — «Разрядныя вязки». — «Смотрѣнные списки». —
Отдѣлы обозрѣнія

161

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Матеріалы для топографіи городовъ.

I. «Росписные списки» и «смѣтныя книги».

Воеводскіе «наказы». — Происхожденіе «росписныхъ списковъ» и «смѣт-
ныхъ книгъ». — Содержаніе ихъ: а) предисловія; б) описанія крѣпостей; в) рос-
писи «наряда» по укрѣпленіямъ; г) описанія околородныхъ укрѣпленій и «сто-
рожь»; д) свѣдѣнія о церковныхъ, казенныхъ и др. городскихъ зданіяхъ;
е) росписи посадскихъ дворовъ и описанія подгородныхъ земель; ж) остальное
содержаніе книгъ. — Алфавитный указатель книгъ

177

II. «Годовыя смѣтныя книги».

«Годовыя смѣтныя книги», составленныя въ Разрядѣ. — Данныя по то-
пографіи городовъ. — Указатель книгъ. — Бѣлогородскія «годовыя смѣтныя
книги». — Содержаніе ихъ, отличіе отъ воеводскихъ «смѣтныхъ книгъ», число
и указатель

221

III. Переписныя книги городовъ.

Книги, опредѣляющія мѣстоположеніе городовъ: 1) «Смотрѣнная книга»
городовъ *Ахтырскаго* полка, 194 г.; 2) «Описная книга» городовъ *Харьков-*
скаго и *Ахтырскаго* полковъ, 199 г. — Значеніе и содержаніе ихъ. — Документы
о разстояніяхъ между городами: 1) «Окладная книга» городовъ *Бѣлогородскаго*
полка, 177 г.; 2) «Мѣрные книги» внутреннихъ городовъ, 190 г.

228

IV. «Стрѣльные книги» городовъ.

«Стрѣльные книги» новыхъ городовъ и — починокъ въ старыхъ горо-
дахъ. — Содержаніе и указатель ихъ. — Описанія починокъ крѣпостей въ «смѣт-
ныхъ книгахъ» и «росписныхъ спискахъ». — Различныя документы о почи-
нахъ: «указы», воеводскіе «досмотры» и «отписки». — Указатель ихъ. — «Стро-
ельныя книги» церквей, казенныхъ зданій и др. городскихъ сооруженій

235

У. «Переписныя книги» городскихъ монастырей, церквей, улицъ и дворовъ.

«Переписныя книги» монастырей. — Перечни церквей и монастырей. — Документы по топографіи *Москвы*: «разряды объѣзжихъ головъ», «объѣзжія книги» и «переписныя книги». Содержаніе и перечни ихъ. — «Переписная кн.» *Москвы*, 1713 г. — «Переписныя кн.» другихъ городовъ. — Документы о пожарахъ городовъ. 242

VI. «Оброчныя книги».

Два вида «оброчныхъ книгъ»: Разрядныя и городовыя. — Содержаніе книгъ. Топографическія данныя: а) перечни торговыхъ и промышленныхъ заведеній и б) описанія подгородныхъ оброчныхъ земель. — Указатель книгъ. 251

VII. Документы о подгородныхъ земляхъ.

«Дозорная кн.» *Каменную*, 157 г. — «Межевая кн.» *Хотмышска*, 157 г. — Выпись изъ «писцовой и межевой книги» *Козлова*, 193—4 гг. — «Раздаточная книга» *Алешни*, 161 г. 255

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Описанія и списки уѣздныхъ населенныхъ пунктовъ.

I. «Переписныя книги».

«Переписныя книги»: а) уѣздныхъ монастырей, б) погостовъ, в) селъ и деревень: «переписныя книги» въ собственномъ смыслѣ и «перечни» книгъ. — «Крестоприводныя книги». — Перечень уѣздовъ, упоминаемыхъ въ I отдѣлѣ 259

II. Списки служилыхъ людей.

«Сборныя книги» ратныхъ. — «Разборныя книги». — «Раздаточныя книги». — «Десятни». — Полковые списки. — Списки въ «смѣтныхъ книгахъ» и «росписныхъ спискахъ». — Указатель списковъ 266

III. «Сборныя книги».

«Сборныя книги»: а) «работныхъ людей», б) денегъ, в) хлѣба, г) овса и сѣна, д) подводъ («подводныя книги»), е) лѣсныхъ припасовъ. — Указатель «сборныхъ книгъ» 275

IV. Различныя документы

«Межевыя книги». — «Переписныя книги» пустошей — «Отписныя книги». — «Записныя книги» убитыхъ и полоняниковъ. — «Дѣла». — «Книги нас- танной покупки». — Перечень уѣздовъ, упоминаемыхъ въ IV отдѣлѣ 286

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О п и с а н і я р у б е ж е й.

I. Описанія порубежныхъ укрѣпленій.

Описанія порубежныхъ укрѣпленій: а) въ воеводскихъ «смѣтныхъ книгахъ» и «росписныхъ спискахъ», б) въ Разрядныхъ и Бѣлогородскихъ «годовыхъ смѣтныхъ книгахъ». — «Досмотры» и «описныя книги»; перечень ихъ. — «Строельныя книги». — Росписи «засѣчнаго наряда». — Перечень уѣздовъ. 293

II. Росписи «сторожъ» и «станницъ».

Росписи «сторожъ»: а) въ «смѣтныхъ книгахъ» и «росписныхъ спискахъ», б) въ «годовыхъ смѣтныхъ книгахъ». — «Сторожевыя книги». — Росписи Свейскихъ и Литовскихъ «заставъ». — Росписи «станницъ» и «сотень». — Росписи «вѣстовщиковъ». — «Расходныя книги» зелья по «татарскимъ вѣстямъ». — Перечень уѣздовъ. 300

III. «Переписныя книги» порубежныхъ областей.

Порубежныя «переписныя книги» *Торопецкаю, Великолуцкаю и Свѣтскою* уѣздовъ, 159 г. — «Записныя книги выходцевъ» въ *Великіе Луки*, 138, 149 и 159 гг. — «Описная книга *Кіевскаю* ограниченія», 194 г. «Росписи» изъ нея, составленная Посольскимъ Приказомъ 314

IV. Документы о порубежной службѣ.

Различные списки порубежныхъ служилыхъ людей: а) въ воеводскихъ книгахъ, б) «смотрѣнныхъ книгахъ», г) «десятияхъ» и проч. — «Наказъ» объ устройствѣ засѣкъ въ *Опочецкомъ* у., 173 г. — Свѣдѣнія о порубежной службѣ въ воеводскихъ «наказахъ», «записныхъ книгахъ» и проч. — Перечень уѣздовъ. 320

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Матеріалы для гидрографіи.

I. Рыбныя ловли.

Данныя для описанія рѣкъ и озеръ: а) въ воеводскихъ книгахъ, б) «переписныхъ книгахъ» городовъ и проч. — Документы о рыбныхъ ловляхъ: а) «оборочныя книги», б) «переписная книга» рыбныхъ ловель *Верхотурскаю* у., 1705 г., в) «дѣла». — Перечень уѣздовъ. 328

II. Мельницы.

Воеводскія книги. — «Оборочныя книги». — «Переписная книга мельницъ *Верхотурскаю* у., 1705 г. — «Сборныя книги» помольныхъ денегъ. — «Цѣновныя росписи» мельницъ и проч. — Перечень уѣздовъ 337

III. Мосты и перевозки.

Воеводскія книги. — «Оборочныя книги». — «Сборныя книги» мостовыхъ и перевозныхъ денегъ. — «Мостовыя книги» *Новоторжскаю* у., 1700 г. — Перечень уѣздовъ 346

IV. «Струговое дѣло».

«Книги стругового дѣла». — «Записныя книги» по заготовкѣ лѣса для «стругового дѣла». — «Мѣрные и цѣновныя» и другія «росписи» струговъ. — Указатель документовъ IV отдѣла. 353

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Естественныя произведенія страны.

I. Произведенія растительнаго царства.

а) Хлѣбопашество: «десятина государевой десятинной пашни», 128 г.; «замолотныя» и «засѣвныя книги», 112—113 гг.; «переписныя книги» пашень и проч. — б) Огородничество: *Чууевскіе* «арбузные огороды»; «хмѣлевые угодыя». — в) Садоводство. «Государевы» виноградники въ *Чууевъ* — г) Лѣсоводство 362

II. Произведенія животнаго царства.

а) Скотоводство. — б) Коневодство. — в) Рыболовство. — г) «Бобровые гоны». — д) Пчеловодство: аа) «бортныя ухажья»; бб) «пасѣки»: воеводскія и «оброчныя книги», переписныя книги «государевыхъ отписныхъ пасѣкъ» и проч. 377

III. Произведенія минеральнаго царства.

а) Соль: «сборныя книги» пошлинъ съ соли, «дѣла» и проч. — б) Лѣмки жерноваго камня. — в) Горшечная глина. — г) Строительные матеріалы (известь, бутъ, кирпичная глина). 390

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Статистика населенія.

I. Статистика населенія.

а) Статистика населенія въ городахъ и уѣздахъ: воеводскія и «переписныя книги» городовъ. — «Переписныя книги» уѣздовъ; «крестоприводныя книги». — «Десятни»; указатель ихъ. — Списки служилыхъ людей. — «Сборныя книги»; указатель ихъ. — «Дѣла». — б) Статистика населенія — 1) *Новгородской* области, 187 г., 2) *Бѣлогородской* области, 175—177 гг., 3) *128 уѣздовъ* Европейской Россіи, 186—187 гг. 395

II. Документы о «переведенцахъ» и «выходцахъ».

«Переписныя книги», списки и другіе документы о «переведенцахъ». — «Записныя книги» Литовскихъ «выходцевъ». — «Роспись жидовъ», 162—163 гг. 406

III. Статистика народнаго хозяйства.

«Отписныя книги» дворовъ нѣтчиковъ въ *Алексинскомъ*, *Валуискомъ*, *Вологодскомъ*, *Епифанскомъ*, *Новосильскомъ*, *Полотовскомъ*, *Пошехонскомъ*, *Псковскомъ*, и *Чууевскомъ* уѣздахъ 409

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

а) Къ предисловію:

I) О предметахъ вѣдомства Владимірскаго и Новгородскаго столовъ . . .	411
II) Новые «столы»	412
III) Курскій «Разрядный шатеръ»	413
IV) «Записныя книги» столовъ.	415

б) Къ I главѣ:

V) Описанія крѣпостей въ Цар.-Борисовѣ и Бѣлозерскѣ.	416
VI) Описаніе крѣпости въ Бѣлгородѣ.	417
VII) Браткія описанія крѣпостей въ Старомъ Осколѣ, Болховѣ и Бѣлгородѣ.	418
VIII) Описаніе полусгорѣвшей крѣпости въ Великихъ Лукахъ	419
IX) Описаніе околородныхъ укрѣпленій Тамбова	419
X) Алфавитный указатель «смѣтныхъ книгъ» и «росписныхъ списковъ».	421
XI) Указатель Разрядныхъ «годовыхъ смѣтныхъ книгъ»	431
XII) Указатель Бѣлгородскихъ «годовыхъ смѣтныхъ книгъ»	433
XIII) Извлеченія изъ «Смѣтной книги», 194 г.	435
XIV) Извлеченія изъ «Описной книги», 199 г.	439
XV) Перечень «Мѣрныхъ книгъ», 190 г.	441
XVI) Указатель «строельныхъ книгъ».	442
XVII) Роспись предположенныхъ починокъ въ Кіевской крѣпости, изъ «смѣтной книги» 189 г.	442
XVIII) Указатель «досмотровъ», «отписокъ» и «указовъ» о починкахъ городовъ	443
XIX) Обзорніе «дозорной книги» сгорѣвшихъ частей г. Твери, 124 г.	444
XX) Указатель «оброчныхъ книгъ»	445

в) Ко II главѣ:

XXI) Обзорніе «переписной книги» Рязьскаго у., 192 г.	452
XXII) Обзорніе «верстальной десяти» Великолуцкихъ казаковъ, 182 г.	454
XXIII) Указатель списковъ служилыхъ людей	455
XXIV) Указатель «сборныхъ книгъ»	457

г) Къ III главѣ:

XXV) «Роспись» укрѣпленій Козловскаго рубежа, 169 г.	460
XXVI) Описаніе порубежныхъ укрѣпленій въ Разрядной «годовой смѣтной книгѣ» 176 г.	462
XXVII) «Роспись» Бѣлгородскихъ «сторожъ», 152 г.	464
XXVIII) Роспись «заставъ» на Свейскомъ рубежѣ, 200 г.	465
XXIX) «Расходная книга» зелья и наряда по Старому Осколу, 150 г.	465
XXX) «Роспись Кіевскаго ограниченія», 194 г., составленная Посольскимъ Приказомъ изъ «описной книги» капитана Ѳ. С. Соломѣина и подьячаго Ѳ. Наковальнина	466
XXXI) Царскій «наказъ» кн. П. П. Львову объ устройствѣ заѣмки въ Опочецкомъ у., 173 г.	472

д) Къ IV главѣ:

XXXII) «Дѣло» объ отдачѣ въ оброкъ озеръ въ <i>Великолукскомъ</i> уѣздѣ, 1702 г.	474
XXXIII) Выписки изъ «мостовыхъ книгъ» <i>Новоторжскаго</i> у., 1700 г.	475
XXXIV) Указатель документовъ о «струговомъ дѣлѣ».	476

е) Къ V главѣ:

XXXV) Обзорѣніе «переписной книги» оброчныхъ пашень и сѣнокосовъ <i>Спасско-Никольской</i> волости, <i>Великолукскаго</i> у., 180 г.	477
XXXVI) Переписная книга «государевыхъ отписныхъ пасѣкъ» въ <i>Карповскомъ</i> , <i>Вольновскомъ</i> и <i>Харьковскомъ</i> уѣздахъ, 175 г.	479
XXXVII) Переписная книга «государевыхъ отписныхъ пасѣкъ» въ <i>Алешинскомъ</i> , <i>Бѣлогородскомъ</i> , <i>Вольновскомъ</i> , <i>Карповскомъ</i> , <i>Короценомъ</i> , <i>Харьковскомъ</i> , <i>Хотмышскомъ</i> и <i>Чушевскомъ</i> уѣздахъ, 180 г.	480
XXXVIII) Перечень уѣздовъ, упоминаемыхъ въ V главѣ	484

ж) Къ VI главѣ:

XXXIX) Указатель «десятиной» съ статистическими данными	485
XL) Указатель «сборныхъ книгъ» съ статистическими данными	485
XLI) «Сказки» жителей 9 казачьихъ <i>Донскихъ</i> городковъ, 1703 г.	486
XLII) «Роспись» дворовъ въ 128 уѣздахъ Европейской Россіи, 186 — 187 гг.	488
Географическій указатель.	491

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Разрядный Приказ и его архивъ.—Книги разрядныхъ „столовъ“.—„Разряды“.—„Десятины“.—„Разрядныя книги“.—„Сводныя списки“.—Отдѣлы обзорнаго.

Русская Историческая Географія находится въ первомъ періодѣ развитія—въ періодѣ собранія и изученія своихъ источниковъ. Многие изъ нихъ обнаружены и подвергаются обработкѣ, но болѣе значительное количество лежитъ втронутымъ въ нашия архивахъ. Московскій Архивъ Министерства Юстиціи заключаетъ въ себѣ громадную массу историко-географическихъ матеріаловъ. Особенно богато имъ III-е отдѣленіе архива, гдѣ хранятся писцовыя, межевыя и т. п. книги Помѣстного Приказа, Вотчинныхъ Коллегій и Конторъ. Такъ какъ эти документы довольно извѣстны, то въ своей задачѣ—послужить дѣлу собранія историко-географическихъ матеріаловъ—я обратилъ вниманіе на менѣе извѣстные документы I-го отдѣленія архива, въ которомъ остановился на книгахъ Разряднаго Приказа. Они очень богаты историко-географическими матеріалами, обработка которыхъ прольетъ новый свѣтъ на многія стороны русской географіи XVII и начала XVIII в.в. Значительное количество книгъ Разряднаго Приказа и сравнительно небольшой періодъ времени, посвященный ихъ изученію, не позволили мнѣ приступить къ полной обработкѣ матеріаловъ; я долженъ былъ ограничить свою задачу только систематическимъ обзоромъ ихъ. Цель его—дать отвѣты на вопросы: 1) *о какихъ книгахъ* Приказа вѣрѣчаются историко-географическіе матеріалы? 2) *какое содержаніе и значеніе* этихъ матеріаловъ? и 3) *какія местности* Россіи и *за какое время* обнимаются ими?—Необходимость такого обзора не подлежитъ сомнѣнію: безъ него пользованіе матеріалами крайне затруднительно, такъ какъ каждому изыскателю приходится непродолжительно перерывать массу разрядныхъ книгъ, чтобы наотыскать не то или другое необходимое ему географическое свѣдѣніе.

Въ системѣ центральныхъ учреждений Московскаго государства XVI—XVII в.в. первенствующее значеніе принадлежитъ *Разряду* или *Разрядному Приказу*, существовавшему съ первой половины XVI в. до 1711 г., т. е. до учрежденія Сената. Подчиненіе Разряду всего „служилого сословія“ придворнаго, военнаго и гражданскаго, вѣданіе имъ „ратнаго дѣла“ всего государства, обнаруженіе, распоряженія государя и боярской думы, управленіе своею обширною областію и проч.—все это со-

ставляло такую широкую сферу дѣятельности, какой не имѣлъ ни одинъ изъ остальныхъ приказовъ. Такъ какъ эта дѣятельность продолжалась около двухъ вѣковъ и близко соприкасалась съ интересами населенія почти всего государства и всѣхъ его слоевъ, то исторія Разряда должна представить глубокий интересъ. Этой исторіи мы еще не имѣемъ, не смотря на то, что Разряду, наравнѣ съ весьма немногими другими приказами, посчастливилось въ дѣлѣ сохраненія своихъ документовъ: въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи хранится разрядныхъ—1727 книгъ, 7394 столбцовъ и 72 вязки 1). На основаніи этой массы документовъ, обнимающихъ время съ 1549 г. до уничтоженія Разряда, можно нарисовать самую полную картину дѣятельности этого учрежденія. Между тѣмъ, наша историко-юридическая литература, почти совершенно незнакомая съ Разряднымъ архивомъ 2), даетъ очень неполныя, а весьма часто и ошибочныя свѣдѣнія о Разрядномъ Приказѣ 3).

Самые главные вопросы—о предметахъ вѣдомства Разряда и объ отношеніяхъ его къ другимъ приказамъ, особенно къ военнымъ (Рейтарскому, Иноземному, Пушкарскому и др.) и территориальнымъ (Новгородскому, Казанскому, Костромской Четверти и др.), рѣшаются въ общихъ, неопредѣленныхъ, а вслѣдствіе того—запутанныхъ и ошибочныхъ чертахъ 4).

Вопросъ о внутреннихъ распорядкахъ Приказа, хотя сталъ много яснѣе послѣ брошюры проф. Загоскина о разрядныхъ „столахъ“ 5), но и о немъ нельзя сказать, что онъ вполне исчерпанъ. Известно, что въ Архивѣ Мин. Юст. сохранились производства 9 столовъ. Кроме того, известно существованіе еще двухъ столовъ—Казанскаго и Смоленскаго 6), производства которыхъ повидимому не сохранились. Очень возможно, что они откроются въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ разрядныхъ документовъ, напр.—въ „Дѣлахъ разныхъ городовъ“, „Разрядныхъ вязкахъ“, „Десетникахъ“ и пр. Кроме того, должны открыться свѣдѣнія о новыхъ столахъ, неизвѣстныхъ доселѣ. Такъ, въ своей работѣ я натолкнулся на отрывочныя свѣдѣнія о четырехъ новыхъ столахъ: *Отатичномъ*, *Хлебномъ*, *Азовскомъ* и *Судейскомъ* (см. приложение II).

1) „Обясъ докум. и бумагъ, хран. въ Моск. Арх. Мин. Юст.“, т. I, отд. I, с. 1—6.

2) Кроме вышеуказаннаго изданія Архива Мин. Юстиціи, объ архивѣ Разряднаго Приказа генералъ еще сдѣл. сочиненія: а) „Описание Государств. Разряднаго Архива“, Л. И. Иванова (М., 1842) и б) „Столы Разрядн. Приказа, по хранящимся въ Моск. Арх. Мин. Юст. книгамъ ихъ“, Н. П. Загоскина (Казань, 1879).

3) Кроме указанныхъ сочиненій о разрядномъ архивѣ, свѣдѣнія о Разр. Приказѣ наводятся въ соч.: а) „Обрѣзание управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра В.“, К. А. Неведина („Полн. собр. соч.“ т. VI), б) „Основы начала рус. судопроизводства и гражд. судопроизводства въ періодъ времени отъ улож. до утвѣд. о губерніяхъ“, К. Каселкина, в) „Ист. судебн. встанцій и гражд. апелляц. судопроизводства отъ Судебн. до утвѣд. о губ.“, О. Дмитриева.

4) Изъ многихъ примѣровъ, подтверждающихъ эту мысль, остановлюсь на мнѣніи проф. Загоскина о предметахъ вѣдомства Владимірскаго и Новгородскаго столовъ. См. приложение I.

5) „Столы Разр. Приказа“, стр. 5.

Еще больше прибавить существовать въ вопросѣ о провинціальныхъ учрежденіяхъ Разряда. Не только предѣлы дѣятельности и размѣры отношеній ихъ къ Разряду, но и самое число учреждений въ точности неизвѣстно. Прош. Загоскину известны только 2 „Разрядныя избы“ въ Бѣлгородѣ и Савровѣ ¹⁾. Кроме этихъ, я встрѣтилъ еще 3 „Разрядныя избы“: въ Курскѣ ²⁾, Кіевѣ ³⁾ и Твери ⁴⁾. Затѣмъ, есть упоминанія на существованіе „разрядныхъ столовъ“ или „столовъ разрядныхъ дѣлъ“ — въ приказныхъ палатахъ Непарода ⁵⁾ и Пскова ⁶⁾. Кроме этихъ постоянныхъ учреждений, существовали въ провинціи и временныя отдѣленія Разряда. Таковы, напр., были „Разрядный шатеръ“ въ Курскѣ, учрежденный въ началѣ XVIII в. для розыска и разбора ратныхъ людей ⁷⁾.

Приведенные примѣры показываютъ—какая богатая масса матеріаловъ для исторіи Разряда заключается въ его архивѣ. Но еще цѣннѣе матеріалы этого архива для исторіи разныхъ сторонъ русской жизни съ половины XVI в. по начало XVIII в. Исследователи исторіи права, администраціи, военнаго дѣла, финансовъ, народнаго быта, придворной жизни и проч. — все они могутъ почерпнуть отсюда богатую и новую для себя пищу. Не буду перечислять громадное количество этихъ разнообразныхъ матеріаловъ, тѣмъ болѣе, что указанія на нѣкоторые изъ нихъ встрѣтятся въ обзорѣ. Переходя къ своей задачѣ, долженъ замѣтить, что мое обзорѣе историко-географическихъ матеріаловъ Разряднаго архива несомнѣнно было бы богаче, если бы въ него вошло обзорѣе разрядныхъ „столовъ“. Но подавляющее количество послѣднихъ (7204 столбца) заставило меня ограничиться разсмотрѣніемъ только „визъ“ и „визокъ“. Хотя нѣкоторыя книги Разряда относятся къ 2-й половинѣ XVI в. и, по исключенію двухъ-трехъ, остальные неидутъ къ моей задачѣ, а потому она ограничивается собственно XVII в. и началомъ XVIII в. (до 1711 г.). Изъ 1727 книгъ Разряднаго Приказа оставлены безъ вниманія тѣ отдѣлы, гдѣ не встрѣчаются географическіе матеріалы, имѣющіе: „обозрѣе книгъ“ и „списаніе“ (72 книги) и „жилое списаніе“ (83 книги). Такимъ образомъ, моему обзорѣю поддежали 1572 книги и 62 визы слѣдующихъ отдѣловъ Разряднаго архива: а) Книги Разрядныхъ „столовъ“, именно: Бѣлгородская — 201 книга, Владимирская — 26 книгъ, Денежная — 372 книги ⁸⁾; Киевская — 56 вв.,

1) „Столы Разр. Прик.“, № 27 и 66.

2) Бѣлгород. стола кн. № 125 (190 г.), л. 1; Дѣла разр. гор. кн. № 89 (207 г.), л. 38.

3) Кіев. стола кн. № 3 (188 г.), л. 256.

4) „Десятни“ кн. № 76 (124—5 гг.), л. 39. — Тверская изба называлась и прямо „Разрядомъ“ (л. 51 об.).

5) Дѣла разн. гор. кн. № 80 (200 г.), л. 715; Новгород. стола кн. № 71 (208 г.) л. 39.

6) „Десятни“ кн. № 289 (160 г.), л. 60.

7) См. Приложение III.

8) Въ числѣ ихъ есть нѣсколько визокъ, именно №№ 87, 116, 362—370 и 372.

Московскую—208 кн., *Новгородскую*—74 кн., *Приказную*—46 кн. и *Специальную*—33 книги, всего—1016 книг. Самая ранняя из этих книг относится к 1571 г. (Московского стола), а позднейшая—1706 г. Книга *Поместная* стола не сохранилась. Считаю излишним перечислять содержание книг разрядных столов, так как брошюра проф. Загоскина («Столы Разряд. Приказа») дает весьма полное о них представление. Остановлюсь только на вопросе, имѣющемъ отношение къ географии—о распределеніи городовъ между Разрядными столами.

Распределение городовъ, составленное проф. Загоскинымъ¹⁾, несомнѣнно основано на Разрядныхъ документахъ. Но тѣ же документы значительно подрываютъ это распределение. Говоря о Хлебномъ столѣ, я уже упоминалъ о «рописи» городовъ между разрядными подьячими, 176 г.²⁾ Изъ нея видно, что подьячій *Московского* стола Н. Малышевъ «вѣдалъ» города: Арамазь, Владиміръ, Каширу, Коломну, Суздаль и Шацкъ, т. е.—тѣ города, которые, по распределенію проф. Загоскина, относятся къ *Владимірскому* столу. Подьячій *Московский* же стола С. Домашней и М. Дмитріевъ вѣдали: 2 города *Владимірскіа* стола (Переславль-Рязанскій и Рязанскъ), 2 города *Бѣлгородскіа* стола (Ессентъ и Ефремовъ) и 7 городовъ, которыхъ нѣтъ въ распределеніи проф. Загоскина: Зарайскъ, Пронскъ, Михайловъ, Гремячей, Веневу, Печерники и Сапожокъ (они принадлежали къ числу такъ называемыхъ—въ разрядныхъ росписяхъ—«Рязанскихъ» городовъ). Остальные подьячіе того же *Московского* стола также вѣдали города, принадлежавшіе разнымъ столамъ (Θ. Посниковъ—20 городовъ, И. Лапуновъ—12 гор. и А. Яцкой—44 города). Подьячій *приказнаго* стола В. Коренинъ, кромѣ 3 городовъ своего стола, вѣдалъ 6 городовъ *Бѣлгородскіа* стола (Вороновъ, Орловъ, Костенскъ, Усмань, Добрый и Сокольскій), г. Тамбовъ—*Владимірскіа* стола и г. Лысогорскій, котораго нѣтъ у проф. Загоскина. Тѣ же самое наблюдается въ распределеніи городовъ между подьячими *Хлебнаго* (см. выше) и *Новгородскаго* столовъ.

Это странное явленіе, показывающее, что города извѣстнаго стола вѣдались вмѣстѣ съ тѣми и другими столами, замѣчается не разъ. Напр. въ «записной книгѣ» *Новгородскаго* стола, 186 г.³⁾, въ «рописи» воеводъ подчиненныхъ столу, показаны между прочимъ воеводы городовъ—Переславля Задѣскаго, *Владимірскіа* стола и 2 городовъ (Ростова и Пешехонья), которыхъ—по распределенію проф. Загоскина—нѣтъ ни въ *Новгородскомъ* и ни въ какомъ другомъ столѣ.

Кромѣ этого явленія, доказывающаго шаткость распределения городовъ, сдѣланнаго проф. Загоскинымъ, о той же шаткости свидѣтельствуеъ и то обстоятельство, что въ распределение не вошли многіе го-

¹⁾ «Столы Разр. пр.», сс. 16—17, 19, 24—25, 36, 46.

²⁾ Моск. ст. кн. № 61, лл. 498—505.—См. прилож. II.

³⁾ Кн. № 58, лл. 1—14.

- рода, насчитываясь въдомые Разрядомъ. Къ какому столу по распредѣленію пров. Загоскина слѣдуетъ отнести вышеуказанные «Рязанскіе» города, или Ростовъ и Пошехонье? Не вѣдались ли они Московскимъ столу, который по весьма простому опредѣленію пров. Загоскина — вѣдалъ то, чего не вѣдали другіе столы ¹⁾? Или, напр., какое странное явленіе представляетъ и Тамбовъ: пров. Загоскинъ относитъ его къ Владимірскаму столу (стр. 17), а ниже (с. 24) говоритъ, что города «Тамбовскаго Разряда», *кроме* самого Тамбова — были подчинены Бѣлогородскому столу... Возможно ли такое раздвоеніе?

Все это, конечно, свидѣтельствуетъ о трудности распредѣленія городовъ по разряднымъ столамъ, трудности, на которую не разъ указывалъ и пров. Загоскинъ. Такъ, перечисливши города, подчиненные Бѣлогородскому столу, онъ замѣчаетъ о трудности разграниченія этихъ городовъ отъ городовъ Сѣвскаго стола, вследствие того, что въ *книгахъ* перваго стола встрѣчаются города послѣдняго и наоборотъ. Это явленіе авторъ старается объяснить «плотностью распредѣленія вѣдомствъ между отдѣльными установленіями» Московскаго государства (с. 25—6). Затѣмъ онъ обращаетъ вниманіе на «рѣзкое (очевидно временное) расширение вѣдомства Бѣлогородскаго стола», выразившееся — по свидѣтельству *книгъ* стола — въ подчиненіи ему Москвы и городовъ Новгородскаго стола Разряда и приказа Новгородской Четверти: Гдова, Опочки, Острова, Изборска ²⁾, Ярославля, Костромы и др. (с. 26).

Къ этому примѣру я могу добавить еще нѣсколько подобныхъ случаевъ предполагаемаго г. Загоскинымъ «расширенія» вѣдомствъ столовъ. Въ *книгѣ* № 188 того же Бѣлогородскаго стола встрѣчается (л. 556) «свѣтная книга» Киева, 1707 г., т. е. — главнаго города *Киевскаго* стола. Въ *кн.* № 12 *Списку* стола заключается «перенесенная книга» служилыхъ и запасныхъ, 180 г., городовъ Гдова, Опочки, Острова и Изборска, т. е. тѣхъ «важныхъ городовъ *Новгородскаго* стола, которые, какъ выше замѣчено, въ 184—6 гг. очутились уже въ *Бѣлогородскомъ* столѣ. *Киевскаго* стола *кн.* № 56 оказывается «книгою записною Новгородскаго стола», 204—5 гг. (см. л. 36 и др.). Книги Денежнаго стола свидѣлствуютъ о болѣе удивительномъ «расширеніи» вѣдомства — уже не стола, а Разряда: *кн.* № 7 заключаетъ «оброчную книгу» *Манштейнскаго* у., 199—4 гг.; *кн.* № 251 — «записную книгу» сборовъ съ *Ирбитской* ярмарки, 1705 г.; *кн.* № 173 — собраніе грамотъ, «отписокъ» и др. документовъ по дѣламъ *Тобольской архіепископш* ³⁾!... Слѣдуя далѣе по тому же пути, приходимъ къ заключенію, что Денежному столу Разряда

¹⁾ См. «Списокъ Разр. Пр.», с. 34—6.

²⁾ Указанія на эти 4 города взяты изъ книги Бѣлогородскаго стола № 66. Но авторъ пропустилъ здѣсь еще два города — *Псковъ* и *Красный*.

³⁾ Книги *Сибирскаго* приказа см. еще въ *книгахъ* Денежнаго стола №№ 235—7, 242, 250 и др.

былъ подчиненъ «*Приказъ Розыскныхъ Дѣлъ*», потому что Денежныя столы ки. № 12 содержатъ «книгу прихода и расхода денежной казны» именно этого приказа, а ки. № 63 — «записную книгу розыскнымъ окладнымъ дѣламъ», притомъ—1715 г., когда Разрядъ уже не существовалъ. Такихъ документовъ, относящихся къ годамъ послѣ уничтоженія Разряда, встрѣчается не мало въ Денежномъ столѣ¹⁾. Еще ки. № 297 заключаетъ «Десятни» Оскольскихъ станичниковъ, т. е. — одинъ изъ тѣхъ документовъ, для которыхъ въ Разрядномъ архивѣ существуетъ свой особенный отдѣлъ («Десятни»).

Не отвергая запутанности въ распредѣленіи вѣдомствъ Московскихъ учрежденій, думаю, однако, что указанные факты никакъ не могутъ свидѣтельствовать о такомъ или другомъ «расширеніи» вѣдомствъ разрядныхъ столовъ. Они говорятъ только о большемъ или меньшемъ произволѣ лицъ, производившихъ распредѣленіе разрядныхъ книгъ по столамъ приказа²⁾. Пока это распредѣленіе не будетъ подвергнуто строгой разработкѣ, до тѣхъ поръ останется много темнаго и запутаннаго въ вопросѣ о разрядныхъ столахъ³⁾.

Самое большее количество географическихъ матеріаловъ заключается въ книгахъ Бѣлгородскаго и Московскаго столовъ, но мало дѣлать ихъ Денежный и другіе столы, а всего бѣднѣе ими—Владимирскій столъ. Эти матеріалы распредѣляются между всеми главами обзорныя, но преимущественно касаются I и III главъ.

Къ числу книгъ Разрядныхъ столовъ относятся такъ называемыя «*Записныя книги*», богатое содержаніе которыхъ обращало на себя вниманіе всѣхъ исследователей, занимавшихся въ Разрядномъ архивѣ. Но для моей задачи они дали очень немного матеріаловъ⁴⁾.

б) «*Разряды*». Отдѣлъ Разрядныхъ книгъ, извѣстный въ архивѣ подъ именемъ «*Разрядныхъ*»⁵⁾, состоитъ изъ 180 книгъ «*Дѣлъ разрядныхъ и родовыхъ*» и 60 книгъ «*Дѣлъ Разрядныхъ*»⁶⁾ (каждая рубрика — съ своей отдѣльной нумераціей книгъ).

1) Напр. ки. № 164—«оборотная ки.» деньги за Турецкую войну, 1714 г.; есть, затѣмъ, книги 1717—20, 1731, 1733 (ки. № 170—«проспектъ списка» «*Востранъ, т. е. документовъ отнюдь не финансовый*») и др. гл.

2) Съ фактами этого произвола встрѣтятся и ниже—при рассмотрѣніи «*Дѣлъ разрядныхъ городовъ*» и «*Десятней*».

3) Подобное явленіе де П. И. Ивановъ указываетъ въ *Полномъ архивѣ* и объясняетъ, что «сбѣжанное содержаніе» многихъ книгъ его произошло «отъ многихъ «*нотрисеній*», которыми испытаны архивы... во время пожаровъ, вѣдѣній непріятельскихъ...» (перев. съ французскаго обзор. помѣст. правъ, стр. 205).

4) Въ виду глубокаго интереса, возбуждаемаго содержаніемъ «*Записн. книгъ*», считаю необходимымъ указать (въ приложеніи IV) нѣсколько новыхъ книгъ, неизданныхъ прежними исследователями архива.

5) «Опис. докум. и бум.», 1, 6; см. ibid.—предисловіе, с. XV—XVI; см. также—«Опис. Госуд. Разр. Архива», сс. 42, 436—6.

6) Къ «*Разряднымъ*» же относятся 78 столбцовъ и 3 визки.

«Дѣла разныхъ городовъ» представляютъ документы, касающіеся *дѣла столовъ* Разряда ¹⁾, преимущественно 2-ой половины XVII в. и начала XVIII в. Содержаніе ихъ относится преимущественно къ ратному дѣлу. Главную массу составляютъ «смѣтные книги» и «рописные списки» городовъ и различные списки ратныхъ: книги «высылные», «приводные», «сыскные» (нѣтчиковъ), «разборные», «верстальные», «окладные», «раздаточные» жалованья и т. п. Затѣмъ—не мало финансовыхъ документовъ: «сборные книги» денегъ, хлѣба и проч., разные указы, грамоты и проч. Географическими матеріалами этотъ отдѣлъ довольно богатъ.

Почему эти книги выдѣлены изъ книгъ разрядныхъ столовъ, къ которымъ они несомнѣнно относятся?—совсѣмъ непонятно. Но кажется, что это выдѣленіе—искусственнаго характера: объ этомъ свидѣлствуетъ напримѣръ расположеніе книгъ въ алфавитномъ порядкѣ городовъ (см. описъ «Дѣла разныхъ городовъ»). Лица, производившіе выдѣленіе, не отличались большою разборчивостію: въ «Дѣлахъ разныхъ городовъ» встрѣчаются документы позднѣйшихъ годовъ XVIII в. (т. е. послѣ уничтоженія Разряда), напр: 1728 г. ²⁾, 1731 г. ³⁾, 1733 г. ⁴⁾, 1734 г. ⁵⁾ и др.

60 книгъ «Дѣла Разрядныхъ» заключаютъ въ себѣ мелкія производства Разряда, за періодъ съ 1702 г. по 1711 г. Небольшое количество заключающихся здѣсь географическихъ матеріаловъ заставило меня прейти этотъ отдѣлъ довольно поверхностно, а потому не могу рѣшить вопроса: ко всѣмъ ли Разряднымъ столамъ относятся эти производства, или только къ нѣкоторымъ? Но, какъ кажется, чаще всего встрѣчаются производства Московскаго стола.

Что касается содержанія «Дѣла Разрядныхъ», то здѣсь почти нѣтъ тѣхъ книгъ, списковъ и др. специальныхъ документовъ Разряда, съ какими встрѣчаемся въ другихъ отдѣлахъ архива. Въ «Дѣлахъ Разрядныхъ» заключаются небольшія производства Разряда по разнымъ дѣламъ, касающимся почти исключительно служилого сословія. Чаще всего встрѣчаются дѣла: о поверстаніи денежнымъ и помѣстнымъ окладами, объ отставкѣ ихъ отъ службы, о «написаніи» въ службу, о высылкѣ на службу, о явкѣ служилыхъ на смотры, объ увольненіи въ отпускъ, о сложеніи разныхъ недоимокъ, о дачѣ жалованья, назначеніи воеводъ и др. служилыхъ, о сборѣ денегъ и пр. Нерѣдки также слѣдственные

1) Есть документы и по *Москве*, напр.: книги №№ 4, 89, 90 и др.

2) «Сборная кн.» доимочныхъ денегъ съ *Переславля-Рязанскаго* (кн. № 58, л. 1055).

3) «Смѣтная кн.» того же города (кн. № 58, л. 1046); «доношеніе» *Ольеской провинціальной канцеляріи* (кн. № 65, л. 728) и др.

4) «Росписной списокъ Норовчатомскаго городища» (кн. № 53, л. 659).

5) «Вѣдомость» управителей дворцовъ вѣлостей, помѣщиковъ, старостъ и проч. *Нижегородской губ.* о количествахъ пшеницы, хлѣба и о томъ, чѣмъ питаются люди по случаю *голода*» (кн. № 52, з. л. 1171—1280).

дѣла о разбояхъ служилыхъ, объ обидѣхъ и т. д. Каждое дѣло состоитъ изъ челобитныхъ, справокъ Разряда и рѣшеній его. Вообще, эти документы составляютъ богатый матеріалъ для исторіи служилого сословія и для ознакомленія съ предметами вѣдомства и дѣлпроизводства Разряда, за послѣдніе годы его существованія.

«Дѣла Разрядныя» расположены по мѣсяцамъ: такъ, въ книгѣ № 1 заключаются дѣла за январь, мартъ и апрѣль 1702 г., въ книгѣ № 2—за май и июнь того же года и т. д. Листы не имѣютъ нумераціи. Но есть нумерація дѣлъ, нѣсколько запутанная: въ однихъ книгахъ существуетъ особенная нумерація для cadaго мѣсяца, въ другихъ—общая для всѣхъ заключающихся въ книгѣ мѣсяцевъ, въ нѣкоторыхъ же книгахъ дѣла совсѣмъ не перенумерованы.

в) «Десятни». Отдѣлъ «Десятней» состоитъ изъ 309 книгъ¹⁾, за время съ 1577 г. по 1682 г.²⁾ «Десятнями» назывались войсковые списки дворянъ и дѣтей боярскихъ, составившіеся при разборѣ, верстанѣ и раздачѣ имъ жалованья. Отсюда—три главные вида «десятней»: «разборныя», «верстанныя» и «раздаточныя»³⁾. «Разборныя десятни» подраздѣляются на краткія и подробныя. Первые представляютъ обыкновенные именныя списки дворянъ и дѣтей боярскихъ, съ указаніемъ денежныхъ и помѣстныхъ ихъ окладовъ. Такихъ десятней немного. Большинство «разборныхъ десятней», кромѣ именъ и окладовъ, заключаютъ болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія: а) о тѣлесномъ состояніи и способности къ военной службѣ осматриваемаго лица; б) о его вооруженіи и конѣ, о вооруженіи и коняхъ выставляемыхъ имъ «даточныхъ людей»; в) о его дѣтяхъ и родственникахъ мужскаго пола; г) объ имущественномъ состояніи лица, причемъ въ однихъ спискахъ указывается только количество помѣстной или вотчинной земли въ извѣстномъ уѣздѣ, въ другихъ—прибавляются свѣдѣнія о количествѣ дворовъ, въ нѣкоторыхъ же—точно указывается мѣстонахождение земель (уѣзды, станы, сѣды и пр.); д) наконецъ—свѣдѣнія о прежней службѣ. Последняя рубрика, заключающая въ себѣ интересныя историческія свѣдѣнія (напр. о бо-

1) Последній № 309—на книгѣ, а не на листахъ.

2) «Опис. докум. и бум.», 1, 1.

3) Въ описи архива Новгородской приказной палаты, 1681 г., указаны именно эти 3 вида «десятней» («Доп. къ Акт. Ист.», IX, № 83, с. 167—8). Н. В. Камчатновъ, въ брошюрѣ «Десятни» (СПБ, 1875)—рассматриваетъ собственно «раздаточныя» и частію «верстанныя десятни» (с. 1—4). П. Ивановъ, въ «Опис. Госуд. Разр. Архива»—въ краткомъ обзорѣ десятичныхъ списковъ указываетъ на первое два вида десятней (с. 22—8), а въ приложеніяхъ помѣстилъ образцы «разборныхъ» и «раздаточныхъ» десятней (с. 19—80). Нѣсколько замѣчаній о десятичныхъ разбросано въ сочиненіи того же автора—«Систематич. обзорѣ помѣстн. правъ» (с. 4—8, 113 и др.).—Этими сочиненіями интереснаго для литературы о «десятняхъ», а между тѣмъ, они такъ малоизвѣстны, а съ другой стороны—представляютъ такой интересный матеріалъ, что желательно видѣть обстоятельное изслѣдованіе ихъ. Нѣсколько новыхъ замѣчаній о «десятняхъ», какъ являющихся первоисточникомъ и основаніемъ для многихъ изслѣдованій, мало что прибавятъ къ печатнымъ свѣдѣніямъ о нихъ.

яхъ): въ некоторыхъ книгахъ бываетъ очень подробно и доходить до формы современныхъ «формулярныхъ списковъ»¹⁾.

«Разборныя десятины» составлялись во время «разборовъ» или «смотровъ» дворянъ и дѣтей боярскихъ, съ цѣлью — опредѣлить способности ихъ къ военной службѣ. На смотръ должны были явиться всѣ лица, внесенныя въ десятинные списки, подвергнуться осмотру примазаннаго изъ Москвы боярина и подать (устно) «сказы» о себѣ (т. е. — отвѣты по всѣмъ вышеупомянутымъ свѣдѣніямъ). Вѣрность «сказокъ» подтверждали «окладчики», избранные составомъ всѣхъ лицъ известной десятины²⁾.

«Верстаныя десятины» составлялись при верстаньи конюховъ, т. е. при назначеніи имъ помѣстныхъ и денежныхъ окладовъ. Напр.: 1) «десятина Рязанскаго архіерея дѣтей боярскихъ о окладѣхъ новичнаго оклада», 7112 г. (кн. № 206); 2) Нижегородская «раздѣлочная» десятина, 115 г., «списана съ десятины верстанья кн. М. Тамара-Ростовскаго» (кн. № 9, л. 1) и т. п. Кроме именъ и окладовъ, здѣсь записывались также свѣдѣнія о дѣльномъ и имущественномъ состояніи верставшихся новиковъ. Эти свѣдѣнія не такъ подробны, какъ въ «разборныхъ» десятинахъ. Порядокъ верстанныхъ смотровъ былъ тотъ же, что и предъидущихъ. Вѣрность «сказокъ» подтверждались теми же выборными «окладчиками»³⁾.

Всѣхъ всего встречается «раздѣлочныхъ десятиней», составившихся во время раздачи денежнаго и хлѣбнаго жалованья, но преимущественно первого. Напр.: 1) «десятина Нижегородская лета 7115, денежная даемъ боярина и воеводы кн. А. В. Голыцина да кн. А. В. Хилкова» (кн. № 9, л. 1); 2) «десятина государеву денежному жалованью»⁴⁾; 3) «десятина денежная, 141 г., раздѣли на Лукухъ Великихъ» (кн. № 30, л. 1) и т. п.

1) Подробнѣе см. въ этомъ отношеніи — кн. № 108, по Зубову, 184 г.
2) Свѣдѣнія объ «окладникахъ», сообщенія Н. В. Ключевскаго (см. «Десятины», с. 2—3), не даютъ отвѣта на вопросъ: какъ избирались они? Можно даже подумать (см. на с. 8 — выписку изъ Нижегородской десятины, 127 г.), что окладчики избирались «боярствомъ», при свѣдѣніяхъ для смотра изъ Москвы... Непосредств. повѣствованіе этой десятины не можетъ, однако, опровергнуть ясныхъ свѣдѣтельствъ другихъ десятиней о томъ, что окладчики избирались именно самими дворянами. Такъ, въ кн. № 121 сказано, что кн. М. И. Катиревъ-Ростовскій «выбралъ» окладчиками по Деревской пятиніи — «старыхъ (окладчиковъ)», «которые впередъ сего въ окладѣ были, а въ выбранныхъ мѣсто выбрали новыя, некоторыхъ имѣли всею пятиною»... (л. 1). Тоже встречается въ кн. № 122 (десятина новокрещеновъ и татаръ Бѣлгородской, Вотской, Деревской и Шаховской пятины, 146 г.): «приславаши бояре... въ выбранныхъ мѣсто выбрали новыя (окладниковъ); некоторыхъ имѣли новокрещенныя и татары»... (л. 2). Слѣдовательно, это выраженіе: бояринъ «выбралъ» окладниковъ — означаетъ только, что онъ утвердилъ выборъ дворянъ. — Приведенный у П. Мавлова (а. 39) образецъ «разборной десятины» также говоритъ о выборѣ окладниковъ «своимъ городомъ»? См. о томъ же въ «Систем. обзор. помѣстн. правъ», с. 6.
3) Свѣдѣніе о верстанѣ см. въ брашнѣ Н. В. Ключева «Десятины», с. 3—4, также въ указанномъ мѣстѣ означеній М. И. Мавлова.
4) Кн. № 27, л. 1, 67 об. и др.; кн. № 29, л. 1 об. и др.

Нѣкоторые изъ «раздаточныхъ десятиней», заключающихся въ кн. № 30, на заглавныхъ листахъ и въ обычныхъ (на нижнихъ поляхъ листовъ) рукоприкладствахъ называются «раздаточными кормовыми»¹⁾, а въ другихъ мѣстѣхъ— «именными раздаточными»²⁾. Нѣкоторые изъ подобныхъ десятиней просто называются «раздаточными книжками»³⁾, но чаще съ прибавкою названія «десятина»⁴⁾. Такъ какъ раздача жалованья происходила болѣею частью на смотрахъ, то «раздаточныя десятины» чаще всего соединяются съ «разборными» и тогда называются «десятинами разборными денежныя раздачи». Отсюда содержаніе «раздаточныхъ десятиней» отличается отъ «разборныхъ» только прибавленіемъ свѣдѣній о количествахъ разданнаго жалованья⁵⁾. Въ нѣкоторыхъ десятиняхъ— за свѣдѣніями о каждомъ лицѣ слѣдуетъ росписаніе его (или другаго лица— вмѣсто него) въ полученіи жалованья⁶⁾. «Окладчики» являются здѣсь «поручиками въ государевѣ службѣ и въ деньгахъ» за каждое лице, внесенное въ «раздаточную десятину»⁷⁾.

Къ числу «раздаточныхъ» должно отнести «покладныя десятины», напр.: «десятина роздана бояромъ, воеводамъ и... всякимъ людямъ, которые въ Новгородѣ сидѣли въ осадахъ, золотыхъ и... дорогихъ и тѣхъ» и проч.⁸⁾. Содержаніе ея составляютъ именныя списки лицъ, которымъ пожалованы подарки и перечни послѣднихъ.

Встрѣчается еще одна десятина, относительно которой невозможно объяснить— почему ей усвоено такое названіе? Это «десятина государевъ десятинные пашни», что въ польскихъ городѣхъ пахутъ, 128 т.⁹⁾ (кн. № 206, заглав. л.). Она состоитъ изъ описанія «государевыхъ пашней» въ Вязьмѣ, Воронежѣ и др. городахъ, но— именныя списки въ ней не встрѣчается.

Въ большинствѣ случаевъ каждая изъ десятиней касается одного какого либо города, но встрѣчаются десятины дворянъ и дѣтей боярскихъ нѣсколькихъ городовъ вмѣстѣ, напр.: «десятины розныхъ городовъ— смолянъ, вязьмичъ, дорогобужанъ, дмитровцовъ, дворянъ и дѣтей боярскихъ», 130 г.¹⁰⁾. Нѣкоторыя «десятины станичныя» заключаютъ въ себѣ списки станичниковъ одного города (напр. кн. № 218—«десятина Бѣлогородская

1) См. ял. 126, 182, 149, 150 и др.

2) Ял. 126 об., 188 об. и др.

3) См., напр., кн. № 24, л. 4 об. и др.

4) См. объ этихъ десятиняхъ въ брошюрѣ Н. В. Калитина «Десятины», стр. 1—3. Обозрѣе десятины см. въ «Ом. Гос. Разр. Архивѣ», с. 28—30.

5) См., напр., кн. № 66, л. 3 и слѣд.; кн. № 110 и др.

6) См., напр., кн. № 66, л. 3 и слѣд.; Ibid. въ др. №№ кн.

7) Кн. № 210, 113 ж.) Выписку изъ нея см. въ «Ом. Гос. Разр. Архивѣ», с. 43—45.

8) Обзорѣе этой книги см. въ V главѣ.

9) Кн. № 18, л. 1; см. и др. №№-ра (Слѣдуетъ замѣтить, что во всѣхъ случаяхъ «десятины» называлось «цѣлое дѣтей боярскихъ дворянъ одного города собраніе», какъ выражается П. И. Ивановъ («Системъ обозрѣв. правлѣн.», с. 113).

станицы (№ 129 г.) и другие — и вольных городов (напр. вн. № 249 — десятня Вязоворедских, Осмоульских и Валуевских станичников, 149 г. 3).

Все эти „десятни“ в собственном смысле заключаются большею частью в отдельных книгах, в которых, кроме десятней — ничего больше не содержится. Но некоторые десятинные списки помещены в сторонних документах, напр. в „сметных книгах“ городов 3), в „строельных книгах“ 4) и др. Зато в отдѣл „десятней“ попали книги, содержание которых составляют не десятинные списки, а совершенно посторонние документы. Здесь встречаются: „сметная“, „расписная“ и „строельная“ книги городов, „описная книга“ рубежей, „книга поменная“, „сборная“, и „приходо-расходная“ денег, хлеба и мн. др. 5). Рядомъ с этимъ непонятно — на какомъ основаніи эти книги включены въ отдѣлъ „десятней“? Здесь опять виденъ произволъ лицъ, производившихъ распределение разрядныхъ документовъ по отдѣламъ....

Нельзя также сказать, почему „десятни“ выдѣлены изъ состава книгъ разрядныхъ столовъ, къ которымъ они несомненно относятся, такъ какъ въ нихъ употребляются термины по городамъ во всехъ столѣхъ. Не объясняется ли это тѣмъ, что десятины, какъ спеціальныя документы, вѣдался по всемъ городамъ однимъ либо однимъ изъ разрядныхъ столовъ. и именно — Московскимъ, на который всего естественно было возложить это заведѣваніе. Въ пользу этого предположенія говоритъ слѣдующее обстоятельство: на билетикѣ, прилепленномъ на лицевомъ переплетѣ кн. № 265, 1604 г. заголовка, помарочка конца XVII в. — „десятины Переславль-Рязанскія“, 184 г. внизу стоятъ помѣты: „Московский столъ“ 6). Нужно замѣтить при этомъ, что этотъ городъ вѣдался Владимирскимъ столомъ 7). (Спеціальное изученіе десятней можетъ окончательно раз-

1) О станицахъ того же города — см. вн. № 227 и 245; о станицахъ Хотинскихъ — кн. № 254 и др.

2) См. также №№ 243, 251 и др.

3) См., напр., кн. № 255, л. 215; кн. № 257, л. 1; кн. № 214, л. 42; кн. № 260, л. 1; др.

4) См., напр., кн. № 298, л. 1; кн. № 308, л. 1 и др.

5) Слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ разрядныхъ документахъ, въ разнѣхъ главахъ обобщены. Сюда же относятся и упомянутая кн. № 278, заключающая въ себѣ „записную книгу“ приказного стола.

6) Тамъ же, бланк, изъ напечатанъ XVII в., на лицевомъ переплетѣ — существуютъ на многихъ книжкахъ; во второй подобной книжкѣ „столъ“ я не встрѣтилъ. — Хотятъ сказать, что имѣетъ переплетъ „Десятней“ — современна книжка. Старинные переплеты встрѣчаются изрѣдка, и въ другихъ отдѣлахъ разрядныхъ книгъ (Денежного стола и др.). Сохранилось слѣдствіе: переплетъ книгъ Вязоворедскаго стола изъ 1693 г. Въ описаніи кн. „Записной книги“ этого стола („Разр. явилъ“ 17, № 17) въ разрядныхъ статьяхъ расхода стола между прочимъ слѣд.: 19 января дано 26 алт. 4 деньги „Черниговскаго собора дьячку Анодью Новому, за переплетъ Вязоворед. стола явилъ и др. приклады....“

7) „Столы Разр. Пр.“, с. 16.

рѣшить какъ, а тотъ, такъ и другіе вопросы о десятиныхъ, напр.: вопросъ объ отношеніяхъ десятиней къ отдѣлу „Смотрѣнныхъ окладовъ“ (см. ниже) и къ книгамъ „разборнымъ“, „раздаточнымъ“ и „верстальнымъ“, которыя въ общій встрѣчаются между документами разрядныхъ столовъ¹⁾, вопросъ о происхожденіи и значеніи названія „десятина“ и многіе другіе.

Что касается географическихъ матеріаловъ, то „десятины“ въ собственномъ смыслѣ (списки) даютъ ихъ очень немногіе (см. 14 главу); за то обильны ими старонніе документы, попавшіе въ число книгъ этого отдѣла. Последніе распределяются почти между двумя отдѣлами обзора.

г) „Разрядная вязка“. Въ 1870 г. изъ Московскаго Сенатскаго Архива были переданы въ I-е отдѣленіе Московскаго Архивнаго Министерства Юстиціи—370 *вязокъ* разныхъ документовъ XVII и XVIII вв.²⁾ Въ этихъ *вязкахъ* заключаются дѣла разныхъ приказовъ (Разряднаго, Помѣстнаго, Малороссійскаго, Сибирскаго, Смычнаго, Преображенскаго, Посольскаго и др.), канцелярій (Фискальныхъ дѣлъ, Тайныхъ Ротныхъ дѣлъ, Изморской и др., также—разныхъ правительственныхъ и заводскихъ), дѣла Верховнаго Тайнаго Совѣта (1728—30 гг.), кабинета Ея Величества (1732—41 гг.), Сената, Главнаго Магистрата, дѣла разныхъ конторъ, комиссій и др. учреждений³⁾. Визин не вошли въ „умозаключительные документы“, помѣщенный въ I томѣ „Опис. докум. и бум. М. Арх. Мин. Юст.“ (напечатанъ въ 1869 г.).

Къ Разрядному Приказу относятся *вязки* №№ 1—36 и № 264, включающія въ себя документы съ 1600 г. по 1710 г. Этихъ-то 36-мъ и даю названіе „Разрядныхъ вязокъ“. Большая часть содержащихся въ нихъ документовъ представляетъ цѣльныя книги, списки, дѣла и пр.; а остальные документы сохранились въ отрывкахъ—безъ начала или конца и т. п.

Содержаніе „Разрядныхъ вязокъ“ разнообразное: здѣсь встрѣчаются—„смѣтные кн.“ и „рописные списки“ городовъ, „оброчныя кн.“,

¹⁾ „Столы Разр. Пр.“, с. с. 17, 20, 29, 86. Съ некоторыми изъ этихъ книгъ встрѣтятся во II-й главѣ обзора.

²⁾ Къ области этого вопроса относятся, напр., слѣд. факты. Въ „Смѣтной книгѣ“ *Переписки Землемѣры*, 1683 г. (Разр. виз. № 88), перечислены поселенныя люди и ихъ не „десятинами“, причемъ каждая „десятина“ носитъ собственное имя, напр.: „Городские десятины“, „Офенъ Красимиръ, с. ицмалъ, Ярунъ Млишаръ с. бориничевъ“ и т. д.—еще 22 помѣстья. Далѣе слѣдуютъ: „Мелочные десятины“—10 деловъ; „Ошкоченные дѣла“—въ 14 деловъ; „Мелочные дѣла“—въ 40 деловъ (всѣхъ—около 15 „десятиной“). Не всѣ посаженіе люди значатся въ „десятинахъ“; такъ, „кузнецкія“, „солонихинскія“, „дворцовыя избытокныя“ и др. внесены въ списки безъ дѣленія на „десятины“. Такое же распределеніе поселенныхъ на „десятины“ см. въ „Смѣтной кн.“ этого города за 1761 г. (Разр. виз. № 2, № 14) и др.

³⁾ См. „По производству Архива“ дѣла № 411, л. 18.

⁴⁾ См. *ibid.*, л. 14 и слѣд.

„расписки-сторонки“, „ли. переписные“ сель и пр., „межевые ли.“, „сборные ли.“, „дѣла, деньги, сѣна, подводъ и пр.“, „ли. приходо-расходные“, „сборные ли. помещенных и набацких доходов“, „раздаточные ли.“, „жидовские и берцовые“, „ли. записные“ полковых припасовъ, разные списки, смутляки¹⁾, ратники²⁾ и пр. Здѣсь же заключаются вышеупомянутые отрывки изъ „Записныхъ книгъ“ Московскаго и др. разрядныхъ столовъ. Сюда же слѣдуетъ отнести массу черновыхъ „отписокъ“ изъ Разряда въ разные приказъ, къ воеводамъ и проч., также — немалое количество и другихъ черновыхъ документовъ, представляющихъ цѣнный матеріалъ по вопросамъ объ отношеніяхъ Разряда къ другимъ учреждениямъ, о внутреннихъ распорядкахъ въ немъ, о его провинціальныхъ учрежденіяхъ и проч.³⁾ Встрѣчается, затѣмъ, немало слѣдственныхъ произведствъ, разныхъ челобитій служилыхъ и пр., какъ въ отдѣлѣ „Дѣлъ Разрядныхъ“ (см. выше). Кромѣ книгъ и тетрадей, въ вязкахъ попадаются и столбцы⁴⁾. Иногда встрѣчаются позднѣйшія копія съ разрядныхъ документовъ XVII и начала XVIII вв.⁵⁾

При такой цѣнности этого собранія разрядныхъ документовъ нельзя не пожалѣть, что они нѣсколько почти не приведены въ порядокъ, оцѣного пользованія ими крайне затруднительно. Документы подобраны только по годамъ, но и то далеко не всегда вѣрно: почти въ каждой вязкѣ можно встрѣтить документы, относящіеся совершенно не къ тѣмъ годамъ, какіе значатся на обложкахъ вязокъ. Затѣмъ, кромѣ хронологическаго, никакого другаго порядка въ вязкахъ не наблюдается. Не только листы, но и отдѣльные документы, изъ которыхъ составляются вязки — не перенумерованы⁶⁾. Описи вязокъ же нѣтъ.

Когда происходила сортировка вязокъ по приказамъ и другимъ учреждениямъ — неизвѣстно⁷⁾, но все нельзя назвать удовлетворительнымъ. Такъ, въ „Разрядныхъ вязкахъ“ сплошь и рядомъ встрѣчаются

1) Напр.: „списокъ боевой пашиней“, 169 г. („Разр. вязка“ 5, № 19). Н. 1

2) Интересна „разборная книга“ ратныхъ, 166 г., съ 27 „статьями о разборѣ“ („Р. в.“ 5, № 26).

3) См. Напр., 35-я вязка № 40: черновые „отписки“ изъ Разряда, 1705 г. Они встрѣчаются въ большомъ количествѣ во всѣхъ вязкахъ, начиная съ вязки 26-й (частію и въ нѣкоторыхъ предыдущихъ). — Документами о провинціальныхъ учрежденіяхъ Разряда богата вяз. № 264, въ которой встрѣчаются дѣла вышеупомянутаго (см. приложение III) Курскаго Разряднаго наряда и Смоленскаго Разряднаго полка (см. №№ 56, 79 и др.). Въ этой же вязкѣ встречаются дѣла разныхъ „приказныхъ вязокъ“ напр. — Коломенской, 1704 г. (№ 32), Нарвской, 1703 г. (№ 49) и др.

4) Напр.: 1-я вязка №№ 39—51 заключаютъ столбцы Бѣлогород. стола, 166 и 164 г.

5) Напр. — 15-я вязка № 3: копія съ „столица Бѣлогород. стола, 200 г.“ (См. и въ др. вязкахъ).

6) №№ выставлены мною на тѣхъ документахъ, которыми пришлось пользоваться для обзорнаго.

7) Встрѣчались указаніе на разборъ этихъ дѣлъ въ 1791 г. въ 6-й вязкѣ, на обложкѣ № 25-й, разборная книга ратныхъ, 164 г.) и на обложкѣ Разряда-списки и книги въ разныхъ городахъ. Подобрано май 1-го 1791 года.

документы другихъ учреждений, напр.: приказовъ— Сибирскаго¹⁾, Казанскаго Дворца, Провіантскаго²⁾, Ингерманландской канцеляріи³⁾, Костромскаго воеводскаго правленія⁴⁾ и мног. др. Особенный интересъ должны представить попавшіе сюда дѣла Преображенскаго приказа⁵⁾ и документы „Ближней канцеляріи“, замѣнившей съ 1705 г. Воеводскую Думу⁶⁾.

Географическіе матеріалы, извлеченные въ достаточномъ количествѣ изъ „Разрядныхъ вѣзюкъ“, распределяются преимущественно между I и II главами описанія.

а) „Смотровые списки“. Этотъ отдѣлъ состоитъ изъ 87 книгъ и 12 вѣзюкъ (съ 1641—1708 гг.)⁷⁾. Главное содержаніе ихъ составляютъ „смотровые списки“ ратныхъ, составлявшіеся по время ратныхъ смотровъ въ Москвѣ и въ др. городахъ. Эти списки весьма близки къ „разборнымъ десятиямъ“, но отличаются отъ нихъ краткостью записей и тѣмъ, что касаются не однихъ дворянъ и дворянскихъ, а также „десятни“, но и ратныхъ вѣзюкъ знатнѣй. Кроме „смотровыхъ списковъ“ въ собраніи имѣются въ этомъ отдѣлѣ истинно ценныя по словамъ П. И. Иванова, „верстаемые десятии“ и списки десятиныхъ составленныя въ Разрядѣ чрезъ отобраніе показаній отъ помѣщиковъ⁸⁾. Но его же увѣренію—здесь находятся „описаніи описки“ и „свѣдѣнія книги“ городовъ⁹⁾. Я не успѣлъ просмотрѣть книги этого отдѣла, но если вѣрить описи ихъ, то, кромѣ единственной „свѣдѣній книги“¹⁰⁾ и грамоты боярину Долгорукову о поминкѣ прпестей въ Москвѣ, 166 г.¹¹⁾, здѣсь не встрѣчается никакихъ другихъ документовъ о дѣлѣ смотровъ городовъ. — Кроме вышеуказанныхъ списковъ, описанныхъ въ „записныхъ книгахъ“ пріѣзда ратныхъ, а также описанныхъ „полковыхъ, снарядовъ и припасовъ, прихода расходныхъ денегъ помѣстныхъ и друг. документовъ для исторіи разнаго дѣла“¹²⁾. — Такими

1) Напр. обор. вѣзюкъ, изданной рукописи въ „Извѣстіяхъ о россійск. исторіи“, 186 г. (2 тѣм., № 9). См. и др. вѣзюки.

2) См. въ 33 вѣзюкѣ документы обоихъ приказовъ.

3) Напр. дѣла „Ингерманландской канцеляріи дѣла рыбныхъ делъ“, 1704 г. (83 вѣз., № 1). См. и др. книги.

4) 10 вѣз., № 22 (1781 г.).

5) См. въ 33 вѣзюкѣ и др.

6) См. 49 вѣз., № 2: дѣла Ближней канцеляріи, 1706 г. См. также описаніе „дѣла дѣла“ Разряда въ Канцелярію, 1708—9 гг. (48 вѣз., № 2 и 53 вѣз., № 2). См. также другіе документы—48, 49, 53 и др. вѣзюкъ.

7) „Опис. докум. и бум.“, I, 6.

8) „Опис. Госуд. Разр. Арх.“, с. 25—6.

9) Ibid., с. 24. Тоже повторять и „Опис. докум. и бум.“, I, с. XV.

10) Г. Баженова-Затона, 1700 г. (дѣл. № 75, л. 67).

11) Кн. № 53, л. 187.

12) Интересныя документы, касающіеся Шведской войны, а также допросы и вѣдѣнія о положеніи непріятеля въ осажденныхъ городахъ—Рязань (Рязанск.), Казань—Городъ и пр. 1703 г. (кн. № 77, л. 161), описаніе похода въ Рязань, 1704 г. (кн. № 78, л. 67) и пр.

образомъ, этотъ отдѣлъ заключаетъ въ себѣ всего менѣе географическихъ матеріаловъ.

Пройти въ подлинникахъ всю массу указанныхъ разрядныхъ книгъ—дѣло, требующее не одного года работы. ... Поэтому, кромѣ „Смотрѣнныхъ списковъ“, значительная часть книгъ и другихъ отдѣловъ обзорѣна мною по архивнымъ описямъ. Только отдѣлы „Десятней“ и „Разрядныхъ вязокъ“, не имѣющіе описей, пройдены сплошь по подлинникамъ. Архивныя описи страдаютъ многими недостатками: пропускомъ документовъ, ошибочнымъ опредѣленіемъ ихъ содержанія ¹⁾, годовъ и пр.,—вслѣдствіе чего и въ мое обзорѣніе естественно должны были вкрасться нѣкоторыя ошибки.....

Историко-географическіе матеріалы, заключающіеся въ разсмотрѣнныхъ отдѣлахъ книгъ Разряднаго Приказа, можно раздѣлить на слѣдующія рубрики: I) матеріалы для *топографіи* городовъ, II) описанія и списки *поселеній*, *волостей* и *становъ*, III) описанія *рубежей*, IV) матеріалы для *гидрографіи*, V) свѣдѣнія о *естественныхъ богатствахъ* и VI) матеріалы для *статистики* населенія.

¹⁾ Достаточно указать такой курьезъ: въ описи „Дѣлъ Разрядныхъ“ сказано, что въ кн. № 8, подъ № 365 помѣщенъ документъ 1703 г. „о пріѣздѣ французскаго короля въ Москву“.... Дѣло оказалось прощ.: № 365 содержитъ указъ о пріемѣ „якоу Москвою, за немилымъ городомъ, за Тверскими воротами“—французскаго посла!....

Материалы для топографій городовъ.

вомъ планѣ. Описанія казенныхъ зданий города одинаковы и въ писцовыхъ книгахъ, и въ разрядныхъ документахъ. Что касается остальныхъ рубрикъ, то они богаче въ писцовыхъ книгахъ. Другое различіе заключается въ томъ, что писцовая книга известнаго города сосредоточиваетъ въ себѣ всѣ свѣдѣнія, касающіяся топографіи его, а въ разрядномъ архивѣ эти свѣдѣнія разбросаны по разнымъ документамъ. Последнѣе можно подвести подъ слѣдующіе главныя виды: I) «*рописныя списки*», II) «*годовыя суммныя книги*», III) «*переписныя книги*» городовъ, IV) «*устроенныя книги*», V) «*переписныя книги*» городскихъ монастырей, церквей, удѣлъ и дворовъ, VI) «*оброчныя книги*», и VII) «*документы о подгородныхъ земляхъ*». Соответственно этимъ видамъ разрядныхъ документовъ — первая глава описанія будетъ состоять изъ 7 отдѣловъ.

„Росписные списки“ и „Святыя книги“.

и „СМѢТНЫЯ КНИГИ“:
1) „СМѢТНЫЯ КНИГИ“ — списки: а) росписи нарядов по укрѣпленным; б) свѣдѣнія о церковныхъ, казенныхъ и скитскихъ дорогахъ и описанія подворныхъ земель; в) росписи охотъ, рыболовствъ и охотничьихъ угодій; г) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; д) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; е) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; ж) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; з) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; и) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; к) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; л) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; м) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; н) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; о) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; п) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; р) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; с) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; т) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; у) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; ф) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; х) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; ц) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; ч) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; ш) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; щ) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; ы) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; э) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; ю) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій; я) росписи охотничьихъ и рыболовныхъ угодій.

дѣленіемъ этихъ городовъ, потому что оно не имѣетъ отношенія къ моему задачу, отнюдь не юридической. На томъ же основаніи обхожу вопросъ о томъ — какіе именно города составляли область Разряда и какіе были подчинены ему только въ военномъ отношеніи.

Въ городахъ, подчиненныхъ Разряду, вѣданіе ратного дѣла, какъ и дѣла гражданскаго управленія, принадлежало воеводамъ, назначеніе которыхъ зависѣло отъ Разряда. Мало-разработанные вопросы объ отношеніяхъ воеводъ къ Разряду и о предѣлахъ ихъ власти, найдутъ богатую для себя пищу въ документахъ Разряднаго архива. Коснусь перваго вопроса только отчасти, чтобы дать понятіе о происхожденіи «росписныхъ списковъ» и «свѣтныхъ книгъ».

Зависимость воеводъ отъ Разряда началась съ того момента, какъ извѣстное лице было утверждено государемъ въ этой должности. Отъѣзжая на службу въ свой городъ, воевода получалъ отъ Разряда «наказъ», въ которомъ опредѣлялись воеводскія обязанности по управленію городомъ. Въ дѣлахъ Разряднаго архива сохранилось небольшое количество «наказовъ» начала XVIII в. ¹⁾ Многие изъ нихъ представляютъ чересчуръ наброски, показывающіе, что общая формула наказовъ подвергалась нѣкоторымъ измѣненіямъ (правда—несущественнымъ). Интересны наказы пригороднымъ воеводамъ, уясняющіе слѣд. вопросъ. *Ж. А. Невский* справедливо замѣчаетъ, что пригородные воеводы назначались «или прямо изъ Москвы, или отъ воеводъ главныхъ городовъ», но при этомъ прибавляетъ, что «воеводы приписныхъ городовъ заведывали или по наказамъ, какіе полу-

чали отъ своихъ главныхъ воеводъ»... ¹⁾ Последнее положеніе опровергается наказами, сохранившимися въ Разрядномъ архивѣ. Они свидѣтельствуютъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда пригородные воеводы назначались Разрядомъ, наказы получались ими именно отъ Разряда, а не отъ воеводы главнаго города. Отношеніе къ последнему въ данномъ случаѣ выражалось тѣмъ, что пригородный воевода долженъ былъ явиться къ воеводѣ главнаго города, подать ему государеву грамоту о своемъ назначеніи и «съ вѣдома его» ѣхать въ свой пригородъ. Таковъ, напр., «наказъ» (черновой) *Θ. М. Ушакову*, назначенному воеводою во *Ржеву Пустую*, въ 1704 г. ²⁾.

Пріѣхавши въ свой городъ и вручивши старому воеводѣ государеву грамоту о его отозваніи ³⁾, новый воевода долженъ былъ «росписаться» съ старымъ, т. е. за-

¹⁾ Полн. собр. соч., VI, 196.

²⁾ Лѣта..... государь..... пожаловалъ стряпчего *Θ. М. Ушакова*—указалъ ему бити во *Псковскій* пригородъ во *Ржеву Пустой* въ *Заволоцкѣ*, на *Ильинѣ* мѣстѣ *Нашокина* воеводоу..... И *Θ. Ушакову*, пріѣхавъ со *Москвы*, великаго государя грамоту подать столынику и воеводѣ *И. И. Леонтьеву* съ товарищи, и съ *отдома* соо столыника и воеводи ѣхать ему во *Ржеву Пустую*,.... и проч. (Рязр. яз. 33, № 3). См. еще «наказы» воеводамъ *Козловскій* пригородоу—*Бельскѣ*, 1705 г. (ibid. 36, № 12) и *Чемоданскѣ*, 1709 г. (ibid. 50, № 2). Остальные *наказы* даны воеводамъ городовъ: *Зубова*, 1708 г. (Рязр. яз. 28, № 9), *Жуковскѣ*, 1708 г. (ibid. 34, № 5), *Харьковскѣ* *Беломонскѣ*, того же года (ibid. 35, № 9 и 11), *Ярославѣ*, 1706 г. (ibid. 37, № 5), *Ростовѣ* и *Псковѣ*, того же г. (ibid. 33, № 10 и 18), *Пустыни*, 1708 г. (ibid. 43, № 1), *Пролыскѣ*, 1708 г. (ibid. 51, № 1) и др.

³⁾ Въ «наказѣ» *Пусторжевскому* воеводѣ, 1704 г., читаемъ: «..... и его великаго государя грамоту во *Псковъ*.... и во *Ржеву Пустую* въ *Заволоцкѣ*, къ *Θ. М. Ушакову* (старому воеводѣ), о томъ послѣднимъ съ *нимъ* *Федоромъ*.... (Рязр. яз. 33, № 3).

¹⁾ Къ МВН въ отношеніи единственнаго «наказа»—*Вульгадскому* воеводѣ, 181 г. («Дополненіе» кт. № 39, л. д. 3—36).

няться приемомъ города: осмотрѣть укрѣпленія, казенныя заданія, «нарядъ», пересчитать денежную казну, перевѣсить военные, хлебные и др. запасы, пересмотрѣть служилыхъ и ратныхъ людей, книги и проч. Во всѣхъ приемныхъ статьяхъ новый воевода долженъ былъ «счесть» (проверитъ) прежняго воеводу «съ того числа, какъ въ .. (известный городъ) пріѣхалъ, да то то число, какъ онъ перемѣненъ будетъ. И буде чего противъ приходу въ расходъ и за расходомъ въ остаткѣ на лицѣ не будетъ, и ему... (новому воеводѣ) то все на немъ (старомъ) въ казну великого государя *взять сполна* и отпустить ево въ Москвѣ, и не взявъ того начетного всего, ево... не отпустить»¹⁾.

Описанія и перечни всѣхъ приемныхъ статей по известному городу вносились въ особую книгу, которая и называлась «*росписнымъ спискомъ*». Препровождая «росписной списокъ» въ Разрядъ, воевода въ своей «отпискѣ» извѣщалъ, что онъ смѣнилъ прежняго воеводу и съ нимъ «во всемъ *росписался* и росписными списками *розмѣнялся*»²⁾, т. е., что при приемѣ города все оказалось въ наличности. Последнее выраженіе заставляетъ предпола-

гать, что «росписной списокъ» составлялся не однимъ новымъ воеводою, но и старымъ. Но странно, что въ Разрядномъ архивѣ крайне рѣдко встрѣчаются «росписные списки», составленные воеводами, сдающими городъ³⁾: почти всѣ сохранившіеся «росписные списки» принадлежать вновь назначеннымъ воеводамъ.

Извѣстіе о «роспискѣ» воеводъ вносилось въ Разрядъ въ «Записныя книги». Напр. въ «Записной книгѣ» 173 г. читаемъ: «сентября во 2 день писалъ къ великому государю изъ Торжку М. Жеребцовъ, что онъ пріѣхалъ въ Торжокъ и съ К. Хрипуновымъ *росписался*, а что принялъ и тому *прислалъ книги*»⁴⁾. Здѣсь же встрѣчаемъ записи другого рода, показывающія, что «росписка» воеводъ не всегда обходилась благополучно. Такъ, въ той же «Записной кн.», 173 г., подъ 1 сентября записано: «...писалъ къ великому государю изъ Лихвина К. Брянчениновъ, что Г. Сомовъ *не росписывается*. Пожѣта дьяка Ѳ. Грибоѣдова: послать государеву грамоту къ Г. Сомову — велѣть по прежнему государеву указу съ *прежнимъ* приказнымъ человекомъ *росписатца*, отпустить ево на государеву службу не задержавъ...»⁵⁾. Въ этомъ примѣрѣ непонятная задержка⁶⁾ въ «роспискѣ» про-

¹⁾ См. *ibid.* „наказъ“ Ѳ. Ушакову.

²⁾ См., напр., „отписку“ Ростовскаго воеводы Л. Веронцова, смѣняемаго въ 1708 г. С. Ларионова („Дѣла Разряда“ кн. № 10, м. май № 143).—Эти воеводскія „отписки“, при которыхъ посылались въ Разрядъ „росписные списки“ (также какъ и „смѣтные книги“), встрѣчаются въ архивѣ ящика и, притомъ, отдѣльно отъ *отписныхъ книгъ*. Это произошло, вѣроятно, оттого, что „отписки“ вносились на столбцахъ, а всѣ столбцы выдѣлены въ архивѣ отъ книгъ. Въ неразобранныхъ „Разрядныхъ вѣзкахъ“ попадаются иногда „отписки“ при книгахъ, напр.—при „смѣтной книгѣ“ Калуги, 190 г. (вѣз. 1, № 1). Кажется, что надлежащее мѣсто подобнымъ „отпискамъ“—именно при самихъ книгахъ, но никакъ не отдѣльно отъ нихъ.

³⁾ Таково, напр., „росписной списокъ“ Торопца, 159 г., въ предисловіи котораго сказано, что „воевода кн. В. Приимковъ-Ростовскій *отдалъ* городъ Торопецъ воеводѣ И. Бутурлину....“ („Десятина“ кн. № 283, л. 60).

⁴⁾ „Записн. кн.“ № 14, л. 2 об.

⁵⁾ *Ibid.*, л. 2.

⁶⁾ Не объясняется ли она слѣдующимъ окончаніемъ той же записи: „..... отпустить ево на государеву службу не задержавъ, а для *тѣсу* зелья велѣть послать въ Лихвинъ *контарь* изъ Калуги на время, а какъ зелье и свинецъ *перевѣсятъ*, и тотъ контарь отослать въ Калугу попрежнему, и о посылкѣ контаря послать въ Калугу государеву грамоту“ (*ibid.*, л. 2). Очевидно, Г. Сомовъ не хотѣлъ принимать зелье

изошла от нового воеводы. Но чаще затруднения происходили от старых воевод — или вследствие нежелания их разстаться с своим насиженым местом, или же во избежание ответственности за недостатку денежной казны, разных запасов и т. п. Нерѣдко встрѣчаются примѣры, что смѣняемые воеводы уѣзжали изъ городовъ, не дожидаясь прїѣзда новаго воеводы. Напр. въ «росписи. спискѣ Староосколкаго воеводы, И. И. Тевяшева, 205 г., замѣчено, что старый воевода М. Офросимовъ — «не дожидаясь прїѣзду и росписки, изъ Старого Оскода съѣхалъ не росписався и города никому не приказалъ...»¹⁾ Въ «Записной книгѣ» 173 г., подъ 18 апрѣля записано: «писалъ къ великому государю изъ Галича стольникъ и воевода К. Загрянской, что *прежней приказной человекъ И. Готовцовъ съ нимъ ни о чемъ не росписався и живетъ на Москвѣ. Помѣта на отпискѣ думного дьяка Д. Башмакова: сыскать его на Москвѣ тотчасъ; та отписка отдана И. Лобкову*»²⁾ Въ 1707 г. посланъ былъ изъ Разряда указъ новому Можайскому воеводѣ, стольнику кн. А. А. Соляцкову-Засѣкину, вторично предписывающій ему — принять городъ, осмотрѣть его и «росписной списокъ» прислать въ Разрядъ. Это подтверждение вызвано тѣмъ, что кн. Засѣкинъ не присылалъ «росписн. списка» и 7 іюля отписалъ Разряду, что онъ ничего «не принимавалъ и *принять не у кого*, для того что *воеводѣ П. Ларионову и Л. Шишкова изъ Можайску*

и свинецъ безъ вѣсу, а между тѣмъ свѣситъ его не чѣмъ было. Возможно и то, что въ интересахъ Брянчанинова было помѣшать перевѣсу запасовъ, и вотъ ставится на видъ немѣние якобы въ городѣ «конятаря».....

¹⁾ «Разрядн. вѣзка» 20, № 58.

²⁾ «Записн. кн.» № 14, л. 335.

и тѣмъ — росписатца не съ кѣмъ...»¹⁾ Вообще, подобные примѣры не рѣдки.

Кромѣ «росписныхъ списковъ», каждый воевода ежегодно представлялъ въ Разрядъ отчетъ о состояніи крѣпостей, казенныхъ зданий, о количествѣ служилыхъ и припадочныхъ людей, денежной казны, разныхъ запасовъ, дѣлъ приказной избы и проч. Эти годовые отчеты, называвшіеся «*сметными книгами*», по содержанию своему ничѣмъ не разнятся отъ «росписныхъ списковъ».

«Сметныя книги» составлялись въ концѣ года и отсылались въ Разрядъ тотчасъ послѣ новаго года (т. е. послѣ 1 сентября). Объ этомъ свидѣтельствуетъ слѣдующее предисловіе къ «сметной книгѣ» Болхова, 177 г.: «*дѣта ноября въ 3 день, прислана въ Болховъ великого государя грамота изъ Разряда, за приписью дьяка Ѳ. Грибобѣдова, а въ ея великого государя грамотѣ писано: велѣно воеводѣ И. А. Зеленому, въ Болховѣ, справясь съ прежними великого государя грамоты, годовыя сметы и перечневныя росписи, противъ прежнего великого государя указу — прислать къ Москвѣ, въ Разрядъ, ежегодно послѣ Семена дни вскорѣ, не дожидаясь иного великого государя указу*»....²⁾ Этотъ указъ не строго соблюдался воеводами, когда свидѣтельствуя нерѣдко встрѣчающимся подтвержденіямъ его. Напр. «сметныя книги» Галича, 184 г., начинается тѣмъ: «*дѣта сентября съ 21 день прислана въ Галичъ, въ приказную избу, великого государя, грамота изъ Разряда, къ стольнику и воеводѣ по кн. Ѳ. Ѳ. Шаповокову, чѣмъ той грамотѣ велѣно галицкую годовую сметную роспись городу и острогу, и людямъ, прислать къ Москвѣ, въ Раз-*

¹⁾ «Разр. вѣз.» 264, № 69.

²⁾ «Разр. вѣз.» 4, № 1. Тоже см. въ «сметныхъ книгахъ» Болхова 176 и 180 г. (ibid.).

рядъ, въ тетратехъ за рукою, *въ сентябрь мѣсяцъ нынѣшняго 184 году* («Дѣла разн. город.» кн. № 2, л. 262). О той же небрежности воеводъ говорятъ разрядныя «помѣты» на «смѣтныхъ книгахъ» — о времени присылки книгъ. Правда, иногда они присылались исправно, напр.: «смѣтная кн.» Вологды, 174 г., составленная къ 4 сентября, въ Разрядъ получена 25 сентября ¹⁾; «смѣтная кн.» того же города, 176 г., составленная къ 1 сентября, получена Разрядомъ 21 сентября ²⁾. Но чаще встрѣчаются противоположные примѣры: «смѣтная книга» Вологды, 175 г., составлена и прислана была въ Разрядъ *въ ноябрь* ³⁾; «смѣтная кн.» того же города, 190 г., составлена была въ сентябрь, но прислана въ Разрядъ въ декабрь ⁴⁾; время составленія «смѣтной кн.» Ярославля, 177 г., не извѣстно, но получена она Разрядомъ въ июнь ⁵⁾ и т. п.

Разрядныя помѣты о времени присылки книгъ дѣлались и на «росписныхъ спискахъ», напр.: на «росписномъ спискѣ» Галича, составленномъ 31 августа 177 г., стоитъ слѣд. помѣта: «178 г., октября въ 1 день, прислазъ таковы росписные списки изъ Галича С. Нестеровъ» ⁶⁾; на «росп. спискѣ» того же города, составленномъ 1 декабря 179 г.: «179 г., декабря въ 10 день, таковы книги присланы изъ Галича къ великому государю, въ Москвѣ» ⁷⁾ и т. п.

1) Разрядная помѣта на заглавн. листѣ книги: 174 г. сентябрь въ 25 день прислазъ таковы книги стольникъ С. Зубовъ да дьякъ Б. Бейковъ («Дѣла разн. гор.» кн. № 1, л. 1).

2) См. разрядную помѣту на этой книгѣ («Дѣла разн. гор.» кн. № 1, л. 386).

3) «Дѣла разн. гор.» кн. № 1, л. 169.

4) Ibid., л. 722—723.

5) Ibid., кн. № 14, заглавн. листъ.

6) Ibid., кн. № 2, л. 78.

7) «Дѣла разн. гор.» кн. № 2, л. 392.

Какъ «смѣтныя книги», такъ и «росписные списки» посылались въ Разрядъ съ кѣмъ либо изъ служилыхъ людей города. Напр. Вологодскую «смѣтную книгу» 190 г. «подазъ» въ Разрядъ вологодскій подьячій ¹⁾; «росписной списокъ» г. Вольнаго, 165 г., «подазъ» въ Разрядъ боярскій сынъ Н. Татариновъ ²⁾ и т. п. Но чаще разрядная помѣта не указываетъ лица, съ которымъ прислана книга, а просто замѣчаетъ: «181 г., июля въ 10 день, таковы росписной списокъ поданъ въ Разрядъ изъ Галича, (отъ) воеводы кн. Ѳ. Шеховского» ³⁾; или (также на «росписномъ спискѣ»): «169 (г.), июля въ 27 день, прислазъ изъ Галича С. Марковъ» (воевода) ⁴⁾ и т. п.

Вѣрность показаній смѣтныхъ книгъ и росписныхъ списковъ о состояніи городовъ проверялась въ Разрядѣ сличеніемъ присланныхъ книгъ съ прежними. Наприм. на Вологодской смѣтной книгѣ 176 г. стоитъ слѣдующая разрядная помѣта: «176 г. *справить съ прежнею росписью* 175 г., а буде чего нѣтъ, или что написано не справ. и о томъ выписать» ⁵⁾; на «росписномъ спискѣ» Салтова: «186 г., июля въ 6 день, къ отпуску, и *справитца съ прежними* росписнымъ спискомъ — всель на лицо? а буде чего не объявитца, о томъ выписать» ⁶⁾ и т. п.

Кромѣ Разряднаго приказа, «смѣтныя книги» посылались воеводами въ центральныя города своего мѣстнаго «разряда», какъ свидѣлствуютъ «годовыя смѣтныя книги», составленныя въ Бѣлогородской Разрядной избѣ (см. II отдѣлъ I главы).

1) Ibid., кн. № 1, л. 722.

2) Бѣлогород. стола кн. № 84, л. 210.

3) «Дѣла разн. гор.» кн. № 2, л. 133.

4) Ibid., л. 291.

5) «Дѣла разн. гор.» кн. № 1, л. 386.

6) Бѣлог. ст. кн. № 94, л. 133.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что не всегда «смѣтные книги» и «росписные списки» носятъ именно эти *названія*. Последнія варьируются очень разнообразно, особенно въ «смѣтныхъ книгахъ». Такъ, они называются «*книгами* — «переписными», «переписными смѣтными» ¹⁾, «описными», «смѣтными описными» ²⁾, «смотрѣнными»; затѣмъ — «*сметами*» ³⁾, «городовыми смѣтами», «*описями*» — «смотрѣнными», «городовыми», *росписями* — «годовыми», «городовыми смѣтными», «смѣтными», «смѣтными перечневыми» ⁴⁾, «смѣтными списками», «книгами описными и смѣтными списками» ⁵⁾ и др. Но самое употребительное названіе этихъ книгъ — «смѣтные». «Росписные списки» гораздо рѣже измѣняютъ свое названіе. Иногда они называются: «росписными и смотрѣнными списками», «переписными списками», «описями» ⁶⁾, «книгами описными» ⁷⁾ и др. Всѣ эти названія встрѣчаются или въ предисловіяхъ къ книгамъ, или въ разрядныхъ помѣтахъ на заглавныхъ листахъ книгъ, или же представляютъ особенные заголовки. Очень часто — какъ тѣ, такъ и другія книги не носятъ никакого спеціальнаго названія, а

просто называются — «книгами», а иногда «тетрастями». Вообще видно, что на это не обращалось серьезнаго вниманія: всякій волею былъ дать книгѣ какое угодно названіе.

Перехожу къ содержанію рассматриваемыхъ книгъ.

а) Предисловія книгъ.

Въ началѣ каждой «смѣтной книги» и «росписнаго списка» помѣщается *предисловіе*, въ которомъ указываются: годъ, мѣсяцъ и число составленія книги, имя воеводы и его товарищей (гдѣ они были) ¹⁾, родъ книги (т. е. — «смѣтная» для «росписная»), а затѣмъ перечисляются предметы, составляющіе содержаніе книги. Предисловія составлялись очень разнообразно, особенно въ смѣтныхъ книгахъ. Одни изъ нихъ отличаются подробнымъ перечисленіемъ предметовъ содержанія книги, какъ напр. слѣдующее предисловіе къ смѣтной книгѣ *Володы*:

«Лѣта 7174-го, сентября въ 4 день, по государеву цареву..... указу, и по грамотѣ, за приписью діака Вас. Семенова, стольникъ и воевода Степанъ Аео-насьевичъ Зубовъ, да діакъ Богданъ Ефимовъ, *переписали* на Вологодѣ *юрода*, и что по городу проѣзжихъ *ворота*, и *глухихъ башень*, и *иныхъ какихъ крѣпостей*, и *какова* которая башня *мѣрою*, и что отъ башни до башни и всѣ *городовые стѣны* по мѣрѣ сажень, и *каковы тайницы* и *колодези*, и что на Вологодѣ *какова наряду*, и *какова* которая *пищаль мѣрою*, и по скольку къ которой *пищали ядеръ*, и *каково* къ которой *пищали ядро дѣсомъ*,

¹⁾ См., напр., въ смѣтной книгѣ *Старица*, 183 г. («Десятки» кн. № 281, л. 48). — Привожу цитаты только къ тѣмъ названіямъ, которыя не встрѣчаются въ дальнѣйшемъ обзорѣ.

²⁾ См., напр., въ смѣтной кн. *Мисиска*, 169 г. («Разр. вл.» 1, № 92).

³⁾ См. книгу *Борисова*, 189 г. («Дѣла разн. гор.» кн. № 19, л. 15).

⁴⁾ См. предисловіе къ книгѣ *Кострома*, 184 г. («Разр. вл.» 5, № 58).

⁵⁾ См. книгу *Переславля-Рязанскаго*, 204 г. (ib. 19, № 26).

⁶⁾ См., напр., поцѣту и предислов. росписн. списка *Борисова*, 1707 г. («Дѣла разн. гор.» кн. № 19, л. 42).

⁷⁾ Напр. въ слѣд. заглавіи росп. списка *Галича*: «176 г., по Галичу книги описные городу ...» (ibid' кн. № 2, л. 316).

¹⁾ Случаи отсутствія имени воеводы крайне рѣдки (см., напр., ниже — предисловіе къ смѣтной кн. *Калуги*, 190 г.). Чаще опущены имена мѣсяца, по самымъ мѣсядамъ и года почти всегда указаны.

и сколько пудъ зелья и свинцу, и сколько нинѣ на Вологдѣ какихъ осадныхъ людей вологжанъ дѣтей боярскихъ и розныхъ городовъ вологодскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, оставшихъ и которые въ городской службѣ дворяне, и стрѣльцовъ, и пушкарей, и розсыльщиковъ, и посадчичихъ и всякихъ жилищныхъ людей, и ямскихъ охотниковъ, и дворянскихъ и всякихъ чиновъ людей дворянскихъ, и монастырскихъ и церковныхъ бобылей, и ихъ дѣтей и братьевъ и племянниковъ и всякихъ советственниковъ, ихъ людей и зятевъ и приимшевъ и сосѣдей и подсобѣдниковъ и захребетниковъ и бобылей и всякихъ жилищныхъ людей *пересмотрѣвъ сохотъ имъ мило, съ выщальныи и со всякими боя, и чинами ихъ на смотрѣ перерасказавъ чиниши по разнымъ по статьямъ, и охотѣю какова чину челоуѣвъ, и съ лопати брѣ, и кто нинѣ на Вологдѣ въ Приказной избѣ податчи, и охотѣ дѣла самъ рѣшить, и по какому велению государя указу, а что имъ великого государя донесенного шлоуования дати, и съ какою цѣлоуодѣю, — и то что писано въ оныхъ книгахъ податчи, и охотѣ по охотѣ чиниши¹⁾*.

Вопрепятствію и болѣе подробное предисловіе²⁾, но, вообще, они редки³⁾. Еще рѣже они въ «роскошнѣхъ опискахъ». Такого, напр., слѣдующее предисловіе ксеріанъ кнзюу Якову, 160 г., издавна славящагося изданиемъ и послѣдовательностию въ перечнѣ предметовъ, приписанныхъ воеводамъ, оныхъ нетотличеніемъ

вышеуказанныя предисловія къ смѣтнымъ книгамъ.

«Лѣта 7190, генваря въ 4 день, по государеву..... (обычное начало)..... бояринъ и воеводы кн. П. С. Прозоровской съ товарищи, *принимавъ въ Кіевѣ у окольничего и воеводы у Ш. О. Волынского съ товарищи—Воміе милосердіе образы, и великого государя полковое знамя, и юродѣ Кіевъ, и городовыя ключи, и приказную избу, и въ приказной избѣ великого государя указныя грамоты, и великого государя денежную казну, и собѣли, и тагты, и лекарства, и великого государя всякихъ чиновъ людей по нинѣшнимъ спискомъ, и житиной дворѣ съ казѣнными занесы, и охотѣ, и кружечной дворѣ, и на кружечномъ дворѣ вино и медъ и пиво и уксусъ, и по городу нарядѣ, и въ казѣнныхъ потребавъ зелья и свинца и пушки и пушечныя ядра и гранаты и ружья и охотѣ и пенку, и всякіе рѣчные болыныи и осадныя и скотныя и податчиныи и всякіе жѣлѣзныя припасы, и струги большіе, и плавильныя стружки, и лѣтки и якоря и монеты мѣстовныя, и всякіе мѣстовныя струги и припасы, и городской и мостовой лѣсъ, и государевы дворы, гдѣ стоятъ бояри и воеводы и дѣяни и генераль-масоры и стольники и полковники, и нинѣшнихъ чиновъ начальныя люди, и содащичи и стрѣльчичи и охотѣ старого и новаго стрѣснаго, и почтовые лошади, и тѣхъ лошадей остаточное вино и охотѣ. А сколько чего принимавъ, и то писано въ семь россійской сдѣску ниже сего, подлинно, до рахъ по статьямъ¹⁾*.

Гораздо чаще въ россійскихъ спискахъ встрѣчаются болѣе краткія предисловія, въ родѣ слѣдующихъ: «Лѣта 7193, сентяб-

1) «Дѣла разн. гор.» м. № 1, л. 11—12.
2) Напр.—предисловіе къ смѣтнымъ книгамъ Вологжанъ 175 г. (Кіев., м. 175—176).
3) «Дѣла разн. гор.» м. № 1, л. 170—171.
4) «Дѣла разн. гор.» м. № 1, л. 170—171.
5) «Дѣла разн. гор.» м. № 1, л. 170—171.

1) Кіев. ст. кн. № 48, л. 2—3.

ных *мущикъ людей*: заказныхъ головъ разныхъ селъ и деревень, Максима Аниладова..... (слѣдуетъ перечисль именъ)... да стрельбонныхъ и козацкихъ пятидесятниковъ... многихъ людей, и мри жмъ вышеписанныхъ людей полныхъ государей казну и пушки и всякихъ крѣпостей и дѣла *пересмотрѣли* и... А каковъ Олшанской городъ и острогъ... и то писано въ сихъ книгахъ порознь, но статьи нѣмныя...¹⁾

На такіе интересные факты нередко можно натолкнуться въ предисловіяхъ разсматриваемыхъ книгъ. Событіями съ этой стороны они и представляютъ интересъ, а формальное значеніе ихъ не велико. Какъ видно изъ приведенныхъ предисловій—нѣмной общей и постоянной формулы не было, но писались они разнообразно, что свидѣлствуетъ о слабости развитія канцелярскихъ формальностей въ разсматриваемое время. Важно было изложить нѣсколько существенныхъ свѣдѣній къ описанію города, а въ какой формѣ излагать ихъ—этого не добивались. Оттого-то такъ трудно найти 2—3 совершенно сходныхъ между собою предисловій. Одни изъ нихъ писались подробно, другіа кратко. Одни начинаются съ указанія года и числа выхода книги, другіа—съ названія ея. Въ однихъ перечень содержанія книги начинается съ города, въ другихъ—со описанія людей, въ третьихъ—съ запасовъ и проч.²⁾

Теме изложенія наблюдается и еще дальнѣйшее расположеніе содержанія «расписныхъ описаній» и «сметныхъ книгъ». Большинство книгъ послѣ предисловія прямо переходитъ къ описанію «города», т. е. крѣпости. Другіа книги начинаются съ росписа «снаряда» по укрѣпленіямъ и въ запасъ, третьи—со списковъ служи-

мыхъ, нѣкоторыа—съ описанія денежной казны и разныхъ запасовъ. Въ нѣкоторыхъ разписныхъ спискахъ встрѣчаются, какъ исключенія—описанія «печатей»¹⁾ и «образовъ»²⁾.

Если книга начинается съ описанія «города», то дальнѣйшее содержаніе ея располагается приблизительно въ такомъ порядкѣ: росписъ «снаряда», расположеннаго по городу и хранящагося въ запасѣ, описаніе околоторговыхъ укрѣпленій, описаніе и перечень казенныхъ и посадныхъ дворовъ, деревней и посаженныхъ дворовъ, списки служилыхъ, ратныхъ и посадскихъ людей, описъ денежной казны, военныхъ, хлѣбныхъ и др. запасовъ и пр. По уключенію отъ этого порядка встрѣчаются отклоненія и ряды. Если, напр., книга начинается съ именныхъ списковъ, то описаніе города отнесется уже дальше—или сейчасъ послѣ списковъ, или послѣ перечня дворовъ, описъ запасовъ и т. п. Съ другой стороны, не всякая книга содержитъ въ себѣ все упомянутыя рубрики: въ этомъ отношеніи книги представляютъ большое разнообразіе.

Каждый изъ вышеуказанныхъ рубрикъ описывается въ книгахъ отдѣльно—по «статьямъ», какъ выражался тогдашня, т. е. если книга начинается съ описанія города, то послѣднее доводится до конца, затѣмъ идетъ «статья» о «снарядѣ», далѣе о запасахъ и т. п. Каждый «статья» начинается обыкновенно съ краткой статьи, «служитъ употребленію вполнѣнаго теи»

¹⁾ Напр. росписной сп. *Новгорода*, 208 г., начинается описаніемъ печатей, хранящихся въ Приказной Печатѣ (Новгород. ст. кн. № 71, л. 3 об.), далѣе идетъ описаніе «знаменъ» (л. 4 об.), и законъ уже «деревомъ» (л. 5).

²⁾ Напр.—роспис. сп. *Винныя*, 205 г., начинается со росписа «образовъ» *Михонова*, писаннаго въ добродѣ (Варш. зап. № 20, № 200). Также же, начало имеютъ роспис. *Винныя* *Винныя*, 190 г. (Кіев. ст. кн. № 48, л. 4).

¹⁾ «Разр. вѣд.» 19, № 25.

ста крайне рѣдки. Въ нѣкоторыхъ книгахъ «статьи» носятъ соответствующія заглавія. Напрямѣръ предъ описаніемъ городскихъ крѣпостей иногда стоитъ заглавокъ—«городъ»¹⁾, или съ прибавленіемъ имени города, напр.: «городъ *Осколъ*»²⁾. Въ нѣкоторыхъ *Кіевскихъ* книгахъ «статьи» называются «главами», перечень которыхъ, съ ссылками на листы книги, обыкновенно помѣщается послѣ предисловія. Напр. свѣтлая книга Кіева, 195 г. раздѣлена на 20 главъ³⁾, свѣтлая книга 203 г. состоятъ изъ 14 главъ⁴⁾ и т. п. — Случай запутаннаго расположенія «статей» въ книгахъ очень рѣдки⁵⁾.

1) См., напр., въ свѣтлой книгѣ *Володы*, 188 и 190 гг. («Дѣла разн. гор.» кн. № 1, л. л. 611 и 724).

2) См. росписной списокъ *Старо-Оскола*, 152 г. (ibid. кн. № 15, л. 129 об.).

3) Кіев. ст. кн. № 12, л. 1 об.—4. — Главн идутъ въ такомъ порядкѣ: глава 1—о чиновныхъ и ратныхъ людехъ (л. 5); гл. 2—о денежной казнѣ, товарахъ и соболахъ (л. 29); гл. 3—о хлѣбныхъ запасахъ (л. 73); гл. 4—о соби (л. 83); гл. 5—запаси кружечнаго двора (л. 87); гл. 6—сбори съ моста и перевоза (л. 96); гл. 7—липа, завідующіе доходами съ моста и перевоза и кружечнаго двора (л. 98 об.); гл. 8—о запасахъ декаретъ (л. 99); гл. 9—о продовольствѣ (л. 101); гл. 10—о карахъ и полковыхъ запасахъ (л. 103); гл. 11 (л. 117 об.) и 12 (л. 155)—о томъ же; гл. 13—о лѣсныхъ припасахъ (л. 165); гл. 14—о *Дніпровскомъ* мостѣ (л. 173); гл. 15—о «мѣншомъ» и «большомъ» городѣхъ въ Кіевѣ (л. 185); гл. 16—о городовомъ каменномъ и земляномъ и деревянномъ дѣлѣ (л. 187 об.); гл. 17—казенные анбары, погреба, жилекіе дворы и «войсковыя избы» (л. 195); гл. 18—о государственной мельницѣ (л. 200); гл. 19—о *Кіевскомъ* ограничѣнномъ (л. 201); гл. 20—«перекладъ» (л. 231).

4) Кіев. ст. кн. № 28.

5) См., напр., свѣтлую книгу *Великихъ Лукъ*, 189 г. («Дѣла р. г.» кн. № 45, л. 307), въ которой описаніе города разбросано въ 9 мѣстахъ книги (л. л. 308—9, 309 об. и 322), а описаніе мѣстности—въ 2 мѣстахъ (л. л. 312 и 324).

Слѣдуя болѣе употребительному порядку расположенія свѣтныхъ книгъ и росписныхъ списковъ, начинаю обзоръ содержанія ихъ съ описанія городскихъ крѣпостей.

6) Описанія крѣпостей.

Въ нѣкоторыхъ книгахъ описаніе «города» (крѣпости) начинается съ перечня «городовыхъ ключей», какъ, напр., въ свѣтной книгѣ *Хотмичиска*, 157 г. «2 ключа городоуе, ключъ погреба пороховые и свинцовые казны, 2 ключа казенныхъ кѣтей»¹⁾. Въ росписномъ спискѣ *Кіева*, 190 г., въ этомъ перечнѣ заключается нѣсколько топографическихъ указаній о городѣ: «Большую карада—*Печерскихъ* воротъ 2 ключа, *Золотыхъ* воротъ 2-хъ ключа, *Львовскихъ* воротъ 2 ключа, *Кіевскихъ* воротъ 2 ключа, казенныхъ 19 ключей; *Малую* городна, кто на *Печерахъ* терѣ—ключъ»²⁾.

Гораздо чаще описаніе города начинается съ указанія на его *топографическое* положеніе, опредѣляемое вообще довольно грубо. Напр.: «городъ *Борисовъ* каменной, на р. *Поротѣ*»³⁾; г. *Каменогъ* «построенъ на вѣнородной горѣ»⁴⁾; «городъ *Брянскъ* на вѣнородной горѣ»⁵⁾; «городъ *Свѣскъ*, на острогѣ и земляной валъ, межъ р. *Суди* и рч. *Марицы*»⁶⁾. Въ нѣкоторыхъ книгахъ эти свѣдѣнія соединяются съ указаніемъ года строенія города, напр.: «г. *Печенинъ*

1) Бѣлог. ст. кн. № 68, л. 174 об.

2) Кіев. ст. кн. № 42, л. 4.—Тамъ же перечень см. въ росписномъ спискѣ 192 г. (ibid. кн. № 42, л. 5) и др.

3) «Дѣла разн. гор.» кн. № 18, л. 2 (свѣтлая кн. 174 г.).

4) Ibid. кн. № 80, л. 426 (свѣтлая кн. 196 г.).

5) Ibid. кн. № 18, л. 51 об. (росписной списокъ 198 г.).

6) Ibid. кн. № 89, л. 697 (свѣтлая кн. 207 г.).

построены в 176 г. на р. Печенге, на крымской стороне¹⁾; «т. Козловъ построил ур. Дымною Воронежа, на остр. четвероугольскъ, стровня столыника и воеводы Петра Пушкина, 162 г.»²⁾.

Но все подобные указания встречаются очень редко. Большею частью за предположения непосредственно следуют описания поредевших укреплений, заключающих в себе сведения о топографии крепостей, об их военном состоянии и значении и об архитектурных крепостных сооружениях. Топографические сведения содержатся, во первых, в прямых указаниях на местоположение башни³⁾, «приселки»⁴⁾ и др. крепостных частей. Не имея этих прямых свидетельств, положение известной части крепости можно определить косвенными путями, именно — пользуясь названиями этой части. Если, напр., башня называется *Спасскою*, *Благовещенскою* и т. п., то всего вероятнее, что эти названия получены от соседних церквей — Спасской, Благовещенской и пр. Следовательно, необходимо узнать положение последних,

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 94, г. 223 (росп. сд. 187-г.).

²⁾ Др. русск. ст. кн. № 11, г. 488 (сб. т. кн. 189 г.). — В др. списках упоминается строение города очень глухо, напр. в жит. ной кн. Пскова, 207 г., замечено, что городъ построенъ «въ прошлыхъ давнихъ годахъ...» (Новгород. ст. кн. № 70, г. 7); в росписи описки *Одесского* (Торы), 187 г., городъ названъ «новопостроеннымъ, на Торскихъ озерихъ» (Бѣлог. ст. кн. № 94, г. 268) и т. п.

³⁾ В некоторых изданных книгах XVI в. башни называются *стрельными* (см., напр., Систем. обзор. пом. прав. II. Невской, с. 185); но в XVII в. это название уже не встречается.

⁴⁾ «Мрако», т. е. — пространство между или зала между 2 башнями, или другими пунктами, иногда называется «женом», напр. — в «переписной кн.» наряда въ Усердь, 1664! (Бѣлог. ст. кн. № 94, г. 268).

чтобы приурочить к ним положение соответствующих крепостных частей. Если башни носят названия *Стрельцкой*, *Пушкарской* и т. п., — это значит, что они были расположены против свободных же наименований. Иногда башня носит имя той реки, на берегу которой она расположена, или — того соседнего города, куда направляется дорога из ворот описываемой башни, и т. п. Встречаются, конечно, собственные названия, происхождение которых не поддается объяснению. Кроме того, топографических указаний нельзя искать в тех случаях, когда башни носят нарицательные имена: *башня смутная*, *башня малая*, *презренная* и т. п. Но и здесь в некоторых случаях возможно бывает определить положение их, благодаря тому, что во многих крепостных описаниях указываются размеры укреплений, т. е. их длина, ширина и высота. Для восстановления топографии крепости важно собственно первое измерение — длины крепостных сооружений. Размеры башен часто опускаются в описаниях, но это не мешает более или менее точно, а иногда и предостаточно вообще представлять себе размеры башен, сравнительно с крепостными стенами или бастионами. За то длина последних всегда указывается, и именно — по частям, т. е. по каждому крылу бастиона. Размеры стен и бастионов (скажем так) почти всегда указываются. Таким образом, достаточно определить с полною достоверностью местоположение 2-3 пунктов крепости (напр. — башни), — и положение остальных определится при помощи указанных описаний размеров крепости. Возможных здесь ошибок не трудно избежать, если к восстановлению топографии крепости прибегнуть только, хорошо знакомое с современною топографией. Полноту

также, что здесь нельзя ограничиться одним описанием собственно крепости ивистенного города, но необходимо собрать всѣ свѣдѣнія по древней топографіи его, именно: данныя о положеніи церквей, казенныхъ и застѣныхъ зданій, о расположеніи слободъ и проч.

Въ нижеизлагающемъ описаніи описаній крепостей преимущественное вниманіе будетъ обращено именно на топографическія данныя, т. е. — на *местоположеніе, названія и разноразличныя различныя* крепостныхъ частей. Данныя о военномъ состояніи крепостей коснусь кратко, но сколько въ нихъ заключаются топографическія указанія. Въ некоторыхъ случаяхъ приведу примѣры и архитектурныхъ свѣдѣній.

Описанія крепостей, заключающіяся въ сибирскихъ книгахъ и воспоминаніяхъ, описаній, отличаются большимъ единообразіемъ, чѣмъ предисловія къ этимъ книгамъ. Всѣ вообще описанія можно раздѣлить на *подробныя* и *краткія*. Въ первыхъ наиболѣе слѣдующія: 4 *типа*:

а) Описанія крепостей *безъ расчлененія «наряда»*, по башнямъ. Таковы напр. слѣдующее описаніе въ редакционномъ спискѣ *Брянска*, 193 г. 1):

«Городъ Брянскъ, на *самородной* каменной дубовой рубленой, покрытъ тисомъ. Башня *Николаевская*, шестнадцати, въ ней 4 моста, да 3 боя пушечныхъ. Да, *пропавшіе* ворота въ ширину та башня 4 сажень, въ вышину съ кровлею 9 1/2 саж., а на верху той башни около креста построено перидо, и на въ ворота той башни въ стѣнахъ устроены 2 *уконныя*: одна — всемогущественнаго Спаса, со умоленіемъ преподоби, отецъ Сергія Радонежскаго да Поликарпа Брянскаго чудотвор-

цевъ, да пресв. Никиты Печерскаго, въ кіотахъ. — А отъ той башни, городские стѣны до *молына* 24 саж., въ вышину та стѣна съ кровлею 3 сажень безъ черн., и съ той стѣны кровля течетъ въ обочину до 3 сажени. — А отъ того *молына* до другого *молына* городские стѣны съ кровлею 65 саж., въ вышину та стѣна съ кровлею 3 саж., а съ той стѣны кровля огнило и упаде 2 саж. — А отъ того другого *молына* до *Тайничей* башни, что у *возводникова* двора, городские стѣны 14 1/2 сажени. — Башня Тайничая, каменная, угловая, безъ верху, въ ширину 8 саж., въ ней 2 моста, да 2 боя пушечныхъ, да въ верху у той башни стѣна въ обочину, а подъ той башней сдѣланъ *большой* *мостъ* въ *Пудинской* слободѣ, а подъ

кузнецкимъ, сдѣланъ былъ къ *помощи*, а *тотъ* *тайничей* *доски* *возле* *моста* *а* *колодезь* *весь* *засоренъ*. — Да на *возводникова* дворе *молына* — *тотъ* *Тайничей* *башня* до *Спаской* — 31 саж., стѣны (каменные и *дрог*). — Башня *Спаская*, каменная, въ ширину 3 саж., въ высоту, въ вышину съ кровлею 10 саж., а *полусаженью*, въ ней 2 моста, да 8 боя пушечныхъ, да въ ней *ворота*» (л. 51 об. — 52).

Дальнѣйшее описаніе крепости идетъ въ томъ же родѣ. Выписываю топографическія данныя:

Отъ *Спаской* башни до *Арсенальской* идетъ стѣна на протяженіи 45 саж. Отъ *Арсенальской* башни до *молына* — 20 1/2 саж., стѣны. Отъ него до *Судковской* *профзей* башни, съ тайничей въ р. *Суду* — 36 1/2 саж. Отъ *Судковской* до *Ружавой* башни — 15 саж., отъ *Ружавой* до *Бушевой* — 35 саж., до *Воскресенской* — 59 с., до другой *Воскресенской* — 14 саж. Отъ последней башни до *молына* — 15 1/2 саж., отъ него до *Николаевской* *профзей* башни — 40 1/2 саж.

1) Два разн. город. кн. № 18, л. 51 об. и слѣд.

Далѣ (л. 56 об.) слѣдуетъ описаніе «*другаго города*» въ Брянскѣ:

«Да въ тому *старому городу* предѣлаше *городъ* же на томъ же мѣстѣ, гдѣ бываша напередъ сего *острогъ*. Отъ городовые стѣны *старого города*, возлѣ *Воскресенской* шестигранной (другой) башни, во рву вырублено и насыпано землею въ длину 18 саж., въ вышину 4 саж., а подлѣ той нарубною обдѣлано къ *Судку* рѣчнѣ порога *протазни*...., а сверхъ той нарубно и насыпной земли обдѣлано и утверждено обрубами стоячего острога, въ одно брешо, 19 саж. въ вышину; тотъ острогъ отъ насыпной земли двусажень» (л. 56).—Отъ этого пункта идетъ земляной валъ на протяженіи 42 саж., до 4-хъугольной башни, лежащей подлѣ *кружечнаго двора*. Отъ нея до *Пятницкой* башни—56 саж. вала. Впереди *Пятницкой* пробѣжной башни ¹⁾ былъ устроенъ «дубовой мостъ», съ перилами и рѣшетчатыми веретени на шибдѣ, а нмѣнь мостъ подгнилъ и обвалился.—Отъ этой башни до *Георгиевской*—34 ¹/₄ саж. вала; отъ нея до *Роженской* (Рождественской?) башни—26 саж.; до *Предтеченской*—36 ¹/₂ саж.—Отъ начала 2-го города до *Предтеченской* башни съ наружной стороны укрѣпленій устроенъ ровъ, во многихъ мѣстахъ засыпавшійся. Отъ послѣдней башни до «выводнаго деревяннаго *кольна*» — 56 ¹/₂ саж.; подлѣ этого «*кольна*» — *Никольскіе* проѣзжіе ворота. Отъ этого «*кольна*» до другаго такого же «*кольна*» — 27 ¹/₄ саж. Отъ него до *Карачовской* проѣзжей башни — 51 саж. Отъ башни до «стоячаго острога» — 10 ¹/₂ саж., отъ него до стѣны «старого города» — 16 сажень.—

¹⁾ Какъ эта, такъ и другія башни втораго города описываются также, какъ башни перваго, т. е. — указывается ихъ высота, ширина, количество «боевъ» и проч.

Пятницкой и колодезей во второнъ городѣ нѣтъ. — Этимъ замѣчаніемъ оканчивается описаніе Брянской крѣпости, 193 г.

Въ росписныхъ спискахъ и смѣтныхъ книгахъ Брянска слѣдующихъ годовъ ¹⁾, находящихся въ той же кн. № 18 «Дѣлъ разн. городовъ», описаніе города идетъ въ такомъ же порядкѣ и разбѣрахъ, съ нѣкоторыми небольшими добавленіями. Книги позднѣйшихъ годовъ свидѣтельству ютъ, что нѣкоторыя крѣпостныя сооруженія, особенно земляныя во 2-й городѣ—пришли въ значительную ветхость.

б) Описанія крѣпостей съ *распределе ниемъ «наряда»* по башнямъ. Напр.— слѣдующее описаніе въ смѣтной книгѣ *Тамбова*, 170 г. ²⁾:

«Въ Тамбовѣ городѣ *проезжая* башня большая, по мѣрѣ около ея 24 сажени, внизу у ней 6 бойницъ, да внизу въ ней же стоятъ пушка въ станку, на колесахъ; а вверху на мосту большое пушечное окно, а противъ ево стоятъ пушка, да тутъ же, на мосту 9 малыхъ бойницъ; на другомъ мосту вверху тое жѣ башни 12 бойницъ мушкетныхъ; а на 3-мъ мосту стоятъ пушка, въ станку, на колесахъ, противъ нихъ (?) 2 окошка большихъ пушечныхъ, да 10 бойницъ мушкетныхъ; а на 4-мъ мосту стоятъ пушка, въ станку, на колесахъ, а противъ ея 2 окошка большихъ пушечныхъ, а 7 бойницъ мушкетныхъ; а въ шатръ жѣ тое жѣ башни вверху..... а на верху вѣстовой колоколь. —Отъ той проѣзжей большой башни до *глухой* башни отъ *острога*—въ стѣнѣ межъ башень внизу 75 бойницъ, а вверху 172 бойницы, по мѣрѣ 10 саж. (т. е.—въ этомъ пряслѣ стѣны). —Около

¹⁾ Имено: 194—6, 198—200, 202, 204, 206, 207 и 1704 гг.

²⁾ «Дѣла разн. город.» кн. № 10, т. 242 и слѣд.

глухой башни: по ширь 16 саж., внизу башни 2 бойницы, сверху на мосту 8 бойниц, на другом мосту 10 бойниц, на 3-м мосту 12 бойниц. — От глухой башни до угольной башни, острогу жъ къ *Покровской* слободѣ — внизу въ стѣнѣ 50 бойницъ, а сверху 161 бойница, по ширь межъ башней 80 саж. ж.

Дальнѣйшее описаніе идетъ въ томъ же родѣ. Въ каждой башнѣ указаны — ширя вокругъ и число «мостовъ», а на послѣднихъ — число пушекъ и бойницъ. Вездѣ указаны и стѣнные бойницы — «внизу» и «сверху». Выпускаю эти свѣдѣнія и ограничиваюсь одними топографическими.

Отъ *наугольной* къ глухой башнѣ идетъ стѣна на протяженіи 42 саж. Отъ глухой къ *угольной* башнѣ, «что у *Цны* рѣки» — 41 саж. въ стѣнѣ. Отъ угольной къ глухой башнѣ — 71½ саж. Посрединѣ этого пространства выведена «*таинница*» къ *Цны* рѣкѣ, а рѣка была колодезь рубленой, вода каменья... (л. 243 об.). — Отъ глухой башни до другой глухой — 43½ саж. Въ послѣдней башнѣ сдѣланъ «выходъ» къ *Цны* рѣкѣ. — Отъ глухой башни до угольной, «то есть *Цны* жъ рѣки, къ *Покровской* слободѣ» — 67½ саж. Отъ нея до другой *угольной* башни, «что у р. *Студенецкой*» — 28 саж. Въ этомъ пространствѣ *меланчинова* яблону... противъ башенъ *прѣзжіе* ворота къ *Покровской* слободѣ, а противъ воротъ *караульной* избы *стоитъ* пушка. (л. 244 об.). Противъ *прѣзжіе* воротъ *стоитъ* и «*башня*» города, три *башенника*, да на р. *Студенецкой*, «строена была *меланчинов*», которую *водою* *разныло*. (л. 245). — Отъ послѣдней угольной башни до *прѣзжей* башни у р. *Студенецкой* — 47½ саж. въ *дрѣслахъ*. Отъ *прѣзжей* къ угольной башнѣ — 59 саж., отъ нея до глухой башни — 41 саж. и отъ глухой къ *прѣзжей* башнѣ

башнѣ (съ которой начинаются описаніе) — 37½ саж.

Затѣмъ описаніе переходитъ къ наружнымъ укрѣпленіямъ, начинающимся впереди *крайностины* стѣнъ (л. 246 об.): «а къ постей около города *стороны* р. *Цны*: отъ *Цны* рѣки *вырубленъ* тарасы, по ширь ихъ въ длину 145 сажень, для того, чтобы земля не осмыкалась, а *вырублено*..... *сверху* только сажень, да у *глухой* башни *вырублено* *сверху* 7 сажень, да у *таинника* *сверху* же *вырублено* 4 с., а не *обрублено* *мѣста* отъ р. *Цны* — 46 саж. — А по *другую* *сторону* города, отъ *Полковой* слободы *выкопанъ* *ровъ* и былъ *обрубленъ*, и *обрубна* *огнила* и *ровъ* *осмыкала*. — А съ *третью* *сторону* города жъ р. *Студенецкой*, а отъ той рѣки отъ города по..... *и рѣка* *малка*, и *рѣка* *постя* ту *сторону* *нѣтъ*. — Съ *4-ой* *стороны* города — отъ р. *Студенецкой* до р. *Цны* *былъ* *ровъ* съ *обрубною*, по *послѣдняя* *огнила*, а *ровъ* *осмыкала*.

Далѣе слѣдуетъ (л. 247 об.) — «*шляхъ* и *огни* *построю*. Отъ *городовыхъ* *угольных* башенъ до *остроенныхъ* *прѣзжіе* *Студенецкіе* башни, отъ р. *Студенецкой*, въ стѣнѣ по ширь 105 саж.; въ той же стѣнѣ 86 бойницъ. — Отъ *Студенецкой* башни до *глухой* — *стѣна* на 71 саж. Отъ *глухой* до *угольной* 4. — 73½ саж. Подлѣ башни устроены «*роскаты*», по ширь около ево 30 саж. съ четью, а *сверху* 3 сажени съ *полусаженіемъ*, на *роскатѣ* *стоитъ* *пушка*...» (л. 248 об.). — Отъ угольной до *Козловской* *прѣзжей* башни — «*межъ* *башенъ* въ томъ *звѣтъ*» 59 саж. Противъ воротъ этой башни *стоитъ* *караульная* *изба*. Отъ *Козловской* до *глухой* башни — 50 с., до другой *глухой* башни — 57 саж., до третьей такой же башни — 52 саж., до 4-ой *глухой* — 53 саж. Отъ послѣдней до *глухой* *угольной* башни, съ «*роскатомъ*», *протдѣвъ* *Покровской* *слободы* — 52 саж. Отъ *уголь-*

ной до глухой в. — 68 саж., отъ нем до Хоперской провзней башни — 62 саж., до глухой башни — 62 1/2 саж. Въ последней башнѣ была устроена снѣговѣ подъ башней къ. Покрытой слободѣ, и тотъ обвалъ (л. 250 об.). Отъ глухой в до усадной, что у р. Цы — 67 саж. Отъ нея до провзней б. — 109 саж. — А отъ провзней башни острогу къ по городовую усадную башню 15 сажень. А около всею острогу, отъ р. Симодемы до р. Цы, съ дву стороны выкопанъ ровъ и окопаны на 1178 саж., а снѣг ослонено рну 244 саж. (л. 251 об.). А подъ темъ къ рну надолбы, и тѣ надолбы худы. А съ третью сторону острогу р. Симодема, а съ четвертую сторону острогу р. Цы. Да около всею острогу по рубашки таранчи землем насыпаны вверху съ холмами, на тѣхъ тарасахъ остроги и дернута, а остроги подгнѣзъ и снѣг на остроги погнѣзъ. Въ острогахъ 4 человека въ одномъ — свода нарочита, а въ трехъ — свода худы (л. 252).

Подобныя описанія, съ росписью наряда по башнямъ и съ другими данными о вооруженіи состояній крепостей встрѣчаются частію (1). Нѣкоторыя описанія отличаются тѣмъ, что при нарядѣ поминуются пушки, росписаніе къ каждому орудію отдѣльно. Такія росписи встрѣчаются, напр., въ снѣжныхъ книгахъ *Волгорода*, 153 г. (8) и 175 г. (9).

в). Описанія *новгородскихъ* крепостей. Напр. вшешней мнѣ *Ярославля*, 1739 г., помѣщено описаніе новыхъ

у. Таковы, напр., описанія въ снѣжной книгѣ *Ярослава*, 174 г. и въ росписномъ описаніи *Владимира*, 168 г. Слѣдующія кнѣзья *Волгорода* X. 1. л. 25. — описаніе на снѣж. 2) „Дѣла разн. город.“ кн. № 15, л. 597 и сл. — Топографическое обозрѣніе этого описанія см. въ приложеніи ПТ.

3) *Визог.* от. кн. № 55, лл. 602—619.

крепостей, въстроенныхъ по снѣжъ помѣри 166 г. Оно отличается подробными снѣжными о башняхъ, но о крупнѣстныхъ стѣнахъ, и особенно о протяженіи и на приваженіи ихъ, обобщается слишкомъ много данныхъ. Это объясняется тѣмъ, что постройка крепости еще не была доведена до конца. Вотъ это описаніе (1):

«Въ Ярославлѣ было два города, рубленные на двѣ осыпи, а по большій осыпи были 4 башни провзней, 20 башень гаухихъ, да 25 присель, а мѣрю тотъ большой городъ былъ 1328 сажень съ полусаженью; а по меньшей осыпи были 2 башни провзней, да 10 башень гаухихъ, да 12 присель, а мѣрю тотъ меньшой городъ былъ 573 сажень. И тѣ оба города при воеводѣ Гр. Спешневѣ, во 166 г. выгорѣли, только въ остаткѣ 2 башни каменные: *Михайловская* и *Алѣксѣйская*, провзней. И по указу великого государя, въ Ярославлѣ, по старой *большой* городской осыпи вѣдано на *Ярославль* вѣстѣхъ каменныхъ 4 башни большія, провзней: *Семеновская*, *Власовская*, *Земляная*, *Волоцкая*, четырехъбашенныя. Да и тѣхъ провзней башенъ для отъ... башень и присель сдѣланы три стѣны: *отводная* каменная изъ башни, на одной окладъ въ большій башни, а у *Волоцкой* — отводная сдѣлана круглая. А у тѣхъ провзней и у отводныхъ у всѣхъ башен стѣны поперекъ 1 1/2 сажень, а у отводныхъ же башен стѣны, которые изъ города съ приходу — поперекъ двѣ сажень, а въездъ и выездъ въ большіе башни сдѣланы ворота противъ ворота, а у отводныхъ башен сдѣланы ворота на сторонныхъ стѣнахъ. А по окладу тѣ башни влодъ и съ отводною башнею по 14 саж., а поперекъ и (сб) стѣнами по 8 саж. И вышныя *Семеновская* и *Власовская* вб... 4) *Визог.* от. кн. № 14, лл. 190б. — 190в.

ротнымъ башнямъ, и зъ зубцами и въ город.... по 8 сажень, а отводные башни изъ рву вверхъ четырехъ сажень; а *Волская* и *Зеленая* башни здѣланы выше Семеновскихъ и Власьевскихъ воротъ по лусаженью, потому что они..... про межъ городовыми высокими осыпями. А на тѣхъ на всѣхъ проѣзжихъ и отводныхъ башняхъ здѣлано нижнихъ и среднихъ и верхнихъ и промежъ зубцовъ—на Семеновской и на Власьевской по 89 пушечныхъ и мушкетныхъ боевъ, да по 44 окна в ровныхъ, а на Зеленой и Волской—по 64 боя пушечныхъ и мушкетныхъ, да по 47 оконъ варовыхъ жъ. А шатры на проѣзжихъ башняхъ и съ вышкой по 8 саж.» (л. 2).

Далѣе идетъ описаніе 2 глухихъ каменныхъ башенъ, съ сводами—*Пречистенской* и *Стрѣтенской*: указывается мѣра ихъ въ длину и поперекъ, длина стѣнъ «сторонныхъ» и «переднихъ», высота башенъ, число пушечныхъ и мушкетныхъ «боевъ» и «варовыхъ оконъ».—Кромѣ этихъ 2 башенъ, еще были здѣланы 2 башни съ сводами и 8 башенъ безъ сводовъ, всѣ — глухія (мѣра ихъ въ сажняхъ, которыя считаются «въ трехъ яршинную сажень...» (л. 3).—Всѣ башни «отдѣланы совсѣмъ въ отдѣлкѣ и покрыты тесомъ».

Отъ *Зеленой* башни «черезъ болото до *меньшого* города здѣлано городовые стѣны» на 20 саж. Послѣ указанія числа «боевъ» въ стѣнѣ (нижнихъ, среднихъ и пр.) и ширины ея (1½ саж.), замѣчено, что «съ обѣ стороны *Волскихъ* воротъ, подлѣ осыпи, отъ берегу отъ р. *Волги*—для образцы заведено дѣлать городовые жъ стѣны...» (л. 4). Что такое могло служить образцомъ въ этой стѣнѣ—не вѣдомо.—На *прежнихъ* мѣстѣ «меньшей городской осыпи» здѣлана *Никольская* воротная башня (л. 4об.).—По той же осыпи, «идучи отъ *Никольскихъ* воротъ къ *Волѣ*» здѣланы 4 каменные глухія башни. Подъ одною изъ

нихъ «для укрѣпленія башни отъ рѣки *Которосли* здѣланъ быкъ каменной, въ длину 10 саж., а вышина 6 саж.» (л. 5).—«Да отъ р. *Волги* и отъ р. *Которосли*, гдѣ прежь сего бывала *наугольная* башня, здѣлано зъ берегу каменного быку....» длиною въ 28 саж., высотой въ 2 саж. и шириною въ 1 саж. съ четвертью. «А заведенъ тотъ быкъ дѣлать для укрѣпленія осыпи отъ рѣки... а здѣланъ дикимъ каменемъ зъ глиною и щебенемъ, а лица дѣлано кирпичемъ» (л. 5).

«А по указу великого государя велѣно въ *Ярославѣ* проѣзжіе и глухіе башни здѣлать на обѣихъ городскихъ осыпяхъ по *прежнимъ* мѣстамъ. А отъ р. *Волги* здѣлать и городовую осыпь укрѣпить также, какъ укрѣплено на *Москвѣ Кремль* и *Китай*—*городъ отъ Москвы рѣки*» (л. 5). Длина мѣста, которое велѣно такъ укрѣпить: отъ *наугольной* башни у р. *Волги* до *Волжскихъ* воротъ (на этомъ пространствѣ было 9 глухихъ башенъ)—490 саж.; отъ *Волжскихъ* воротъ «меньшево города по *наугольную* башню, что отъ р. *Волги*—210 саж. (на этомъ пространствѣ было 4 глухихъ башенъ); далѣе къ *Зеленымъ* воротамъ у рр. *Волги* и *Которосли*—230 саж.—«Отъ р. *Волги* и отъ р. *Которосли* никакихъ городскихъ крѣпостей и башенъ», кромѣ указанныхъ выше—«ничего не дѣлано, потому что на то городовое каменное дѣло *денегъ* въ *Ярославѣ* *нѣтъ* и великого государя указъ о деньгахъ—исъ какихъ доходовъ деньги на городовое дѣло внять—въ *Ярославѣ* не присланъ» (л. 6).

г) Описанія *полуразрушенныхъ* крѣпостей. Они подробно говорятъ о размахѣ разрушенія различныхъ частей въ башняхъ, пристрахъ и проч., отсюда въ нихъ всего болѣе встрѣчается свѣдѣній объ архитектурѣ крѣпостныхъ сооружений. Россіи нарядъ здѣсь не бываеъ, такъ

накъ, очевидно, что онъ снимался съ полуразрушенныхъ укрѣпленій. Размѣры башенъ и прясель указываются.

Для примѣра приведу описаніе полуразрушенной крѣпости *Володы*, заключающееся въ смѣтной книгѣ 174 г. ¹⁾.

«Башня глухая (л. 3), *наугольная*, отъ р. отъ *Володы*, каменная, занята дѣлать круглая, взведена въ вышину полтретьи сажени, поперегъ по сводамъ 9 саж. Около той башни мѣроу 29 саж., осыпалось съ пожаровъ и зъ дождей кругомъ по полусажени и по сажени и болшы, своды изнутри осыпались. Внутри въ ней въ длину и поперегъ было 5 саж. накрестъ. Да въ той же башнѣ на сторонѣ провалилось на сквозь на полсажени и болшы. Дверей въ той башнѣ и подошвенныхъ боевъ нѣтъ. Сверху посередкѣ здѣлано окошко круглое и то окно осыпалось же. — Да возлѣ той башни къ *Вознесенскимъ* воротамъ здѣлано стѣны 5 саж. въ длину, а поперегъ тоежъ стѣны полчетверты сажени, въ вышину съ тою башнею ровно; осыпалось той же стѣны на обѣ стороны по полусажени и болшы. — Да отъ той же наугольной башни по *Золотухъ* рѣкѣ вверхъ сдѣлано каменной же стѣны, съ башнею жъ ровно, въ длину 3 саж., поперегъ полчетверты сажени; осыпалось по обѣ стороны по полусажени и болшы. А отъ тое стѣны къ другой каменной глухой башнѣ каменные стѣны взведено въ длину 29 саж., поперегъ 3 саж.; осыпалось по обѣ стороны тое стѣны по полусажени и болшы, въ высоту съ подошвы $1\frac{1}{2}$ саж.; подошвенныхъ боевъ нѣтъ».

«Башня каменная, глухая, поперегъ 9 саж., а въ длину тожъ, въ вышину $1\frac{1}{2}$ саж.; осыпалось кругомъ по полусажени съ стороны и болшы; внутри въ башнѣ въ длину было 6 саж., поперегъ 4 саж.,

стѣны въ башнѣ толщиной $1\frac{1}{2}$ саж.; своды цѣлы; двери у тое башни желѣзные. — А отъ той башни каменные стѣны взведено до *Спасскихъ* воротъ 32 саж. въ длину, а поперегъ тое стѣны 2 саж. съ четью, въ вышину $1\frac{1}{2}$ саж.; осыпалось по обѣ стороны стѣны по полусажени и болшы».

«Башня каменная, что *Спасские* ворота, поперегъ 11 саж., въ длину 18 саж., въ вышину 4 саж. съ четью; осыпалось кругомъ по полусажени и болшы; да въ той же башнѣ своды и быки внутри осыпались на полсажени и на сажень; внутри въ башнѣ было 16 саж., поперегъ 3 саж. съ четью, въ толщину стѣны полтретьи сажени. А на ней былъ вѣстовой колоколъ, и тотъ колоколъ въ городской пожаръ, во 169 г., ростописался, а чисы сгорѣди, а что тое мѣди по вѣсу въ остаткахъ, и та мѣдь и перечасные колокола положено въ казенной пороховой полатѣ» (л. 5 об.).

«Отъ тѣхъ же *Спасскихъ* воротъ къ каменной глухой башнѣ городовые каменные стѣны взведено съ ворота ровно, по мѣрѣ 4 саж. въ длину, а поперегъ 2 саж. съ четью; осыпалось по четверти сажени, а инде и (по) полсажени. — Отъ *Спасскихъ* же каменныхъ воротъ до каменной же глухой башни каменные жъ стѣны взведено въ длину 26 саж., поперегъ 2 саж., въ вышину той стѣны $1\frac{1}{2}$ саж., а осыпалось по обѣ стороны по полусажени и болшы» (л. 3—6).

Далѣе — башня каменная, глухая (въ длину и поперегъ «пол-девяты сажени», высота 2 саж.; «своды и верхъ провалился весь»); отъ нея къ *Пятницкимъ* воротамъ «взведено» стѣны на 32 саж. (поперегъ стѣны $2\frac{1}{2}$ саж., высота $1\frac{1}{2}$ с., — «осыпалось» столько-то....). — Каменная башня «что *Пятницкіе* проѣзжіе ворота» (поперегъ 12 саж., въ длину $19\frac{1}{2}$ с., высота $3\frac{1}{2}$ саж., толщина $2\frac{1}{2}$ саж.). — Отъ *Пятницкихъ* воротъ до каменной глу-

¹⁾ „Дѣла разн. город.“ кн. № 1, лл. 3—22.

хой башни — 31 саж. въ стѣнѣ (ея мѣра и пр.).—Отъ глухой башни (длина 9 с., поперегъ 10 саж.) къ *Благовѣщенской* башнѣ—30 саж.—«Башня каменная, бодьшая, что были Благовѣщенскіе проѣзжіе ворота, а нынѣ закладены на глухо....»—имѣть въ длину 19 с., а поперегъ 12 саж. (л. 8 об.).—До слѣдующей башни—30½ с. въ стѣнѣ. — Башня глухая, каменная, имѣть въ длину и поперегъ по 9 саж.; отъ нея до слѣдующей башни — 29 саж.—«Башня каменная, *наугольная*, *Обуховская*, круглая» имѣть вокругъ 29 саж., поперегъ 8¼ саж., высота 3 саж.—«А съ наугольной башни, что у р. *Володы*, вверхъ по *Золотухѣ* рѣкѣ, до наугольной *Обуховской* башни, и на той *Обуховской* башнѣ и на каменныхъ воротахъ и на глухихъ башняхъ были вверху рубленые деревянные башни, а на томъ каменномъ городѣ былъ рубленой деревянной городъ, и тѣ деревянные башни и городъ *сгорѣли во 144 и въ 149 годахъ...*» (л. 11). — «Да отъ той же башни поведено каменной стѣны 2 саж. съ четью, въ выпину съ башнею ровно, поперегъ 3 саж.».

«Отъ наугольной башни *Обуховской*—мѣсто, гдѣ была городовая стѣна, (которая) во 149 с. сгорѣла, до глухой деревянной башни, по мѣрѣ того мѣста 68 саж. (л. 11 об.).—Башня деревянная, глухая, рублена 6 стѣнъ, по 3 саж. въ стѣнѣ; кругомъ тое башни 18 саж., въ выпину до обלאму 5 саж. съ четью; обלאмы рублены въ 7 рядовъ, до шатра сажонъ съ четью; на обלאмѣ жъ за городомъ на 3 стѣнахъ по 2 окошка, на стѣнѣ въ городъ на обלאмѣ одно окошко. Крыта та башня была тесомъ; шатеръ 6 сажень....», на шатрѣ кровлю бурю разломало; мосты и лѣтницы сгнили.

Слѣдующія башни (деревяныя) описаны также подробно.—За глухою башнею идутъ: прясло деревянной стѣны въ 82½ саж.

(часть ея—на 51 саж.—въ пожаръ разломана); *Борисомѣбская* проѣзжая башня; прясло въ 87 саж. безъ чети; *Власьевская* глухая башня; прясло въ 92 саж.; каменная *Пречистенская*, *наугольная* башня; прясло въ 45 саж., оканчивающееся каменною глухою башнею.

Далѣе идетъ «*порожжес мѣсто*» бывшей деревянной стѣны—на 60½ саж. Отсюда до «*башеннаго мѣста*», гдѣ была *Прилуцкая* глухая башня, стоявшая *противъ Ильинскаго* монастыря—въ стѣнѣ 88 саж. «Башенное мѣсто» имѣть поперегъ 5 саж.—Далѣе на 23 саж. тянется пустое мѣсто, до землянаго вала. Отъ начала послѣдняго до бывшихъ *Ильинскихъ* воротъ—40 саж.—«Башенное мѣсто», гдѣ были *Ильинскіе* ворота, имѣть поперегъ 5 саж. Отъ него тянется земляной валъ на протяженіи 16 саж., до слѣдующаго башеннаго мѣста, гдѣ была *наугольная Овирловая* башня (часть этого мѣста *водою* подмыло). Отъ него внизъ по р. *Володѣ*, до мѣста, гдѣ была *Преображенская* башня — 52 саж. (пустаго пространства). Отсюда до мѣста бывшей *Софійской* проѣзжей башни—56 саж. Далѣе, до мѣста *Преображенской* башни (другой?)—68 саж. Отъ него до *Соловецкаго* мѣста — 64 саж. Отъ послѣдняго до *Вознесенскаго* мѣста—70 саж.—Отъ *Софійскихъ* «водяныхъ воротъ» до бывшихъ *Вознесенскихъ* воротъ, внизъ по р. *Володѣ* сохранился земляной валъ. — Отъ мѣста *Вознесенской* проѣзжей башни до каменной башни (безъ названія)—пустое мѣсто на 47 саж.

«Да *изнутри* города *введена* труба въ р. *Володу*, для выпуску воды изъ города, рубленая, и та труба въ *Вологодской* пожаръ выгорѣла и завалилась (л. 21 об.).—А у всякихъ чиновъ людей въ городѣ на дворахъ копаныхъ 11 колодезей (л. 22).—Да *изнутри* жъ города, *противъ полтаи*, гдѣ стоитъ пороховая казна, были 2 тай-

мика выведены въ р. *Володу*, и тѣ тайники огнили и обвалились».—Отъ р. *Вологды* до р. *Золотухи* выкопанъ ровъ (поперегъ 3 саж., глубиною въ $1\frac{1}{2}$ саж.), въ которомъ «обрубъ» съ обѣихъ сторонъ сгнилъ и обвалился.—Этимъ замѣчаніемъ оканчивается описаніе Вологодской крѣпости, 174 г.

Въ Вологодскихъ смѣтныхъ книгахъ слѣдующихъ годовъ ¹⁾ описанія крѣпости буквально тѣже, съ небольшими добавленіями ²⁾. Кромѣ того, всѣ описанія, особенно въ книгахъ послѣднихъ годовъ, говорятъ о еще большемъ разрушеніи крѣпостныхъ сооружений ³⁾.

Въ *Кіевскихъ* книгахъ, отличающихся вообще многими особенностями, подробныхъ описаній крѣпостей нѣтъ. Во многихъ книгахъ встрѣчаются замѣчанія въ родѣ слѣдующаго, въ смѣтной книгѣ 189 г.: «каковъ городъ Кіевъ по мѣрѣ въ вышину и въ ширину, и сколько пробѣжишь воротъ и выводовъ и роскатовъ...., и то писано въ *прежнемъ* смѣтномъ спискѣ, каковъ посланъ изъ Кіева къ великому государю, къ Москвѣ, въ *Приказъ Милыя Россіи*, въ прошломъ во 188 г.,

¹⁾ Именно: 175—177, 183 и 190 гг. См. въ той же кн. № 1 „Дѣла разн. город.“, лл. 168, 386, 485, 609 и 722.

²⁾ Напр. — во всѣхъ слѣдующихъ книгахъ, передъ статьей о колодезяхъ въ частныхъ дворахъ (см. выше) добавлено, что „великого государя колодезей для осаднаго времени въ городѣ нѣтъ“ (см., напр., въ книгѣ 176 г., л. 355 об.).

³⁾ Напр.—въ книгѣ 174 г. сказано, что вокругъ 3-ей башни осыпалось „по *полусаженн* и больши“, а въ книгѣ 190 г. уже „по *саженн* и больши“ (л. 726). Въ книгѣ 174 г., о прасѣ за *Спасскою* башнею замѣчено, что въ ней осыпалось „по *четверти* сажени, а инде по *саженн*“ (л. 6), въ книгѣ 183 г.—„по *полусаженн*, а инде по *саженн*“ (л. 614 об.), а въ книгѣ 190 г.—осыпалось уже прямо „по *саженн*“ (л. 726 об.). И т. под.

ноября въ 30 день, Кіевскіе Розрядные избы съ подъячимъ съ Т. Сусловымъ ¹⁾. Въ самыхъ же книгахъ содержатся только краткія описи крѣпостей (см. ниже).

Краткія описанія крѣпостей встрѣчаются въ книгахъ городовъ небольшихъ размѣровъ, или неважныхъ по своему стратегическому значенію, также — тѣхъ городовъ, гдѣ крѣпости только что начаты постройкою, или наоборотъ—гдѣ они пришли въ окончательную ветхость. Встрѣчаются, впрочемъ, иногда краткія описанія и большихъ городовъ, составленныя по особеннымъ обстоятельствамъ. Въ краткихъ описаніяхъ вообще наблюдается больше разнообразія, чѣмъ въ подробныхъ, но для топографіи въ нихъ меньше данныхъ. Эти описанія можно раздѣлить на слѣдующіе 5 видовъ:

а) Описанія крѣпостей, состояція изъ *перечня башень* и указанія *мѣръ* изъ и *прясель*. Таково, напр., слѣдующее описаніе въ смѣтной книгѣ *Карачева*, 152 г. ²⁾:

«По городской осыпи острогъ тыномъ дубовымъ. У большихъ у *Спасскихъ* воротъ башня — поперегъ 4 сажени; а отъ *Спасскихъ* воротъ острогу мѣрою по стѣнѣ, до глухой башни—28 саж.—Башня глухая—пол-три сажени. Отъ глухой башни до глухой же до *Тайницкой* башни — по стѣнѣ 40 саж. — Башня *Тайниковая*—3 сажени безъ чети сажени. Отъ *Тайниковой* башни до *Пятницкихъ* воротъ острогъ по стѣнѣ 70 саж.—У *Пятницкихъ* воротъ башня — пол-три сажени. Отъ *Пятницкихъ* воротъ до *Архангельской* до глухой башни по стѣнѣ 93 сажени съ четью сажени.—*Архангельская* башня—3 сажени безъ

¹⁾ Кіев. ст. кн. № 3, л. 266.—Тоже см. въ росписномъ спискѣ 190 г. (л. кн. № 48, л. 6) и др.

²⁾ „Дѣла разн. город.“ кн. № 15, л. л. 125—7.

чети сажени. Отъ Архангильской до глухой башни по стѣнѣ 67 саж. съ полусаженью. — Башня глухая — 2 саж. съ четью. Отъ глухой башни до *Спасскихъ* воротъ — 68 саж. — Возлѣ *спъзжей избы* колодезь да *тайникъ*, воды въ нихъ много, въ осадное время водою скудно не будетъ, а въ тайникѣ мостъ верхней ипогнили во многихъ мѣstech.... Другія деревянныя части также погнили и поломались. Кромѣ того, сгнила и обвалилась проѣзжая Пятницкая башня: «воротъ затворить и отворить не можно....» — Въ концѣ замѣчено, что о необходимыхъ въ городѣ «подѣлакахъ» писано въ 151 г. въ *Пушкарскій* приказъ (л. 126 об.—127).

Такія описанія встрѣчаются чаще всего. См., напр., въ росписномъ спискѣ *Старою Оскола*, 152 г. ¹⁾, въ смѣтной книгѣ *Болхова*, того же года ²⁾, въ смѣтной книгѣ *Възжескаго Вержа*, 179 г. ³⁾ и во многихъ другихъ.

Сюда же слѣдуетъ отнести описаніе *полусюртъшей* крѣпости *Великихъ Лукъ*, помѣщенное въ смѣтной книгѣ 189 г. ⁴⁾. Здѣсь перечислены какъ сгорѣвшія, такъ и уцѣлѣвшія башни и прясла, указана мѣра тѣхъ и другихъ пряселъ, кромѣ того — есть свѣдѣнія о мѣрѣ сгорѣвшихъ башенъ и о погибшемъ «нарядѣ» ⁵⁾.

б) Братнія описанія, состоящія изъ *перечня башенъ*, указанія (не всегда) *общей мѣры* стѣны или вала (безъ мѣры каждаго отдѣльнаго прясла) и нѣкоторыхъ общихъ замѣчаній о состояніи крѣпости.

¹⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 15, л. л. 138—5.

²⁾ Ibid., л. л. 262—5.

³⁾ Ibid., кн. № 20, л. 420 об. и слѣд. — См. обзорѣніе этихъ трехъ описаній въ *приложениіи VII*.

⁴⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 45, л. 307 и слѣд.

⁵⁾ См. обзорѣніе этого описанія въ *приложениіи VIII*.

Напр. — въ смѣтной книгѣ *Болхова*, 182 г. ¹⁾:

Послѣ замѣчанія о томъ, что «острогъ, тынъ дубовой, вверху дву сажень безъ четверти, весь подгнилъвъ приходѣ воинокскихъ людей сидѣть въ немъ *немилежна*.....», — идетъ слѣдующій перечень башенъ (съ указаніемъ только ширины стѣны и числа ихъ: «штитѣнная» башня и т. п.): *Никольская* проѣзжая, глухая *науюльная*, *Пятницкая* проѣзжая, *Зимовьевская* глухая, *Тайницкая*, *науюльная*, «башня на *юродитцѣ*», *Егорьевская* проѣзжая, *Алексеевская* глухая, *Авданыевская* глухая, *Никитская* тоже, всего — 3 проѣзжихъ и 8 глухихъ башенъ. — Вся «осыпъ» мѣрою вокругъ — 148 саж. — Вокругъ острога — ровъ, во многихъ мѣстахъ обвалившійся; «около рву честики на столбахъ». — Тайникъ проведенъ къ р. *Цурю*.

Приведу еще подобное описаніе, но безъ указанія общей мѣры города. Въ росписномъ спискѣ *Остроужска*, 184 г., крѣпость описана такъ ²⁾: «городъ Остроужской построенъ весь въ дубовомъ лѣсу; башни покрыты тесомъ; около города ровъ, съ одной стороны отъ городовой стѣны ослоненъ дубовымъ лѣсомъ. По городу проѣзжихъ воротъ: башня *Московская* съ проѣзжими вороты; башня отъ приѣзду с. *Березова*, съ ворота и тѣ ворота землею засыпаны; башня съ ворота отъ *Коротыцкаго* приѣзду; башня къ р. *Соснѣ*, съ проѣзжими вороты; 5 башенъ глухихъ».

в) Описанія, состоящія изъ указанія *числа башенъ* и *общей мѣры* крѣпости, съ нѣкоторыми другими замѣчаніями о ней. Такого, наприм., описаніе *Кромскаго* ос-

¹⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 19, л. л. 162—3. —

См. подобныя же описанія этого города въ смѣтныхъ книгахъ 204—207 г. г. (ibid., л. л. 653, 687, 733 и 817).

²⁾ Вѣлогород. ст. кн. № 94, л. 1.

трога — въ смѣтной книгѣ 152 г. Кромѣ числа башенъ, здѣсь указана мѣра площади, занятой острогомъ. Именно: «а что былъ прежь сего въ Кромахъ городъ, и нынѣ на той осыпи города нѣтъ, поставленъ острогъ, а по острогу 5 башень: 4 башни глухихъ, 5-ая башня проѣзжая, а ворота въ острогъ одни. А около тово острогу 130 саж., въ длину 52 саж., а поперекъ 40 саж.» Острогъ поставленъ съ обламами въ $1\frac{1}{2}$ саж. высоты. Прежде былъ еще «малый острожекъ», но теперь его нѣтъ, осталась только «осынь»: *вокругъ* ея — 299 саж., въ длину — 98 саж., *поперекъ* — 70 саж. ¹⁾.

Тѣже свѣдѣнія даютъ описаніе смѣтной книги *Борисова*, 196 г. ²⁾: «городъ Бѣрпсовъ каменной», *длина* его отъ переднихъ воротъ до проѣзжихъ воротъ — 39 саж., *поперекъ* — 24 с., а *вокругъ* города — 102 саж. Въ немъ 4 башни. Отъ вала за городомъ, на которомъ прежде былъ острогъ, осталось только 65 саж., а остальной валъ розданъ «въ дачи» служилымъ людямъ города ³⁾.

Въ другихъ подобныхъ описаніяхъ встрѣчается неполное измѣреніе площади крѣпости. Въ однихъ указывается только мѣра длины и ширины, безъ мѣры окружности крѣпости, а въ другихъ — приведено только послѣднее измѣреніе. Къ первымъ принадлежитъ, напр., слѣдующее описаніе въ смѣтной книгѣ *Новосила*, 152 г.:

«городъ Новосиль: острогъ въ длину 20 саж., а *поперекъ* у *Московскихъ* воротъ города 70 саж., а у *водныхъ* воротъ города *поперекъ* 40 саж.; а всего города — 2 башни проѣзжихъ, 6 башенъ глухихъ» ¹⁾.

Къ описаніямъ второго рода принадлежатъ, напр., слѣдующія: а) въ смѣтной книгѣ *Бѣлсва*, 152 г.: «по осмотру воеводы..... городъ мѣроу *кругомъ* острога 400 саж., двои проѣзжіе ворота — одни *Болховскіе*, другіе *Комужскіе*, третьи (sic) *Тайничные*, 8 башенъ глухихъ и наугольныхъ.....» ²⁾. б) Въ смѣтной книгѣ *Бѣжецкую Верха*, 174 г. ³⁾: городъ «рубленой, не докрытъ»; въ немъ — 3 проѣзжихъ и 10 наугольныхъ и глухихъ башенъ; *вокругъ* города 413 $\frac{1}{2}$ саж. *Кругомъ* города ровъ, въ которомъ «поставлены прислоны», за ровомъ — «частишки и падолобы». Въ городѣ 24 колодца ⁴⁾. в) Описаніе въ смѣтной книгѣ *Ефремова*, 157 г. ⁵⁾, отличающееся отъ предъидущихъ нѣкоторыми дополнительными подробностями: «Ефремовской острогъ дубовой, поставленъ въ прошломъ во 145 годъ, при воеводѣ при Т. Безобразовѣ, вышиною острогъ $1\frac{1}{2}$ саж. съ липкомъ, и тотъ острогъ худъ и малъ..... тайника къ р. *Мечѣ* нѣтъ.....» (л. 157). — Послѣ перечня строеній въ острогѣ замѣчено, что у 2 острожныхъ воротъ поставлено по караульной избѣ (л. 158 об.). — «Острожнова строенія: *башня* надъ проѣзжими во-

¹⁾ „Дѣла разн. город. кн. № 15, л. л. 480 об.—481.

²⁾ Подробное описаніе этого города (изъ смѣтной кн. 174 г.) см. въ *приложеніи V*.

³⁾ „Дѣла разн. город.“ кн. № 19, л. 29. — Здѣсь же находятся Борисовскія—смѣтная кн. 199 г. и росписные списки 1704 и 1707 г. г. Описанія города здѣсь тѣже, съ немногими добавленіями. Такъ, въ книгѣ 1704 г. замѣчено, что башня и присло у р. *Пороты* обвалились, остались 3 башни, и тѣ—«всѣ ветхи» (л. 35 об.).

¹⁾ Послѣ описанія наряда и разныхъ записей, прибавлено: „а для осадного времени въ городѣ въ Новосилѣ *тайникъ* уведеть въ р. въ *Гушу*, а воды въ немъ много“ („Дѣла разн. город.“ кн. № 15, л. л. 83 и 87).

²⁾ Ibid., л. 210.

³⁾ См. другое описаніе этого города, 179 г., отнесенное къ краткимъ описаніямъ 1 вида (*прилож. VII*).

⁴⁾ „Дѣла разн. город.“ кн. № 20, л. 385 об.

⁵⁾ „Десятина“ кн. № 176, л. л. 157—9 и 162 об.—163.

роты покрыта тесемъ; у тѣхъ веротъ засовъ желѣзной да замокъ вислой» (л. 159). Далѣе указано еще 5 башенъ, которыя «поставлены ниско, съ острогомъ равны», а 6-я башня обвалилась. *Вокругъ* острога—204 саж.—Послѣ росписи наряда по укрѣпленіямъ (см. ниже) слѣдуетъ замѣчаніе о ровѣ за острогомъ: «рову учено по дѣлу острогу—отъ *площеди*, отъ р. *Мечи* до *Медвежья-Верха*—78 саж.; и тотъ ровъ весь обволился. Блиса тово рову надолобы поставлены....», за ними—другая линія надолобъ, а «третья (линія) на *Сити*» (л. 162 об.—163).

Къ 3-му же виду можно отнести встрѣчающіяся иногда очень краткія описанія, состоящія изъ одного указанія числа башенъ, безъ всякой мѣры: города. Напримѣръ—въ росписномъ спискѣ *Олешни*, 184 г., послѣ описи наряда, о городѣ сказано только слѣдующее: «на *проѣзжей башни* вѣстовой колоколъ, вѣсу 14 пудъ; 4 башни глухихъ, не покрыты, катки и каравати ветки» ¹⁾.

г) Описанія *полуразрушенныхъ* крѣпостей, причемъ одни дѣлаютъ общія замѣчанія о ветхости: города, а въ другихъ встрѣчаются частныя указанія на ветхость или полное разрушеніе извѣстныхъ крѣпостныхъ частей. Къ первымъ принадлежатъ, напр., слѣдующее описаніе въ *сѣтнѣй книгѣ Борисова*, 189 г. ²⁾: «городъ каменной, а въ немъ 4 башни, да двое ворота; на башняхъ и на городѣ крышка и внутри мосты все *змило* и обвалилось; а которой былъ мостъ къ городу, и тотъ огнилъ: ходить и ѣздить въ городъ нельзя....» ³⁾.—Ко вторымъ можно отнести описаніе крѣпости въ росписномъ спи-

скѣ *Бѣжецкаю Верха*, 190 г. ⁴⁾: въ городѣ 3 башни съ проѣзжими воротами; одна изъ нихъ, расположенная у р. *Молои*—завалилась; *науольная* глухая башня у р. *Молои* и другія башни и присла, расположенныя по берегу той же рѣки—также погнѣли и завалились. Всѣхъ башенъ «было» 13. Вокругъ города по мѣрѣ—455 саж. ⁵⁾. Ровъ около города обсыпался; «прислоны», «частики», «надолобы» непопортились ⁶⁾.

Эти описанія представляютъ особенный интересъ, если они имѣются для извѣстнаго города за цѣлый рядъ годовъ. Въ такихъ случаяхъ возможно прослѣдить постепенный ходъ болѣе и болѣе усиливающагося разрушенія города. Приведу для примѣра описанія *Галичи* за періодъ 167—186 гг. ⁴⁾.

Въ росписномъ спискѣ 167 г. общее состояніе города представлено въ такихъ чертахъ: «городовой *острогъ*, и всякія городовыя *крѣпости*, и зеленой амбаръ *змило*, и башни отъ земли *подымили*, а инде вѣтрокъ розкрыло, и тайники землю засыпало» (л. 5). Вокругъ города—409 ¹/₄ саж., «опричь башенъ», а нодъ 4 проѣзжими и 12 глухими башнями—60 саж. (л. 5 об.).—Тоже сказано о городѣ и въ росписномъ спискѣ 169 г. (л. 294 об.) ⁵⁾.

См. подобное же описаніе въ *сѣтнѣхъ книгѣхъ Боговоа*, 195 и 197 гг. (л. 396 об. и 483).

¹⁾ Ср. съ вышеуказанными краткими описаніями этого города—въ *сѣтнѣхъ книгѣхъ* 174 и 179 гг.

²⁾ Въ книгѣ 174 г. эта мѣра показана въ 413 ¹/₄ саж., но въ эту цифру не включена мѣра башенъ.

³⁾ „Дѣла разн. город.“ кн. № 20, л. 508.—Такия же краткія описанія см. въ росписныхъ спискахъ 196 г. (л. 594) и 198 г. (л. 720).

⁴⁾ „Дѣла разн. город.“ кн. № 2, л. 1 и слѣд.

⁵⁾ Галицкія книги расположены въ кн. № 2 не въ хронологическомъ порядкѣ.

¹⁾ Бѣлог. ст. в. № 94, л. 61 об.

²⁾ Ср. съ вышеуказанными описаніями этого города—подробнымъ, 174 г. и краткимъ, 196 г.

³⁾ „Дѣла разн. город.“ кн. № 19, л. 16. —

Въ росписномъ спискѣ 174 г. замѣчено, что «противъ трехъ проѣзжихъ башень черезъ ровъ сдѣланы были на режахъ 3 мосты, и нынѣ тѣ мосты *знили*, ѣздить по нимъ нельзя». Число башень осталось тоже, но «многія» изъ нихъ «стоятъ *безъ верховъ* и безъ мостовъ» (т. е. — внутреннихъ) (л. 43).—Тоже повторяется и въ книгѣ 176 г. (л. 321).

Въ росписномъ спискѣ 177 г. нѣтъ описанія города, а только въ предисловіи ¹⁾ показано число башень (16 б.), о коихъ замѣчено, что 9 изъ нихъ «стоятъ *безъ верховъ*....» (л. 79).

Въ росписномъ спискѣ 179 г. городъ описанъ также (л. 395), какъ въ книгѣ 174 г. — Въ книгѣ 181 г. снова нѣтъ описанія города, а въ предисловіи¹ показано уже 15 башень, и 9 изъ нихъ — «безъ верховъ» (л. 134).

Въ росписномъ спискѣ 184 г. рисуется болѣе полная картина разоренія города. Изъ 15 башень—9 «безъ верховъ», а съ тѣхъ 9 башень шатры въ обламѣ *сломало*, а мѣсть подъ башень стѣнныя бревна отъ земли подгнили и вывалились, и верхніе мосты въ башняхъ *знили*; а по городской осыпи поверхъ валу мѣроу и промежъ башень и что подъ башнями—всего 469 саж. съ четью сажени, а га сажень, которою мѣряно — въ *пол-четверта* аршина. А Тайницкой башни и тайниковъ нѣтъ, потому что та Тайницкая башня *згорѣла* въ прошломъ *во 180 г.*, при воеводѣ при А. Бердиевѣ. А внутри въ городѣ только 2 колодезя, и струбы въ нихъ огнили, и воды мало. А острогу и во рву прислоновъ и частину и надолобъ и иныхъ никакихъ крѣпостей.... ничего нѣтъ....» (л. 205—206).

Наконецъ, въ росписномъ спискѣ 186 г.

¹⁾ Оно приведено выше въ статьѣ о предисловіяхъ.

повторяется тоже описаніе города, но уже замѣчаются и признаки возрожденія крѣпостныхъ сооружений. Именно, здѣсь замѣчено: «а противъ проѣзжихъ дву башень—*Успенскіе* и *Архангельскіе* — мосты построены *ановѣ* градскими и уѣздными людьми изъ живущихъ четьей, а противъ *Афонасьевскіе* башни мосту и режей нѣтъ» (л. 428).

Указанія на полное разрушеніе крѣпостей встрѣчаются очень рѣдко. Такое указаніе попалось мнѣ относительно *Боровска*. Въ росписномъ спискѣ его, 189 г., замѣчено, что въ 142 г. городъ *сгорѣлъ* и *обвалился*, а нарядъ хранится въ *Паомутъевскомъ* монастырѣ¹⁾. Въ смѣтной нн. 1705 г. повторяется тоже, но еще короче: «городъ Боровскъ въ 142 г. *сгорѣлъ*, тайники и колодезь *выгорѣли* и *завалился*»²⁾.

д) Наконецъ, къ краткимъ описаніямъ крѣпостей слѣдуетъ отнести особенныя описанія, встрѣчающіяся въ *Киевскихъ* книгахъ, напр. въ смѣтной книгѣ 195 г.: «*мѣри* Киева *меньшого* и *большого* *города*, и *поперечнымъ* *валомъ* и *отводнымъ* *городкомъ*: *меньшой* городъ, по мѣрѣ въ 3-хъ-аршинную сажень, и съ проѣзжими вороты и съ выводы—784¹/₂ *саж.*» «*Большой* городъ—2073 саж., въ немъ: 4 воротъ, 7 *скалитоу*»³⁾. Отъ меньшаго города къ *Золотымъ* воротамъ идетъ поперечный валъ въ 426 саж. съ аршиномъ; въ

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 20, л. 1.

²⁾ «Дѣла разн. город.» кн. № 20, л. 363.— Въ той же книгѣ помѣщенъ смѣтный книги и росписные списки Боровска за 191, 193—197, 199, 201, 203, 204 и 1710 гг.

³⁾ Въ XVI в. «калитки» назывались «во-отами *вылазными*» — въ противоположность «воротамъ *выздымнымъ*» (см., напр., «Систем. обзор. помѣстн. пр.» П. Иванова, с. 155. Въ книгахъ XVII в. встрѣчаются «*башни* *прохожія*» (Моск. ст. кн. № 61, л. 18 и др.); или башни «*проходныя*» («Доп. къ Акт. Ист.», IX, с. 220 и др.), отличающіяся отъ башень «*присланныхъ*».

немъ—2 воротъ и 3 калитки. Поперечный валъ у *Михайловскаго* монастыря — въ 210 саж. 1 арш.; въ немъ — ворота и 1 калитка; всего — 3494 саж. съ $\frac{1}{2}$ аршиномъ.—5 «отводныхъ городковъ» земляныхъ, расположенныхъ за городомъ: 1-й—противъ *Всесвятскаго* вывода, имѣетъ вокругъ 46 саж.; 2-й — «поблиску» первого, въ 42 саж. вокругъ; 3-й—съ правой стороны *Золотыхъ* воротъ, въ 170 $\frac{1}{2}$ саж.; 4-й—на лѣвую сторону *Золотыхъ* воротъ, въ 137 саж.; 5-й — на правую сторону *Троицкаго* вывода, въ 50 саж. Отъ «городковъ» къ р. *Лямбеди* сдѣлаво 20 «подкеновъ». 6-й городокъ лежитъ на *Печерскій* горѣ, имѣетъ вокругъ 125 саж., весь осыпался.¹⁾—Подобныя же описанія помѣщены въ смѣтной книгѣ 203 г.²⁾, въ росписномъ спискѣ того же года.³⁾ и пр.

Несомѣнно, что кромѣ указанныхъ мною подробныхъ и краткихъ описаній крѣпостей, специальное исследование громадной массы смѣтныхъ книгъ и росписныхъ списковъ⁴⁾ отыщетъ и другіе виды описаній.

Къ числу описаній городовъ можно отнести еще описанія острововъ въ укрѣпленныхъ монастыряхъ, которые, какъ извѣстно, издавна причислялись правительствомъ къ «городамъ»⁵⁾. Напримеръ—въ «Запискѣ о царскомъ дворѣ, церковномъ чиноначаліи и пр.» составленной въ 1610—13 гг., въ числѣ городовъ поставленъ *Соловецкій* монастырь: «у пристани морской Окіана: Архангельской городъ, 60 в. На

острову морскомъ городъ—*Соловецкой* монастырь....»¹⁾. Въ разрядныхъ документахъ, именно въ «годовыхъ смѣтныхъ книгѣхъ» городовъ, «вѣдомыхъ» Разрядомъ²⁾ и въ смѣтныхъ книгѣхъ Псковскихъ пригородовъ — къ числу городовъ всегда причисляется *Псково-Печерскій* монастырь. Кромѣ того, въ разрядныхъ документахъ встрѣчается описаніе *Борисовскаго Троицкаго* монастыря, который хотя прямо и не относится къ числу городовъ, но по существованію въ немъ укрѣпленій можетъ быть причисленъ къ нимъ.

«Переписная книга» *Борисовскаго* монастыря, 152 г.³⁾, составлена воронежцами—боярскими сыномъ М. Обрамовымъ и подьячимъ съѣзжей избы И. Сергѣевымъ, «по грамотѣ изъ Разряда» и «по наказной памяти» Воронежскаго воеводы, стольника кн. В. Г. Ромодановскаго⁴⁾. Слѣдующее описаніе монастырскихъ укрѣпленій должно быть причислено къ числу краткихъ:

«Около монастыря ограда—острогъ стоячей дубовой; на воротахъ бѣлила дубовая, четверугольная, въ бѣлиничамъ; на башняхъ можжевеловыми осяки углахъ. По острогу на 3 стѣнахъ — отводныя зъ бѣлиничами. У воротъ 2 кушечки мѣдные, турскіе, да на башни 2 пищаля затинные, желѣзные.... желѣзно рушья казеннаго 12 самопаловъ». — Около монастыря расположены дворы крестьянъ, казаковъ и пр., «а кругъ тѣхъ всѣхъ дворовъ надолобы дубовыя, двойныя», въ длину—тысячи

¹⁾ Киев. ст. кн. № 12, глава 15 (л. 185—6).

²⁾ Ibid. кн. № 28, гл. 13 (л. 209).

³⁾ Ibid. кн. № 50, л. 8 об.

⁴⁾ См. указатель ихъ (приложение X).

⁵⁾ *Дотошнрнхъ* — въ статьѣ о «городахъ» говорится о «бѣлиныхъ каменныхъ монастыряхъ», въ которыхъ находился парадъ «для осажденного времени» и особня команды стрельцовъ и пушкарей (О. Росс. въ царств. Ал. Мих., с. 106).

¹⁾ «Акты Ист.», II, № 355, с. 425.

²⁾ См. обзорѣ ихъ во II отдѣлѣ 1 главы.

³⁾ «Дѣла рязн. гор.» кн. № 15, л. л. 391—397. — «Переписная книга» [помѣщена послѣ росписныхъ и смѣтныхъ книгъ Воронежска, 152 (л. 292 и сл.) и «переписныхъ книгъ» другихъ Воронежскихъ (не укрѣпленныхъ) монастырей (л. 382 и сл.).

⁴⁾ См. предисловіе книги (л. 391).

съ пол-третьи и больши». Между монастыремъ и дворами—*поляна*, вдоль и поперекъ которой устроены «надолбы въ 3 ряда, одинокіе, а по *переулкамъ* по всѣмъ надолбы подъемные, опускаемые». Съ крымской стороны, «съ прѣзду въ монастырскую *слободу*»—на *рычкѣ* (пробылъ) построенъ *мостъ*, съ воротами по срединѣ. «А отъ того мѣсту по конецъ улицы стоять изба, а на избѣ *башня*». У избы и воротъ стоятъ наемные монастырскіе сторожа, которые лѣтомъ помѣщаются въ *трехъ* караульных *острожкахъ*, расположенныхъ на монастырскихъ *поляхъ*. На послѣднихъ, кромѣ острожковъ, поставлены «одинокіе надолбы, версты на три». — «А тѣ всѣ крѣпости строенія монастырской слободки всякимъ людямъ» (л. 391 об.—393).

Въ заключеніе обзорѣнія крѣпостныхъ описаній слѣдуетъ замѣтить, что при смѣтныхъ книгахъ посылались въ Разрядъ и «*чертежи*» городовъ. Напр.—въ смѣтной книгѣ *Кіева*, 189 г., послѣ росписи починаютъ въ крѣпости замѣчено, что по царскому указу составленъ былъ «*городу Кіеву со всякими крѣпостями... чертежи на полотнѣ*... и тотъ чертежъ *посланъ въ Москву*»¹⁾. Въ *Кіевской* же смѣтной книгѣ, 195 г., послѣ краткаго описанія крѣпости (см. выше), сказано, что «*чертежъ городу*» посланъ въ *Приказъ Малыхъ Россій*, въ 189 г.²⁾. Смѣтная книга *Усвѣрда*, 151 г., содержащая между прочимъ распределение наряда по башнямъ, составлена — какъ говорить предисловіе книги—«*противъ чертежю*»³⁾. Вообще, указанія на «*чертежи*» городовъ нѣрѣдко встрѣчаются въ разрядныхъ документахъ⁴⁾.

1) Кіев. ст. кн. № 3, л. 266.

2) Ibid. кн. № 12, л. 186.

3) Вѣд. ст. кн. № 8, л. 260. — Видѣвши изъ этой книги см. ниже—въ слѣдующей статьѣ.

4) См. объ этихъ чертежахъ въ 1806 г. А.

Между тѣмъ, въ архивѣ Разряднаго Приказа этихъ чертежей не сохранилось. Чѣмъ объяснить исчезновеніе ихъ? — трудно рѣшить, но нельзя не пожалѣть объ этой крупной потерѣ.

в) Росписи «наряда» по укрѣпленіямъ.

Мы видѣли, что нѣкоторые виды описаній крѣпостей¹⁾ заключаютъ въ себѣ распределение «наряда» по башнямъ и другимъ крѣпостнымъ частямъ. Но въ другихъ книгахъ, гдѣ краткія описанія крѣпостей не упоминаютъ о нарядѣ, роспись его по укрѣпленіямъ составлялась отдѣльно. Напр.—въ смѣтной книгѣ *Ефремовой*, 157 г., послѣ краткаго описанія крѣпости, гдѣ указано только число башенъ²⁾, слѣдуетъ отдѣльная роспись наряда, въ которой перечислены всѣ башни города, съ опредѣленіемъ ихъ *мѣстоположенія*, именно: башня надъ *прѣзжими* воротами (въ ней—*вѣстовой колоколъ*, «*пищаль вѣстовая*» и пр.), *мауляная* башня у *Стрѣлецкой слободы*, другая *мауляная*, «*середняя*», *мауляная* «отъ *Медтѣля-Верхи* (рч.?)», «отъ *Луцкарской слободы*» и «*середняя*» башня «отъ *площади*»³⁾.

Такимъ образомъ, недостаточность топографическаго смѣтнѣя р. Ефремовой крѣпости, наблюдаемая въ описаніи ея, возмѣняется росписью наряда. Такое важное значеніе имѣютъ эти росписи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они встрѣчаются въ книгахъ съ очень краткими описаніями крѣпостей⁴⁾. Въ книгахъ съ подробными

Неволина «Объ успѣхахъ госуд. межев. въ Россіи» («*Полн. собр. док.*», VI), с. 473.

1) См. подробныя описанія 2 вида (Тамбова, Воронежа и др.) и краткія 1 вида (Вел. Лукъ).

2) См. въ краткихъ описаніяхъ 3 вида.

3) «*Десная*» кн. № 178, л. 158 об.

4) Такое назначеніе имѣютъ эти росписи — напр.—въ росписаніи смѣтахъ *Кіева*, 203 г.

описаніями, гдѣ есть перечень башенъ, съ опредѣленіемъ ихъ положенія, отдѣльные росписи наряда имѣютъ меньшее значеніе, именно—какъ провѣрка топографическихъ указаній описанія. Главнымъ же образомъ росписи въ послѣднихъ случаяхъ важны для сужденій о вооруженіи извѣстной крѣпости.

Росписи наряда, выдѣленные изъ описаній крѣпостей, встрѣчаются нерѣдко ¹⁾. Но чаще нарядъ не показывается ни въ описаніяхъ крѣпостей, ни въ отдѣльных росписяхъ, а только приводится количество его въ запасѣ. Напр.—въ смѣтной книгѣ *Володы*, 174 г., послѣ описанія полуразрушенной крѣпости ²⁾, въ которой не было наряда, послѣдній описанъ только въ запасѣ, хранившемся въ «Каменной Палатѣ» ³⁾. — Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, хотя нарядъ въ дѣйствительности и былъ распределенъ по укрѣпленіямъ извѣстнаго города, но въ росписи опредѣляется только количество его и описывается каждое орудіе—безъ указаній ихъ мѣстонахожденія. Напр.—въ смѣтной книгѣ *Кіева*, 189 г., роспись наряда озаглавлена такъ: «въ Кіевѣ по большому и по меньшему городу, и въ нижнемъ городѣ въ Кіевѣ, и въ маломъ городѣ, что на Печерской горѣ, и въ Печерскомъ мѣстечкѣ—наряду мѣднаго

(Кіев. ст. кн. № 50, л. 30) и 205 г. (ib. кн. № 53, л. 30), гдѣ крѣпости описаны кратко (кн. № 50, л. 8 об. и кн. № 53, л. 9 об.).

¹⁾ См. напр.: а) въ росписномъ сп. *Старого Оскола*, 152 г. («Дѣла разн. гор.» кн. № 15, л. 129 об.,—описаніе крѣпости см. между арабскими 1 вида); б) въ смѣтной кн. *Хотмыиска*, 168 г. (Бѣлог. ст. кн. № 68, л. 145;—описаніе крѣпости см. на л. 244); в) въ смѣтной кн. *Пскова*, 207 г. (Новгор. ст. кн. № 70, л. 18 об.;—описаніе крѣпости см. на л. 7) и др.

²⁾ См. 4-й видъ подробнѣе описаній.

³⁾ См. «Дѣла разн. гор.» кн. № 1, л. 22 об.—24.—Такия же росписи см. въ смѣтныхъ кн. *Борисова*, 189 и 196 г. г. («Дѣла разн. гор.» кн. № 19, л. л. 16 и 50) и мног. др.

и желѣзнаго, и въ оружейныхъ анбареяхъ свинцу и оетмаю, и всякихъ разныхъ припасовъ, и въ казенныхъ погребахъ зелья...» Ясно, что въ Кіевѣ нарядъ былъ распределенъ по укрѣпленіямъ, но въ росписи нѣтъ этого распределенія ¹⁾.

Нарядъ въ запасѣ описывается вообще во всѣхъ болѣе значительныхъ крѣпостяхъ, т. е. и въ тѣхъ случаяхъ, когда часть его показана распределенною по укрѣпленіямъ; будетъ ли это въ описаніи крѣпости, или въ отдѣльной росписи наряда. Случаи полного отсутствія наряда встрѣчаются очень рѣдко—въ полуразрушенныхъ, или совершенно уничтоженныхъ крѣпостяхъ ²⁾.

Кромѣ вышеуказанныхъ росписей наряда въ книгахъ съ краткими описаніями крѣпостей, топографическое значеніе, но еще въ большей степени—имѣютъ тѣ росписи, которыя встрѣчаются въ смѣтныхъ книгахъ и росписныхъ спискахъ, не имѣющихъ вовсе описаній крѣпостей. Здѣсь, только при помощи подобныхъ росписей возможно бываетъ хотя отчасти возстановить топографію крѣпости, только отчасти—потому, что росписи не содержатъ указаній мѣры крѣпостныхъ сооружений: въ нихъ встрѣчаются одни названія башенъ и изрѣдка—опредѣленія ихъ мѣстоположенія. Такия росписи наряда, замѣняющія описанія крѣпостей, встрѣчаются въ книгахъ какъ большихъ городовъ, напр.:

¹⁾ Кіев. ст. кн. № 3, л. 8.—Въ подробныхъ росписяхъ наряда нерѣдко описываются разныя знаки, изображавшіеся на орудіяхъ, а иногда встрѣчаются и саміе знаки, напр.—въ смѣтн. кн. *Путисла*, 200 г. («Дѣла разн. гор.» кн. № 80, л. 790 об.): «...на ней же (пищали) примакъ польскіе слова—Z 166“....»

²⁾ См., напр., росписной списокъ *Борисова*, 1707 г., въ которомъ нѣтъ наряда—ни въ описаніи полуразрушенной крѣпости, ни въ отдѣльной росписи, ни въ запасѣ («Дѣла р. гор.» кн. № 19, л. 42 об. и слѣд.).

въ смѣтныхъ книгахъ *Новгорода*, 200 и 201 г. г. ¹⁾, *Пскова*, 179 г. ²⁾, въ росписномъ спискѣ *Кіева*, 190 г. ³⁾, 192 г. ⁴⁾ и др.,—такъ и въ книгахъ малыхъ городовъ, напр.: въ росписномъ спискѣ *Путисля*, 134 г. ⁵⁾, въ смѣтныхъ книгахъ *Великихъ Лукъ*, 148 г. ⁶⁾, 158 г. ⁷⁾, 162 и 163 г. г. ⁸⁾ и мног. др.

Сюда же слѣдуетъ отнести и отдѣльныя росписи наряда, составленныя независимо отъ смѣтныхъ книгъ и росписныхъ списковъ, по особеннымъ обстоятельствамъ. Нѣкоторыя изъ подобныхъ росписей отличаются такими подробностями, что могутъ быть причислены къ описаніямъ крѣпостей. Такова, напр., роспись *наряда и людей по укрѣпленіямъ Усерда*, составленная въ 150 г., съ особенною цѣлью, какъ говорить слѣдующее предисловіе къ ней: «дѣта.... по государевъ.... грамотѣ, за приписью дѣака Г. Ларіонова, стольникъ и воевода О. И. Бутурлинъ *росписывалъ и мѣрилъ* въ сажени городъ Усердъ—башни, и что на башняхъ какво *наряду*, и сколько межъ которой башни по стѣнѣ мѣроу сажень, и *росписалъ по городу и по башнямъ для приходу воинскихъ людей*—служилыхъ и жмелецкихъ людей, со всякими бои, и въ прибавку къ нимъ росписалъ ихъ дѣтей и братью и сусѣдей и подсосѣдниковъ, и указалъ имъ *мѣстамъ*, гдѣ кому въ приходѣ воинскихъ людей быть къ бою готовымъ....» ⁹⁾.

Далѣе слѣдуетъ распределение наряда и

людей ¹⁾ по башнямъ, причемъ опредѣляется мѣстоположеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ и указывается мѣра прясель. Роспись излагается такъ:

«Городовая башня четверугольная, большая.... (*истѣло*).... *Московскіе* ворота, на воротѣхъ въ верх.... устроена вѣстовая полуторная пицаль, мѣдная, ядро въ 6 гривенокъ; а у той пицали *пушкарни*: Матюшка Енинъ, Богдашка Безсоновъ, Гришка Замочниковъ. Да въ той же башнѣ въ подошвенномъ бою 2 пицали мѣденые жъ—одна полуторная, ядро 4 гривекъ, къ ней пушкарни: Г. Медвѣдевъ да М. Мотюхинъ; другая пицаль—солдатская, ядро въ 3 гривенья, къ ней пушкарь—Б. Ярцовъ.—Отъ той башни *направо*, до глухой башни—тридцать полть-семи сажени; а отъ той глухой башни до *наугольной* башни, что *противъ Вздочные* слободы.... (*истѣло*).... Въ той наугольной башнѣ въпицаль солдатская, ядро одногривеночное, къ ней пушкарь.... да.... въ срединѣ бою пицаль....—А на тѣхъ *звонахъ* и на двѣхъ башняхъ написаны московскіе сотники Е. Суворцовъ да Семей Толской, съ московскими *стрѣльцами*.—А отъ той наугольной башни до *Усердскихъ* воротъ—стѣна 43 сажени; а въ тѣхъ *Усердскихъ* воротѣхъ, въ подошвенномъ бою пицаль.... да.... въ срединѣ бою пицаль....» и т. д. (л. л. 1 об.—2).—Роспись оканчивается перечисленіемъ запасовъ зерна и хлѣба.—Эти отдѣльныя росписи наряда, богатые топографическими данными, встрѣчаются рѣдко ²⁾.

¹⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 80, л. л. 721 об. и 1408.

²⁾ „Десятина“ кн. № 281, л. 53.

³⁾ Киев, ст. кн. № 48, л. 30.

⁴⁾ Ibid. кн. № 49, л. 32.

⁵⁾ „Десятина“ кн. № 39, л. 130.

⁶⁾ Ibid. кн. № 277, л. 164.

⁷⁾ Ibid. кн. № 283, л. 45.

⁸⁾ Ibid. кн. № 289, л. л. 234 и 258.

⁹⁾ Бѣлогор. ст. кн. № 6, л. 1.

¹⁾ Распределение пушкарей къ наряду см. въ подробномъ описаніи *Волгостроительской* крѣпости, 152 г. (приложіе VI); но въ разсматриваемой *Усердской* росписи—кромя пушкарей, по укрѣпленіямъ были росписаны и стрѣльцы.

²⁾ Напр.: „роспись государевъ казанъ въ *Козлово* городѣ, *наряду и зерна и овина*“.

Къ этому же отдѣлу топографическихъ свѣдѣній слѣдуетъ отнести росписи «*карауловъ*» по укрѣпленіямъ, встрѣчающіяся почти во всѣхъ смѣтныхъ книгахъ и росписныхъ спискахъ городовъ, имѣвшихъ крѣпости и разные воинскіе запасы. Караулы содержались въ городахъ стрѣльцами, казаками, пушкарями и воротниками: «а служить стрѣльцы государеву службу въ острогъ по *воротамъ* а служить пушкари..... у *зелейной* и у *свинцовой казны*....., а воротники.... стоятъ у *городовыхъ воротъ* по человѣку, переменяясь по недѣльню» ¹⁾.

Въ небольшихъ городахъ карауловъ содержалось немного—не болѣе 2—3, напр. въ *Усмани*, въ 207 г., было 2 караула: одинъ—у «*пробѣжныхъ воротъ*», другой—у «*приказной избы*» ²⁾; въ *Новосиль*, въ 152 г., содержалось 3 караула: у «*большихъ*» и у «*водяныхъ*» воротъ, и у «*зелейной казны*» (у воротъ—стрѣльцы, у казны—пушкари, тѣ и другіе переменялись черезъ сутки) ³⁾. Въ болѣе значительныхъ городахъ встрѣчается большее количество карауловъ, напр.—въ *Вьюродѣ*, въ 152 г., было 13 карауловъ, именно: а) въ «*городѣ*»: на *мосту* черезъ р. *Донецъ*, въ 2 *пробѣжныхъ воротъ*, на 4 *уольныхъ* башняхъ, у «*зелейной казны*» и у «*сѣзжей избы*»; б) въ «*острогѣ*»: у 3 *пробѣжныхъ воротъ* и

169 г. (Приказн. ст. кн. № 11, л. 412) Въ росписи собственно Козловскаго наряда *нѣтъ* распределенія его по укрѣпленіямъ, но оно сдѣлано изъ нижеслѣдующихъ росписей Козловскихъ пригородовъ—*Вьюска* и *Челюска* (см. л. л. 417 и 419).

¹⁾ См. списки этихъ ратныхъ—въ смѣтной книгѣ *Волыно*, 162 г. (Вкл. ст. кн. № 34, л. 66 об.).

²⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 89, л. 339 (въ смѣтной кн.).

³⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 15, л. 82 об. (въ смѣтной книгѣ).

на *Донецкомъ* мосту ¹⁾. — Эти указанія караульныхъ росписей не имѣютъ особеннаго значенія, потому что въ нихъ почти всегда только повторяются топографическія свѣдѣнія описаній крѣпостей ²⁾. Но иногда въ этихъ росписяхъ встрѣчаются и нѣкоторые дополнительные свѣдѣнія, какъ на примѣръ—свѣдѣніе о *Донецкомъ* мостѣ въ *Бѣлгородѣ* оказалось только въ караульной росписи, и болѣе нигдѣ не повторяется въ смѣтной книгѣ города.

г) Описанія околородныхъ укрѣпленій и «*сторожъ*».

Въ городахъ центральныхъ областей Московскаго государства укрѣпленія, лежавшія за предѣлами крѣпости, почти всегда ограничивались только линіями рововъ, съ «*частиками*», «*тарасами*», «*надолбами*» и проч., или—безъ нихъ. Эти рвы тянулись параллельно крѣпостнымъ валамъ или стѣнамъ, и не въ далекомъ отъ нихъ разстояніи. Поэтому, свѣдѣнія о такихъ укрѣпленіяхъ не содержатъ въ себѣ никакихъ новыхъ топографическихъ данныхъ о городѣ или его окрестностяхъ.

Но въ городахъ, расположенныхъ по «*рубежамъ*» государства, или въ не далекомъ разстояніи отъ нихъ, система околородныхъ укрѣпленій была болѣе обширною и захватывала значительное пространство въ окрестностяхъ города. Это особенно слѣдуетъ сказать о тѣхъ городахъ, которые лежали по линіи «*засѣкъ*». Описаніе каждой засѣки почти всегда начинается съ извѣстнаго города. Поэтому, во многихъ смѣтныхъ книгахъ и росписныхъ спискахъ порубежныхъ городовъ, вслѣдъ за описаніемъ крѣпости помѣщается описаніе ближайшей къ городу

¹⁾ Ibid., л. 594 (въ смѣтной книгѣ).

²⁾ Сраз. указанія здѣсь караульныя росписи съ описаніями крѣпостей *Усмани* и проч.

засѣки, росписи «сторожъ» по рубежу и другіе т. п. документы, заключающіе въ себѣ богатая данныя для топографіи окрестностей городовъ.

Не буду подробно останавливаться надъ этими данными, такъ какъ описанія рубежей входятъ въ III главу обзорнія, гдѣ будутъ сосредоточены всевозможные документы по этому предмету, заключающіеся какъ въ смѣтныхъ книгахъ и росписныхъ спискахъ, такъ и преимущественно въ самостоятельныхъ «книгахъ», «росписяхъ» и проч. Здѣсь же приведу только нѣсколько примѣровъ, собственно для ознакомленія съ данными по топографіи городскихъ окрестностей.

Въ концѣ смѣтной книги *Усмани*, 207 г. ¹⁾, состоящей изъ краткаго описанія города (см. выше), описей разныхъ запасовъ, списковъ ратныхъ и проч., помѣщена «выписка перечневая» изъ книги (л. 334). Въ ней повторяются въ сокращенномъ видѣ всѣ статьи смѣтной книги, но, послѣ обозрѣнія количества служилыхъ прибавлена новая статья, именно—объ околгородныхъ укрѣпленіяхъ (л. 337 об. и слѣд.). Описание ихъ начинается съ «надолбъ» около посада и, идя далѣе отъ города, переходитъ въ описаніе Усманской «засѣки» на протяженіи 21-й версты слишкомъ. Описание не принадлежитъ къ числу подробныхъ: оно говоритъ о протяженіи и направленіи засѣчныхъ надолбъ, перечисляетъ засѣчныя башни и «городки» (острожки), иногда указываетъ ихъ положеніе, или приводитъ названія, имѣющія топографическій смыслъ. Кромѣ того, встрѣчаются прямые топографическія указанія объ окрестностяхъ города: называются *рычки*, *урочища* и проч. Вотъ это описаніе:

«Около *посаду* построены надолбы, въ 2 ряда, съ связями, по мѣрѣ тѣхъ надолбъ

1350 саж. Подлѣ тѣхъ надолбъ съ полевой стороны выкопанъ ровъ.... Подлѣ рч. *Усмони*, на *проезжей дорогѣ* построена *башня* съ *проезжими* вороты; по обѣ стороны той башни, подлѣ рч. *Усмани* построены надолбы.... 146 саж.—Подлѣ города, противъ рч. *Усмони*, отъ *Пушкарскіе* слободы до *Двѣича монастыря* построены надолбы 18 саж.—Да отъ города въ 4 *верстахъ*, отъ рч. *Усмани*, отъ *Кривою Пѣса*, отъ *Шаломенской* поляны до рч. *Двѣицы* засѣчена засѣка, по мѣрѣ 2000 саж. Черезъ рч. *Двѣицу*, промежъ старой и новой засѣки, построены надолбы... 140 саж. Отъ тѣхъ надолбъ старой засѣки 1000 саж. Отъ той старой засѣки до рч. *Мотренки*, и отъ рч. *Мотренки* до рч. *Усмони*, и отъ рч. *Усмони* до *Демшинскою* жилого *юродка*, и отъ городка до *Куликовскихъ* рубленыхъ тарасовъ—построено земляного вала по мѣрѣ на 12405 саженахъ съ полусаженіемъ. Противъ того земляного вала отъ *стѣны* выкопанъ ровъ, по мѣрѣ на тѣхъ же саженахъ, въ глубину ровъ 2 сажени, въ ширину тожь.—Промежъ земляного вала, по *рычкамъ* и по *ржавцамъ* и на пещаныхъ разныхъ мѣstechъ построено рубленыхъ тарасовъ 339 саж. безъ чети, косыхъ остроговъ 81 саж. — Противъ всего вала и рубленыхъ тарасовъ и косыхъ остроговъ съ *рускою* сторону построены были надолбы.... и тѣ надолбы всѣ огнили и опали. Да противъ рубленыхъ же тарасовъ и косыхъ остроговъ построены надолбы... въ *дубовомъ* и въ *сосновомъ* лѣсу.—Потому же земляному валу, oprичъ *Демшинскою* жилого городка, построено 13 *юродковъ*, острогомъ стоячимъ, въ *дубовомъ* лѣсу..., въ тѣхъ во всѣхъ городкахъ построены *башни*..., да *башня* жъ построена безъ городка, прозваніемъ *Быкъ*. По мѣрѣ тѣхъ городковъ и башень... 60 саж.—Отъ *Боровскою* городка, черезъ рч.

¹⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 89, л. 230.

Боровую построены надолобы... 70 саж.— Отъ тѣхъ надолобовъ, противъ *Куликовской* старой заставки, до *Воробьева* городка и за городокъ по лѣсу построены надолобы... 1150 саж. Отъ тѣхъ надолобовъ старой заставки по мѣрѣ 450 саж. Отъ той заставки по *рыдкомъ* построены надолобы по мѣрѣ 430 саж. Отъ тѣхъ надолобовъ новые заставки отмѣрено заставъ—по мѣрѣ 1500 саж. — Всего на Усманѣ построено Усмонскихъ крѣпостей — земляного валу и рубленыхъ тарасовъ и косыхъ остроговъ и надолобовъ и заставъ и *заповѣдныя мѣста*—по мѣрѣ 21 верста 381 саж. — По тѣмъ по всѣмъ Усмонскимъ крѣпостямъ въ заставныхъ (городкахъ) напередъ сего для карауловъ ставили дѣти боярскіе и казаки, а нынѣ тѣ *сотенныя городки* стоять безъ караула» (л. 337 об. — 339),

Подобныя описанія околородныхъ укрѣпленій въ связи съ заставными крѣпостями—см. въ смѣтной книгѣ *Тамбова*, 170 г. ¹⁾, росписномъ спискѣ *Вольнаго*, 162 г. ²⁾, смѣтной книгѣ *Козлова*, 169 г. ³⁾ и др.

Особеннымъ богатствомъ топографическихъ данныхъ объ окрестностяхъ города отличаются тѣ описанія околородныхъ укрѣпленій, которыя соединяются съ росписью «ближнихъ сторожей», т. е.—расположенныхъ вблизи города. Напр.—въ подобномъ описаніи, помѣщенномъ въ смѣтной книгѣ *Воронежа*, 207 г. ⁴⁾, въ росписи «сторожей» встрѣчаемъ указанія на подгородныя селенія, рычки, перевозы, урочища и пр. Описаніе начинается такъ:

«Около посадовъ, на татарскихъ перелазехъ и въ полевыхъ мѣstechъ построены надолобы въ 2 ряда и съ тарасы. Постро-

ны караульные городки и башни, верстахъ въ 3 и въ 5 и въ 10 отъ города, и тѣ городки и башни во многихъ мѣstechъ развалились и погнили.—Въ *Кречковѣ* поляхъ, на караулѣ, на татарскихъ перелазехъ стоятъ воронежцы дѣти боярскіе и помѣстные отаманы, по 10 человекъ, перемѣняясь по 2 недѣли. — Дар. *Шиловой*, у р. *Воронежа*, на старожихи стоятъ дѣти боярскіе и той деревни казаки, по 10 человекъ, перемѣняясь по 2 недѣли.—На *Кошкановѣ Яру*, на сторожи стоятъ воронежцы дѣти боярскіе и отаманы, по 5 человекъ, перемѣняясь по 2 недѣли.—Далѣе указаны «сторожи» въ слѣдующихъ пунктахъ: въ *Семѣ Башняхъ*, — въ *Собакинскомъ* городкѣ, около дер. *Трушиной*, — на *Гвоздевомъ* перевелѣ, около с. *Гвоздевки* (на этихъ сторожахъ караульныхъ—по 5, 6 и по 10 человекъ).—На *Губоренскомъ*, на *Семилужкомъ*, на *Дюничкомъ*, на *Устенскомъ* перевозахъ, на сторожахъ стоятъ по 2 человека дѣти боярскіе, а съ ними полковыхъ казаковъ да всякихъ чиновъ людей, селъ и деревень, по 5 человекъ. — Противъ села *Усмони*, на мосту, на сторожи стоятъ с. *Усмони* отаманы, по 10 человекъ» (л. 348 об.—349).

Такія же описанія см. въ смѣтной книгѣ *Болхова*, 186 г. ¹⁾, въ росписномъ спискѣ *Валуйки*, 187 г. ²⁾ и др. Въ книгѣ тѣхъ городовъ, гдѣ должны бы были околородныя укрѣпленія и сторожи, но гдѣ они еще не устроены, или, напротивъ, гдѣ первыя разрушились, а вторыя сняты по какимъ либо причинамъ, встрѣчаются замѣчанія—въ родѣ слѣдующаго, въ росписномъ спискѣ *Печенны*, 187 г.: «около посаду земляныхъ и деревянныхъ крѣпо-

¹⁾ Дѣла разн. гор. кн. № 10, л. 238. — См. обозрѣніе его въ приложеніи IX.

²⁾ Вѣд. ст. кн. № 34, л. 132 об.

³⁾ Приказн. ст. кн. № 11, л. 425.

⁴⁾ Дѣла р. г. кн. № 89, л. 340.

¹⁾ Вѣд. гор. ст. кн. № 94, л. 106 об.

²⁾ Ibid., л. 353.

стей и отъѣзжихъ сторожей отъ города... всего того ничего нѣтъ» ¹⁾.

д) Свѣдѣнія о церковныхъ, казенныхъ и другихъ городскихъ зданіяхъ.

Послѣ крѣпостныхъ сооруженій, выдающимися пунктами въ городахъ были, во первыхъ, церкви и монастыри, затѣмъ — различныя казенныя зданія: воеводскіе и «государевы» дворы (гдѣ жили разные служилые), «приказныя», «сѣбѣжніе» и др. избы, кружечныя и таможенныя дворы, тюрьмы, амбары для храненія разныхъ припасовъ и проч., общественныя зданія («гостинныя дворы» и пр.) и, наконецъ, «осадныя дворы» частныхъ лицъ. Послѣдніе, ровно какъ и всѣ почти казенныя зданія, устраивались въ самой крѣпости. Изъ церковныхъ зданій — соборы почти всегда помѣщались также въ крѣпости, а приходскія церкви и монастыри — главнымъ образомъ на посадь. Тамъ же находились и общественныя зданія.

О церковныхъ зданіяхъ смѣтныя книги и росписные списки говорятъ рѣдко, очевидно потому, что церковныя дѣла города (за рѣдкими исключеніями) стояли внѣ сферы дѣятельности воеводъ. Еще рѣже указанія на общественныя зданія. Но и казенныя зданія указываются не во всѣхъ книгахъ. Только воеводскіе дворы и приказныя избы описываются почти всегда, потому что эти зданія составляли принадлежность каждаго города и непосредственно зависѣли отъ воеводъ. Другія казенныя зданія не во всѣхъ городахъ существовали, а съ другой стороны — хотя нѣкоторыя изъ нихъ и подлежали высшему надзору воеводъ, но непосредственно завѣдывались другими лицами (напр. кружечныя и таможенныя дворы — головами и цѣловальниками), обя-

занными представлять собственные отчеты въ Разрядъ или другіе приказы. Поэтому то, такія зданія не всегда попадали въ воеводскіе отчеты.

«Осадныя дворы» частныхъ лицъ и монастырей всегда показываются, если только они существовали въ городѣ. Занесеніе ихъ въ воеводскіе отчеты было необходимо, потому что они относились къ вопросу о военномъ состояніи города, составлявшему первую заботу воеводъ. Извѣстно, что осадныя дворы устраивались на тотъ случай, чтобы во время военныхъ дѣйствій въ нихъ могли находить пріютъ дворяне и др. лица, жившіе въ мирное время по уѣздамъ ²⁾. Очевидно, что переселеніе ихъ въ городъ въ военное время увеличивало боевыя силы его. Поэтому-то, осадныя дворы рѣдко указываются въ предисловіяхъ смѣтныхъ книгъ и росписныхъ списковъ — въ перечнѣ предметовъ, подчиненныхъ воеводскому надзору ³⁾.

Въ большинствѣ книгъ свѣдѣнія о церковныхъ и казенныхъ зданіяхъ ограничиваются однимъ глухимъ указаніемъ количества ихъ, или глухимъ перечнемъ, безъ всякихъ топографическихъ данныхъ. Напр., въ смѣтной книгѣ *Путивля*, 193 г., о второмъ (земляномъ) «городѣ» замѣчено, что въ немъ помѣщаются 2 монастыря

¹⁾ *Ботоштинъ* говоритъ: «а когда лучится быти у Московскаго государства с — нними государствн войнѣ, и для воинской оремляи во всякихъ городѣхъ у монастырей и у дворянъ устроены осадныя дворы: и въ воинское время на тѣ дворы со всеми своими животами и съ запасами и съ женами и съ дѣтьми, живутъ въ городѣхъ...» («О Росс. въ цар. Ал. Мих.», с. 106).

²⁾ Напр. въ предисловіи росписнаго списка *Галича*, 174 г., читаемъ... а сколько... башенъ и... сколько въ острогѣ осадныхъ дворовъ, и кто на нихъ жилии дворяники, и на посадь... и то писано...» и пр. («Дѣла разн. гор.» кн. № 2, л. 32).

³⁾ Бѣлогор. ст. кн. № 94, л. 231 об.

и 29 приходскихъ церквей, но какіе это монастыри и церкви, и гдѣ они находились — ничего не сказано ¹⁾. Въ смѣтной книгѣ *Курска*, 207 г., «за городомъ, на посадѣ» показаны — *Троицкій* женскій монастырь и 12 приходскихъ церквей «розныхъ престоловъ» ²⁾.

Въ смѣтной книгѣ *Ефремова*, 157 г., идетъ болѣе подробный перечень зданій, именно: «въ острогѣ» — *Троицкій* соборъ, казенный погребъ съ амбаромъ, 2 житницы съ сараемъ, съѣзжая изба, тюрьма, 2 караульные избы у 2 острожныхъ воротъ и воеводскій дворъ ³⁾. Такимъ образомъ, здѣсь уже встрѣчаемъ два топографическія указанія: одно — о положеніи караульныхъ избъ, другое заключается въ имени собора. — Приведу еще подобный перечень изъ смѣтной книги *Кіева*, 195 г., съ весьма немногими топографическими указаніями и съ краткими замѣчаніями о состояніи нѣкоторыхъ описываемыхъ зданій. Кромѣ казенныхъ и церковныхъ зданій, здѣсь перечислены и всѣ частные дворы, находившіеся въ крѣпости. Именно ⁴⁾:

Въ «меньшемъ городѣ» находились слѣд. церкви: *Десятинная* Рождества Богородицы, каменная, съ деревянною трапезою; *Трихъ-святительская*, каменная, ветха; «церковное мѣсто», что была церковь *Екатерины* (развалилась). Затѣмъ, въ томъ же «городѣ» были слѣд. зданія: «Приказная изба», 18 казенныхъ амбаровъ, 5 погребовъ; 3 двора для пріѣзда бояръ, окольничихъ и думныхъ дворянъ; 2 двора для дьяковъ; «дворъ противъ житнаго двора» для стольниковъ и полковниковъ. Частные дворы: дворъ протопопа Десятин-

ной церкви; дворъ попа той же церкви и дворъ подьячаго Д. Оатѣева.

Въ «большомъ городѣ»: «*Софійской* монастырь, ограда деревянная въ заборъ, ветха; въ немъ — церковь каменная, во имя Свѣи Премудрости Слова Божія, да въ предѣлахъ 6 престоловъ» (Рождества Богородицы, Благовѣщенія, архистр. Михаила, Андрея Первозваннаго, Николая, Петра и Павла); въ томъ же монастырѣ — «особая церковь» деревянная, теплая, съ трапезою, во имя св. великомученика *Теодора* Стратилата. — Въ томъ же «городѣ» находились: *Михайловскій* монастырь и 2 приходскія церкви — *Троицкая* и *Георгіевская*, обѣ деревянные; дворы «жилые»: 17 дворовъ для «начальныхъ людей»; почтовый дворъ; дворъ, гдѣ прежде выдѣлывали порохъ; 56 полковыхъ дворовъ; 8 дворовъ подьячихъ, 3 поповскихъ, дворъ *Печерскаго* монастыря; 87 дворовъ рейтарскихъ, 89 солдатскихъ, 188 стрѣлечихъ, 20 дв. пушкарскихъ.

Всего въ обоихъ «городахъ»: 480 дворовъ «жилыхъ», въ томъ числѣ «государевыхъ» и полковыхъ — 55 дворовъ, да «розныхъ чиновъ людей» — 425 дворовъ. — «Для постоу ратныхъ людей» построено 137 «избъ войсковыхъ». — Въ крѣпости — 11 колодезей (въ томъ числѣ — по 1 колодезь въ *Софійскомъ* и *Михайловскомъ* монастыряхъ) и 2 мельницы (вѣтрена и ручная). — Да въ «нижнемъ городѣ»: дворъ бывшаго епископа *Меводія*, ветхъ; на немъ ссыпали хлѣбные припасы, для которыхъ выстроены анбаръ у *Крещатицкихъ* воротъ. За тѣми же воротами стоятъ анбаръ для мостовыхъ припасовъ.

Такія же росписи помѣщены и въ другихъ Кіевскихъ книгахъ, напр. — въ смѣтной книгѣ 203 г. ¹⁾, гдѣ, кромѣ прежнихъ указаній, встрѣчаются свѣдѣнія о новыхъ

¹⁾ Ibid. кн. № 80, л. 38.

²⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 89, л. 48.

³⁾ „Десятин“ кн. № 176, л. 157 об.

⁴⁾ Кіев. ст. кн. № 12, лл. 195 — 200 (глава 17).

¹⁾ Кіев. ст. кн. № 28, глава 13.

зданіяхъ, возникшихъ послѣ 195 г. Напр.: подлѣ *Михайловскаго* монастыря показанъ *Новодѣвичій* монастырь, съ деревянною церковью *св. Софій* (л. 213).

«Осадные дворы» описываются всегда очень кратко. Напр.—въ росписномъ спискѣ *Галича*, 174 г.: «въ Галичѣ, въ острогѣ дворы всякихъ чиновъ людей, а на нихъ живутъ *дворники*: дворъ Успенія пречист. Богородицы *Паисыина* монастыря, а на немъ живутъ *дворники*: Костюшка Ивановъ, да Галицкой россыльщикъ Ивашко Ивановъ.—Дворъ боярина Б. И. Морозова жены ево боярыни вдовы Анны Ильичны, а на немъ живутъ крестьяня еѣ В. да К. Тимофѣевы.—Дворъ Ѳ. Сытина, а на немъ живеть дворникъ В. Березинъ.—Дворъ князь Семена князь Савинова сына Горчакова, а на немъ живеть *дворникъ*—соборные церкви *протопопъ* Теофилактъ»¹⁾—и т. д.—

¹⁾ «Дѣла разн. город.» кн. № 2, л. 43 об.—*«Дворники»* заведывали только тѣми осадными дворами, владѣльцы которыхъ были въ отсутствіи. Напр.—перечень осадныхъ дворовъ того же Галича въ росписномъ спискѣ 179 г. озаглавленъ такъ: «да въ Галичѣжъ внутри города дворы всякихъ чиновъ людей, а съ ними *дворцы* живутъ *дворники*...» Въ первомъ дворѣ, принадлежавшемъ протопопу *Преображенскаго* собора Теофилакту Евдокимову, равно какъ и въ другихъ дворахъ—не было *дворниковъ*; но въ большей части дворовъ они показаны (ibid. кн. № 2, л. 397). *Протопопъ* Теофилактъ—очевидно—тотъ самый, который въ 174 г. былъ «*дворникомъ*» во дворѣ кн. С. С. Горчакова (см. выше). Этотъ примѣръ не долженъ удивлять, потому что въ числѣ *дворниковъ* (которые обыкновенно были изъ крестьянъ владѣльца двора, или изъ посадскихъ жителей города) первѣе истрѣчаются разныя *служилые* (напр.—въ *Галичѣ*, въ 179 г., въ осадномъ дворѣ *Новозосерскаго* монастыря *дворникомъ* состоялъ «*площадной подьячій*» (ibid., л. 397), или *ратные* люди (напр.—въ томъ же Галичѣ, въ 184 году, въ осадномъ дворѣ А. Невельскаго жили въ *дворникахъ* Галичскіе пушкарі, ibid., л. 273). *Дворники*, не принадлежавшіе къ лицамъ

Такия же росписи см. въ смѣтной книгѣ *Володы*, 174, 190 и др. годовъ¹⁾, въ *Кіевскихъ* смѣтныхъ книгѣхъ и росписныхъ спискахъ (см. выше) и во многихъ другихъ.

Понятно, что всѣ подобные перечни городскихъ зданій не имѣють особеннаго топографическаго значенія. Последнее можно отыскивать только въ названіяхъ церквей и монастырей. Кромѣ того, эти перечни имѣють значеніе для опредѣленія приблизительныхъ размѣровъ крѣпостей, если источники не указываютъ точныхъ размѣровъ. Но несомнѣнную важность для топографіи городовъ имѣють тѣ перечни, гдѣ опредѣляется мѣстоположеніе зданій. Не всѣ подобныя указанія имѣють одинаковое значеніе. Нѣкоторые изъ нихъ очень глухи, напримѣръ: а) въ росписномъ спискѣ *Старую Осколу*, 152 г.—*сарай* съ запаснымъ нарядомъ показанъ лежащимъ «въ городѣ (т. е. крѣпости), на *площеди*»²⁾; б) въ смѣтной книгѣ *Усмани*, 207 г., положеніе *Успенскаго* женскаго монастыря глаголю опредѣлено—«на *посади*»³⁾; в) въ смѣтной кн. *Борисова*, 174 г., *Борисовъ* *лѣвскій* соборъ (наменный, матровый) показанъ—«въ *валу*, гдѣ бывалъ *острогъ*...», а *Воскресенская* церковь—за валомъ, въ *Казачьей слободѣ*⁴⁾. — Другія указанія опредѣленіе, напр.: а) въ смѣтной кн. *Курска*, 207 г.: въ *Черкасской* слободѣ, «подлѣ р. *Кури*» стоитъ *изба*, гдѣ сидятъ *цѣловальники*⁵⁾. б) Въ смѣтной кн.

свободныхъ состояній, входили въ составъ *ратныхъ* силъ города. Такъ, въ смѣтной книгѣ *Новосіиля*, 152 г., между разными именованными списками помещены — «имена *Новосіильскихъ* *дворникамъ*», съ указаніемъ ихъ «боя» («Дѣла разн. гор.» кн. № 15, л. 76).

¹⁾ «Дѣла разн. город.» кн. № 1, лл. 38, 765 и др.

²⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 15, л. 131.

³⁾ Ibid. кн. № 89, л. 233.

⁴⁾ Ibid. кн. № 19, лл. 7 и 9 об.

⁵⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 89, л. 49.

Пскова, 207 г., въ перечнѣ «*кружалъ*»: «въ... *Пескахъ* на кружалѣ изба съ стойкою, да анбаръ, да ледникъ, а на ледникѣ анбаръ же, гдѣ продають и держать питье... Да за *городомъ*, за *Великою* рѣкою на... кружалѣ изба съ стойкою... да возлѣ *Мирожки*, на *Разстегайскомъ* кружалѣ изба съ стойкою...» ¹⁾. в) Въ смѣтной книгѣ *Спска*, 207 г., въ перечнѣ разныхъ строений въ «рубленомъ городѣ» между прочимъ сказано, что въ 200 г. построенъ «житенной дворъ» — «подлѣ рубленого города, позади *ко рѣу*, къ *Морницкому болоту*, къ *Спсской* мельницѣ, гдѣ напередъ сего была *Посицкая* слобода...» ²⁾. г) Таже книга сообщаетъ, что въ «другомъ городѣ» *Спска* находился *Троицкій* женскій монастырь, положеніе котораго определено такъ: «идучи отъ... *соборные* церкви *Большою Путицкою* проѣзжею *Московскою* *улицю*, не доходя проѣзжей *башни* на *лѣвой* сторонѣ...» ³⁾. — Въ послѣднихъ случаяхъ возможно точное возстановленіе мѣстоположенія описываемыхъ зданій.

Подобныя указанія имѣють особенную цѣнность, если они касаются всѣхъ выдающихся зданій извѣстнаго города, или, по крайней мѣрѣ, значительной ихъ части. Но въ разсматриваемыхъ книгахъ такіе полные перечни очень рѣдки. Приведу одинъ примѣръ.

Въ смѣтной книгѣ *Пскова*, 207 г., въ числѣ разныхъ именныхъ списковъ людей находится между прочимъ списокъ *дьяковокъ и пономирей* городскихъ церквей и монастырей ⁴⁾, въ которомъ помѣнованы тѣ и другіе, съ указаніемъ мѣстоположенія болѣею части ихъ. Правда, эти указанія

довольно глухи, но въ общей массѣ топографическая цѣнность ихъ несомнѣнна. Въ списокѣ встрѣчаемъ названія *улицъ*, *площадей*, *частей* города и пр. Привожу этотъ перечень цѣликомъ, выпуская только имена дьячковъ и пономарей.

Въ перечнѣ указаны слѣд. церкви и монастыри (въ порядкѣ списка): ц. Михаила Архангела «зъ *Большой* *улицы*», ц. Георгія великомученика «зъ *Бомоти*», ц. Преображенія «отъ *Старою Костра*», ц. св. Николая «со *Усохи*», ц. Василия Вел. «зъ *Горки*». — Положеніе слѣдующихъ не указано, но здѣсь важны уже самыя названія церквей и монастырей: Духовской дѣвичій монастырь, ц. Гавріила Архангела, ц. Воздвиженія. — Далѣе снова идетъ рядъ съ топографическими указаніями, потомъ — безъ нихъ, и т. д.: церкви — Воскресенія «съ *Полоница*», Успенія «съ *Полоница*», Георгія «со *възвозу*», Николая «съ *Козьева-Броду*», Николая «съ *Полоница*»; Іакинѣанскій дѣвичій монастырь, Старовознесенскій дѣвичій монастырь. Церкви: Трехъ-святительская, Настасіи великомученицы, Новаго-Вознесенья, Похвалы Богородицы, Есении «съ *Торцу*», Казанской Богородицы, Покрова «отъ *Торцу*», Владимира «съ *Стѣнной-Низы*», Іоанна Милостиваго, Григорія Богослова, Введенія «зъ *Загородья*», Козьмы и Дамьяна «зъ *Запсковья*», Богоявленія *оттудаже*, Івана Предтечи «съ *Предѣла*» (?), Образа Нерукотвореннаго «зъ *Запсковья*», Воскресенія «съ *Стадницъ*», Варлаама «зъ *Запсковья*», Ильи *тоже*; *Стасъ-Надолбнъ* монастырь. Церкви: св. Отецъ, св. Живоноснаго Источника, Воскресенія «изъ *Домантовой стѣны*», Рождества, Покрова, Софьи великомученицы, Николая «зъ *Гребли*», Входа-іерусалимская, Афанасія Вел., Дмитрія великомученика, Алексѣя митрополита, Θεодора Стратилата, Алексѣя челоуѣка Божія, Александра Невскаго, Варлаама «съ *площадю*»,

¹⁾ Новгород. ст. кн. № 70, л. 82.

²⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 89, л. 613 об. — Житенный дворъ довольно подробно описанъ.

³⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 89, л. 629.

⁴⁾ Новгород. ст. кн. № 70, лл. 353 — 362.

Власія священномученика, Петра и Павла, Бориса и Глѣба, Богоявленія «изъ Окстосъ», Рождества Богородицы *тоже*, Богоявленія «изъ Бродова», Параскевы «зъ Бутра», Николая «отъ Торгу», Благовѣщенія «изъ Песокъ», Николая *тоже*, Арханг. Михаила *тоже*; *Костельниковъ* монастырь. Церкви: Константина «зъ Заюродья», Зачатія Богородицы, Успенія «зъ Завеличья». Монастыри: *Предтеченскій* и *Ильинскій*, дѣвичьи. Ц. св. Жень Мироносицъ, ц. Николая «съ каменной оградой»; Николаевскій - *Кожинъ* монастырь; ц. св. Климента и ц. Успенская. — (Всего во Псковѣ дьячковыхъ и пономарей и ихъ дѣтей было 182 человекъ).

Во многихъ книгахъ свѣдѣнія о церковныхъ, казенныхъ и общественныхъ зданіяхъ города не ограничиваются однимъ перечнемъ ихъ, но сопровождаются краткими, или болѣе или менѣе подробными описаніями самихъ зданій. Напр. — въ смѣтной книгѣ *Борисова*, 174 г.: «*стѣнная изба*—дву сажень, ветха...»¹⁾; въ «переписной книгѣ» *Борисовскаго* (укрѣпленнаго) монастыря, 152 г.: «*церковь Живоначальные Троицы*, да въ предѣлѣ великаго чудотворца *Николы*, съ трапезою, древеная, вѣщия, а въ церкви образы и книги и ризы и сосуды... строенія монастырское...»²⁾.

Другія описанія болѣе подробны, напр. — слѣдующее описаніе *воеводскаго двора*, заключающееся въ смѣтной книгѣ *Болхова*, 205 г.: «*воеводской дворъ* строенъ по указу... Болховскими... людьми. На томъ дворѣ хоромного *строения*: горница съ комнатою, противъ горницы повалуша, межъ ими сѣни; подъ горницею омшеникъ, подъ

комнатою жилой подклѣтъ, подъ повалышею омшеникъ, подъ омшеникомъ погребъ. Побочъ комнаты — баня на рѣзакъ, а отъ комнаты къ банѣ—сѣни. А тѣ хоромы всѣ крыты дубьемъ и драбнью». — Далѣе идетъ такое же описаніе надворныхъ построекъ — конюшни, сарая, анбаровъ и проч.¹⁾.

Подобнымъ же образомъ описываются: а) въ смѣтной книгѣ *Курска*, 207 г. 2): «розрядная изба», «три двора государскихъ»³⁾, таможенный и кружечный дворъ⁴⁾, гостинный дворъ и пр.; б) въ смѣтной книгѣ *Путиня*, 193 г.: воеводскій дворъ, приказная изба, казенные погреба и анбары, «дворъ, гдѣ живутъ дьяки», «дворъ великихъ государей» и пр.⁵⁾; в) въ смѣтной кн. *Воронежа*, 207 г.: воеводскій дворъ и «дворъ, гдѣ живутъ козацкіи головы»⁶⁾; г) въ росписномъ спискѣ *Боровска*, 189 г.: воеводскій дворъ, тюрьма⁷⁾ и проч.

Встрѣчаются такіе же подробныя описанія церквей и монастырей, наприм.: а) въ смѣтной кн. *Курска*, 207 г. — описаніе *Знаменскаго* монастыря⁸⁾; б) въ смѣтной книгѣ *Стаска*, 207 г. — соборной церкви⁹⁾; в) въ смѣтной кн. *Полоцка*, 162 г. — *Софій-*

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 19, л. 690.

²⁾ Ibid. кн. № 89, лл. 38—40 и 48—49.

³⁾ Въ первомъ жили воеводы (перечисляются всѣ «горницы» этого двора: «крестовая» и пр., затѣмъ — конюшни, «чуланъ», «милыи» и пр.), а въ остальныхъ стояли дѣла (лл. 38—39).

⁴⁾ Подробно описаны новыя постройки въ немъ, обстановка «свѣтлицъ»: иконы и пр., ведра, «осмины», «четверики», «кондори» («контари») и пр. (л. 48).

⁵⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 80, лл. 30 и 38.

⁶⁾ Ibid. кн. № 89, л. 350.

⁷⁾ Ibid. кн. № 20, л. 2.

⁸⁾ Ibid. кн. № 89, л. 87.

⁹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 89, лл. 622—629. — Здѣсь перечислены всѣ образа иконостаса, по лрусамъ, всѣ одежды, сосуды, книги, «знамена», отданные въ соборъ «для береженія» и пр.

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 19, л. 5 об. — Интересна слѣдующая приписка: подычаго въ избѣ не было, «а приказные всякіе дѣла пишутъ церковный дьячекъ Л. Алексѣевъ, изъ найму...» (л. 6).

²⁾ Ibid. кн. № 15, л. 391 об.

скаго собора ¹⁾ и др. Въ перечняхъ церквей встрѣчаются иногда и свѣдѣнія о духовенствѣ, напр.—въ свѣтной книгѣ Усерда, 151 г.:

«На Усердѣ у соборной церкви Прокхожденія честнаго и животворящаго Креста—попъ Григорій Павловъ, да пономарь, а другова попа и дьякона и дьячка нѣтъ...» Въ *Стрѣленкой* слободѣ церковь св. *Николая*, въ ней—попъ и «дьячекъ—зять ево», пономаря и просфирницы нѣтъ.—Въ *Черкасской* слободѣ церковь *Успенія*, въ ней—«литовскіе земли Бѣлорусской попъ», 2 дьячка—его сыновья.—Въ *Казачей* слободѣ 2 церкви—*Георгія и Михаила*, въ нихъ—2 попа, причетниковъ нѣтъ.—Въ *Станичной* слободѣ *Рождественская* церковь, въ ней—попъ, причетниковъ нѣтъ ²⁾.

е) Росписи посадскихъ дворовъ и описанія подгородныхъ земель.

Кромѣ указанныхъ въ предыдущемъ отдѣлѣ свѣдѣній о церковныхъ и общественныхъ зданіяхъ въ посадахъ, другія данныя для топографіи послѣднихъ встрѣчаются очень рѣдко въ свѣтныхъ книгахъ и рописныхъ спискахъ. Эти немногія данныя заключаются въ именныхъ спискахъ посадскихъ жителей (очень частыхъ въ разсматриваемыхъ книгахъ), и именно въ тѣхъ случаяхъ, когда списки представляютъ росписи дворовъ, расположенныхъ по «слободамъ», «сотнямъ», «сорокамъ» и т. п. дѣ-

леніямъ посадовъ. Прямые указанія на мѣстоположеніе слободъ и проч. встрѣчаются изрѣдка, но въ самыхъ названіяхъ этихъ дѣлений почти всегда заключается топографическій смыслъ, который можетъ быть раскрытъ при сопоставленіи съ другими топографическими данными объ известномъ городѣ и при знакомствѣ съ современной топографіей его. Кромѣ того, указанія количества дворовъ всегда даютъ приблизительное понятіе о размѣрахъ площади, занятой посадомъ вообще и каждою его частию въ отдѣльности. Приведу нѣсколько примѣровъ.

Въ свѣтной книгѣ *Ярослава*, 177 г. ¹⁾, послѣ описанія крѣпости ²⁾ и наряда, слѣдуетъ роспись дворовъ посадскихъ, жилацкихъ и бѣломѣстныхъ людей города ³⁾. Изъ росписи видно, что Ярославъ въ то время дѣлился на 7 «сотней»: *Городовую* (л. 17 об.), *Стрѣтенскую* (л. 31), *Никольскую* (л. 68), *Дмитревскую* (л. 99), *Духовскую* (л. 179), *Спасскую* (л. 232) и *Толчковскую* (л. 246). Мѣстоположеніе «сотенъ» нужно искать именно въ названіяхъ ихъ. *Городовая*—очевидно—лежала въ крѣпости (см. ниже—итогъ дворовъ и людей). Слѣдующія 5 сотенъ получили свои названія вѣроятно отъ ближайшихъ церквей. Только происхожденіе названія *Толчковской* сотни остается не-

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 14.

²⁾ См. выше—въ числѣ подробныхъ описаній.

³⁾ Роспись предшествуетъ особенное предисловіе: «177 г., декабря въ 30 день, по государевууказу и по памяти воеводы В. Я. Унковскаго и по приказу земскаго старосты С. Андрѣева съ товарищи, сотские и пятидесятские переписывали въ Ярославѣ въ городѣ и за городомъ на посади и по слободамъ во всѣхъ сотняхъ посадскихъ, жилацкихъ и бѣломѣстныхъ всѣхъ людей дворы, и въ нихъ людей, и что у нихъ есть какова боя, и то писано въ сей книгѣ по сотнямъ» (л. 17).

¹⁾ «Десятни» кн. № 285, лл. 143 об.—146.—Подробная опись ризницы, бібліотеки, разныхъ церковныхъ предметовъ, собранныхъ изъ «умайскихъ церквей» (л. 144), причемъ указывается положеніе послѣднихъ. Въ концѣ кн. № 285, между документами 163 г. помѣщенъ «книги церковныя» Софійскаго собора, составляющія повтореніе того же описанія ризницы и пр. (л. 298 и сл.)

²⁾ Бѣлогородск. ст. кн. № 6, лл. 282—283.

яснымъ. Но оно можетъ уясниться изъ рассмотрѣнїя названій тѣхъ слободъ, на которыя дѣлилась эта сотня. Именно, въ составъ ея входили «слободы»: *Мельничная* (л. 246), *Толчковская* (л. 256), «*Друтинѣ слободы*» (л. 289 об.), *Шилова* (л. 296 об.), *Коровницкая* (л. 299) и *Тверицкая* (л. 309 об.).—Тоже значеніе имѣютъ и названія 3 частей, на которыя дѣлилась *Спасская* сотня, именно: «приходъ *Богоявленской*» (л. 232) (очевидно—подлѣ церкви Богоявленія), *Спасская* слобода (л. 234) и «слободка *Крохина*» (л. 243).

Изъ остальныхъ сотенъ—3 дѣлились на «десятки», именно: Стрѣтенская на 4, Никольская на 2 и Духовская на 9 «десятковъ». Они также имѣли свои названія, напр. въ Никольской сотнѣ—*Кузьмодемьянскій* и *Варварскій* «десятки» (л. 85 об.). Цыфры дворовъ въ десяткахъ довольно близки между собою, напр. — въ Духовской сотнѣ: въ 1 десятѣ было 74 двора, во 2-ю—89 дворовъ, въ слѣдующихъ—76, 60, 60, 59, 66, 76 и 57 дворовъ (лл. 179—228).

Въ Городовой и Дмитровской сотняхъ никакихъ дѣленій не встрѣчается, кромѣ общаго всѣмъ сотнямъ дѣленія—на жилые, пустые и «вдовьи» дворы, «избы» и «кели». Бѣломѣстные дворы во всѣхъ сотняхъ выдѣлены отъ посадскихъ и жилацкихъ дворовъ, т. е. — не входятъ въ составъ слободъ и десятковъ ¹⁾. Бѣломѣстныхъ дворовъ всего больше было въ Дмитровской сотнѣ. Здѣсь же, въ перечнѣ дворовъ духовенства (л. 172) приведены

¹⁾ Въ числѣ бѣломѣстныхъ дворовъ *Никольской* сотни обращаетъ на себя вниманіе частная болыница: «дворъ князя Овонасія Ивановича *Лобанова-Ростовскаго*, а на немъ живутъ болыные люди: въ избѣ—такіе то, въ слѣдующей—другіе; всѣхъ избъ въ этомъ болыничномъ дворѣ было десять» (л. 96 об.).

названія городскихъ церквей и монастырей.—Въ концѣ каждой сотни помѣщается итогъ дворовъ и «людей мужескаго пола, кои были зъ боемъ».... Но въ самой росписи дворовъ, кромѣ взрослыхъ вездѣ помѣнены и «малые робята», съ указаніемъ ихъ лѣтъ. Въ концѣ книги приложенъ общій итогъ: «и всего въ *городѣ* и *ни посадѣ* и *въ слободахъ*, во всѣхъ 7 сотняхъ, посащеныхъ и всякихъ чиновъ людей, жилыхъ и пустыхъ и вдовьихъ 2603 двора и избъ и келей, а въ нихъ людей, коихъ было зъ боемъ, кромѣ малыхъ робятъ—3468 человекъ, а у нихъ бою....»—слѣдуетъ итогъ оружія, частные итоги котораго встрѣчались и по сотнямъ (л. 323).

Въ сѣтной книгѣ *Володы*, 174 г., роспись посадскихъ дворовъ ¹⁾ представляетъ другое дѣленіе—на «сороки», которыхъ было 14: *Федоровскій*, *Кирилловскій*, *Зосимскій*, *Покровскій*, *Власьевскій*, *Спасскій*, *Богословскій*, *Никольскій*, *Васильевскій*, *Ивановскій*, *Леонтьевскій*, *Мироносицкій*, *Дмитріевскій* и *Стефановскій* (лл. 39—153). Всѣ эти названія слѣдуетъ производить отъ царей, слѣдовательно—положеніемъ послѣднихъ приблизительно опредѣлятся и положеніе «сороковъ». Подраздѣленій (какъ «сотни» въ Ярославлѣ) сороки не имѣли. Только въ составъ *Власьевскаго* сорока показаны кузнецы «*Егломской слободы*». Въ каждомъ сорокѣ сначала идетъ перечень дворовъ «посадскихъ тяглыхъ людей», потомъ—бобылей, а въ концѣ—бѣломѣстныхъ дворовъ монастырей, иноземцевъ и пр. ²⁾. Вездѣ въ дворахъ указываются

¹⁾ «Дѣла разн. город.» кн. № 1, л. 39 и слѣд.

²⁾ Въ бѣломѣстныхъ дворахъ часто показываются «*дворники*», подобно «осаднымъ дворамъ». Напр.—въ *Федоровскомъ* сорокѣ: «дворъ *Паскова* монастыря, а въ немъ живетъ ста-

только мужчины — взрослые и дѣти, «бой» у первых и дѣта послѣднихъ.

Послѣ общихъ итоговъ людей и ихъ «боя», слѣдуетъ роспись (л. 153) *ямскихъ* дворовъ въ слободахъ и *подиородныхъ деревняхъ*. Указаніе послѣднихъ имѣетъ значеніе для топографіи окрестностей города. Въ росписи показаны слѣдующія слободы и деревни: въ *Московской* слободѣ былъ 1 ямской дворъ; въ деревняхъ: *Крюки*—2 двора, *Горка*—15 дв., *Полянка*—2 дв., *Головино*—7 дв., *Козино*—тоже, *Ерилово*—9 дв., *Емельяново*—8 дв., *Яминово*—4 дв. Въ *Кирилловской* слободѣ — 6 дворовъ ямскихъ; въ деревняхъ: *Ухово*—4 двора, *Дукьяново*—14 дв., *Григорьевское*—10 дв. и *Варламово*—7 дворовъ (л. л. 153—166). Отдѣльно отъ ямщиковъ показаны по деревнямъ бобыли. Въ концѣ—общій итогъ тѣхъ и другихъ, и ихъ оружія.

Такимъ образомъ, въ Вологодской росписи дворовъ ¹⁾ встрѣчается уже меньше топографическихъ данныхъ, чѣмъ въ Ярославской. Еще менѣе богаты ими именныя списки, заключающіеся въ смѣтной книгѣ *Переславля Залѣскаго*, 163 г. ²⁾, гдѣ посадскіе люди раздѣлены на «десятни», изъ которыхъ каждая носитъ свое названіе, въ которомъ слѣдуетъ отыскивать топографическій смыслъ ³⁾. Въ названіяхъ рець да служебникъ монастырской да дворникъ посадской человекъ» (л. 46). Въ дворахъ иноземцевъ о дворникахъ всегда прибавляется, что они «живутъ изъ найму» (л. 46 об. и др.).

¹⁾ Такія же росписи см. въ Вологодскихъ смѣтныхъ книгахъ слѣдующихъ годовъ (ibid. кн. № 1 «Дѣлъ р. г.»), также—въ росписномъ спискѣ *Галича*, 177 г. и др. годовъ (ibid. кн. № 2, л. 80 и др.), гдѣ указываются 3 «сорока»: *Царевскій*, *Енурьевскій* и *Васильевскій*.

²⁾ «Разрядная вѣзка» 1-я, № 83.

³⁾ Объ этомъ дѣленіи было упомянуто мимоходомъ въ предисловіи — въ обзорнѣи отдѣла «Десятней».

нѣкоторыхъ «десятень» онъ прямо видѣтъ. напр.: «десятни *Широкая отъ озера*», другая десятня *Широкая «отъ торгу»*, *Городовая* десятня—очевидно указываетъ на «городъ» (т. е.—крѣпость), *Площадная*—на площадь. Остальные названія такъ ясны: десятни—*Песочинья*, *Филиновская*, *Ильинская*, *Вертинская*, *Коченовская*, *Володимерская*, *Семеновская*, *Воздвиженская* и проч. Но, очевидно, что въ общей массѣ данныхъ по древней топографіи Переславля-Залѣскаго—всѣ эти названія, или большая часть ихъ получить свое объясненіе ¹⁾.

Всѣ подобныя указанія дѣленій посадковъ встрѣчаются вообще очень рѣдко. Чаше всего смѣтныя книги и росписныя списки представляютъ простые именныя списки людей, безъ всякихъ топографическихъ данныхъ.

Еще бѣднѣе разсматриваемыя книги *описанія*ми *подиородныхъ земель*, въ которыхъ всегда содержатся богатые данныя для топографіи городскихъ окрестностей. Эти описанія встрѣчаются въ книгахъ новыхъ городовъ, жители которыхъ надѣлялись землею при заселеніи города. Таково, напр., описаніе земель, розданныхъ жителямъ *Усерда*, помѣщенное въ смѣтной книгѣ 151 г. ²⁾. Въ этомъ краткомъ описаніи земельныхъ участковъ, отведенныхъ жителямъ каждой слободы, встрѣчаемъ указанія на подгородныя *рычки*, *лѣса*, *дороги* и проч. Описаніе начинается съ земли *Станичной* слободы:

«Усердскіе *станичныя* головы и отаманы и ѣздоки и вожи *устроены* землею за р. за *Малымъ Усердомъ* и межъ *Большого Усерда*, отъ города отъ *Усерда* въ

¹⁾ Тоже дѣленіе посадскихъ на «десятни» см. въ смѣтной книгѣ того же города, 173 г. («Разр. вѣз.» 2, № 14) и др.

²⁾ Бѣлог. ст. кн. № 6, лл. 280—282.

версть, и потомъ—въ *пяти*, и во *шести* (верстахъ) и большы; да станичники па- шутъ *блиска* своей слободы выгонною зем- лею, вверху по *Болшому Усерду*; а сѣнные покосы въ ихъ же земляхъ.—*Дѣ- тей боярскихъ* устроена земля—перѣхавъ *Усердской мостъ* направа, внизъ по Усер- ду, за надолобами, отъ города въ *полу- версть*; а сѣнные покосы дѣтей боярскихъ внизъ по р. по *Соснѣ*, ниже *Каменного бро- ду*.—Усердскимъ *козакамъ* земли уст- роены за *Больш. Усердомъ*, за надолобами, по правую сторону до *Воронежской* до- роги, къ *Болшому Илнскому лѣсу*, что бывала государева десятинная земля, отъ города съ *невеликую версту* (sic), потомъ въ 2 и въ 3 верстахъ и большы; да ко- закомъ же дано на пашню земли по лѣвую сторону *Воронежской* дороги, вверху по *Болшому Усерду* и до рч. до *Коблейки*: первая отъ города въ 3 и въ 4-хъ, по- томъ до 6 и въ 7 верстахъ и большы, выше государевыхъ сѣнныхъ покосовъ, и до *Ольшанки* (рч.), и по *Ольшанкѣ*, до устья *Тихие Сосны*, и вверху по р. по *Соснѣ*; а сѣнные покосы козацьи по *Коблейкѣ* и по обѣ стороны *Ольшанки* и по обѣ стороны вверху по *Соснѣ*, до *Каменного броду*.—Усердскимъ *черкасомъ* дано на пашню земли отъ *мельницы* вверху по р. по *Соснѣ*, къ *Гридякину коло- дею*, по обѣ стороны *дороги*, что ѣздятъ въ *Роздорной* и въ *Осиновой* остроги; да черкасомъ же дано противъ ихъ пахот- ной земли за р. за *Сосною* сѣнные покосы съ *Нагайскою* сторону, межъ р. *Сосны* и *Волуйской дороги*, ближняя пашня отъ города въ 2 верстахъ, потомъ въ 4-хъ и большы. — *Стрѣльцомъ* на пашню земля отъ города въ *полуверсть*, что бывала всего города выгонная земля; да имъ же стрѣльцомъ дана земля вверху по *Малому Усердцу* и межъ Усердца и *Болшою Со- сенскою* лѣсу, версть на 5 и на 6 и

большы; да онижъ стрѣльцы напашутъ за р. за *Сосною*, межъ черкасскихъ покосовъ и пушкарскихъ земель, по обѣ стороны до *Волуйскіе дороги*,—та ихъ пахатная зем- ля отъ города за р. за *Сосною* въ третью версты и меньше, потомъ и въ *полуторѣ* верстѣ; а сѣнные покосы стрѣльцкіе по *Малому* жъ Усердцу и въ *Сосенскомъ* лѣ- су.—Усердскимъ *пушкаремъ* дано на паш- ню земли за р. за *Сосною* съ *Нагайскою* сторону, за надолобами, внизъ по р. по *Соснѣ*: ближняя отъ города въ *полуверстѣ*, потомъ и въ 2 верстахъ; а сѣнные покосы пушкаремъ за р. за *Сосною*, внизъ по *Со- снѣ* до *Каменного броду*.—А въ *черте- жи* тѣмъ стоялымъ острожкамъ и сторо- жамъ ¹⁾ и посащенымъ дѣтей боярскихъ и станичниковъ и полковыхъ козаковъ и чер- касъ и стрѣльцовъ и пушкарей *земли* и всѣ *урочищи*, и въ которыхъ мѣstechъ на пашню земля дана, подъ всякими *чертеж- ными статьями* описаны жъ, а лѣса и рѣки и всякія угодыя писаны *вопчѣ* всему городу.—Далѣе слѣдуетъ перечень посад- скихъ церквей и духовенства (съ замѣча- ніями объ ихъ земляхъ), приведенный въ предыдущемъ отдѣлѣ.

ж) Остальное содержаніе смѣт- ныхъ книгъ и росписныхъ спи- сковъ.—«Перечни».

Въ предыдущихъ отдѣлахъ указаны всѣ топографическія свѣдѣнія о городахъ, ка- кія можно извлечь изъ смѣтныхъ книгъ и росписныхъ списковъ. Значеніе этихъ свѣ- деній усилятся въ массѣ топографическихъ матеріаловъ, заключающихся въ другихъ разрядныхъ документахъ, о которыхъ рѣчь будетъ ниже — въ слѣдующихъ отдѣлахъ 1-й главы. Кромѣ топографическихъ свѣдѣ- ній, смѣтныя книги и росписные списки

¹⁾ Описанію подгородныхъ земель предшест- вуетъ описъ порубежныхъ укрѣпленій.

содержать въ себѣ матеріалы и для другихъ отдѣловъ древней географіи Россіи: о нихъ будетъ сказано въ III, IV и др. главахъ обзорѣнія. Здѣсь же сдѣлаю нѣсколько замѣчаній о тѣхъ рубрикахъ разсматриваемыхъ книгъ, которыя не относятся къ моей задачѣ, но имѣютъ важное значеніе для другихъ вопросовъ русской исторіи XVII и начала XVIII вв. Эти замѣчанія необходимы, чтобы дать надлежащее понятіе о разсматриваемыхъ документахъ Разряднаго Приказа.

Послѣ описаній крѣпостей, главное содержаніе смѣтныхъ книгъ и росписныхъ списковъ составляютъ именныя списки служилыхъ и жилацкихъ людей извѣстнаго города. Списки отличаются такою полнотою, что на основаніи ихъ всегда возможно составить ясное представленіе о составѣ извѣстнаго учрежденія города, о размѣрѣ его ратныхъ силъ и пр. Если, напр., идетъ перечень лицъ, составлявшихъ «сѣзжую избу» города, то здѣсь перечислены—всѣ дьяки, подьячіе, рассыльщики, сторожа и пр. Почти всегда указываются размѣры «окладовъ» этихъ лицъ, иногда съ разными бытовыми подробностями о ихъ службѣ¹⁾, съ указаніемъ времени продолжи-

тельности ея и пр. Списки ратныхъ начинаютъ перечнемъ «начальныхъ людей» — «осадныхъ» или «стрѣлецкихъ головъ», «станичныхъ атамановъ» и пр., далѣе идутъ низшіе «начальные» — «сотники», «пятидесятники», «вожи» и т. п., а за ними—рядовые ратные люди. Въ каждомъ городѣ перечисляются поименно всѣ роды стоявшихъ въ немъ войскъ: пушкаріи, стрѣльцы, казаки, рейтары, драгуны и пр., указывается (не всегда) ихъ вооруженіе, оклады жалованья, мѣсто родины (иногда) и пр. По каждому роду войскъ можно прослѣдить дѣленіе его на извѣстные отряды («сотни», «станции», «пятнины»¹⁾, «роты», «десятки» и пр.) и количественный составъ послѣднихъ.

О спискахъ посадскихъ жителей города уже упоминалось въ предыдущемъ отдѣлѣ. Эти списки, составлявшіеся главнымъ образомъ для военныхъ цѣлей, представляютъ богатые матеріалы для статистики городского населенія. Они начинаются обыкновенно съ выборныхъ лицъ города и уѣзда — «земскихъ старостъ», «городовыхъ прикащиковъ», «бурмистровъ» и др., затѣмъ идутъ списки посадскихъ людей. Свѣдѣнія о *промыслахъ* жителей, столь обыкновенныя въ писцовыхъ книгахъ—въ разсматриваемыхъ разрядныхъ книгахъ встрѣчаются крайне рѣдко. Напр. — въ смѣтной книгѣ *Бѣморода*, 152 г., въ концѣ списка посадскихъ жителей сдѣлано такое замѣчаніе: «а *промышляютъ* и кормятца жилецкіе люди, и монастырскіе и поповы бобыли, и дворники, своимъ рукодѣльемъ—*хлѣбъ пашутъ*, а иные ходятъ на поля и по рѣчкамъ для *рыбныхъ* и *зверинныхъ* добычъ, а иные *небольшими торжишками*

¹⁾ Напр.: въ смѣтной книгѣ *Бѣжецкаю* — *Верха*, 190 г., замѣчено, что до 188 г. деньги на жалованье подьячимъ сѣзжей и губной избѣ, также сторожамъ, бирюжѣ и *палачу*, и на разныя канцелярскіе расходи (на бумагу, чернила и пр.) — собирались съ посады и съ «живущихъ четей» Бѣжецкаго уѣзда. Въ 188 г. велѣно брать деньги на эти расходи изъ «неокладныхъ доходовъ», именно — изъ пошлинъ за «судныя дѣла». Но населеніе Бѣжецка видимо отличалось миролюбіемъ: воевода замѣчаетъ, что судныхъ пошлинъ совсѣмъ не оказалось въ приходѣ. Вслѣдствіе этого обстоятельства вышеуказанные чины сѣзжей и губной избѣ не получили жалованья съ 188 г. Оскуднѣніе воеводской казны дошло до того, что бумаги и чернила «купить (было) не на что» («Дѣла разн. город.» кн. № 20, лл. 222—224).

¹⁾ На «пятнины» были раздѣлены, напр., *Балуйскіе* конные стрѣльцы и полковные казаки (см. смѣтную кн. 184 г. — въ кн. Бѣл. ст. № 94, л. 28).

торгуютъ...¹⁾. Гораздо чаще встрѣчаются указанія, свидѣанія мимоходомъ—о степени состоятельности дворянъ и другихъ городскихъ жителей высшихъ классовъ²⁾, объ отношеніяхъ жителей города къ своимъ властямъ³⁾ и т. п. бытовые частности.

Послѣ списковъ, видное мѣсто въ разсматриваемыхъ книгахъ принадлежитъ описаніямъ различныхъ *запасовъ*, главнымъ образомъ военныхъ: «наряда», ручнаго оружія, разныхъ военныхъ «снастей»⁴⁾, зелья,

¹⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 15, л. 584 об.

²⁾ Интересна въ смѣтной книгѣ *Искова*, 207 г., внесенная роспись „людей *митрополичьихъ домовъ*“ (митрополиты были во Исковѣ съ 1682 г. по 1717 г.—см. „Ист. Росс. Іерархіи“, *Амурсіа*, т. 1, с. 127). Кромѣ списка боярскихъ дѣтей, дѣяковъ и др. высшихъ чиновъ „дома“, любопытнѣйшій перечень *прислуги и рабочихъ*: 6 поварей, 2 „*лошколова*“, 1 „погребной“, 1 „*исходаръ*“ (т. е.—лице, заведывавшее складомъ пантиковъ (см. „Словарь Пер.-слав. и Рус. яз.“, т. 1, с. 257), 1 „*класоваръ*“, 8 конюховъ, 1 коноваль, 2 плотника, 2 колесника, 1 бочаръ, 3 кузнеца, 1 „*муковой*“, 2 портныхъ мастера (изъ нихъ — 1 „закройщикъ“) и 2 сторожа. Всего въ митрополичьемъ домѣ было боярскихъ дѣтей, дѣяковъ и „*вншихъ всякихъ чиновъ людей*“—252 человека (Новгород. стола кн. № 70, лл. 337—344).

³⁾ Напр.—въ смѣтной книгѣ *Боровска*. 1705 г., воевода замѣчаетъ, что „земскихъ дѣлъ бурмистры“—перенести дворы посадскихъ людей „*ме дам*, а сказали, чтоде у нихъ смѣтная роспись послана изъ Боровска къ Москвѣ, въ *Ратушю*...“ („Дѣла разн. гор.“ кн. № 20, л. 360). Этотъ случай указываетъ на запутанность отношеній воеводъ къ Московской Ратушѣ, учрежденной въ 1699 г. (*Неволинъ*, т. VI, с. 230—231).

⁴⁾ Въ росписномъ спискѣ *Кіева*, 193 г., въ описи разныхъ воинскихъ „снастей“ встрѣчаемъ, между прочимъ, слѣдующій перечень „припасовъ къ *подкопному дѣлу*: 500 колокольныхъ круглыхъ мѣшовой статьи, 15 фунтовъ *проволаки* мѣдной, самой тонкой, 28 фунтовъ *дроту* желѣзнаго толстово...“ (Кіев. ст. кн. № 52, л. 106). Интересно сопоставить эту опись съ замѣчательною бѣдностью военныхъ запасовъ въ другихъ городахъ. Напр.—въ смѣтной кн. Ус-

ядеръ и пр.—хлѣба (муки ржаной, сухарей, толокна, овсяныхъ крупъ и пр.), соли, овса (который очень часто раздѣляется на «прочный» и «непрочный») и др. припасовъ, назначавшихся на раздачу ратнымъ людямъ¹⁾. Затѣмъ, очень часто помѣщаются описи запасовъ кружечнаго двора, весьма важныя для исторіи питейнаго дѣла и вообще для исторіи финансовъ. Для послѣдней также важны встрѣчающіяся постоянно въ разсматриваемыхъ книгахъ свѣдѣнія о денежной казнѣ городовъ, состоявшейся изъ разныхъ окладныхъ и неокладныхъ доходовъ. Сюда же относятся записи расходовъ денежной казны на жалованье служилымъ, на разные воинскіе и др. запасы и проч.

Во многихъ книгахъ находятся крайне интересныя свѣдѣнія объ *архивахъ*²⁾, существовавшихъ при смѣтныхъ, приказныхъ избахъ и др. мѣстныхъ учрежденіяхъ. Кромѣ описей документовъ этихъ архивовъ, богатая историко-юридическія данныя содержатся особенно въ «записныхъ книгахъ» дѣлъ, разбиравшихся въ смѣтныхъ избахъ и въ другихъ учрежденіяхъ. Эти «записныя книги» нерѣдко встрѣчаются въ смѣтныхъ книгахъ и росписныхъ спискахъ³⁾.

мани, 207 г., послѣ описи „*парада*“ воевода замѣчаетъ: „для осаднаго времени всякихъ снастей и *никакихъ* къ бою готовленныхъ припасовъ, *окрѣ* *остренному колю* — *вѣтъ*...“ („Дѣла р. г.“ кн. № 8⁰, л. 233).

¹⁾ Въ *кіевскихъ* книгахъ интересны описи „*антекарскихъ лекарствъ*“—„пластырей“, „*мазей*“, „*кореней*“ и пр. (напр. въ смѣтной книгѣ 189 г. (Кіев. ст. кн. № 3, л. 5 об.).

²⁾ Эти свѣдѣнія собираются мною и будутъ представлены въ отдѣльной статьѣ.

³⁾ Напр. въ росписномъ спискѣ *Валуикъ*, 184 года:

„*Книга записная* суднымъ дѣламъ и суднымъ пошленнымъ деньгамъ, при воеводѣ при А. И. Зинovieвѣ, 183-го и 184-го годовъ: 183 г., ноября въ 22 день, по указу великаго государя и по Соборному Уложению, взято кн. А.

Какъ въ этихъ записяхъ, такъ и въ другихъ отдѣлахъ разсматриваемыхъ книгъ иногда попадаются цѣлые указы, грамоты и др. документы въ копѣяхъ ¹⁾.

Такимъ образомъ, въ смѣтныхъ книгахъ и росписныхъ спискахъ содержатся богатые данные для исторіи служилого сословія, ратнаго дѣла, финансовъ, права, народнаго быта и проч.

Въ концѣ почти всѣхъ смѣтныхъ книгъ и росписныхъ списковъ помѣщаются такъ называемые «перечни», заключающіе въ себѣ краткое повтореніе содержанія всѣхъ статей книги. Если, напр., въ книгѣ заключается подробное описаніе крѣпости, состоящее изъ описи каждой башни и каж-

даго прясла, то въ «перечнѣ» указывается только количество башенъ и общая мѣра города. Подробныя описи наряда и разныхъ запасовъ и именныя списки людей — въ «перечнѣ» замѣняются указаніемъ общаго итога по каждому роду запасовъ, или людей. Мелкія статьи книги, не поддающіяся сокращенію, въ «перечняхъ» выпускаются, или же буквально повторяются.

Эти заключительныя статьи разсматриваемыхъ книгъ чаще всего называются «перечнями», но иногда — «перечневыми выписками» и «росписями», или же — не имѣютъ никакого заголовка. Въ нѣкоторыхъ *Киевскихъ* книгахъ «перечни» составляютъ особенную — послѣднюю «главу» книгъ ¹⁾. — «Перечни» пригородовъ обыкновенно помѣщаются не въ концѣ своихъ книгъ, но въ «перечнѣ» книги главнаго города ²⁾.

Алфавитный указатель «смѣтныхъ книгъ» и «росписныхъ списковъ».

Хотя въ смѣтныхъ книгахъ и росписныхъ спискахъ заключаются матеріалы и для другихъ главъ обзорныя, но такъ какъ главное содержаніе ихъ касается топографіи городовъ, то указатель этихъ книгъ считаю необходимымъ помѣстить именно при 1-й главѣ. Въ указатель собраны всѣ смѣтныя книги и росписные списки, заключающіеся въ разныхъ отдѣлахъ Разряднаго архива, въ томъ числѣ и всѣ тѣ книги, изъ которыхъ взяты въ обзорніе болѣе или менѣе значительныя извлеченія,

И. Голицына съ бѣглыхъ его крѣпостныхъ крестьянъ, съ 13 человекъ, *юловныхъ пошминъ*, съ человека его Сеники Булычева — рубль 23 алт. 2 денги. — Юня въ 16 день: *судное дѣло* Волуйскова станичнаго атамана П. Лазорева, что искалъ за зятя своего Волуйского вѣдока П. Назина на волуйчанкѣ на Петровой женѣ Исакова Иринѣ, по краденой рухледѣ, по цѣнѣ на пол-пѣста рубли; и то дѣло вершено и *пошмины* на отвѣтчики съ полупѣста рубли — 18 алт. 2 денг., да *пересуду* 7 алт. 2 денг. взято» и т. д. (Вѣд. ст. кн. № 94, л. 57 об. — 59).

Въ смѣтной кн. *Възнесенію Верха*, 190 г., въ концѣ приложены «*книги записныя*» всякими челобитчиновымъ дѣламъ», за 188 — 190 гг. Здѣсь записывались всѣ *словесныя* и писанныя челобитыя, съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія («Дѣла разн. гор.» кн. № 20, л. 518) — См. и въ другихъ книгахъ.

Сюда же относятся росписи «*тюремныхъ сидѣльцевъ*», содержащія иногда болѣе или менѣе подробныя изложенія «дѣлъ» «сидѣльцевъ», указанія сроковъ ихъ «сидѣнья» и пр. См. такія росписи — въ смѣтной кн. *Въморода*, 176 г. (Вѣд. ст. кн. № 55, л. 782 — 44), въ росписн. спискѣ *Ольшанска*, 186 г. (ibid. кн. № 94, л. 197) и др.

¹⁾ Напр. — въ смѣтной кн. *Путисля*, 196 г., въ описи хлѣбныхъ запасовъ заключаются копія съ указныхъ грамотъ о сборѣ хлѣба, о винокурени и пр. («Дѣла р. г.» кн. № 80, л. 292, 298 и др.).

¹⁾ Напр. — въ смѣтной кн. *Кіева*, 195 г., «перечень» помѣщенъ въ 20 главѣ (Кіев. ст. кн. № 12, л. 231), въ книгѣ 203 г. — въ 14 главѣ (ibid. кн. № 28, л. 217) и др.

²⁾ См., напр., общій «перечень» къ смѣтнымъ книгамъ *Путисля* и его пригородовъ — *Каменова* и *Недрымайлова*, 193 г. («Дѣла р. г.» кн. № 80, л. 154).

или — которые только мимоходом упомянуты въ немъ.

Такъ какъ не вся масса разсматриваемыхъ книгъ пройдена мною въ подлинникахъ, но значительною частію — по архивнымъ описямъ, то въ указателѣ возможны ошибки, и именно въ томъ отношеніи, что какая либо изъ указываемыхъ книгъ можетъ оказаться не содержащею въ себѣ ни топографическихъ данныхъ, ни матеріаловъ для другихъ отдѣловъ обозрѣнія. Такія книги иногда встрѣчаются. Въ однихъ книгахъ, судя по предисловію должны заключаться географическіе матеріалы, а между тѣмъ — въ дѣйствительности ихъ не оказывается, по непонятнымъ причинамъ. Напр. — предисловіе къ смѣтной кн. *Добрлю - Гродица* (или *Добренска*), 172 г., говорить, что воевода П. В. Сафоновъ 1 іюня «смотрѣлъ» драгунъ, затѣмъ — «горядъ и острогъ», околородныя укрѣпленія, «сторожи», нарядъ, хлѣбные запасы и пр. ¹⁾. Между тѣмъ оказывается, что вся книга состоитъ только изъ *списковъ* Добренскихъ драгунъ (л. 2 об. и слѣд.) и пушкарей (л. 148 об.), и заканчивается спискомъ «полонениковъ Киевскаго полку» (л. 148). Но ни описанія крѣпости, ни описи запасовъ и проч. — ничего нѣтъ. Можно предположить, что въ этой книгѣ недостаетъ конца. Такіе случаи возможны и въ другихъ книгахъ.

Но въ нѣкоторыхъ книгахъ географическіе матеріалы отсутствуютъ по самому характеру книгъ. Напр. — между *Киевскими* книгами встрѣчаются такъ называемые «*щетные списки*», весьма похожіе на «*смѣтныя книги*». Они заключаютъ въ себѣ всѣ рубрики послѣднихъ, кромѣ рубрикъ, касающихся укрѣпленій. На первомъ планѣ въ нихъ ставится опись денежной казны — болѣе подробная, чѣмъ

въ смѣтныхъ книгахъ; отсюда, очевидно, они и называются «*щетными списками*». Составлялись они не воеводами, а дьяками, напр.: «*щетной списокъ Киевской дѣяки* Ив. Шапкина, за скрѣпою дьяковъ Полунина и Нечаева, 193 г.» ¹⁾. Начинается онъ подробною описью денежной казны (л. 3), затѣмъ идутъ описи запасовъ кружечнаго двора (л. 71), аптекарскихъ (л. 87), воинскихъ (л. 109), мостовыхъ (л. 186) и лѣсныхъ (л. 206). Книга оканчивается описью почтоваго двора (л. 222 об.). Такимъ образомъ, для топографіи Киева здѣсь нѣтъ никакихъ данныхъ.

Съ такимъ содержаніемъ встрѣчаются и смѣтныя книги и росписные списки. Наприм.: росписной сп. *Олешни*, 187 г., состоитъ изъ однихъ списковъ ратныхъ людей ²⁾; смѣтная кн. *Воронезжа*, 150 г., заключаетъ въ себѣ только описи наряда въ запасъ (а не по башнямъ) и разныхъ припасовъ ³⁾; тоже содержаніе см. въ смѣтныхъ книгахъ *Торонца*, 150 и 152 гг. ⁴⁾ и друг. — Понятно, что Киевскіе «*щетные списки*» можно отличить уже по одному заглавію. Другое дѣло — смѣтныя книги и росписные списки. Описи Разряднаго архива нерѣдко передаютъ содержаніе книгъ въ самыхъ общихъ заголовкахъ, на основаніи которыхъ трудно составить понятіе о дѣйствительномъ содержаніи книги. Отсюда то и возможно включеніе въ прилагаемый указатель такихъ книгъ, содержаніе которыхъ не относится къ моей задачѣ. Но вообще такіе случаи не могутъ быть часты: если въ книгѣ нѣтъ крупныхъ статей по топографіи, или по другимъ отдѣламъ обозрѣнія, то въ ней могутъ встрѣ-

¹⁾ Киев. ст. кн. № 8, заглавный билетикъ передъ л. 1.

²⁾ Вѣлог. ст. кн. № 94, л. 206.

³⁾ «Десятки» кн. № 260, л. 555 об.

⁴⁾ Ibid. кн. № 277, лл. 180 и 268.

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 3, лл. 1—2.

таться небольшія, отрывочныя данныя, но тѣмъ не менѣе имѣющія значеніе для географіи. Такихъ же книгъ, гдѣ безусловно нѣтъ никакихъ географическихъ свѣдѣній, очень немного. Поэтому, гораздо важнѣе другой недостатокъ архивныхъ описей: это—пропуски нѣкоторыхъ документовъ въ описываемыхъ книгахъ и вязкахъ. Впрочемъ, и эти случаи не особенно часты.

Указатель смѣтныхъ книгъ и росписныхъ списковъ, помѣщенный въ *приложеніи* X, расположенъ по алфавиту городовъ. Родъ книгъ—смѣтная, или росписная,—не указывается, потому что они—какъ замѣчено выше—по содержанію почти не различаются между собою. Вслѣдъ за названіемъ города указываются *юда* книгъ. Они расположены въ хронологическомъ порядкѣ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда для соблюденія его приходилось бы разбивать одну цитату на двѣ или три (см., напр., въ указателѣ: «Ахтырка», «Болховъ», «Борисовъ» и др.). Если указываются 2 книги за одинъ и тотъ же годъ, это значитъ, что одна изъ нихъ—смѣтная книга, а другая—росписной списокъ.

Указанія на года книгъ важны, между прочимъ, для пополненія хронологическихъ данныхъ извѣстнаго «Общаго списка русскихъ городовъ» К. А. Неволіна ¹⁾. Въ

немъ рѣдко опредѣляется время основанія городовъ, но чаще указывается тотъ годъ, подъ которымъ извѣстный городъ въ первый разъ упоминается въ извѣстныхъ составителью памятникахъ. Относительно городовъ XVIII в. въ моемъ указателѣ отмѣчены всѣ тѣ случаи, когда у Неволіна первое упоминаніе о городѣ отнесено къ болѣе позднему времени, чѣмъ въ разрядныхъ книгахъ. Эти дополненія могутъ содѣйствовать уясненію вопроса о времени основанія малоизвѣстныхъ городовъ.

За каждымъ годомъ, или за рядомъ городовъ слѣдуютъ (въ скобкахъ) указанія на отдѣлъ Разряднаго архива, на № его книги или вязки, и на листы послѣднихъ (не всегда), гдѣ нужно искать извѣстную смѣтную книгу или росписной списокъ.

Въ указатель вошли 163 *городъ* и 2 укрѣпленныхъ монастыря (*Псково-Печерскій* и *Борисовскій*). Къ числу городовъ отнесены—1 «острогъ» (*Бѣлоколдской*) и 3 «острожка» (*Костенскъ*, *Бѣльской* и *Челнаѣской*), которые въ документахъ называются вмѣстѣ съ тѣмъ и «городками», а иногда прямо «городами». Точно также включена въ указатель слобода *Пѣны*, называемая иногда «городкомъ». Въ списокѣ Неволіна нѣтъ этого городка и г. *Новосергѣевскаго*.

II.

«Годовыя смѣтныя книги».

„Годовыя смѣтныя книги“, составившіяся въ Разрядѣ.—Данныя для топографіи городовъ.—Указатель книгъ. — Бѣлогородскія „годовыя смѣтныя книги“. — Содержаніе, отлччіе отъ „смѣтныхъ книгъ“, число и указатель ихъ.

Указатель смѣтныхъ книгъ и росписныхъ списковъ показываетъ, что эти документы сохранились въ Разрядномъ архивѣ не для

всѣхъ городовъ, подчиненныхъ Разряду. Этотъ значительный пробѣлъ можетъ быть отчасти восполненъ «годовыми смѣтными книгами» городовъ, которыя по содержанію своему тождественны съ «смѣтными кни-

¹⁾ „Поли. собр. соч.“, VI, 27.

гами», отличаясь от них только размѣрами, именно: разсматриваемыя книги весьма напоминаютъ «перечни» смѣтныхъ книгъ. Понятно, что они не могутъ имѣть большаго значенія для тѣхъ городовъ, которые имѣютъ смѣтныя книги и росписные списки. Но они важны тамъ, гдѣ вовсе нѣтъ воеводскихъ книгъ, или — гдѣ послѣднія сохранились въ незначительномъ количествѣ, также — въ тѣхъ случаяхъ, когда они не заключаютъ въ себѣ топографическихъ данныхъ, или содержатъ ихъ очень немного.

Извѣстно, что смѣтныя книги ежегодно представлялись воеводами въ Разрядъ, гдѣ ихъ провѣряли съ прежними воеводскими отчетами, а затѣмъ всѣ свѣдѣнія о каждомъ городѣ извлекались изъ представленныхъ книгъ и вносились въ сокращенномъ видѣ въ Разрядныя книги, называвшіяся «годовыми росписями», или (чаще) «годовыми смѣтами», «годовыми смѣтными книгами». Эти извлечения дѣлались тотчасъ по полученіи смѣтныхъ книгъ, какъ свидѣтельствуютъ разрядныя помѣты на послѣднихъ. Напр. — на смѣтной книгѣ *Вологды*, 183 г.: «183 г., ноября въ 16 день. Написать изъ книги въ *годовую смѣту*... подлинно» ¹⁾; на смѣтной кн. 190 г.: «190 г., декабря въ 12 день, подалъ вологодской подъячей В. Макарьевъ. Написать сею роспись въ *годовую смѣту*...» ²⁾. Тѣже извлечения дѣлались и изъ «росписныхъ списковъ». Напр. на росписн. списокѣ *Галича*, 169 г., читается: «написать въ Разрядъ въ *годовую роспись* нынѣшняго 169 году» ³⁾; на росписномъ списокѣ 177 г.: такого-то числа «прислалъ таковы росписные списки изъ Галича С. Нестеровъ, и изъ сего списка выписать въ *Московскую*

въ *годовую смѣту* нынѣшняго 178 г.» ¹⁾. Извлечения изъ росписныхъ списковъ въ годовую смѣту дѣлались, вѣроятно, въ тѣхъ случаяхъ, когда первые приходили въ Разрядъ раньше полученія имъ смѣтныхъ книгъ, представленіе которыхъ было приурочено къ концу года.

Разрядныя помѣты о составленіи годовой смѣты дѣлались вообще въ такомъ краткомъ изложеніи, какъ въ вышеприведенныхъ примѣрахъ. Но иногда они излагались подробнѣе, напр. на росписномъ списокѣ *Галича*, 179 г., замѣчено: «179 г., декабря въ 10 день, таковы книги присланы изъ Галича къ великому государю, къ Москвѣ, и по тѣмъ книгамъ людей и нарядъ и въ казнѣ зелье и свинець и всякіе пушечные запасы написать въ годовую роспись нынѣшняго 179 году, порознь» ²⁾.

Разрядныя помѣты встрѣчаясь не на всѣхъ книгахъ: это объясняется тѣмъ, что помѣты дѣлались иногда не на самыхъ книгахъ, а на тѣхъ воеводскихъ «отпискахъ», при которыхъ книги препровождались въ Разрядъ. Такую помѣту встрѣчаемъ, напр., на воеводской «отпискѣ», сохранившейся при смѣтной книгѣ *Калуги*, 190 г.: «къ отпуску; а изъ книгъ написать въ годовую смѣтную роспись» ³⁾.

Годовыя смѣтныя книги составлялись въ Разрядѣ ежегодно и именно на основаніи воеводскихъ отчетовъ. Никакими сторонними свѣдѣніями, изъ другихъ источниковъ, Разрядъ не пользовался въ этомъ случаѣ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно сравнить «годовую смѣтную книгу» извѣстнаго города съ его «смѣтною книгою» или «росписнымъ спискомъ» за тотъ же годъ. О томъ же свидѣтельствуютъ и нѣкоторыя замѣчанія годовыхъ смѣтныхъ книгъ. Напр. —

¹⁾ «Дѣла разп. город.» кн. № 1, л. 609.

²⁾ Ibid., л. 722.

³⁾ «Дѣла раз. гор.» кн. № 2, л. 291.

¹⁾ Ibid., л. 78.

²⁾ «Дѣла раз. гор.» кн. № 2, л. 392.

³⁾ «Разр. вѣлка» 1, № 1.

въ книгѣ 176 г., въ описи г. *Мещовска* сказано: «въ Мещовску городъ и острогъ каковъ мѣроу, и что башень, и сколько проѣзжихъ воротъ, и сколько около города и острогу по мѣрѣ сажень, и сколько колодезей и тайниковъ, *того изъ смѣтныхъ книгъ не написано*» ¹⁾.—Составленіемъ годовыхъ смѣтныхъ книгъ завѣдывалъ Московскій столъ Разряда. Въ «Записной книгѣ» 173 г., въ записи о присылкѣ изъ *Торжка* воеводскаго росписнаго списка замѣчено въ концѣ: «...и съ тѣхъ книгъ въ годовую смѣту выписано и отдано *Московской столу* *Θ. Посникову*» ²⁾.

Годовыя смѣтныя книги, составлявшіяся въ Разрядѣ, сохранились между документами Московскаго стола въ количествѣ только 5 книгъ, за слѣдующіе года: 176 (книга № 61), 177 (кн. № 62), 186 (кн. № 93), 187 (кн. № 103) и 190 (кн. № 126). Изъ нихъ — книга 186 г. въ полномъ составѣ напечатана въ «Дополн. къ Ак. Ист.», т. IX, подъ № 106 (стр. 219 — 314). Въ томъ же изданіи, подъ № 105, напечатана опись г. *Брянска* — изъ разрядной книги 190 г. Затѣмъ, въ 1-мъ приложеніи къ XIII тому «Исторіи Россіи» *Соловьевъ* напечатаны извлеченія изъ книги 177 г. — о количествѣ служилыхъ и посадскихъ людей въ городахъ.

Такимъ образомъ, эти книги достаточно извѣстны, и нѣтъ нужды приводить полныя извлеченія изъ нихъ. Считаю только необходимымъ сдѣлать обзоръ одной изъ нихъ въ топографическомъ отношеніи. Беру книгу 176 г., первую по времени изъ сохранившихся, и нигдѣ не напечатанную.

Книга носитъ заглавіе: «города, которые вѣдомы въ Разрядѣ, 176 года, Мо-

сковскаго стола» ¹⁾. Затѣмъ слѣдуетъ предисловіе (л. 1), которое считаю излишнимъ приводить, такъ какъ оно буквально сходно съ предисловіемъ книги 186 г. ²⁾. За предисловіемъ помѣщена «роспись городовъ, которые вѣдомы въ Разрядѣ» (л. 2). Города располагаются по слѣдующей системѣ: 1) «*Замосковные*» города, 2) «*Украинные*», 3) «*Рязанскіе*», 4) «*Заончскіе*», 5) «*Сѣвскаго полка*»: а) «*Украинные*» и б) «*Сѣверскіе*»; 6) «*Бѣлогородскаго полка*»: а) въ чертѣ, б) «по чертѣ», в) «отъ Бѣлгорода направо», г) «отъ Бѣлгорода налѣво» и д) «за чертою»; 7) «*Новгородскаго* Разряда». Таже система городовъ встрѣчается и въ «Записныхъ книгахъ» Московскаго стола, въ росписяхъ воеводъ и приказныхъ людей по городамъ, — съ тѣмъ различіемъ, что здѣсь города Сѣвскаго полка не разбиты на 2 отдѣла, какъ въ годовыхъ смѣтныхъ книгахъ, а составляютъ одинъ — «города Сѣвскаго полка и Сѣверскіе» ³⁾. Распределеніе городовъ по этой системѣ приведено въ книгѣ 186 г. ⁴⁾, сравнительно съ которою роспись 176 г. представляетъ очень незначительную разницу, именно: въ росписи 186 г. въ числѣ Замосковныхъ городовъ пропущены — *Верей* и *Клинъ*, а въ Бѣлогородскихъ городахъ «налѣво» — *Тамбовъ* и въ городахъ «за чертою» — *Царевъ-Борисовъ*. Но, кромѣ Тамбова, всѣ остальные города описаны въ книгѣ ⁵⁾. Такая неисправность росписи замѣчается и въ книгѣ 176 г. Такъ, здѣсь пропущены: *Бѣлоколодской* острогъ, города — *Великіе Луки*, *Торонцы*, *Тверь*, *Торжокъ*, *Старица* и *Ржевъ-Володимирова*; но въ текстѣ кни-

¹⁾ Моск. ст. кн. № 61, заглавный листъ.

²⁾ «Доп. Ак. Ист.», IX, № 106, с. 219.

³⁾ «Столы Разрядн. Прик.» *Н. П. Заюска*, стр. 10.

⁴⁾ «Доп. Ак. Ист.», IX, 219—220.

⁵⁾ Ibid., сс. 228, 290 и 299.

¹⁾ Моск. ст. кн. № 61, л. 159. — Тоже замѣчено о *Псковѣ* (л. 452), *Гдовѣ* (л. 460), *Опочкѣ* (л. 464) и др.

²⁾ «Записн. кн.» № 14, л. 2 об.

ги встрѣчаются описи всѣхъ этихъ городовъ ¹⁾.

Опись городовъ начинается, какъ и во всѣхъ книгахъ—съ г. *Владимира*: «въ Володимирѣ (л. 10) — стольникъ и воевода Андрей Алексѣевъ сынъ Воронцовъ-Вельяминовъ, апрѣля зъ 26-го числа 172 году; *городъ* деревянной, рубленой, перила и связи и кровли обвалились, и стѣна городовая во многихъ мѣстехъ пошатнулась. По городу 4 *ворота* проѣзжіе, да 9 *башень* глухихъ. Да зъ дву сторонѣ около посаду по *Московской дорожѣ* старой осыпи, да отъ Московской стороны по Московской же дорогѣ, въ той же осыпи *церковь* каменная, пуста, а подъ нею ворота безъ затворовъ. По мѣрѣ *около города* и зъ башнями — 1188 саж.—Да въ городѣ *озерко*—словечъ «*Поюной прудъ*», и тотъ засоренъ, воды изъ него пить людямъ нельзя» ²⁾.—Далѣе идетъ указаніе количества служилыхъ и посадскихъ людей, напр.: «стрѣльцовъ 30 человекъ» и т. п. За списками—опись наряда и зелья. Въ концѣ замѣчено: «на *Торговой* башнѣ часы желѣзные, да колоколъ часовой: вѣсу въ немъ 10 пудъ съ полупудомъ, а вѣстовой — онъ же, да 2 колокола переча-сныхъ...» (л. 13).

Въ томъ же порядкѣ описываются и слѣдующіе города. Вездѣ послѣ имени воеводы и срока его службы идетъ краткая опись города (количество башень, иногда съ названіемъ нѣкоторыхъ, мѣра вокругъ города, тайники и пр.), иногда—съ замѣчаніями объ околородныхъ укрѣпленіяхъ, затѣмъ—итоги людей, наряда (иногда—не итоги, но описи) и припасовъ. Но встрѣчаются и уклоненія отъ этого обычнаго по-

рядка, также — разныя дополненія. Такъ, нѣкоторые описи городовъ довольно подробны для годовыхъ смѣтъ. Напр. — въ *Ростовской* описи (л. 30) приведены названія нѣкоторыхъ башень и указано разстояніе между нѣкоторыми изъ нихъ, помимо общей мѣры города. Особенно подробна *Ярославская* опись (лл. 32—37), вѣроятно потому, что Ярославскія укрѣпленія были обширны—состояли изъ 2 «городовъ», одинъ изъ которыхъ поставленъ незадолго передъ описью. Именно о новыхъ постройкахъ и говорится здѣсь подробно. Описи наряда и пр. также здѣсь подробнѣе, чѣмъ въ другихъ городахъ.—Довольно подробно описанъ еще *Новгородъ* (л. 436).

Полуразрушенное состояніе крѣпостей всегда отмѣчалось, какъ напр.—въ *Галичской* описи: «городовой острогъ и всякія городовыя крѣпости» сгнили, обвалились и засыпались; далѣе перечислены бывшія башни и показана мѣра «городовой осыпи» (л. 47).—Въ описи *Печерниковъ*: «городъ... ставленъ острогомъ, весь подгнилъ и развалился, въ немъ 2 башни проѣзжихъ, 4 башни глухихъ; около города и башень 154 сажени; около города никакихъ крѣпостей нѣтъ и тайники обвалились» (л. 133).

Въ другихъ городахъ отмѣчается полное отсутствіе укрѣпленій, напр. въ описи *Юрьева-Польскаго*: «города и острогу и городовыхъ и острожныхъ крѣпостей, и наряду и зелья и свинцу, и пушечныхъ и хлѣбныхъ запасовъ, и ядеръ, и соли—въ Юрьевѣ нѣтъ. А городской *валъ*—и тотъ попорченъ на селитренное варенье, въ пяти мѣстехъ, по мѣрѣ въ длину 147 саж., поперегъ 120 (?) саж.» (л. 18). — Въ описи г. *Духа*: «городу и острогу и наряду и зелья и свинцу и ядеръ и пушечныхъ и хлѣбныхъ запасовъ и соли—нѣтъ» (л. 20).—Тоже сказано о городахъ *Вереть* (л. 67), *Рузь* (л. 68), *Боровскъ* (л. 70) и *Маломъ Ярославль* (л. 72).—

¹⁾ Моск. ст. кн. № 61, лл. 385, 476, 482, 487, 490, 493 и 496.

²⁾ Ср. это описаніе съ описаніемъ *Владимира* въ книгѣ 186 г. («Доп. Ак. Ист.» IX, 220): послѣднее нѣсколько подробнѣе.

Въ описи *Тируссы* показаны только воевода и количество людей, а о городѣ ничего не сказано — есть ли онъ, или нѣтъ (л. 86). Въ описи *Романова* показанъ только воевода и—болѣе ничего (л. 51). Тоже см. въ описяхъ *Пошехонья* (л. 52), *Вологды* (л. 53), *Звенигорода* (л. 66), *Сипожка* (л. 135). Опись *Кашина* содержитъ одни данныя о людяхъ (л. 55), опись *Епифани*—одни свѣдѣнія о нарядѣ и землѣ.

О другихъ городахъ замѣчается, что они не вполне подчинены Разряду, а потому за подробными свѣдѣніями о нихъ годовая смѣта отсылаетъ къ документамъ другихъ приказовъ. Напр.—въ описи *Арзамаса*: «а каковъ городъ.... и что людей, и наряду и.... и то вѣдомо въ Новогородской чети» (л. 25). Тоже замѣчено о *Бѣлоозерѣ* и *Дмитровѣ*, которые были вѣдомы въ приказъ *Большую Дворца* (л. 54). Тоже см. объ *Улицѣ* (л. 57).

Наконецъ, описанія крѣпостей отсутствуютъ—накъ замѣчено выше—въ описяхъ тѣхъ городовъ, въ смѣтныхъ книгахъ которыхъ воеводы не доставили требуемыхъ свѣдѣній.

Въ описяхъ порубежныхъ городовъ почти всегда довольно подробно описываются какъ околородныя укрѣпленія, такъ и дальнѣйшія — по «чертѣ». Въ описаніяхъ ближайшихъ околородныхъ укрѣпленій встрѣчаются иногда данныя и для топографіи городовъ, напр. въ *Шацкой* описи указаны 2 слободы—*Черная* и *Стрѣлецкая* (л. 141).—О матеріалахъ годовыхъ смѣтныхъ книгъ по описанію рубежей и по другимъ отдѣламъ обозрѣнія (статистическія свѣдѣнія и проч.) будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

Указатель «годовыхъ смѣтныхъ книгъ» Разряда, помѣщенный въ приложеніи XI, расположенъ по алфавиту городовъ. Сюда вошли—164 юрода, 1 острогъ (*Бѣло-*

колодскій) и 1 монастырь (*Псково-Печерскій*). Изъ городовъ 1-го указателя (приложение X) во 2-й не вошло 20 городовъ и 1 монастырь (*Борщевскій*). Мѣсто ихъ заняли новые 22 юрода, напечатанные въ указателѣ *курсиномъ*.—Всѣ 166 пунктовъ взяты изъ вышеуказанныхъ 5 сборниковъ «годовыхъ смѣтныхъ книгъ», въ томъ числѣ и изъ напечатаннаго сборника 186 г. Такъ какъ сборниковъ не много, то они не приводятся въ указателѣ. Въ немъ указаны только тѣ юда, за какіе для извѣстнаго города нѣтъ описей въ разсматриваемыхъ пяти сборникахъ. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, гдѣ не выставлены юда—должно разумѣть, что эти юда имѣютъ описи за всѣ 5 лѣтъ.—Кромѣ того, въ указателѣ отмѣчены дополненія къ показаніямъ *Неволинскаю* списка о годахъ основанія городовъ, или годахъ перваго упоминанія о нихъ въ документахъ.—Изъ новыхъ городовъ въ списокъ *Неволина* нѣтъ двухъ—*Высокополья* и *Мерево*.

— —

Кромѣ Разряднаго Приказа, «годовыя смѣтныя книги» составлялись еще въ *Бѣлогородской* разрядной избѣ, для всѣхъ городовъ *Бѣлогородскаго* полка. Подобно Разряднымъ—*Бѣлогородскія* книги также составлялись на основаніи «смѣтныхъ книгъ», приславшихся городскими воеводами въ избу. Проф. *Заюскинъ* смѣшиваетъ *Бѣлогородскія* «годовыя смѣтныя книги» съ воеводскими «смѣтными книгами» ¹⁾. Ошибку его открываетъ приведенный имъ же слѣдующій образецъ предисловія къ «годовой смѣтной книгѣ» *Алешни*, 192 г.: «по перписнымъ книгамъ съ *Алешни*, *А. Толмачева*, каковыя прислалъ въ *Бѣлогородъ*, годовую смѣту городу и людямъ и казнѣ и всякимъ приѣмнымъ статьямъ, за своею рукою, нынѣшняго 192 г., напи-

¹⁾ „Ст. и Разр. Пр.“, с. 26—27.

сано: городъ Алешня построенъ въ 186 году.....» и пр. ¹⁾). Если эта книга была составлена Алешинскимъ воеводою, тогда совершенно неумѣстно выраженіе предисловія: книги, «каковыя прислалъ въ Бѣлгородъ» воевода.... Онъ долженъ былъ выразиться совершенно иначе, напр.: книги, «каковыя посылаю....», или—«каковыя послалъ въ Бѣлгородъ».... Какъ отсюда, такъ и изъ другихъ выраженій предисловія очевидно, что эта книга составлена не воеводою, а какимъ-то другимъ лицомъ, и—не въ Алешнѣ, а въ Бѣлгородѣ.

Подобныя предисловія имѣютъ всѣ Бѣлгородскія годовыя смѣтныя книги. Напр.—въ книгѣ 181 г.: «по переписнымъ книгамъ съ Лизенъ, воеводы В. Скрыбина, каковы онъ прислалъ въ Бѣлгородъ, за своею рукою....» и проч. ²⁾). Что касается втораго образца предисловія, приводимаго проф. Загоскинымъ ³⁾, то оно дѣйствительно принадлежить «смѣтной книгѣ» Епифани, 178 г., но не имѣетъ никакого сходства съ предыдущими предисловіями и никогда не встрѣчается въ «годовыхъ смѣтныхъ книгахъ». Это невольнo подтверждаетъ самъ же проф. Загоскинъ: онъ указываетъ 6 сборниковъ Бѣлгородскаго стола съ «годовыми смѣтными книгами» (стр. 24 и 27, примѣч. 94), но предисловіе къ Епифанской книгѣ взято авторомъ изъ книги Бѣлгород. стола № 70 (с. 28, прим. 96), которой нѣтъ въ числѣ указанныхъ имъ шести сборниковъ....

Что «годовыя смѣтныя книги» слѣдуетъ отличать отъ воеводскихъ «смѣтныхъ книгъ», это доказываетъ и внѣшній видъ тѣхъ и другихъ. Всякая «смѣтная книга», составленная воеводою на мѣстѣ и отосланная въ Разрядъ, всегда носитъ видъ отдѣль-

наго, вполне самостоятельнаго документа. Каждая изъ нихъ представляетъ отдѣльную тетрадь—въ листъ, или въ 4°, безъ нумераціи листовъ, которая вообще крайне рѣдко встрѣчается въ документахъ XVIII в. Почти всѣ книги имѣютъ *заглавные листы*, на которыхъ всегда писались помѣты Разряда о времени присылки книги, о провѣркѣ ея съ прежними воеводскими отчетами и проч. Здѣсь же иногда помѣщаются заглавія книги, адреса (напр.: «въ Разрядъ, боярину Тихону Никитичю Стрешневу....» и т. п.) и проч. Гдѣ нѣтъ заглавнаго листа, тамъ разрядныя помѣты и другія надписи дѣлались вверху и внизу перваго листа книги. Въ концѣ книги помѣщалась «справа» мѣстнаго дьяка или подьячаго, или самого воеводы; за отсутствіемъ первыхъ: «справилъ» такой-то.... Подписями тѣхъ же лицъ помѣчались всѣ листы книги (на боковыхъ поляхъ).

Кромѣ послѣдней помѣты, общей почти всѣмъ документамъ XVIII в., никакого другаго внѣшняго сходства не замѣчаемъ между воеводскими «смѣтными книгами» и «годовыми смѣтными книгами», составленными въ Бѣлгородѣ. Возьмемъ, напр., книгу № 121, известную и проф. Загоскину. Форматъ книги вездѣ одинъ и тотъ же—въ листъ. Но если взять сборники «смѣтныхъ книгъ» (напр. въ «Дѣлахъ разн. город.» и пр.), тамъ въ одномъ №-рѣ мы встрѣтимъ книги разныхъ форматомъ—и въ листъ, и въ 4°. Затѣмъ, кн. № 121 имѣетъ нумерацію (славянскими цифрами)—очевидно—современную книгѣ. Въ началѣ книги, послѣ росписи городовъ, помѣщена «годовая смѣтная книга» Бѣлгорода, а за нею—кн. *Старшю Оскол.* Первая оканчивается на л. 132-мъ, вторая начинается съ л. 133-го. Между ними нѣтъ никакого промежуточнаго листа, т. е.—Старооскольская книга не имѣетъ *заглавнаго листа*, съ его надписями, а прямо начи-

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 124 (№ 10).

²⁾ Бѣлог. ст. кн. № 80, л. 183.

³⁾ „Столы Разр. Пр.“, с. 27—28.

нается—подобно всѣмъ годовымъ смѣтнымъ книгамъ: «по переписнымъ книгамъ съ Старого Оскола, М. Каменева, наковы онъ прислалъ въ Бѣлгородъ....» и проч. Послѣ Старооскольской книги слѣдуетъ «порозжей листъ» (ничего общаго неимѣющей съ заглавнымъ листомъ), а за нимъ — тоже обычное начало годовой смѣтной книги г. *Болхогою* (л. 165). Такъ идетъ по всей книгѣ: нигдѣ нѣтъ заглавныхъ листовъ, или надписей на первыхъ листахъ текста книгъ. — Затѣмъ, по всѣмъ листамъ книги идетъ *одни и также* помѣта: «дѣякъ Полухѣ Истоминъ». Если бы же это былъ сборникъ «смѣтныхъ книгъ», тогда книга каждаго города имѣла бы помѣту отдѣльнаго лица. — «Справа» встрѣчается только въ книгѣ Бѣлгорода: «справилъ Архипко Колашниковъ» (л. 131), т. е. въ книгѣ того города, гдѣ составлялся этотъ сборникъ.

Бѣлгородскія «годовыя смѣтныя книги» — подобно Разряднымъ — составлялись ежегодно. Судя по тѣмъ книгамъ, какія пришлось мнѣ просмотрѣть, Бѣлгородскіе сборники не имѣютъ общаго предисловія, какъ Разрядные. Но главное различіе ихъ въ томъ, что въ Бѣлгородскихъ сборникахъ дѣлались болѣе подробныя извлеченія изъ воеводскихъ смѣтныхъ книгъ, чѣмъ въ Разрядныхъ. Такъ, въ послѣднихъ книгахъ свѣдѣнія о служивыхъ ограничиваются только указаніемъ общаго количества ихъ по разнымъ родамъ службъ. Въ Бѣлгородскихъ же книгахъ весьма часто помѣщаются именныя списки людей. Тоже наблюдается и въ другихъ рубрикахъ. Описанія крѣпостей довольно подробны. Напр.—въ книгѣ 181 г.: «городъ *Ливны* ставленъ острогомъ отъ р. *Сосны* и отъ р. *Лисна*. На углу *Ливенская* башня, зъ двѣ сторонѣ обрублены тарасы и насыпаны землею, башенныя стѣны мѣроу по 3 саж....» и т. д. идетъ довольно подробное описаніе башенъ. Въ

концѣ замѣчено: «зъ двѣ сторонѣ города ровъ, въ глубину 2 саж., подлѣ рва честики и столбы погнили; съ третьей стороны города рч. *Сосна*, съ четвертые стороны р. *Лисна*; къ тѣмъ рѣкамъ отъ городовыхъ стѣнъ *юры* болшія» ¹⁾. — Такимъ образомъ, для топографіи городовъ Бѣлгородскія книги имѣютъ большее значеніе сравнительно съ Разрядными. — Въ концѣ книгъ помѣщаются «перечни» содержанія.

Вообще, воеводскія «смѣтныя книги» переписывались въ Бѣлгородскіе сборники «годовыхъ смѣтныхъ книгъ» почти цѣликомъ, исключая предисловія и нѣкоторыя другія рубрики. Не объясняется ли такая полнота ихъ тѣмъ обстоятельствомъ, что «смѣтныя книги» присылались въ Бѣлгородскую разрядную избу только на время, именно—для переписки ихъ, а затѣмъ отсылались въ Бѣлгородскій столъ Разряда, гдѣ и хранились въ подлинникахъ. Между тѣмъ, въ Бѣлгородской избѣ—очевидно—необходимо было имѣть свѣдѣнія о подчиненныхъ ей городахъ. Для послѣдней — то цѣли и служили «годовыя смѣтныя книги». Если же предположить, что Бѣлгородскіе сборники составлялись въ Бѣлгородскомъ столѣ Разряда, тогда непонятно будетъ существованіе ихъ въ столѣ рядомъ съ «смѣтными книгами» воеводъ, приславшими въ тотъ же столъ и хранившимися между документами его ²⁾. Нельзя сравнивать въ этомъ случаѣ Бѣлгородскіе сборники съ Разрядными: послѣдніе, отличающіеся очень краткимъ содержаніемъ, носили характеръ именно справочныхъ книгъ, не терявшихъ своего значенія въ Разрядѣ, не смотря на

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 80, л. л. 213 — 214

²⁾ См. въ 1-мъ указателѣ (приложеніе X) ссылка на книги Бѣлгородскаго стола. Кроме того, «смѣтныя кн.» Бѣлгородскихъ городовъ сохранились также въ «Дѣлахъ раз. гор.» и въ «Разрядн. вѣзкахъ» (см. *ibid.*).

то, что въ немъ всегда имѣлось собраніе подлинныхъ «смѣтныхъ книгъ», полученныхъ отъ воеводъ.

Проф. Загоскинъ указываетъ только 6 сборниковъ Бѣлгородскихъ годовыхъ смѣтныхъ книгъ, но въ дѣйствительности ихъ сохранилось 18 книгъ. Они распределяются между слѣдующими годами: 181 (кн. № 80), 188 (кн. № 110), 190 (кн. № 117), 191 (кн. № 121), 192 (кн. № 124), 193 (кн. № 130), 194 (книги №№ 132 и 133), 196 (кн. № 147), 197 (кн. № 153), 198 (кн. № 154), 199 (кн. № 155), 201 (кн. № 162), 204 (кн. № 168), 205 (книги №№ 170 и 172), 207 (кн. № 175) и 1701 (кн. № 181) гг.

Указатель Бѣлгородскихъ «годовыхъ смѣтныхъ книгъ» помѣщенъ въ приложении XII. Онъ расположенъ по алфавиту городовъ. Послѣ имени города слѣдуетъ рядъ годовъ, за которые имѣются книги для этого города. №№ книгъ не указываются, потому что о нихъ можно справиться въ только что приведенномъ распредѣленіи

годовъ по книгамъ.—Въ указатель вошли книги 87 *юродовъ*, изъ числа которыхъ— 6 «городковъ» иногда называются въ документахъ «слободами» (они отмѣчены въ указателѣ). Противъ двухъ предыдущихъ указателей прибавилось 5 *новыхъ юродовъ* (отмѣчены *курсивомъ*). Изъ нихъ— гор. *Соколова* нѣтъ въ спискѣ *Неволина*.— Подобно предыдущимъ указателямъ, и въ настоящемъ отмѣчены всѣ дополненія къ хронологическимъ даннымъ Неволинскаго описки городовъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что въ документахъ Разряднаго Приказа есть намеки на то, что «годовая смѣтная книга», кромѣ самого Приказа и Бѣлгорода, составлялись и въ другихъ центральныхъ городахъ, напримѣръ — въ *Новгородъ* и *Псковъ*. Я не успѣлъ выяснитъ эти намеки, а потому отсылаю интересующихся къ тѣмъ книгамъ, гдѣ собраны вѣстѣ смѣтные книги Новгорода и Пскова, съ ихъ пригородами (наприм.: Новгород. стола кн. № 70 и др.,—см. въ 1 указателѣ).

III.

Переписанныя книги городовъ.

а) «Смотрѣвшая книга» городовъ Ахтырскаго полка, 194 г.; б) «Описная книга» городовъ Харьковскаго и Ахтырскаго полковъ, 199 г.; в) «Окладная книга» городовъ Бѣлгородскаго полка, 177 г. и г) «Мѣрные книги» внутреннихъ и сѣверныхъ городовъ, 190 г.

Къ III-му отдѣлу топографическихъ документовъ отношу краткія, но систематическія описанія цѣлой группы городовъ известной мѣстности. Изъ подобныхъ книгъ Разряднаго архива мнѣ извѣстны двѣ: а) «Книга Смотрѣнная Ахтырскою полку *юродамъ*», составленная, въ 194 г., подъячимъ Разряднаго Приказа Любимомъ Су-

дейкинмъ ¹⁾, и б) «Книга Описная Харьковскою и Ахтырскою полковъ *вѣстмъ юродамъ, селамъ и деревнямъ*», составленная, въ 199 г., полковникомъ Юріемъ *Оаменидынымъ* ²⁾.

¹⁾ «Разрядн. вѣстка» 12, № 36.

²⁾ Киев. ст. кн. № 19.

Въ этихъ книгахъ нѣтъ подробныхъ свѣдѣній для топографіи городовъ, подобно книгамъ предыдущихъ отдѣловъ. Но разсматриваемыя книги очень цѣнны своими данными о *мѣстоположеніи* городовъ и о *разстояніяхъ* между ними. Эти данныя важны, во первыхъ, тѣмъ, что касаются городовъ малозвѣстныхъ, изъ которыхъ большая часть не уцѣлѣла до настоящаго времени, или же сохранилась въ числѣ сельскихъ поселеній, мѣнявшихъ свое мѣстоположеніе съ большою легкостію, тѣмъ тѣ нунты, которые и до сихъ поръ удержались на степеніи городовъ. Съ другой стороны свѣдѣнія разсматриваемыхъ книгъ отличаются большою точностію въ опредѣленіи мѣстоположенія городовъ. Описание каждаго города начинается именно съ этого опредѣленія, причемъ даже встрѣчаются замѣчанія о характерѣ площади, занимаемой городомъ, напр.: городъ стоитъ «на *плоскомъ* мѣстѣ», — «на *полуюркѣ*», — «на *приюркѣ*» и т. п. Затѣмъ, уясненію этого опредѣленія содѣйствуютъ указанія подгородныхъ *лѣсовъ*, *цвиней*, *рѣжекъ* и проч., а также разстояній отъ города до окрестныхъ селъ и до ближайшихъ городовъ. При сопоставленіи всѣхъ этихъ данныхъ можно почти съ математическою точностію возстановить нунтъ мѣстомажденія извѣстнаго города. Важность этихъ свѣдѣній несомнѣнна: еще *Неволинъ* замѣтилъ, что «*точное*» мѣстоположеніе не только многихъ древнихъ городовъ, но и новѣйшихъ — «совершенно неизвѣстно»¹⁾. Дѣйствительно, въ составленномъ имъ «Общій списокъ русскихъ городовъ» свѣдѣнія о мѣстоположеніи ихъ отличаются или большою краткостію познаній, или слишкомъ гадательнымъ характеромъ ихъ. Такимъ образомъ, разсматриваемые документы Разряднаго архива сообщаютъ цѣнныя дополненія къ Неволинскому списку городовъ.

Кромѣ указанныхъ данныхъ, въ обѣихъ книгахъ (особенно въ книгѣ 194 г.) заключаются цѣнныя свѣдѣнія по *гидрографіи* описываемыхъ мѣстностей, по *статистикѣ* населенія и проч. Обзорніе этихъ данныхъ будетъ помѣщено въ другихъ главахъ.

Изъ гидрографическихъ свѣдѣній оставлены въ настоящемъ отдѣлѣ только тѣ, которыя уясняютъ мѣстоположеніе городовъ и топографію ихъ окрестностей. Для той же цѣли удержаны свѣдѣнія о подгородныхъ сѣлахъ и деревняхъ, также и 2—3 указанія на порубежныя укрѣпленія.

«*Смотровая книга*» городовъ Ахтырскаго полка, 194 г., начинается слѣдующимъ предисловіемъ:

«Лѣта 7194-го, іюня въ 15 день, по указу велико Розряднаго Приказу подъячему *Любиму Судейкину* ѣхать съ Москвы Охтырскаго полку въ *юроды*, и въ тѣхъ городѣхъ отъ верховья р. *Мжа*, отъ *Новой Перскопи*, до верховья р. *Коломжа*, и внизъ по той р. Коломжу, до устья до р. *Ворсклы*, городовъ *Высокопаль* (и) *Коломжа*, а отъ устья р. Коломжа вверхъ по р. Ворсклу, до р. *Мерла*, и по той рѣкѣ Мерлу вверхъ городовъ: *Рублева*, *Калонтиаси*, *Красноя Куты*, *Городноя*, *Муравы*, *Богодухова*, *Сынного* — досмотрѣть и описать и смѣтити: сколько межъ тѣми *юродами* и межъ устьей и верховей р. Коломжа и р. Мерла *верстѣ*, и есть ли межъ тѣми рѣками *иные* какіе *юроды*, и села и деревни, и *лѣса* и всякія *угодыя*, и буде есть — сколько тѣхъ городовъ, и селъ и деревень, и какими прозваніи, и въ тѣхъ же городахъ и въ селѣхъ и въ деревняхъ жители русскіе-ль, или черкасы, и сколько въ *каждомъ* городѣ и въ селѣхъ и въ деревняхъ *человѣкъ*, и (сколько) *лѣсовъ* и всякихъ *угодей* по смѣтѣ вдоль и по-

¹⁾ „Полн. собр. сочин.“, VI, 33.

переезъ будетъ верстъ — также смѣтитъ. И сторожиловъ и знающихъ людей допросить *тайныя обычаи*: отъ города *Рублева* и отъ иныхъ городовъ, которые по р. Колонку и по р. Мерлу, до *Ахтырки* и Харьковского полку до *Вилокъ*, до *Водоланъ*, до *Мереовъ*, и до иныхъ городовъ, и до Малороссійскихъ городовъ, которые по р. Ворсклѣ — до *Кузмина*, до *Опошнъ*, до *Будицы*, до *Полтавы* — сколько жъ будетъ верстъ? — А досмотра того всего, написать на росписъ въ тетради и на *чертежъ* начертить, съ *розшироу* и съ верстами и со всякими угодами иянно. А для того дѣла дать изъ *Съяски чертешника* или *иконника*, а буде въ *Съяску* чертешника или иконника нѣтъ, дать изъ *Рыльска*. А учина о томъ о всемъ по наказной памяти, вѣхатъ къ Москвѣ, и тому всему росписъ въ тетратехъ и чертежъ, за своею рукою, подати въ Розрядъ думному дьяку В. Г. Семенову съ товарищи. — И по тому великихъ государей..... указу, подъячей Л. Судейкинъ Охтырского полку въ вышеписанные городавѣдлѣ, а что по досмотру и по смѣтѣ и по сказкѣ тѣхъ городовъ жителей....., и то писано въ сихъ книгахъ, ниже сего» (л. л. 1—3).

Описание начинается съ гор. *Валокъ*:

«Городъ Волки подлѣ р. *Мжа*, съ Московскую сторону, съ *верховья на лѣвой стороны* той рѣки, — ставленъ по осыни острожныхъ бревенчатыхъ тыномъ. Да въ тое жъ р. *Можъ* подъ *городомъ*, съ верховья съ *лѣвой* стороны впади рѣчки: *выше* города рч. *Турушка*, да ниже города рч. *Болмарда*, (да) съ крымской стороны, съ верховья съ *правой* стороны той р. *Мжа*, ниже города съ *версту* — рч. *Пересвятная* ¹⁾. — А около того города,

съ *прїѣзду* съ *Московской* стороны, отъ *Муромскою шляху*, по рч. *Турушкѣ* до города *Валокъ* и вверхъ по *Мжу* рѣкѣ, до города *Новой Перекопи*, что называютъ тотъ же городъ и *Шукай-Вода* ¹⁾ — *лѣсъ* большой, словесъ *Турушковской*. — А пашни и сѣнные покосы тѣхъ *Валковскихъ* жителей въ тѣхъ урочищахъ и по обѣ стороны рч. *Болмара*. — Да противъ *Турушковского* лѣсу со 100 сажень и болши, съ *прїѣзду* отъ *Ольшаного* и отъ *Харькова* — *лѣсъ* большой. — А межъ тѣхъ лѣсовъ, по тому поному мѣсту, для приходу къ *Валкомъ* черезъ *Муромской* шляхъ *воинскихъ* людей, напередъ сего бывали *надолобы*. — А отъ *Валокъ* по р. *Мжу* до *верховья* той рѣки, до *Новой Перекопи*, съ *Крымскую* сторону — *лѣса* *заповѣдные* и *боярски*, и въ иныхъ мѣstech, гдѣ *перепольныя* и *лѣсовъ* нѣтъ, и въ тѣхъ мѣстѣхъ сдѣланы *валовые* земляные *крѣпости*; а съ *Московской* стороны, отъ *Валокъ* же до *Новой Перекопи* — *лѣсъ* *Турушковской*».

Послѣ указанія количества жителей въ *Валкахъ*: «.....а для *хоромного*-де и *дровяного* лѣсу *въѣзжаютъ* они (жители) въ тѣ вышеписанные *лѣса*, а по смѣтѣ-де тѣхъ лѣсовъ будетъ: *Турушковского* вдоль на 8, а *поперекъ* на 2 и на 3 и на 4 и на 5 *верстъ*; а что противъ того *Турушковского* лѣсу, съ *прїѣзду* отъ *Ольшаного* и отъ *Харькова* лѣсъ же, и того-де лѣсу по смѣтѣ въ *разныхъ* мѣstech вдоль на 5 и по 6 и по 7, а *поперекъ* по 2 и по 3 *версты*, а въ иныхъ мѣstech и *меньши*. — А отъ *Валокъ*-де до *верховья* р. *Мжа* 5 *верстъ*, а рѣка-де *Можъ* устье въпади подъ *Змивъ* въ р. *Съясской* *Донецъ*..... — Да *Валковскою*-де *уѣзду*, съ *Московской* стороны на рч. на *Чере-*

¹⁾ Въ *Новолисковъ* спискѣ *мѣстоименіе* *Валокъ* глухо опредѣлено: «на р. *Мажъ*». — Въ томъ же родѣ и другія опредѣленія этого списка.

¹⁾ Второе названіе города не приходилось встрѣчать въ другихъ документахъ *Разрѣла*.

мошной, по обѣ стороны той рѣчки — с. Огулцы, да с. Черемошная, да на рч. Одрянкѣ—с. Одрянки; а тѣ де рѣчки впади въ р. Можь..... А отъ Валокъ до тѣхъ селъ: до Огулцы и до Черемошной 7, а до Одрянки 8 верстъ. — Да по той же-де р. Мжу, отъ Валокъ внизъ, съ Московской стороны—городъ *Мерева*, на рч. на *Мереви*, а впаде та рѣчка въ р. Можь. А отъ Валокъ до того города — 20 верстъ; съ крымской стороны — городъ *Водолаги*, на рч. *Водолажъ* ¹⁾; а та-де рч. Водолага впаде въ р. Можь; а отъ Валокъ до того города 7 верстъ. -- Да въ тое жъ-де рч. Водолагу впаде рч. *Водолажка*, а на той-де рч. Водолажкѣ — слобода *Харьковского* подковника Григ. Дюца, а жители въ той слободѣ чернасы.... А отъ города Водолаги до той слободы съ 5 верстъ.

«Да отъ Валокъ же де, по р. Мжу вверхъ — до *Новой-Перекопи* 5 верстъ; по р. жъ Мжу внизъ — до *Соколова* отъ Водолаги 20, а отъ Валокъ 27 верстъ; до *Змиго* отъ Соколова 10, а отъ Валокъ 37 верстъ. — До городовъ же, отъ Валокъ: до *Ольшаного* 20 верстъ, до *Харькова* 30 в., до *Золочева* 40 в.; по р. *Малу*, съ верховья внизъ, черезъ степь: до *Рясного* черезъ *Стынное*—33 в., до *Стынного* 27 в., до *Бюдучова* 20 в., до *Мурава* 20 в., до *Городного* черезъ *Мураву*—25 в., до *Краснои-Куты* черезъ *Мураву* — 30 в., до *Колонтаева* 35 в., до *Рублева* 40 верстъ» (л. л. 3—6).

Описаніе слѣдующихъ городовъ идетъ въ томъ же родѣ. Вездѣ оно ставитъ своею главною задачею — опредѣлить мѣстоположеніе города. Замѣчанія о крѣпостяхъ вездѣ такъ же кратки, какъ въ описаніи Валокъ. — Въ книгѣ описаны слѣдующіе города: *Бюдучо-*

хозъ, *Высокополье*, *Городной*, *Коломакъ*, *Колонтаевъ*, *Красной-Куты*, *Мурава*, *Новой-Перекопи*, *Стынное* и село *Рясное*, что былъ прежде «*городокъ*» ¹⁾. Кромѣ того, какъ въ этихъ описаніяхъ, такъ и въ концѣ книги—въ данныхъ о разстояніяхъ между городами, встрѣчаются указанія на мѣстоположеніе слѣдующихъ городовъ (безъ другихъ свѣдѣній о нихъ): *Ахтырки*, *Болхового* (*Болховца*), *Боровки*, *Золочева*, *Карпова*, *Котельи* ²⁾, *Олешки*, *Ольшаного* (*Ольшанки*?), *Харькова*, *Хотышска* и *Чулуева*.

Книга оканчивается замѣчаніемъ, что «для чертѣжнаго дѣла данъ былъ изъ Рылска иконникъ *Федоръ Якимовъ*» (л. 30 об.). Нельзя не пожалѣть, что этотъ интересный «чертежъ» не сохранился вмѣстѣ съ книгою. — Ниже этой замѣтки слѣдуетъ подпись: «подъячей *Лыбимка Судейкинъ* руку приложилъ». — Въ заключеніе помѣщенъ «перечень» разстояній между городами (л. 32) и количества жителей въ городахъ и селахъ (л. л. 39—41).

Извлеченія о всѣхъ городахъ «Смотрѣнной книги» помѣщены въ *приложении XIII*. Въ этихъ извлеченіяхъ не дѣлаю сопоставленій съ показаніями Невольинскаго списка о мѣстоположеніи городовъ, потому что всѣ эти показанія въ томъ же родѣ, какъ вышеприведенное — о г. Валкахъ.

Изъ напечатанныхъ актовъ нѣкоторое

¹⁾ Рясное не встрѣчалось раньше. — Въ Невольинскомъ списокѣ есть «*Рясна*», но — въ числѣ Могилевскихъ городовъ.

²⁾ Котельва раньше не встрѣчалась. — Этотъ городъ упоминается въ «*Черенисной книгѣ* приведенныхъ къ присягѣ на подданство царю *Алексію Мих. жителей Малоросс. городовъ*», 162 г. («*Ак. Юж. и Зап. Росс.*», X, № 5, с. 301). Здѣсь находится довольно полный перечень Малорусскихъ городовъ времени присоединенія.

¹⁾ Этотъ городъ не встрѣчался въ предыдущихъ отдѣлахъ; его имѣетъ и у Невольина.

сходство съ «Смотрѣнною книгою» имѣть «Описаніе Малороссійскихъ городовъ, мѣстечекъ и селъ Бѣлоцерковского и Нѣжинскаго полковъ», 162 г. ¹⁾. «Описаніе» также представляетъ систематическое обозрѣніе городовъ цѣлой мѣстности, но отличается болышми подробностями. Въ немъ довольно подробно описаны крѣпости, нарядъ по укрѣпленіямъ, запасы и проч.; затѣмъ идутъ перечни церквей и именныя списки жителей. Только опредѣленія мѣстоположенія городовъ очень кратки, подобно Неволинскому списку. Всѣ они въ такомъ родѣ: «городъ *Ставица*—на рѣкѣ на *Гнилой* (Гниломъ?) *Тикичѣ*» (с. 796) и т. п. Разстоянія между городами не указаны.

Гораздо болѣе походитъ на «Смотрѣнную книгу»—«*Книга Описная*» городовъ Харьковскаго и Ахтырскаго полковъ, 199 г. Въ предисловіи ея говорится: по царскому указу, отъ 11 апрѣля 199 г., посланному въ *Бѣлгородъ*, къ боярину Б. П. Шереметеву, велѣно полковнику *Юрію Оаменину* составить «описную роспись» всѣмъ *городамъ*, селамъ и деревнямъ *Харьковскаго и Ахтырскаго полковъ*, «и учинить *чертежъ* съ подлинною опискою и подписать: на какихъ *прочицахъ* и на которыхъ *рѣкахъ* тѣ города построены, и что какихъ *лѣсовъ* и всякихъ *угодей*, и на сколько верстъ или десятинъ къ городу, также и разстояніемъ городъ отъ города по скольку верстъ, и что къ которому городу какихъ *угодей* надлежитъ...» ²⁾.

Цѣль книги также заключается главнымъ образомъ въ опредѣленія *мѣстоположенія* городовъ. Но содержаніе ея значительно короче «Смотрѣнной книги». Послѣ опредѣленія мѣстоположенія города, съ указа-

ніемъ разстоянія отъ него до сосѣдняго города, опредѣляется положеніе ближайшихъ *селъ* и перечисляются подгородныя *рѣчки*. Замѣчаній о городскихъ крѣпостяхъ, свѣдѣній о количествѣ жителей и перечней разстояній до всѣхъ сосѣднихъ городовъ, какъ въ предыдущей книгѣ—въ «Описной книгѣ» нѣтъ. Свѣдѣнія о подгородныхъ *лѣсахъ* и пашняхъ не такъ подробны въ разсматриваемой книгѣ, какъ въ «Смотрѣнной книгѣ».

Приведу извлеченія о двухъ первыхъ городахъ:

«*Харьковскою* полку: городъ *Волченской* построенъ на рч. на *Волчьихъ-Водахъ* съ *правую* сторону, на *плоскомъ* мѣстѣ, и отъ *Бѣлгорода* въ 25½ верстахъ. Того города *уездъ*—внизъ по рч. *Волчьихъ-Водахъ*: село *Гитица*, отъ города въ 1½ верстъ; да вверхъ по той рѣчкѣ с. *Бочковое*, отъ города въ 9 вер.; выше того (села) черезъ тою рѣчку—*Волчьей бродъ*; а въ тою рѣчку упали иные полевые рѣчки, съ *лѣвою* сторону—рч. *Карпачъ*, рч. *Большая Пласа*, рч. *Малая Пласа*,—вверху тою (?) рѣчки *Богодуховскіе* хутора. А та рч. *Волчьихъ-Водъ*, съ тѣми упалыми рѣчками—упали въ р. *Сѣверской-Донцѣ*, а до того Волченскаго устья—отъ города *Волчьихъ-Водъ* (т. е. Волченска) 2 версты» (л. 2).

«Городъ *Симтовъ* построенъ на р. *Сѣверскаго-Донцѣ* съ *правой* стороны, на *полуострѣ*, отъ *Волченскаго* въ 8¼ верстахъ. Къ тому городу *вверхъ* по *Сѣверскому-Донцу*: дер. *Илметъ*, отъ города въ 4 вер.; с. *Терное*, отъ города въ 6 в.; *онимъ* по *Сѣверскому-Донцу*: дер. *Телинни-кая*, отъ города въ 3 в.; с. *Хотомля*, въ 5¼ в.; с. *Мартишово* въ 11 в.; да на рч. *Молодой*—с. *Молодовое*, отъ города въ 5 в. Выше и ниже того города *Салтова* упали степовые рѣчки въ р. *Сѣ-*

¹⁾ «Ак. Юж. и Зап. Росс.», X, приложение къ № 5, стр. 781.

²⁾ Киев. ст. кн. № 19, л. 1.

вер. Донецъ, съ *лввою* сторону—рч. *Полесая*, рч. *Розрытая*, рч. *Хотомль*, рч. *Гнилица*; по правую сторону р. Сѣверскаго Донца, выше и ниже того города Салтова—*лѣса* и боярки» (л. 2 об.).

Далѣ идутъ подобныя описанія *41* *и* *рода*, *Святогорскаго* монастыря и с. *Грайвороны*. Города расположены въ слѣдующемъ порядкѣ (напечатанные *курсивомъ* не описаны въ «Смѣтрѣнной книгѣ»):

Города *Харьковскаго* полка: послѣ *Волченска* и *Салтова* слѣдуютъ: *Печенги*, *Харьковъ*, *Золочевъ*, *Ольшанка*, *Перекопъ*, *Валка*, *Мерева*, *Соколовъ*, *Змиевъ*, *Диманъ*, *Бликинъ*, *Андрушети-Лозы*, *Болоткель*, *Савинскъ*, *Изюмъ*, *Царевъ-Борисовъ*, *Святогорскій* монастырь, *Мояикой*, *Солёной*, *Острополье*, городки: *Сенковъ*, *Купежской*, *Двурѣчное*, *Каменка* (*Каменное*). — Города *Ахтырскаго* полка: *Сѣнное*, *Вогодуховъ*, *Мурава*, *Городной*, *Красной-Кутъ*, *Колонтаевъ*, *Рублевъ*, *Ахтырскъ*, *Алешня*, *Боровля*, *Высополье*, *Коломакъ*. — «*Бѣлогородикую* *Розряду*: отъ *Бѣлгорода* на право, по чертѣ»: *Болховой*, *Карповъ*, *Хотмышской*; «*Бѣлогородскіе* *епархія* *вотчина* — село *Грайвороны*»; городъ *Вольной*; «отъ *Бѣлгорода* на лѣво, по чертѣ»: *Нижеюльскаго*, «за чертою» — *Чуусовъ*.

Въ концѣ книги находится «перечень», состоящій изъ выписокъ (почти буквальныхъ) о мѣстоположеніи городовъ и указаній числа подгородныхъ селъ и деревень (л. 19 об.—25).

Въ приложеніи *XIV* помѣщены извлеченія изъ «Описной книги» о мѣстоположеніи городовъ, какъ дополненія къ скуднымъ свѣдѣніямъ Невеликаго списка. Сюда включены почти всѣ города книги (исключая, напр., *Харькова*, *Ахтырки* и т. п. городовъ, сохранившихся доселѣ), въ томъ числѣ и тѣ, которые встрѣчались въ «Смѣтрѣнной книгѣ». Свѣдѣнія «Описной книги»

о послѣднихъ городахъ не теряютъ своего значенія, потому что въ нихъ заключаются дополненія, поправки, а иногда и разности сравнительно съ свѣдѣніями «Смѣтрѣнной книги». Рѣзко бросается въ глаза слѣдующая разность: города, показанные въ «Смѣтрѣнной книгѣ» на *правомъ* берегу известной рѣки, въ «Описной книгѣ» почти всегда являются на *лввомъ* берегу, и наоборотъ ¹⁾. Только въ одномъ случаѣ—о г. *Коломкѣ*—показанія обоихъ источниковъ совпали. Предпочтеніе слѣдуетъ отдать «Смѣтрѣнной книгѣ», потому что авторъ ея (подьячій Л. Судейкинъ) опредѣляетъ рѣчные берега вполне научно — идя «съ верховья рѣки» ²⁾. Полковникъ же Ю. Ѳаменинъ, очевидно, совершенно произвольно опредѣлялъ правые и лѣвые берега рѣкъ, руководствуясь въ этомъ отношеніи другими основаніями, напр.—направленіемъ своего путешествія по описываемымъ городамъ и т. п.

Въ качествѣ дополненій къ свѣдѣніямъ разсмотрѣнныхъ книгъ о разстояніяхъ между городами, можно указать на данныя, заключающіяся въ «*Окладной книгѣ*» хлѣбнымъ запасамъ *Бѣлогородикую* полку городовъ, 177 г. ³⁾. Въ ней, послѣ указанія количества запасовъ, собранныхъ съ дворовъ *Бѣлгорода*, идутъ подобныя же указанія о другихъ городахъ, съ прибавленіемъ данныхъ о разстояніяхъ ихъ отъ *Бѣлгорода*. Напр.: «*Болховой*—отъ *Бѣлгорода* въ 4 верстахъ.... *Карповъ*—отъ *Бѣлгорода* въ 20 верстахъ....»—и т. д.

Выписываю разстоянія малоизвестныхъ городовъ, въ числѣ которыхъ иные уже

¹⁾ Срав. напр., свѣдѣнія о городахъ—*Городномъ*, *Колонтаевѣ*, *Рублевѣ*, *Высопольѣ* и др.

²⁾ „Разр. вѣд.“ 12, № 36, л. 8 об., 25 об. и др.

³⁾ „Разр. вѣд.“ 7, № 24. — Книга безъ конца.

встрѣчались въ «Смотрѣнной кн.» и въ «Описной книгѣ»: отъ Бѣлгорода—до Яблони 37 верстъ, до Хотмыжска 44 в., до Волына 64 в., до Верхососенска 72 в., до Усерда 90 в., до Ольшанска 95 в., до Урвыя 117 в., до Олешни 124 в., до Костенска 180 в., до Чернавска 280 в., до Орлоя 300 в., до Тилецки 310 в. и до Сокольска 350 верстъ.

Давныя о разстояніяхъ между нѣкоторыми внутренними и сѣверными городами Россіи встрѣчаются въ специальныхъ документахъ—въ *Мѣрныхъ книгахъ* 190 г. ¹⁾. «Мѣрными» они называются въ рукописныхъ документахъ нѣкоторыхъ книгъ, но въ началѣ текста носятъ болѣе подробное заглавіе: «книга о измѣреніи и поставленіи столбовъ» отъ такого-то города до другаго. Все собраніе книгъ озаглавлено такъ: «о измѣреніи отъ городовъ до другихъ верстъ». Собраніе состоитъ изъ 19 отдѣльныхъ тетрадекъ. Въ каждой книгѣ описывается или разстояніе отъ одного города до другаго, или же—разстоянія отъ известнаго города до нѣсколькихъ сосѣднихъ.

Большая часть «мѣрныхъ книгъ» очень кратки. Напр., въ первой книгѣ—«о измѣреніи и поставленіи столбовъ отъ Мурома до Ерополча»—читаемъ:

«Лѣта 7190-го, ноября въ 5 день, по государеву цареву.... указу, и по грамотѣ изъ Розряду, за приписью дьяка Е. Полянскаго, и по наказной памяти стольника и воеводы кн. М. Ѳ. Шедякова, муромецъ отставной Нагай Стефановъ сынъ Нагаткинъ да Муромскіе приказные избы подьячей Матвѣй Истоминовъ ѣздили отъ Му-

роми до Ерополча юрода, а ведѣно намъ—отъ Мурома до Ерополча, по большой дорогѣ измѣрять версты и поставить поверстныхъ столбы, и на столбахъ вырѣзать слова: сколько отъ Мурома до Ерополча верстъ,—и чтобъ отъ столба до столба было по 1000 сажень, въ трехъ-аршинную сажень, а большіи и меньши не было.—И по указу.... Н. Нагаткинъ да М. Истоминовъ, взявъ въ Муромѣ изъ приказныхъ избы вервь (въ) 100 сажень, отъ Мурома города ѣдучи большою дорогою до Ерополча города столбы поставили и на столбахъ слова вырѣзали: сколько отъ Мурома до Ерополча верстъ. И всего по мѣрѣ нашей—отъ Мурома до Ерополча 38 верстъ» ¹⁾.

Въ этомъ и заключается все содержаніе книги. Въ другихъ же книгахъ описываются «большія дороги» между городами, т. е.—указываются пункты, гдѣ были поставлены мѣриками «поверстные столбы». Напр.—въ «мѣрной книгѣ» отъ Галича до Волыни: «безплатная верста, и столбъ поставленъ на Пропофьевѣ землѣ Племинникова, противъ дер. Милой Нарядовки, не доѣхавъ рч. Нарядовки....»—и т. п. ²⁾. Эти описанія «большихъ дорогъ» настолько подробны, что не трудно возстановить направленіе ихъ, шагъ за шагомъ. Измѣреніе производилось очень точно. Такъ, кромѣ верстъ, всегда указываются и сажени, напр. въ «мѣрной книгѣ» отъ Верей до Борисова указано — 5 верстъ и 489 сажень.

Перечень «мѣрныхъ книгъ» помещенъ въ приложеніи XV.

¹⁾ „Разр. вѣд.“ 10, № 15 и 16.

¹⁾ „Разр. вѣд.“ 10, № 15.

²⁾ „Разр. вѣд.“ 10, № 16.

IV.

„Строельные книги“ городов.

„Строельные книги“ новых городов и починок въ старых городах.—Содержаніе и указатель ихъ.—Описанія починокъ крѣпостей въ „смѣтныхъ книгахъ“ и „росписныхъ спискахъ“.—Различные документы о починкахъ: „указы“, воеводскіе „досмотры“ и „отписки“.—Указатель ихъ.—„Строельные книги“ церквей, казенныхъ зданій и другихъ городскихъ сооруженій.

«Строельные книги» городовъ раздѣляются на 2 вида: одни описываютъ постройку новыхъ городовъ, другія говорятъ о починкахъ въ старыхъ городахъ. Въ послѣднихъ содержатся указанія для топографіи только одной крѣпости города. Болѣе важны первыя книги, содержащія топографическія данныя для всего города—и крѣпости, и посада, и городскихъ окрестностей.

«Строельные книги» новыхъ городовъ начинаются предисловіемъ, гдѣ сообщаются свѣдѣнія о строителяхъ города и о времени его строенія. Строеніе поручалось или воеводамъ новаго города, или особеннымъ лицамъ, посланнымъ изъ Разряда. Непосредственными руководителями работъ были такъ называемые «горододѣльцы». Впрочемъ, они не всегда упоминаются въ строельныхъ книгахъ.

Описаніе нововостроеннаго города начинается съ указанія его мѣстоположенія. Затѣмъ идетъ болѣе или менѣе подробное описаніе *крѣпостныхъ* сооружений и перечень казенныхъ зданій, церквей, «осадныхъ дворовъ» и проч., причѣмъ указывается пространство *земли*, отведенной подъ каждое строеніе. При помощи послѣднихъ указаній возможно очень точно опредѣлить размѣры площади, занятой крѣпостію. Затѣмъ слѣдуетъ описаніе *слободъ*—каждой отдѣльно,—также начинающееся съ опредѣленія мѣстоположенія ихъ. Послѣ описанія слободской церкви (если была) и дворовъ духовенства, указывается число дво-

ровъ *слобожанъ* и пространство отведенной имъ земли, для каждаго двора отдѣльно. Описаніе оканчивается указаніемъ мѣстоположенія *слободскихъ земель* (пашень, лѣсовъ и проч.), съ опредѣленіемъ количества ихъ на каждый слободской дворъ.—Послѣ описанія слободъ книга переходитъ къ описанію *порубежныхъ укрѣпленій*, такъ какъ новые города обыкновенно строились на старой, или на новой линіи пограничной «черты».

Для примѣра «строельной книги» новаго города приведу извлеченія изъ книги *Усерда*, 145 г. ¹⁾, которая озаглавлена такъ: «книги города Усерда *строемно* столыжна и воеводы Ив. Ив. Бутурлиина (да) Савы Потап. Нарбѣкова» (л. 28). Въ 145 г. указанные воеводы «устроили и всякими крѣпостными укрѣпили на *Калмюской* сакмѣ, на р. на *Тихой Саснѣ*, усть р. *Усерда*—городъ *Усердъ*, дубовой рубленой, покрытъ тесомъ...» и проч. Послѣ перечисленія *9 башень*, съ общимъ описаніемъ ихъ, идетъ перечень «строений въ городѣ»—*собора*, *погребовъ* и пр. (л. 28 об.). Затѣмъ (л. 29 об.): «въ городѣжъ (т. е. въ крѣпости) *осадные дворы* и *лажки* и *анбары* и *полки* *Усердскихъ* *жителейъ* *стрѣльцовъ* и *казаковъ* и *пушкарей*, а дано имъ въ городѣ подъ осадные дворы: коза-

¹⁾ «Десятни» кн. № 201, л. 28.—О мотивахъ устроенія этого города см. въ соч. *И. Бяляева* «О сторожев., станичн. и полевой службѣ», стр. 43—44.

комъ 229 *человѣкомъ* — *вдоль по 5 саж.*, *поперекъ по полу-четверти сажени* (т. е. — по $3\frac{1}{2}$ *человѣку*; *стрѣльцовъ 27 человекъ* — *вдоль по 4 саж.*, *поперекъ по 3 саж.* *человѣку*; а впредь *новоприборнымъ Усердскимъ козакомъ*, которые учнутъ быти на Усердѣ съ нынѣшними козаки въ прибавку 500 *человѣкъ*, *стрѣльцовъ съ нынѣшними стрѣльцы въ прибавку 500 человекъ*, *пушкарей съ нынѣшними въ прибавку 25 человекъ* — *селитца осадными дворами съ тѣми же стрѣльцами и съ казаки и съ пушкарями рядомъ*».

Далѣе слѣдуетъ (л. 30 об.) описаніе *Казачьей слободы*: «за городомъ, за Усердскими вороты, внизъ по р. по Соснѣ, къ устью р. Усерду устроена слобода Козачья, а въ ней церковь *страстотерпѣцъ Христовъ Георгій*, деревянная, а въ церкви образы и книги и ризы строенья государево; а къ церкви дано земли — *вдоль 30 саж.*, *поперекъ 20 саж.*, а у церкви *попъ* приходной, а земли ему дано *подъ дворъ* — *вдоль 10 саж.*, *поперекъ 8 саж.* — Да въ той же Казачьей слободѣ *дворы Усердскихъ новоприборныхъ полковыхъ конныхъ казаковъ пятидесятниковъ М. Уколова, И. Селищева, Ф. Мишукова, И. Севрюкова и ихъ пятидесятенъ десятиниковъ и рядовыхъ козаковъ 229 человекъ*; а по мѣрѣ дано *человѣку* *подъ дворовую усадьбу* — *вдоль по 15 саж.*, *поперекъ по 8 саж.*; и всего отмѣрено *подъ дворовыя усады земель пятидесятникамъ и десятиникамъ и рядовымъ казакамъ 500 человекамъ*. И на своихъ дворовыхъ усадяхъ... казаки дворами поселились, а впредь *новоприборнымъ Усердскимъ казакамъ... селитца въ рядъ*, гдѣ нынеча по государеву указу отмѣрено на 500 *человѣкъ*». — *Пашни и сѣнные покосы и всякія угодья отведены казакамъ «вверхъ по р. Усерду, по лѣвую сторону р. Усерда, къ Верхнему Усердицкому урочищу, да по рч. по Малому Усерд-*

цу, по правую сторону рч. Усерда, къ праворотью». Земли отведено — *пятидесятникамъ по 40 чети, десятиникамъ по 30 чети, рядовымъ по 20 чети «въ полѣ, а въ дву потожу»*. Попу — 20 *чети*. *Новоприборнымъ казакамъ отводить пашни «въ тѣхъ же урочищахъ»*.

Затѣмъ идетъ такое-же описаніе *Стрѣлецкой слободы* (л. 33 об.). Она лежала за *Московскими* воротами, *вверхъ по р. Соснѣ*. Въ ней — *церковь во имя св. Николая*, *подъ которую отведено земли — вдоль 30 саж.*, *поперекъ 20 с.*; *подъ дворомъ попа — вдоль 10 саж.*, *поперекъ 8 саж.* *Подъ дворами: стрѣлецкаго сотника — вдоль 15 саж.*, *поперекъ 10 с.*, *рядовыхъ 27 стрѣльцовъ — вдоль по 10 с.*, *поперекъ по 6 с.* *Новоприборнымъ стрѣльцамъ (до 500 человекъ) селиться тамъ-же*. *Слободскія пашни и сѣнные покосы расположены «вверхъ по р. Соснѣ, отъ надолобъ къ Гридякину колодезю...»* Земли дано: *стрѣleckому сотнику — 3 десятины, пятидесятникамъ — по 10 чети, десятиникамъ — по 9 чети, рядовымъ по 8 чети «въ полѣ, а въ дву потожу»*. Попу земли дано столько-же, сколько попу *Казачьей слободы*.

Пушкарская слобода (л. 36) лежала за *Сосенскими* воротами, *внизъ по р. Соснѣ*. Церкви здѣсь не было. Пашни отведена *пушкарямъ «вверхъ по р. по Соснѣ, отъ надолобъ межъ Сосенского лѣсу и стрѣлецкихъ полъ, по правую сторону Верхнихъ дворовъ, что вѣдять съ Усерда къ Роздорскому острогу, да по рч. по Малому Усердцу вверхъ, по лѣвую сторону, за надолобами, отъ городища до в(с?)трогу»*. Рыбныя ловли по р. Соснѣ даны *всѣмъ жителямъ людямъ — казакамъ и пр. — «вопчѣ»*; а *лѣсъ хорошей и дровяной сѣчь имъ въ Сосенскомъ да въ Усердицкомъ лѣсу*».

Книга оканчивается (лл. 37—38) описаніемъ *Стажичной слободы*, въ которой

было поселено 50 станичниковъ. Слобода устроена за *Усердскими* воротами, вверхъ по р. *Усерду*, выше *Казачьей* слободы, «за старую перекопью». Церкви въ слободѣ не было.

Также богаты топографическими данными и другія «стрельныя книги» новыхъ городовъ. Не такъ интересны «стрельныя книги» починокъ въ старыхъ городахъ. Топографическія указанія ихъ ограничиваются собственно городскою крѣпостію. Напр. — въ «стрельной книгѣ» *Усмани*, 185 г. ¹⁾, послѣ замѣчанія о сборѣ лѣса на «городовое дѣло» съ городскихъ и уѣздныхъ всякихъ чиновъ людей ²⁾, описаніе «подѣлокъ» идетъ въ такомъ родѣ:

«Отъ *Верхня* прѣзжіе башни до *науольной* башни, что отъ *Казачьей* слободы, здѣлано *оное* городовое острожные стѣны на 16 саженихъ съ четвертью. Въ ту въ острожную стѣну лѣсу дубового пошло 181 бревно, въ длину по 3 сажени съ полусаженіемъ, въ отрубѣ 5 вершковъ, да 10 столбовъ — мѣрою и въ отрубѣ таковыиъ, въ нихъ подкраватыиъ иглицъ томъ, въ краватѣхъ 40 пластинъ, изъ краватей 3 лѣстницы, лѣстница по 12 ступеней, на краватяхъ для бою остроное кольцо. На острогѣ обамовъ 17 звень...» (л. 282) и т. д. — масса архитектурныхъ свидѣній. Далѣе слѣдуетъ такое же подробное описаніе новой «башни *науольной*, четверугольной, что отъ *Казачьей* слободы» (л. 282 об.) и слѣдующихъ «подѣлокъ» (книга безъ конца).

Въ другіихъ «стрельныхъ книгахъ» починокъ еще менѣе топографическихъ данныхъ. Напр. стрельная книга *Путимля*,

¹⁾ Денежн. ст. вѣзка № 87 (въ отдѣлѣ книгъ), л. 278.

²⁾ Причемъ предписывается воеводѣ — «смотреть накрѣпко, чтобъ та лѣсная воска была ровна, а тягости лишніе никому не было...» (л. 280).

185 г. ¹⁾, представляетъ только именныя списки лицъ, производившихъ «подѣлки», съ указаніемъ размѣровъ послѣднихъ, но безъ опредѣленія ихъ мѣстоположенія. Напр.: «въ полку боярина и воеводы кн. В. В. Голицына здѣлали *воловою дѣла*: выборной сотни голова стряпчей П. М. Апраксинъ здѣлалъ 2 сажени безъ трети» (л. 63). Затѣмъ — «сво Петровой сотни здѣлали волового дѣла»: стряпчие — столько то сажень, дворяне и жильцы — по столько-то саж., каждое лице отдѣльно. Другіе лица дѣлали съобща, группами, напр.: «П. М. сынъ Пикинъ, да П. И. Лихоревъ, Ив. Меньшой, Ив. Озеренской, И. А. Верещагинъ — 2 сажени» (л. 63 об.). Мѣста работъ нигдѣ не указаны. Списокъ идетъ по сотнямъ и другимъ частямъ, входившимъ въ составъ полка кн. В. В. Голицына.

Въ Разрядномъ архивѣ сохранились «стрельныя книги» только 18 городовъ ²⁾. Указатель ихъ помѣщенъ въ *приложении XVI*. — Такое небольшое количество сохранившихся книгъ представляется страннымъ: извѣстно, что въ XVII в. не мало возникло новыхъ городовъ, принадлежавшихъ къ области Разряднаго Приказа (по Бѣлогородскому столу преимущественно). Что «стрельныя книги» и другіе документы по строенію городовъ отсылались въ Разрядъ, объ этомъ свидѣлствуютъ «Записныя книги» Московскаго стола, напр. въ книгѣ 173 г., подъ 4 декабря читаемъ: «товомъ числа отдана отписка стола: писалъ къ великому государю стольникъ и воевода Л. Ляпуновъ, что гетманъ Ив. Брюховецкой ратными

¹⁾ Денежн. ст. вѣзка № 362, л. 63. — Терминъ — «стрельная книга» — встрѣчается въ рукоприкладствахъ этой книги (см. лл. 123, 124 и др.)

²⁾ Изъ нихъ — 4 города не встрѣчались въ предъидущихъ документахъ: *Новый — Царевъ — Алексеевъ, Ямбургъ, Казикермень и Таванскъ* (двухъ послѣднихъ нѣтъ у Неволіина).

людьми велѣлъ въ Каневъ городъ здѣлать другой деревянной городъ, и онъ-де Лука великаго государя ратными людьми здѣлалъ: поставилъ стоячей тынъ и тарасы зарубилъ и ровъ выкопалъ, и башню большую проѣзжую поставилъ, и всякіе городовые крѣпости учинилъ. Помѣта на отпискѣ думнаго дьяка Дем. Башмакова: записать въ книгу, отписку отдать И. Малышеву. Другую рукою: «тою записку И. Малышевъ взялъ» ¹⁾).

Досмотръ «худыхъ мѣстъ» города и заботы о «подѣлкѣ» ихъ входили въ прямую обязанность воеводъ. Поэтому, представленія въ Разрядъ о производствѣ необходимыхъ поправокъ въ городъ, равно какъ и отчеты о произведенныхъ уже работахъ—кромя «строельныхъ книгъ», вносились воеводами въ «смѣтныя книги» и «росписные списки».

Эти отдѣлы воеводскихъ книгъ собственно важны для тѣхъ городовъ, книги которыхъ или вовсе не содержатъ описаній крѣпостей, или же имѣютъ слишкомъ краткія описанія. Такое значеніе принадлежитъ, напр., росписямъ починокъ въ *Кіевскихъ* книгахъ, имѣющихъ очень краткія описанія крѣпостей (см. выше). Напр. въ смѣтной книгѣ 189 г. помѣщена слѣдующая роспись «подѣлокъ» въ укрѣпленіяхъ ²⁾).

При околничемъ и воеводѣ Ив. Большомъ Сав. Хитрово «вновь здѣлано и старыхъ починено: вновь здѣлано — одинъ подлазъ здѣланъ межъ *Лвовскихъ* воротъ и *Всесвятскою* выводу скрозь большую валу, въ длину 16 саж., въ ширину 4 аршина, въ вышиину 3 арш.; а въ томъ подлазѣ поставлено 23 палцы брусяные, у того подлазу одинъ ворота. — Еще сдѣланы «подлазы»: между *Всесвятскимъ* и *Сергіевскимъ* «выводами», между *Сергіевскимъ* и *Георгіевскимъ* «выводами», «межъ *Геор-*

гіевскою выводу до *Золотыхъ* воротъ» и «противъ *Кожмякию* бояраку»; всѣ 4 «подлаза» сдѣланы «симвозъ большой валъ». — «Прѣзжая тройная башня была деревянная» и сгнила, а теперь замѣнена землянымъ «выводомъ», съ воротами, — передъ *Кіевскими* воротами. — Исправлена «труба.... что противъ *Кожмякию* бояраку». — У *Золотыхъ* воротъ сдѣланы «щитъ» на большомъ валу, исправленъ «подлазъ» и «выводъ», а съ *лѣвой* стороны — «черезъ ровъ до *отводнаго* городка здѣланъ мостъ». — Исправлены ворота и валъ у *Печерскихъ* воротъ. — Исправленъ «мостъ» передъ *Михайловскими* воротами. — Сдѣлано нѣсколько новыхъ «подкоповъ» въ «отводномъ» городѣ у *Золотыхъ* воротъ. — У *Печерскихъ* воротъ деревянная башня замѣнена землянымъ «выводомъ». — «Надъ старымъ землянымъ валомъ здѣланъ вновь земляной валъ, съ зубцами и съ уступомъ, въ вышиину сажень 2 арш. 4 вершка, съ «выводомъ» и воротами, у «вывода» — ровъ въ 4 саж., съ «подъемнымъ мостомъ». — По *правую* сторону *Троецкою* выводу, по концю *отводнаго* городка черезъ ровъ до нижнего бою поставленъ острогъ въ длину 14½ саж... По *лѣвую* сторону *Золотыхъ* воротъ, по концю *отводнаго* городка черезъ ровъ до нижнего бою поставленъ острогъ, длиною 13 саж. 12 вершковъ. Того жъ *отводнаго* городка съ другой стороны черезъ ровъ до выводу поставленъ острогъ, въ длину 10 саж. 5 вершковъ. — А у всѣхъ тѣхъ остроговъ здѣлано по калитѣ и бою мушкетные.....»

Затѣмъ идетъ роспись предположенныхъ починокъ въ крѣпости, составленная по досмотру генералъ-маіора П. Гордожа ³⁾). Въ ней содержатся новыя и болѣе подроб-

¹⁾ «Записн. кн.» № 14, л. 165.

²⁾ Кіев. ст. кн. № 3, лл. 256—264.

³⁾ Кіев. ст. кн. № 3, л. л. 265—273.

ныя свѣдѣнія для топографіи Киевской крѣпости ¹⁾.

Такія же росписи «худыхъ и рухомыхъ мѣстъ» и починокъ ихъ встрѣчаются въ Киевскихъ книгахъ—въ «росписномъ спискѣ» 192 г. ²⁾, въ «смѣтной книгѣ» 195 г. ³⁾, 203 г. ⁴⁾ и др. Вездѣ говорится объ исполненіи предположенныхъ работъ ⁵⁾, или о необходимости произвести новыя.

Кромѣ Киевскихъ книгъ, росписи починокъ встрѣчаются и въ смѣтныхъ книгахъ другихъ городовъ, напр.—*Полоцка*, 162 г. ⁶⁾, *Смоленска*, 163 г. ⁷⁾ и друг.

Роспись починокъ въ смѣтной книгѣ *Воронежа*, 150 г. ⁸⁾, отличается нѣкоторыми особенностями. Такъ, въ ней указывается — кто именно работалъ надъ «подѣлкою» извѣстной части крѣпостныхъ сооружений. Роспись начинается такъ:

«А что по осмотру промежь башень острогу крѣпкихъ мѣстъ и *худыхъ*, и чья *подѣлка* острожная, и противъ того за острогомъ каковъ ровъ и честикъ, и то писано ниже сего: отъ *Стрѣлецкихъ* воденыхъ *Ильинскихъ* воротъ *подѣлка* села *Стынова* — 21 саж.: острогъ стоять старой, худъ и рѣдокъ, кровати и обламы и котки худы и огнили, а торасы были ниски и худы, и тѣ засыпало пескомъ, едва ихъ и знать; а противъ того за острогомъ рву не копано, только бить честикъ, и тотъ честикъ худъ и рѣдокъ. — *Села Манина подѣлка* — 6 саж. съ полуса-

женью; острогъ старой, рѣдокъ и худъ, кровати и обламы худы жъ.....» и т. д. (л. 489 об.). Далѣе идетъ такое же описаніе «подѣлокъ» разныхъ селъ и деревень, также трехъ монастырей, Усманскихъ «атамановъ», казаковъ и проч. (—л. 500).

Въ заключеніе росписи воевода дѣлаетъ слѣдующее стратегическое замѣчаніе, заключающее въ себѣ нѣкоторыя топографическія указанія: «а противъ *Стрѣлецкихъ Ильинскихъ* воротъ, близко острогу—въ саженихъ во 60-ти — *Чижевская гора* большая, а на той горѣ слободка *Чижевская*: живутъ стрѣльцы и казаки. А съ той горы черезъ острогъ видно въ юродъ и въ острогъ, потому что та гора выше острогу, и какъ въ приходъ воинскихъ людей отъ той горы городу и острогу *порухи* будетъ великая, хотя и не изъ большова наряду учнутъ въ острогъ стрѣлять, и укрытца будетъ въ осадное время отъ той горы не мочно, и сидѣть въ городѣ и въ острогѣ будетъ *пристрашно*. А промежь той *Чижевской* горы и большого острогу—*бояракъ*, рывина большая, и крѣпостей у острогу никакихъ отъ той горы учинить не можно, потому что та *Чижевская гора* выше острожной стороны» (л. 500 об.). — Послѣ этого любопытнаго замѣчанія говорится о «подѣлкѣ» тайника въ «большомъ острогѣ» (л. 501 об.) и о новомъ колодезѣ, выкопанномъ тамъ же ¹⁾.

Кромѣ строельныхъ, смѣтныхъ книгъ и росписныхъ списковъ, свѣдѣнія о починкахъ въ городахъ встрѣчаются во многихъ другихъ самостоятельныхъ документахъ. Сюда относятся, во первыхъ, «указы» изъ Разряда, предписывающіе произвести извѣстную починку въ городѣ, или требующіе отчета о произведенныхъ работахъ. За-

¹⁾ Роспись помещена въ *приложеніи XVII*.

²⁾ Киев. ст. кн. № 49, л. 130 об.

³⁾ Киев. ст. кн. № 12, глава 16.

⁴⁾ Ibid. кн. № 28, глава 11.

⁵⁾ Напр.: въ книгѣ 195 г. говорится объ исполненіи предположенной (по книгѣ 189 г.) закладки *деревянной Сербской башни—лазетной* (кн. № 12, л. 188).

⁶⁾ „Десятина“ кн. № 285, л. 155.

⁷⁾ Ibid., л. 165.

⁸⁾ Ibid. кн. № 260, л. 488.

¹⁾ Для копанья его были присланы изъ Москвы „колодезные мастера“ (л. 502 об.).

тѣмъ—воеводскія «росписи» или «досмотры худыхъ мѣстъ» города, или произведенныхъ въ немъ «подѣлокъ». Сюда же примыкаютъ воеводскія «отписки», говорящія о томъ же, но значительно короче. Всѣ эти документы говорятъ о починкѣ какой либо одной части укрѣплений (извѣстной башни, прясла и т. п.), или же цѣлаго ряда ихъ.

«Указы», говорящіе о починкахъ въ самыхъ общихъ чертахъ, очень бѣдны топографическими данными. Воеводскія «отписки» также не богаты ими. Нѣсколько содержательнѣе ихъ въ этомъ отношеніи воеводскіе «досмотры». Они производились или просто потому, что извѣстный городъ пришелъ въ ветхость, или же по нѣкоторымъ особеннымъ случаямъ, напр.—послѣ пожара города, или послѣ войны. Напримѣръ, въ 1709 г. произведенъ былъ «досмотръ» укрѣплений *Терновъ* й слободы (*Путивельскаго* уѣзда), разоренныхъ во время Шведской войны ¹⁾.

Любопытно, что досмотръ «худыхъ мѣстъ» и произведенныхъ «подѣлокъ» въ городахъ совершался воеводою совмѣстно съ «лутчими людьми» города. Указанія на эти совмѣстные досмотры встрѣчаются такъ часто, что это явленіе можно признать общимъ и постояннымъ. Напр.—въ «досмотрѣ» худыхъ мѣстъ *Усманской* крѣпости, 190 г., сказано, что о починкѣ ихъ воевода *Ив. Лар. Пятово*—согласно государеву указу—«*говорилъ и мыслилъ* накрѣпко съ *Усмонцы*, зъ дѣтьми боярскими, съ *лутчими и зъ знающими всякихъ чиновъ людьми*.....» ²⁾. Въ «досмотрѣ» починокъ *Судженской* крѣпости, 186 г., замѣчено, что воевода произвелъ «подѣлки» города—«*посовѣтовавъ* съ *Судженцы* градскими съ *лутчими людьми*.....» ³⁾.

Осмотръ починокъ въ *Острогажскѣ*, въ 186 г., произведенъ воеводою также совмѣстно съ «лутчими людьми» города, съ цѣлью узнать—не требуются-ли еще дополнительныя поправки на случай осаднаго времени. Воевода и «лутчіе люди» *порѣшили*, что произведенныхъ работъ вполне достаточно ¹⁾.

Топографическихъ свѣдѣній «досмотровъ» не привожу, потому что они такого же рода, какъ въ «строельныхъ книгахъ» починокъ. Приведу только для примѣра «отписку» *Ростовскаго* воеводы *Лар. Воронцова*, присланную въ Разрядъ въ маѣ 1703 г.—о починкѣ городского вала: «....земляной валъ противъ рч. *Пижермы*—пшетъ воевода—гдѣ бывалъ *сходъ водъ изъ шрода къ озеру*, обвалился до поч..., и нынѣ въ томъ мѣстѣ земля обсыпаетца, и какъ бываетъ по городу и по земляному валу со *кресты* *хожденіе*, и въ томъ мѣстѣ пройти невозможно, и во многихъ, государь, мѣстехъ по городоному валу *порчи* и обито, а ростовцы—посадкіе и уѣздные люди—того городского вала безъ твоего великого государя указу починивать не смѣютъ, и о томъ, великій государь, что укажешь.....» — Помѣта на «отпискѣ»: «записать въ книгу в..... по городу, и выписать не замедленно, справясь подлинно: напередъ сего тотъ городъ и валъ какими людьми и изъ которого приказа строенъ и починиванъ?....» ²⁾.—Интересно здѣсь, что мотивомъ необходимости починки вала выставлено не военное значеніе его, а служеніе совсѣмъ посторонней цѣли—совершенію крестныхъ ходовъ.... Это объясняется, конечно, тѣмъ, что въ указанное время Ростовская крѣпость уже не имѣла военнаго значенія. Понятно, что подобный мотивъ не могъ бы явиться у воеводы на-

¹⁾ „Разр. вѣстка“ 15, № 29.

²⁾ „Разр. вѣстка“ 11, № 17.

³⁾ Ibid. 25, № 49.

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 94, л. л. 65—66.

²⁾ „Дѣла Разрядныя“ кн. № 10, дѣло № 143.

кого либо порубежнаго города, гдѣ крѣпостныя сооруженія должны были служить своей прямой задачею.

Указатель «досмотровъ», «отписокъ» и «указовъ» о починкахъ городовъ помещенъ въ *приложеніи XVIII*. Въ указатель вошли — 41 городъ (изъ нихъ — г. *Нижній* не встрѣчался въ прежнихъ указателяхъ) и 1 слобода съ острогомъ (*Терюханская*). Послѣ имени города, въ указателѣ приводится юдъ документа о починкѣ и ссылка на книгу архива. Родъ документовъ не указывается.

Къ разсматриваемому вопросу относятся еще многіе другіе документы Разряда, которые важны для исторіи строенія городовъ, но гдѣ нѣтъ никакихъ топографическихъ свѣдѣній. Таковы, напр., «сборныя книги» денегъ, лѣсныхъ и другихъ припасовъ на «городовое дѣло», показывающія — какими образомъ, съ кого именно и сколько собиралось денегъ или припасовъ. Эти свѣдѣнія, помимо «сборныхъ книгъ» встрѣчаются и въ «досмотрахъ». Напр. въ вышеупомянутомъ «досмотрѣ *Остроужска*, 186 г., помещена роспись слугъ, сколько именно каждый изъ нихъ доставилъ лѣсныхъ припасовъ на «городовыя подѣлки». Роспись начинается съ Остроужскаго воеводы: «полковникъ и воевода Н. С. Сасовъ вывезъ лесу на городовую подѣлку 100 бревенъ, въ длину бревно 4 сажень, въ обрубѣ 6 вершковъ, дубового лѣсу»¹⁾, и т. д. — о другихъ лицахъ.

¹⁾ Вѣлог. ст. кн. № 94, л. 67. — Что отъ «городового дѣла» не были взяты и лица чинскихъ сословій, это доказывается также въ некоторыхъ десятичныхъ спискахъ, гдѣ въ перечисленіи «службъ» известнаго лица приходится встрѣчать замѣчанія, что такой-то «земляковъ дѣло дѣлалъ, сажъ сажалъ и рубъ копалъ....» (напр.: «Десятин» кн. № 175 (по

Сюда же относятся «расходныя книги» денегъ и лѣсныхъ припасовъ по известной постройкѣ. Напр.: «тетрадь дѣла деревянной башни» въ *Усърдѣ*, 150 года, представляетъ расходъ денегъ на постройку башни, положеніе или названіе которой не указано²⁾).

Къ разсматриваемому отдѣлу Разрядныхъ документовъ слѣдуетъ еще отнести «стрельныя книги» *церквей*, казенныхъ зданій и другихъ городскихъ сооружений. Топографическими данными эти документы не богаты. Все ихъ значеніе большею частію заключается въ сообщеніи факта постройки известнаго сооружения. Этотъ фактъ получаетъ большее значеніе, если описаніе его сопровождается прямымъ или косвеннымъ указаніемъ мѣстоположенія постройки. Не такіе случаи очень рѣдки. Напр.: «книга стрельная приказной избы и Ильинскою мосту» въ *Костромѣ*, 191 г., говорить о строеніи моста черезъ *ровъ*, находившійся въ городѣ. Названіе моста — *Ильинскій* — указываетъ повидимому на близость его къ церкви. Книга опредѣляетъ и *размѣры рѣки: мостъ долженъ быть имѣть 27 саж. длины*²⁾. — Мѣстоположеніе приказной избы не указано. — Остальное содержаніе книги заключается въ записи расхо-

Смоленску), л. л. 5 об., 9, 12 об. и др.; «Десятин» кн. № 225, л. 111 об. и др.).

¹⁾ Вѣлог. ст. кн. № 6, л. 241. — Записи расхода — въ такомъ родѣ: «150 г., августа въ 20 день, почта на валу деревянная башня дѣлать, и дано плотникомъ, московскимъ стрельцомъ — пятидесятнику М. Иванову съ товарищи, пятна человекъ, на 6 дней поденново корму — по 9 денегъ на день человеку, и всѣхъ денегъ дано 45 алт.» (л. 241).

²⁾ Десятин. ст. вѣлка № 87, л. 292. — Мостъ былъ съ рѣшетками по краямъ, настилка его состояла изъ бревенъ, покрытыхъ тесомъ. (л. 297 об.). — Обѣ постройки были отданы «подрядчику», за 450 р. (л. 292 об.).

довъ на рабочихъ и на покупку разныхъ припасовъ.

Въ «строельной книгѣ» *моста и воеводскихъ хоромъ* въ *Лихвинѣ*, 204 г. ¹⁾, мѣстоположеніе послѣднихъ также не определено, а о мостѣ сказано, что онъ устроенъ черезъ *ровъ*, расположенный на окраинѣ города—«*съ прѣзду отъ Москвы*», т. е. по дорогѣ изъ Лихвина въ Москву.

Въ «строельныхъ книгахъ» *церквей*, если нѣтъ прямого указанія на мѣстоположеніе известной церкви, то всегда приводится названіе ея, что имѣетъ значеніе въ общей массѣ топографическихъ свѣдѣній о данномъ городѣ. Строельныя книги церквей также состоятъ главнымъ образомъ изъ записи расходовъ по постройкѣ. Таковы, напр., «*Карповскія строельныя книги церковного строенья*» (*собора*), 165 г. ²⁾. Другія книги прямо называются «расходными», напр. «расходная книга» по строенью *Успенской церкви въ Великихъ Лу-*

кахъ, 135 г. ¹⁾. Сюда же относятся и «сборныя книги» денегъ на строенье, напр. «сборная кн.» денегъ съ крестьянъ *Землянскаго уѣзда* на постройку *сбора* въ городѣ, 201 г. ²⁾.

Деньги собирались съ крестьянъ и на постройку казенныхъ зданій, напр.: «сборная кн.» денегъ (она же и «расходная кн.») съ помѣстій и вотчинъ *Суздальскаго уѣзда*, на строенье воеводскаго двора въ городѣ, 177—8 гг. ³⁾. Встрѣчаются и «расходныя книги» по этимъ постройкамъ, напр.: «расходная кн.» по покупкѣ разныхъ матеріаловъ для строенья воеводскаго двора въ *Костромѣ*, 193 г. ⁴⁾; «расходная кн.» по строенью приказной избы и воеводскаго двора въ *Зубцовѣ*, 206 г. ⁵⁾ и др.

Не привожу перечня «строельныхъ книгъ» церквей и другихъ зданій, потому что выше указаны почти всѣ подобныя книги, сохранившіяся въ Разрядномъ архивѣ ⁶⁾.

V.

„Переписныя книги“ городскихъ монастырей, церквей, улицъ и дворовъ.

„Переписныя книги“ монастырей. — Перечни церквей и монастырей. — Документы по топографіи Москвы: „разряды обыважихъ головъ“, „обыважія книги“ и „переписныя книги“. Содержаніе и перечни ихъ. — „Переписная книга“ Москвы 1713 г. — „Переписныя книги“ другихъ городовъ. — Документы о пожарахъ городовъ.

Кромѣ краткихъ описаній городскихъ монастырей въ «смѣтныхъ книгахъ» и «рописныхъ спискахъ», въ Разрядныхъ документахъ встрѣчаются и подробныя описанія ихъ въ самостоятельныхъ «переписныхъ книгахъ». По отношенію къ монастырямъ эти книги представляютъ тоже, что «смѣтныя книги» для цѣлаго города.

«Переписныя книги», сохранившіяся въ Разрядномъ архивѣ въ небольшомъ коли-

¹⁾ „Десятни“ кн. № 20, л. 154.

²⁾ „Разр. ваз.“ 16, № 20.

³⁾ Денежн. ст. вязка № 87, л. 239.

⁴⁾ Ibid., л. 300. — Ниже (л. 316) помѣщена такая же книга 196 г.

⁵⁾ „Разр. ваз.“ 21, № 3.

⁶⁾ См. еще „строельную книгу“ приказной избы и воевод. двора въ *Тверѣ*, 200 г. („Разр. ваз.“ 16, №№ 22 и 23).

¹⁾ „Разр. ваз.“ 19, № 13.

²⁾ „Десятни“ кн. № 258, л. 128.

чествъ, показываютъ, что нѣкоторые монастыри были подчинены Разряду, но мотивы этого подчиненія остаются неясными. На это подчиненіе указываютъ предисловія въ книгамъ, напр.: «лѣта 7152, ноября... по государевой грамотѣ изъ Разряду... и по наказной памяти стольника и воеводы кн. В. Г. Ремодановскаго, ѣздили Воронежцы — сынъ боярской. О. Филиповъ, да съѣзжей избы подьячей И. Сергіевъ—въ Воронежской Успенской монастырь и въ монастырскую деревню Клементьеву, за р. за Воронежъ, и въ томъ монастырь перенимали монастырское строеніе, и въ слободки и въ деревни крестьянъ и... и тому всему переписныя книги»¹⁾. Другія предисловія также не объясняютъ вопроса о подчиненіи монастырей Разряду.

«Переписныя» или «описныя книги» монастырей, заключающія въ себѣ богатые данныя для ихъ исторіи, особенно внѣшней (исторіи зданій, земельныхъ владѣній и проч.), не бѣдны и топографическими указаніями. Приведу обзоръ «описной книги» *Зміевскаго Косовскаго-Никольскаго монастыря*, 1702 г.²⁾.

«Описная кн.» монастыря составлена іеромонахомъ Силою, по грамотѣ изъ Разряда и «по благословенію» Кіево-Печерскаго архимандрита *Іоасафа Кривовскаго* (л. 429)³⁾. Она начинается подробнымъ описаніемъ *церквей*, *ризницы*, (*иконъ*, *ризь*, *сосудовъ* и проч.) (л. 432 об.), *библіотеки* (л. 436), да еще идутъ именныя

списки братіи, описи запасовъ меда, воска и проч., денегъ (л. 438) и проч.—Топографическія данныя о городѣ и его окрестностяхъ заключаются въ перечень монастырскихъ *строевій*, напр.: «близъ монастыря, близко р. *Сверскаго Донца* дворъ рыбной....» (л. 438 об.);—«....по ту сторону *Донца* рыбные ловли: оз. *Бѣлое*, ниже сего—*Косачь*, а ниже *Косача*—оз. *Коробово*....» (ib);—«....подагъжъ монастыря, средѣ большого лѣсу на рч. *Гомолчи*—дворъ, а подлѣ того двора *мельничной заплотъ*, а на заплотѣ анбаръ, а въ анбарѣ 2 камени на ходу, а помогу никакова нѣтъ....» (л. 438 об. — 439). Да по той же *рычки* вверхъ другой *мельничной заплотъ*.... да вверхъ по той же рч. *Гомолчой*—дворъ, подлѣ двора *мельничной заплотъ*....» (л. 439).—Далѣе идетъ описаніе монастырскихъ дворовъ и мельницъ въ *Зміевскомъ уѣздѣ*. Здѣсь снова встрѣчаются и дворы, расположенные въ городѣ: одинъ находился «за посадомъ» и три—за посадомъ же, подлѣ р. *Мжа* (л. 439—440).—Кромѣ того, монастырю принадлежали «пріѣздые дворы» въ другихъ городахъ: одинъ дворъ—въ *Изюмѣ*, «на пристани» и другой — въ *Балаклѣ* (л. 441)⁴⁾.

Свѣдѣнія этой книги, особенно цѣнныя для топографіи окрестностей города, встрѣчаются и въ другихъ переписныхъ книгахъ, напр.: въ вышеупомянутой книгѣ *Воронежскаго Успенскаго монастыря*, 152 г., помѣщено указаніе на монастырскую подгородную дер. *Клементьеву*, за р. *Воронезомъ*⁵⁾; въ «переписной кн.» *Воронежской же Окатовой пустыни*, того же года, указывается дер. *Тренубова*, за р.

¹⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 15, л. 382.

²⁾ Денежн. ст. ваз. № 87, л. 429.

³⁾ „Историч. свѣдѣнія о монастыряхъ и церквахъ“, А. Рамзина, говорятъ, что *Зміевскій монастырь* (названіе его — *Косовскій-Никольскій* — неизвестно автору) въ XVIII в. былъ приписанъ къ Кіево-Печерской лаврѣ. „О времени основанія и уничтоженія монастыря — говоритъ авторъ—свѣдѣній нѣтъ...“ (стр. 582). Рассматриваемая „описная кн.“ монастыря дополнить скудные свѣдѣнія о немъ.

⁴⁾ Въ концѣ книги Разрядная книга: „1702 г., сентября въ 10 день, записать въ книгу и взять къ отпуску и выписать“ (л. 442).

⁵⁾ „Дѣла р. гор.“ кн. № 15, л. 382.

*Виромежскомъ*¹⁾. — Кромѣ указанныхъ книгъ, въ Разрядномъ архивѣ сохранились еще слѣдующія: книга *Валуйскаго Пристанскаго монастыря*, 149 г.²⁾ и *Карповой пустыни* въ г. *Новомъ-Царевъ-Алексѣевъ*, 155—6 гг.³⁾.

Къ этому же отдѣлу слѣдуетъ отнести *перечни* городскихъ церквей и монастырей, встрѣчающіеся въ документахъ, составленныхъ по разнымъ случаямъ. Они подобны перечнямъ, встрѣчающимся въ «смѣтныхъ книгахъ». Такой перечень заключается, напр., въ «сборной книгѣ» даточныхъ конныхъ людей съ помѣстій *Псковскихъ* церквей и монастырей, городскихъ и уѣздныхъ, 174 г.⁴⁾. «Сборная кн.» говоритъ: съ какого числа дворовъ монастырскихъ и церковныхъ помѣстій и сколько именно взято даточныхъ людей. Кромѣ названія церквей и монастырей, встрѣчаются здѣсь указанія мѣстоположенія нѣкоторыхъ изъ нихъ. Не привожу этихъ указаній, потому что въ нихъ нѣтъ ничего почти новаго сравнительно съ перечнемъ церквей и монастырей, содержащимся въ «смѣтной книгѣ» *Пскова*, 207 г. и приведеннымъ выше (въ 1-мъ отдѣлѣ главы).

Другіе перечни не имѣютъ топографическихъ указаній и ограничиваются приведеніемъ только названій церквей. Такой пе-

речень представляютъ, напр., составленная въ 157 г. «*Записка*, что послано въ *Царевъ-Алексѣевъ* городъ, въ соборную церковь и въ иные церкви церковного строенья книгъ, въ разныхъ годѣхъ»¹⁾. «*Записка*» начинается такъ: «во 155 г., июля во 2 день, послано въ *Царевъ-Алексѣевъ* городъ, въ соборную церковь *Успения Пречистыя Богородицы*—книгъ печатныхъ: евангеліе...» и проч. Затѣмъ идутъ записи книгъ, посланныхъ въ приходскія церкви, которыя всѣ переименованы.

Остальные перечни церквей и монастырей, сохранившіеся въ Разрядномъ архивѣ, касаются городовъ: *Виромежа* (съ уѣздомъ)²⁾, *Курска* (тоже)³⁾ и г. *Усерда*⁴⁾, всѣ—166 года.

Какъ въ вышеуказанномъ перечнѣ *Псковскихъ* церквей и монастырей, такъ и раньше—въ смѣтныхъ книгахъ, росписныхъ спискахъ и другихъ документахъ, гдѣ описываются различныя городскія зданія—встрѣчаются отрывочныя и случайныя указанія на улицы, площади и др. части городовъ. Болѣе или менѣе полныя и систематическія росписи городскихъ улицъ и проч., сохранившіяся въ Разрядномъ архивѣ, касаются исключительно *Москвы*.

Сюда относятся, во первыхъ, «*разряды обязанныхъ головъ*», росписанныхъ по частямъ города, для наблюденія за порядкомъ на улицахъ. Эти «разряды» или «росписи», сохранившіяся въ книгахъ *Московского стола* и въ «*Записныхъ книгахъ*», составлялись каждый годъ. Они содержатъ въ себѣ распределеніе частей города между «обязанными головами», которые назывались также—прямѣ «обязанными» или «обязанными». Въ участіи каждого головы перечисляются

¹⁾ Ibid., л. 387. — Объ эти книги не попали въ архивскую опись книги № 15.

²⁾ «Десятки» кн. № 280, л. 74. — Въ «Ист. свѣд. о мон. и церкв.», А. Раткина (с. 90), этотъ монастырь называется только *Успенскимъ* и положеніе его показано—«близъ уѣзднаго города Валуекъ». Всѣ свѣдѣнія о немъ ограничиваются здѣсь только перечнемъ церквей.

³⁾ Бѣлог. ст. кн. № 18, л. 82. — «Ист. свѣд. о мон. и церкв.», А. Раткина, замѣчаютъ только, что объ этой пустынѣ «никакихъ подробныхъ свѣдѣній нѣтъ» (с. 172). Даже мѣстонахожденіе ея не указано: она только причислена къ монастырямъ *Курокъ* губ.

⁴⁾ Новг. ст. кн. № 12, лл. 260—294.

¹⁾ «Разр. злзакъ» 1, № 49.

²⁾ Бѣлог. ст. кн. № 48, л. 61.

³⁾ Ibid. кн. № 64, л. 160.

⁴⁾ Ibid. кн. № 38, л. 278.

не всѣ улицы, а только нѣкоторыя, указаніе которыхъ необходимо для опредѣленія границъ обѣзжихъ участковъ.

Не привожу выдержекъ изъ этихъ документовъ, потому что они извѣстны по изданію — «Дворцовые Разряды». Но, такъ какъ послѣднее не пользовалось росписями, хранящимися въ Разрядномъ архивѣ ¹⁾, то считаю необходимымъ привести перечень ихъ. Въ архивѣ сохранились росписи обѣзжихъ головъ за 14 лѣтъ, именно: а) въ книгахъ Московскаго стола: за 124 г. (книга № 4, л. 250), 125 (кн. № 5, л. 459), 126 (кн. № 6, л. 248), 127 (кн. № 7, л. 288), 128 (кн. № 8, л. 179), 129 (кн. № 9, л. 112), 130 (кн. № 10, л. 235), 132 (кн. № 13, л. 195), 137 (кн. № 25, л. 329) гг.; б) въ «Записныхъ книгахъ»: 134 (кн. № 1, л. 4), 135 *ibid.*, л. 202), 145 (кн. № 3, л. 205 об.), 148 (кн. № 6, л. 155) и 182 (кн. № 18, л. 264) гг.

Болѣе богаты топографическими данными «обѣзжія книги», составленныя обѣзжими головками и содержащія перечни дворовъ по каждой улицѣ и переулку извѣстнаго обѣзжаго участка. Въ текстѣ эти книги называются «росписями» и «переписными книгами»; чаще же—вовсе не носятъ никакого спеціальнаго названія, но на заглавныхъ листахъ почти всегда называются «обѣзжими» книгами. — Они сохранились въ отдѣлѣ «Разрядныхъ вязокъ».

«Обѣзжія книги» начинаются такимъ предисловіемъ: «лѣта 7184-го, апрѣля въ... по государеву... указу; и по наказу изъ *Разряду*, за приписью дьяка Фед. Шешклавитова, обѣзжей Миня Докудовской—за *Москвою рѣкою*, отъ *Пятницкой* улицы, идучи зъ *Живого мосту* нагѣво

ѣздила, дворы и лавки перенисалъ, и на большихъ *улицахъ* и на *переулкахъ* и по всѣмъ *кресцамъ* надолобы и сторожей у надолобъ поставилъ и... сколько... дворовъ и лавокъ, и сколько уличныхъ сторожей, и тому ниже сего *роспись*». — Роспись лавокъ и дворовъ идетъ въ такомъ порядкѣ: «лавки *Кинюшенной Овчинной* слободы: *лавка* Б. Федорова; *лавка* Ф. И. Кадашевца; *лавка* садовника П. Минина» и проч. — Далѣе — роспись другой мѣстности: «на *Базыки*, въ *Колачномъ ряду*—десятичъ В. Марковъ, а у него въ *десятичъ*: *лавка* И. Мостовщика...» и т. д.: роспись лавокъ и дворовъ по «десятичамъ», на которыхъ дѣлились *Московскія* улицы ¹⁾.

Каждая «обѣзжая книга» описываетъ небольшой участокъ города, порученный надзору извѣстнаго обѣзжаго головы ²⁾. Напр.—книга головы Л. Н. Сафонева, 177 г., обнимаетъ слѣдующій участокъ: лавки «за *Москвою рѣкою*, идучи изъ города, зъ *Живого* мосту, въ *Месномъ* (Мясномъ) и въ *Колачномъ* и въ *Солодовомъ* ряду», и дворы—«въ *Пятницкой*, и въ *Кузнецкой*, и въ *Большихъ Лужникахъ*, и въ *Татарской* и въ *Овчинной* слободахъ» ³⁾. — Въ «обѣзжей книгѣ» (которая называется также «именною росписью») М. И. Стромилова, 178 г., описанъ участокъ — «за *Большимъ* городомъ, отъ *Стрѣтенской* улицы по *правую* сторону до *Влаговъ* *Стрѣтенской* улицы, что на *Воронцовомъ* полѣ...» ⁴⁾. Другая книга того же года описываетъ дворы—«за *Москвою рѣкою*, идучи зъ *Живого* мосту... *Пятницкую* улицу, по *правую* сторону...» ⁵⁾—и т. п.

Въ концѣ книгъ помѣщаются итоги двор.

¹⁾ „Разр. вѣз.“ 1, № 83.

²⁾ Каждая книга представляетъ небольшую тетрадку въ 4^о.

³⁾ „Разр. вѣз.“ 3, № 15.

⁴⁾ „Разр. вѣз.“ 4, № 8.

⁵⁾ *Ibid.* 4, № 9.

¹⁾ Изданіе пользовалось документами Моск. Архива Мин. Иностр. д., Имп. Публ. Библиотеки и проч.

ровъ, напр.: въ участкѣ «обѣзднаго» А. Каблукова (176 г.) — «за *Бѣлымъ* городомъ, отъ *Смоленскихъ* воротъ по *Тверскую* улицу» — показано: 830 дворовъ, 37 лавокъ, 40 кузницъ и 1 харчевня ¹⁾. Въ некоторыхъ книгахъ прилагается въ концѣ перечень «десятичныхъ», завѣдывавшихъ уличными «десятками». Напр. въ книгѣ 177 г., описывающей участки «въ *Бѣломъ* городѣ, отъ *Немлинныя* по *Стрѣтенскую*» улицу, — въ концѣ приложена «тетрадь записная... лавошнымъ и уличнымъ десятичникомъ» ²⁾.

Эти интересные документы сохранились въ количествѣ только 16 тетрадокъ, за 7 летъ, именно: за 176 г. («Разр. вѣзка» 3-я, № 14), 177 (ibid. 3, №№ 15, 24 и 31), 178 (ib. 4, №№ 8, 9 и ib. 21, № 43), 179 (ib. 4, №№ 23, 26, 40 и 46), 180 (ib. 4, №№ 42, 44 и 54), 181 (ib. 4, № 57) и 184 (ib. 1, № 33).

Къ отдѣлу «обѣздныхъ книгъ» слѣдуетъ отнести слѣдующія «переписныя книги» Московскихъ дворовъ: 1) переписную кн. дворовъ Московскихъ слободъ, 146 г. ³⁾; 2) — дворовъ и лавокъ въ *Бѣломъ*-городѣ, *Земляномъ*-городѣ, за р. *Москвою* и проч., 177 г. ⁴⁾; 3) — дворовъ *Ново-Нѣмецкой* слободы, 173 г. ⁵⁾; — Сюда же приписываютъ «переписныя книги» и другіе документы, заключающіе описаніе *Кремля* и *Китай*-города, послѣ пожара 134 г. ⁶⁾

и *Бѣлаго*-города, *Земляною* и пр., послѣ пожара 137 г. ¹⁾. — Всѣ эти документы очень богаты топографическими данными: они содержатъ перечни улицъ, переулковъ, «тупиковъ», «востѣнковъ», площадей, также — церквей, дворовъ, торговыхъ рядовъ и пр.

Въ заключеніе обзорѣнныя матеріалы для топографіи Москвы остановлюсь на одной «переписной книгѣ» дворовъ, хотя не относящейся къ документамъ Разряднаго Приказа, но весьма близкой къ послѣднимъ годамъ его существованія и хранящейся въ его архивѣ. Это — «переписная книга» (она же называется и «записною») Московскихъ дворовъ 1713 г. Книга составлена для объявленія по дворамъ сенатскихъ указовъ, которыми требовалась отъ владельцевъ подача «оказовъ» о помѣстьяхъ, о сборѣ даточныхъ людей, денегъ и проч. ²⁾. Сенатскіе указы или «вѣдѣнія» объявлялись по дворамъ — архіерейскимъ, монастырскимъ, «вышнихъ чиновъ», «шляхетства», дьяковъ, подьячихъ, гостей, слободскихъ старостъ и проч. Такимъ образомъ, это — обыкновенная рассыльная книга. Но въ топографическомъ отношеніи она очень цѣнна, потому что заключаетъ въ себѣ перечни улицъ, переулковъ и проч., съ расположенными на нихъ дворами, монастырями, церквами и проч. — почти всего города.

Записи книги — такого рода: «въ *Китай* - городѣ, по *Никольской* улицѣ: марта въ 19 день, дому кн. С. А. Голицына человеку ево, который за дѣлы ходитъ, великого государя указъ сказанъ: что ему подать сказку въ канцелярію Правительствующаго Сената о крестьянскихъ дворахъ, съ сего числа впредь въ 3 дни, а кончая въ недѣлю» (л. 380 об.). Ни-

¹⁾ Ibid. 3, № 14.

²⁾ «Разр. вѣз.» 3, № 24.

³⁾ Вѣтегород. стола кн. № 3.

⁴⁾ «Дѣла разн. город.» кн. № 4.

⁵⁾ «Разр. вѣз.» 1, № 125. — Книга составлена «по наказу» изъ *Иноземскаго Приказа*. Въ 174 г., указомъ отъ 18 мая, слобода была подчинена Разрядному Приказу (см. «Опис. Госуд. Разр. Арх.», П. *Иванова*, с. 8). — Описъ дворовъ идетъ въ такомъ родѣ: «дворъ — восторъ Яганъ Сакравенъ, людей у него — немчинъ Робертко, въ женоу...» и т. п.

⁶⁾ Моск. стола книги № 17 и № 18.

¹⁾ Моск. стола кн. № 24.

²⁾ «Дѣла разн. город.» кн. № 48, лл. 377—964.

же помещена росписка «человѣка» (они не вездѣ встрѣчаются). Въ другихъ частяхъ книги записи составлялись значительно короче, ограничиваясь замѣчаніемъ, что въ такомъ то дворѣ сенатскій указъ объявленъ.

Росписъ дворовъ идетъ по улицамъ, переулкамъ и проч., положеніе и направленіе которыхъ опредѣляется очень точно. Напр. перечень дворовъ—«идучи съ *Никольской* улицы на *Ильинскую* улицу—улицой, что мимо двора кн. М. А. Черкасского...» (л. 381 об.); дворы — «въ переулкѣ, что мимо церкви Козьмы и Доміана, позади Шенна двора...» (л. 383); дворы—«отъ *Жуковому* мосту, выйдя по *Москвѣ* рѣкѣ, до *Пятницкой* и до *Татарской* улицы» (л. 537)—и т. п.

Въ некоторыхъ случаяхъ указываются «приходы», изъ которыхъ принадлежали дворы. Напр.: «по *Мясницкой* улицѣ въ *Большомъ* городѣ, по *лѣвую* руку:.... Въ приходѣ *церкви* архидьякона *Васила*, го-стинной сотни на дворѣ А. Кондратьева... Въ *той же* приходѣ, на дворѣ..... на дворѣ, въ приходѣ *церкви* *Флора и Лавра*...» (л. 394 об.) и т. п. Указанія на приходы особенно важны въ тѣхъ (рѣдкихъ) случаяхъ, когда росписъ дворовъ идетъ безъ обозначенія улицъ, что встрѣчается преимущественно въ описаніи слободъ (см. лл. 494—566 и др.). Глухіе перечни, безъ указанія улицъ и приходовъ, крайне рѣдки. Книга оканчивается нѣсколькими дѣлами о столкновеньяхъ между обывателями и лицами, разбѣсѣвшими сенатскіе указы¹⁾.

Въ провинціальныхъ городахъ не составили книгъ, подобныхъ Московскимъ «объ-

ѣзжимъ» и «переписнымъ». Сохранившіяся въ небольшомъ числѣ «переписныя книги» посадскихъ дворовъ въ провинціальныхъ городахъ существенно разнятся отъ Московскихъ книгъ. Одни изъ нихъ напоминаютъ росписи «смѣтныхъ книгъ» и «ро-писныхъ списковъ», т. е. представляютъ только перечни дворовъ, безъ указанія улицъ. Кромѣ перечня слободъ, рѣдко встрѣчаются въ нихъ какія либо другія топографическія данныя.

Гораздо важнѣе въ топографическомъ отношеніи другого рода «переписныя книги», весьма напоминающія описанія посадовъ въ «строельныхъ книгахъ» новыхъ городовъ¹⁾. Подобно послѣднимъ — они начинаются съ описанія церквей въ слободахъ, затѣмъ переходятъ къ перечню дворовъ, причѣмъ — въ каждомъ дворѣ перечисляются поименно всѣ лица мужскаго пола. Книги оканчиваются описаніемъ слободскихъ подгородныхъ земель, иногда — съ указаніемъ ихъ мѣстей.

Приведу обзоръ нѣ «переписной кн.» *Козловскихъ* слободъ, 193 г.²⁾.

Книга начинается съ описанія *Сторожевой* слободы (л. 16). Послѣ описи *церкви* и *дворовъ* причта, съ его землями, идетъ опись *дворовъ* боярскихъ дѣтей, жившихъ въ слободѣ. Напр.: «за Иваномъ Денисовымъ сыномъ Богатыревымъ въ *Сторожевой* слободѣ, по строельнымъ книгамъ и по *выписи* *стольника* и *воеводы* *Ив. Вельдичикова*, 175 г., на его жеребей — дворъ *пятищичный*, у него 3 сына: *Семенка*...; *пашни* *пашаные* добрыя земли 50 четъ въ полѣ, а въ дву *потомужъ*; *обна* *мѣсть* полъ и по *заполью* и по *ржавномъ* и за *Лысымъ* *Воронежомъ*—100 копенъ, а по *жѣрѣ* 10 десятиць; а *пашня*

1) Напр.: жалоба солдатъ Лефортова полка на обывателей одного двора (у *Пречистенскихъ* воротъ), которые указомъ создавали «смертный бой»... (л. 987).

1) См., напр., въ IV отдѣлѣ «строельную кн.» *Усерда*, 145 г.

2) Приказъ ст. зн. № 29, лл. 16—410.

ему пахать въ Сторожевой слободѣ зъ дѣтymi боярскими и съ казаками—черезъ десятину, сѣно носить и всякими угодами владѣть по своей дачѣ; а въ дѣсь большой въ Воронежской и въ Хобоцкой вѣзжать ему зъ градецами и съ уѣздными людьми вощѣ» (л. 17 об.—18).

За дворами боярскихъ дѣтей, описанными подобно предыдущему, слѣдуютъ дворы казаковъ той же слободы, о которыхъ говорится кратко, напр.: «дворъ — Ивашка Исаевъ сынъ Бохондинъ, у него братъ Гришка 30-ти, у Ивашки сынъ Васка 17-ти лѣтъ...» (л. 33)— и т. п. Послѣ описи 4 дворовъ, идетъ замѣчаніе объ ихъ землѣ: «по скаскамъ ихъ отцовской дачи за ними: пашни наханые добрыя земли по 50 чети въ полѣ, а въ дву потомуужь; сѣна межъ полѣ и по заполью и по ржавцемъ и за *Лыснымъ Воронежомъ* по 100 копенъ, а по мѣрѣ—по 10 десятинамъ *челюотку*; а пашни имъ пахать въ Сторожевой слободѣ зъ дѣтymi боярскими.....» (л. 33 об.) и т. д., какъ въ статьяхъ о землѣ боярскихъ дѣтей.

Далѣе идетъ описъ 3 дворовъ и въ концѣ—такое же замѣчаніе объ ихъ землѣ (л. 34). Слѣдующіе дворы также описаны по группамъ—въ 2 двора (л. 34 об.), въ 24 двора (л. 35), въ 8 дворовъ (л. 37 об.) и т. д. Въ концѣ каждой группы дворовъ—замѣчаніе о землѣ. Далѣе идутъ перечни дворовъ солдатъ той же слободы (л. 41); земля ихъ описывается—или также по группамъ дворовъ, или же по каждому двору отдѣльно. Потомъ—дворы казаковъ, которые «не *цисовили*» *цисовыхъ* выписей на свои земли (л. 43 об.),—дворы боярскихъ дѣтей, за которыми нѣтъ «помѣстной дачи» въ Сторожевой слободѣ (л. 46),—дворы посадскихъ людей (л. 46 об.), бобылей (л. 47) и дворъ Питирима еп. Тамбовскаго (л. 48), всѣ—безъ земли.—Въ концѣ помѣщенъ итогъ дворовъ и земель Сторожевой слободы и описаніе *можей* итѣтъ

земель (л. 48). Въ послѣднихъ заключаются данныя для топографіи окрестностей города: указываются *ручки, урочища, «хурианы»* (л. 58), *сосѣднія села* и проч.

Подобнымъ образомъ описываются въ книгѣ еще слѣдующія слободы *Бозлова: Полковая-Пригородная* (л. 64), *Кочетовка* (л. 78), *Полковая-За-воронжская* (л. 102)¹⁾, *Стрѣлецкая* (л. 124), *Пушкарская* (л. 158), *Донская* (л. 179)²⁾ и *Заворонжская-Чаркасская* (л. 294). Въ концѣ также описаны подгородныя села: *Турмасово* (л. 242), *Изосимово* (л. 322) и *Лажиско* (л. 370). Церкви упоминаются въ первыхъ 3 слободахъ и во всѣхъ селѣхъ. Описи земель идутъ—или по группамъ дворовъ, или по каждому двору отдѣльно. Описанія межей приложены во всѣхъ слободахъ и селѣхъ.

Слобода *Кочетовка* заселена выходцами-казаками изъ Полковой-Пригородной слободы, въ 184 г. Крайне интересны мотивы основанія этой «нововыселенной» слободы, ярко рисующіе картину античнаго благоустройства городскихъ населеній XVII в. Въ началѣ описанія *Кочетовки* замѣчено: въ 184 г., при воеводѣ С. Колтовскомъ, казани Полковой-Пригородной слободы въ «полюбовномъ челобитѣ» писали, что у нихъ *дворовъ ме усадъ и вращахъ и вращахъ улицы тѣсны, дощико и осенная порою бывають грязь болыица, ѣздить имъ нужно (т. е. — тяжело), и отъ той-де болыица грязи всякая жмюмница пропадаетъ и помираетъ, и отъ того они въ концѣ погибють. И съ тое Пригородныя Полковыя слободы половина казаковъ—Едѣ*

¹⁾ Она лежала за р. *Днѣпромъ Воронежскимъ* и называлась собственно *Полковою*, а второе названіе встрѣчается не всегда (л. 102 об., 108 и др.).

²⁾ Лежала въ подгородномъ *Турмасовомъ* селѣ, на р. *Днѣпелъ Воронежскъ* (л. 179 об., 180 и др.).

сѣйко Угрюмовъ съ товарищи, изъ дворовъ вновь поселились въ село *Кочетовку*, въ свои казачьи дачи, что за ихъ полями на порезшей селитбѣ, вверху рч. *Турмасовки*, отъ города верстѣ съ пять. А по полюбовной запискѣ—которые выселились изъ Пригородной слободы Е. Угрюмовъ съ товарищи, а до старыхъ дворовыхъ пригородныхъ усадьбъ *дѣла имѣ нынѣ*, а вѣсто тѣхъ старыхъ усадьбъ имѣ подъ дворы и подъ гумны ихъ ихъ же общей земли на рч. *Турмасовкѣ*, а кто нынѣ жилины въ томъ селѣ...» и пр. (л. 78).

Въ другихъ «переписныхъ книгахъ» описанія дворовъ отличаются тѣмъ, что указываются размѣры усадьбъ. Напр. въ «переписной кн.» (она же называется и «описною книгою») дворовъ *Болхова*, 190 г.: «Мамѣйка Кондратьевъ сынъ Ермолинъ, у него 2 сына..., въ усадьбѣ у него: подъ *дворомъ*, подъ *отвордомъ* и подъ *куменникомъ* — длины 38 саж., поперекъ 13 саж.»¹⁾ Во всѣхъ остальныхъ дворахъ—стрѣльцовъ, драгунъ, казаковъ, пушкарей и проч.—точно также указана длина и ширина усадьбъ. Остальными статьи книги также излагаются, какъ въ «переписной кн.» *Козлова*; также указаны подгородныя пашни и сѣнные покосы, съ описаніемъ ихъ мѣшей, гдѣ заключаются богатин дачными для топографіи городскихъ окрестностей²⁾. Описей церквей нѣтъ³⁾.

Кромѣ рассмотрѣнныхъ книгъ, въ Разрядномъ архивѣ сохранились еще 6 переписныхъ книгъ посадскихъ дворовъ и земель—слѣдующихъ городовъ: 1) *Брянска*,

185 г.⁴⁾, 2) *Великихъ Лукъ*, 1702 г.⁵⁾, 3) *Воронежа*, 193 г.⁶⁾, 4) *Звенигорода*, 189 г.⁴⁾ 5) *Каменнаго*, 159 г.⁷⁾ и 6) *Полоцка*, 162 г.⁶⁾. Сюда же относятся «раздаточныя книги» «дворовыхъ мѣстъ» и подгородныхъ пашень въ городахъ: *Великихъ Лукъ*, 179 г.⁷⁾, *Коротоякѣ*, 161 г.⁸⁾, *Новомъ-Царевѣ-Алексеевѣ* и *Верхососенскѣ*, 155—8 г. г.⁹⁾.

Слѣдуетъ еще упомянуть о «сборной книгѣ» денегъ съ дворовъ г. *Хлынова* (*Вятки*), 1709 г.¹⁰⁾. Книга говоритъ о сборѣ по 2 деньги «за дыну». Перечень посадскихъ дворовъ составляетъ въ такомъ родѣ: «У Е. Рудина во *дворѣ* изба, а въ избѣ *печи*.—У А. Кукина во *дворѣ* въ избахъ 2 *печи*.—У С. Комарова во *дворѣ* изба, а въ избѣ *печи*...»—и т. д.

Къ разсматриваемому отдѣлу относится, наконецъ, нѣсколько документовъ о *пожарахъ* городовъ. Ихъ немного, и только одинъ изъ нихъ имѣетъ прямое топографическое значеніе, а остальные ограничиваются собственно сообщеніемъ факта пожара въ известномъ городѣ. Но и эти сообщенія имѣютъ значеніе, потому что каждый пожаръ того времени естественно предполагаетъ болѣе или менѣе значительное измѣненіе въ топографіи города.

Сюда принадлежитъ, во первыхъ, записъ

1) Вѣлог. ст. кн. № 61, л. 529.

2) «Дѣла раз. гор.» кн. № 45, л. 1186 об.

3) Вѣлог. ст. кн. № 129. — «Переписная кн.» касается не одного посада, но и уѣздныхъ поселеній.

4) «Разр. вѣл.» 9, № 1.

5) «Десятина» кн. № 298, л. 290.

6) Ibid. кн. № 285, л. 82.

7) Новгор. ст. кн. № 2. л. 319. — «Дворовымъ мѣстамъ» и пашнямъ вѣдно было учинить «чертежъ».

8) Вѣлог. ст. № 28, л. 30.

9) Ibid. кн. № 18, л. л. 2, 68 и 91.

10) «Разр. вѣл.» 53, № 3. — Книга безъ конца.

1) «Дѣла разн. город.» кн. № 19, л. 219 об.

2) См. лл. 222 об.—226.

3) Интересно слѣдующее замѣчаніе предисловія: стрѣлецкимъ, драгунскимъ и др. землямъ и всѣмъ угодьямъ вѣдно «звѣдать *чертежъ*», а въ томъ *чертежѣ* вѣдно подписать противъ тѣхъ описныхъ книгъ о всѣхъ подлинно, съ *размѣромъ*...» (л. 219).

въ «Записной книгѣ» 173 г. воеводской «отписки» изъ Бѣлгорода, сообщающей о пожарѣ въ *Лебединѣ*, но составленной собственно по финансовому новоду. Въ записи сказано: 6 мая «писалъ къ великому государю изъ Бѣлгорода бояринъ и воевода кн. Б. А. Реннинъ съ товарищи, въ Бѣлгородскими подьячими зъ Д. Гордѣвымъ, что апрѣля въ 19 день писалъ къ нимъ изъ *Лебедина* И. Зыбинъ: городъ *Лебединъ* и острогъ *выгорѣлъ*, и у многихъ черкасъ *шинки* и *котлы* *винныя* *погорѣли*, а которые-де *шинки* и *винницы* остались, и отъ пожарного розоренья черкасы *бредутъ врознь*. И они, бояринъ и воевода кн. Б. А.—чѣ съ товарищи, для пожарного розоренья—съ *шинковъ* и *котловъ* денегъ до указу великого государя имать не велѣли» ¹⁾.

Такой же голый фактъ пожара сообщаетъ «респись *Болховчанамъ*, у которыхъ въ нынѣшнемъ во 188-мъ году, апрѣля въ 9 числѣ, *дворы* и *животы* и *скотина* и *лошади* и *хлѣбъ погорѣло*» ²⁾. Въ слѣдскъ переименовано 155 человѣкъ—въ-роентно—*дворохозяевъ*. Часть сгорѣвшихъ дворовъ должно быть прилежала къ *крѣпости*, потому что въ тотъ же пожаръ сгорѣло «*острожныхъ* деревянныхъ *дремостей*» на 75 саж. (л. 254).

«Перенисная книга» *Недрыгайловъ*, послѣ пожара 176 г. ³⁾, представляетъ пе-

речень сгорѣвшихъ и разоренныхъ дворовъ. Причину пожара объявляетъ слѣдующая приписка въ концѣ книги: «а разоренья *Недрыгайловцамъ* дѣтемъ боярскимъ и назакомъ и пушкоремъ и вдовамъ, дѣтей боярскихъ женамъ, учинилось, по сказкѣ ихъ *Недрыгайловцевъ* дѣтей боярскихъ—въ прошлѣмъ, во 176 г., въ *измѣну* *Ившки* *Брюховецкою*, отъ *недрыгайловскихъ* *черкасъ*, какъ-де ихъ изогнали и въ то число дворовъ ихъ безъ остатку разорили».

Прямое топографическое значеніе книги «дозорная книга» *Твери*, описывающая часть города, сгорѣвшія въ большой пожаръ 124 : ¹⁾. После предисловія и перечня сгорѣвшихъ церквей и казенныхъ зданий, «дозорная книга» перечисляетъ дворы дворянъ и дѣтей боярскихъ, располагая ихъ по «*четямъ*» или «*четвертямъ*» города, границы которыхъ очень точно опредѣляются указаніемъ улицъ, воротъ и проч. Затѣмъ, отдѣльно перечисляются сгорѣвшія лавки и другія торговыя помѣщенія, также—съ указаніемъ *мѣстоположенія* ихъ. После перечня уцѣлѣвшихъ «у пожару» дворовъ, книга оканчивается респисью сгорѣвшихъ дворовъ въ посадѣ. Вообще, топографическихъ данныхъ здѣсь не много ²⁾. Они тѣмъ болѣе дѣльны, что касаются первой четверти XVII вѣка; топографическими документами которой *Рязанский архивъ* не богатъ.

¹⁾ «Записн. кн.» № 14, л. 359.

²⁾ «Дѣла раз. гор.» кн. № 19, л. 255.

³⁾ «Разр. виз.» 4, № 5.—Книга составлена въ 178 г.

¹⁾ «Десятина» кн. № 76, л. 38.

²⁾ Обзоръ «дозорной кн.» см. въ *приложеніи XIX*.

VI.

„Оброчныя книги“.

Два вида „оброчныхъ книгъ“: Разрядныя и городовыя. — Содержаніе книгъ. — Топографическія данныя: а) въ перечняхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній и б) въ описаніяхъ подгородныхъ оброчныхъ земель. — Указатель книгъ.

Между финансовыми документами Разряднаго Приказа видное мѣсто — и по значенію, и по количеству — принадлежатъ «оброчнымъ книгамъ». Они содержатъ записи денежныхъ доходовъ въ казну съ лавокъ и другихъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній частныхъ лицъ, также съ разныхъ угодій: мельницъ, рыбныхъ ловель, бортовыхъ ухажьевъ, пашень и проч., принадлежавшихъ казнѣ и отдававшихся въ оброчное содержаніе частнымъ лицамъ. «Оброчныя книги» составлялись въ каждомъ городѣ — для города, съ его уѣздомъ, а въ Разрядѣ — для цѣлой группы городовъ. Последнія представляютъ перечни изъ городовыхъ книгъ, т. е. тоже, что «годовыя смѣтные книги» Разряда по отношенію къ воеводскимъ «смѣтнымъ книгамъ». Отсюда Разрядныя «оброчныя книги» имѣютъ характеръ, въ которыхъ главное вниманіе обращено на финансовую сторону дѣла, именно — на количество собраннаго оброка. О самыхъ же оброчныхъ статьяхъ сообщаются общія и краткія свѣдѣнія, ограничивающіяся большею частью только указаніемъ количества лавокъ, мельницъ и проч. по известному городу. Кромѣ оброчныхъ доходовъ, въ разрядныхъ книгахъ почти всегда отиѣчались и доходы таможенные, кружечнаго двора и проч., что въ городовыхъ книгахъ очень рѣдко встрѣчается. Разрядныя книги носятъ заглавія: «книга великаго государя.... Разряднымъ окладнымъ и неокладнымъ денежнымъ доходомъ», или — еще общѣе: «приходъ государевымъ деньгамъ въ Разрядѣ».

Вообще, «оброчныя книги», составленныя въ Разрядѣ, въ рѣдкихъ случаяхъ представляютъ какой либо другой интересъ, кромѣ финансового. Но городовыя «оброчныя книги», служившія источникомъ предыдущихъ, помимо преслѣдованія своей прямой — финансовой задачи, богаты свѣдѣніями по топографіи городовъ, гидрографіи и по вопросу о естественныхъ богатствахъ известныхъ мѣстностей Россіи. Цѣнность ихъ увеличивается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что многія книги касаются 1-ой половины XVII в., историко-географическими матеріалами которой Разрядный архивъ не богатъ.

Оброчныя книги составлялись въ городахъ выборными цѣловальниками, завѣдывавшими сборомъ оброчныхъ доходовъ, подъ надзоромъ воеводъ. Объ этомъ говорятъ предисловія къ книгамъ, напр.: «книги оброчныя (Великихъ Лукъ) четвертные со всякихъ угодей, на нынѣшней на 193 годъ, а съ какихъ угодей оброчныхъ денегъ взято, и то писано въ сихъ книгахъ, ниже сего, збору цѣловальниковъ М. Колачникова да В. Кичигина....» ¹⁾. Предисловія другихъ книгъ подробнѣе, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда книга составлялась новыми цѣловальниками, о выборѣ которыхъ и говоритъ предисловіе. Напр. въ оброчной книгѣ *Остроужска*, 194 г.: «лѣта по указу великихъ государей.... и по грамотѣ изъ Разряду, стольникъ и воевода Ѳ. С. Мясново велѣлъ въ Остро-

¹⁾ Денежн. ст. вл. № 8, л. 2.

гожскомъ *выбрать* изъ посацкихъ людей *цѣловальника* къ збору великихъ государей денежные казны оброчныхъ денегъ. И по приказу стольника..... и по выбору Острогощенъ посадкихъ людей, выборной цѣловальникъ Титъ Зотовъ собралъ въ Острогощкомъ съ оброчныхъ статей на нынѣшней на 194 г. оброчные деньги, а съ какихъ оброчныхъ статей и съ ково имяны сколько оброчныхъ денегъ взято, и то писано въ сихъ *зборныхъ* книгахъ ниже сего, порознь, статьями» ¹⁾.

Разсматриваемыя книги носятъ названія—книгъ «приходныхъ» ²⁾, «сборныхъ» ³⁾ и «оброчныхъ» ⁴⁾. Последнее названіе слѣдуетъ предпочесть остальнымъ, потому что оно чаще другихъ встрѣчается и, притомъ, точнѣе выражаетъ содержаніе книгъ. Названіе конца XVI в.—«книги платжныя» ⁵⁾—въ разрядныхъ оброчныхъ книгахъ имъ не встрѣчалось.—«Оброчныя книги» сохранились главнымъ образомъ между книгами Денежнаго стола, затѣмъ встрѣчаются въ книгахъ Бѣлогородскаго стола, въ отдѣлѣ «Разрядныхъ вязокъ» и нѣкоторыхъ другихъ. Оброчныя книги, составленныя въ Разрядѣ, встрѣчаются только въ Денежномъ столѣ.

Топографическія данныя заключаются въ тѣхъ частяхъ оброчныхъ книгъ, гдѣ идетъ рѣчь о сборѣ оброчныхъ денегъ съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній извѣст-

наго города. Описанія этихъ заведеній не одинаковы.

Нѣкоторыя книги представляютъ перечни лавокъ, кузницъ, бань и проч., безъ указанія мѣстоположенія ихъ. Описаніе заведенія состоитъ въ указаніяхъ: кому оно принадлежитъ, какое количество оброка взимается съ него и какое количество земли занято имъ. Собственно послѣднія указанія (о землѣ), въ сопоставленіи съ свѣдѣніями о количествѣ всѣхъ заведеній города, имѣютъ топографическое значеніе. Напр. оброчная книга *Великихъ Лукъ*, 193 г., начинается слѣдующимъ описаніемъ лавокъ: «*лавка*, что была за Пронкою Крапивичнымъ, а нынѣ по купчей за Оомкою Березинымъ: въ длину 2 саж., поперегъ тожъ; оброку 5 алтынъ.—*Лавка*, что была М. Безпоса, а нынѣ по купчей за М. Березинымъ: въ длину 2 саж., поперегъ 1½ саж.; оброку 5 алт.; а нынѣ (?) за Гаврилою Дешковымъ.—*Лавка*, что была В. Березина, а нынѣ за посацкимъ человѣкомъ за П. Хлѣбниковымъ: въ длину 2 саж., поперегъ сажень съ четвертью; оброку 4 алт. 1 деньга» ¹⁾.

Далѣе также описаны 26 лавокъ. Кромѣ лавокъ, встрѣчаются еще «*прилавки*» и «*рыбныя мосцы*» (мостики?). Размѣры первыхъ указаны въ одномъ только случаѣ: «съ прилавка М. Хлѣбникова, что былъ за...., съ *плусажени*—оброку 10 денегъ» (л. 53). Размѣры «рыбныхъ мосцовъ» не опредѣлены,—о нихъ замѣчено только: «съ рыбныхъ мосцовъ, что торгуютъ на Лукахъ Великихъ *рыбою*, на В. Тыркинѣ съ товарищи—16 алт. 4 деньги» (л. 47 об.). Въ оброчной кн. того же города, за 196 г., «рыбныя мосцы» названы «*мѣстами*» (л. 541).

Въ другихъ оброчныхъ книгахъ, кромѣ указанныхъ торговыхъ помѣщеній, встрѣ-

¹⁾ Денежн. ст. кн. № 8, л. 76.

²⁾ Напр.: «*Сѣвскіе приходные книги всѣхъ сборовъ*» (Сѣвск. ст. кн. № 83, л. 1) и т. п.

³⁾ «*Книги зборные* (Острогощска) съ оброчныхъ съ лавочныхъ мѣстъ деньгамъ, 194 г.» (Денеж. стола кн. № 8, л. 75) и т. п.

⁴⁾ Напр.: «*Карповскіе оброчные*», «*Луцкіе оброчные*» (Ден. ст. кн. № 15, л. л. 231, 241) и проч.

⁵⁾ Напр.—въ оброчной книгѣ *Переславля-Рязанскаго*, 104—6 г. г. («*Ак. Юрид.*», 11, № 141).

¹⁾ Денежн. ст. кн. № 8, л. 2.

чаются еще слѣдующія: «*полулавки*» ¹⁾, «*полки*» ²⁾, «*стола*» или «*стула*» ³⁾ и «*шалаша*» ⁴⁾. Изъ нихъ — только въ «*полкахъ*» — указаны размѣры: «*мѣрою по сажени....*» Всѣ эти помѣщенія назначались для мелочной торговли ⁵⁾.

Подобно торговымъ помѣщеніямъ, описываются и различные промышленныя. Напр. въ оброчной книгѣ *Великихъ Лукъ*, 193 г., встрѣчаемъ слѣдующія заведенія: а) *кузница*: «*кузница казака М. Бабина — въ длину 2 саж. безъ четверти, поперегъ тожъ; оброку 5 алт. 5 денегъ*» ⁶⁾. б) «*Избы харчевныя*»: «*на Лукахъ Великихъ изба харчевая — въ длину 3 саж., поперегъ 2 саж., на оброкъ была....*» ⁷⁾. в) «*Бани*» (иногда съ эпитетомъ — «*торговныя*»): «*баня И. Нѣжкина — въ длину 7 с., поперегъ сажень; оброку 20 алт. — Баня въ длину 8 саж., да къ той же бани*

дворовое мѣсто — въ длину 6 саж., поперегъ 4 саж., оброку....» (л. 47 об.). г) «*Солодовня*», размѣры которыхъ не опредѣлены: «*солодовня казака А. Ламосаева, а нынѣ за дочерью его, оброку 8 алт. 2 деньги*» (л. 44 об.). — Въ другихъ книгахъ встрѣчаются еще «*воскобойни*» ¹⁾.

Разсмотрѣнныя оброчныя книги, состоящія изъ перечней торговыхъ и промышленныхъ заведеній, съ краткимъ описаніемъ ихъ, не представляютъ большого топографическаго значенія. Тоже можно сказать и о тѣхъ книгахъ, гдѣ лавки описываются по «*рядамъ*», на которые дѣлился «*торгъ*». Напр. въ ²⁾ оброчной кн. *Курска*, 190 г. ³⁾, сначала указываются «*лавки, что въ городѣ*», т. е. въ крѣпости, затѣмъ — «*за городомъ, въ рыбномъ и соленомъ ряду....*» (л. 32). Нигде еще упоминается «*рядъ златарной*» (л. 45 об.). Въ сборѣ недоимокъ съ оброчныхъ статей упоминаются ряды — «*горшечный*» и «*за городомъ новопостроенные — москотинный и суконный*» (л. 174).

Прямое топографическое значеніе имѣютъ тѣ оброчныя книги, гдѣ указывается *мѣстоположеніе* различныхъ заведеній города. Такими указаніями богата, напр., оброчная книга *Сызка*, 203 г. ⁴⁾. Топографическія данныя ея очень подробны, напр.: «*мѣсто харчевенное — за Путивльскими вороты, на Большой улицѣ, за солдатомъ....*» (л. 74). — «*Прилавокъ — за Путивльскою башнею, на правой сторонѣ, подлѣ харчевни Ив. Шута, мѣрою на 1 1/2 саж. съ третью, за бобылемъ....*» (л. 75). — «*Харчевенное мѣсто*» Г. Новосильцова «*отдано подлѣ соборную церковь, а вмѣсто того мѣста дано ему, Гав-*

¹⁾ См. оброчную кн. *Воронежа*, 193 г. (Денеж. ст. кн. № 8, л. 116).

²⁾ См. оброчную кн. *Остроужска*, 194 г. (Ibid., л. 30), вышеуказанную книгу *Воронежа* и др.

³⁾ См. вышеуказанную книгу *Остроужска* (л. л. 80 об. и 84 об.).

⁴⁾ См. книгу *Ельца*, 146 г. («Разр. вѣз.» 1, № 21).

⁵⁾ «Платенная кн.» *Пересавля-Разанскаго*, 1044-6 г. г., говоритъ: «*за за городомъ.... торгъ, а въ торгу лавки и полки и стула и шалаша всякихъ людей, а торгуютъ въ нихъ хлѣбъ и калачи и солью и.... всякимъ мелкимъ товаромъ*» («Систем. обзор. помѣстн. прач.» П. Иванова, с. 165).

⁶⁾ Денеж. ст. кн. № 8, л. 9. — Въ другихъ книгахъ — отъ кузницъ отличаются «*чарны*» (см. «Разр. вѣз.» 1, № 21; Денеж. ст. кн. № 15, л. 302 и др.), но въ чемъ состояло ихъ различіе — не видно.

⁷⁾ Ibid., л. 11. — Въ оброчной книгѣ *Козлова*, 194 г., упоминается «*харчевня и восковыя мѣста*», мѣра которыхъ не опредѣлена (ibid., л. 105). «*Квасныя мѣста*» см. въ *Курской* книгѣ, 190 г. (Бѣл. ст. кн. № 125, л. 53) и др.

¹⁾ См. оброчную кн. *Курска*, 190 г. (Бѣл. ст. кн. № 125, л. 52 и др.).

²⁾ Ibid., л. 1 и слѣд.

³⁾ Денеж. ст. кн. № 21, л. 48.

рлгу, подѣ ту харчевню мѣсто—*подъ рву*, противъ двора сѣвскаго протопопа Ипатя...» (л. 78).—Топографическія данныя особенно подробны въ тѣхъ статьяхъ, гдѣ идетъ рѣчь объ отдачѣ земель подѣ новыя лавки и др. заведенія. Напр.: стрѣльцамъ Л. Иванову и С. Якимову разрѣшено построить «харчевенную избу»—«за *Путильскими* вороты, подѣ новопостроенной *Стрѣлецкой* слободы, за избою *Кружечной двора*, на рву» (л. 83); воротнику Ѳ. Савельеву разрѣшено построить анбаръ—«у *остроу*, въ *Рыбномъ* ряду, на прежнемъ *кораульной избы* мѣстѣ....» (ib. об.)—и т. п.

Различныя заведенія описываются въ этой книгѣ значительно подробнѣе, чѣмъ въ предыдущихъ. Напр.: «съ *харчеви* Стенки Уса оброку по 5 алт. на годъ, а въ прошломъ въ 186 г., оевраля въ 19 день, по выпискѣ за помѣтою дьяка Клина Судейкина, по осмотру подѣ его Стенкиною харчевнею и подѣ сѣньми—*по мѣртъ* въ длину 5 саж. съ аршиномъ, поперегъ 4 саж. 1¹/₂ арш. съ четвертью, да *побочъ* тое харчевни—въ длину 5 саж. съ аршиномъ, поперегъ 2 саж. съ аршиномъ, *смыжно* съ харчевнею Сѣвскаго подьячего И. Коробова. А оброку съ тое харчевни и съ мѣста...» и проч. (л. 73 об.)¹⁾.

Кромѣ топографическихъ указаній о са-

¹⁾ Помимо финансоваго и топографическаго значенія, оброчныя книги богаты и бытовыми подробностями. Срѣда относится, между прочимъ, указанія владѣльцевъ заведеній: въ числѣ ихъ нерѣдко встрѣчаются монастыри, духовныя лица, дворяне и пр. Напр. въ *Остролюжскѣ*, въ 194 г., 5 лавокъ принадлежали *Преображенскому* монастырю (Ден. ст. кн. № 8, л. 81 об.), 1 лавка—подьячему Приказной избы (л. 82) и пр. Въ той же книгѣ отмѣченъ слѣдующій характерный случай: съ 4 лавокъ, принадлежавшихъ стольнику и полковнику И. Сасову, «оброчныхъ денегъ 13 алт. 2 ден.—*не взято: училился силенъ...*» (ibid., л. 81 об.).

момъ городѣ, оброчныя книги заключаютъ въ себѣ данныя и для топографіи городскихъ окрестностей, именно—въ перечняхъ подгородныхъ оброчныхъ пашень, сѣнныхъ покосовъ и лѣсовъ. Большею частью, топографическія указанія ограничиваются здѣсь приведеніемъ *названій* земельныхъ оброчныхъ статей, а иногда встрѣчаются свѣдѣнія о подгородныхъ *селеніяхъ*, около которыхъ были расположены земли. Напр.—въ оброчной книгѣ *Бѣликихъ Лукъ*, 193 г.: «четвертые вотчинныя земли: за Петрушкою Кукинымъ—*Суботинская* да *Михеевская* четвертной вотчинной земли 3 нивки, а въ нихъ пашни 12 чети съ осминою, оброку 20 алт. 5 ден.—За Д. Муракинымъ... старинная четвертная вотчинная земля деревни *Максимовской*, *Мурахино-починокъ* тожъ, 3 чети, да къ той же деревни—нивки припускныя *Циневскіе*, въ 3 нивкахъ выморочныя 3 чети, всего пашни паханыя и перелогомъ въ починкахъ и въ нивкахъ 27 чети съ осминою и съ полчетверикомъ, сѣна 6 копенъ; оброку 3 алт. пол-три деньга. — За Д. Муракинымъ—*Мурзинскіе* земли нива, а въ ней пашни добрыя земли 4 чети, а нивѣ по купчей за... оброку...»¹⁾. И т. д. идутъ свѣдѣнія о томъ—кому отдана «нива» (или «нивка»), «пашня», или просто «земля», какіе размѣры земельныхъ участковъ и какое количество оброка взимается съ нихъ. Названія участковъ не всегда приводятся.

Въ описаніяхъ другихъ земельныхъ оброчныхъ статей встрѣчаемъ болѣе подробныя данныя для топографіи окрестностей *Бѣликихъ Лукъ*. Напр.: «за Лучаны посаженныя людьми, за... порозіе пустыя обѣзжіе земли—по *Купуйской дорожѣ*, изъ города *Ѣдучи* по *правой* сторонѣ... (смежно) съ *Петровскою* землею *Бинкина* и межъ *Дворцовой* волости и межъ казачьихъ *Вави-*

¹⁾ Ден. ст. кн. № 8, лл. 19—20.

ловской земли...» оброку взято столько-то (л. 9 об.). Въ другомъ мѣстѣ книги: «подъ Луками Великими объѣзжіе пустые выморочные нивки по Сочинской дорогѣ: нивка Дьяконовская—къ Мурашинской земли, у воротецъ (?), нивка Зеновьевская, нивка Пястинская, всего — 4 нивки, а въ нихъ папни 4 чети...» (л. 30 об.).— «...На Тѣрбовой сторонѣ, за Спасскими вороты, вверхъ р. Донати, по Верховской дорогѣ—за О. Павловымъ, съ купленной земли, что купилъ у Я. Пустова, 30 чети, оброку 20 алт. 4 деньги...» (л. 31 об.).—Въ дальнѣйшемъ описаніи встрѣчаются «пустоши» и «луки», напр.: «пустошь Попельминская, а нынѣ словѣтъ—Пятиминская, да лука В. Бородина, лука

Никольская церковная, да нивка Григорьевская, да нивка Захаревская, что была за... оброку...» съ нихъ столько-то (л. 33).

Въ указателѣ «оброчныхъ книгъ», помещенный въ приложеніи XX, вошли книги 70 городовъ и 1 слободы (Терновск): Между первыми оставлены книги двухъ Сибирскихъ городовъ, не подчиненныхъ Разряду, именно—Ирбита и Мангазеи. Всѣ остальные города уже встрѣчались въ предыдущихъ отдѣлахъ обзорныя. Указатель составленъ подобно предыдущимъ: послѣ имени города слѣдуетъ рядъ городовъ, въ которыхъ относятся «оброчныя книги», а за годами, въ скобкахъ—ссылки на отдѣлы и книги Разряднаго архива.

·VII.

Документы о подгородныхъ земляхъ.

„Дозорная книга“ Каменнаго, 157 г. — „Межевая книга“ Хотимиска, 157 г. — „Выписъ изъ писцовой и межевой книги“ Козлова, 193—4 гг. — „Раздаточная книга“ Алешни, 161 г.

Описанія подгородныхъ земель, заключающія въ себѣ данныя для топографіи городскихъ окрестностей, уже встрѣчались въ предыдущихъ отдѣлахъ, именно — въ «сибирскихъ книгахъ» и «росписныхъ спискахъ», въ «стрелецкихъ книгахъ» новыхъ городовъ, «переписныхъ книгахъ» поселковъ, «оброчныхъ книгахъ» и въ некоторыхъ другихъ документахъ. Затѣмъ, въ Разрядномъ архивѣ сохранились еще слѣдующіе документы по разсматриваемому вопросу:

1) «Дозорная книга» земель г. Каменнаго, 157 года ¹⁾. Цѣль папни объявляется слѣдующимъ предисловіемъ: по государеву указу и «по наказной памяти стольника и воеводы ии. Ю. А. Долгорукого, казачей голова М. Бутякова да черниго-

воца В. Бершовъ ѣздили въ Путчалъской уездъ на Каменное городище, и около Каменнаго городища земли нашенныя и переложныя и лѣсовъ и сѣнныхъ покосовъ и рыбныя ловли и всякия угоды, которые въ государевѣ сторонѣ близко Каменнаго городища, дозрѣли и измѣрили всякія земли въ десятины, а мѣрили тое землю нашенною саженью, длинникъ въ десятины по 80 саж., а попережникъ по 30 саж. И что на томъ Каменномъ городищѣ... и то описано въ сей книгѣ подлинно, поровнь, по статьямъ» (л. 34).

Книга начинается замѣчаніемъ о мѣстоположеніи города и о мѣрѣ его «осыпи»: «Каменное городище надъ р. Поломъ, а около Каменнаго городища по осыпи по мѣрѣ 71 саж. съ полусаженью» (л. 35). Затѣмъ идетъ описаніе городскихъ земель

¹⁾ „Десятина“ кн. № 169, л. 34.

и лѣсовъ, съ опредѣленіемъ ихъ мѣстопо-
ложенія, причемъ описываются 2 подгород-
ныя деревни и указываются другія посе-
ленія, также — *ручки*, съ мельницами на
нихъ, *дороги*, *лѣсы* и проч. Приведу
начало этого описанія:

«А съ прѣзду тово Каменова городища
съ *Путивальской* стороны дикого поля
1½ десятины, да *лѣсу* большово блиско
тово Каменново городища по сѣмѣ десяти-
ны съ 1½ жъ. Да блиско товожъ... горо-
дища съ *версту*, вверхъ р. *Пслома* —
мельница, а на мельницѣ стоятъ 2 клѣти,
а въ нихъ 10 колесъ, а жерновъ и же-
лѣзной всякой мельничной снасти нѣтъ, и
заплоть раскопанъ. Да *подъ* той мельни-
цы деревня *Каменная*, а въ ней жильцовъ
литовскихъ людей, зъ женами и зъ дѣт-
ми: *дворъ*—Васка Копытко, *дворъ*—Якуш-
ко Филатовъ...» и т. д. (гл. 35—36)—
еще 8 дворовъ, «*данусть* 66 дворовъ». —
«Да вверхъ р. *Пслома* и около Каменова
городища, отъ *Литовскаго рубѣжа* по дер.
Каменную и по *дорогу*, что ѣздить изъ
Каменной деревни на *Подолки* — *лѣвая* сто-
рона по *Литовскій* рубѣжъ, по *Котце*,
нашимъ нахеной 150 десятины, да *межъ*
тѣхъ же десятины *перелогъ* и *дикое* поле
150 же десятины» (гл. 36), ж. т. д. — О
другой подгородной деревнѣ говорится: «за
р. за *Пслома*, на рч. *Будисолаха* — дер.
Будисенки, а въ ней 50 дворовъ *мускыхъ*,
а жильцовъ *никого* нѣтъ. Да на той же
рѣкѣ (?) была мельница, и нынѣ та мель-
ница *разорена* всѣ» (гл. 38). — Отъ Камен-
наго до г. *Бобриня* (за р. *Пслома*) 3 вер-
сты (гл. 38 об.). — Книга оканчивается на-
имѣреніемъ «*лѣса* и *бора*», лежащихъ за
р. *Пслома*, вверхъ отъ города (гл. 39).

Вобщемъ топографическими данными эта
книга не особенно богата. Гораздо богаче
они —

2) «*Межевая книга*» *Хотмышска*, 157

года ¹⁾, начинающаяся слѣдующимъ пред-
словіемъ: «*лѣта...* по государевѣ... грамо-
тѣ... и по челобитію Хотмышскихъ пуш-
карей и воротниковъ и казенныхъ кузне-
цовъ, воевода кн. С. Н. Болховской—Хот-
мышскихъ стрѣльцовъ и пушкарей и во-
ротниковъ и казенныхъ кузнецовъ и плот-
никовъ и съѣзжей избы и тюремного (sic)
сторожей *пашень* и *лѣсовъ* и *стѣпныхъ*
пожосовъ и всякихъ *улодей* досматривать,
а досмотря.... земли *отвелъ* въ правду
и... *отмежевалъ...*» (л. 140).

Въ описаніи земель главное вниманіе об-
ращено на опредѣленіе *межей* отведенныхъ
участковъ. Это опредѣленіе сдѣлано де-
ловольно подробно, такъ что въ немъ заклю-
чается масса топографическихъ данныхъ:
здѣсь встрѣчаются *ручки*, *ручьи*, *коло-
дези*, «*бояраки*», «*куряны*» и проч. Вторую—меньшую половину описанія—со-
ставляютъ указанія размѣровъ земельныхъ
участковъ, съ обычнымъ подраздѣленіемъ
земель на «статьи» («добрая земля» и проч.).
Кромѣ *пашень*, описаны сѣнные покосы и
лѣсъ. Книга оканчивается перечнемъ сви-
дѣтелей, бывшихъ «на *разводѣ* и на *ме-
жеванъ*» (л. 145).

Приведу начало книги: «...по досмотру,
воевода кн. С. Н. Болховской, пушкарскіе
и воротничіи и кузнеціи и плотничіи и
сторожевые *близніе* земли, отъ *стрѣль-
ныхъ* *межи* *между* *учинилъ*: за *Мыловымъ*
колодеземъ, за *лѣсомъ* и за *животиннымъ*
выгономъ, противъ *Пушкарской* слободы
бояракъ, а тотъ бояракъ *уставилъ* *выгналъ*
въ р. *Ворскла*, а за бояракомъ, надъ
вершиною тово боярака—*крутойярина*. Отъ
тово *крутойярина* прямо на *куринъ*, и на
куринъ столбъ, на немъ *гради*, *подъ* нимъ
яма съ *угодеи*. Отъ тово кургана и отъ
столба и отъ ямы прямо на *сухой* *лубовой*
пець, да немъ *гради*, *подъ* нимъ *яма* съ

7) Бѣлог. ст. кн. № 63, л. 140.

угольемъ. Отъ того дубового пня и отъ ямы прямо къ *Каменному врагу*, а во врагъ ключъ, и течетъ тотъ ключъ каменнымъ врагомъ въ рч. *Готню*, а надъ тѣмъ ключемъ во врагъ стоитъ дубъ, на немъ грани. Отъ того ключа и отъ дуба тѣмъ врагомъ внизъ до рч. *Готни*. Вдучи отъ боярака и отъ крутоярины межею по границѣмъ къ Каменному врагу и врагомъ въ рч. *Готнѣ*: *напрасе* земля Хотмышскихъ пушкарей и воротниковъ и казенныхъ кузнецовъ и плотниковъ и сѣзжіе и тюремного (sic) сторожей, а *нальве* земля Хотмышскихъ стрѣльцовъ. Пашни паханные добрые ближніе земли въ тѣхъ урочищахъ Хотмышскихъ пушкаремъ и..... всего 35 человекѣмъ дано 140 чети, по 4 чети человекѣмъ въ полѣ, а въ дву потомужъ...» (гл. 140 об.—141).

3) Съ вышеуказанною книгою имѣть некоторое сходство выпишь изъ «писцовой и межевой книги» о землѣ *Покровская* собора въ *Козловѣ*, 193—4 г. ¹⁾. Но выпись отличается болѣе подробнымъ замѣчаніемъ о землѣ и менѣе богатымъ топографическимъ указаніемъ описаніемъ межей. Въ послѣднемъ встрѣчаемъ такіе глухіе признаки (безыменное озеро, безыменный «ржавецъ» (болото) и проч.), въ которыхъ трудно отыскать топографическія указанія о городскихъ окрестностяхъ.

Послѣ краткаго замѣчанія о соборной церкви и перечня дворовъ духовенства, идетъ слѣдующее описаніе соборныхъ земель: за протопопомъ и за попами и за дьякономъ и за дьячкомъ и за пономаремъ и за просвирицею великихъ государей жалованья, по прежней писцовой книгѣ 159 и 160 г. и по выписи изъ Розряду, за приписью дьяка П. Ковелина, написано: за р. *Льсымъ Воронежемъ*, на Нагайской сторонѣ, обо *ржавецѣ* съ *Троецкою*

монастырскою землею — дано усады подъ дворы въ длину 70, поперегъ 50 саж., да на выпускъ животинѣ 10 десятинъ, *пашни* паханные добрые земли и дикого поля: на пашню двумъ попомъ по 20 чети, дьякону 10 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, а дикое поле распашано, а дьячку и пономарю и просвирицѣ подѣлить изъ той же церковной земли, и нынѣ протопопу *Викулѣ* и попомъ и дьякону и пономарю и просвирицѣ тою землею владѣть по прежнимъ и по нынѣшнимъ писцовымъ книгамъ. Всево за ними церковной земли 50 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна межъ полѣ и по заполью и на полянѣ и на отхожихъ лугахъ, за *Польнымъ Воронежемъ*, противъ *Касимовѣ перелазу*, по прежнимъ писцовымъ книгамъ— 500 копенъ, а нынѣ по мѣрѣ 50 десятинъ. А въ дѣсь въ большой въ *Воронежской* и въ *Хобоской* въѣзжать имъ съ градскими и съ уѣздными людьми вопчѣ.—А *межи* ихъ церковной землѣ: у озера во шти саженихъ поставленъ столбъ, на немъ грань, подлѣ его яма, а въ ней уголья; а отъ того столба съ гранью и отъ ямы *нальво* по подлѣсью, *ржавцемъ* вверхъ, до столба 100 саж., а на немъ грань, а отъ того столба тѣмъ же *ржавцомъ* *направо* вверхъ вверхъ же...» — и т. д. (гл. 1 об.—4).

4) «Раздаточная книга» подгородныхъ и уѣздныхъ земель боярскихъ дѣтямъ г. *Алешки*, 161 г. ¹⁾. Содержаніе ея состоитъ въ краткомъ опредѣленіи размѣровъ розданныхъ земельныхъ участковъ, иногда съ указаніемъ ихъ мѣстопокоженія и съ описаніемъ межей. Въ послѣднемъ собственно и заключаются топографическія данныя объ окрестностяхъ города. Не привожу выписокъ изъ описанія межей, потому что оно вполне сходно съ предыдущими. — «Раздаточной

¹⁾ Приказ. ст. кн. № 29, л. 1 об.

¹⁾ «Десятинъ» кн. № 308, лл. 10—39 и лл. 148—175.

книгъ» предшествуетъ отдѣльная выпись объ отдачѣ Троицкой церкви боршнаго ухажья и земли (л. 5).

Указанными книгами исчерпываются — сколько могъ замѣтить — всѣ *отдѣльные* документы Разряднаго архива, содержащіе описанія подгородныхъ земель.

Кромѣ рассмотрѣнныхъ матеріаловъ для топографіи городовъ XVII и начала XVIII вв., съ нѣкоторыми данными по этому предмету встрѣтимся отчасти и въ другихъ главахъ обзорнія, преимущественно въ III-ей и IV-ой.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Описанія и списки уѣздныхъ населенныхъ пунктовъ.

Богатыя данныя для исторіи и географіи *уѣздныхъ поселеній* Россіи XVI—XVII вв. представляютъ писцовыя книги. Правда, въ топографическомъ отношеніи нельзя ихъ сравнивать съ свѣдѣніями тѣхъ же книгъ о городскихъ поселеніяхъ: тогда какъ о послѣднихъ писцовыя книги сообщаютъ болѣе или менѣе подробныя и разнообразныя топографическія данныя, о топографіи уѣздныхъ поселеній они даютъ одни только намеки, заключающіеся въ названіяхъ населенныхъ пунктовъ, въ уназаніяхъ мѣстополюженія ихъ и количества дворовъ въ нихъ, наконецъ — въ описаніяхъ земель и угодій. Но для такихъ незначительныхъ пунктовъ, каковы были поселенія XVI—XVII вв., этихъ свѣдѣній топографическаго характера вполне достаточно: здѣсь важно знать только мѣстоположеніе известнаго поселенія, а болѣе подробная топографія его не представляетъ особеннаго интереса. Послѣдній возникаетъ только въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда известное селеніе разсматриваемаго періода прекратилось въ послѣдующее время въ городъ.

Такъ какъ писцовыя книги сохранились далеко не для всѣхъ областей Россіи XVII в., то большую цѣнность имѣютъ всѣ другаго рода документы, сохранившіе геогра-

фическія свѣдѣнія объ уѣздныхъ поселеніяхъ. Съ такими документами въ довольно значительномъ количествѣ встрѣчаемся въ архивѣ Разряднаго приказа. Собственно писцовыхъ книгъ не сохранилось въ немъ, если не считать «выписей» изъ нихъ, разбросанныхъ по разнымъ документамъ. Своимъ содержаніемъ нѣсколько подходятъ къ писцовымъ книгамъ — разрядныя «переписныя книги», составленныя по разнымъ случаямъ и заключающія въ себѣ краткія описанія поселеній. Такихъ книгъ немного. Гораздо богаче разрядный архивъ документами, заключающими въ себѣ *списки населенныхъ пунктовъ*, также — *волюстей*, *становъ* и другихъ уѣздныхъ дѣленій XVII в. Они встрѣчаются въ различныхъ разрядныхъ документахъ, представляющихъ списки ратныхъ и другихъ служилыхъ людей, въ «сборныхъ книгахъ» денегъ и разныхъ припасовъ и проч. Поятно, что эти списки, содержащіе очень краткія свѣдѣнія о поселеніяхъ, ограничивающіяся болѣею частію сообщеніемъ только названій ихъ, имѣютъ значеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда ни писцовыя книги, ни другіе документы не даютъ описанія поселеній данной мѣстности. Но и при отсутствіи этихъ условій списки не теряютъ своего значенія, какъ

дополненія въ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ.

Соответственно указаннымъ разряднымъ документамъ II глава обзорная раздѣляется на слѣдующіе 4 отдѣла: I) «*переписныя книги*», II) *списки служилыхъ людей*, III) «*сборныя книги*» и IV) *раз-*

личные документы, не подходящіе къ предыдущимъ отдѣламъ и по небольшому количеству не могущіе составить самостоятельныхъ группъ. Первое мѣсто по количеству документовъ принадлежитъ III отдѣлу, а по географическому значенію — I-му и частію IV-му.

I.

„Переписныя книги“.

„Переписныя книги“: а) уѣздныхъ монастырей, б) погостовъ, в) селъ и деревень: „переписныя книги“ въ собственномъ смыслѣ и „перечни“ книгъ. — „Крестоприводныя книги“. — Перечень уѣздовъ, упоминаемыхъ въ I-мъ отдѣлѣ.

Во главѣ «переписныхъ книгъ», сохранившихся въ Разрядномъ архивѣ въ небольшомъ количествѣ, слѣдуетъ поставить книги двухъ уѣздныхъ монастырей, представлявшихъ несомнѣнно болѣе крупныя и выдающіеся пункты, чѣмъ всякое другое уѣздное поселеніе. Это «переписныя книги» 1) *Никольскаго монастыря, Карачевскаго уѣзда, 152 г.*¹⁾ и 2) *Троицкаго монастыря въ Олешинскомъ станѣ Козловскаго у., на р. Лисномъ-Воронежъ, 184 г.*²⁾ Не буду останавливаться надъ этими книгами, потому что нѣкоторые свѣдѣнія о нихъ были даны въ V отдѣлѣ I главы. Здѣсь же замѣчу только, что книга Троицкаго Козловскаго монастыря подробнѣе другой: въ первой описаны монастырскія строенія, земли (съ указаніемъ ихъ мѣстъ), угодья, перечислена братія и проч. Книга Никольскаго Карачевского монастыря довольно кратка, такъ какъ монастырь на-

ходился въ то время въ упадѣ: игумена и братіи въ немъ не было; въ монастырской «слободкѣ» жили — «дворники» (на монастырскомъ скотномъ «дворикѣ») и пономарь, а самая слобода состояла изъ 2 крестьянскихъ и 12 бобыльскихъ дворовъ.

Большаго вниманія заслуживаетъ переписная книга погостовъ *Ростовскаго, Ярославскаго и Романовскаго уѣздовъ*, составленная въ 154 г. въслѣдствіе распоряженія Разряда о сносѣ *татарскихъ дворовъ*, лежащихъ на разстояніи *менше 100 сажень* отъ храмовъ. Книга, появившаяся въ «десятию Тверскую и Новоторжскую», начинается слѣдующимъ предисловіемъ: «Лѣта 7154-го, еевраля въ 25 день, по государеву..... и по наказу изъ Розряду, за приписью дьяка Гр. Ларионова, велѣно Гаврилѣ Дементьеву сыну Гордѣеву въ Ростовскомъ и въ Ярославскомъ, въ Романовскомъ уѣздѣхъ *мурзъ и татаръ дворя*, которые поставлены *блиско* святыхъ Божіихъ *церквей*, отъ церквей *отнести* и поставить татарскіе дворы отъ церквей... (вырвано)....³⁾, а на тѣхъ.... гдѣ стояли татарскіе дворы, велѣно дворы построить

¹⁾ „Дѣла разн. город.“ кн. № 15, л. л. 397—399 — См. „Истор. свѣдѣнія о церкв. и монаст.“, А. Ратицина, с. 428: „Одринъ — Никольскій“ монастырь, въ 8 верстахъ отъ Карачева, на р. Одринѣ.

²⁾ Прикази. столъ кн. № 29, л. л. 6 об. — 15. — См. Ратицина, с. 503 — о Троицкомъ монастырѣ, лежащемъ „близъ уѣзднаго города Козлова“ (Тамбовской губ.).

³⁾ О вышеуказанномъ разстояніи въ 100 саж. — см. ниже.

русскимъ людямъ, ихъ же татарскимъ крестьяномъ. А сколько въ Ростовскомъ и въ Ярославскомъ и въ Романовскомъ уѣздѣхъ татарскихъ дворовъ отъ церквей Божіихъ отнесено, и сколько крестьянскихъ дворовъ на татарскихъ мѣстѣхъ построено, и то писано въ сихъ книгахъ по статьямъ¹⁾.

Описаніе погостовъ—очень краткое, но оно важно въ томъ отношеніи, что во многихъ случаяхъ указываются сосѣднія съ погостами селенія, такъ что мѣстоположеніе погостовъ опредѣляется очень точно. Описаніе начинается такъ: «въ Ростовскомъ уѣздѣ, въ С..... (вырвано) стану, вотчина кн. Ондрѣя князь Иванова сына Солнцева—село *Марково*, на р. на *Устьи*, а въ немъ *церковь* чудотворца *Николы*. Въ томъ же стану, по другую сторону р. *Устьи*, помѣстье *Мустовы* мурзы *Семендерова*—село *Василево*, и въ томъ сельцѣ ево *Мустовинъ* дворъ, да татаръ ево людей дворы: дворъ татарина *Гришки Васильева*, дворъ татарина *Тулубайки*.....» и т. д.—3 или 4 двора (часть листа вырвана). «Да въ томъ же сельцѣ 5 дворовъ крестьянскихъ, евожъ мурзинныхъ. И отъ церкви чудотворца *Николы* до *Мустовина* мурзина двора, черезъ р. *Устью*—120 сажень, а до татарскихъ дворовъ людей ево отъ церкви, черезъ р. *Устью*—130 саж. И его мурзина даскихъ дворовъ.... (сносить) не довелось, что они стоятъ за гдровою указною мѣрою—отъ церкви *больша ста сажень*.—А иныхъ татарскихъ дворовъ въ Ростовскомъ уѣздѣ къ церквамъ Божіимъ ближе того нѣтъ» (л. л. 144 об.—146).

«Въ *Ярославскомъ* уѣздѣ, въ *Закоторожскомъ* стану, с. *Солѣ*.....,церковь.... св. Богородицы, а у церкви на церковной землѣ 3 двора церковныхъ лю-

дей; да въ томъ же сельѣ дворы мурзъ и татаръ ихъ: дворъ *Салтана* мурзы.... отъ церкви 53 сажень, и тотъ ево дворъ отъ церкви *очищенъ*; а построилъ *Салтанъ* мурза дворъ свой отъ церкви за 175 саж., а на дворовое свое мѣсто онъ, *Салтанай-мурза*.... указу крестьян.... не далъ, и о томъ ево ослушанъ ко государю писано». Въ томъ же сельѣ находятся: «дворъ *Ханъ-мурзы* дадѣтей *Шедякова* отъ церкви *Божіи* *очищенъ*, а на томъ ихъ дворовомъ мѣстѣ устроены дворы крестьянъ ихъ, *Степки* да *Сенки* *Дѣвыхъ* дѣтей.....; дворъ *Тарханъ-мурзинныхъ*.... 97 сажень, и того мѣрою захватило 3 сажени, и по мѣрѣ той двора что захватило *очищено*; дворъ *Васки* *Барачѣева*, отъ церкви *Божіи* до двора ево 100 саж., и тотъ дворъ за государевою указною мѣрою; дворъ *Аразайка* *Данилова*, отъ церкви 102 сажени, и тотъ дворъ за государевою указною мѣрою» (л. л. 146—7), и т. д.—перечень остальныхъ татарскихъ дворовъ.

Далѣе идутъ подобныя же описанія слѣдующихъ погостовъ: а) въ *Ярославскомъ* уѣздѣ: *Закоторожскію* стана с. *Курбы* («а въ немъ церковь *Воскресеніе Христова*....» и проч. (л. 148 об.); *Городицкаю* стана с. *Прусово* (л. 154 об.); б) въ *Романовскомъ* у.: *Спаскаю* стана с. *Списское* (л. 155 об.); *Колохоицкаю* стана с.... (вырвано), на *Колокитъ* (рѣкѣ) (л. 156 об.); того же стана с. *Чирково* (л. 157 об.); *Васильевскаю* ст. с. *Зубарево* (л. 160); *Городицкаю* ст. с. *Кузьминское* (л. 162); *Васильевскаю* стана погостъ..... (л. 164); *Городицкаю* стана погостъ на рч. *Дойминъ* (ib. об.).

Если татарскіе дворы находились не въ самомъ погостѣ, но въ сосѣднихъ селахъ и деревняхъ, то послѣднія всегда указываются, съ опредѣленіемъ разстоянія ихъ отъ погостовъ.

Точно также сносились татарскіе дворы

¹⁾ „Десятин“ кн. № 77, л. 144.

и въ тѣхъ случаяхъ, когда они помѣщались вблизи (т. е. — менѣе 100 сажень) «пустыя церковныя мѣста». Напр.: Романовскаю у., Городицкаю ст., въ помѣсть Юсупова с. Богородиковъ, «а въ немъ пустое церковное мѣсто, а которая была церковь во имя и сколь давно запустѣла, про то они (мѣстные жители) сказали, что у нихъ паметухоу тому нѣтъ; а около того пустого церковного мѣста дворы татаръ: дворъ татарина Шахтемира, и отъ того двора до церковного мѣста *полъ-18 сажень*»; скотный дворъ другаго татарина лежалъ въ *13 саженьяхъ*, 2 двора—въ *15 саж.*, 1 дворъ—въ *25 саж.* «И тѣ татарскіе и мурзинъ скотной дворъ очищены, потому что они.... указною мѣрою...., а на тѣхъ татарскихъ дворахъ Джанъ-мурза велѣлъ жить русскимъ людямъ. А до Джанъ-мурзина двора зъ братьями отъ церковного мѣста *40 саж.* съ четью. А на томъ де церковномъ мѣстѣ въ старину была часовня, а нынѣ на томъ мѣстѣ поставлена часовня жъ вновь, а кладбища около того церковного мѣста не знать, потому что паханы огороды.... людей» (л. л. 166—7).

Такая же списка татарскихъ дворовъ произведена въ с. *Понимъ, Васильевскаю* стана, гдѣ находилось 2 церковныхъ мѣста (л. 167 об.).—Книга по видимому не окончена (л. 169).

Остальные переписныя книги, заключающія описанія селъ и деревень и болѣе или менѣе приближающіяся по содержанію къ писцовымъ книгамъ, составлялись въ Разрядѣ по разнымъ обстоятельствамъ и носили различный характеръ. Во первыхъ, сохранилось нѣсколько «переписныхъ книгъ» въ собственнѣмъ ихъ видѣ, т. е. книгъ, содержащихъ перечни жителей извѣстнаго уѣзда и составленныхъ писцами для сообщенія правительству свѣдѣній о личныхъ силахъ данной мѣстности. Таковы перепис-

ныя книги новоприисоединенныхъ областей, именно: 1) *Полоцкаю, Себежскаю, Друйскаю, Освейскаю, Лужскаю, Резицкаю* и *Красногородскаю* уѣздовъ, 162 г. ¹⁾, 2) *Бѣльскаю* у., 163 г. ²⁾ и 3) *Велижскаю* у., того же года ³⁾.

Подробнѣе всѣхъ—первая книга, составленная воеводою Б. Г. Бухвостовымъ, по государеву указу и по наказу боярина и воеводы В. П. Шереметева съ товарищи. Предисловіе говоритъ, что Бухвостовъ съ 23 мая по 3 іюля, 162 г. «принялъ подъ государеву высокую руку въ вѣчное подданство, изъ-за Литовскаго рубежа—Полоцкого и Себежскаго и Друйскаго и Освейскаго и Лужскаго и Резицкаго и Красногородскаго уѣздовъ разныхъ волостей литовскихъ людей и напешныхъ королевскихъ и панскихъ подданныхъ, зъ женами и зъ дѣтьми и зъ животы, и съ угодья, и съ селы, и зъ деревни, и со всеми угоды, по ихъ повиннымъ челобитнымъ....» (л. 1).

Перепись населенныхъ пунктовъ идетъ такъ: «*Полоцкою* уѣзду: *Загорскіе* волости—Полоцкого архіепископа Коляды подданные: дер. *Гришинъ Гора*: дворъ—староста Юшко Костентиновъ Дубицынъ, да съ нимъ 3 человека бобылей.—Дер. *Выково*: дворъ—Митрошка Шейкинъ, да съ нимъ бобыль.—Дер. *Коренско*: дворъ—П. Захарьевъ, да съ нимъ бобыль.—Дер. *Востакско*: дворъ—Г. К. Дубицынъ.—Деревня *Омжино*: дворъ—А. Клишкѣдовъ, въ братоу, да съ нимъ бобыль» (л. 2),—и т. д. Послѣ Загорской слѣдуютъ волости—*Непоротовская* (л. 5), *Озертская* (л. 6 об.), *Нищанская* (л. 7) и др. За тѣмъ—*Себежскій* уѣздъ (*Лыкошкова* волость (л. 14) и др.), *Лужскій*

¹⁾ „Десятина“ кн. № 85, л. л. 1—51.

²⁾ Ibid., л. л. 271—286.

³⁾ „Разрядъ, вѣстка“ 1, № 85.

у. (л. 32) и прочіе вышеуказанные. Въ каждой волости перечисляются новоприсоединенныя села и другіе населенные пункты, а въ нихъ — дворы, съ именами дворохозяевъ; вездѣ указываются также владельцы. Географическое положеніе пунктовъ опредѣляется крайне рѣдко, напр.: *Непоротковской волости «дер. Прис-тань—на Великой рѣкѣ»* (л. 5 об., — см. подобный случай на л. 15). Въ заключеніе (л. 51) итоги: всего принято 2 слободки, 24 села и 570 деревень, а въ нихъ — 1094 человека.

Велижская переписная книга сообщаетъ тѣже свѣдѣнія, что и предыдущая. Бѣльская книга отличается тѣмъ, что не имѣетъ перечня дворовъ: указывается только количество ихъ въ населенныхъ пунктахъ, да и то не вездѣ. Кромѣ поселеній, иногда указаны здѣсь и пустоши.

Затѣмъ, сохранились еще двѣ подлинныя переписныя книги старыхъ московскихъ областей, именно: 1) *Спаской-Николаевской и Везовской дворцовыхъ волостей Великолуцкаго у.*, 202 г. ¹⁾ и 2) *Елецкаго у.*, 1700 г. ²⁾. Отъ предыдущихъ книгъ они отличаются тѣмъ, что въ каждомъ дворѣ кромѣ хозяина пречислены поименно всѣ другія лица мужскаго пола, т. е. сыновья и другіе родственники, причемъ опредѣляется возрастъ малолѣтнихъ. Книги составлены съ цѣлью исчисленія ратныхъ силъ этихъ областей. Отсюда Елецкая книга называется «переписною и разборною книгою».

Сюда же относится переписная книга (называемая также «описною и мѣрною книгою») *Рыльскаго у.*, 192 г. ³⁾, представляющая ту особенность, что кромѣ обычнаго перечня мужскаго населенія въ дво-

рахъ содержитъ еще свѣдѣнія о земляхъ описываемыхъ пунктахъ ⁴⁾.

Остальныя переписныя книги представляютъ собственно «перечни», т. е. сокращенія этихъ книгъ. Они отличаются отъ подлинныхъ книгъ тѣмъ, что въѣсто перечисленія дворовъ, съ поименнымъ указанием ихъ мужскаго населенія, содержатъ свѣдѣнія только о количествѣ дворовъ по каждому населенному пункту. Другія свѣдѣнія этихъ книгъ изложены также короче предыдущихъ. Сюда относятся:

1) «*Перечни зъ Зубцовскихъ переписныхъ книгъ*, переписи князь И. Борятинского да подьячего М. Воробьева, 186 года» ⁵⁾. Послѣ указанія числа посадскихъ дворовъ въ Зубцовѣ (16 дворовъ), слѣдуютъ станы: «*Боинской и Олсеровской станы*, за помѣщиками: за Иваномъ Ильинымъ сыномъ Воейковымъ, въ селѣ *Стрѣльковѣ*: дворъ крестьянской, дворъ бобыльской. За Максимомъ Кириловымъ сыномъ Воейковымъ, въ с. *Першино*: дворъ бобыльской. За задворнымъ конюхомъ за В. Ѳ. сыномъ Володимировымъ, въ дер. *Дыболовѣ*: дворъ крестьянской», — и т. д.

2) Такой же «перечень» съ переписныхъ книгъ *Московскаго у.*, 1701 г., разныхъ становъ — *Горькова, Сурожскаго* и др. ⁶⁾.

3) Такого же содержанія «выписи» о помѣстьяхъ кн. В. П. Голыгина въ *Рязанскомъ у.*, 1703 г. ⁷⁾, составленная въ Помѣстномъ приказѣ, по требованію Рязанскаго у., но еще по писцовымъ, «по отписнымъ и по отдѣльнымъ книгамъ», по

¹⁾ Обзоріе этой книги см. въ *приложеніи* XXI.

²⁾ „Разр. вѣд.“ 7, № 13.

³⁾ „Р. в.“ 7, № 13.

⁴⁾ „Дѣла Разрѣд.“ кн. № 7, февр. 1820 № 324.

¹⁾ „Разр. вѣд.“ 17, № 8.

²⁾ Ibid. 23, № 33.

³⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 80, л. 1.

ками: внесены ли они въ предыдущій «списокъ», или нѣтъ, и—по какимъ причинамъ («отставленъ» отъ службы, находится «въ полону» и проч.) (л. 264—302).

Далѣе, подъ заглавіемъ: «тетрати, присланныя изъ Помѣстного приказу», помѣщены (л. 303) описи помѣстій въ разныхъ уѣздахъ, напр.: помѣстій И. Д. Сиѣшнева въ *Динковскомъ* и *Лебедянскомъ* уѣздахъ (л. 303 об.—304) и проч. Содержаніе описей—тоже, что въ Рязской и Веневской книгѣ, но нѣсколько подробнѣе по всѣмъ вообще рубрикамъ. Такъ—всегда приводятся названія не только главнаго пункта помѣстья, но и всѣхъ вообще населенныхъ пунктовъ его. Количество земли нерѣдко показано не въ общемъ только итогѣ (столько-то четей), но и съ подраздѣленіемъ ея на «статьи»: «середніе земли» столько-то, «пашни паханные» столько-то и проч. (Книга оканчивается на л. 471).

2) Переписная книга *Костромскаго* у., 205 г. ¹⁾ Книга представляетъ перепись помѣстій и вотчинъ недорослей Костромскаго у., *Нюмортой* половины, становъ—*Валчюжско*, *Борицинева*, *Ожсвалскаго* и волостей—*Кубанской*, *Великосольской* и *Малосольской* (л. 406 об.). Записи такого рода: «стольниковъ сынъ Михайло Павловъ сынъ Мешковъ. По скаскѣ человека ево Петрушки Матвѣева: онъ, Михайло, 15 лѣтъ, а великаго государя жалованья за нимъ, Михайломъ, въ Костромскомъ уѣздѣ, въ розныхъ станѣхъ, въ помѣстьяхъ и вотчиннахъ послѣ отца ево, по переписнымъ книгамъ 186 г.—въ с. *Селищъ*, да въ с. *Пантусовъ*, да въ дер. *Бакшеевъ*, да въ дер. *Коряковъ*, да въ с. *Дьяконовъ* крестьянскихъ и бояльскихъ 8 дворовъ. А четвертые пашни и сѣнныхъ покосовъ сколько, про то

де онъ, Петрушка, не вѣдаетъ; а съ того де своего помѣстья и вотчины онъ, Михайло Мешковъ, оброчныхъ денегъ на годъ емлетъ по 7 рублевъ; а мельницъ—де и рыбныхъ ловель и имьянскихъ оброчныхъ статей, и задворныхъ и дѣловыхъ людей дворовъ, и въ иныхъ городѣхъ иныхъ помѣстей и вотчинъ за нимъ, М. Мешковымъ, нѣтъ» (л. 407).

Такія же записи и о другихъ лицахъ. Случаи отсутствія данныхъ о землѣ, какъ у Мешкова—очень рѣдки: почти вездѣ указывается количество наменной земли и сѣнокоса. Иногда упоминаются помѣстья известнаго лица въ другихъ уѣздахъ, причемъ указываются станы, поселенія, количество земли и проч., какъ въ описи Костромскихъ помѣстій. Количество земли показывается—или отдѣльно по каждому поселенію известнаго помѣстья, или дается общій итогъ земли всѣхъ поселеній, составлявшихъ помѣстье. Последнее наблюдается иногда и въ тѣхъ случаяхъ, когда пункты помѣстья находились въ разныхъ уѣздахъ. Тоже наблюдается и съ данными о количествѣ дворовъ. Отсутствіе указаній на станы, какъ у того же Мешкова—рѣдки. Иногда говорится: помѣстья лежать въ такомъ-то станѣ «и въ иныхъ розныхъ станѣхъ». — «Скасу» подавали болѣею частью сами недоросли. Если отцы ихъ были живы, то о нихъ говорится: «а отецъ ево, NN, службу служить», иногда прибавляется—«въ рейтарехъ» и т. п.

Кромѣ волостей и становъ Костромскаго у., упомянутыхъ въ предисловіи (см. выше), встрѣчаются еще—*Сорохонская* волость, станы—*Нерехотскій*, *Емскій*, *Шачебольскій* и др. Въ концѣ книги (л. 418 об.)—итогъ недорослей.

Далѣе помѣщены такія же переписныя книги помѣстій и вотчинъ недорослей Костромскаго уѣзда: а) *Нерехонская* и *Емская* становъ и *Сорохонской* волости (л. 419);

¹⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 46, л. 406.

б) *Нагорной* половины, *Шухоминской* вол., *Вятцкой* и *Хорундова* становъ (л. 436); в) той же половины, *Плесккой*, *Нерехотского* и др. становъ (л. 457); г) *Любимской* «осады», *Кулмасской* вол., *Кототорской*, *Осецкой* и др. становъ (л. 467). Во всѣхъ этихъ книгахъ упоминаются помѣстья Костромскихъ помѣщиковъ въ другихъ уѣздахъ.

За послѣднюю книгу помѣщены: а) именной списокъ недорослей, выѣхавшихъ изъ своихъ Костромскихъ помѣстій въ разные города и въ свои помѣстья другихъ уѣздовъ (л. 492 об.); б) списокъ солдатъ (л. 493 об.), живущихъ въ помѣстьяхъ разныхъ лицъ, напр.: «Ивашко Семеновъ, у него брать Трошна, живутъ въ помѣстьѣ Дм. Иванова сына Жадовского, въ дер. *Устиновъ*», — и т. д. Иногда указывается только — въ чьей вотчинѣ живутъ солдаты, но названія поселеній не приводятся, напр.: такіе-то солдатскіе дѣти живутъ «въ вотчинѣ *Шеренского* монастыря» (л. 494). Въ концѣ книги (л. 495—6) — списки помѣстій недорослей волости *Баранья-Лука* и «разныхъ становъ».

Разсмотрѣнными книгами исчерпываются сохранившіяся въ разрядномъ архивѣ «переписныя книги» и тѣ разрядные документы, которые носятъ ихъ названія, и по содержанію своему болѣе или менѣе подходятъ къ нимъ. Къ тому же роду книгъ слѣдуетъ отнести еще нѣсколько «крестоприводныхъ книгъ», содержащихъ переписи лицъ, приведенныхъ къ присягѣ на вѣрность московскому царю. Эти книги составлялись въ двухъ случаяхъ: по случаю присоединенія новыхъ областей къ государству и при возведеніи на престолъ новаго царя. Изъ первыхъ сохранилась въ разрядномъ архивѣ — «крестоприводная книга» *Вьяльскаго у.*, 162 г. ¹⁾ По обстоятельствамъ

составленія она напоминаетъ переписныя книги, какія составлялись для переписи населенія новоприсоединенныхъ областей (см. выше), но по содержанію значительно уклоняется отъ послѣднихъ. Она содержитъ только именныя списки приведенныхъ къ присягѣ крестьянъ *Вьяльскаго* уѣзда, волостей — *Биберской*, *Жуковской*, *Рожемской*, *Жарновской*, *Скатымицкой*, *Дроичинской* и *Ушницкой*, причемъ населенные пункты не указываются. Такимъ образомъ, кромѣ перечня 4 волостей, эта книга не представляетъ другихъ географическихъ данныхъ.

Нѣсколько богаче ими крестоприводныя книги втораго рода. Въ Разрядномъ архивѣ сохранилось нѣсколько такихъ книгъ, именно: а) «Дѣлъ разн. городовъ» книги №№ 95, 96, 97, 98, 99 и 100, б) «Десятней» книги №№ 290, 291 и 293.

Большая часть первыхъ шести книгъ говоритъ о приводѣ къ присягѣ жителей разныхъ городовъ въ 153, 184 и 190 гг., и только нѣкоторые изъ нихъ и то немногими своими частями касаются уѣздныхъ поселеній. Это — книги №№ 95, 96 и 97. Въ кн. № 95, 184 г., въ перечнѣ приведенныхъ къ присягѣ служилыхъ и жлѣцкихъ людей г. *Доброва* (Доброго) (л. 281) помѣщены, между прочимъ, боярскіе дѣти «городовой службы» (т. е. записанные «по городовому»), жившіе въ уѣздныхъ поселеніяхъ, напр. — въ починкѣ *Махоновъ* (л. 283 об.), въ селѣхъ *Богородицкомъ*, *Панинѣ* (л. 284 об.) и др. Перечень мужского населенія приближаетъ эту часть крестоприводной книги къ переписнымъ книгамъ.

Въ кн. № 96, 190 г., кромѣ городскихъ крестоприводныхъ книгъ помѣщена книга по *Вьяльгородскому* уѣзду (л. 221), содержащая перечень присягнувшихъ служилыхъ и жлѣцкихъ людей, расчлененный по станамъ и поселеніямъ, напр.: рейтары

¹⁾ «Десятней» кн. № 288, л. 120.

Служельскаго стана, дер. Вислой (л. 223). с. *Гостищевы* (л. 223 об.) и проч.

Кн. № 97, 190 г., кроме городскихъ содержитъ крестоприводныя книги уѣздовъ— *Козловскаго* ¹⁾, *Стяскаго* и *Сапожковскаго*. Вездѣ указываются станы, села, деревни и проч., съ поименнымъ перечнемъ мужскаго населенія.

«Крестоприводныя книги», заключающіяся въ кн. № 291 «Десятней», содержатъ одни именныя списки, безъ географическихъ данныхъ. Остальныя книги представляютъ такіе же списки, но расположенные по волостямъ и др. уѣзднымъ дѣленіямъ, и по населеннымъ пунктамъ. Кн. № 290, 190 г., содержитъ списки уѣздовъ— *Олонецкаго* (л. 8), *Старорусскаго* (л. 277), *Ладожскаго* (л. 496) и *Нов-*

городскаго, *Вотской* и *Шелонской* пятины (л. 510); кн. № 293, того же года— списки *Новгородскаго* у., *Деревской* пятины.

Такимъ образомъ, рассмотрѣнный отдѣлъ разрядныхъ документовъ заключаетъ въ себѣ географическія матеріалы о 31 уѣздѣ, именно: *Бѣлогородскомъ*, *Бѣльскомъ*, *Велижскомъ*, *Великолукскомъ*, *Веневскомъ*, *Добренскомъ*, *Друйсскомъ*, *Елецкомъ*, *Зубцовскомъ*, *Карачевскомъ*, *Козловскомъ*, *Костромскомъ*, *Красногородскомъ*, *Ладомскомъ*, *Лужскомъ*, *Московскомъ*, *Новгородскомъ*, *Олеинскомъ*, *Освейскомъ*, *Полоцкомъ*, *Резицкомъ*, *Романовскомъ*, *Ростовскомъ*, *Рыльскомъ*, *Рязскомъ*, *Рязанскомъ*, *Сапожковскомъ*, *Себежскомъ*, *Старорусскомъ*, *Сѣвскомъ* и *Ярославскомъ*.

II.

Списки служилыхъ людей.

„Сборныя книги“ ратныхъ. — „Разборныя книги“. — „Раздаточныя книги“. — „Десятенныя списки“. — Полковныя списки. — Списки въ „сметныхъ книгахъ“ и „росписныхъ спискахъ“. — Указатель списковъ.

Въ Разрядномъ архивѣ остались богатые слѣды подчиненія Разряду служилаго сословія государства: въ немъ сохранилась масса всевозможныхъ списковъ ратныхъ и вообще служилыхъ людей, съ различными производствами о нихъ, представляющими цѣнные данныя для исторіи этого сословія. Большая часть этихъ документовъ состоитъ изъ именныхъ списковъ известнаго разряда служилыхъ, безъ всякихъ географическихъ данныхъ, кроме указанія уѣздовъ или городовъ, которымъ принадлежали перечис-

ваемые служилые люди. Не касаясь громаднаго количества подобныхъ списковъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ нашей задачѣ, останавливаемъ только на документахъ съ географическимъ значеніемъ. Но и послѣдніе документы не такъ богаты географическими данными, какъ документы 1-го отдѣла: всѣ географическія свѣдѣнія нерѣзко ограничиваются цѣлѣю исключительно именами населенныхъ пунктовъ, волостей, станицъ и другихъ уѣздныхъ дѣленій. Изрѣдка только встречается здѣсь перечни дворовъ и другихъ свѣдѣній, представляющихъ списки къ „перевоснымъ спискамъ“.

Во главѣ разсматриваемыхъ списковъ

¹⁾ Каждая крестоприводная кн. № 97 имѣетъ свою отдѣльную нумерацію листовъ. Козловская книга слѣдуетъ за крестоприводными 184 г. изъ Калуги и др. городовъ.

слѣдуетъ поставить «*сборныя книги*» ратныхъ людей, содержащія, какъ показываетъ заглавіе, именныя списки разнаго званія людей, призванныхъ къ отбыванію ратной повинности. Только немногіе изъ этихъ документовъ имѣютъ географическое значеніе и то—не въ одинаковой степени. Одни «сборныя книги», кромѣ именныхъ списковъ, содержатъ перечни волостей и становъ извѣстнаго уѣзда, откуда были взяты ратные. Такова, напр., роспись дворянъ и дѣтей боярскихъ Галицкаго уѣзда, высланныхъ въ 178 г. на службу въ Рязань, въ полкъ кн. Ю. А. Долгорукаго ¹⁾. Книга состоитъ изъ отдѣльныхъ тетрадей (№№ 16—25 по архивной описи книги № 2), изъ которыхъ каждая представляетъ списки одного или нѣсколькихъ становъ и волостей Галицкаго уѣзда. Впрочемъ, нѣкоторыя тетради не говорятъ о томъ—какого уѣзднаго дѣленія они касаются (именно—№№ 17, 19—21). Остальныя тетради указываютъ на слѣдующія дѣленія Галицкаго у.: а) № 16 представляетъ роспись ратныхъ, взятыхъ «съ Чюхломы и изъ Чюхломоской осады» (л. 369); б) № 18—«съ Судия и съ Кологрива и изъ Судайской и съ Кологривской волости» (л. 374); в) № 22—«изъ становъ изъ Ровдина да изъ Накинина и Пгарца» (л. 384); г) № 23—«изъ Тушебина, изъ Пльмского (?), и изъ Волешикого, и съ Кулиги изъ становъ...» (л. 386); д) № 24—«изъ Туркова, и изъ Ержи, и изъ Ворю, и изъ Шарика, и изъ Теприноя стану, и изъ Ерские, и изъ Шебадские, и изъ Тушебинскихъ волости» (л. 388); е) № 25—«изъ Чюхломы и Щасаволя, и изъ Атыева стану...» (л. 390).

Другія «сборныя книги» не указываютъ уѣздныхъ дѣленій, но приводятъ названія населенныхъ пунктовъ, гдѣ жили собранные

ратные. Таковы, напр., сборныя книги «даточныхъ солдатъ» съ *Новгородскаго* у., 196 г. ²⁾, сборныя книги драгунъ съ *Сыскаго* у., 1707 г. ³⁾ и друг.

Но обычный типъ сборныхъ книгъ представляетъ соединеніе географическихъ свѣдѣній обоихъ предъидущихъ типовъ, т. е. содержитъ указанія какъ уѣздныхъ дѣленій, такъ и населенныхъ пунктовъ. Напр.—въ сборной книгѣ ратныхъ *Новгородскаго* у., 170 г., съ вотчинъ митрополита и съ помѣстій монастырей и частныхъ лицъ ⁴⁾; указываются волости, села, деревни и другія поселенія.

Какъ на особый видъ подобныхъ сборныхъ книгъ укажу на сборную книгу даточныхъ людей съ монастырскихъ и церковныхъ помѣстій *Псковскаго* у. и его пригородовъ, 174 г. ⁵⁾. Кромѣ названій «засады» ⁶⁾ и погостовъ, здѣсь приводятся данныя о количествѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ въ погостахъ. Книга начинается съ *Завыминой* «засады» Псковскаго у., въ составъ которой входили слѣдующіе погосты: «*Выбуикого* погосту, церкви св. пророка Ильи—12 дворовъ.....; взять даточной Агаеонке Семеновъ Жуковъ; *Колбежицкаго* погосту, церкви Покрова Бѣгородицы—11 дворовъ...; *Смолинскаго* погосту, церкви Николы чюдотворца—14 дворовъ....» (л. 295),—и т. д. Вышеименную дальнѣйшіе погосты: *Котельскій*, *Ко-*

¹⁾ Разр. ваз. № 18, №№ 26, 27. Эти книги называются также «салдацкими книгами» (см. № 27).

²⁾ Ibid. 41, № 3.

³⁾ Ibid. 1, № 96.

⁴⁾ Новгород. ст. кн. № 12, л. 295.

⁵⁾ «Засады»—уѣздныя дѣленія Псковской области, соответствовавшія Московскимъ станамъ и волостямъ. Тоже значеніе, вѣроятно, имѣла вышеуказанная Чюхломоская «осада» Галицкаго уѣзда (см. сборную книгу 178 г.), въ которой, однако, дѣленіе на станы и волости было преобладающимъ.

⁶⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 2, л. 385.

чанова слобода, Успенскій, Кулейскій, Пецкій, Новоуситовскій, Колпинскій, Талонскій и Муравейскій. Далѣ идетъ такой же перечень погостовъ слѣдующихъ засадъ: *Пружкой* (л. 296 об.), *Демянской* (л. 297 об.) и *Бѣльскою* (л. 298 об.).— За Псковскою книгою помѣщены книги уѣздовъ: *Изборская* (л. 300), *Островская* (л. 301); «*пустыи пригородовъ*»—*Вышгородская-Выборская*, *Дубковская* и *Володимирская*,—*Староосиновской* волости и др. (л. 301 об.); *Опочецкую* (л. 303) и *Гдовскую* (л. 304). у. у.—Всего было собрано даточныхъ съ архіепископскихъ, монастырскихъ и церковныхъ дворовъ—133 человекъ (л. 305 об.).

Укажу еще на одну сборную книгу, нѣсколько приближающуюся—подобно Псковской книгѣ—къ типу «переписныхъ книгъ». Кроме того, она интересна въ томъ отношеніи, что сообщаетъ свѣдѣнія о «прокормщикахъ», т. е. лицахъ, обязанныхъ поддерживать семью, глава или дѣятельный членъ которой старъ, увѣченъ или взятъ въ ратную службу. Это—сборная книга даточныхъ людей съ *Данковскаю* у., 206 г. ¹⁾. Книга начинается спискомъ отставныхъ и увѣчныхъ копейщиковъ (л. 50), напр.: «села *Бигилдина* копейщики: Карпъ Микииоровъ сынъ Чиликинъ; ему данъ на папню братъ Герасимъ; у Герасима дѣти: Титъ, 11 лѣтъ, Леонтей, 7 лѣтъ» (л. 51). И т. д.—копейщики сс. *Теплаго*, *Яуднаго* и др. Затѣмъ идетъ списокъ рейтаръ *Сторожевой* слободы (л. 54), сс. *Бигилдина*, *Домова* и др. Отдѣльно идетъ списокъ старыхъ солдатъ, жившихъ въ тѣхъ же пунктахъ (л. 62 об.). Въ послѣднемъ спискѣ, какъ и въ первомъ, вездѣ указываются лица, отданныя «на папню» старымъ солдатамъ, всегда — родственники ихъ.—Послѣ именныхъ списковъ (т. е.—

безъ географическихъ названій) стрѣльцовъ (л. 70) и «старыхъ полковыхъ казаковъ» (л. 72), помѣщены списки съ населенными пунктами: «полковыхъ казаковъ» (с. *Теребуньскаго*, *Бѣюславской* слободы и др. (л. 73 об.), «копѣйщическихъ дѣтей, братьевъ» и пр. (л. 78), рейтарскихъ дѣтей (л. 79) и солдатскихъ дѣтей (л. 84).

Интересенъ списокъ стрѣльцовъ «очередной половины», взятыхъ въ пѣшую службу, съ показаніемъ—«кто иныи даны имъ въ подмогу на прокормъ...» (л. 87 об.). Напр.: «Яковъ Васильевъ сынъ Комовъ, Васильевъ пасынокъ Дудина, ему въ подмогу на прокормъ: Василій Ивановъ сынъ Дудинъ, Акимъ Ивановъ сынъ Бородинъ.—Яковъ Михайловъ сынъ Мионовъ, ему въ подмогу на прокормъ: Ермоль Савельевъ сынъ Мионовъ, Наумъ Федоровъ сынъ Ласыгинъ» (л. 87 об.), — и т. д. Судя по отчествамъ и фамиліямъ «прокормщиковъ», очевидно, что они находились въ родственныхъ связяхъ съ лицами, взятыми въ службу. Разность фамилій «прокормщика» и даточнаго еще не служитъ доказательствомъ отсутствія между ними родственныхъ связей. Это подтверждаетъ слѣдующій подобный списокъ—полковыхъ казаковъ «очередной половины», «которые взяты вновь въ пѣшую службу отъ двухъ третьего, и которые имъ даны въ подмогу на прокормъ дѣти ихъ и братья и свойственники...» (л. 89 об.).

Въ предыдущемъ стрѣльцкомъ спискѣ географическихъ данныхъ нѣтъ, а въ назачемъ указываются населенные пункты. Въ концѣ книги находятся: списокъ пушкарей (л. 93), подобный стрѣльцкому; списокъ копейщиковъ, рейтаръ и солдатъ «розныхъ селъ и деревень (указываемыхъ спискомъ), которые сошли въ иные города», другіе ушелъ и проч. (л. 95 об.).—Книга оканчивается «перечневою выпискою» по всемъ предыдущимъ статьямъ книги.

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 46, л. 30.

«Сборныя книги» ратныхъ, съ географическими данными, сохранились въ разрядномъ архивѣ въ небольшомъ количествѣ. Гораздо обширнѣе отдѣлъ «разборныхъ» или «смотрѣнныхъ книгъ»¹⁾, составлявшихся во время разнаго рода «разборовъ» или «смотровъ» ратныхъ людей. Въ предисловіи, въ обзорѣннѣйшій отдѣлъ «Десятней» было замѣчено, что кромѣ «десятней» — «разборныхъ», «верстальныхъ» и «раздаточныхъ», существуютъ въ отдѣлѣ документовъ разрядныхъ столовъ «книги» тѣхъ же названій и такого же содержанія. Такъ какъ тѣ и другія книги изучались мною только въ приложеніи къ моей задачѣ, то я не задавался цѣлью установить точное и существенное разграниченіе между ними. Но, насколько могъ замѣтить²⁾, одно изъ главныхъ отличій состоитъ въ томъ, что «десятни» касались исключительно сословія дворянъ и дѣтей боярскихъ, а «книги» тѣхъ же названій — какъ этого сословія, такъ и всѣхъ вообще ратныхъ и другихъ служилыхъ людей. Кромѣ того, «книги» не такъ подробны, какъ «десятни». Но послѣднее нельзя назвать общимъ правиломъ: иногда «книги» всѣмъ своимъ содержаніемъ совершенно равняются «десятнямъ», такъ что все отличіе ихъ заключается только въ томъ, что они не называются въ подлинникѣ (въ заголовкахъ и въ текстѣ) «десятнями». Вообще, этотъ вопросъ требуетъ спеціальнаго изученія.

Переходя къ обзорѣннѣйшему географическому матеріалу «разборныхъ книгъ», долженъ замѣтить, что далеко не всѣ они даютъ этотъ матеріалъ. Большая часть ихъ представляетъ именныя списки ратныхъ и другихъ служилыхъ извѣстнаго разряда, или

извѣстнаго города и уѣзда, безъ перечня уѣздныхъ дѣланій и поселеній. Эти списки важны для исторіи служилого сословія и ратнаго дѣла въ XVII в.³⁾ Такое же значеніе имѣютъ «смотрѣнные списки» посадскихъ людей, составлявшіеся для опредѣленія военнаго состоянія жителей извѣстнаго города⁴⁾.

Другія разборныя книги не ограничиваются одними именными списками, но болѣе или менѣе приближаются по содержанію къ «разборнымъ десятнямъ». Простѣйшій видъ этихъ книгъ состоитъ изъ именныхъ списковъ людей, съ распредѣленіемъ ихъ по селеніямъ извѣстнаго уѣзда и съ указаніемъ помѣстныхъ и денежныхъ окладовъ. Такова, напр., разборная книга «солдатъ полковой службы» *Добренская* у., 196 г.⁵⁾ Здѣсь встрѣчаемъ слѣдующіе населенные пункты Добренскаго у.: послѣ списка солдатъ *Спаской* (л. 277 об.) и *Чюдовской «сотень»* (л. 280), слѣдуетъ списокъ солдатъ, жившихъ въ селахъ — *Мохомовъ* (л. 282 об.), *Богородицкомъ* (л. 283 об.), *Панинѣ* (л. 285 об.), *Замортинѣ* (л. 287 об.), *Каликинѣ* (л. 288 об.), *Волчьемъ* (л. 293), *Володимерскомъ* (л. 294), *Крутомъ* (л. 295 об.), *Мелеховомъ* (л. 297), *Ратчинѣ* (л. 298 об.), *Путининѣ* (л. 300), *Буховомъ* (л. 301), *Путкѣ* (л. 302 об.), *Мелеховой-Полянѣ* (л. 303

¹⁾ Интересенъ подробный «наказъ» лицамъ, посланнымъ на «разборъ» ратныхъ Бѣлгорода, Болхова и другихъ городовъ Бѣлгородскаго полка, находящійся въ «разборной книгѣ» 187 г. (И. Я. ст. кн. № 94, л. 373).

²⁾ Напр. «смотрѣнный списокъ» посадскихъ жителей людей *Галича*, 186 г. («Дѣла разн. гор.» кн. № 2, л. 430). Любопытна пометка внизу: «въ сему смотрѣнному списку, по приказу воеводы кн. Д. С. Шейдакова, потому что онъ русской грамотѣ не умѣетъ, Галичскіе съѣзжие изъбы подъячей Е. Кусниновъ руку приложили».

³⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 25, л. 277.

¹⁾ Первое названіе — наиболѣе употребительное.

²⁾ См. въ предисловіи — обзорѣннѣйшій отдѣлъ «Смотрѣнныхъ списковъ».

об.), *Колыбельскъ* (л. 304 об.), *Демки-нъ* (л. 305 об.), *Теплотъ* (л. 307) и *Чурпани* (л. 309).

Далѣ (л. 310) идетъ списокъ солдатъ «разбору 195 г.» Онъ начинается опять съ Спасской и Чюдовской сотень, с. *За-мхотова* (л. 311 об., — выше оно на-звано «Махоновымъ»), далѣ идутъ осталь-ныя вышеуказанныя села—почти въ томъ же порядкѣ. Нѣтъ селъ — Замортинья и Мелеховой - Поляны; встрѣчается новое поселеніе — починокъ *Раковы-Рясы* (л. 317 об.), помѣщенный между селами Дем-кинымъ и Тепловымъ. — Въ концѣ помѣ-щены: а) списокъ солдатъ, не высланныхъ въ Бѣлгородъ за разными болѣзнями ¹⁾, б) списки умершихъ солдатъ и пропав-шихъ безъ вѣсти.

Разборныя книги Добренцевъ слѣдую-щихъ годовъ ²⁾ представляютъ такіе же списки, но безъ указанія окладовъ. На-селенные пункты указаны тѣже, но встрѣ-чаются и новые, напр. (въ книгѣ 201 г.): деревни *Кривецъ* и *Холмцецъ* (л. 394 об. — 395). Въ книгѣ 203 г. — Кривецъ названъ уже селомъ (л. 429).

Въ другихъ разборныхъ книгахъ, кромѣ населенныхъ пунктовъ приводятся и уѣзд-ныя дѣленія, а нѣкоторыя книги ограни-чиваются указаніемъ только послѣднихъ, умалчивая о поселеніяхъ. Послѣдняго рода книги чаще встрѣчаются въ документахъ Владимірскаго стола, въ которомъ сохра-нилось до 15 сборниковъ смотрѣнныхъ книгъ, относящихся до 30 уѣздовъ и го-родовъ. Владимірскія разборныя книги бо-

лѣ предыдущихъ приближаются къ типу «разборныхъ десятией». Большинство ихъ представляетъ собраніе «сказокъ», пода-ныхъ (устно) лицами, съѣзжавшими на «разборъ». Напр. разборная книга *Пе-ресславля-Рязанскаго*, 179 г. ¹⁾, состоитъ изъ подобныхъ «сказокъ»:

«Декабря въ 11 день, въ Нереславль-Рязанскомъ на съѣзжемъ дворѣ, передъ Р. О. Боборыкинымъ, рязанецъ бѣлозерецъ *Перевичко* стау Ивашка Микифоровъ сынъ Павловъ сказалъ по святой непороч-ной и евангельской заповѣди Господни еме ей-ей: мнѣ Ивашкѣ 11 лѣтъ, а брату мо-ему меньшому Петрушкѣ 5 лѣтъ, а отецъ мой Микифоровъ пошелъ на службу великого государя въ солдатехъ, въ выборномъ пол-ку Агѣя Шепелева, а крестьянъ за отцемъ нашимъ и за нами нѣтъ ни одного двора, а въ дачахъ за отцемъ нашимъ и за нами, въ Рязанскомъ уѣздѣ, въ Перевичкомъ ста-ну—и я про то, сколько дачъ, не уномяю безъ отца своего. То моя и сказка. А сказку писалъ площадной подьячей Виска Карцовъ....» (л. 2 об.—3).

Въ другихъ «сказкахъ» указывается чи-сло дворовъ (напр. — въ «сказкѣ» Ф. К. Неронова: «5 дворовъ крестьянскихъ» (л. 5) и количество земель (у него же: «въ дачахъ.... 60 четъ» (ib.). Иногда указы-ваются помѣстья въ другихъ уѣздахъ: напр. въ *Морженскомъ* станѣ, въ по-мѣстьѣ М. М. Толстаго: «крестьянъ и бо-былей за мною въ *Колоненскомъ* уѣздѣ, въ *Каневскомъ* стану 2 двора....» (л. 297 об.).

Другія книги, представляющія собранія «сказокъ», также подробны, какъ и «раз-борныя десятии», особенно, если книги го-ворятъ о «разборѣ» дворянъ и дѣтей бояр-скихъ. Такова, напр., разборная книга *Боровскихъ* «городовыхъ» дворянъ и дѣтей

¹⁾ Интересны опредѣленія «болѣзней»: „отъ французскіе болѣзни ноги огнила“, „отъ фран-цузскіе болѣзни острамилъ“, „скорбенъ — отъ болѣзни чакнетъ“, „скорбитъ почечувною бо-лѣзью“, „отъ скорби обезножилъ и обезру-челъ“ (л. 322).

²⁾ Именно: 200, 201, 203 и 205 гг. („Дѣла разн. гор.“ кн. № 25, л. л. 331, 339, 397, 445).

¹⁾ Влад. ст. кн. № 2.

боярскихъ «полковой сотенной службы» ¹⁾. Подобно «десятиямъ», «сказки» этой разборной книги содержать свѣдѣнія о прежней и настоящей службѣ разбираемыхъ лицъ, о ихъ семьяхъ и помѣстьяхъ. Но отъ десятиной она отличается тѣмъ, что говорить о сборѣ денегъ «вмѣсто службы» съ дворянъ и боярскихъ дѣтей. Замѣчаній о подобныхъ сборахъ мнѣ не приходилось встрѣчать въ десятинныхъ спискахъ. Приведу образецъ «сказки» этой книги:

«Федоръ Григорьевъ сынъ Сабанинъ. По скаскѣ ево: службу онъ великого государя служить по городу Боровску, зъ 205 году, и былъ на службахъ: въ 206 г. подъ *Кезикерменю*, въ прошломъ 1702 г. въ *Дорогобужь*. Дѣтей у него малолѣтнихъ: сынъ.... (и др.—мужского пола). За нимъ Федоромъ въ *Московскомъ*, въ *Боровскомъ*, въ *Коломенскомъ* уѣздахъ — 89 чети съ полуосминою, крестьянъ 3 двора, а оброчныхъ угодей — по скаскѣ ево за нимъ, Федоромъ, пѣтъ. И по указу великого государя, на прошлой 1700 годъ, вмѣсто службы съ него, Федора, денегъ 1½ рубля, да съ крестьянъ ево съ 3 дворовъ — по полуполтинѣ, и того 2 рубля 8 алтынъ 2 деньги взято» (л. 340).

У слѣдующихъ лицъ приводятся названія населенныхъ пунктовъ, напр. у А. Е. Сибутина: въ Боровскомъ у.—дер. *Пирогова*, въ *Галицкомъ* у.—дер. *Саякина* (л. 340 об.—341); у А. М. Корочарова: въ Боровскомъ у.—дер. *Поповка* (л. 341 об.), и т. д. Вездѣ указывается количество земли, число дворовъ, почти всегда—имя поселенія, какъ Боровскаго, такъ и другихъ уѣздовъ, а также свѣдѣнія о службѣ и дѣтяхъ разбираемыхъ лицъ.

Прибавка этой книги о сборѣ денегъ «вмѣсто службы», рѣзко отличающая ее отъ «десятиной», не встрѣчалась въ дру-

гихъ разборныхъ книгахъ, подобныхъ «десятинямъ», напр. въ разборной книгѣ *Лебедянской* и *Ефремовской* у.у., 1705 г. ¹⁾. Она начинается «скаскою» лебедянца П. Т. Афанасьева, которая содержитъ свѣдѣнія о его службѣ, лѣтахъ, дѣтяхъ, родственникахъ и о помѣстьяхъ: «помѣстья за мною въ с. *Ракитномъ* 38 чети, а опричь того—иного помѣстья, и крестьянъ и бобылей и дѣтей и братьевъ и свойственниковъ и пришлыхъ и гулящихъ людей и работниковъ, и мельницъ и винницъ и рыбныхъ ловель и никакихъ оброчныхъ угодій, и ружья—у меня пѣтъ....» (л. 1 об.).—Помѣстье слѣдующаго лебедянца К. С. Алтухова также находилось въ с. *Ракитномъ* и состояло изъ 10 четей (л. 3 об.),—и т. д.

Каждая «скаска», представляющая отдѣльный документъ, говорить о количествѣ земли, по названія населенныхъ пунктовъ не всегда приводятся. Впрочемъ—последніе случаи рѣдки. Иногда указываются станы.—Сказки Ефремовцевъ—такого же содержания ²⁾.

«Верстальные книги» составлялись, какъ извѣстно, при «верстанѣхъ», т. е.

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 193, лл. 1—632.—Книга очень ветха: въ пятнахъ, чернила выцвѣли.

²⁾ Укажу еще на одну подобную разборную книгу, которую нельзя внести въ алфавитный указатель списковъ, потому что трудно опредѣлить уѣздъ, котораго она касается. Это—Приказнаго стола кн. № 46. Она очень ветха: всѣ первые листы ея совершенно выцвѣли, такъ что можно разобрать только очень немногія строки. Далѣе видно, что идетъ „разборная книга“ какаго-то уѣзда, 193 г. „Сказка“ довольно подробно: говорить о службѣ, помѣстьяхъ и проч., указываютъ населенные пункты, иногда станы, напримѣръ—*Устинской* станъ (л. 233), слобода *Хмелева* (ib.), *Донская* (л. 403) и др.—Конечныхъ листовъ книги не сохранилось.

¹⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 20, л. 338.

при назначеніи денежных и помѣстныхъ окладовъ «новикамъ» — какъ неслуживымъ, т. е. лицамъ, вновь поступавшимъ на службу, такъ и служивымъ, почему либо не получавшимъ раньше слѣдующихъ имъ окладовъ ¹⁾. «Верстальные книги» представляютъ именныя списки верстующихъ, съ распределеніемъ ихъ на «статки», опредѣлявшіяся большими или меньшими размѣрами окладовъ. Географическія данныя не встрѣчались въ разсмотрѣнныхъ мною «верстальныхъ книгахъ».

«Раздаточныя книги», составлявшіяся при раздачѣ денежнаго жалованья служивымъ людямъ, преимущественно — ратнымъ, представляютъ 2 типа: большинство этихъ книгъ состоитъ изъ именныхъ списковъ извѣстнаго разряда служивыхъ, или извѣстнаго полка, съ указаніемъ количества назначеннаго къ раздачѣ, или уже розданаго денежнаго жалованья, для каждаго лица отдѣльно, или для цѣлой группы лицъ. Если жалованье было уже роздано, то ниже имени каждаго получателя слѣдуетъ росписка его (или, за безграмотностію его — другаго лица) въ полученіи денегъ. Другой типъ этихъ книгъ представляетъ такіе же именныя списки, съ указаніемъ количества жалованья, съ росписками, или безъ нихъ, но при этомъ показывается — какому уѣзду, стану и поселенію принадлежитъ извѣстный разрядъ служивыхъ, или извѣстный полкъ ратныхъ.

Раздаточныя книги перваго рода весьма много сохранилось въ Разрядномъ архивѣ. Въ образецъ записей этихъ книгъ приведу извлеченіе изъ раздаточной книги денежнаго жалованья «мурзамъ и татаромъ и другихъ чиновъ людямъ» разныхъ городовъ, 143 г. ²⁾. Послѣ росписи окладовъ идутъ слѣ-

дующія записи о раздачѣ жалованья: «500 чети, 25 рублей: угревинъ Ив. Можаръ. 143 году, ноября въ 3 день, И. Можару государева жалованья годового корму 5 рублей дано. Иванъ деньги взялъ, въ ево мѣсто Иваново Ро.... руку приложилъ. Да іюля въ 12 день, ему же Ивану государева жалованья годового по указной статьѣ 11 рублей дано; порука по немъ въ государевѣ службѣ и въ деньгахъ.....» (слѣдуютъ имена «поручниковъ»). Въ концѣ — подписи вмѣсто И. Можара и вмѣсто «поручниковъ» (л. 4).

Въ раздаточныхъ книгахъ 2 рода такія же записи, или обыкновенныя именныя списки людей сопровождаются географическими указаніями. Напр. — раздаточная книга жалованья ратнымъ разныхъ полковъ Бѣлогородскаго разряда, 196 г. ¹⁾, указываетъ на уѣзды, откуда взяты эти ратные, а иногда и на поселенія. Книга начинается спискомъ рейтаръ полка полковника Кашпира Андр. Гулицы, причемъ указываются города — *Лебедянь* (л. 19), *Землянкъ* (л. 23), *Бѣлогородецъ* (л. 25) и др. Въ списокъ полка Ѳ. Стрелюхова встрѣчаемъ города — *Пронскъ* (л. 56), *Романовъ* (л. 62), *Кострому* (л. 63), *Галичъ* (ib.) и др. Въ *Романовскомъ* уѣздѣ указаны: *Троицкая слобода*, с. с. *Дикое*, *Доурьчка* и др. Въ слѣдующемъ списокѣ (л. 95 об.) Романовскаго у. снова показаны какъ прежнія, такъ и новыя села. Въ списокѣ *Трубчевскаго* у. (л. 86 об.) упоминается с. *Бѣлоглинки* и др. — Другія подобныя книги указываютъ уѣздныя поселенія въ большемъ количествѣ, а иногда приводятъ названія уѣздныхъ дѣленій.

¹⁾ См. ниже о подобномъ верстаніи служивыхъ новиковъ — въ обзорѣ Вѣликолудкой «верстальной десяти», 182 г.

²⁾ Москов. ст. кн. № 48. — На заглавномъ

листѣ стоитъ помѣта, что 28 янв. 1770 г. Эта книга (названная «окладною») прислана изъ Военной коллегіи въ Герольдмейстерскую контору.

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 28.

Но вообще раздаточныхъ книгъ съ географическими данными очень немного.

Что касается «десятиныхъ списковъ», т. е. «десятией» разборныхъ, верстальныхъ и раздаточныхъ ¹⁾, то изъ всего значительнаго количества ихъ только 13 книгъ «Десятей» заключаютъ въ себѣ географическія данныя, т. е. названія уѣздныхъ дѣланій и поселеній. Эти данныя, встрѣчающіяся преимущественно въ разборныхъ десятияхъ, иногда—въ раздаточныхъ, и всего рѣже—въ верстальныхъ,—находятся въ тѣхъ мѣстахъ «сказокъ», гдѣ говорится о помѣстьяхъ извѣстнаго лица. Напр.—въ *Каширской* десятии, 130 г.: у М. Н. Теплаго помѣстье находилось въ «Коширскомъ уѣздѣ, во *Мстиславскомъ* стану — жеребей дер. *Костиной*, жеребей дер. *Горяинской*, да жеребей пустоши *Нечивеской*...» ²⁾. Въ нѣкоторыхъ десятияхъ указывается иногда количество дворовъ въ селеніяхъ, а также—количество четей земли, принадлежавшей извѣстному лицу ³⁾. Иныя десятии ограничиваются указаніемъ только становъ и волостей извѣстнаго уѣзда, гдѣ находились помѣстныя земли разсматриваемыхъ лицъ ⁴⁾.

Въ заключеніе укажу на «верстальную десятию» казаковъ *Великолукскаго* у., 182 г. ⁵⁾, содержащую особаго рода географическія свѣдѣнія, именно—указанія на мѣста «боевъ» во II-й половинѣ XVII в. ⁶⁾. Эти цѣнныя указанія для географіи и военной исторіи встрѣчаются вообще нерѣдко въ верстальныхъ и разборныхъ десятияхъ.

¹⁾ См. о нихъ—въ предисловіи, въ обзорнѣи отдѣла «Десятей».

²⁾ «Десят.» кн. № 16, л. 291.

³⁾ См., напр., *Зубицкую* десятию 134 г. (кн. № 108).

⁴⁾ Напр. въ десятии *Елецкаго* у., 130 г. (кн. № 89).

⁵⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 45, лл. 73—119.

⁶⁾ Обзорнѣе ея см. въ приложеніи XXII.

Болѣе всего богатъ Разрядный архивъ полковыми списками ратныхъ людей, т. е. именными списками наличнаго состава извѣстныхъ полковъ. Но большинство ихъ не даетъ никакихъ географическихъ свѣдѣній. Немногіе только списки содержатъ подробныя указанія на мѣсторожденія ратныхъ людей. Одни списки приводятъ только названія населенныхъ пунктовъ, другіе же указываютъ и на уѣзды дѣленія. Въ послѣднемъ роду принадлежатъ, напр., списки *Олонецкихъ* и *Псковскихъ* полковъ, 174 г. ¹⁾. Они начинаются спискомъ драгунъ полка Ю. Грабова, составленнаго изъ ратныхъ *Олонецкаго* уѣзда. Списокъ ведется такъ: «сержанты: дер. *Павловской*—Гришка Гордѣвъ, дер. *Нефедьеской*—Иванко Андрѣвъ Бувъ, дер. *Манѣвской*—Мишка Михеевъ; рядовые драгуны: дер. *Темвской*—Иванко Андрѣвъ сынъ Гиринъ» (л. 522), и т. д.—противъ имени каждаго ратнаго стоитъ названіе деревни. Дальше указываются уѣзды дѣленія: *Шимозерскія* «волостка» (л. 523), *Кодунскія* волость (л. 526 об.), *Палтойская* вол. (л. 527) и др.—Затѣмъ идутъ списки Олонецкихъ же полковъ—Я. Трейдена (л. 542) и Ошота (л. 561). Списки идутъ въ томъ же порядкѣ: волости, деревни и имена ратныхъ.

Далѣе слѣдуютъ списки полка Ирика Кемена, составленнаго изъ солдатъ дворцовыхъ селъ *Псковскаго* у. (л. 571). Начинаются они такъ: «*Завелитскіе* засады, *Каменскіе* губы дер. *Конька*—Петрушка Остафѣвъ», и т. д.: засады, губы и деревни.—Въ концѣ (л. 575 об.) помѣщены: а) списки солдатъ «розныхъ помѣщиковъ», безъ указанія деревень, б) списки монастырскихъ

¹⁾ Новг. ст. кн. № 12, л. 522. — Спискамъ Псковскихъ полковъ предшествуютъ именныя списки черкасъ и новокрещеновъ *Вяземской* пятины (л. 306), казаковъ *Новгородскихъ* (л. 379), *Ладомскихъ* и др.

и церковныхъ солдатъ, съ деревнями (л. 576 об.).

Полковые списки носятъ названіе «рописныхъ», если они, кромѣ именныхъ перечней содержатъ еще описи разнаго полковаго имущества. Таковъ, напр., «рописной *Ахтырской* списокъ», т. е. списокъ Ахтырскаго полка думнаго дворянина и воеводы С. П. Неплюева, 1705 г. ¹⁾. Предисловіе говоритъ, что въ «рописномъ списокѣ» описаны «полковые—знамя и шестоперъ, и всякіе войсковые знаки, и зелейная и свинцовая казна... и...граматы и всякія дѣла... и имянныя списки...» (л. 105). Послѣ описи «артилеріи» и разныхъ воинскихъ припасовъ (л. 187), съ указаніемъ расхода ихъ (л. 199), слѣдуютъ именные списки ратныхъ, съ указаніемъ поселеній (Ахтырскаго уѣзда?), откуда они взяты, напр.: изъ дер. *Прутка* (л. 261 об.), изъ с. *Плоскова* и др. Въ концѣ помещена (л. 323) «выписка перечневая» изъ всѣхъ статей «рописнаго списка».

Подобные же полковые списки ратныхъ, также списки ихъ по городамъ и уѣздамъ (т. е. безъ дѣленія на полки), во множествѣ встрѣчаются ²⁾ въ воеводскихъ «смѣтныхъ книгахъ» и «рописныхъ спискахъ». Но географическія указанія встрѣчаются далеко не во всѣхъ воеводскихъ книгахъ. Одни списки ограничиваются только указаніемъ населенныхъ пунктовъ. Напр. смѣтная книга *Добраю Городищу*, 172 г. ³⁾, начинается спискомъ драгунъ (л. 2 об.), въ которомъ встрѣчаются слѣдующія села Добренскаго у.: *Калинино* (л. 31), *Володимерское* (л. 50), *Бѣлоховое* (л. 58), *Радчино* (л. 65), *Буховое* (л. 82), *Пупки* (л. 93), *Колыбелескъ* (л. 96 об.), *Панино* (л. 109) и *Черлятъ* (л. 131).

Остальные списки—Добренскихъ пушварей (л. 143 об.) и другихъ ратныхъ, не содержатъ подобныхъ географическихъ указаній.

Смѣтная книга *Тамбова*, 170 г. ¹⁾, начинается такимъ же спискомъ «полковыхъ козаковъ», причемъ указываются села—*Сосновки* (л. 9), *Виряино* (л. 34) и др. Затѣмъ идетъ списокъ солдатъ Тамбовскаго полка (л. 63—221), расположенный по слободамъ, селамъ и деревнямъ. Всего упоминается 21 пунктъ. Кромѣ того, здѣсь встрѣчаются 4 «десятки» (*Корельскій* и др. (л. 100—152)). Были-ли это уѣздныя дѣленія, или подраздѣленія Тамбовскаго полка—рѣшить трудно. Замѣчу только, что въ списокѣ «десятковъ» не указаны населенные пункты.

Въ другихъ подобныхъ спискахъ указываются уѣздныя дѣленія. Такъ, въ смѣтной книгѣ *Сыска*, 207 г. ²⁾, списки «Комарицкихъ солдатъ» (л. 877 об.) расположены по станамъ, напр.: *Чемлижская* стана—с. *Быково*, дер. *Олишино*, с. *Орлей* и проч.

Кромѣ списковъ ратныхъ, воеводскія книги богаты списками другихъ служилыхъ, также — посадскихъ жителей и проч. Въ этихъ спискахъ также иногда встрѣчаются географическія указанія. Напр. въ списокѣ дворянъ и боярскихъ дѣтей *Курскаго* уѣзда, находящегося въ смѣтной книгѣ 207 г. ³⁾, встрѣчаются указанія на станы и населенные пункты. Списокъ начинается (л. 51) съ дворянъ «городовые службы» *Тушкарскаго* стана, сначала — безъ указанія поселеній, а затѣмъ встрѣчаются: с. *Становой-Колод-зъ* (л. 137 об.), «деревня, что на *Гниломъ-Колодезѣ*» (рѣчка?) (л. 139), «дер. *Корандаково*, что на *Бѣ-*

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 91, л. 105.

²⁾ См. I отдѣлъ I главы.

³⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 3.

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 10.

²⁾ Ibid. кн. № 89, л. 606.

³⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 89, л. 25.

домъ...» (л. 140) и проч. Дальше опять идутъ одни станы, безъ поселеній, именно: *Обмяцкій* (л. 146), *Усольскій* (л. 164), *Курицкій* (л. 178) и *Подорожскій* (л. 187).

Разсмотрѣнными документами исчерпываются тѣ виды списковъ служилыхъ людей, въ которыхъ встрѣчаются географическія данныя. Всѣ эти документы II-го отдѣла, въ томъ числѣ и вышеупомянутые—вошли въ *указатель*, помѣщенный въ *XXIII приложеніи*. Указатель расположенъ въ алфавитномъ порядкѣ *уѣздовъ*, которыхъ касаются списки II-го отдѣла. Кромѣ названій уѣздовъ, здѣсь указываются: а) *юда*, къ которымъ относятся списки и б) *отдѣлы* Разряднаго архива, гдѣ они хранятся. Листы книгъ не указываются въ тѣхъ слу-

чаяхъ, когда вся книга, или значительная часть ея принадлежитъ одному или двумъ уѣздамъ. Виды списковъ («сборныя», «разборныя книги» и пр.) не опредѣляются, потому что это не имѣетъ существеннаго значенія для моей задачи.

Въ указатель вошли списки *97 уѣздовъ*, въ томъ числѣ 15 уѣздовъ I-го отдѣла («переписныя книги»). Последніе, въ отличіе отъ новыхъ уѣздовъ, напечатаны не курсивомъ, а прямымъ шрифтомъ. Нѣкоторые уѣзды настоящаго указателя не встрѣчались въ указателяхъ I-й главы ¹⁾.

Изъ списковъ воеводскихъ книгъ въ указатель внесены только тѣ, которые выше обозрѣны. Остальныхъ книгъ не касюсь, чтобы не повторять указателя ихъ (см. приложеніе X).

III.

„Сборныя книги“.

„Сборныя книги“: а) „работныхъ людей“, б) денегъ, в) хлѣба, г) овса и сѣна, д) подводъ („подводныя книги“), е) лѣсныхъ припасовъ.—*Указатель „сборныхъ книгъ“.*

«Сборныя книги», содержащія въ себѣ свѣдѣнія о сборѣ «работныхъ людей», денегъ и разнаго рода припасовъ, очень важны для исторіи финансовъ и государственнаго хозяйства вообще и въ частности—для исторіи вопроса о денежныхъ и натуральныхъ повинностяхъ населенія Россіи въ XVII в. Кромѣ того, эти книги, говоря о финансовыхъ отношеніяхъ Разряда къ населенію своей области, содѣйствуютъ уясненію вопроса о предметахъ вѣдомства этого учрежденія. Благодаря обширнымъ размѣрамъ Разрядной области, въ его архивѣ сохранилось значительное количество «сборныхъ книгъ», которыя въ географическомъ отношеніи много богаче списковъ II-го отдѣла.

Для болѣе удобнаго обозрѣнія «сборныхъ

книгъ» раздѣляю ихъ на 6 рубрикъ, соответственно различнымъ предметамъ сбора. Именно:

а) «Сборныя книги» работныхъ людей.

Большинство книгъ этого рода представляетъ именныя списки работныхъ людей, высланныхъ изъ извѣстнаго уѣзда въ какой либо городъ или селеніе, для производства извѣстной государственной работы. Понятно, что подобныя книги не имѣютъ географическаго значенія. Точно также не имѣютъ его и тѣ книги, гдѣ именныя спи-

¹⁾ См. приложенія—X, XI, XII, XV, XVI, XVIII и XX.

ски работныхъ людей известнаго уѣзда сопровождаются указаніями владѣльцевъ, которымъ они принадлежали и—количества дворовъ у каждаго владѣльца, но гдѣ нѣтъ прямыхъ указаній на мѣстонахождение помѣстій, т. е. на уѣздныя дѣленія и населенные пункты. Эти книги имѣютъ значеніе собственно для статистики населенія. Такова, напр., сборная книга работныхъ людей съ *Орловскаго* у., назначенныхъ для заготовки «лѣсныхъ припасовъ» въ *Брянскомъ* у., 205 г. ¹⁾ Она начинается слѣдующимъ предисловіемъ: «лѣта... велѣно стольнику Ѳ. А. Павлову... во Брянскѣ и во Брянскомъ уѣздѣ, на строеніе взятаго турецкаго города *Кизыкермента* изготавить лѣсныхъ припасовъ Орловскаго уѣзду помѣщичьими и вотчинничьими крестьяны и бобыли... опричь дворцовыхъ... И по тому его... указу, стольникъ... лѣсные припасы изготавили, и сплота въ плоты, со всѣми надлежащими пловными припасы, въ пловной *Кизыкерменской* отпущъ... отдали. А съ колькихъ дворовъ и съ чьихъ помѣстей... съ Орла выслано было... также съ чьихъ помѣстей... не дослано, и которые работные люди... збѣжали..., и то писано въ сихъ книгахъ, ниже сего» (л. 318—319).

Сначала идетъ списокъ владѣльцевъ, съ указаніемъ количества *дворовъ* въ ихъ помѣстьяхъ и—количества людей, взятыхъ на работу: брали по одному человѣку съ двора. Затѣмъ идетъ списокъ работныхъ людей, взятыхъ съ дворовъ, внесенныхъ въ «переписныя книги» Орловскаго уѣзда, далѣе (л. 342)—списокъ людей, взятыхъ «съ паличныхъ дворовъ сверхъ переписныхъ книгъ...» Въ послѣднемъ списокѣ встрѣчаются монастырскіе и поповы дворы. Въ концѣ книги: а) итоги работныхъ людей и итоги изготавленныхъ ими лѣсныхъ припа-

совъ; б) списки владѣльцевъ, не приславшихъ ни одного человѣка, также—съ указаніемъ числа дворовъ (л. 346); в) накоонецъ—списки работныхъ людей, сбѣжавшихъ изъ Брянска до окончанія работъ (л. 353 об.).

Прямое географическое значеніе имѣютъ тѣ сборныя книги, гдѣ кромѣ именъ владѣльцевъ и количества дворовъ ихъ въ известномъ уѣздѣ, съ которыхъ взяты работные люди, указываются населенные пункты помѣстій. Такова, напр., сборная книга работныхъ людей въ *Брянскомъ* у., на «струговое и лоточное дѣло», 206 г. ¹⁾ Книга называется «рописью» работныхъ людей, какъ и многія другія подобныя книги: «лѣта... роспись — чьихъ помѣстей и вотчинъ, къ струговому и лоточному дѣлу работные люди, съ лошадьми и со всякими струговыми припасы высланы во Брянскъ» (л. 484). — Записи идутъ въ такомъ родѣ: «стольника... Огибалова деревни *Тырновой*—съ 46 дворовъ работные люди крестьяне ево (взяты): Федка Черной...» и проч.— всѣ люди перечислены поименно. Слѣдующія записи въ томъ же родѣ: указываются—владѣлецъ, село или деревня и имена взятыхъ работныхъ людей. Съ каждаго двора брали по 1 человѣку. Въ нѣкоторыхъ записяхъ указывается только количество людей, взятыхъ съ известнаго помѣстья, безъ именнаго списка ихъ, а иногда приводятся имена только нѣкоторыхъ людей въ известномъ помѣстьѣ (книга безъ конца).

Такія же географическія свѣдѣнія даетъ сборная книга плотниковъ съ *Серпуховскаго*, *Тарусскаго* и *Оболенскаго* уѣздовъ, 1702 г. ²⁾ Плотники собирались для отсылки въ *Епифанскій* у., къ *Ивановскому* озеру, для «перекопной работы». Съ 7 дворовъ брали по 1 плотнику. Напр.:

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 18, л. 318.

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 18, л. 484.

²⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 91, л. 25.

взяли 2 плотниковъ съ 14 дворовъ с. *Елина* и дер. *Микифоровой*, Серпуховскаго у., принадлежавшихъ Боровскому *Пафнутиеву* монастырю. Брали и съ посадовъ указанныхъ городовъ. Всего взято 200 человекъ съ 1400 дворовъ трехъ уѣздовъ ¹⁾.

Въ двухъ предыдущихъ примѣрахъ сборныя книги давали свѣдѣнія только о населенныхъ пунктахъ извѣстнаго уѣзда. Въ другихъ же книгахъ указываются и уѣздныя дѣленія. Напр. въ «росписи работныхъ людей» *Старооскольскаго* и др. уѣздовъ, 207 г. ²⁾, посланныхъ съ государевою казною изъ *Воронежа* въ *Азовъ*, на стругахъ по рр. *Воронежу* и *Дону*. Работные люди собраны были изъ разныхъ уѣздовъ: *Старооскольскаго*, *Верхосенскаго*, *Данковскаго* и др. Въ списокъ старооскольцевъ (л. 2 об.) указываются станы: *Пузыцкий*, *Дубовицкий* и др. Въ *Данковскомъ* списокѣ показаны только села: *Бытудино*, *Ягодное* и др. (л. 3). Съ какого количества дворовъ брались люди — не сказано въ предисловіи.

Списки слѣдующихъ уѣздовъ представляютъ такое же разнообразіе: одни содержатъ только имена работныхъ людей, другіе указываютъ на поселенія, третьи прибавляютъ къ этому указанія на станы, или — ограничиваются только послѣдними указаніями. Такъ — въ *Ольшанскомъ*, *Усердскомъ* и *Верхосенскомъ* спискахъ не указано ни селеній, ни становъ (л. 3 об. — 5); въ *Козловскомъ* (л. 5, 8, 10 об.) указаны села и станы, въ *Алешинскомъ* (л. 7) — одни села, въ *Старооскольскомъ* (л. 12) — одни станы, въ *Данковскомъ*

(л. 12 об.) и *Ливенскомъ* (л. 13 об.) — только села и деревни; въ *Ефремовскомъ* (л. 10), *Уманскомъ* (л. 13) и др. — одни только имена работныхъ людей.

Въ концѣ книги указывается количество бѣжавшихъ солдатъ и стрѣльцовъ изъ *Воронежа*, *Ольшанска*, *Землянска* (л. 19) и др. городовъ. Иногда говорится — куда направились бѣглецы, напр.: изъ *Воронежа* на р. *Донъ* и р. *Витюкъ* (ib), изъ *Козлова* на р. *Хоперь* (л. 19 об.) и т. п., а чаще замѣчается, что люди бѣжали — «невѣдомы куды», или «въ разные города».

Съ этими списками работныхъ людей встрѣтимся еще въ обзорной книгѣ «о струговомъ дѣлѣ» (см. IV главу) и книгѣ «о готовности лѣсныхъ припасовъ» (см. V главу).

б) «Сборныя книги» денегъ.

Сборныя книги этого рода сохранились въ Разрядномъ архивѣ въ значительномъ количествѣ. Они касаются самыхъ разнообразныхъ видовъ денежныхъ сборовъ, какіе приходилось дѣлать Разряду съ городского и сельскаго населенія своей области. По формѣ своей они представляютъ 2 вида. Одни изъ нихъ составлялись на основаніи письменныхъ или устныхъ «сказокъ» поданныхъ плательщиками въ Разрядъ, или въ какое либо провинціальное учрежденіе (въ приказную избу и т. п.) и содержащихъ свѣдѣнія объ уплатѣ извѣстнаго денежнаго сбора. Другія же сборныя книги представляютъ собраніе самыхъ «сказокъ» плательщиковъ. Какъ тѣ, такъ и другія книги не всегда даютъ географическій матеріалъ. Это слѣдуетъ замѣтить преимущественно относительно книгъ 1-го рода и — особенно, если они касаются городскихъ плательщиковъ. Но и уѣздныя сборныя книги нерѣдко ограничиваются свѣдѣніями только о томъ — съ чьего помѣстья и съ какого числа дворовъ въ немъ взято из-

¹⁾ Трудно рѣшить — выражаетъ ли эта цифра все количество дворовъ названныхъ уѣздовъ вѣстѣ съ посадами? — Можно предположить, что плотники собирались не со всехъ помѣстій.

²⁾ «Дѣла. разн. гор.» кн. № 89, л. 2.

вѣстное количество денегъ. Такова, напр., сборная книга «домочныхъ денегъ» съ помѣстій *Вологодскаго у.*, 208 г. ¹⁾. Эта книга, содержащая статистическія свѣдѣнія о количествѣ дворовъ въ уѣздѣ, очень рѣдко даетъ географическія свѣдѣнія—названія волостей, становъ и поселеній ²⁾. Послѣднія попадаютъ въ приводимыхъ книгоу извлеченій изъ «указовъ» и «платежныхъ отписей, очищавшихъ извѣстное помѣстье отъ платежа «домочныхъ денегъ», по случаю уплаты ихъ и по другимъ причинамъ.

Въ другихъ книгахъ указанія на уѣздныя дѣленія и населенные пункты не составляютъ такого исключенія, какъ въ *Вологодской книгѣ* 208 г. Напр. въ сборной книгѣ «полтинныхъ и семигривенныхъ денегъ» съ помѣстій *Брянскаго у.*, 203 г. ³⁾. Она начинается слѣдующимъ предисловіемъ:

«Лѣта... по указу... и по грамотѣ изъ Розряду... и по скаскамъ собрано во Брянску со Брянскаго уѣзду розныхъ становъ и волостей стольниковъ и стряпчихъ и со вдовъ и съ недорослей... полтинныхъ и семигривенныхъ денегъ, для нынѣшніе великихъ государей службы ратнымъ людямъ на жалованье..., и то писано ниже сего» (л. 302).

Въ записяхъ объ уплатѣ денегъ указываются: владѣльцы, станы или волости, гдѣ находились ихъ помѣстья, села и деревни, количество дворовъ въ извѣстномъ населенномъ пунктѣ и количество денежнаго съ нихъ сбора. Въ книгѣ упоминаются слѣдующія уѣздныя дѣленія и населенные пункты (выписываю ихъ въ по-

рядѣ книги): *Подгороднаго стана* — села *Палужье* (31 дворъ) и *Княжое* (13 дв.), дер. *Чернетова* (7 дв.); *Вороничкой волости*—с. *Жарыни* (10 дв.), дер. *Лыдыжки* (3 дв.); *Воицкой вол.* — дер. *Чернить* (4 дв.); *Ботоловскаго стана* — с. *Пупково* «съ деревнями» (59 двор.), д. *Людимова* (24 дв.), с. *Улемь* съ деревнями (13 дв.); *Поцынской вол.* — дер. *Галково* (6 дв.); *Вороничкой вол.* — дер. *Вязовки* (6 дв.), с. *Епишево* (4 дв.), с. *Жарыни* и с. *Користельки* (7 дв.), д. *Мозолово* (6 дв.); *Подгороднаго ст.* — дер. *Тютчевъ-Слободка* (помѣстье Тютчева,—8 дв.), с. *Бѣтово* (2 дв.); *Поцынской вол.*—с. *Поцыни* (1 дв., т. е. одного изъ владѣльцевъ села); *Подымоцкаго ст.*—д. *Бубново* (3 дв.); *Поцынской вол.*—д. *Яблони* и д. *Галково* (25 дв.); *Подгороднаго ст.*—д. *Суботино* (13 дв.), села *Хотылево* и *Кобаличи*, съ деревнями (13 дв.), *Починовцы* (14 дв.); *Поцынской вол.* — деревни *Литовники*, *Воронова* и *Жукова* (9 дв. — во всѣхъ трехъ).

Далѣе идетъ списокъ лицъ, которые «во Брянскомъ уѣздѣ неизпомѣщены». Относительно ихъ замѣчено, что «по указу великихъ государей съ такихъ чиновъ семигривенныхъ и полтинныхъ денегъ править не велѣно» (л. 303).

Затѣмъ идутъ записи сбора этихъ денегъ съ Брянскихъ помѣстій служилыхъ людей другихъ городовъ, напр. съ помѣстья *Карачовскаго* воеводы *Уривкова* и др. (л. 303 об.—304). Здѣсь также приводятся названія населенныхъ пунктовъ и указывается количество дворовъ, но—безъ указаній на станы и волости. Тѣ же свѣдѣнія сообщаетъ и списокъ лицъ, освобожденныхъ государевыми указами отъ взноса денегъ (л. 304), или представившихъ «московскіи платежныя отписи, за дѣячыми приписки», т. е. сдѣлавшихъ денежные взносы

¹⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 48, л. 170. — Сборникъ книгъ „недомочныхъ денегъ“ сохранилось очень много.

²⁾ См., напр. въ помѣстьѣ Н. Лутковскаго (л. 172).

³⁾ „Д. р. г.“ кн. № 18, л. 802.

въ Москвѣ. При этомъ упоминаются иногда помѣстья этихъ лицъ въ другихъ уѣздахъ, такъ какъ документы, очищавшіе ихъ Брянскія помѣстья отъ вноса денегъ и предъявленные Брянскому воеводѣ, касались выѣстѣ съ тѣмъ всѣхъ вообще помѣстій даннаго лица. Упоминаются преимущественно сосѣдніе уѣзды—*Карачевскій*, *Кромскій* и др.

Такія же географическія свѣдѣнія сообщаетъ и слѣдующая сборная книга денегъ по *Брянскому у.*, 205 г.: «книги» что по указу... велѣно брянскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ... на нѣтчикахъ, которые для Азовскіе... службы запросного хлѣба... не платили, за тотъ хлѣбъ доплатить деньгами... И по тому... указу собрано... денегъ... и то писано ниже его» (л. 314). Здѣсь также указываются: владѣльцы, уѣздныя дѣленія, населенные пункты и количество дворовъ въ нихъ.

Точно такія же свѣдѣнія сообщаютъ: 1) сборная книга денегъ на жалованье ратнымъ людямъ съ помѣстій и вотчинъ *Калужскою у.*, 1705 г. ¹⁾; 2) такая же книга и за тотъ же годъ по *Волоколамскому*, *Коломенскому*, *Вологодскому* и др. уѣздамъ ²⁾ и мн. др. книги.

Въ сборной книгѣ по *Вологодскому у.* обращаютъ на себя вниманіе указанія на особенныя уѣздныя дѣленія, существовавшія въ этомъ краю. Кромѣ волостей, здѣсь встрѣчаются «*волоки*» (именно—*Лежскій* «*волокъ*» (л. 518 об.), «*трети*» и «*станки*». «Трети» были подраздѣленіями волостей, напр.: въ волости *Оларевской* указаны 3 «трети»—*Верховская*, *Пуркалов-*

ская и *Василевская* (л. 526 об. — 527). Тоже-ли значеніе имѣли «*волоки*» и «*станки*»—книга не даетъ отвѣта. «*Станки*» часто встрѣчаются въ *Заозерской* «*половинѣ*» *Вологодскаго у.*, напр.: *Аксентьевскій* (л. 540), *Верхораменскій* (л. 541) и др. «*станки*». Изъ «*волоковъ*» и «*третей*» встрѣтились только вышеуказанные.

Другаго рода сборныя книги денегъ представляютъ, какъ сказано выше, собраніе «*сказокъ*», поданныхъ извѣстнымъ владѣльцемъ или другимъ лицомъ за него (по большей части—его же дворовымъ человекомъ, который «за дѣлы ходитъ»), въ доказательство уплаты извѣстнаго денежнаго сбора. Эти собранія состоятъ по большей части изъ небольшого количества «*сказокъ*», иногда даже—изъ одной только, или двухъ «*сказокъ*». Напр.: послѣ «*смѣтной книги*» *Боровска*, 1705 г. ¹⁾, помѣщены (л. 361) три «*сказки*» о выдачѣ владѣльцами 3 коней вмѣсто денежнаго сбора. Въ первой «*сказкѣ*», 1706 г., поданной въ Разрядъ Е. Архиповымъ—человѣкомъ И. Челыщевъ, сообщается, что съ 43 крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ *Боровскаго у.*—вмѣсто денегъ данъ 1 конь (л. 361). При этомъ указываются станы и населенные пункты, съ количествомъ дворовъ въ каждомъ отдѣльно. Вторая «*сказка*» (л. 363) касается того же уѣзда, но 1707 г., а третья (л. 364)—*Ярославскою у.* Географическія указанія ихъ—тѣже, что и въ первой сказкѣ.

Такое же собраніе сказокъ представляетъ, напр., сборная книга денегъ на жалованье ратнымъ людямъ по *Вязьмскому у.*, 1703 года ²⁾. Уѣздныя дѣленія здѣсь не указаны, а только—населенные пункты и количество дворовъ въ нихъ. Напр.: съ

¹⁾ «Д. р. г.» кн. № 91, л. 415. — Съ каждаго двора брали по 11 алт. 4 деньги.

²⁾ Ibid., л. 496, 501, 508—617.—Въ Коломенской сборной книгѣ приведенъ списокъ лицъ (съ данными объ ихъ помѣстьяхъ), которые «лучинились ослушникъ», т. е. не внесли требуемыхъ денегъ (л. 607 об.).

¹⁾ «Дѣла разн. гор. кн. № 20, л. 858.

²⁾ «Дѣла разрядныя» кн. № 11, м. июль, дѣло № 99.

помѣстья М. А. Лаптева, съ 3 дворовъ въ сельцѣ *Гнѣздовъ* и въ дер. *Крутицкѣ* взято по 23 алт. съ двора, и того—2 р. 3 алтына 2 деньги.

Кромѣ указанныхъ денежныхъ сборовъ, встрѣчаются въ Разрядномъ архивѣ сборныя книги «салдацкихъ денегъ», «полоняничныхъ денегъ», денегъ на жалованье воеводамъ и приказнымъ людямъ ¹⁾, на строенье церквей, воеводскихъ и другихъ дворовъ ²⁾, денегъ съ «нѣтчиковъ» за увольнение отъ службы, сборъ «подводныхъ денегъ» (вмѣсто подводъ) и мног. др.

Къ этому же отдѣлу сборныхъ книгъ слѣдуетъ отнести тѣ части «оборочныхъ книгъ» ³⁾, которыя касаются не городскихъ, а уѣздныхъ угодій разнаго рода. Сборъ съ рѣчныхъ угодій, гдѣ приводятся названія рѣкъ и озеръ, будутъ рассмотрѣны въ IV главѣ («матеріалы по гидрографіи»), а сборы съ бортовыхъ ухажьевъ, бобровыхъ говновъ и проч. — въ V главѣ («данныя о естественныхъ богатствахъ»). Здѣсь же останавливаемъ на тѣхъ сборахъ съ уѣздныхъ угодій, которые, не давая матеріаловъ для IV и V главъ, приводятъ только названія населенныхъ пунктовъ, съ которыхъ взято известное количество оброка. Напр. въ *Коротояцкой* оборочной книгѣ, 194 г. ⁴⁾, читаемъ: «съ коротояченъ селъ *Нижней* и *Верхней Дваницы*, *Голдаевки*, *Селямной*, и съ урывченъ зъ дѣтей боярскихъ, и съ черкасъ — съ рѣчныхъ угодей и съ рыбныхъ ловель, на нынѣшній на 194 г., 10 рублевъ 18 алт. 2 ден. (взято). — Съ коротояченъ зъ градцкихъ и съ уѣздныхъ со всякихъ чиновъ людей селъ *Солдацкою*, *Примѣтъ*, *Песковатки*, *Вздохною*, съ рѣчныхъ угодей и съ рыбныхъ ло-

вель...» столько-то взято (л. 86 об.—87).

Въ другихъ книгахъ, кромѣ оборочныхъ записывались и другіе денежные сборы, напр. — полонянничные. Такія книги еще болѣе подходятъ къ разсматриваемому отдѣлу сборныхъ книгъ. Иногда они цѣлкомъ касаются уѣзда, или известной части его, безъ его города. Напр. «книги *Великолукской* дворцовой *Вязовской* волости окладнымъ и полонянничнымъ и оборочнымъ деньгамъ на нынѣшней на 196 г. и издоники на 195 г.» ¹⁾. Записи денегъ расположены по деревнямъ, напр.: «окладные: дер. *Боландино*: Савка — 5 алт. 4 ден.; поло. (т. е. — полонянничные) 4 деньги, Юрка — 5 алт. 4 ден., поло. 4 ден., Лешовско — 2 ал. 4 д., поло. 4 д., Ямжко — 2 ал. 4 д., поло. 4 д. Дер. *Гора*: Федва — 6 алт., Федотко — 1 ал. 5 д. Дер. *Бакиново*: Яшка — 4 ал. 3 ден., — полонянничныхъ денегъ собирали со всехъ по 4 деньги. Далѣе слѣдуютъ деревни: *Садба*, *Чертежъ*, *Ульяниково*, *Черняцково*, *Федкино* и множество другихъ (л. 588—596).

Затѣмъ идутъ оборочные сборы съ пустошей: «во 192 г. пустоши, которые были на оброкъ, и тѣ пустоши положены въ тягло: пустошь *Шестово*: Куземко Степановъ — 3 алт.; пус. *Салостыво*: Обросимко Федоровъ — 16 ал. 2 ден.». — «полонянничныхъ» съ нихъ взято по 4 деньги. Далѣе идутъ пустоши — *Бабки*, *Попово*, *Филинково* и др. (л. 597—600). Здѣсь же иногда указываются и деревни (л. 601 об.).

Далѣе слѣдуетъ такая же книга и того же уѣзда по дворцовой *Спасской-Николаевской* волости «обѣихъ сторонъ», 196 г.; записи сборовъ расположены по деревнямъ (л. 602—648). Сборъ оборочныхъ денегъ съ пустошей также записаны от-

¹⁾ См. въ указателѣ сборныхъ книгъ (XIV приложение)—книги по *Сыескому* у.

²⁾ См. IV отдѣл 1 главы.

³⁾ См. VI отдѣл I главы.

⁴⁾ Денж. ст. кн. № 8, л. 86.

¹⁾ Ден. ст. кн. № 8, л. 587.

дѣльно (л. 643—648). Напр.: «пус. *Выставка*, оброку 6 денег, отдана крестьянину Алевѣ Малкинскому» (л. 644), — и т. д.

Ниже (л. 762—816) помѣщены сборныя книги тѣхъ же денегъ съ Спасской и Вязовской волостей Великолуцкаго уѣзда, за 197 г. Здѣсь также встрѣчаемъ села, деревни и пустоши.

Во избѣжаніе повторенія, оброчныя книги не включены въ указатель сборныхъ книгъ (XXIV приложение). Лицъ, которымъ могутъ надобиться оброчныя книги для пополненія списка населенныхъ пунктовъ извѣстнаго уѣзда, отсылаю къ указателю этихъ книгъ (XX приложение). При этомъ нужно имѣть въ виду, что большинство оброчныхъ книгъ говорятъ только о городскихъ угодьяхъ, но уѣздныхъ не касаются. Но и въ уѣздныхъ книгахъ не вездѣ встрѣчаются только что разсмотрѣнныя свѣдѣнія.

в) «Сборныя книги» хлѣба.

Въ обзорѣ воеводскихъ «сметныхъ книгъ» и «рописныхъ списковъ» замѣчено было, что въ этихъ книгахъ встрѣчаются описи хлѣбныхъ запасовъ¹⁾, хранившихся въ городахъ, а иногда помѣщаются приходныя и расходныя книги по этимъ запасамъ. Но эти части воеводскихъ книгъ не содержатъ въ себѣ географическихъ данныхъ. Последнія встрѣчаются въ обилии въ самостоятельныхъ документахъ по сбору хлѣбныхъ запасовъ. Эти книги чаще называются — «сборными», иногда — «книгами хлѣбнаго ебору», «книгами приходными хлѣбу» и проч. Главнымъ образомъ собирались рожь и ржаные сухари, затѣмъ — овсяная крупа, толокно²⁾ и проч. Чаще всего эти

сборы носили названіе сбора «четвериковаго хлѣба», затѣмъ — «полусмѣннаго хлѣба», «стрѣлцакаго и запроснаго хлѣба» и проч. Первые два названія указываютъ на извѣстную мѣру хлѣба, какая бралась съ cadaго двора извѣстной мѣстности, а послѣднее — на специальное назначеніе собранныхъ запасовъ.

Что касается географическаго значенія сборныхъ книгъ хлѣба, то не всѣ они одинаково содержательны въ этомъ отношеніи. Большинство ихъ представляетъ только именныя списки владѣльцевъ или крестьянъ извѣстнаго уѣзда, и указанія на количество взятыхъ съ нихъ — съ cadaго отдѣльно, или съ цѣлой группы лицъ — хлѣбныхъ запасовъ извѣстнаго рода. Очень часто въ именныхъ спискахъ владѣльцевъ указывается количество дворовъ въ ихъ помѣстьяхъ и вотчинахъ. Но прямое географическое значеніе имѣютъ, во первыхъ, тѣ сборныя книги, гдѣ указываются станы извѣстнаго уѣзда. Напр.: въ сборной книгѣ хлѣба, 184 г., съ *Болховскихъ* городовыхъ и уѣздныхъ всякихъ чиновъ людей, для отвоза его въ Сѣвскъ, на жалованье «начальнымъ людямъ и солдатамъ»¹⁾, — называются станы: *Ноуирскій* (л. 178), *Околуицкій* (л. 185), *Годыревскій* (л. 188) и др., а въ каждомъ станѣ — владѣльцы и количество дворовъ въ ихъ помѣстьяхъ²⁾.

Въ другихъ книгахъ указываются только населенныя пункты, безъ уѣздныхъ дѣлений. Напр.: въ сборной книгѣ четвериковаго хлѣба по *Брянскому* у., 181 г.³⁾, перечислены погосты и некоторые мона-

¹⁾ См. I отдѣл. I главы.

²⁾ Въ сборной книгѣ «четвериковаго хлѣба» по *Болхову* и уѣзду, 182 г. («Д. разн. гор.» кн. № 19, л. 101 об.), читаемъ, что вѣрно было — «рожь *строить* въ сухори и овесъ въ крупы и въ толокно ...»

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 19, л. 177.

²⁾ Въ такой же книгѣ *Болховскаго* уѣзда, 187 г., но безъ географическихъ данныхъ (л. 197), между лицами, съ которыхъ «хлѣба имать не вѣрно» — стоятъ «оскудалые» дѣти боярскіе, казаки и проч. (л. 206).

³⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 18, л. 1.

стыри, а въ помѣстьяхъ и вотчинахъ частныхъ лицъ указаны только дворы. Книга начинается предисловіемъ: «181 году, по указуи по грамотѣ изъ Розряду..... книжи сборные четверикового запаса сухарей и крупъ и толокна, гор. Брянска зъ градскихъ и съ уѣздныхъ со всякихъ чиновъ людей.....»—и проч. (л. 1).—Записи сборовъ начинаются съ монастырей: «Пречистая Богородицы Печерскія Свинскою монастыря вотчины взято съ крестьянскихъ изъ бобыльскихъ съ 482 дворовъ.....» (л. 1 об.), и т. д. о сборахъ съ вотчинъ монастырей — *Вознесенскую* дѣвичью, *Троицкаго Жиздренскаго*, *Петровскаго* и др., съ указаніемъ количества дворовъ ихъ.

Послѣ записей сбора съ церковныхъ дворовъ города Брянска, слѣдуютъ сборы «Брянскаго уѣзду съ поповыхъ и съ причетниковыхъ дворовъ» (л. 3). Здѣсь упоминаются слѣдующіе погосты: *Страшевичи*, *Колчино*, *Кобаличи*, *Будеичино*, *Опижанъ*, *Ошния*, *Ромыдино*, *Къчатово*, *Голыбля*, *Высокое*, *Рыковичи*, *Гоби*, *Дипово*, *Ботогово*, *Оюри*, *Толмачево*, *Высокое* (другое?), *Жириатино*, *Бъжищи*, *Вороницы*, *Улемъ*, *Должиши*, *Рычицы*, *Мелотково*, *Снопово*, *Подыни*, *Бортышка* и *Госамы*. — Далѣе сборы съ Брянскихъ «помѣщичьихъ и вотчинныхъ крестьянъ», при чемъ приводятся только имена владѣльцевъ и указывается число дворовъ ихъ. Книга оканчивается итогомъ количества собранныхъ сухарей, крупъ и толокна.

Самый распространенный видъ сборныхъ книгъ хлѣба указываетъ какъ на населенные пункты, такъ и на уѣздныя дѣленія. Напр. «книги хлѣбнаго сбора» по *Козловскому* у., 195—7 гг. ¹⁾, начинается

съ *Турмасовскаго* стана, а въ немъ—съ с. *Турмасова*, помѣстья князей Селеховскихъ; далѣе слѣдуютъ села *Изосимово*, *Круилово* и проч. Въ каждомъ селѣ указывается владѣлецъ и приводится именной списокъ крестьянъ и бобылей. Послѣ списка с. *Чюрюкова* приведены списки 2 слободъ (л. 679 об.)—*Донской* и *Панской*. Далѣе идетъ станъ *Иловайской*: с. *Дубочное* (л. 682) и др.; станъ *Борецкой*: с. *Борецъ* (л. 700) и др. (Книга безъ конца).

Укажу еще на подобную книгу *Боровскаго* у., 207 г. ¹⁾. Она начинается записью сбора хлѣба съ двухъ монастырскихъ слободокъ — *Высоцкой*, лежавшей «подлѣ *Высоцкаго* монастыря», которому она принадлежала и — *Никольской*, принадлежавшей *Плещинскому* монастырю (который велъ о ея землѣ споръ съ посадскими людьми). Въ первой находилось 16 дворовъ безпашенныхъ бобылей, а въ *Никольской* «спорной слоботкѣ» — 2 двора (л. 320).—Далѣе: «станъ *Городицкой*, за помѣщиками: за Е. Ѳ. сыномъ Олишевнымъ жеребей с. *Краснаго*—1 дворъ крестьянской»; затѣмъ—о другихъ жеребьяхъ того же села. — «Станъ *Городицкой*, за вотчинники: за Ф. М. сыномъ Снявнымъ треть дер. *Митенковкой*—2 двора крестьянскихъ» (л. 320 об.). За тѣмъ же Снявнымъ—«въ селѣ *Комлево* 9 дворовъ крестьянскихъ, да 7 дворовъ бобыльскихъ, да 3 двора задворныхъ людей» (л. 321), — и т. д. Потомъ слѣдуютъ станы: *Оуходимскій* (л. 321 об.), *Дужский* (л. 325), волость *Ветрейская* (л. 329), ст. *Бодольскій* (л. 334 об.), *Лодыженскій* (л. 335) и *Щитомскій* (л. 336). (Книга безъ конца).

Къ этому же роду сборныхъ книгъ слѣдуетъ отнести слѣдующій документъ 207

¹⁾ «Дѣла р.-г.» кн. № 80, л. 684 — Съ двора собралось по 3 четверика ржи.

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 20, л. 320.

г. ¹⁾: «роспись ослушникомъ *Ряскимъ* (Ряскимъ) уѣздыми всякихъ чиновъ людей», которые не дали «стрѣлцаго и запроснаго хлѣба». Въ росписи указываются населенные пункты, гдѣ жили эти «ослушники».

г) «Сборныя книги» овса и сѣна.

Въ предыдущемъ отдѣлѣ встрѣчались сборныя книги овсяныхъ продуктовъ — крупъ и толокна, назначавшихся на кормъ ратнымъ людямъ. Кромѣ того, овесъ, а также и сѣно—собирались для корма военныхъ лошадей. Сборныя книги овса и сѣна, называемыя иногда «пріемными книгами», по предмету сбора раздѣляются на 3 вида: одни говорятъ только о сборѣ овса, другія—одного сѣна ²⁾, третья — о сборѣ того и другаго вмѣстѣ.

Большая часть сборныхъ книгъ этого рода содержитъ указанія на уѣздныя дѣленія, населенные пункты и число дворовъ въ нихъ, напр. въ сборной книгѣ овса и сѣна съ *Московскою*, *Дмитровскою*, *Боровскою* и др. уѣздовъ, 1706—7 гг. ³⁾. Овесъ и сѣно собирались стольникомъ Д. И. Бестужевымъ-Рюминимъ «на станцияхъ въ сельцѣ *Мароинѣ*», для корма драгунскихъ лошадей: съ двора брали по 1 возу сѣна, въ 15 пудовъ, и по 2 четверти овса (л. 438). Записи въ такомъ родѣ: «*Дмитровскою* уѣзду, *Каменскою* стану, съ вотчины боярыни вдовы Марѣи Ивановны Салтыковой, съ сельца *Вандынскаго* зъ деревнями, со 65 дворовъ: сѣна 65 возовъ, по 15 пудъ, овса по полуосминѣ зъ двора, итого — 16 четвертей съ полуосминною» (ibid.). И т. д.: уѣздъ, станъ, село, количество дворовъ и коли-

чество «собранныхъ припасовъ. Въ концѣ—итогъ послѣднихъ (л. 446).

Слѣдующая подобная книга (безъ начала) говоритъ о сборѣ одного овса съ разныхъ уѣздовъ—*Тульскою*, *Козельскою*, *Серпуховскою* и др. (л. 447). Здѣсь также указываются—станы, села и проч. Въ концѣ—о сборѣ сѣна съ *Московскою* и *Маюярославецкою* уѣздовъ (л. 453).

Далѣе—сборная книга овса и сѣна, 1707 г., съ *Боровскою*, *Коломенскою*, *Московскою* и др. уѣздовъ. Сѣно собиралось «на станцияхъ въ *Симоновѣ* монастырѣ» (л. 459). Географическія свѣдѣнія тѣже, что въ предыдущихъ книгахъ.

Въ нѣкоторыхъ сборныхъ книгахъ сѣна, кромѣ населенныхъ пунктовъ указываются иногда *пустоши*, напр. въ сборныхъ книгахъ сѣна съ оброчныхъ луговъ въ *Вяземскомъ* у., 170 и 173 гг. ¹⁾.

д) «Сборныя книги» подводъ (подводныя книги).

«Сборныя книги» подводъ, называющіяся иногда «подводными книгами», говорятъ о сборѣ ихъ для разныхъ государственныхъ цѣлей, преимущественно для перевозки воинскихъ тяжестей. Напр.: въ 192 г. соби-
рались подводы съ *Болховскою* у. для перевозки казенной соли изъ Бѣлева въ Сѣвскъ ²⁾. Сборная книга по *Каширско-му* у., 1706 г. ³⁾, говоритъ, что подводъ назначались для подъема артиллерійскихъ припасовъ изъ Тульскихъ и Каширскихъ желѣзныхъ заводовъ въ Москву, и т. п. Нерѣдко бывали сборы подводъ «подъ дворцовые обиходы», напр.: въ 1701 г. брали ихъ съ *Дядиловскою* и *Кранивенскою* уѣздовъ по случаю «шествія» государя съ семействомъ изъ Воро-

¹⁾ «Разр. вѣд.» 16, № 12.

²⁾ Сборная кн. сѣна съ *Путимовскою* у., 195 г., указываетъ на 2 вида сѣна—«*красный*» и «*зеленый*» («Разр. вѣд.» 12, № 28).

³⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 91, л. 438.

¹⁾ «Разр. вѣд.» 1, №№ 99 и 127.

²⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 19, л. 301.

³⁾ Ibid. кн. № 91, л. 618.

нежа къ Москвѣ, причѣмъ подводы назначались «подъ ихъ государственной обиходѣ, и подъ дворцовые всякіе припасы, и подъ всякихъ чиновъ людей...» ¹⁾.

Въ географическомъ отношеніи эти книги не особенно богаты. Записи сбора подвозъ обыкновенно располагаются по помѣстьямъ и вотчинамъ извѣстнаго уѣзда, такъ что, кромѣ названія главнаго пункта владѣнія извѣстнаго лица, другихъ населенныхъ пунктовъ не указывается. Число дворовъ опредѣляется общою цифрою для всего владѣнія. Напр.: въ сборной книгѣ по *Московскому у.*, 205 г. ²⁾, записи въ такомъ родѣ: «стольника вн. Ѳ. Ю. Ромодановскаго села *Жердева* съ селы и зъ деревни, зъ 200 дворовъ — 10 подвозъ. — Съ вотчины думнаго дьяка Д. Ѳ. Деревнина с. *Яворовки*, съ 40 дворовъ — 2 подвозы» (л. 71), и т. д. Большинство книгъ именно въ этомъ родѣ. Нѣкоторыя, впрочемъ, отличаются разными дополнительными свѣдѣніями. Иногда книги говорятъ о сборѣ не съ одного уѣзда, но и съ города его. Напр. сборная книга по *Болхову* и его уѣзду, 192 г. ³⁾, начинается указаніемъ, что съ 420 городскихъ дворовъ взято 22 подвозы. Въ этой же книгѣ приведены имена «подвотчиковъ», взятыхъ съ подвозами ⁴⁾. Остальное содержаніе — тоже, что въ предыдущей книгѣ: также указываются — владѣльцы, главные пункты ихъ владѣній, количество дворовъ въ цѣломъ владѣніи и количество взятыхъ съ нихъ подвозъ. Если въ извѣстномъ владѣніи не было села, то указывается число деревень, или же — только количество дворовъ въ

цѣломъ владѣніи. Названія деревень не приводятся.

Въ нѣкоторыхъ книгахъ сборы расположены по уѣзднымъ дѣленіямъ. Напр.: сборная книга подвозъ съ *Московскаго у.* 1700 г. ¹⁾, указываетъ слѣдующія дѣленія: волость *Тухачевская* (л. 180), станы — *Ридонезскій* (л. 186), *Шатовъ* (л. 194), *Молоцкій* (л. 201), *Сурожскій* (л. 218), *Пехорскій* (л. 230) и др.

Многія книги интересны для исторіи подводной повинности, такъ какъ содержатъ разныя распоряженія по этому предмету. Напр.: къ сборной книгѣ по *Бѣжецкому у.*, 204 г. ²⁾, приложена записная книга 205 г. — объ отобраніи съ Бѣжецкихъ дворянъ «отписей», удостовѣрившихъ въ высылкѣ ими, въ 204 г., подвозъ въ Москву и Воронежъ (л. 902). Здѣсь также указываются владѣльцы (въ томъ числѣ — монастыри) и количество взятыхъ подвозъ, а въ заключеніе замѣчается, что «въ тѣхъ подвозахъ положена» (извѣстнымъ лицамъ) Воронежская (или Московская) «отпись». Упоминается иногда о сборѣ подвозъ съ другихъ уѣздовъ, гдѣ находились помѣстья Бѣжецкихъ дворянъ (напр. — *Угличскій*, *Кашинскій* и др.). Географическія указанія очень рѣдки, напр. въ вотчинѣ Троице-Сергіева монастыря указано с. *Раменки* (л. 902 об.).

Предшествующая этой записной книгѣ сборная Бѣжецкая книга содержитъ обыкновенныя указанія на главный пунктъ помѣстья — село NN съ селы и зъ приселки и зъ деревнями, а чаще — только «зъ деревнями». Но есть другая особенность этой книги: послѣ указанія числа подвозъ, взятыхъ съ извѣстнаго помѣстья, приводятся имена «подвотчиковъ», съ указаніемъ подлѣ имени каждаго — кто взять изъ

¹⁾ Ibid., л. 1.

²⁾ Ibid. вн. № 48, л. 71.

³⁾ „Д. разн. гор.“ вн. № 19, л. 301.

⁴⁾ „Подвотчики“ не во всѣхъ книгахъ указываются, но, очевидно, что они брались въ всѣхъ случаяхъ.

¹⁾ „Дѣла разн. гор.“ вн. № 48, л. 1. 80.

²⁾ Ibid. вн. № 20, л. 855.

каждого села или деревни. Такимъ образомъ, здѣсь возможно возстановить по крайней мѣрѣ часть населенныхъ пунктовъ извѣстнаго помѣстья. — Кромѣ помѣстій частныхъ лицъ, подводы брались въ Бѣжецкомъ у. съ монастырскихъ вотчинъ и помѣстій. Въ концѣ приложены двѣ именныя росписи: 1) лицъ, не давшихъ подводъ (л. 898 об.) и 2) вотчинниковъ, съ коихъ не велѣно «имать» подводъ (л. 899). Въ обоихъ росписяхъ приведено только количество дворовъ у каждого лица. Въ послѣдней росписи указанъ, впрочемъ, одинъ пунктъ — с. *Пузырево*, принадлежавшее *Соловецкому* монастырю (л. 899).

Въ концѣ вышеупомянутой сборной книги подводъ для «государева шествія» съ *Дядиловскаю* и *Кративенскаю* уѣздовъ, 1701 г. ¹⁾, приложена расходная книга подводъ, напр.: «маія въ 28 день дано подорожной съ Воронежа Ливенскимъ дворяномъ: П. Коптеву, Ѳ. Голецкому, да Ливенскому подьячему С. Васютину — три подводы» (л. 9). — Въ географическомъ отношеніи книга имѣетъ свою особенность: она не указываетъ количества дворовъ въ помѣстьяхъ, а приводитъ только количество взятыхъ подводъ, напр.: съ помѣстья З. Б. Красникова въ *Кративенскомъ* у., въ с. *Костомаровъ* взято 10 подводъ (л. 1), и т. п.

е) «Сборныя книги» лѣсныхъ припасовъ.

Лѣсные припасы собирались главнымъ образомъ для «подѣлокъ» въ городскихъ укрѣпленіяхъ и для постройки новыхъ крѣпостей ²⁾. Напр.: сборная книга лѣсныхъ припасовъ на починки въ *Сокольскъ*, 185 г. ³⁾, говоритъ о сборѣ лѣса съ крестьянъ *Сокольскаго* уѣзда, причемъ указываются

населенные пункты. Другія подобныя книги не содержатъ географическихъ данныхъ.

Сюда же слѣдуетъ отнести три «переписныя книги» лѣсныхъ припасовъ въ подмосковныхъ уѣздахъ: 1) *Коломенскомъ* и *Клинскомъ*, 207 г. ¹⁾, 2) *Звенигородскомъ*, 1700 г. ²⁾ и 3) *Можайскомъ*, того же года ³⁾.

Предисловіе къ Звенигородской книгѣ говоритъ, что Г. О. Даниловъ, по приказанію Разряда, описать склады дровъ, заготовленныхъ въ селеніяхъ Звенигородскаго уѣзда «на продажу и на подрядъ къ Москвѣ, и про себя...» Опись производилась съ цѣлью объявить царскій указъ о томъ, что бы впредь «никакова лѣса въ дрова топорами не рубили, а перетирали бы въ дрова всякой лѣсъ ручными пилами...» (л. 1). Этотъ указъ могъ быть объявленъ и безъ переписи дровяныхъ складовъ, но послѣдняя — очевидно — сдѣлана для того, чтобы, зная количество заготовленій по прежнему способу, слѣдить за выполненіемъ новаго указа.

Записи книги въ такомъ родѣ: «отъ Звенигорода вверхъ по Москвѣ рѣкѣ до Русскою (Русскаго) и Можайскою уѣздовъ: *Гавы* *Сторожковскаго* монастыря, у Москвы рѣки на берегу, дер. *Яуниной* и с. *Луцыни*, по обѣ стороны рѣки на пристаняхъ — 151 сажень крестьянскихъ товарныхъ дровъ. — *Богоявленскаго* монастыря, что на Москвѣ за *Восточнымъ* *рядомъ*, въ сц. *Рыболови*, на пристани Москвы рѣки на берегу дровъ, приготовленныхъ на монастырской обиходъ — 160 сажень» (л. 2), — и т. д.

«Переписная книга» Коломенскаго и Клинскаго уѣздовъ также содержитъ перепись по селеніямъ дровъ, назначенныхъ на продажу въ Москву. Можайская книга, назы-

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 91, л. 1.

²⁾ См. IV отдѣлъ I главы.

³⁾ «Разр. вѣз.» 6, № 26.

¹⁾ «Разр. вѣзка» 22, № 19.

²⁾ Ibid. 23, № 32.

³⁾ Ibid., № 33.

ваемая въ предисловіи «книгою описною», не указываетъ цѣли описи лѣсныхъ припасовъ. Но, судя по характеру записей, подобныхъ записямъ Звенигородской книги, а также по одновременности ихъ появленія (въ 1700 г.), нужно думать, что цѣль была одна и таже.

Указатель «сборныхъ книгъ», помѣ-

щенный въ *приложении XXIV*, составленъ по той же системѣ, какъ и указатель предыдущаго отдѣла. Въ него вошли сборныя книги 53 уѣздовъ, встрѣчавшихся въ предыдущемъ указателѣ и 32 новыхъ уѣзда, а всего—85 уѣздовъ. Новые уѣзды напечатаны въ указателѣ курсивомъ.

IV.

Различные документы.

„Межевыя книги“.—„Переписныя книги“ пустошей.—„Отписныя книги“.—„Занисныя книги“ убитыхъ и полоняниковъ.—„Дѣла“.—„Книги казанной покупки“.—Перечень уѣздовъ, упоминаемыхъ въ IV отдѣлѣ.

Къ IV-му отдѣлу II-й главы отношу разнообразныя документы, содержащіе описанія и списки уѣздныхъ дѣленій и населенныхъ пунктовъ, именно:

1) «*Межевыя книги*». Известно, что кромѣ Помѣстнаго приказа, завѣдывавшаго большинствомъ земель, межеваніемъ ихъ занимались и другіе приказы, въ подчиненіи у которыхъ были какія либо земли ¹⁾. Разряду были подчинены вотчинныя и помѣстныя земли, находившіяся въ его обширной области, преимущественно на южной окраинѣ государства—въ Бѣлгородскомъ, Сѣвскомъ и др. полкахъ ²⁾. Очевидно, что въ этихъ земляхъ Разрядъ не одинъ разъ производилъ межеваніе. Между тѣмъ, въ его архивѣ сохранилось такое небольшое количество межевыхъ книгъ, что — нужно думать, что всѣ остальные книги были переданы современемъ въ Помѣстный приказъ, или въ какое либо другое учрежденіе.

Именно, въ Разрядномъ архивѣ сохранились 3 межевыя книги: 1) земель, лѣ-

совъ, сѣнныхъ покосовъ и проч. *Каме-новская* у., 168 г. ¹⁾, которые велѣно было «отмечевати отъ *Путивля* и отъ *Обояни* и отъ *Олешни* и отъ *Недрима-лова*....»; 2) помѣстья боярскаго сына Р. Курскаго, находившагося въ томъ же уѣздѣ, 161 г. ²⁾; 3) помѣстья Я. Ковалевскаго, въ *Ольшанскомъ* уѣздѣ, 200 г. ³⁾.

Всѣ эти книги, особенно первая—содержать массу географическихъ данныхъ: названія уѣздныхъ дѣленій, населенныхъ пунктовъ, съ опредѣленіемъ ихъ мѣстоположенія: указываются пустоши, рѣчки, озера и проч. Выписокъ изъ нихъ не дѣлаю, потому что эти книги хорошо известны.

2) «*Переписныя книги* пустошей». Сюда относятся 2 переписныя книги отдававшихся въ оброкъ дворцовыхъ и церковныхъ сѣнныхъ покосовъ въ *Новгородскомъ* и *Псковскомъ* уѣздахъ, 1702 г. ⁴⁾.

¹⁾ „Дес.“ кн. № 257, л. 155.

²⁾ Ibid., л. 215.

³⁾ „Разр. вѣстка“ 15, № 19.

⁴⁾ „Дѣла Разрядныя“ кн. № 1, мартъ дѣло № 171 и апрѣль дѣло № 78. — Книги этого отдѣла не имѣютъ нумераціи листовъ.

¹⁾ *Несоминъ*, VI, 488.

²⁾ Ibid., 148.

Книги очень богаты названиями уѣздныхъ дѣлений и населенныхъ пунктовъ. Первая книга (дѣло № 171) начинается предисловіемъ, которое говоритъ, что боярину И. А. Мусину-Пушкину велѣно — «въ Монастырскомъ Приказѣ выписавъ, отписать въ Разрядъ, къ боярину къ Т. Н. Стрешневу съ товарищи: въ Великомъ *Новгородѣ* и во *Псковѣ* и въ Новгородскихъ и во Псковскихъ пригородѣхъ — въ *Ладогѣ*, въ *Порховѣ*, во *Гдовѣ*, на *Опочкѣ*, въ *Изборску*, въ *Островѣ* — сколько гдѣ архіерейскихъ и монастырскихъ и церковныхъ *стѣнныхъ покосовъ*, и сколько на которыхъ покосѣхъ сѣна ставитца....»

Но опись церковныхъ пустошей помѣщена ниже (дѣло № 78), а здѣсь, вслѣдъ за предисловіемъ, идетъ описка въ Разрядъ изъ Приказа Большаго Дворца, содержащая опись *Новгородскихъ* и *Псковскихъ* дворцовыхъ «поженъ», отданныхъ въ оброкъ посадскимъ людямъ, также — монастырскимъ и церквамъ. Сначала идетъ глухое указаніе количества поженъ, отданныхъ въ оброкъ воеводамъ и разнымъ приказнымъ, именно—отдано 246 поженъ, оброку съ нихъ 183 рубля 9 алт. 3 деньги; затѣмъ — такое же указаніе на количество поженъ, отданныхъ «Соевѣйскимъ подьячимъ» и проч.

Далѣе слѣдуютъ болѣе подробныя указанія: въ Новгородскомъ уѣздѣ, за крестьянами дворцовыхъ селъ: «села *Ракома* — 280 поженъ, оброку 263 руб. 14 алт. 4 деньги; с. *Трясова* — 76 поженъ, оброку 68 руб. 27 алт. 4 ден.; с. *Голмина* — 31 поженъ, оброку 21 руб. 25 алт. зъ деньгою; *Михайловскою* погосту — 6 поженъ, оброку 3 руб. 26 алт. 4 ден.; *Коростыинскою* погосту — съ дву острововъ да со шти поженъ оброку 53 руб. 4 алт. 2 деньги....», и т. д.: названія погостовъ, селъ и др. населенныхъ пунктовъ. Въ концѣ—общій итогъ поженъ, взятыхъ крестьяна-

ми дворцовыхъ селъ, и оброка съ нихъ.

Далѣе—опись поженъ, отданныхъ дворцовымъ крестьянамъ *Псковскаго* у.: «въ *Завелицкой* засадѣ, въ 8 губахъ 184 пустоши, да 2 пустоши, да 3 селища въ пашню припущены: сѣна 3658 копенъ, оброку 138 руб. 17 алт. 2 ден.... Въ *Пруцкой* засадѣ, въ 9 губахъ 148 пустошей», столько-то копенъ сѣна и оброку; «въ *Мелетовской* засадѣ, въ 2 губахъ 10 пустошей.....»; «въ *Деманицкой* засадѣ, во *Клюдицкой* губѣ 36 пустошей....»; «въ *Бѣльскій* засадѣ, въ 3 губахъ 8 пустошей....» Въ концѣ—итогъ пустошей 5 засадъ. Названій пустошей и населенныхъ пунктовъ не встрѣчается.

Далѣе идетъ перечень количества отданныхъ пустошей въ различныхъ «губахъ», безъ приведенія названій послѣднихъ и безъ указанія «засадъ». Приведены только «Псковскаго уѣзда *пригородскіе* (пригородскіе) *уѣзды*», именно: *Изборскій* («въ 5 губахъ 52 пустоши...» и т. д.), *Островскій*, *Вышегородскій*, *Дубковский*, *Выборскій*, *Ревскій*, *Володимирскій* (ниже—Володимерскій), *Велейскій*, *Ворононскій* (ниже—Воронецкій), *Опочецкій*, *Кобыльскій* и *Гдовскій* уѣзды.

Затѣмъ идутъ: 1) дополненія къ предыдущей описи Псковскихъ пустошей по «засадамъ». Они названы пустошами «старого письма», т. е. записанными въ старыхъ «переписныхъ книгахъ». Записи въ томъ же родѣ, напр.: «въ *Завелицкой* засадѣ, въ 5 губахъ 35 пустошей....» и т. д.: всѣ тѣ же засады. 2) Опись дворцовыхъ пустошей «пригородскихъ» Псковскихъ уѣздовъ, отданныхъ монастырямъ и церквамъ, напр.: «*Изборскою* уѣзду, въ *Михайловской* губѣ пустошь *Лукабляново*, сѣна...» столько-то копенъ, и проч. 3) Опись «пригородскихъ» пустошей, образованныхъ изъ пустыхъ монастырскихъ и церковныхъ земель, и тѣхъ земель Псковскіе по-

мѣщичи и вотчинники никто не спорили, и челобитья не было, и писаны тѣ земли въ дворцовые села по прежнему....» Именно: «въ *Пруикой* засадѣ 7 пустошей: сѣна...» столько-то и проч.; даѣе—въ *Бѣльско* засадѣ и др. 4) Перечень пустошей, «взятыхъ «въ отмѣнѣ» у помѣщичковъ: указывается количество пустошей и оброка съ нихъ. Иногда встрѣчаются названія пустошей.

Въ каждой изъ указанныхъ рубрикъ приводятся въ концѣ итоги пустошей. Въ концѣ книги помѣщенъ общій итогъ оброчныхъ и безоброчныхъ пустошей Псковскаго и его пригородскихъ уѣздовъ, именно—1940 пустошей, да «припущенныхъ въ пашню» 20 пустошей, 20 селищъ, 7 поженъ, 19 «нивъ». Сѣна ставилось 60740 копенъ; оброку брали 679 руб. 12 алт. 3 деньги.

Вторая «переписная книга» пустошей (апрѣль дѣло № 78) содержитъ описъ сѣнныхъ покосовъ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ земель *Новгородскаго* и *Псковскаго* уѣздовъ. Опись доставлена въ Разрядъ изъ Помѣстнаго приказа. Порядкомъ описи тотъ же: также встрѣчаются названія «пригородскихъ» уѣздовъ, засадъ, иногда губы, указывается количество пустошей и проч. Встрѣчаются новыя засады.

Дѣлѣе—описъ дворцовыхъ сѣнныхъ покосовъ тѣхъ же уѣздовъ, доставленная въ Разрядъ изъ Приказа Большаго Дворца. Записи ведутся нѣсколько въ другомъ родѣ, напр.: «въ *Вотицкой* пятинѣ, въ *Михайловскомъ* погостѣ, на *Ладожскомъ* Порогѣ зъ деревнями, за крестьяны на оброкъ 5 пустошей да 7 поженъ, оброку...» и пр. Даѣе также указываются—пятины, погосты, «рядки» («въ *Дубенскомъ* и *Сумскомъ* рядкахъ, у *Ладожскаго* озера на острову сѣнного покосу...» и др.), иногда—названія селъ, пустошей, даже поженъ. Всегда указывается — кому отдана пожня или пустошь, иногда — время ея отдачи.

Вообще, свѣдѣнія этой описи полнѣе предъидущихъ описей. Иногда встрѣчаются полныя (писцовыя) описи пустошей, напр.: «въ *Медвѣдицкомъ* погостѣ пустошь безоброчная: пашни паханная и лѣсомъ поросло 14 чети, сѣна 15 копенъ». Или: «въ *Свинорыцкомъ* погостѣ за крестьяны 10 пустошей, а въ нихъ пашни 162 чети съ третникомъ въ полѣ, а въ двѣ потому жъ, сѣна 185 копенъ, оброку 4 р. 31 алт. зъ деньгою», и т. п.—Въ концѣ—итоги пустошей и оброка съ нихъ.

Къ этимъ переписнымъ книгамъ слѣдуетъ присоединить однородную съ ними по содержанию «раздаточную книгу» сѣнныхъ покосовъ боярскимъ дѣтямъ *Усманскаго* у., 176 г. ¹⁾. Сюда же относятся «оброчныя книги» по сбору оброчныхъ денегъ съ пустошей. Отдѣльныхъ книгъ этого рода я встрѣтилъ только двѣ: 1) по *Торопецкому* и *Холмскому* уѣздамъ, 157 г. ²⁾ и 2) по *Новгородскому* у., 1702 г. ³⁾. Первая носитъ заглавіе: «книга записная пошлиннымъ суднымъ и оброчнымъ деньгамъ» ⁴⁾. Записи судныхъ сборовъ не идутъ къ моей задачѣ. Оброчные сборы записывались въ такомъ родѣ: «отданъ на оброкъ Я. И. сыну Полибину въ *Холмскомъ* у. порожнія пустоши: пус. *Вечарско*, пус. *Василево*, пус. *Литвиниха*, на нынѣшней на 157 г., оброку на немъ взято 5 алтынъ» (л. 37). Въ концѣ (л. 41) приложена «расходная книга» собранныхъ денегъ.—Новгородская книга говоритъ объ отдахъ въ оброкъ «дворцовыхъ оброчныхъ поженъ и сѣнныхъ покосовъ», съ приложеніемъ «сказокъ» оброчниковъ, гдѣ между прочимъ переименовываются оброчныя пу-

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 35, л. 156.

²⁾ „Дес.“ кн. № 283, л. 37.

³⁾ „Дѣла Разрядныя“ кн. № 3, августъ дѣло № 80.

⁴⁾ Приложена къ „сметной книгѣ“ *Торопца*, того же года.

стоши и опредѣляется мѣстонахождение ихъ (по населеннымъ пунктамъ).

Такія же свѣдѣнія объ оброчныхъ пустошахъ встрѣчаются въ городскихъ и уѣздныхъ «оброчныхъ книгахъ», рассмотрѣнныхъ въ I-й главѣ ¹⁾. Записи ихъ объ уѣздныхъ пустошахъ—въ томъ же родѣ, какъ приведенныя въ VI отдѣлѣ I-й главы выписки о подгородныхъ оброчныхъ земляхъ, или болѣе сокращенныя, какъ вышеприведенная выписка о пустошахъ Холмскаго уѣзда. Въ географическомъ отношеніи здѣсь важны названія какъ населенныхъ пунктовъ (подлѣ которыхъ находились пустоши и гдѣ жили «оброчники»), такъ и самыхъ пустошей, какъ бывшихъ нѣкогда поселеній извѣстной мѣстности.

3) «Отписныя книги». Эти книги, называвшіяся иногда «описными», содержатъ описи отбывавшихъ въ казну помѣстій «нѣтчиковъ», т. е. лицъ, уклонявшихся отъ службы, а также неплательщиковъ разныхъ сборовъ. «Отписныя книги» 2 родовъ—краткія и подробныя. Первые содержатъ указанія владѣльцевъ отписанныхъ помѣстій, мѣстонахожденія послѣднихъ (уѣздъ, станъ или волость, названіе поселеній), количества дворовъ и, наконецъ, причины отписи помѣстья. Подробныя «отписныя книги» содержатъ всѣ тѣ же указанія и, кромѣ того, болѣе или менѣе подробно описываютъ хозяйство владѣльца: хозяйственные постройки, разные запасы (хлѣбъ и пр.), скотъ и проч. Если отписывалось имущество крестьянъ и посадскихъ людей, то отписныя книги всегда бываютъ втораго рода—подробныя. Эти книги будутъ рассмотрѣны въ VI главѣ («статистика населенія»), а здѣсь останавлиюсь на краткихъ отписныхъ книгахъ, которыхъ сохранилось только двѣ.

«Отписная книга» *Галицкаго у.*, 195 г. ¹⁾, состоитъ изъ отдѣльных описей 6 помѣстій, отобранныхъ за «нѣтство» у различныхъ Галицкихъ владѣльцевъ. На заглавномъ листѣ книги стоитъ слѣдующая разрядная помѣта: «196 года, декабря въ 19 день, выписать изъ сихъ книгъ на перечень, и за что тѣ деревни отписать велѣно».—Книга начинается такъ:

«Лѣта 7195-го, августа въ 6 день, по указу... и по грамотѣ и по росписи изъ Розряду, за приписью дьяка Е. Полянского, и по наказной памяти воеводы В. А. Сеѣрина, Галицкіе съѣзжіе избы подьячей М. Бусынинъ въ *Галицкомъ уѣздѣ*, въ *Корежской волости* Матвѣево помѣстье Козмина сына Селадына—половина *усадища Ишитова*, а на той половинѣ дворъ ево Матвѣевъ, со всякимъ хороннымъ строеньемъ, да крестьянъ: дворъ—Сенка Яковлевъ зъ дѣтьми съ Монкою, да съ Ларкою, у Ларки дѣтей—Иванко, да Гаранька, да Якушко, да Серешка», да другой дворъ (также съ перечнемъ мужскаго населенія). «И тотъ ево дворъ и крестьянъ отписалъ на великихъ государей царей... за ево вину, что онъ, Матвѣй, великихъ государей на службу не поѣхалъ. А что въ томъ помѣстьѣ четвертные пашни и сѣна и лѣсу и всякихъ угодей, и то подлинно написано въ писцовыхъ книгахъ. А на описи понятой былъ Ѳедоровъ крестьянинъ Ѳедорова сына Ѳренева Андрей Гавриловъ, деревни *Малышкина*. А описныя книги писалъ подьячей М. Бусынинъ».—На нижнемъ полѣ 1-го листа: «къ симъ *отписнымъ* книгамъ *Ильинской* дьячекъ Ѳетка Ѳедоровъ, а вмѣсто А. Гаврилова, по ево велѣнію руку приложилъ».

Далѣе слѣдуютъ такія же «отписныя книги»: 1) помѣстья Ѳ. И. Воропанова въ «усадищѣ» *Бабкинъ*, той же *Корежской*

¹⁾ См. I главы VI отдѣла и XX-е приложение

¹⁾ „Разр. вѣстка“ 12, № 1.

волости; 2) помѣстья Ө. С. Нелидова въ «усадѣ» *Болкошинъ*, той же волости ¹⁾; 3) помѣстья С. Е. Лазарева въ «усадищѣ» *Облазинъ*, той же волости. Дальше—описи еще двухъ помѣстій.

Другая отписная книга—по *Брянскому* у., 1702 г. ²⁾, содержитъ описи помѣстій, назначенныхъ къ конфискаціи за недачу въ 204 г. «запроснаго хлѣба», но не отобраныхъ въ казну по разнымъ законнымъ объясненіямъ владѣльцевъ. Кромѣ дополненій, содержащихъ эти объясненія, книга отличается большею краткостію въ изложеніи своего содержанія. Такъ, въ ней указывается только количество дворовъ въ известномъ помѣстьѣ, безъ поименнаго перечня дворохозяевъ и вообще мужскаго населенія двора. Описи помѣстій въ такомъ родѣ: «станъ *Подюродной*: вдовы Александры стольника Ивановской жены Племянникова деревня *что была пустошь Добрунь*, 18 дворовъ...» Далѣе объясняется, что съ помѣстья «податей и работниковъ имать не велѣно», потому что крестьяне этой деревни выведены въ *Кромское* помѣстье Племянникова. — Описи другихъ помѣстій въ томъ же родѣ.

Сюда же слѣдуетъ отнести «списокъ» нѣтчиковъ и ихъ помѣстій по *Костромскому, Ростовскому, Суздальскому, Переславль-Залѣскому, Владимірскому* и др. уѣздамъ, 205 г. ³⁾. «Списокъ» начинается такимъ предисловіемъ:

«Списокъ стольниковъ и стряпчихъ и дворянъ московскихъ (и) жильцовъ, нѣтчиковъ, за которыми въ Помѣсномъ при-

казѣ явилось помѣстья и вотчины, по списку, каковъ присланъ изъ Розряду, октября 8 числа нынѣшняго 205 году. А за кѣмъ имяны, и что четныя пашни и дворовъ, писано ниже сего» (л. 314).—Записи въ такомъ родѣ: «за Львомъ Силинымъ сыномъ Пушкинымъ помѣстья, по отдѣльнымъ книгамъ 185 году, въ *Костромскомъ* у., въ *Колдомской* волости жеребей села *Новинскою*, жеребей пустоши что была деревня *Лукияново*, четь пустоши что была деревня *Шилино*, полъ-пустоши что была деревня *Өмилцово*, пустошь что былъ починокъ *Погорѣжа-Малия*; пашни 71 четь съ полтретникомъ, пять дворовъ» (л. 314).—Далѣе идетъ такой же перечень помѣстій Пушкина въ *Якимовскомъ* и *Савинѣ* станахъ, *Ростовскію* у., въ станахъ *Уходъ* и *Кондырезъ*, *Суздальскію* у., и въ *Никитскомъ* станѣ, *Переславль-Залѣскаго* у. Здѣсь также вездѣ приводятся названія селъ, пустошей и проч., а въ концѣ помѣстья—итоги земли и дворовъ (л. 314 об.).

Перечни помѣстій слѣдующихъ нѣтчиковъ точно также сообщаютъ массу географическихъ данныхъ: вездѣ показаны уѣзды, уѣздныя дѣленія, поселенія и пустоши. Иногда опредѣляется мѣстонахожденіе населенныхъ пунктовъ, напр.: въ вотчинѣ кн. С. М. Мещерскаго—«жеребей деревни *Плясуновой*, на рѣкѣ на *Гусѣ*», *Гусской* волости, *Владимірскію* у. (л. 321 об.).

4) «*Записныя книги*» *убитыхъ и полоняниковъ*. Между документами Разряднаго архива нерѣдко встрѣчаются именныя списки служилыхъ людей и крестьянъ, убитыхъ, взятыхъ въ полонъ и разоренныхъ во время татарскихъ набѣговъ на порубежныя области. Кромѣ именъ пострадавшихъ и указанія на уѣздъ, гдѣ они жили, другихъ свѣдѣній эти списки не даютъ. Но есть двѣ «записныя книги» этого рода, съ нѣкоторыми географическими данными. Одна изъ

¹⁾ Нѣсколько подробно описана помѣщичья усадьба: «...дворъ помѣщиковъ, а на томъ дворѣ хоромы и изба, ветха, передней мостъ да клѣтшко ветхо жъ, на подклѣтѣ, да житница, замокъ прибойной; а крестьянъ и бобылей нѣтъ...»

²⁾ «Дѣла Разр.» кн. № 3, іюль д. № 124.

³⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 46, лл 314 363.

нихъ касается *Путивльскаго у.*, 167 г. ¹⁾, другая — *Сѣвскаго у.*, 170 г. ²⁾. Первая носить такое заглавіе:

«Тетради записные, что въ *Путивльскомъ уѣздѣ* воры черкасы и татарове великого государя всякихъ чиновъ служилыхъ и уѣздныхъ людей, мужского полу и женского, побили и въ полонъ взяли, и селѣ и деревень выжгли и разорили». — Записи въ такомъ родѣ: «февраля во 2 день, у М. да у Ѳ. Борсуковыхъ, въ *Путивльскомъ у.*, дер. *Мишутиной* воры черкасы и татарова крестьянъ одного чедовѣка съѣли, а *другого* въ полонъ взяли, и живогы ихъ помѣщиковъ и крестьянскіе лошади и коровы поймали». — Февраля въ 4 день у путивльца у Ѳ. Черепова, въ *Путивльскомъ у.*, на рч. на *Терну* въ дер. *Череповкѣ* воры черкасы и татарова побили и въ полонъ взяли крестьянъ ево *четырехъ* чедовѣкъ, зъ женами и зъ дѣтьми, да животины воловъ и коровъ 170, и т. д.

Сѣвская «записная книга», 170 г., содержитъ именныя списки путивльцевъ, убитыхъ и въ полонъ взятыхъ татарами и «измѣнниками — черкасами». Кроме населенныхъ пунктовъ, здѣсь указываются и станы. Встрѣчаются, подобно предыдущей книгѣ, свѣдѣнія о количествѣ отобранной «животины», хлѣбныхъ запасовъ и проч.

5) «*Дѣла*». Какъ замѣчено въ предисловіи, въ книгѣ «Дѣла Разрядныхъ», въ «Разрядныхъ визкахъ» и въ нѣкоторыхъ другихъ отдѣлахъ Разряднаго архива встрѣчается большое количество разнаго рода «дѣлъ» производившихся въ Разрядѣ. Эти дѣла, имѣющія крупный бытовой и юридическій интересъ, въ географическомъ отношеніи мало содержательны. Большинство дѣлъ служебнаго характера (о

поверстаніи помѣстными и денежными окладами, о написаніи въ службу и пр.) не даютъ никакихъ географическихъ данныхъ, кромѣ названія города или уѣзда, которому принадлежало заинтересованное лице.

Географическое содержаніе встрѣчается только въ нѣкоторыхъ финансовыхъ и во всѣхъ почти уголовныхъ дѣлахъ. Изъ первыхъ — названія населенныхъ пунктовъ и уѣздныхъ дѣленій встрѣчаются преимущественно въ дѣлахъ о сложеніи недоимокъ съ помѣстій известнаго лица, напр. въ дѣлѣ 1702 г., по челобитью В. Габрова «о неправѣжѣ денегъ» съ его *Алексинскаю* помѣстья ¹⁾. Уголовныя дѣла нѣсколько богаче географическими свѣдѣніями, встрѣчающимися какъ въ описаніи самого преступленія, такъ и въ изложеніи дальнѣйшаго хода дѣла (въ допросахъ свидѣтелей и пр.). Таковы, напр., дѣла о разбоѣ крестьянъ кн. М. Волконской въ *Брянскомъ у.*, 1702 г. ²⁾, о разбоѣ солдатъ въ *Путивльской* вотчинѣ Щекинныхъ, того же года ³⁾, о разбоѣ въ *Рыльскомъ уѣздѣ* ⁴⁾ и проч.

Обозрѣніемъ этихъ дѣлъ, для составленія списка уѣздовъ, которыхъ они касаются, я не занимался какъ по незначительности сообщаемыхъ ими географическихъ данныхъ, такъ и вслѣдствіе громаднаго количества самыхъ дѣлъ.

6) «*Книги казачьей покупки*». Такъ названы двѣ записныя книги по покупкѣ казановъ для ратныхъ людей въ *Бѣлгородскомъ у.*, 174 г. ⁵⁾. Пятъ предшествуютъ: 1) «книга раздаточная жалованью на покупку шубъ» солдатамъ полка Лесли и др., 168 г. (л. 29) и 2) «Книги *Галиц-*

¹⁾ «Разр. визка» 1, № 79.

²⁾ Ibid., № 98.

³⁾ «Дѣла Разрядныя» кн. № 1, м. январь.

⁴⁾ Ibid., январь дѣло № 9.

⁵⁾ Ibid., дѣло № 10.

⁶⁾ Ibid., дѣло № 11.

⁷⁾ Денежн. ст. кн. (разрѣзъ) № 87, лл. 168 и 191.

цкой казанной шубной покупки» 173 г. (л. 96). Первая книга представляет имен- ные списки солдатъ по ротамъ, а вторая содержитъ записи о томъ, что у такого-то крестьянина купленъ кастанъ за такую-то цѣну. Бѣлозерскія же книги содержатъ кро- мѣ того и географическія указанія. Заго- ловокъ первой книги, подобно заголовкамъ предыдущихъ книгъ написанный на пер- вомъ листѣ почеркомъ XVIII в., передаетъ содержаніе книги въ такой формѣ: «174 г., по Бѣлозеру книги расходныя деньгамъ о покупкѣ военно-служащимъ (sic) шубныхъ кастановъ» (л. 168). Сначала идутъ такіа простыя записи, какъ въ Галицкой книгѣ, а дальше указываются деревни продавцевъ, напр.: «деревни *Середніе* у Иванова крестья- нина Баскакова у Ефтышки Григорьева купленъ кастанъ, дано 40 алтынъ» (л. 172 об). Кромѣ деревень, иногда указываются волости, напр. *Заболотцкая* вол. (л. 176).

Большинство записей—съ указаніемъ дере- венъ. Вторая книга (л. 191) чаще ука- зываетъ на волости, чѣмъ на деревни.

Въ заключеніе приведу перечень 19 *уѣз- довъ*, которыхъ касаются различные доку- менты, обозрѣнные въ IV отдѣлѣ: Алек- синскій, Брянскій, Бѣлозерскій, Владимір- скій, Галицкій, Каменовскій, Костромскій, Новгородскій, Олшанскій, Переславль-За- тѣскій, Псковскій, Путивльскій, Ростов- скій, Рыльскій, Суздальскій, Сѣвскій, То- ропецкій, Усманскій и Холмскій. Изъ нихъ— *Владимірскій*, *Торопецкій* и *Холмскій* уѣзды не встрѣчались въ указателяхъ до- кументовъ II и III отдѣла и въ перечнѣ I отдѣла настоящей главы.

Съ описаніями и списками населенныхъ пунктовъ и уѣздныхъ дѣленій встрѣтимся еще въ другихъ главахъ обозрѣнія, пре- имущественно—въ III-й и VI-й.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Описанія рубежей.

Заботы Московскаго правительства объ укрѣпленіи рубежей государства достигли въ XVII-мъ в. considerable развитія и вы- лились въ стройную систему. Линіи пору- бежныхъ укрѣпленій, «сторожъ» и «ста- ницъ» охватили своимъ кольцомъ западныя и преимущественно южныя границы госу- дарства, наиболѣе другихъ подверженныя нападенію непріятеля (татаръ и поляковъ). Борьба съ нимъ, шедшая въ отдѣльности съ перемѣннымъ успѣхомъ для обоихъ сто- ронъ, въ общемъ явно и послѣдовательно склонялась въ пользу Московскаго госуда- рства. Границы его все болѣе и болѣе под- двигались впередъ въ продолженіе XVII в., а вмѣстѣ съ ними выдвигались и линіи

порубежныхъ укрѣпленій и разѣздовъ. Бо- лѣе быстрое территоріальное распростране- ніе происходило по юго-западному и юж- ному направленію, т. е. въ области, под- чиненной Разрядному приказу—въ Бѣлого- родскомъ, Сѣвскомъ и другихъ «разрядахъ». Поэтому-то въ Разрядномъ архивѣ сохра- нилось немалое количество документовъ для исторіи и описанія рубежей.

Географическое значеніе ихъ не подле- житъ сомнѣнію. Эти документы двухъ родовъ: одни изъ нихъ содержатъ описанія пору- бежныхъ укрѣпленій, росписи «сторожъ», «станіцъ» и пр., списки порубежныхъ слу- жилихъ людей, наказы имъ и т. п.; дру- гіе же документы занимаются описаніемъ

порубежныхъ областей. Первые даютъ самыя точныя и обстоятельныя свѣдѣнія о постепенномъ территориальномъ ростѣ русской земли и о направленіяхъ порубежныхъ «чертъ» въ разные періоды, сообщая въ тоже время массу общихъ географическихъ данныхъ: названія населенныхъ пунктовъ, рѣкъ и проч., свѣдѣнія о количествѣ порубежнаго населенія и проч. Переписныя же книги порубежныхъ областей, сообщая дополнителныя данныя о самыхъ «чер-

тахъ», вмѣстѣ съ тѣмъ описываютъ пограничныя мѣстности съ такою подробностію, какая не всегда наблюдается и въ писцовыхъ книгахъ.

Отсюда обзоръ документовъ, содержащихъ описаніе рубежей, раздѣляю на 4 отдѣла: 1) *описанія порубежныхъ укрѣпленій*, 2) *рописи «сторожъ» и «станцій»*, 3) *«переписныя книги» порубежныхъ областей* и 4) *документы о порубежной службѣ*.

I.

Описанія порубежныхъ укрѣпленій.

Описанія порубежныхъ укрѣпленій: а) въ воеводскихъ «смѣтныхъ книгахъ» и «рописныхъ спискахъ», б) въ Разрядныхъ и Бѣлгородскихъ «годовыхъ смѣтныхъ книгахъ». — «Досмотры» и «описныя книги»; перечень ихъ. — «Строебныя книги». — Росписи «засѣчнаго наряда». — Перечень уѣздовъ.

Наблюденіе за порубежными дѣлами всегда составляло одну изъ первыхъ обязанностей воеводъ пограничныхъ городовъ. Надзоръ за состояніемъ порубежныхъ укрѣпленій, починка ихъ, наблюденіе за движеніями непріятеля, собираніе «вѣстей» о послѣднемъ и сообщеніе ихъ въ Москву и проч. — все это стояло у порубежныхъ воеводъ на первомъ планѣ. Воеводскіе «наказы» ясно свидѣтельствуютъ, что правительство всегда требовало отъ воеводъ самаго строгаго и внимательнаго отношенія къ порубежнымъ дѣламъ. И дѣйствительно, воеводскія «смѣтныя книги» и «рописные списки» очень богаты разнаго рода свѣдѣніями о порубежныхъ укрѣпленіяхъ и службѣ. Что касается описаній укрѣпленій въ воеводскихъ книгахъ, то ихъ можно раздѣлить на 3 рода: одни описанія составлены воеводами по случаю осмотра «худыхъ мѣстъ» въ разнаго рода укрѣпленіяхъ; другія представляютъ осмотры уже произведенныхъ «подѣлокъ»; а третьи описанія

изображаютъ положеніе укрѣпленій въ данный моментъ, т. е. въ известномъ отчетномъ году.

Въ первому роду принадлежитъ, напр., описаніе укрѣпленій *Бѣлгородскаго* рубежа, находящееся въ смѣтной книгѣ Бѣлгородскаго воеводы, 175 г. ¹⁾ «Досмотръ худыхъ мѣстъ» Бѣлгородскаго рубежа производился (особымъ лицомъ, посланнымъ отъ воеводы) въ двухъ направленіяхъ отъ Бѣлгорода — къ *Болховскому* и къ *Нижне-иольскому* рубежамъ. Осматривались всѣ части порубежныхъ укрѣпленій: валы, башни, «острожки» и «городки», а въ нихъ — «ослоны», «тарасы», «надолобы» и проч., причемъ всегда опредѣляется мѣбра «худыхъ мѣстъ». Изрѣдка встрѣчаются прямыя географическія указанія: приводятся названія населенныхъ пунктовъ, рѣкъ, дѣсовъ и проч. Вотъ это описаніе, помѣщен-

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 35, л. 1.

ное (фл. 664 об. — 669) въ съѣтной книгѣ послѣ описи хлѣбныхъ и др. запасовъ:

«По Бѣлогородской чертѣ, отъ Бѣлогорода къ *Болхоту* валъ земляной и ослонъ дубовой, по осмотру и по описи бѣлогородца Ю. Бесѣдина, нынѣшняго 175 г.: отъ Бѣлогорода, отъ паугольные башни, что противъ *Стрѣльчико* слободы, подлѣ городской стѣны промыло отъ дождевые воды сажени по 4, валъ земляной розмыло и ослонъ дубовой ослонъ. Въ валу жъ за Стрѣльцою слободою башня съ пробѣжии вороты — непокрыта, старая, кровля огнила. Отъ тѣхъ пробѣжихъ воротъ вверху вмѣсто вала рублены тарасы, поверхъ тарасовъ бѣлы, ослонъ дубовой, и того ослону обвалилось сажени на два. Отъ тѣхъ тарасовъ въ валу, въ Бѣлогородцкомъ же рубѣжѣ, зѣланы *городъ* къ, въ городку зѣлана изба деревянная, и та изба вся огнила и обвалилась. А отъ того городка по валу до *Болховского* рубѣжа съ ослону дубового сверху опало 23 жолоба и лежать на валу цѣлы, да погнито 25 жолобовъ, да во шти мѣстехъ пластины (погнито), что изнутри ослоненъ былъ валъ земляной для исходу».

«Да отъ Бѣлаго города по валу къ *Нежегольскому*, внизъ по *Донцу*, къ устью рч. *Топлянки* дѣланы надолбы и приведены къ валу, которой валъ зѣланъ противъ рч. *Топлянки*. По осмотру тѣ надолбы во многихъ мѣстехъ погнито и обвалились и погорѣли, и по концѣ валу пробѣждъ черезъ р. *Донецъ* на Крымскую сторону, а земляного вала обвалилось на 3 сажени. А по валу до устья *Колодезя* *Вичи* гдѣ приведенъ валъ къ лѣсу, по осмотру — столбы и котки и жолобы и тарасы во многихъ мѣстехъ погнито и обвалились, да жолобы лежать на землѣ. Да на томъ же валу выбрано ослону дубового на полъ-сажени, подлѣ двора бѣлогородца сына боярскаго К. Рыкова. И по концѣ

вала осыпалось и отбито сажени на два, подлѣ двора бѣлогородца сына боярскаго В. Золотарева, и *дорога* проложена, а ѣздить бѣлогородцы ѣздаки изъ Бѣлогорода къ себѣ въ дома, къ *Масловой пристани*».

«Подъ деревнею *Устинскою*, на пробѣжной *дорогѣ*, острожекъ въ валу — по осмотру цѣлъ; а отъ того острожка, черезъ р. *Корень* и черезъ займища по *болоту* надолбы цѣлы жъ. А отъ р. *Корень*, съ *Ногайскую* сторону, до *Короченского* лѣсу, по валу столбы и котки и тарасы во многихъ мѣстехъ огнили и обвалились. А по концѣ валу, у р. *Корень*, *городка*, по осмотру — столбы и котки огнили и обвалились. И черезъ земляной валъ подлѣ того городка ѣздить бѣлогородцы дѣти боярскіе дер. *Устинки* на свои поля. Да въ томъ же валу *городка*, въ немъ башня съ пробѣжии вороты, по осмотру — цѣла. Да по концѣ того жъ валу у *Короченского* лѣсу *городка* же. По осмотру около того городка выгорѣло ослону сажени на 4, а у достольного ослону того городка — столбы и котки огнили и обвалились. А отъ *Короченского* лѣсу къ р. *Нежеголь* надолбы во многихъ мѣстехъ огнили жъ и обвалились».

«А отъ Бѣлогородскихъ крѣпостей валъ земляной и ослонъ дубовой и заѣлки и тарасы и заповѣдныя лѣса до *Коротояка* и до *Урвы*, а по другую сторону Бѣлогорода до *Ахтырска* — всѣ въ цѣлости, или гдѣ есть худыя мѣста, и около валу и ослону и крѣпостей трава окашивана-ль и пожжена-ль¹⁾ — и то писано въ кни-

¹⁾ О пожгати порубежныхъ степей, промѣ-
вдывшихся въ обширныхъ разнѣрахъ еще въ
XVI в. съ цѣлю отнять у неприятеля возмож-
ность сдѣлать свои движенія — см. въ соч.
И. Д. Бѣлѣва „О сторожевой, станичной и
полевой службѣ на Польской украинѣ Москов.

гахъ подъ тѣми городами по чертѣ, какъ о томъ писали въ Бѣлгородъ воеводы и приказные люди».

Къ описаніямъ втораго рода принадлежитъ досмотръ «подѣлокъ» въ порубежныхъ укрѣпленіяхъ *Вольнаго*, произведенный, въ 162 г., воеводою В. М. Новосильцевымъ и помѣщенный въ смѣтной книгѣ этого года, послѣ описи денежной казны и хлѣбныхъ запасовъ ¹⁾. Въ географическомъ отношеніи досмотръ очень скуденъ: сообщаетъ только названіе одного урочища подлѣ р. *Ворсклы*. Вотъ это описаніе:

«Засѣки засѣчено по р. по *Ворсклу*, въ урочищѣ въ *Вилахъ* на 3 верстахъ, а въ ширину засѣка сѣчена на 100 саженьяхъ. Да противъ города, за р. за *Ворскломъ*, по конецъ *мельничной плотины*, промежъ засѣки и р. *Ворскла* поставили острогъ дубовой и ворота здѣлали, а острогъ приведенъ съ одну сторону въ засѣку, а съ другую сторону острогъ приведенъ къ р. *Ворсклу*, и бойницы у острога просѣчены, а у воротъ поставленъ караулъ, стоятъ стрѣльцы по 10 человекъ, перемѣняясь... (пропускъ), а острогу поставлено и съ воротами на 60 саженьяхъ. А противъ того острогу и воротъ за мостомъ поставили надолбы дубовые на 40 саженьяхъ, а какъ въ томъ мѣстѣ крѣпостей не было и татарова безвѣсно приходили войною къ *Вольному*, и черезъ мельничную плотину прошли при воеводѣ при О. Толочановѣ. Да по рѣкѣ жъ по *Ворсклу* здѣлали тарасы дубовые и землею насыпали съ русскою и съ крымскою сторону, а здѣлано тарасовъ съ рускою и съ крымскою сторону на 413 саженьяхъ» (л. 38 об.—40).

Тотъ же досмотръ помѣщенъ въ роспис-

сударства, до царя Алексѣя Мих.“. стр. 20—21.

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 34 л. 37.

ныхъ спискахъ *Вольнаго*, 164 г. ¹⁾ и 165 года ²⁾.

Къ третьему роду описаній принадлежитъ слѣдующая «роспись» укрѣпленій *Воронежскаго* рубежа, помѣщенная въ смѣтной книгѣ 150 года ³⁾, болѣе предъидущихъ описаній богатая географическими данными:

«Роспись крѣпостямъ, которые учинены въ *Воронежскомъ* уѣздѣ, по Нагайской сторонѣ р. *Дону*, отъ устья р. *Воронежа* вверхъ по р. по *Дону*, по рѣчку по *Немечку*, и въ *Воронежскомъ* же уѣздѣ, въ *Усмонскомъ* стану, отъ р. *Воронежа* *Успенскаго* монастыря отъ прежнего *усадьбища* дер. *Клементьевы* и до рч. до *Усмони*, въ прошлыхъ годѣхъ, при прежнихъ воеводахъ, и тѣхъ крѣпостей.... казачей сотникъ М. Филатовъ да подъячей съѣзжей избы Л. Петровъдосматривали....» и проч. (л. 509).

Описаніе ведется такъ: «отъ устья р. *Воронежа*, что бывалъ старой татарской *перелазъ*, какъ не было города *Воронежа*, и по мѣрѣ тово татарского перелаза отъ *Кривою* затона до *Глухова* затона жъ—80 сажень, а по тому мѣсту надолобы стоятъ одинокіе ⁴⁾, въ дубовомъ лѣсу, всѣ вцѣлѣ. И по блиску тѣхъ надолобъ, межъ р. *Дону* и *Воронежа* село *Устья*, а около тово с. *Устья* поблиску съ одну сторону поставлены надолобы одинакіе, въ дубовомъ лѣсу, а съ другую сторону отъ р. *Воронежа* подошли *альги* (ольха?) и *болота*. А отъ с. *Устья* до города до *Воронежа* 11 верстѣ и большіи.—Да вверхъ по *Дону*, отъ р. *Дону* и отъ *Заморнова* озера до *Попова* озера и до *перелѣска*, а по мѣрѣ тово мѣста 170 саж., и на

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 34, л. 193—196.

²⁾ Ibid., л. 229 об.—231.

³⁾ „Десятина“ кн. № 260, л. 509.

⁴⁾ Т. е. одиночныя, т. е. однакъ рядъ.

158 саженьхъ стоятъ надолобы одинакіе, въ дубовомъ лѣсу, всѣ вцѣлѣ, а на 12 саженьхъ надолобъ нѣтъ, стоятъ поloe мѣсто, а отъ того мѣста до г. Воронежа 11 верстѣ» (л. 510). И т. д.: богатая данная и для описанія рубежей, и для топографіи окрестностей ихъ (села, деревни, рѣки, озера и проч.).

Послѣ краткаго указанія направленій вышеуказанныхъ «надолобъ» въ Усманскомъ станѣ (л. 515), слѣдуетъ описаніе «сторожъ»: «а по тѣмъ надолобамъ сторожи: 1-я сторожа отъ прежней усады монастырской деревни *Клементьевы*, противъ кустовъ»; 2-я сторожа—на монастырскомъ полѣ, противъ *Большого* березняка; «3-я сторожа—къ р. къ *Усман* по конецъ *Гололобовскихъ* полѣ». — Послѣ указанія (л. 516) числа сторожей на этихъ 3-хъ сторожахъ, роспись перечисляетъ сосѣднія съ сторожами деревни и опредѣляетъ ихъ мѣстоположеніе, напр.: «с. *Рынное сидитъ* подлѣ р. *Усмони* — съ одной стороны р. *Усмонь*, а зъ двухъ сторонъ озера и лѣса большіе», въ двухъ верстахъ отъ Воронежа (л. 516 об.), и т. п.

Сюда же слѣдуетъ отнести «роспись» *Козловскаго* рубежа, находящуюся въ смѣтной книгѣ 169 г. ¹⁾ Она богаче всѣхъ предыдущихъ географическими данными. Кромѣ прямыхъ указаній на рѣки, населенные пункты и проч., здѣсь приводятся названія острожковъ, въ большинствѣ случаевъ имѣющія географическое происхожденіе ²⁾.

Всѣ приведенные образцы взяты изъ «смѣтныхъ книгъ». Но описанія порубежныхъ укрѣпленій встрѣчаются нерѣдко и въ «росписныхъ спискахъ». Кромѣ вышеуказанныхъ описаній *Вольновскаго* рубе-

жа, 164 и 165 гг., укажу еще на описанія въ росписныхъ спискахъ—*Остроужска*, 184 г. ¹⁾, *Вамуйки*, того же года ²⁾, *Ольшанска*, 186 г. ³⁾, *Новаго Оскола*, 187 г. ⁴⁾ и мног. др. Остальныхъ указаній не привожу, но отсылаю интересующихся къ указателю воеводскихъ книгъ ⁵⁾. Такъ какъ рубежи обыкновенно носили названія тѣхъ городовъ, откуда начинались извѣстныя линіи укрѣпленій, то просмотръ воеводскихъ книгъ соотвѣствующихъ городовъ дастъ необходимыя отвѣты.

Болѣе краткія описанія порубежныхъ укрѣпленій встрѣчаются въ Разрядныхъ и Бѣгородскихъ «*юдовыхъ смѣтныхъ книгъ*» ⁶⁾. Для примѣра укажу на описаніе рубежей въ Разрядной «*годовой смѣтной книгѣ*» 176 г. ⁷⁾, довольно богатое географическими данными ⁸⁾.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ книгъ, описанія порубежныхъ укрѣпленій встрѣчаются еще въ отдѣльныхъ документахъ, сохранившихся въ Разрядномъ архивѣ въ небольшомъ количествѣ. Это: а) «*досмотры*», называемые иногда «росписями» (какъ въ воеводскихъ книгахъ) и б) «*книги описныя*», которыя носятъ и другія названія: «книги описныя и мѣрныя», «книги смотрѣнныя», «книги дозору и описи» и т. п. Въ тѣхъ и другихъ порубежныя укрѣпленія описываются подобно воеводскимъ книгамъ, съ тою разницею, что «досмотры» касаются

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 94, л. 4 об.

²⁾ Ibid, л. 49.

³⁾ Ibid., л. 197.

⁴⁾ Ibid., л. 309.

⁵⁾ См. приложение X.

⁶⁾ См. II отдѣлъ I главы и приложения XI и XII.

⁷⁾ Моск. ст. кн. № 61.

⁸⁾ Обзорѣніе этого описанія см. въ приложеніи XXVI.

¹⁾ Приказн. ст. кн. № 11, л. 438.

²⁾ Обзорѣніе этой «росписи» см. въ приложеніи XXV.

небольшой части известного рубежа, а «описные книги» рассматривают больше значительныя протяженія порубежныхъ укрѣпленій—цѣлую «черту», или даже нѣсколько «чертъ».

Особенно близки къ описаніямъ воеводскихъ книгъ—«досмотры», составившіеся большею частію съ цѣлью осмотра «худыхъ мѣстъ» въ укрѣпленіяхъ. Не буду поэтому останавливаться надъ ними, но приведу только перечень ихъ. Именно, въ Разрядномъ архивѣ сохранились «досмотры» слѣдующихъ рубежей: 1) *Короченская*, 158 г. ¹⁾, 2) *Коротояцкая*, того же года ²⁾, 3) *Картовская*, 167 г. ³⁾, 4) *Орловская*, 185 г. ⁴⁾ и 5) *Валуцкая*, 188 г. ⁵⁾, въ направленіи отъ Валуки до городковъ: *Каменская* (Каменки), *Дюгучинская*, *Гороховца* и *Царевы-Борисова*, «внизъ по *Осколу* рѣкѣ, по правую сторону, съ русской стороны...»

«Описные книги» значительно подробнѣе «досмотровъ». Напр. «книги описныя Бѣлогородскихъ чертъ», 178 г. ⁶⁾, содержатъ описанія слѣдующихъ «чертъ», входившихъ въ составъ Бѣлогородскаго рубежа: *Ахтырской* (л. 3), *Алешинской* (л. 4), *Вольновской* (л. 18), *Картовской* (л. 28), *Болховской* (л. 36), *Нижегольской* (л. 49), *Короченской* (л. 55), *Яблоневской* (л. 61), *Новосилской* (л. 67), *Верхосенецкой* (л. 72), *Усердской* (л. 78), *Ольшанской* (л. 86), *Остроужской* (л. 93) и *Коротояцкой* (л. 102). Описаніе каждой «черты» начинается съ города, затѣмъ переходитъ къ описанію дальнѣйшихъ порубежныхъ укрѣпленій—валовъ, «городковъ», остроговъ, башенъ и проч. Вездѣ

указываются «худыя мѣста» въ укрѣпленіяхъ и назначаются будущія «подѣлки» въ нихъ, напр. въ описи *Картовской* черты читаемъ: «четвертой городокъ земляной; избы въ немъ нѣтъ; избу въ немъ *сдѣлать*» (л. 32 об.). Только въ 5-мъ городкѣ этой черты была башня (л. 33), а въ восьми остальныхъ—избы.—Географическими данными книга очень богата. Описаніе каждой черты начинается съ опредѣленія мѣстоположенія города, напр.: «*Ахтырской* городъ построенъ съ Крымской стороны, въ степи, на р. *Ахтыркѣ*, отъ р. *Ворсклы* въ 3 верстахъ...» (л. 3). Затѣмъ указываются окрестныя населенныя пункты, рѣки, озера, горы (напр. около г. *Вольнаго*: «а по лѣвую сторону вверхъ по р. *Ворсклѣ* пришло *юръ осыскіе*» (л. 9),—см. также л. 18 и др.), лѣса, болота и проч.

Къ тому же 178 году относятся «книги смотрѣнныя Бѣлогородскаго полку городамъ и всякимъ крѣпостямъ, которыя по чертъ отъ *Коротояки* до *Тамбовскихъ* крѣпостей» ¹⁾. Книга составлена стольникомъ А. И. Еропкинымъ. Начинается она описью *Коротояки* и околородныхъ укрѣпленій, а затѣмъ переходитъ къ укрѣпленіямъ *Коротояцкой* черты по направленію къ г. *Уриву* и дальше. Описываются собственно укрѣпленія, а стороннихъ географическихъ свѣдѣній (о поселеніяхъ и проч.) книга не сообщаетъ.

Затѣмъ, въ Разрядномъ архивѣ сохранились еще слѣдующія «описныя книги» (подъ разными названіями): 1) «книга дозору и описи околичнаго и воеводы кн. Б. О. Щербатова, нынѣшняго 188 году, *Козловскому* земляному большому валу и всякимъ крѣпостямъ, отъ *Чемназскаго* до *Бѣльскаго* городка» ²⁾. 2) «Книги описныя

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 25, л. 98.

²⁾ Ibid. кн. № 30, л. 8.

³⁾ Ibid. кн. № 20, л. 240.

⁴⁾ «Разр. вѣзка» 6, № 1 (конца лѣтъ) и 14.

⁵⁾ «Разр. вѣзка» 11, № 166.

⁶⁾ «Десятин» кн. № 261.

¹⁾ «Разр. вѣзка» 4, № 14 (конца лѣтъ).

²⁾ Ibid. 5, № 48 (конца лѣтъ).

и кѣрныя новой чертъ отъ Царева-Борисова города вверхъ по р. *Сверскому Доницу*, и по рч. *Мжу* до старова валу и до *Коломки*, и по другой чертъ отъ *Гомолецкою* лѣсу до старова жъ валу....., того же 188 г. ¹⁾. 3) «Книги новой чертъ» по рр. *Торч*, *Сверскому Доницу* и др., 193 г. ²⁾.

Къ числу этихъ отдѣльных документовъ, описывающихъ порубежныя укрѣпленія, относятся и «стрельныя книги». Въ Разрядномъ архивѣ сохранились только 2 «стрельныя книги»: 1) *Хотмышской* засѣки, 157 г. ³⁾ и 2) *Карповской* «черты», 167 г. ⁴⁾. Остановлюсь на первой книгѣ.

«Стрельная книга» Хотмышской засѣки, 157 г., состоитъ изъ 3 частей: въ первой (л. 147) описываются новыя «подѣлки» въ укрѣпленіяхъ города Хотмышка и его засѣки; вторая часть (л. 164) содержитъ досмотръ Хотмышскимъ воеводою въ *Вольновскомъ* уѣздѣ (сосѣднемъ съ Хотмышскимъ) дорогъ, «пѣшеходныхъ стешекъ», мостовъ, лѣсовъ съ засѣками и проч., съ указаніемъ новыхъ «подѣлокъ» въ нихъ ⁵⁾; третья часть (л. 168) представляетъ досмотръ мѣстности въ Хотмышскомъ у., по рр. *Ворсклу*, *Пслу* и др., для устройства тамъ новыхъ порубежныхъ укрѣпленій. Въ послѣдней части описываются «шляхи», лѣса, рѣки и пр. Хотя предисловіе «стрельной книги» умалчиваетъ объ этомъ до-

смотрѣ, но я не отдѣляю его отъ книги, потому что онъ слѣдуетъ непосредственно за 2-юю частию и составленъ тѣмъ же Хотмышскимъ воеводою, которому принадлежатъ и первыя двѣ части книги. Всѣ части «стрельной книги» и, особенно, послѣдняя—очень богаты какъ прямыми географическими указаніями, такъ и косвенными, заключающимися въ названіяхъ порубежныхъ укрѣпленій, дорогъ и проч. Особенно цѣнны въ географическомъ отношеніи указанія 3-ей части на разстоянія между лѣсами, рѣками и проч.—Книга (собственно 3-я часть) не имѣетъ конца. Между прочимъ, въ ней нѣтъ общаго предисловія указаній на «урочища», въ которыхъ были розданы помѣстнымъ землямъ боярскимъ дѣтямъ порубежной службы.

Книга начинается слѣдующимъ предисловіемъ: «книги стрелецкіе Хотмышского города *городовыхъ* и *засѣчныхъ* всякимъ крѣпостямъ, что въ Хотмышскомъ учинено *городовыхъ* и *засѣчныхъ* крѣпостей, при воеводѣ при кн. С. Н. Болховскомъ, и что Хотмышскіе служилые люди дѣти боярскіе и стрѣльцы и казаки здѣлали всякихъ *городовыхъ* крѣпостей на р. на *Мерлѣ* на *Городномъ урочищѣ*, и что на р. на *Ворсклѣ* ниже *Вольново дорожѣ* засѣчено и *мостовъ* розиѣтоно, и хто иманы дѣти боярскіе нововерстоныи и въ которыхъ мѣстехъ урочищахъ помѣстными землями и всякими угодыи устроены, и то писано въ сей стрелецкой книгѣ подлинно» (л. 147).

Послѣ описанія новоустроеннаго тайника (ib. об.) и другихъ «подѣлокъ» въ городѣ, произведенныхъ въ 155 г., книга говоритъ объ устройствѣ въ 156 г. «лѣсныхъ завазовъ» и тарасѣ въ порубежныхъ укрѣпленіяхъ отъ Хотмышка до *Карповскою* и *Вольновскою* рубежей (лл. 148 об.—161). Особенно подробно книга останавливается на посылкѣ, въ 155 г., боярскихъ дѣтей и другихъ лицъ «на р. на *Мерлѣ* на *Го-*

¹⁾ «Разр. вѣстка» 9, № 25 (лонца нѣтъ).

²⁾ Ibid. 11, № 55.

³⁾ Бѣлог. ст. кн. № 68, л. 147.

⁴⁾ Ibid. кн. № 20, л. 252.

⁵⁾ Въ сочиненіи Н. Д. Биллева «О сторожевой, станичной и полевой службѣ...» помѣщено (с. 45) краткое описаніе порубежныхъ дорогъ, проведенныхъ въ 1641 г., отъ Хотмышка къ *Билороду* и *Вольному*. Авторъ глухо говоритъ, что описаніе составлено имъ «по документамъ Разряднаго архива» (с. 45). Описаніе взято имъ именно изъ Бѣлог. ст. кн. № 4. л. 8 и слѣд.

родное городище, для запяски и для городского строения. И Хотмышские ратные люди то Городное городище заняли *напередъ миновскихъ людей*, и на Городномъ городищѣ и около городища лѣсъ сѣкли и мѣсто очистили, и *острогъ* на томъ городищѣ со всякими городовыми крѣпостями поставили» (л. 162). Описаніемъ новопостроеннаго острога (лл. 162 об.—164) оканчивается 1-я часть книги.

Вторая часть содержитъ осмотръ тѣмъ же воеводою кн. С. Н. Болховскимъ мѣстности—«въ *Вольновскомъ* уѣздѣ и отъ *Вольного* внизъ по р. по *Ворсклу*, гдѣ селитренныя уговорщики М. Горбуновъ да М. Лимаровъ черезъ р. Ворскль *дороги* проложили и лѣса просѣкали и *буды* завели, и черезъ р. Ворскль *мосты* помогли» (лл. 164—166). Кромѣ того, осматривались дороги, «пѣшеходныя степки», мосты и проч., съ указаніемъ произведенныхъ въ нихъ починокъ, въ направленіи—«внизъ по р. по Ворсклѣ до Литовскаго рубежа до *Оттырсково* и до *Скельскихъ торь*» (лл. 166—168).

Въ виду особеннаго интереса сдѣлаю полную выписку изъ 3-й части, начинающейся слѣдующимъ самостоятельнымъ предисловіемъ (л. 168): «по государевѣ царевѣ и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи грамотѣ, за приписью думнаго дьяка М. Волошенинова, воевода кн. С. Н. Болховской росматривалъ въ *Хотмышскомъ* уѣздѣ и противъ Хотмышскаго и измѣрелъ: сколько верстъ или сажень отъ р. Ворскла до *Бакаева* шляху поперекъ лѣсовъ большихъ и малыхъ и степи полова мѣста, и каковъ по мѣрѣ поперекъ Бакаевъ шляхъ, и отъ Бакаева шляху сколько верстъ или сажень степью до *Пселскихъ* чер... и до большихъ лѣсовъ, и сколько верстъ или сажень тѣхъ большихъ лѣсовъ отъ степи поперекъ до р. *Псли* по мѣрѣ прямо противъ Хотмышскаго города и уѣзду, и межъ

р. Ворскла и Псла которые *рыки и рыки* и съ степи и съ подъ спорнова гребеня вышли, и въ тѣ рѣки во Пселѣ и въ Ворскль внали, и каковы тѣ рѣчки: *топки-ль*, и есть ли на нихъ *перелізы*, и лѣса по тѣмъ падучимъ (рѣчкамъ) есть ли, и на сколько верстъ или сажень лѣсовъ поперекъ, и сколько межъ тѣхъ рѣчекъ поперекъ степи полова мѣста, и мочно-ль межъ тѣхъ рѣкъ и рѣчекъ, на тѣхъ полыхъ мѣстехъ, отъ приходу воинскихъ людей *крѣпости* какіе учинить и тѣми крѣпостями татарскіе проходы отнять, и то писано въ сей книгѣ подлинно по статьямъ».

Описъ идетъ такъ: «отъ р. Ворскла и отъ Хотмышскаго города отъ посаду *полною* прямо до просѣченнаго *лѣсу*, что лѣсъ просѣченъ на животинной прогонъ—420 сажень. Отъ тово поляны просѣченнаго лѣсу до *поляны* жъ—160 саж. Отъ тово просѣченнаго лѣсу *полною* и дубровою до *Большаго* лѣса—560 саж. А Большаго лѣса до степи—1240 саж. А отъ Большаго лѣса степью прима до рѣчки до *Обихожева-Колодезя*—720 саж. А отъ Обихожева-Колодезя прима степью и дубровою противъ *Сынного* лѣсу—2 версты 560 саж. А отъ Сыннаго лѣсу прима степью и дубровою до верховья рѣчки *Ворсклицы*, до болота—1½ версты 60 саж. А рч. Ворсклица идетъ *комылами*, въ ширину тово комыла 80 саж., а по обѣ стороны тово комыла степь.—Отъ рч. Ворсклицы прима степью до Бакаева шляху 4 версты, а Бакаевъ шляхъ лежитъ степью, спорнымъ гребенемъ, въ ширину бытъ сажень на 20, а въ нѣмъ мѣстѣ сажень на 30. А *тыснѣхъ* мѣстъ около Бакаева шляху, противъ Хотмышскаго города и уѣзду—большихъ черныхъ лѣсовъ и рѣкъ и рѣчекъ нѣтъ.—Отъ Бакаева шляху прима степью къ рѣкѣ ко *Псли* до *Березови* дубровы—15 версты 800 саж., а Березовою дубровою до р. Псла—1200 саж.—А и съ подъ

Бакаева шляху, жьсь подь спорнова гребеня вышли 2 рѣчки—рч. *Боброва* да рч. *Ракишна*, и пошли степью въ р. Пселъ; а черныхъ большихъ лѣсовъ по тѣмъ рѣчкамъ и топкихъ мѣстъ нѣтъ. А что отъ тѣхъ рѣчекъ выходили *яруи* ¹⁾, и по тѣмъ яругамъ дубравы и лѣски небольшіе есть, а не оплошь, и черезъ тѣ рѣчки лѣтомъ и зимою переѣхать мочно» (л. 168—171).—Этимъ замѣчаніемъ книга оканчивается.

Нѣкоторые отрывочныя свѣдѣнія о засѣнкахъ можно встрѣтить въ *росписяхъ* «засѣчнаго наряда», которыя помѣщаются, вмѣстѣ съ росписями городского наряда, въ воеводскихъ «смѣтныхъ книгахъ» и «росписныхъ спискахъ», а также и въ «годовыхъ смѣтныхъ книгахъ» ²⁾—въ описяхъ порубежныхъ городовъ. Напр.: въ собраніи Разрядныхъ «годовыхъ смѣтныхъ книгъ» 176 г. ³⁾, въ описи *Одоева* находимъ слѣдующую роспись «засѣчнаго наряда»: «*Слобоцкой* засѣки—2 тюфяка мѣдныхъ..., *Уляжскіе* засѣки—тюфякъ мѣдной... 5 пищалей...» (л. 95) — и т. д. Въ описи *Кративны* показанъ «засѣчный

нарядъ» въ засѣкахъ: *Орловской*, *Сіянкой* и *Полошевской* (л. 100—101). Въ описи *Лихвина*—нарядъ *Лихвинской*, *Лихвинской-Слобоцкой*, *Столницкой* и *Зборовской* засѣкъ (л. 157—158).—Такимъ образомъ, эти документы не даютъ другихъ свѣдѣній, кромѣ названій засѣкъ, входившихъ въ составъ известной «черты».

Въ заключеніе приведу *перечень 38 уѣздовъ*, которыхъ касаются рассмотрѣнные въ I-мъ отдѣлѣ различные документы: *Алешинскій*, *Ахтырскій*, *Богодуховскій*, *Болховскій*, *Боровленскій*, *Бѣлгородскій*, *Валковский*, *Валуйскій*, *Верхососенскій*, *Вольновскій*, *Воронежскій*, *Добренскій*, *Змѣевскій*, *Карповскій*, *Козловскій*, *Колонтаевскій*, *Коротояцкій*, *Короченскій*, *Крапивенскій*, *Краснокутскій*, *Лихвинскій*, *Маяцкій*, *Мураескій*, *Нижегольскій*, *Новооскольской*, *Новосмльскій*, *Одоевскій*, *Ольшанскій*, *Орловскій*, *Острогожскій*, *Салтовскій*, *Урывскій*, *Усердскій*, *Харьковскій*, *Хотмышскій*, *Царево-Борисовскій*, *Чугуевскій* и *Яблонецкій*. Для нѣкоторыхъ изъ этихъ уѣздовъ указано по нѣскольку документовъ.

II.

Росписи „сторожъ“ и „станницъ“.

Росписи „сторожъ“: а) въ „смѣтныхъ книгахъ“ и „росписныхъ спискахъ“, б) въ „годовыхъ смѣтныхъ книгахъ“.—„Сторожевыя книги“.—Росписи Свейскихъ и Литовскихъ „заставъ“.—Росписи „станницъ“ и „сотень“.—Росписи „вѣстовщиковъ“.—„Расходныя книги“ зелья по „татарскимъ вѣстямъ“.—Перечень уѣздовъ.

Кромѣ обширной линіи порубежныхъ укрѣпленій, охранявшихся постоянными гарнизонами, границы Московскаго государства оберегались еще такою же обширною линіею передовыхъ «сторожъ» и «станницъ»

(аванпостовъ и разъѣздовъ), постоянно наблюдавшихъ въ степи за движеніями непріятеля. Первые свѣдѣнія о сторожевой порубежной службѣ относятся къ II-й половинѣ XIV в. ¹⁾, но полную организацію эта служба получила съ половины XVI в., когда завѣдываніе ею сосредоточилось въ

¹⁾ „Яруи“—„оврагъ“ (Академич. словарь); „яруи“—„ручей“ и „бояракъ“ (Областной словарь).

²⁾ См. I и II отдѣлы I главы.

³⁾ Моск. ст. кн. № 61.

¹⁾ См. И. *Вяльева* „О сторожевой, станничной и полевой службѣ...“, стр. 1.

Разрядномъ приказѣ. Въ вѣдѣніи его она продолжала находиться до самаго уничтоженія приказа. Богатыя данныя для исторіи сторожевой и станичной службы, съ половины ХІV в. до половины ХVІІ в., сообщаетъ сочиненіе *И. Д. Бѣляева* «О сторожевой, станичной и полевой службѣ на польской украинѣ Московскаго государства, до Алексѣя Михайловича» (М., 1846). Сочиненіе составлено преимущественно по документамъ Разряднаго приказа и частію на основаніи напечатанныхъ актовъ. Авторъ подробнѣе всего останавливается на ХVІ в., но о первой половинѣ ХVІІ в. извлекаетъ далеко не всѣ тѣ матеріалы о сторожевой и станичной службѣ, какіе сохранились въ Разрядномъ архивѣ. Поэтому, въ своемъ обзорѣ буду пользоваться только тѣми документами, которые не были извѣстны Бѣляеву, или которыхъ онъ не касался по своей задачѣ, заканчивающейся царствованіемъ Михаила Федоровича. Съ другой стороны, Бѣляевъ обозрѣваетъ только «польскую украину» Московскаго государства, т. е. границы при-Волжскія, при-Донскія и при-Днѣпровскія, но не касается ни Литовскаго, ни Свейскаго рубежа. Между тѣмъ, послѣдніе также были подчинены Разряду и свѣдѣнія о нихъ сохранились въ его архивѣ. Поэтому я пользовался ими наравнѣ съ документами о сторожевой и станичной службѣ на «польской украинѣ».

Непосредственный надзоръ за отправленіемъ сторожевой и станичной службы принадлежалъ воеводамъ порубежныхъ городовъ. Еще со II-й половины ХVІ в. они обязаны были ежегодно представлять въ Разрядъ росписи сторожъ и станицъ ¹⁾. Росписи представлялись воеводами какъ въ ихъ «смѣтныхъ книгахъ» и «росписныхъ спискахъ», такъ и въ другихъ самостоятельныхъ документахъ. Кромѣ того, какъ Раз-

рядныя, такъ и Бѣлогородскія «годовыя смѣтныя книги» всегда заимствовали свѣдѣнія о сторожевой службѣ изъ воеводскихъ книгъ. Начну съ росписей «сторожъ» въ смѣтныхъ книгахъ и росписныхъ спискахъ.

Въ предъидущемъ отдѣлѣ приходилось встрѣчать названія «сторожъ» въ примѣненіи къ острожкамъ, устроеннымъ по линіи порубежныхъ укрѣпленій ¹⁾. Но въ собственномъ смыслѣ «сторожами» назывались аванпосты, выставленные впереди порубежныхъ укрѣпленій, въ разстояніи отъ 1—2 до 4—5 дней пути отъ города, откуда они высылались. («Сторожъ», состоявшій изъ 4—6 и больше (рѣдко—меньше 4) человекъ «сторожейъ», всегда ставился въ заранѣе опредѣленныхъ пунктахъ, извѣстившихся только по требованію обстоятельствъ и—не иначе, какъ по распоряженію порубежныхъ властей (воеводъ, «станичныхъ головъ», «атамановъ» и проч.) и съ вѣдома Разряднаго Приказа. Обязанности сторожей состояли въ наблюденіяхъ за движеніями непріятеля въ степи. Для этого они должны были поддерживать сообщеніе съ ближайшими сосѣдними «сторожами» и совершать постоянные разъѣзды впереди сторожевой линіи. Разстояніе между «сторожами» было отъ полъ-дня до одного дня пути и рѣдко больше. Въ случаѣ открытія непріятеля «сторожа» выдѣляла одного сторожа и посылала его съ «вѣстями» въ свой городъ, извѣщая въ тоже время сосѣднія «сторожи» и передовые порубежные отряды войскъ («станицы» и «сотни»), если они находились вблизи сторожевой линіи. Такимъ образомъ, вѣсть о приближеніи непріятеля, или о его прорывѣ сквозь сторожевую линію распространялась по всему рубежу и являлась возможность принять мѣры защиты.

¹⁾ Бѣляевъ, стр. 27.

¹⁾ См., напр., описаніе Козловскаго рубежа. 169 года (приложеніе XXV).

Понятна отсюда важность сторожевой службы въ то безпокойное время, особенно на «польской украинѣ», находившейся въ постоянномъ ожиданіи татарскихъ набѣговъ. Заботы о сторожевой службѣ какъ Разряда, такъ и порубежныхъ властей встрѣчаются въ продолженіи XVII в. на каждомъ шагѣ. Рѣдкая воеводская книга не содержитъ въ себѣ росписей «сторожъ», цѣнныхъ какъ для описанія рубежей, такъ и въ прямомъ географическомъ отношеніи.

Число сторожъ, высылавшихся изъ известнаго порубежнаго города было неодинаково. Иной городъ, отдаленный сравнительно отъ рубежа и менѣе другихъ подвергавшійся татарскимъ набѣгамъ, посылалъ 1—3 «сторожи»; другіе города, далеко выдвинувшіеся въ степь—посылали отъ 10 до 15 и болѣе «сторожъ». Напр.: смѣтная книга *Карачова*, 152 г., говорить, что изъ города высылалась только 1 «сторожа», именно: «старожа—отъ города 7 верстѣ, на *сторожевомъ курганѣ*; стоятъ бѣломѣсные казаки—по 2 человѣка» ¹⁾. Въ смѣтной книгѣ *Хотмышска*, 157 г. ²⁾, послѣ описи 2 «стоялыхъ острожковъ» ³⁾ помѣщена слѣдующая роспись 2 «отъѣзжихъ сторожъ»: «сторожа у *Сычкова* лѣсу, отъ города до тое сторожи 8 верстѣ; сторожа — вверху *Бабенскихъ яружъ*, отъ города до тое сторожи 10 верстѣ. А на тѣхъ сторожахъ Хотмышанъ

дѣтей боярскихъ стоятъ по 3 человѣка, казаковъ по 6 человѣка, всево по 9 человѣкъ на сторожи» (л. 247 об.—248).

Приведенныя росписи принадлежать къ числу краткихъ—какъ по количеству сторожъ, такъ и по самому описанію ихъ. Гораздо чаще встрѣчаются болѣе подробныя росписи. Къ числу ихъ принадлежитъ, напр., роспись 14 *Бѣлгородскихъ* сторожъ, 152 г., помѣщенная въ смѣтной книгѣ этого года ¹⁾. У Бѣляева (примѣчаніе 76) напечатана роспись 15 Бѣлгородскихъ сторожъ, 131 г. Но между обѣими росписями есть значительная разница. Во-первыхъ, изъ 14 сторожъ 152 года—въ 131 году не было: 3-й, 8-й, 9-й, 13-й и 14-й сторожъ. Изъ этихъ 5 новыхъ сторожъ—только 8-я нѣсколько подходитъ къ 14-й сторожѣ 131 г. Затѣмъ, изъ 15 сторожъ послѣдняго года—въ 152 г. не было: 7-й, 8-й, 11-й, 13-й и 15-й сторожъ. Остальныя сторожи 131 г. сохранились и въ 152 г., но—а) получили новую нумерацію (исключая двухъ первыхъ сторожъ, одинаковыхъ въ обѣихъ росписяхъ), именно: 4-я сторожа 152 г. была 3-ею сторожею въ 131 г., 5-я—6-ю, 6-я—4-ю, 7-я—5-ю, 10-я—12-ю, 11-я—9-ю и 12-я—10-ю сторожею; б) произошли нѣкоторыя перемѣны въ мѣстоположеніи сторожъ (одни подвинулись впередъ, другія — назадъ), въ направленіяхъ разѣздовъ сторожей, въ количествѣ послѣднихъ и проч. Напр.:

1) въ 131 г. съ 1-й сторожи посылались разѣзды до р. *Ворсклы* «верстѣ съ 15», а въ 152 г.—«верстѣ съ 20». 2) 2-я сторожа въ 131 г. лежала въ 15 верстахъ отъ Бѣлгорода, а въ 152 г.—въ 20 верстахъ. Хотя въ обѣихъ росписяхъ мѣстоположеніе ея опредѣлено одинаково: «на *Мурашномъ* шляху, подъ *Долымъ* бояракомъ...»,—но

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кв. № 15, л. 124. — У Бѣляева (с. 10 и примѣчаніе 30) напечатана роспись *Орловскихъ* и *Карачовскихъ* сторожъ, 1571 г. Авторъ насчитываетъ 13 сторожъ, но изъ подлинной росписи (30 примѣчаніе) видно, что послѣднія 5 сторожъ (9—13-я) были уже сняты къ 1571 г.—Вышеприведенной сторожи 152 г. — въ XVI в. не было.

²⁾ Бѣлог. ст. кв. № 68, л. 173.

³⁾ Одиная находился на *Пробойной* горѣ (л. 246 об.), друг. — на *Раховыхъ* горахъ, на р. *Ворсклѣ* (л. 247).

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кв. № 15, л. 587 об.—593.

равность въ разстояніи вполнѣ возможна. Выраженіе: «*подъ Долгимъ бояракомъ...*» — слишкомъ растяжимо: въ 131 г. сторожа могла находиться у одного конца этого боярака, а въ 152 г. передвинулась на другой конецъ его и все таки оставалась попрежнему — «*подъ Долгимъ бояракомъ*». Самое названіе боярака указываетъ на его значительное протяженіе. 3) 6-я сторожа 131 г. находилась «на *Муравскожъ* и на *Бокаевъ* шляху, на *Ростанехъ* верхъ *Липова* долца, межъ Бѣлгорода и *Курски*, отъ Бѣлгорода 40 в.» Въ 152 г. мѣстоположеніе соответствующей 5-ой сторожи указано на тѣхъ же шляхахъ и «на *Ростонехъ (?)*, верхъ *Липова Донца* и *Ворскла*», въ 30 в. отъ Бѣлгорода (л. 589 об.). Чтеніе Бѣляева въ выраженіи — «*Липова долца*» — считаю ошибочнымъ и полагаю, что рѣчь идетъ здѣсь объ одномъ изъ верховьевъ р. *Донца* — *Липовомъ*. Еслибы въ росписи 131 г. не была пропущена р. *Ворскла*, то Бѣляевъ долженъ былъ бы прочесть здѣсь «*Донецъ*», а не «*долецъ*», потому что странно было бы сопоставленіе какого-то «*долца*» (т. е. долины, овражка) съ рѣкою. Разность въ разстояніи по росписямъ 131 и 152 гг. объясняется тѣмъ же, что и въ предыдущемъ случаѣ. Обѣ росписи говорятъ, что сторожа находилась на *верховьяхъ* рр. *Липова Донца* и *Ворскла*. Но верховьямъ рѣки можно считать пространство и въ 5 и въ 10 верстъ и больше.

Не буду приводить другихъ разностей между этими двумя росписями. Замѣчу только, что вообще ихъ не мало, и они показываютъ, что 21-лѣтній періодъ времени прошель не безслѣдно для линіи Бѣлгородскихъ сторожъ. Это обстоятельство слѣдуетъ имѣть въ виду специальнымъ изслѣдователямъ исторіи сторожевой и станичной службъ, чтобы не игнорировать ни

одного документа, касающагося этого предмета.

Роспись Бѣлгородскихъ сторожъ, 152 г., какъ замѣчено выше — довольно подробная: кромѣ опредѣленія мѣстоположенія сторожъ, указываются «разѣзды» сторожей и число послѣднихъ на каждой сторожѣ, съ замѣчаніями о переимѣнахъ, происшедшихъ съ теченіемъ времени въ ихъ составѣ. Роспись очень богата географическими данными: названіями рѣкъ, бродовъ, устьевъ, дорогъ и проч. ¹⁾.

Какъ въ росписи Бѣлгородскихъ сторожъ, такъ и въ большинствѣ другихъ росписей ²⁾ — число сторожей указывается отдѣльно на каждой сторожѣ. Но иногда свѣдѣнія о количествѣ сторожей сообщаются въ концѣ росписи, въ общемъ замѣчаніи о всей линіи сторожъ. Такова, напр., роспись *Новосильскихъ* сторожъ, помѣщенная въ смѣтной книгѣ 152 г. ³⁾. Вообще, эта роспись отличается краткимъ изложеніемъ: такъ, въ ней опущены замѣчанія о «проѣздахъ» сторожей между сторожами и въ другія стороны. Между тѣмъ, эти «проѣзды» указаны въ росписяхъ *Новосильскихъ* сторожъ за 7079 и 7131 гг., помѣщенныхъ у Бѣляева ⁴⁾. Вообще, между этими тремя росписями есть разности ⁵⁾, а потому считаю необходимымъ привести роспись 152 г.:

¹⁾ Для избѣжанія повтореній помѣшаю Бѣлгородскую роспись въ *приложеніи XXVII*. — См. еще роспись 13 Бѣлгородскихъ сторожъ въ смѣтной книгѣ 150 года («Дес.» кн. № 260, л. 60).

²⁾ См., напр., роспись *Старооскольскихъ* сторожъ, 152 г. («Дѣла разн. гор.» кн. № 15, л. 184 об.) и др.

³⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 15, л. 79.

⁴⁾ См. *Бѣляевъ*, 30 и 76 примѣчанія.

⁵⁾ Напр.: а) въ 79 г. было только 11 сторожъ; не было 1-й сторожи по нумераціи 181 и 152 гг.; 2-я сторожа 152 г. была 1-ю въ 79 г., 3-я — 2-ю, 4-я — 3-ю и проч.; 6-й сторожи не было и

«Росписъ Новосильскихъ сторожамъ (л. 79): 1-я сторожа—устъ *Черны*, а отъ Новосиля та сторожа 100 верстъ. — 2-я сторожа — верхъ рч. *Любовини*, противъ *Судбищи* (?), а отъ Новосиля та сторожа 30 верстъ. — 3-я сторожа — у куста (?), противъ устья *Орвского*, а отъ Новосиля та сторожа 25 верстъ. — 4-я сторожа — на рч. *Любовини* усть *Корысна*, а отъ Новосиля та сторожа 30 верстъ. — 5-я сторожа — «на *Сосни* усть *Рычицы*», въ 70 в. (отъ Новосиля). — 6-я сторожа — «*Туронская*, верхъ *Скворцова* колодезя», въ 20 в. — 7-я — на рѣкѣ на *Сосни* усть *Ошны*», въ 70 в. — 8-я «сторожа на долѣ» (?), въ 16 в. — 9-я — «на градѣ межъ *Перестряжи* и *Яковлевскихъ* лѣсковъ», въ 15 в. — 10-я — «на *Везжахъ*», въ 7 в. — 11-я — «подъ большимъ *Новосильскимъ* лѣсомъ, усть рч. *Колмны*»; въ сколькихъ верстахъ отъ города — не сказано. — 12-я сторожа — «устъ рѣчки жъ *Колмны*», въ 12 в. — Въ концѣ росписи такое замѣчаніе: «а на тѣхъ старожамъ сторожи стоятъ изъ Новосиля по 2 сына боярского, да по 2 казака, переменяючи(сь) по 2 недѣли». Эти замѣчанія о срокахъ службы сторожей на сторожахъ встрѣчаются почти во всѣхъ росписяхъ ¹⁾.

Росписи сторожъ встрѣчаются почти во всѣхъ смѣтныхъ книгахъ и росписныхъ спискахъ порубежныхъ городовъ. Укажу, напр., на слѣдующія росписи: а) въ смѣт-

ныхъ книгахъ — 1) *Черни*, 150 г. ¹⁾, 2) *Курска*, того же года ²⁾, 3) *Каменова*, 160 и 165 гг. ³⁾, 4) *Пронска*, 171 г. ⁴⁾; 6) въ росписныхъ спискахъ: 1) *Путивля*, 156 г. ⁵⁾, 2) *Валуйки*, 184 и 187 гг. ⁶⁾ и мног. др.

Въ «годовыхъ смѣтныхъ книгахъ» встрѣчаются краткія свѣдѣнія о сторожахъ, не похожія на подробныя «росписи» и ограничивающіяся иногда указаніемъ только количества сторожъ, высланныхъ изъ вѣстнаго города. Напр.: въ Розрядной «годовой смѣтной книгѣ» 176 г. ⁷⁾, въ описи *Ахтырска* читаемъ:

«На сторожахъ по вѣстямъ бываютъ: за дер. *Злодѣевою*, по *Алешенской* дорогѣ къ *Алешинъ*, на выѣздѣ *Большой* лѣсу, по *Котельницкой* дорогѣ за селомъ *Хухрою*, и отъ *Колонтаея* по инымъ дорогамъ, откуда чають приходу воинскихъ людей, отъ города въ 5 верстахъ и больши, — черкась по 20 и по 30 человекъ» (л. 324 об.). — Въ описи *Корочи*: «а отъ *Корочи* отѣзжая сторожа, отъ г. *Корочи* во 6 верстахъ, на рч. *Исви*, подъ *Красною* дубровою. Другая отѣзжая сторожа, отъ города въ 15 верстахъ — *Отскочной* городокъ. Стоять на тѣхъ на караулахъ *Короченицы* дѣти боярскіе по 5 человекъ, переменяютца въ третей день» (л. 329). — Въ описи *Верхососенска* замѣчено, что изъ него высылался 2 сторожи (л. 242) и т. п.

ея мѣсто занимала 9-я сторожа 152 г. и проч. б) Въ 131 г. также была нѣсколько-иная нумерация, напр.: 6-я сторожа 152 г. была въ 131 г. 7-ю, 7-я — 6-ю и проч.; 10-я сторожа 152 г. — въ 131 г. стояла въ другомъ мѣстѣ и проч. в) Встрѣчаются разности и въ географическихъ названіяхъ, напр. рч. *Корысна* въ 4-й сторожѣ 152 г. — въ 79 и 131 гг. называлась *Корытносою* и проч.

¹⁾ См. еще росписъ Новосильскихъ сторожъ въ смѣтной книгѣ 150 г. («Дес.» кн. № 260, л. 348).

¹⁾ «Дес.» кн. № 260, л. 203 об.

²⁾ Ibid., л. 475.

³⁾ Ibid. кн. № 257, лл. 36—38 и л. 262 об.

⁴⁾ Изъ *Пронска* высылался 2 «отѣзжія сторожи»: «*Раювая* — отъ города верстъ съ 15; другая сторожа *Валосаека* — верстъ съ 7; и на тѣхъ сторожахъ по вѣстямъ стоятъ казаки по 2 человека, переменяючи(сь) по недѣлю.» («Дес.» кн. № 284, л. 139 об.).

⁵⁾ «Разр. вязка» 1, № 52.

⁶⁾ Бѣлог. ст. кн. № 94, лл. 52 и 854.

⁷⁾ Моск. ст. кн. № 61.

Впрочемъ, свѣдѣнія о сторожахъ встрѣчаются въ «годовой смѣтной книгѣ» 176 г. далеко не во всѣхъ описяхъ порубежныхъ городовъ. Тоже наблюдается и въ Бѣлогородскихъ «годовыхъ смѣтныхъ книгахъ», не смотря на то, что въ XVII в. Бѣлогородъ былъ средоточіемъ сторожевой и станичной службы. Такъ, въ книгѣ 181 г. ¹⁾ краткія свѣдѣнія о сторожахъ, подобныя свѣдѣніямъ Разрядныхъ книгъ, встрѣчаются въ описяхъ *Ливень* (л. 216), *Новую Оскола* (л. 450) и въ некоторыхъ другихъ городовъ.

Перечень порубежныхъ городовъ, воеводскія и «годовая смѣтная книга» которыхъ сохранились въ Разрядномъ архивѣ—находится въ указателяхъ этихъ книгъ ²⁾.

Въ росписяхъ воеводскихъ книгъ слѣдуетъ еще отнести роспись 17 *Ливенскихъ* сторожъ, помѣщенную въ воеводской «отпискѣ» царю, отъ 16 апрѣля 135 г. ³⁾. Кроме росписи сторожъ, отписка сообщаетъ свѣдѣнія о количествѣ ратныхъ и служилыхъ вообще людей въ Ливняхъ.

Изъ самостоятельныхъ документовъ о сторожевой службѣ, въ Разрядномъ архивѣ сохранились 3 «сторожевыя книги», именно: 1) *Новосильская*, 143 г. ⁴⁾, 2) *Шацкая*, 143 г. ⁵⁾ и 3) *Ливенская*, 149, 155 и 160 гг. ⁶⁾.

Новосильская книга 143 года на главномъ листѣ имѣетъ такую надпись: «Новосильская сторожевая» (т. е. книга).

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 80.

²⁾ См. приложения X, XI и XII.

³⁾ «Зависная книга» № 1, лл. 198—201. — У *Вальева* напечатаны росписи Ливенскихъ сторожъ за 7095 и 7131 гг. (см. 56 и 76 примѣчаній). Въ 95 г. было только 13 сторожъ, въ 131 г.—столько же, сколько и въ 135 г.

⁴⁾ «Разр. вѣзка» 1, № 16. — См. выше о росписяхъ Новосильскихъ сторожъ за другіе года.

⁵⁾ Денеж. ст. кн. (вѣзка) № 87, л. 199.

⁶⁾ «Дес.» кн. № 72, лл. 92, 248 и 525.

Предисловіе ея очень краткое: «Лѣта 7143-го, марта въ 25 день, *книги* Новосильскихъ сторожамъ. По государевѣ царевѣ.... грамотѣ, воевода И. В. Лихоревъ *послалъ* новосильцовъ дѣтей боярскихъ и казаковъ на Новосильскія сторожи, на смѣсныя и на несмѣсныя сторожи» (л. 1). Далѣе идетъ опись 12 сторожъ (книга состоитъ изъ 8 листовъ, въ 8^ю).

Шацкая книга 143 года на главномъ листѣ названа также: «Шацкая сторожевая», а въ началѣ росписи стоитъ заголовокъ: «Книга Шацкихъ ближнихъ и дальнихъ сторожамъ» (л. 199). Предисловія книги не имѣетъ. Роспись отличается отъ предыдущихъ тѣмъ, что сообщаетъ свѣдѣнія о разстояніяхъ между сторожами. Кроме того, указываются «прѣзды» сторожей съ каждой сторожи. Сторожъ въ 143 г. было 6: 3 «ближнихъ» и 3 «дальнихъ». У *Вальева* (30 примѣчаніе) напечатана роспись 2 Шацкихъ сторожъ 7079 г. 1-я изъ нихъ соответствуетъ 3-й «дальней» сторожъ 143 г., а 2-я—2-й же «дальней». Мѣстоположеніе и разѣзды ихъ въ 143 г. были тѣже, что и въ 79 г.; небольшія разности встрѣчаются только въ некоторыхъ названіяхъ урочищъ и проч.

Приведу эту роспись въ извлеченіи: «ближнія сторожи: 1-я сторожа на *буирѣ*, отъ Шацкого 2 версты, а сторожей на ней стоятъ Шацкихъ полковыхъ казаковъ по 2 человека, а та сторожа отъ сторожи *Стыченой Дубровы* 2 версты.—2-я сторожа на *Овченой Дубровѣ*, въ 3 в. отъ Шацка; сторожей—столько же и изъ тѣхъ же казаковъ; до слѣдующей сторожи 2 версты.—3 сторожа—на рч. *Тороветѣ*, въ 5 в. отъ города, сторожей—столько же. А прѣзду (т. е.—разѣздовъ сторожей) межъ тѣхъ сторожъ нѣтъ».

«Дальнія сторожи»: 1-я—на рч. *Острове* кѣ, въ 50 в. отъ города; сторожей 5 ч.

ловѣтъ. «А въ проѣздъ отъ тое стороны проѣзжаютъ до *Арашима Роу*, 20 верстъ, направо, а налѣво—до рч. *Ордозова*, 10 в.» До слѣдующей сторожи—100 верстъ.—2-я сторожа—«на рч. *Челновой*, что усть рч. *Дамки*», отъ города въ 150 в.; сторожей «стоятъ — шацкой (т. е. — одинъ Шацкій казакъ), да изъ *Рязскою* (Рязска) сторожевыхъ козаковъ по 3 человекъ». «Проѣздъ» отъ нея—«направо до *Полнова Воронежа* ¹⁾, 20 в., а налѣво—до *Максеева-Крестя* ²⁾, 15 верстъ.»—3-я сторожа: «подъ *Липовскимъ* ³⁾ лѣсомъ», въ 200 в. отъ города и въ 50 в. отъ 2-й сторожи; стоятъ по 3 сторожевыхъ казака изъ Шацка и Рязска. «Проѣздъ»—«на право до *Дю-Лисага*, 30 в., а на лѣво до *Кузиной-Гати* ⁴⁾, 10 верстъ» (л. 199—201).

Липовская «сторожевая книга», 149 г. ⁵⁾, начинается слѣдующимъ предисловіемъ: «книги Липовскимъ дальнимъ и ближнимъ старожамъ, и по скольку человекъ на тѣхъ старожехъ стоятъ, и въ скольку день перемѣняются, и сколько которая сторожа отъ города верстъ, и въ которыхъ мѣстахъ, и по скольку человекъ посылають съ Липовъ въ города на вѣсти вѣстовщиковъ и въ станицы и въ *Галичей* острожекъ» (л. 92). Затѣмъ идетъ обычная роспись сторожъ: 1-я сторожа—«вверхъ по р. по *Соснѣ* на *Кириичномъ* броду, отъ города 3 версты, сторожей на ней стоятъ дѣтей боярскихъ 2 человекъ, козаковъ 2 человекъ», — и т. д. о 17 сторожахъ (л. 92—95). Книга оканчивается росписями «вѣстей» и «соотень» (см. о нихъ ниже).—Книги 155

и 160 гг. ¹⁾ озаглавлены также: «книги Липовскимъ дальнимъ и ближнимъ старожамъ...» Въ текстъ росписей встрѣчаются нѣкоторыя небольшія разности. Напр.: въ росписи 160 г. о первой сторожѣ добавлено, что она была расположена «на юру» ²⁾ и т. п.

Кромѣ того, въ Разрядномъ архивѣ сохранились двѣ «сторожевыя книги»—7079 г. ³⁾ и 7131 г. ⁴⁾, содержащія какъ росписи сторожъ и станицъ, такъ и другіе документы о сторожевой и станичной службѣ. Эти книги касаются не одной какой либо линіи, но всѣхъ порубежныхъ линій, существовавшихъ въ указанные годы. Обзорѣніе этихъ драгоценныхъ матеріаловъ излишне, такъ какъ почти всѣ они вошли въ сочиненіе Бѣляева «О сторожевой, станичной и полевой службѣ...» ⁵⁾.

Бѣляевъ, какъ замѣчено выше, обозначаетъ сторожевыя линіи только по «польской украинѣ», но не касается сѣверо-западныхъ и западныхъ линій, т. е. на *Свейскомъ* и *Липовскомъ* рубежахъ. Слѣдствія о послѣднихъ встрѣчаются въ всеподлинныхъ книгахъ городовъ, лежащихъ на этихъ рубежахъ. О свейской сторожевой линіи, гдѣ «сторожи» назывались въ концѣ XVII в. «заставами», даютъ свѣдѣнія многія *Новгородскія* «сметныя книги». Напр. въ книгѣ 174 г. ⁶⁾, въ спискѣ служивыхъ по Новгороду помѣщенъ, между прочимъ, списокъ «заставныхъ годовъ», составляющій вмѣстѣ съ тѣмъ роспись 7

¹⁾ У Бѣляева (30 примѣчаніе) — «Воронежа холскаго...»

²⁾ У Бѣляева—«до Максимѣа лѣсу...»

³⁾ У него же—«подъ Липовскимъ лѣсомъ...»

⁴⁾ У него же—«до Цнѣ до Кузиной гати...»

⁵⁾ «Дес.» кн. № 72, л. 92. — См. выше.

¹⁾ Ibid., л. 248, 525—8 и 531 (листы книги 160 г. перепутаны съ «смотрѣнными списками» Липовцевъ, того же года).

²⁾ Въ росписи 131 г. (Бѣляевъ, 76 примѣчаніе) 1-я сторожа также показана «на горѣ».

³⁾ Москов. стола книга № 1.

⁴⁾ Ibid., кн. № 12.

⁵⁾ См. стр. 7 и 38, съ соответствующими примѣчаніями.

⁶⁾ «Разр. вѣд.» 2, № 1.

«заставъ» на «*Нѣмецкомъ* рубежѣ». «Заставы» описываются подобно «сторожамъ»: кратко определяется мѣстоположеніе заставъ, указывается разстояніе ихъ отъ Новгорода и число сторожей на каждой заставѣ. Караулы держали стрѣльцы, отъ 2 до 10 человекъ на каждой заставѣ (на одной было 22 человека); въ каждомъ пунктѣ, кромѣ того, находился «заставной голова». Двѣ заставы помѣщались въ «острожкахъ», три—въ пограничныхъ селеніяхъ и двѣ—въ определенныхъ урочищахъ. Преобладающее мѣсто расположенія заставъ (въ острожкахъ и селеніяхъ) и «заставныя головы»—отличаютъ заставы отъ «сторожъ».

Роспись 174 г. начинается такъ: «*Тесовскій* острожекъ отъ Новгорода 50 верстъ, а въ немъ—иняъ Иванъ иняъ Григорьевъ сынъ Жетидой, а съ нимъ стрѣльцовъ 10 человекъ, перемѣняются въ годъ.—Отъ *Тесовскаго* острожка въ 4 верстахъ—заставной голова Осонасій Муравьевъ, стрѣльцовъ съ нимъ 4 человека, перемѣняются въ годъ.—Въ *Ильинскомъ* погостѣ, отъ Новгорода 100 верстъ: (голова) Ѳ. П. сынъ Гурьевъ, стрѣльцовъ въ немъ 3 человека, перемѣняются въ годъ.—Въ дер. *Петровицкѣ*, въ 85 в. отъ Новгорода, стоятъ—голова и 5 человекъ.—«На рѣкѣ на *Дуѣ* въ деревнѣ *Наклѣ*, въ 90 в.—голова и 2 человека.—На р. *Лавуѣ* острожекъ, въ 220 в. отъ Новгорода и въ 40 в. отъ *Ладомъ*, стоятъ—голова и 22 человека, перемѣняются въ *Ладомъ* черезъ 2 недѣли (остальные—черезъ годъ).—«На *Волховскомъ* и на *Сяскономъ* устьяхъ», въ 200 в. отъ Новгорода и въ 15 в. отъ *Ладомъ*, стоятъ—голова и 5 человекъ, перемѣняются черезъ 2 недѣли въ *Ладомъ*.

Такая же роспись Свейскихъ заставъ помѣщена въ смѣтныхъ книгахъ *Новгорода*

за 200 и 201 гг. ¹⁾ и проч. Роспись 200 г. представляетъ нѣкоторыя дополненія и разности сравнительно съ росписью 174 г. Число заставъ осталось тоже и всѣ они были расположены въ тѣхъ же пунктахъ, но порядокъ ихъ описи нѣсколько иной: 3-я застава 174 года—въ 200 году поставлена 5-ю, 5-я—3-ю, 6-я—7-ю и 7-я—6-ю. Измѣнилось число сторожей на заставахъ и срокъ ихъ службы. «Заставныя головы» находились только на 5 заставахъ; «голова» *Тесовскаго* острожка названъ «воеводою». На *Лавуйской* заставѣ уже не было острожка. Застава въ *Ильинскомъ* погостѣ называлась *Костовскою*, мѣстоположеніе 2-й заставы определено точнѣе: она находилась въ дер. *Опѣшцы*.—Въ виду этихъ разностей помѣщая роспись 200 г. въ приложеніи XXVIII.

Росписи заставъ по Литовскому рубежу встрѣчаются въ смѣтныхъ книгахъ *Великихъ Лукъ*, напр. въ книгѣ 158 г. ²⁾. Здѣсь было 11 заставъ, расположенныхъ въ определенныхъ урочищахъ, а не въ селеніяхъ и острожкахъ, какъ на Свейской линіи. Какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ (напр.—относительно срока службы сторожей) Литовская сторожевая линія подходит къ линіямъ «польской украинъ».

Роспись начинается такъ: «въ *Луцкомъ* уѣздѣ устроены заставы для Свейскихъ перемѣнщиковъ отъ Литовской стороны, въ 11 мѣстахъ, а на тѣхъ заставахъ стоятъ дворяне и дѣти боярскіе, *Луцкіе* помѣщики и *Луцкіе* казаки и стрѣльцы, съ перемѣнами, а перемѣняются въ 3 недѣли: застава отъ *Луцъ Великихъ* 90 верстъ—на *Прожомѣ*, стоятъ дворяне и дѣти боярскіе и казаки и стрѣльцы 9 человекъ; застава отъ *Луцъ*

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 80, лл. 721 и 1407 об.

²⁾ «Дес.» кн. № 283, лл. 55—57.

Великихъ 70 в. — на *Сыпнестъ*, стоять... (тѣже дворяне и проч.)... 9 человекъ; застава отъ Лукъ Великихъ 70 в. — на *Съверетъ*, стоять... 8 человекъ; застава отъ Лукъ Великихъ въ 15 в. — въ *Кулюбакахъ*, стоять... 6 человекъ. Остальныя заставы были расположены: на *Купуъ*, въ 15 в., — «на городской сторонѣ, отъ Лукъ Великихъ въ 20 в., на *Съверетъ* и на *Лавницъ*», — въ 20 в., на..... *няхъ*, — въ 20 в., на *Куровъ*, — въ 40 в., на *Любинъ*, — въ 50 в., на *Демянницъ*, — въ 60 в., на *Копнинъ*. На 5 заставахъ стояло по 6 человекъ, а на Куровъ и на послѣдней — по 8 человекъ сторожей.

Въ Великолуцкихъ же воеводскихъ книгахъ встрѣчаются иногда особаго рода росписи заставъ, имѣвшихъ специальное назначеніе карантинныхъ пунктовъ по случаю мороваго повѣтрія. Причисляю ихъ къ числу сторожевыхъ заставъ, потому, что они располагались по линіи Литовскаго рубежа. Напр.: смѣтная книга *Великихъ Лукъ*, 189 г. ¹⁾, сообщаетъ, что въ этомъ году, по случаю мороваго повѣтрія за Литовскимъ рубежомъ, были поставлены 3 «заставы»: 1) на Литовскомъ рубежѣ «отъ *Невля*» (города), въ 15 в. отъ Вел. Лукъ, на р. *Лавницъ*; 2) на *Велижскомъ* и *Усвятскомъ* рубежахъ, въ 40 в. отъ города — «на *Камениной Лавѣ*», и 3) въ 30 в. отъ города — на погостѣ *Черномъ*. На каждой заставѣ находилось по 1 пушкарю и по 5 стрѣльцовъ, которые перемѣнялись черезъ недѣлю (л. 320 об. — 321).

Подобныя росписи и росписи сторожевыхъ линій въ собственномъ смыслѣ, какъ Свейскихъ, такъ и Литовскихъ, должны встрѣчаться во многихъ воеводскихъ книгахъ городовъ этихъ рубежей, но преимущественно — въ Новгородскихъ и Великолуцкихъ книгахъ ²⁾.

Кромѣ сторожевыхъ линій, рубежи охранялись еще болѣе значительными передовыми отрядами конницы, выдвигавшимися впередъ «сторожъ». Эти отряды назывались «*станциями*» и стояли подъ начальствомъ «*станничныхъ*» и «*стоялыхъ головъ*». Они учреждены были еще въ XVI в., именно — въ 7079 г. ¹⁾, въ количествѣ 4 станицъ, высланныхъ изъ 4 городовъ. Затѣмъ, съ теченіемъ времени число ихъ увеличилось и — въ XVII в. почти каждый порубежный городъ высылалъ въ степь 1—2 и болѣе станицъ. Численный составъ станицъ колебался отъ 25 до 100 человекъ и больше.

Главная цѣль учрежденія станицъ — обхватывать своими разъѣздами гораздо болѣе пространство, чѣмъ то, какое было подъ наблюденіемъ незначительныхъ по своему личному составу «сторожъ». Известный порубежный городъ высылалъ свои станицы по одному, двумъ и болѣе направленіямъ, заранее опредѣленнымъ, согласно истиннымъ стратегическимъ требованіямъ. Но «въстанія» о непріятельскихъ движеніяхъ приходилось высылать станицы и по новымъ направленіямъ, заранее неопредѣленнымъ. Послѣднія направленія если и заносились въ воеводскія книги и др. до-

ложеніе). — Замѣчу кстати, что въ воеводскихъ книгахъ иногда встрѣчаются росписи «*внутреннихъ*» заставъ, устроенныхъ по разнымъ случаямъ. Напр.: въ смѣтной книгѣ *Валыи*, 180 г. («Десяти» кн. № 286, л. 62), помѣщена роспись 8 заставъ, устроенныхъ въ *Вяземскомъ* у. для осмотра бѣглыхъ людей, «заповѣдникъ ховаровъ» и проч. 1-я застава была расположена въ *Ямской слободѣ*, въ 1 в. отъ города; 2-я застава — въ дер. *Глуховъ*, *Николовской волости*, въ 30 в. отъ города; 3-я застава — по *Московской дорогѣ*, въ «*государевъ селѣ Царевъ-Займищѣ*», въ 35 в. Въ концѣ росписи указывается число сторожей на заставахъ (л. 91).

¹⁾ *Бѣлосъ*, 17—19.

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 45, л. 307.

²⁾ См. указатели воеводскихъ книгъ (X при-

кументы, то только — какъ отчеты о совершившихся фактахъ. Но определенные разъезды всегда вперед вносились въ росписи станицъ, вмѣстѣ съ свѣдѣніями о числѣ ихъ и объ ихъ личномъ составѣ. Почти каждая воеводская книга порубежныхъ городовъ содержитъ эти свѣдѣнія о станичной службѣ, цѣнныя и въ прямомъ географическомъ значеніи, и какъ матеріалы для описанія рубежей.

Нѣкоторыя росписи станицъ въ воеводскихъ книгахъ очень кратки. Напр.: въ смѣтной книгѣ *Вольного*, 161 г. ¹⁾, «проезда» Вольновскихъ станицъ описаны слѣдующимъ образомъ: «а Вольновскіе станичники съ Вольного къ урочищу ѣздятъ до *Колонтаевы-Гати*, а доѣзжаютъ до того урочища и назадъ на Вольное приѣзжаютъ на третей день, а ѣздятъ въ станицу по 5 человѣкъ...» (л. 27) ²⁾.

Болѣе цѣнны, другаго рода станичныя росписи, гдѣ подробно указывается маршрутъ пути, проходимаго станицами въ направленіи къ определенному пункту. Такой маршрутъ «проезда» *Вольновскихъ* станицъ сообщаетъ, напр., смѣтная книга 162 г. ³⁾. Описаніе «проезда» станицъ указываетъ на пунтуны рѣки, урочища, дороги, на сосѣдніе зарубежные города и проч. Вотъ эта роспись, помѣщенная въ смѣтной книгѣ послѣ списка «станичниковъ»: «а служатъ станичники государеву службу: съ Вольного ѣздятъ въ станицу за р. за *Ворскла*, черезъ рч. *Рабань*, черезъ рч. *Хужру*, черезъ рч. *Кателю*, до урочища до р. *Мерла*, до *Колонтаевы-Гати*, по 5 человѣкъ, а доѣзжаютъ до того урочища и назадъ на Вольное приѣзжаютъ на третей день. А какъ съ Воль-

ного станичники ѣздятъ, и они станичники, ѣдучи къ урочищу проѣзжаютъ *литовскіе юроды*: городъ *Куземинъ*, да гор. *Кателю*, да гор. *Опошню*. И изъ тѣхъ литовскихъ городовъ литовскіе люди проложили въ степи *дороги* большія—ѣздятъ на р. на *Маръ*, на *пчелиные пасты*, и въ животиною на государеву землю, а тѣ дороги проложены къ урочищамъ къ *Калантаевой-Гати* и къ *Грускому* перелазу, и тѣ всѣ литовскіе дороги они станичники, ѣдучи къ урочищу, переѣзжаютъ. И о томъ о всемъ съ Вольного писано къ государю царю..., къ Москвѣ, да и въ *Яблунцовъ*, къ боярину и воеводѣ ко князю Г. С. Куракину писано же, и тому всему *чертежъ* посланъ въ прошломъ во 161 году.—Да Вольновскіе жъ станичники съ Вольного посылаютца по станицѣ въ литовскіе города ⁴⁾, для провѣдыванья всякихъ вѣстей» (л. 54 об.—56).

Какъ краткія, такъ и подробныя росписи станицъ встрѣчаются въ большинствѣ воеводскихъ книгъ порубежныхъ городовъ, напр.: въ смѣтныхъ книгахъ: 1) *Бѣлгорода*, 150 года ⁵⁾, 2) *Воронежа*, того же года ⁶⁾, 3) *Бѣлгорода*, 152 г. ⁷⁾, 4) въ росписномъ спискѣ *Валуйки*, 187 г. ⁸⁾ и во многихъ другихъ.

«Годовыя смѣтныя книги» сообщаютъ краткія свѣдѣнія о разъѣздахъ станицъ. Напр. въ книгѣ 176 г. ⁹⁾, въ описи г. *Олешни* читаемъ: «въ станицы ѣздятъ въ *Полтаву* и въ *Зинковъ* и въ нныя малороссійскіе города дѣти боярскіе, по 5

¹⁾ Т. е. по направленію къ литовскимъ городамъ.

²⁾ «Дес.» кн. № 260, л. 67.

³⁾ *Ibid.*, л. 540.

⁴⁾ «Дѣла радъ гор.» кн. № 15, л. 586—7. Эта роспись напечатана у *Баласа*, въ 61 примѣчаніи.

⁵⁾ Бѣл. ст. кн. № 94, л. 354 об.

⁶⁾ Моск. ст. кн. № 61.

⁷⁾ Бѣл. ст. кн. № 34, л. 52.

⁸⁾ Въ Вольномъ было въ этотъ году 5 станицъ, выдѣланныхъ по отряду въ Колонтаеву-Гать (л. 7 об.—9).

⁹⁾ Бѣл. ст. кн. № 34, л. 52.

человѣкъ...» (л. 320 об.). Нѣсколько подробнѣе росписъ *Валуцкихъ* станицъ: «посылаютъ въ проѣзжія станицы: до *Царева-Борисова* города станишники по 6 человѣкъ,—за р. *Оскола* до р. *Бурлука* по 6 чел., переѣзжаютъ *Изюмскую* и *Савинскую* сакмы,—до *Ганицы* и до *Усерды* по 6 чел., переѣзжаютъ *Колмиюцкую* сакму.—А на встрѣчу къ тѣмъ ко всѣмъ станицамъ по вѣстямъ въ посылкѣ бываютъ станичники по 3 станицы, въ станицѣ по 6 человѣкъ» (л. 397 об.)¹⁾.

Изъ другихъ документовъ Разряднаго архива, росписъ станицъ встрѣтилась только въ «строговой книгѣ» *Усерды*, 145 г.²⁾. Она помѣщена послѣ описанія порубежныхъ укрѣпленій (л. 38) и росписи 6 сторожъ (л. 39 об.). Росписъ 2 Усердскихъ станицъ принадлежитъ къ числу подробныхъ: «а станицы ѣздить съ Усерды переѣзжати татарскіе сакмы: первая станция—вверхъ по р. по *Соснѣ*, по Нагайской сторонѣ, до *Роздорной* и до *Осинового* острогу, и до *Жестовыхъ* юръ, и до *Овошкина* плеса. А признаку тѣ станишники кладутъ»³⁾

¹⁾ Въ 152 г. (*Бялосъ*, 84 примѣчаніе) выслѣлись изъ *Валуцки* также 3 станицы и въ тѣмъ же направленіи. Росписъ 176 г. нѣсколько подробнѣе росписи 152 г. помѣщаетъ направленія станицъ.

²⁾ «Дес.» кн. № 201.

³⁾ Еще въ 1573 г. поставлено было, чтобы станция, встрѣчаясь въ известномъ пунктѣ съ другою станцією, мѣнялась съ нею «признаками». Судя по этому съ дѣломъ наблюдений за тѣмъ, чтобы станицы доѣзжали до указанныхъ имъ урочищъ (*Бялосъ*, стр. 21). Что разумѣется подъ «признаками» — трудно рѣшить. Вѣроятно, это былъ какой либо предметъ, или мѣтка на деревѣ, землѣ и т. п. Впрочемъ, это могъ быть и письменный документъ. Но крайней мѣрѣ известно, что станишники отправлялись въ путь, получая отъ воеводъ «должную память» (*Бялосъ*, с. 40 и 77 примѣчаніе). Въ описи *Усердскихъ* рубежъ, 181 г., сказано, между прочимъ, что станишники 1-я обѣдѣ

выше *Жестовыхъ* горъ въ займищѣ у р. *Оскола*. А оберегаютъ тѣ станишники государевыхъ украинныхъ городовъ и уѣздовъ, чтобы воинскіе люди безвѣсно въ Русь не прошли вверхъ *Сосенской* сакмою и въ *Старую Посольскую* мѣсть, и съ *Изюмскіе* бѣ сакмы не переходили на *Калмиюцкую* сакму подъ *Жестовыми* горами и (при) *Овошкинѣ* плесѣ. А отъ *Усерды* до р. до *Оскола*, гдѣ кладутъ станишники *признаку* — 36 верстъ» (л. 41 об. — 42)¹⁾. — Далѣе (л. 42) слѣдуетъ такое же подробное описаніе разѣзда 2-ой Усердской станицы. Послѣ росписи «въ-стовщиновъ», книга оканчивается слѣдующимъ любопытнымъ замѣчаніемъ: «а на татарскихъ сакмахъ стоялые остроги ставилъ и всякіе крѣпости строилъ и сторожъ дозираетъ, и по р. по *Соснѣ* вверхъ до р. до *Оскола* и внизъ до *Дону* — бродовъ и перелавовъ, татарскихъ сакмъ и всякихъ крѣпостей, лѣсовъ, и въ лѣсахъ *праваротей*, *болотъ* и *займищъ*, *камышей* и *расацовъ*, и юръ *камышныхъ* и *утесовъ*, и *голыхъ* степей, и гдѣ на татарскихъ сакмахъ были жилища городовъ и стоялыи острогомъ — разсматривалъ и въ версты и въ сажени мѣрилъ воевода *Сава Потаповичъ Нарбѣновъ*, а досмотру и мѣры росписъ и *чертежи* послать къ государю» (л. 43).

Къ станицамъ слѣдуетъ причислить такъ называемыя «сотни». Это были конные авангарды гарнизоновъ порубежныхъ городовъ, которые ставились въ опредѣленныхъ

«память замѣдную кладутъ у *Дону* на берегу...» (*Бялосъ*, стр. 47).

¹⁾ У *Бялоса* (82 примѣчаніе) напечатана краткая роспись 2 Усердскихъ станицъ 152 г. Первая станция направлялась въ 152 г. не вверхъ, а внизъ по р. по *Соснѣ*, въ р. *Дону*; а 2-я станция ѣхала въ *Осиновый* острогу, который въ 145 г. входилъ въ область разѣзда 1 станицы.

пунктах ближайших городских окрестностей. Къ станциямъ «сотни» приближаются численностию своего состава (отъ 50 до 100 человѣкъ и больше) и отчасти порядками своей службы, но отличаются тѣмъ, что районъ надзора «сотень» былъ значительно меньше, чѣмъ у станицъ.

«Сотни» высылались, повидимому, не изъ всѣхъ порубежныхъ городовъ. По крайней мѣрѣ росписи сотень не такъ часты въ воеводскихъ книгахъ, какъ росписи станицъ. Для примѣра приведу роспись 3 сотень, помещенную въ свѣтной книгѣ *Вългорода*, 152 г. ¹⁾: «въ сотняхъ около Вѣлгорода стоятъ дѣтнею порою, а по вѣстиямъ ²⁾ и во всякое время по 50 человѣкъ въ соти», въ слѣдующихъ 3 пунктахъ: на устьѣ рч. *Везьницы*, на рѣчкѣ *Разушной* и на рч. *Короць* (л. 506 об.).

Врѣмя воеводскихъ книгъ, росписи «сотень» встрѣчаются въ *Диспоситивахъ* «сторожевыхъ книгахъ»; 149 и 155 гг. ³⁾. Эти росписи подробно предыдущей. Роспись 3 сотень 149 г. говоритъ: «а въ сотняхъ стоятъ дѣтнею по вѣстиямъ: сотня—вверхъ по р. по *Осоны* на *Кирпачномъ* броду, на сани, отъ города 3 версты, дѣтей боярскихъ по 150 человекъ. А другая сотня—ниже по р. по *Соснѣ* усть *Кисенета*, отъ города 3 версты. А третья сотня стоитъ у города за р. за *Сосною*. А пережвиница по сотнямъ, а въ сотняхъ стоятъ дѣти боярскіе, а пережвиница похвально» (л. 97).

Нѣкоторые свѣдѣнія о сторожахъ и станцияхъ, а также о порубежныхъ укрѣпленіяхъ можно встрѣтить въ порубежныхъ *расходныхъ книгахъ зелья*, нушечныхъ

снарядовъ и «наряда». Эти книги очень цѣнны для выясненія значенія сторожевой и вообще порубежной службы. Они даютъ богатые матеріалы и для обрисовки жизни на рубежахъ. Вѣчныя тревоги отъ татарскихъ набѣговъ, почти каждадневно въ теченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ нарушавшихъ покой порубежныхъ обитателей, ясно и послѣдовательно рисуются расходными книгами. Несомнѣнная польза, какую въ данныхъ случаяхъ приносили сторожи, станицы и др. порубежныя учрежденія, обнаруживается въ достаточной мѣрѣ и показываетъ значительную высоту, на какой стояло Московское правительство XVII в. въ дѣлѣ охраны своихъ рубежей.

Въ воеводскихъ книгахъ порубежныхъ городовъ и въ другихъ документахъ очень часто встрѣчаются отчеты о расходахъ зелья и наряда, имѣющіе иногда форму самостоятельныхъ документовъ, приложенныхъ къ книгамъ. Но далеко не во всѣ расходныя книги сообщаются матеріалы для описанія рубежей. Большинство ихъ даетъ только свѣдѣнія о выдачѣ зелья и наряда въ разные отряды войскъ и въ сосѣдніе города. Напр. въ свѣтной книгѣ *Вѣлгева*, 152 г. ¹⁾, находимъ записи о выдачѣ зелья *Вобриковскому* казанамъ, о посылкѣ его въ г. *Яблмогъ* и проч. Въ «смотрѣнной (разборной) книгѣ» *Воронежа*, 151 г. ²⁾, въ расходной книгѣ наряда упоминается, между прочимъ, посылка его въ острожекъ с. *Костенокъ* ³⁾.

Для разсматриваемаго нами вопроса имѣютъ значеніе собственно тѣ расходныя книги, гдѣ записывались выдачи зелья и пушечныхъ снарядовъ «по вѣстямъ» о татарахъ. Когда въ порубежномъ городѣ по-

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 15, л. 487.

²⁾ Т. е. по «вѣстямъ» о татарскихъ набѣгахъ.

³⁾ «Дес.» кн. № 72, лл. 97 и 258.

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 15, л. 210.

²⁾ Ibid., л. 400.

³⁾ Въ послѣдствіи—городъ *Костенскъ* (см. указатели I главы).

лучалась «вѣсть» о прорывѣ татаръ въ извѣстномъ пунктѣ рубежа, въ городѣ давали сигналъ о томъ — выстрѣломъ изъ «вѣстовой пищали», или другаго «вѣстового» орудія. «Вѣсти» получались отъ сторожъ, станицъ, сотенъ и, кромѣ того, изъ соседнихъ городовъ — отъ «вѣстовщиковъ»¹⁾. Каждый порубежный городъ высылалъ въ соседніе города по нѣсколько человекъ конныхъ ратныхъ людей — «на вѣсти». Когда въ какомъ либо изъ этихъ городовъ получалось извѣстіе о татарскомъ набѣгѣ, одинъ изъ бывшихъ тамъ «вѣстовщиковъ» немедленно отправлялся въ свой городъ и подавалъ вѣсть воеводѣ. Если вѣсть, привезенная «вѣстовщикомъ», показывала, что татарскій набѣгъ въ соседній уѣздъ угрожалъ и своему уѣзду, въ городѣ производился выстрѣлъ изъ вѣстового орудія, подобно тому, какъ и по вѣстямъ изъ передовыхъ отрядовъ своего рубежа.

Росписи «посылокъ» вѣстовщиковъ въ соседніе города всегда вносились въ воеводскія книги порубежныхъ городовъ. Напр.: въ смѣтной книгѣ *Новосіиля*, 152 г.²⁾, послѣ росписи сторожъ помѣщено слѣдующее замѣчаніе: «а на *вѣстяхъ* живутъ изъ Новосіиля на трехъ городехъ — на *Ельмѣ*, на *Ливнахъ*, на *Орлѣ*, — по 2 сына боярскова (sic), да по 2 казака, переѣзняютца, съ проѣздами, по 2 недѣли. А по *большимъ вѣстямъ* живутъ *вѣстовщики* на *вѣстяхъ* на *Ливнахъ* по шти человекъ, потому что, какъ Крымскіе люди будутъ въ государевыхъ украенныхъ городехъ, и отъ тѣхъ *Ливенскихъ вѣстовщиковъ* быраетъ вѣсть по вѣсти, а переѣзнять ихъ вскорѣ невозможно, потому что къ *Ливнамъ*

вѣстовщикомъ (приходится) бѣжать противъ воинскихъ людей *встрѣча*¹⁾. — А по вѣстямъ на три города и по росписи на 12-ти старожихъ посылаетца 60 человекъ» (л. 82).

Но большинство росписей «вѣстовщиковъ» излагается значительно короче. Перечисляются только города, куда они отправлены и указывается число ихъ въ каждомъ городѣ. Напр.: въ смѣтной книгѣ *Бѣлогорода*, 152 г., сказано, что «на вѣстяхъ» живутъ по 4 человека въ городахъ — *Курскѣ*, *Валуйкахъ*, *Чулуевѣ*, *Хотмыжскѣ* и *Яблонецѣ*²⁾.

Расходныя книги земли по вѣстямъ этихъ вѣстямъ — отъ вѣстовщиковъ, станичниковъ и проч., не всегда даютъ географическія свѣдѣнія о рубежахъ. Напр. этихъ свѣдѣній нѣтъ въ расходной книгѣ, приложенной къ смѣтной книгѣ *Усарда*, 151 г. Она начинается такъ: «*книга*, что на *Усардѣ* въ государственой познѣ земля *пищальнова* и *пушечнова* и *свинцу* и... *наряду* и... *ядеръ*... и *роздача* земля и *свинцу* по *таинерскимъ вѣстямъ* *Усардамъ* воинныхъ служилымъ людямъ...»³⁾. Записи говорятъ о томъ — какого числа, кому и сколько дано земли и проч., но умалчиваютъ — по какимъ именамъ «татарскимъ вѣстямъ» производилась выдача припасовъ. Значеніе имѣютъ только записи тѣхъ выдачъ, какія производились на выстрѣлы изъ «вѣстовой пищали» (л. 314 и др.), по случаямъ вѣстей о татарахъ. Хотя и здѣсь не указываются источники вѣстей, но во всякомъ случаѣ тутъ важенъ уже одинъ перечень выстрѣловъ, указывающій на количество

¹⁾ О «вѣстовщикахъ» *Баллазъ* упоминаетъ только мимоходомъ — въ описи *Усердскаго* рубежа, 151 г. (с. 47), но подробно не останавливается надъ этимъ учрежденіемъ (нѣкоторые замечанія см. на стр. 29 и 40).

²⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 15, л. 1.

¹⁾ Т. е.: въ случаѣ большого набѣга татаръ послыла «вѣстовщиковъ» очень затруднительно, потому что непріятель прерываетъ свободное сообщеніе Новосіиля съ *Ливнами*. — «Встрѣча» — на встрѣчу.

²⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 15, л. 593.

³⁾ *Бѣлог.* ст. кн. № 6, л. 311—317 (книга не имѣетъ конца).

татарскихъ набѣговъ въ Усердскомъ у., въ 151 г.

Прямое географическое значеніе имѣютъ, напр.: 1) расходная книга зелья по «татарскимъ вѣстямъ», помѣщенная въ смѣтной книгѣ *Курска*, 148 г., гдѣ упоминаются сторожи, разѣзды сторожей, разные урочища и проч. ¹⁾; 2) расходная книга 150 г., приложенная къ росписному списку *Стадаю Ожола*, 152 г. ²⁾, также богатая географическими данными ³⁾.

Для примѣра останавлиюсь на расходной книгѣ, помѣщенной въ росписномъ спискѣ *Бѣлгорода*, 147 г. ⁴⁾. Послѣ описи (л. 166) приема хлѣбныхъ запасовъ воеводою Петр. Дм. Пожарскимъ у прежняго воеводы Аф. Тургенева, слѣдуетъ (л. 174) расходная книга «пороху и свинцу и ядровъ пушечныхъ», 146 г. Книга начинается слѣдующимъ записью: «маія въ 22 день прибѣжалъ въ Бѣлгородъ съ сторожы — съ *Мураескіе* сакмы, изъ *Подолію* боярка, сторожъ сынъ боярской М. Фурсовъ, сказалъ: прошли мимо сторожи татаровя къ Бѣлгородскому уѣзду, къ посадинимъ полямъ, къ стрѣлецкимъ и къ козацкимъ, человекъ съ 30 и больше. По тѣмъ вѣстямъ изъ нищали изъ собаки стрѣлено; пороху вышло 10 гривенокъ, ядро желѣзное 10 же гривенокъ. — Іюля въ 13 день прибѣжалъ въ Бѣлгородъ сторожъ козакъ Гурій Кожегулинъ, сказалъ: прошли..... татаровя..... съ *Мураескіе* сакмы на стрѣленіе, на козацкіе поля. По тѣмъ вѣстямъ изъ нищали изъ собаки стрѣлено, пороху

вышло 10 гривенокъ, ядро желѣзное 10 же гривенокъ» (л. 174).

Далѣе идутъ записи 147 г. Упомянуто 10 тревогъ: 1 была въ сентябрѣ, 4 въ маѣ, 2 въ іюня, 3 въ іюлѣ. Почти во всѣхъ случаяхъ указывается — съ какой сторожи явился сторожъ и въ какомъ мѣстѣ прорвались татары. — Въ концѣ книги (л. 178 об.) записанъ расходъ пороха и свинца, по фунту того и другаго на каждого изъ ратныхъ людей, которые «были въ посылкѣ для дозору и *чертежу Карпова* стороженья (города Карпова?) и *Хотмыска* городища (г. Хотмышка) и *Вольноу Куряна*» (г. Вольнаго). — Далѣе идетъ «розходъ соли» (л. 179) и проч.

Кромѣ воеводскихъ книгъ, расходная книга зелья по «татарскимъ вѣстямъ» встрѣтилась только однажды въ документѣ другаго рода, именно: — въ «раздаточной книгѣ» хлѣба по *Старому Осколу*, 146 года ¹⁾. Здѣсь также упоминаются сторожи и др. данныя для описанія Старооскольскаго рубежа.

Въ заключеніе приведу *меречень 23 уѣздовъ*, которыхъ касаются росписи сторожей, станицъ, сотенъ и проч. и другіе документы II-го отдѣла: Ахтырскій, Бѣлгородскій, Валуйскій, Великолуцкій, Верхососенскій, Вольновскій, Воронежскій ²⁾, Каменовскій, Карачевскій, Короченскій, Курскій, Ливенскій, Новгородскій, Новооскольскій, Новосильскій, Олешинскій, Пронскій, Путивльскій, Старооскольскій, Усердскій, Хотмышскій, Черыскій и Шацкій. Для нѣкоторыхъ уѣздовъ во II-мъ отдѣлѣ приведено 2—3 и больше документовъ.

¹⁾ „Дес.“ кн. № 190, лл. 178 об.—177, 179 и слѣд. — О количествѣ татарскихъ набѣговъ въ Курскомъ у., въ 1643—4 гг. — см. *Валаска*, стр. 54—55.

²⁾ „Дѣла разн. гор.“ кн. № 15, л. 136.

³⁾ Обобщеніе см. въ *Приложеніи XXIX*.

⁴⁾ „Досети“ кн. № 1, л. 174.

¹⁾ „Разр. вѣзка“ 1, № 28.

²⁾ Отдѣльно ставлю Вяземскій уѣздъ, такъ какъ онъ упомянутъ во II-мъ отдѣлѣ только мимоходомъ.

III.

„Переписные книги“ порубежных областей.

Порубежные „переписные книги“ *Торопецкаго, Великолуцкаго и Сызскаго уѣздовъ*, 159 г.— „Записные книги выходцевъ“ въ *Великіе Луки*, 138, 149 и 159 гг.— „Описная книга *Бѣлесскаго* ограниченія“, 194 года „Роспись“ изъ нея, составленная Посольскимъ Приказомъ.

«Переписные книги» порубежныхъ областей въ географическомъ отношеніи представляютъ болышую цѣнность сравнительно съ «переписными книгами» внутреннихъ областей ¹⁾. Первые содержатъ массу географическихъ данныхъ, имѣющихъ значеніе и для географическаго описанія областей, и для описанія самого рубежа, тогда какъ послѣднія богаты болѣе статистическими свѣдѣніями, чѣмъ географическими. Хотя и въ порубежныхъ книгахъ встрѣчаются иногда данныя о количествѣ дворовъ въ селеніяхъ, но эти данныя вносятся сюда только мимоходомъ, такъ какъ не относились къ прямой задачѣ книгъ. По той же причинѣ также мимоходомъ упоминаются въ порубежныхъ книгахъ и свѣдѣнія о земляхъ, принадлежавшихъ окномываемымъ селеніямъ. Главное же вниманіе въ нихъ обращено на географическое положеніе населенныхъ пунктовъ и на ихъ отношенія въ рубежу, т. е. на разстоянія селеній отъ рубежа и между собой, на направленія дорогъ, ведущихъ изъ селеній къ рубежу и т. п.

Къ сожалѣнію, въ Разрядномъ архивѣ сохранилось только 4 порубежные «переписные книги», составленные въ 159 г. и относящіеся къ тремъ уѣздамъ: 2 книги *Торопецкаго* ²⁾, одна книга *Сызскаго* ³⁾ и одна книга *Великолуцкаго* ⁴⁾ уѣздовъ.

Появленіе ихъ въ одноѣ 159 г. даетъ право предположить, что въ этомъ году производилось какое-то общее описаніе областей по Литовскому рубежу. Слѣды этого описанія быть можетъ найдутся въ другихъ источникахъ.

Изъ двухъ книгъ *Торопецкаго* у.—первая («Дес.» кн. № 283, л. 190) можетъ быть названа кратко сравнительно со второй. Первая книга приводитъ названія селъ, деревень, починковъ, пустошей и другихъ урочищъ, опредѣляетъ ихъ мѣстоположеніе, указываетъ на владѣльцевъ порубежныхъ земель (съ краткими опредѣленіями мѣстополюженія послѣднихъ), иногда приводитъ имена «приказчиковъ», старостъ, пѣловальниковъ и проч. Всего подробнѣе книга занимается описаніемъ дорогъ и «стопищъ»: перечисляетъ всѣ пути, ведущіе къ рубежу, указываетъ ихъ направленія; иногда протяженіе и проч. Статистическихъ свѣдѣній о населеніи порубежныхъ селъ и проч. книга не даетъ.

Книга была составлена, какъ говоритъ предисловіе, въ концѣ 159 г., въициции И. Рускиновымъ, Уржимомъ Шумиловымъ и др., по трамѣтѣ изъ Разряда и по наказной памяти Торопецкаго воеводы И. В. Бутурлина (л. 190). Листы должны были описать Торопечскій рубежъ — отъ дер. *Бѣрезокъ* на Литовскомъ рубежѣ «на правую сторону до *Ржевы*, а на лѣвую сторону до *Орнейскаго* уѣзда...» Описаніе начинается такъ:

«Стольники отъ Олексѣва да отъ Львова помѣстья Ондрьевыхъ дѣтей Пас-

¹⁾ См. 1 отдѣлъ II главы.

²⁾ Первая книга — «Дес.» кн. № 283, л. 190—233; вторая книга — *ibid.* кн. № 286, л. 1—23.

³⁾ „Разр. влзк.“ 4, № 32.

⁴⁾ „Дес.“ кн. № 286, л. 24—61.

ищева вѣдучи по рубежу, въ правую сторону отъ дер. *Березокъ*, по Алексѣевой да по Львовой землѣ вязмитина до Баженовы земли Гринева — лѣсомъ 3 версты, за рубежъ дорогъ нѣтъ. А дер. *Берески* и отъ дер. *Березокъ* въ лѣвую сторону по рубежу описывали вязмитинъ П. Русиновъ да подьячей Я. Мелищевъ. А отъ Алексѣевы земли Плещеева помѣсною Баженовою землею до ево жъ Баженовы пустоши *Везсоновы* — 3 версты, а отъ рубежа та пустошь 2 версты, и съ пустоши *Везсоновы* пошла (дорога) за рубежъ въ *Дорогобужской* уѣздъ. А отъ п—ши *Везсоновы* по рубежу до Баженовы помѣсные дер. *Телятковы* — лѣсомъ 2 версты, за рубежъ дорогъ нѣтъ. Баженова помѣстія Гринева дер. *Теляткова* на рубежѣ, на рч. на *Настрь*, а съ другую сторону противъ тое деревни зарубѣжская п—шь *Шалкова*; и въ той деревнѣ о бѣглецахъ заказано¹⁾ Баженовымъ крестьяномъ М. Родионову да А. Кузину съ товарищи; и изъ тое деревни пошла дорога за рубежъ въ *Дорогобужской* уѣздъ татарина въ Таушову дер. *Михулино*» (л. 192—3).

Дальнѣйшее описаніе идетъ въ томъ же родѣ. Встрѣчаются еще болѣе подробныя замѣчанія о дорогахъ, чѣмъ въ вышеприведенной выпискѣ. Напр.: попъ, «иринской ченовицѣ», староста и крестьяне с. *Велики*, вотчины С. Г. Пущина, сказали, «что есть-де изъ *Вязмы* и изъ *Вяземского* уѣзду сѣрозъ вотчинныя деревни окольничего С. Г. Пущина *Большая дорога* черезъ п—шь *Одронову* за рубежъ, а вѣдять-де тую дорогомъ вязмитинъ изъ розъныхъ городовъ торговые люди во *Брянскъ*, въ *Свинской ярманъ*, и по зарубѣжной-де землѣ они вѣдять до *Брянского* уѣзду

версть съ 30, и съ той-де большой зарубѣжской дороги есть *дорожки* къ нимъ въ село и въ деревни», другихъ дорогъ нѣтъ (л. 228).—Въ с. *Бутурлинь*, помѣстьѣ кн. Я. К. Черкасскаго, крестьяне сказали: «есть-де *дорога* изъ *Колужской* уѣзда въ *Вяземскій* уѣздъ боярина кн. Я. К. Черкасскаго на помѣсную дер. *Туранецъ*, а изъ деревни-де *Туранца* на дер. на *Стененки*, а изъ дер. *Стененонъ* мимо нихъ с. *Бутурлина* въ дер. *Коровью-Слободку*, а изъ деревни-де *Коровьи-Слободки*, не доѣзжая боярина и оружейничего Г. Г. Пущина вотчинны дер. *Замощь* дву версть — пошла та дорога за рубежъ, черезъ рч. *Потошту*; а отъ с. *Бутурлина* есть *дорожка* на ту большую зарубѣжскую дорогу...» и проч. (л. 229).

Всѣ эти свѣдѣнія встрѣчаются и во второй «переписной книгѣ» *Торопецкаю* у.¹⁾, но всѣ они излагаются подробнѣе. Кромѣ того, встрѣчаются и новыя свѣдѣнія, именнo—о количествѣ дворовъ въ селеніяхъ, о храмахъ, о составѣ причта и проч. Напр.: въ погостѣ *Вережунъ* описанъ храмъ, приведенъ именной перечень причта, указано число крестьянскихъ дворовъ,—описано оз. *Вережуля*, изъ котораго вышла рч. *Вережуница*, впадающая въ р. *Двину*, — показано разстояніе погоста отъ соседнихъ деревень и отъ рубежа и проч. (л. 2—3). Вообще, какъ въ этой, такъ и въ *Великолукской*²⁾ «переписныхъ книгѣхъ» содержится масса свѣдѣній для географическаго описанія этихъ мѣстностей и самаго рубежа.

Во второй *Торопецкой* книгѣ приближается къонитъ подробнымъ изложеніемъ «переписная книга» *Свинскую* у.³⁾ Описаніе произошло въ *Кожаринской* и

¹⁾ Предисловіе говоритъ, что писаніе было предисловіе — «заказывать и вѣрять» въ селеніяхъ о новыхъ бѣглыхъ людей, уходящихъ за Литовскій рубежъ (л. 194).

¹⁾ „Дес.“ кн. № 286, л. 1—23.

²⁾ Ibid., л. 24—61.

³⁾ „Разр. вѣстка“ 4, № 32. — Книга безъ конца.

Крупницкой волостяхъ «по Литовскому рубежу, отъ *Рыльского* уѣзду до *Путивальскаго* и до *Новгородскаго* уѣзду *Сыверскаго* и до *Трубчевскаго* уѣзду...» — Какъ въ этой книгѣ, такъ и во всѣхъ предъидущихъ не встрѣчается никакихъ свѣдѣній ни о порубежныхъ укрѣпленіяхъ, ни о заставахъ и проч. порубежныхъ учрежденіяхъ.

Къ «переписнымъ книгамъ» слѣдуетъ отнести 3 «записныя книги выходцевъ» изъ-за Литовскаго рубежа въ *Великіе Луки*, относящіяся къ 138, 149 и 159 г. Они содержатъ въ себѣ свѣдѣнія собственно о зарубежныхъ Литовскихъ областяхъ, и только книга 159 г. сообщаетъ данныя о Московскихъ порубежныхъ уѣздахъ — *Великолуцкомъ*, *Вяземскомъ* и *Серпейскомъ*. Но и свѣдѣнія о зарубежныхъ мѣстностяхъ также важны, потому что всѣ они съ теченіемъ времени вошли въ составъ Русскаго государства.

Книга 138 г. озаглавлена такъ: «*книги Луцкіе записныя о выходцѣхъ*» ¹⁾. Книга содержитъ: имена «выходцевъ», указанія на ихъ семьи (безъ именнаго перечня членовъ семьи), время переселенія и мѣстность — откуда они вышли, т. е. приводить названія Литовскихъ уѣздовъ, становъ, селъ и проч.

«Книга записная выходцовъ» въ *Великіе Луки*, 149 г. ²⁾, сообщаетъ тѣже свѣдѣнія, но прибавляетъ замѣчанія о томъ — «за кѣмъ поредился жить» известный выходецъ. Напр.: «апрѣль въ 30 день вышелъ изъ-за рубежа на государство имя изъ *Вяземскаго* уѣзда, изъ *Монидовы* слободы, изъ дер. *Кузанина* — Мосейна Ивановичъ, съ женою и съ дѣтми, и поредился ~~жить~~ за боярина за Бориса Ивановича Морозова» (л. 172 об.).

Наконецъ, книга 159 г. ³⁾, посвящая тоже заглавіе, что и книга 149 г., къ прежнимъ свѣдѣніямъ прибавляетъ указанія на мѣста поселеній Литовскихъ выходцевъ въ *Великолуцкомъ*, *Вяземскомъ* и *Серпейскомъ* уѣздахъ. Въ концѣ помѣщенъ итогъ выходцевъ: съ 1-го сентября по 25 іюля вышло изъ Литвы 262 человека (л. 188 об.).

Къ «переписнымъ книгамъ» порубежныхъ областей слѣдуетъ отнести слѣдующій документъ конца XVII в.: «*описную книгу Киевскаго ограниченія*», 194 г. ⁴⁾. Отличаясь отъ переписныхъ книгъ своимъ назначеніемъ и нѣкоторыми другими частностями, «описная книга» вполне примыкаетъ къ нимъ по обстоятельствамъ составленія и по главному предмету содержанія. Она описываетъ порубежныя мѣстности Киевскаго уѣзда, послѣ присоединенія его къ Россіи по вѣчному миру 194 г. Въ географическомъ отношеніи «описная книга» очень цѣнна, потому что за 2-ую половину XVII-го в. не сохранилось, по крайней мѣрѣ, ни одного такого подробнаго описанія Киевскаго уѣзда, какое представляетъ разсматриваемая книга. Известны, правда, 2 переписныя книги Малороссійскихъ городовъ, составленныя въ 1654 г., послѣ присоединенія Малороссіи ⁵⁾. Но одна изъ нихъ (№ 5) представляетъ собственно «крестоприведную книгу» и, притомъ, Киевскаго уѣзда касается только части. Вторая книга (приложеніе къ № 5), заключающая въ себѣ описанія населенныхъ пунктовъ *Бѣлгородскаго* и *Нѣжинскаго* полковъ, занимаетъ частію и Киевскимъ уѣздомъ (въ составъ котораго входили нѣкоторыя части Бѣлгородскаго полка), но не касается

¹⁾ Ibid. кн. № 283, л. 107.

²⁾ Киев. ст. арх. № 40.

³⁾ «Акты Юж. и Зап. Рос.», X, № 5 и приложение къ № 5-му. — См. обь. указъ книжекъ въ III отдѣлѣ I главы.

⁴⁾ «Дес.» кн. № 277, л. 4.

⁵⁾ Ibid., л. 172.

мѣстностей; ближайшихъ къ Киеву. Между тѣмъ, въ «описной книгѣ» 194 г. окрестности Киева описаны очень подробно. Впрочемъ, нѣкоторые мѣстности, описываемыя послѣднею книгою, встрѣчаются и въ переписныхъ книгахъ 1564 г. Въ виду такого значенія «описной книги» остановлюсь надъ нею подробнѣе.

«Описная книга Киевскаго ограниченія», составленная, въ 194 г., капитаномъ Федоромъ Соломѣинымъ и подьячимъ Киевской приказной избы Федоромъ Наковальнымъ, помѣщена въ книгѣ № 10 Киевскаго стола Разряднаго Приказа. На блгетикѣ, приклеенномъ къ 1 листу книги, почеркомъ XVII в. написано: «описки зъ жалованныхъ грамотъ *Кіевско-Печерскою* монастыря, 194 г., Киевскаго повѣтя». Заглавіе это не выражаетъ содержанія книги, но оно имѣетъ нѣкоторое основаніе: въ концѣ книги (л. 71), какъ увидимъ ниже, дѣйствительно приложены списки съ жалованныхъ грамотъ, но не одной Печерской лавры, а и другихъ монастырей и проч.

Книга начинается отпискою въ Москву Киевскаго воеводы кн. Юр. Сем. Урусова, 194 г. (л. 1). Отписка говоритъ, что въ грамотѣ изъ Приказа Малаго Россіи, отъ 18 іюня 194 г., сообщено было въ Киевъ, что «по договору съ Польшею «учиненъ вѣчной миръ», по которому Россія получила на вѣчное время города: *Смоленскъ, Дорогобужъ, Бѣлой, Рославль, Почепъ, Черниговъ, Стародубъ, Новгородъ-Северской*, «съ многими многими городами и всю Малуя Россію; съ войскомъ запорожскимъ, городовымъ и низовымъ, и со всѣмъ купецкимъ и папешнымъ народомъ, и на Киевской сторонѣ р. *Днѣпра* Богоспасаемый градъ *Кіевъ*, зъ городами и зъ землями и съ людьми, съ таковыми *ограниченіемъ* имѣнно: вверху Киева берегу р. *Днѣпра*, почавъ отъ устья р. *Ирпени*, которая въ *Днѣпръ* впадаетъ, и *отъ* *Днѣ-*

протъ зъ городки съ *Трепелемъ* и *Стайками*, и за *Стайками* также *Днѣпромъ* внизъ *миля*; а оттуду отъ *Днѣпра*—почавъ прямо чрезъ поле вверхъ, въ лѣса и во всякіе угодыя, на 5 милъ; а отъ того мѣста также полемъ *ѣдучи* прямо до р. *Стугны*, во всѣхъ мѣstechъ отъ берега. *Днѣпрового* земли и всякихъ угодей въ ширину по 5 милъ, и около Киева всѣмъ землямъ, которыя суть между рѣчками *Ирпенемъ* и *Стугною*, даже по *Васильковъ*, и тому мѣстечку *Василькову*, и отъ него вверхъ отъ берегу р. *Стугны* въ поле, какъ *Васильковъ* стоитъ, на полмили выше, и оттуду полемъ прямо къ берегу *Ирпени* и *Ирпенемъ* внизъ до *Днѣпра*. Все, что находится «въ той чертѣ»—всѣ поселенія (мѣстечки—*Вильюгородка, Вильюродъ, Межиборскій* монастырь, с. *Петровичи* и проч.), земли, рѣки, озера и всякія угодыя, равно какъ и *Запорожского* кошу *Кодакъ* и городъ *Сѣчь*, до *Черного* лѣсу, и отъ рч: *Тасмы* даже до *Черного* моря», со всѣми землями, чѣмъ *изетари* владѣли *запорожцы*—все это пространство король польскій и его наслѣдники и Рѣчь Посполитая уступили Россіи, обязуясь—«притѣмъ никакихъ не имѣть и не вступатца въ вѣчныя времена» (л. 1—2).

По другой царской грамотѣ (л. 2 об.), отъ 23 іюня того же года, велѣно Киевскому воеводѣ—«послать изъ начальныхъ людей кого пригоже» для описи новоприсоединеннаго края (л. 3 об.), «и то все велѣтъ начертить на *чертежъ*» (л. 4) и прислать въ Приказъ Малаго Россіи. Въслѣдствіе этого распоряженія, кн. Урусовъ поручилъ составленіе описи капитану полка А. А. Шепелева Фед. *Соломѣину* и Киевской приказной избы подьячему Фед. *Наковальнику* (л. 5). 28 іюля 194 г. эти лица вернулись въ Киевъ и подали «описныя книги» съ *чертежомъ* (л. 6). Опись показала, что многими мѣстечками, селами

и пр. владѣють кіевскіе монастыри, также кіевскіе казаки и мѣщане, «а на рѣкахъ перевозномъ и мостовици збирають на кіевского полковничья сына и на казацкаго сотника и Печерского монастыря на подданного на Максима Рандаря», а какъ дальше собирать ихъ — воевода ждетъ государева указа (л. 6). «Жилыя» села и деревни на кіевской сторонѣ р. *Ирпени*, принадлежавшія прежде Польской шляхтѣ, именно: *Петровцы, Демидово, Холма и Борки* — «бѣдають» поручикъ Трофимъ *Косманаровъ* (л. 6 об.—7). — «Описная книга» и чертежъ были посланы въ Москву 1 августа, съ капитаномъ Ѳ. Соловѣинымъ, въ Приказъ Малой Россіи, кн. В. В. Голицыну (л. 7).

Далѣе слѣдуетъ (л. 7 об.) «роспись», т. е. выписъ изъ «описной книги», составленная въ Государственномъ Посольскомъ Приказѣ. Въ концѣ «росписи» сдѣлано замѣчаніе (л. 32), что за составленіе «описи кіевского ограниченія и чертежи» великая государыня и государь послали въ Кіевъ грамоту «съ милостивымъ словомъ». При этомъ сказано, что жалованныя грамоты Алексѣя Михайловича и «привилей» польскихъ королей на нѣнія присоединеннаго края должны быть представлены владѣльцами въ приказную кнбу, которая должна снять съ нихъ «списки», а подлинники отдать владѣльцамъ. У кого нѣтъ вѣдомыхъ актовъ, тѣ помѣстья должно «описать особно». Польской шляхтѣ запрещено «въѣзжать» и «вадѣть» принадлежавшія имъ прежде помѣстьями, а крестьянамъ и мольникамъ или сканать, «чтобы они были во всемъ послушныи къ Кіеву, а въ Польщу никому никакова послушанія не отдавали» (л. 32 об.).

«Списки» съ вѣдомыхъ актовъ помѣщаны ниже, вслѣдъ за «описною книгою» (л. 34—60). Этими «списками» (л. 71—187) предшествуетъ (л. 61) вышеу-

помянутая грамота царей съ «милостивымъ словомъ» и съ требованіемъ — прислать въ Москву списки съ представленныхъ владѣльцами помѣстій «жалованныхъ грамотъ» Алексѣя Михайловича, «привилей» польскихъ королей и «универсаловъ» гетманскихъ (л. 61 и слѣд.). Самия грамоты (л. 71—187) имѣютъ важное значеніе для исторіи Кіевскихъ монастырей и церквей. Документы частныхъ лицъ очень рѣдко встрѣчаются въ этомъ собраніи. Большинство актовъ — на западно-русскомъ нарѣчій, нѣкоторыя — на польскомъ языкѣ. Кромѣ грамотъ, встрѣчаются и другіе документы, напр.: «выписъ съ книгъ головныхъ трибунальскихъ воеводства Кіевского» (л. 113, 117 и др.), выписъ «съ книгъ гродскихъ» (л. 136 и др.) и проч.

Возвращаясь теперь къ «росписи» Посольскаго приказа и къ «описной книгѣ», 194 г. Всѣ географическія свѣдѣнія «описной книги» собраны въ «росписи», такъ что «описная книга» является только дополненіемъ къ ней. «Роспись» (л. 7 об.—31) состоитъ изъ 2 частей: 1) описаніе рубежа (л. 7 об.—25), 2) описаніе внутренней части Кіевского уѣзда, именно — пространства «промежъ рѣкъ *Стуги и Ирпени*» (л. 25—31).

Первая часть «росписи», послѣ предисловія, оговоряющаго вышеупомянутую описку кн. Урусова, начинается описъ рубежа съ города *Вышгорода*, лежащаго на берегу р. *Днѣпра*, въ 13 в. выше Кіева (л. 10). Отъ *Вышгорода* описъ идетъ вверхъ по *Днѣпру*, до устья р. *Ирпени*, а отсюда вверхъ по *Ирпени* и далѣе по рубежу, какъ онъ обозначенъ въ описѣ. Описаніе идетъ послѣдовательно по этому направленію, не пропуская ни одного населеннаго и запустѣвшаго мунета. Между ними наиболѣе вниманіе привлекають *городъ и городища*.

«Роспись» насчитываетъ по Кіевскому

рубеску 7 городовъ, именно, *Вышгородъ* (л. 10), *Бѣлогородна* (л. 14 об.), *Плещинское* (л. 15 об.), *Ханбеково* (л. 18), *Старые Бѣзрядичи* (л. 18 об.), *Триполье* (л. 20 об.) и *Стайки* (л. 22). Но изъ всѣхъ этихъ пунктовъ только три—*Вышгородъ*, *Триполье* и *Стайки*—почти во всѣхъ случаяхъ называются «городами», не смотря на то, что 2 изъ нихъ—*Вышгородъ* и *Стайки*—были «пусты». Кромѣ названій «города», двумя послѣдними пунктами усвоенъ еще названіе «мѣстечекъ»¹⁾. Мѣстечкомъ называется еще *Бѣлогородна* (см. «описному», л. 2), также находившаяся «адустъ». Затѣмъ, остальные пункты: *Плещинское*, *Ханбеково* и *Старые Бѣзрядичи*—рѣдко называются городами, но чаще—«городинками», чѣмъ они и были въ дѣйствительности, потому что населенія въ нихъ не было и укрѣпленія имъ не было въ разладѣхъ. Укрѣпленія остальныхъ 4 городовъ также были полуразрушены. Городине *Старые Бѣзрядичи* называется въ одномъ мѣстѣ «селищемъ» (л. 19 об.). Последнее названіе книга упоминаетъ, описывая нѣкоторыя изъ деревень.

Описаніе ландшафта *Вышгорода*, «городка» и другаго населеннаго или занустроеннаго пункта начинается указаніемъ разстоянія его отъ предыдущаго населеннаго пункта, а иногда опредѣляется и разстояніе его отъ Киева. Затѣмъ идетъ опредѣленіе мѣстоположенія пункта—на берегу рѣки, на горѣ и т. п. Послѣ замѣчаній объ остаткахъ укрѣпленій, которыя кромѣ городовъ и городищъ находились и въ некоторыхъ селеніяхъ, идутъ въ селеніяхъ²⁾, «роскины» даютъ свѣдѣнія о храмахъ, о населеніи (о

количествѣ дворовъ) и о владѣльцахъ пунктовъ. Замѣчанія о храмахъ очень кратки. Но иногда сообщаются довольно подробныя данныя для исторіи церквей: указывается время строенія (напр. о церкви Бориса и Глѣба въ *Вышгородѣ* (л. 10), перечисляется составъ причта; дѣлаются замѣчанія о церковной утвари и проч. Встрѣчаются иногда краткія описи помѣщичьихъ усадьбъ (напр. (л. 14) — въ с. *Демидовѣ*). Нерѣдки замѣчанія о различныхъ денежныхъ сборахъ — «мостовщины» (на мостахъ и плотинахъ), «помольныхъ» и проч.

Кромѣ городовъ и городищъ, описываются: 1 монастырь (*Межиборскій*, — л. 10 об.), мѣстечки, села, деревни и селенія. Къ числу населенныхъ пунктовъ можно еще отнести желѣзницы и «селитренныя майданы». О тѣхъ и другихъ иногда встрѣчаются довольно подробныя свѣдѣнія. «Селитренныя майданы» упоминаются подлѣ и *Василекова* и т. *Трипольемъ*.

«Роскины» приводятъ названія какъ всѣхъ населенныхъ пунктовъ, такъ и селеній и нѣкоторыхъ урочищъ. Вообще, «роскины» очень богаты географическими данными, особенно по гидрографіи. Они перечисляютъ всѣ лежащія на рубесѣхъ рѣчки, «протоки» (ручьи), озера, болота и проч. Рѣки и рѣчки описаны довольно подробно: вездѣ есть свѣдѣнія объ ихъ истокахъ и устьяхъ, о мостахъ и плотинахъ на нихъ, о мельницахъ и проч. Затѣмъ, встрѣчаются краткія замѣчанія о лѣсахъ, пашняхъ, бортныхъ угодьяхъ и проч. Интересны свѣдѣнія о древнемъ сѣмѣ подлѣ городища *Плещинско* (л. 15 об.) и о долахъ «старинныхъ вѣлахъ» между городища *Трипольемъ* и *Стайками* (л. 21 об.).

Вторая часть «роскины» (л. 25—31) описываетъ пространство, «прямѣтъ рр. *Ступинѣ* и *Ирпеня*» — по рѣчнымъ истокамъ этой мѣстности. Описаніе начинается съ рр. *Лыбеди*: указывается ея истокъ и

1) *Вышгородъ* называется мѣстечкомъ въ отпискѣ (л. 2), а *Стайки* — въ «описной книгѣ» (л. 53 об.).

2) Напр. въ мѣст. *Мотосилова* (л. 16), и. *Дасилко* (л. 17, — нинѣ усадьбный городъ), селеніе *Копачевъ* (л. 18 об.) и друг.

устье и перечисляются 7 мельницъ, находившихся на ней, съ указаніемъ владѣльцевъ ихъ (всѣми мельницами владѣли Кіевскіе монастыри). Затѣмъ, росписъ переходитъ къ рч. *Сажъ*, впадающей въ рч. *Лыбедь* и говоритъ о дер. *Сажъ* и о 4 мельницахъ, лежащихъ на этой рѣчкѣ (л. 5.)

Далѣе идетъ такой же перечень населенныхъ пунктовъ по системамъ рѣчекъ: *Боршова* (л. 25 об., —ныѣ ручей *Боршова*), *Виты* (л. 26), *Сыра* (л. 27, —ныѣ ручей), *Котери* (л. 27), *Горенки* (ib.) и др. Вездѣ указываются истоки и устья рѣчекъ. На каждой рѣчкѣ и на ея притокахъ перечислены села, деревни, мельницы, 1 хуторъ (*Голоспецъ*, — л. 27) и селища. Въ описи нѣкихъ пунктовъ показывается разстояніе ихъ отъ Кіева. Вездѣ есть свѣдѣнія о владѣльцахъ селеній, мельницъ и земель. Большинство это были Кіевскіе монастыри.

Въ концѣ «росписи» приложена (л. 29—32) «перечневая выписка» изъ нея, содержащая нѣкоторые дополненія, наложенныя на поляхъ листовъ.

Затѣмъ, послѣ вышеупомянутой грамоты «съ милостивымъ словомъ» (л. 32 об.), слѣдуетъ (л. 34) «описная книга» Фед.

Савельева Солонина и Фед. Наковальна. Въ географическомъ отношеніи она не представляетъ почти никакихъ дополненій: встрѣчаются только новыя свѣдѣнія о разстояніяхъ нѣкоторыхъ пунктовъ отъ Кіева. Но главныя дополненія касаются собственно населенія округа. Такъ во многихъ случаяхъ приводятся имена дворокозловъ, вездѣ указываются владѣльцы (пропуски которыхъ встрѣчались въ «росписи»), иногда старосты и проч. Есть дополненія о сборахъ «местовщины», «помольныхъ денегъ» и проч.

Вообще, эти дополненія не имѣютъ прямого отношенія къ моей задачѣ. Поэтому, географическія извлеченія изъ «описной книги», помѣщенные въ приложение XXX, привожу не «росписи» Посольскаго приказа и только нѣкоторые дополненія беру изъ «описной книги».

Въ заключеніе замѣчу, что въ свѣтлой книгѣ *Кіева*, 195 г., «описная книга Кіевского ограниченія» 194 года составляетъ самостоятельную — 19 главу ¹⁾. Въ «перечневъ» этой свѣтлой книги ²⁾ описаніе «Кіевского ограниченія» не вошло. — Въ другихъ рассмотрѣнныхъ мною свѣтлыхъ книгахъ Кіева — «описной книги» не приходилось встрѣчать ³⁾.

IV.

Документы о порубежной службѣ.

Различные списки порубежныхъ служившихъ людей: а) въ воеводскихъ книгахъ, б) «смотрѣнныхъ книгахъ», в) «раздаточныхъ книгахъ», г) «десятикахъ» и проч. — «Наказъ» объ устройствѣ заставъ въ *Опочечкомъ у.*, 178 г. — Свѣдѣнія о порубежной службѣ въ воеводскихъ «наказахъ», «Записныхъ книгахъ» и проч. — Перечень уѣздовъ.

Въ географическомъ отношеніи документы IV-го отдѣла являются только дополненіями къ предыдущимъ отдѣламъ III-й главы. Но они имѣютъ и самостоятельное значеніе — какъ матеріалы для ознакомленія съ

системой порубежной службы, съ задачами

¹⁾ Кіев. ст. кн. № 12, л. 201.

²⁾ Глава 20-я (л. 281).

³⁾ Напр. въ книгѣ 203 г. (кн. № 28) и др. (см. X приложение).

ей и съ ихъ выполненіемъ. Вообще, эти документы очень важны для исторіи рубежей. Но въ виду второстепеннаго значенія ихъ для моей прямой задачи, я занимался ими только мимоходомъ, главнымъ образомъ для ознакомленія съ ними специальныхъ изслѣдователей вопроса о рубежахъ.

Прежде всего слѣдуетъ остановиться на многочисленныхъ въ Разрядномъ архивѣ спискахъ разныхъ порубежныхъ служилыхъ людей—«станичниковъ», «сторожей», «вѣстовщиковъ» и проч. Особенно богаты ими воеводскія «смѣтные книги» и «росписные списки». Большинство этихъ списковъ не имѣетъ никакого географическаго значенія, но важно для исторіи извѣстнаго разряда порубежныхъ служилыхъ людей.

Напр. списокъ станичниковъ, помѣщенный въ смѣтной книгѣ Бѣлгородъ, 175 г. ¹⁾, даетъ свѣдѣнія о числѣ Бѣлгородскихъ станицъ въ этомъ году и объ ихъ составѣ. Списокъ начинается такъ (л. 574 об.): «Бѣлгородскіе станичные головы и дѣти боярскіе и ѣздоки и вожи: голова Сидоръ Мариновъ, сынъ боярскаго Микиты Камелевъ, ѣдоки и вожи: Борисъ Лихочовъ...» и т. д.—всего въ 1-ой станицѣ было 8 человѣкъ ѣздоковъ и вожей. 2-я станица также состояла изъ 1 головы, 1 сына боярскаго и 8 человѣкъ ѣздоковъ и вожей. 3-я станицею предводительствовалъ боярский сынъ, у него—8 ѣздоковъ и вожей. 4-я станица состояла изъ головы, боярскаго сына и 8 человѣкъ. 5-я станица имѣла тѣхъ же «начальныхъ людей», но ѣздоковъ и вожей въ ней было только 7 человѣкъ. Въ 6-й станицѣ—кромя двухъ начальныхъ, было только 6 человѣкъ. Въ 7-ой—голова, сынъ боярский и 7 человѣкъ; въ 8-й и 9-й станицахъ—по 1 головѣ, по 1 сыну боярскому и по 8 человѣкъ.

1) Бѣлог. ст. кн. № 55, л. 574 об.

И такъ далѣе: всѣхъ станицъ было 25. Списокъ ведется по станицамъ; вездѣ приводятся имена головъ, дѣтей боярскихъ, ѣздоковъ и вожей. Большинство станицъ начальствовали головы и рѣдко дѣти боярскіе. Послѣдніе были не во всѣхъ станицахъ. ѣздоковъ и вожей чаще всего бывало по 8 человѣкъ въ станицѣ, но иногда—по 6, 7 и по 9 человѣкъ; больше послѣдней цифры не встрѣчается. Въ концѣ списка помѣщенъ итогъ станичниковъ: «всего станичныхъ головъ и дѣтей боярскихъ и ѣздоковъ и вожей 232 человѣка» (л. 581).

Географическое содержаніе списковъ порубежныхъ служилыхъ заключается въ томъ, что иногда, напримѣръ, списокъ станицъ сообщаетъ свѣдѣнія о «разѣздахъ» станичниковъ. Напр., въ концѣ списка 15 Старооскольскихъ станицъ, помѣщеннаго въ росписномъ спискѣ 150 г. ²⁾, сказано, что станичники ѣздить по двумъ направленіямъ: 1) къ Яблонову, «оберегаютъ Изюмскую сакму, а къ урочищу ѣздить до Волчихъ-Водъ» и 2) къ Жестовскому острожку (л. 194).—Именные списки служилыхъ въ смѣтной книгѣ Воронежъ, 150 г. ³⁾, сообщаютъ свѣдѣнія о количествѣ сторожей на «сторожкахъ» (л. 539), о числѣ ратныхъ «на вѣстяхъ», въ «сотняхъ» и проч., причемъ упоминаются нѣкоторыя «сторожи», мѣста «разѣздовъ» и проч.

Вообще, именные списки порубежныхъ служилыхъ, какъ съ географическими данными, такъ и безъ нихъ, во множествѣ встрѣчаются въ воеводскихъ книгахъ порубежныхъ городовъ. Укажу, напр., на списки а) въ смѣтныхъ книгахъ: 1) Хотмышскъ, 157 г. ⁴⁾, 2) Волыно, 161

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 15, л. 186.

²⁾ «Дес.» кн. № 260, л. 517—541.

³⁾ Бѣлог. ст. кн. № 68, л. 202 об.—204.—Это списокъ 6 станицъ. Кромѣ именъ, пока-

г. ¹⁾ и 162 г. ²⁾, б) въ росписныхъ спискахъ: 1) Вольного, 162 года ³⁾, 2) *Валуйки*, 184 г. ⁴⁾ и 187 г. ⁵⁾ и мн. др.

Списки порубежныхъ служилыхъ также постоянно встрѣчаются въ «*смотрѣнныхъ*» (разборныхъ) *книгахъ*, т. е. въ книгахъ, содержащихъ именныя описки служилыхъ людей, явившихся на смотръ къ воеводѣ, по случаю-ли назначенія его въ известный городъ, или по другимъ причинамъ (сборы къ войнѣ и т. п.). «Смотрѣныя книги» порубежныхъ городовъ главное вниманіе обращаютъ именно на порубежныхъ служилыхъ, какъ показывають и предисловія этихъ книгъ. Напр. «смотрѣнная книга» *Воронежа*, 152 г. ⁶⁾, начинается такимъ предисловіемъ:

«Лѣта 7152-го, книги съ приѣзду столъника и воеводы.... Бобарынина, которые у смотрѣ объявились и кто именемъ воронежцовъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и.... захребетниковъ, на смотрѣ объявились въ естехъ и въ мѣстехъ.... и у какихъ государевыхъ дѣлъ, и по скольку какихъ служилыхъ людей на *сторожахъ* стоять, и въ станицы ѣздить.... и кто... сошли въ новые города.... и въ приходы татарскіе взяты въ полонъ, и побиты, и померли, и то все писано.... въ сей книгѣ» (л. 330).

Книга начинается именнымъ спискомъ дѣтей боярскихъ и проч., затѣмъ идутъ списки казаковъ и проч. Географическія

зано жалованье, „бой“ (оружіе) и кони станичниковъ.

¹⁾ Ibid. кн. № 34, лл. 7 об.—9.—Списокъ 5 станицъ, съ окладами жалованья станичниковъ.

²⁾ Ibid., л. 52.

³⁾ Ibid., л. 141.

⁴⁾ Ibid. кн. № 94, лл. 21 об.—27.—Списокъ 23 станицъ.

⁵⁾ Ibid., лл. 315—332.—Списокъ станичниковъ перепутанъ съ сидскими рейтаръ и др.

⁶⁾ „Дѣла разн. город.“ кн. № 15, л. 380.

свѣдѣнія разбросаны во многихъ мѣстахъ книги. Такъ, въ списокъ боярскихъ дѣтей замѣчено, что боярский сынъ И. Сысоевъ «убить на *Хивской сторожѣ*» (л. 346 об.). Нѣсколько боярскихъ дѣтей «въ полонъ взято» въ разныхъ «бояхъ»: одинъ — на «бою» въ *Воронежскомъ уѣздѣ*, въ дер. *Выполовой* (ib.), другой — въ бою у с. *Песковатаго*, того же уѣзда (л. 347) и проч. Боярский сынъ *Ошниковъ* служилъ годовую боярскихъ дѣтей драгунской службы въ *Костенскомъ острожнѣ* (л. 348 об.). Боярский сынъ Поповъ «стоитъ на заставѣ на усть р. *Воронежа*...» (л. 349).

Послѣ списковъ помѣщены разнымъ замѣчанія о порубежной службѣ. Такъ, говорится, что на 12 сторожъ посылають боярскихъ дѣтей и казаковъ — на 6 сторожъ по 5 человекъ и на 6 другихъ по 4 человека. «А тѣ сторожи отъ города *Воронежа*—версты по 4 и по 5 и по 8 и по 10 и по 20 и по 40, а дальніе сторожа отъ города *Воронежа* динца по два и по три» (л. 351).—«На вѣсти» посылаются въ города: *Старый Осколъ*, *Усердъ* и *Валуику*, да на 2 «заставы» — «въ *Берцязѣ* и на устьѣ *Воронежское*» (ib.). «Въ подъѣздъ для розѣзду подлинныхъ вѣстей,.... посылаютца по саммамъ и къ урочищамъ 20 человекъ» (л. 352).—«*Дозорщиковъ* 9 человекъ, дозирають на указныхъ сторожахъ сторожей» (ib.). — Въ 3-хъ мѣстахъ стоятъ казаки «для обереганья отъ приходу воинскихъ людей» (сотни?): 1) въ дер. *Клементевой*, за р. *Варсклама*, на *Налайской* сторонѣ, 2) въ острожнѣ, что по *Оскальской* дорогѣ, на устьѣ рч. *Дятцы*, принадлежащей въ р. *Донъ*, 3) въ *Мальмисѣ*. ¹⁾ (л. 352 об.).

¹⁾ Въ «смотрѣнной книгѣ» 151 г. (см. ниже) третья стоянка казаковъ показана въ «*Мамышевѣ Луку*» (л. 480 об.).

Далѣ идутъ итоги людей этихъ порубежныхъ «службъ», дополнительные списки боярскихъ дѣтей и списки боярскихъ дѣтей драгунской службы, кои «испомѣщены» въ разныхъ пунктахъ Воронежскаго уѣзда и проч.

Такія же свѣдѣнія сообщаетъ и «смотрѣнная книга» 151 г., помѣщенная ниже книги 152 года ¹⁾. Такъ, она приводитъ имена служилыхъ, убитыхъ въ бояхъ—у дер. *Демшиной*, *Усманскаго стана* (л. 437), въ *Оттоденскомъ острогѣ* (ib. об.) и проч. — О сторожахъ, вѣстахъ и проч. сообщается тоже, что въ книгѣ 152 г. Только послѣ замѣчанія о третьемъ казачьемъ отрядѣ въ *Малышевомъ-Луи*, слѣдуетъ запись о 4 отрядѣ: «да въ *Усманскомъ стану*, межъ *лѣсовъ*; межъ р. *Усмони* и рч. *Излегови*, по конецъ надолбъ у с. *Песковатаго* — по государеву указу стоять 40 человекъ, для обереганья отъ приходу воиескихъ людей» (л. 430 об.).

Списки порубежныхъ служилыхъ, но безъ географическихъ данныхъ, встрѣчаются, затѣмъ, въ «раздаточныхъ книжкахъ» денежнаго жалованья. Напр. «раздаточная книжка жалованья *Хотмыцкимъ* служилымъ людямъ, 157 г. ²⁾, даетъ слѣдующія свѣдѣнія о станичникахъ (л. 94): «1 станица: 200 чети, денегъ 7 рублей: голова *Мартинъ Ивановъ сынъ Мальцовъ*, дано ему государево денежное жалованье за прошлой 156 годъ въ указную статью 9 рублей; а на государевъ службѣ онъ будетъ на мериѣ, конь простъ; а порука по немъ въ государевъ службѣ и въ деньгахъ *Хотмыцкіе станичники*: *Зотъ Золотухинъ*, . . . и др. — всего 9 человекъ. Далѣе — списокъ 4 ѣздоковъ 1-й станицы

(каждому по 150 чети и по 6 рублей). — 2-я станица: голова (250 чети, 8 рублей) и 4 ѣздока (первому—150 чети, 5 руб., остальнымъ—100 чети, 4 рубля). — 3-я станица: голова (100 чети, 4 руб.) и 4 ѣздока (постолько же). — 4-я станица: голова (150 чети, 7 руб.) и 4 ѣздока (5 рублей, —чети земли не показаны). — 5-я станица: голова (100 чети, 5 руб.) и 4 ѣздока (250 чети, 8 руб.). — 6-я станица: голова (150 чети, 5 руб.) и 4 ѣздока (первому—100 чети, 5 руб., остальнымъ—по 4 рубля, чети не показаны, но, вѣроятно, земельный наладъ былъ назначенъ имъ тотъ же, что и первому ѣздоху) (л. 94—108). — Ниже помѣщенъ списокъ «станичниковыхъ дѣтей»: «у *Мартына Мальцова* 2 сына — *Тараска* да *Гришка*» — и т. д. (л. 137—138).

Болѣе богатые свѣдѣнія о станичникахъ, выходя съ нѣкоторыми географическими данными, сообщаютъ «десятники», между которыми, какъ замѣчено въ предисловіи, не мало встрѣчается специальныхъ «десятиной станичниковыхъ» (или «десятией станичниковыхъ»). Большая часть ихъ принадлежитъ къ числу «раздаточныхъ десятией», т. е. десятиенныхъ списковъ, составлявшихся во время раздачи денежнаго жалованья станищикамъ. Въ предисловіяхъ «раздаточныхъ десятией» нерѣдко встрѣчаются указанія относительно порядковъ службы станичниковъ, а иногда попадаются свѣдѣнія о направленіяхъ ихъ разъѣздовъ. Напр., въ «десятиѣ *Оскольскихъ* станичниковъ», 155 г. ¹⁾, читаемъ, что «ѣздить станичники къ *Волчьимъ-Водамъ*, къ *Машиновому-Пристѣнку*, по 5 человекъ, а переѣзжаютъ *Изюмскую* сакму выше *Бѣлогородскихъ* станичниковъ. . . .» (л. 373) и т. п. Списки станичниковъ расположены въ этой десятиѣ, какъ и въ другихъ — по станицамъ. Въ концѣ помѣ-

¹⁾ «Дѣла разд. гор.» л. № 15, л. 400.

²⁾ *Бѣлог. ст.* № 68, л. 1. — Книга не имѣетъ начала.

¹⁾ «Дес.» кн. № 213, л. 372.

ичены итоги: въ Осколѣ было 15 станичныхъ головъ, 15 атамановъ, 120 ѣздоковъ и вожей (л. 392 об.). Въ этой же книгѣ № 213 помѣщены десяти станичниковъ *Усерда* (л. 394) и *Валуйки* (л. 401), того же года.

Всѣ «раздаточныя десяти» сообщаютъ имена станичниковъ, количество жалованья имъ и перечень «порукъ» въ жалованьи. Такова, напр., «десяти *Бѣлогородскія* станичная», 129 г. ¹⁾. «Десяти *Бѣлогородская* станичниковъ», 131 г., прибавляетъ свѣдѣнія о коняхъ станичниковъ ²⁾. «Десяти» *Бѣлогородскихъ*, *Оскольскихъ* и *Валуицкихъ* станичниковъ, 150 г., содержатъ нѣкоторыя свѣдѣнія о помѣстьяхъ станичниковъ, о количествахъ дворовъ въ нихъ и проч. ³⁾.

Кромѣ указанныхъ, встрѣчаются еще слѣдующія «станичныя десяти» по городамъ: 1) *Валуикъ*, 142 г. ⁴⁾; 2) *Старому Осколу*, того же года ⁵⁾; 3) *Бѣлгороду*, 146 г. ⁶⁾; 4) по тремъ предыдущимъ городамъ, 149 г. ⁷⁾; 5) по тѣмъ же городамъ и еще по *Усерду* и *Яблонову*, 155—6 гг. ⁸⁾ и 6) по *Хотмыцку*, 163 г. ⁹⁾.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ четырехъ главныхъ отдѣловъ разрядныхъ документовъ съ списками порубежныхъ служилыхъ, послѣдніе иногда встрѣчаются и въ нѣкоторыхъ другихъ документахъ. Напр., нѣкоторыя свѣдѣнія этого рода, съ немногими географическими указаніями, сообщаетъ списокъ лицъ, бывшихъ «въ городѣхъ на во-

водствахъ и на приказѣхъ, а послѣ *Руюваского* походу они переимѣнены, а денегъ не платили», 1700 г. ¹⁾. Намало его таково: «стольники: Степанъ Петровъ сынъ Нелединской Мелецкой — въ *Стѣску*. — Мартыянъ Харламовъ сынъ Лопухинъ — у *Козельской* засѣни» (л. 238) — и т. д. Кромѣ городовыхъ служилыхъ, верѣдки указанія на лицъ, служившихъ у разныхъ засѣкъ, напр. у *Лихвинской* (л. 239), *Ряжской* (ib.), *Шацкой* (ib. об.) и др. Одно указаніе нѣсколько подробнѣе: П. И. Синявинъ показанъ «у *Бѣлевской* засѣни, у *Бриковскихъ* воротъ» (л. 241). Затѣмъ, кромѣ воеводъ упоминаются «голови», «губные старосты», лица, откомандированные «по разнымъ дѣламъ» (напр.: В. Б. Дурной — въ *Новгородѣ*, у нѣмецкихъ дворовъ» (л. 241) и проч.

Въ «стрѣльной книгѣ» починаютъ по г. *Нутивлю*, 185 г. ²⁾, содержащей перечень лицъ, производившихъ «подѣлки», между послѣдними показаны изъ порубежныхъ служилыхъ людей — «сторожеставцы» и «дозорщики» (лл. 84, 93 об.). Послѣдними, какъ извѣстно, назывались лица, дежировавшіе, т. е. наблюдавшіе за исправнымъ отправленіемъ сторожами ихъ службы на сторожахъ. «Сторожеставцы» же — вѣроятно — заведывали постановкою сторожъ, т. е. выборомъ сторожевыхъ пунктовъ. Нужно думать, что эта должность была временною — при устройствѣ, напр., новой сторожевой линіи. По крайней мѣрѣ, кромѣ разсматриваемаго случая, въ другихъ порубежныхъ документахъ не приходится встрѣчать этого термина.

«Сторожеставцы» и «дозорщики» поставлены въ «стрѣльной книгѣ» въ той группѣ

¹⁾ «Дес.» кн. № 218.

²⁾ Ibid. кн. № 227.

³⁾ Ibid. кн. № 251.

⁴⁾ Ibid. кн. № 301.

⁵⁾ Дек. ст. кн. № 287 (см. о ней въ предисловіи).

⁶⁾ «Дес.» кн. № 245.

⁷⁾ Ibid. кн. № 249.

⁸⁾ Ibid. кн. № 248.

⁹⁾ Ibid. кн. № 254, л. 57.

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 48, л. 238.

²⁾ Дек. ст. кн. (звѣда) № 362, л. 63. — См. объ этой «стрѣльной книгѣ» въ IV-мъ отдѣлѣ I-й главы.

служилыхъ, бывшихъ у «валового дѣла» въ Путивлѣ, гдѣ стоятъ — «ясалы», «судьи» и «иные чиновники» (л. 84). Въ этой группѣ «чиновниковъ» отдѣльно помѣщенъ перечень «сторожеставцевъ и дозорщиковъ и обозначимъ: А. И. сыну Костюрину — сажень съ четью» (т. е. — этому лицу назначено насыпать валу на 1 сажень съ четью) и т. д. (л. 93 об.) Въ этомъ перечнѣ помѣщено 11 лицъ, между ними — 1 полковникъ (Казим. Дм. Воронецъ) (л. 94 об.). За этими лицами слѣдуютъ «судьи» и проч.

Вообще, списки порубежныхъ служилыхъ могутъ доставить не мало новыхъ свѣдѣній о порубежной службѣ. Еще болѣе цѣнны тѣ документы Разряднаго архива, которые даютъ свѣдѣнія о порядкахъ порубежной службы, ея организации, о различныхъ реформахъ въ ней и проч. Остановлюсь на нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Интересенъ «наказъ» кн. П. И. Львову — объ устройствѣ засѣкъ въ Опочецкомъ у., 173 г., помѣщенный въ «записной книгѣ» Подгородскаго стола ¹⁾. Въ географическомъ отношеніи «наказъ» не богатъ свѣдѣніями. Такъ, о направленіяхъ предположенныхъ засѣкъ онъ говоритъ очень кратко: перечисляетъ только города, между которыми рѣшено строить засѣки. За то въ немъ много данныхъ о самой организаціи дѣла строенія. Засѣки велѣно было строить «уѣздными всякихъ чиновъ людьми». Надзоръ за строеніемъ воевода долженъ поручить «доброму дворянину», котораго *выберутъ* «въ засѣчному дѣлу» дворяне и боярскіе дѣти Опочецкаго у. Этотъ выборный дворянинъ получаетъ отъ воеводы «наказную память», главныя основанія которой намѣчаетъ царскій «наказъ». Такъ, онъ предписываетъ, что работные люди должны быть «рописаны въ *десятки*», съ «де-

сятками» во главѣ каждаго. Работа должна начаться «тотчасъ» и идти «безотступно» и «безотходно». Для охраны рабочихъ воевода посылаетъ отрядъ ратныхъ. Кромѣ того, и самые рабочіе должны быть вооружены. По окончаніи работъ воевода обязанъ устроить засѣчную стражу и прислать въ Москву отчетъ о постройкѣ — въ «засѣчныхъ книгахъ», съ приложеніемъ «*чертежа*» засѣки. Кромѣ того, во время самого производства работъ воевода долженъ писать къ государю о «засѣчномъ дѣлѣ» — «*почасту, съ нарочными гонцы...*»

Особенно интересны тѣ мѣста наказа, гдѣ Разрядъ предписываетъ воеводѣ внушить Опочецкимъ дворянамъ и ихъ крестьянамъ всю пользу, каную они получаютъ отъ устройства засѣки. Въ одномъ мѣстѣ наказа государь предписываетъ воеводѣ сказать дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, «чтобъ они того засѣчного дѣла *себѣ въ оскорбленья не ставили*: для того (что) указали мы, великій государь, тѣ засѣки учинить — *милосердуя объ нихъ же*, чтобъ тѣми же засѣками непріятельскихъ людей приходы одержать...» и проч. А въ заключеніе говорится, что дворяне и дѣти боярскіе должны «и *крестьяномъ* своимъ и бобылямъ то засѣчное дѣло велѣть дѣлать *для себя, съ радостію* и со всякимъ поспѣшеніемъ....» Ниже, говоря о «наказной памяти» выборному дворянину, наказъ снова предписываетъ внушать рабочимъ, чтобъ они «засѣчное дѣло дѣлали со всякимъ радѣньемъ и съ поспѣшеніемъ, *неоплошно, для своего же покою...*» Необходимость такой усиленной мотивировки задуманнаго Московскимъ правительствомъ предпріятія объясняется весьма просто: нужно только вспомнить — какія жертвованія требовались въ данномъ случаѣ отъ населенія Опочецкаго уѣзда. Съ другой стороны, въ этихъ отеческихъ внушеніяхъ опоченцамъ проглядываетъ очень свѣтлый

¹⁾ Новг. ст. кн. № 11, лл. 79—84.

взглядъ Московскаго правительства на свои отношенія къ подданнымъ.

Въ виду интереса, представляемаго этимъ «наказомъ», привожу его цѣликомъ — въ приложеніи XXXI.

Цѣпныя свѣдѣнія о порубежной службѣ можно встрѣтить въ *воеводскихъ «наказахъ»*, составлявшихся при назначеніи новыхъ воеводъ въ порубежные города, если только эти наказы принадлежать къ числу подробныхъ. Таковъ, напр., «наказъ», данный *Путивльскимъ* воеводамъ Б. М. Нагому и П. М. Бунакову, смѣнившимъ, въ 134 г., воеводу А. Головина и И. Есипова ¹⁾. Наказъ говоритъ объ общихъ дѣлахъ воеводскаго управленія—по городу и уѣзду, но значительная часть его касается именно порубежной службы. Такъ, наказъ предписываетъ воеводамъ — пересмотрѣть служилыхъ людей, которые «отъ Литовскаго рубежа на *заставахъ* и на *сторожахъ* стоятъ....» (л. 8). Затѣмъ, воеводы должны списываться съ сосѣдними воеводами—*Курска, Рыльска, Стяска* и *Брянска*, чтобы знать, «что у нихъ въ городѣхъ отъ станичниковъ и отъ выходцовъ и отъ плонениковъ *отстей* будетъ, и они бы всякія вѣсти писали къ нимъ въ *Путивль*, чтобы имъ безвѣстнымъ не быть....» (л. 8 об. — 9). Ратныхъ людей должно «росписать въ *сотни* и на *отъѣзжіе сторожи*и на заставы отъ Литовскаго рубежа....» (л. 9). Объ этой росписи ратныхъ говорится довольно подробно. Далѣе также подробно говорится о службѣ «*станичниковъ*» и «*въстовщиковъ*» (л. 11). Между прочимъ, на заставахъ и отъѣзжихъ сторожахъ велѣно спрашивать «*выходцевъ*» и «*половниковъ*»: «*нѣтъ-ли въ тѣхъ мѣстехъ, откуда они придуть, на люди *моровою повѣтрія*.....*» (л. 12), также—дѣлать распросы о польскомъ ко-

ролѣ, о Владиславѣ, «про зборъ литовскихъ людей и про запорожскихъ черкасъ» (л. 14 об.) и проч. Въ заключеніе говорится о разныхъ мѣрахъ по охраненію рубежа (л. 17), о сношеніяхъ съ польскимъ правительствомъ (л. 20) и проч. Вообще, этотъ наказъ, цѣпный своими данными о порубежной службѣ, важенъ и въ томъ отношеніи, что касается первой половины XVII-го вѣка.

Болѣе краткія свѣдѣнія о порубежной службѣ нерѣдко встрѣчаются въ «*Записныхъ книгахъ*» Московскаго и другихъ столовъ. Въ книги Московскаго стола, какъ извѣстно, записывалось, между прочимъ, полученіе всѣхъ отписокъ къ царю отъ воеводъ и другихъ лицъ и отъ разныхъ учрежденій. Въ этихъ записяхъ нерѣдко встрѣчаются свѣдѣнія и о порубежныхъ дѣлахъ. Напр.: въ «*Записной книгѣ*» 134 г., подъ м. іюлемъ записана «отписка» изъ *Курска, Путивля* и проч.—о количествѣ служилыхъ въ этихъ городахъ, а въ томъ числѣ и о сторожахъ: «въ Курскомъ уѣздѣ на 13 *сторожахъ* стоятъ, по 2 недѣли перемѣняся, дѣтей боярскихъ по 3 человека да по казаку на сторожѣ, и того—52 человека» ¹⁾.

Наконецъ, нѣкоторые еще болѣе отрывочныя свѣдѣнія о порубежной службѣ и о служилыхъ людяхъ можно встрѣтить въ такъ называемыхъ «*дѣлахъ*»—административныхъ и судебныхъ. Эти «дѣла», какъ не разъ уже замѣчено, въ обиліи встрѣчаются въ «*Дѣлахъ Разрядныхъ*», «*Разрядныхъ вязкахъ*» и въ нѣкоторыхъ другихъ отдѣлахъ Разряднаго архива. Таково, напр., «дѣло», заключающее въ себѣ «челобіе *Ряскою* застѣжнаго сторожа Г. Пирожкова о невѣданіи его Ряскому воеводѣ И. Арсеньеву и товарищамъ его, за недружбами, судомъ и росправою, и о порубкѣ тѣхъ

¹⁾ „Дес.“ кн. № 39, лл. 1—38.

¹⁾ „Записн. книга“ № 1, л. 38.

воеводою изъ заступъ на хоромное себя строе-
ніе лѣсу...», 1709 года ¹⁾. Пирожковъ пи-
шетъ въ началѣ своего челобитья, что онъ
вмѣстѣ съ сыномъ служить «многіе годы
въ заступныхъ сторожахъ у Рясской Ранов-
ской твоей великого государя заповѣди...»
Ниже Рановская «заповѣдь», т. е. заступа
названа «заповѣднымъ лѣсомъ».

Такимъ образомъ, всѣ эти документы мо-
гутъ сообщать немало новыхъ свѣдѣній о
порубежной службѣ сравнительно съ тѣми

данными, какія сообщаетъ сочиненіе И. Д.
Бѣляева «О сторожевой, станичной и по-
левой службѣ...»

Въ заключеніе приведу перечень 12 уѣз-
довъ, о которыхъ говорятъ документы, обо-
зрѣнные въ IV отдѣлѣ: Бѣлгородскій, Ва-
луйскій, Вольневскій, Воронежскій, Кур-
скій, Опочецкій, Путивльскій, Рязскій, Ста-
рооскольскій, Усердскій, Хотмышскій и Яб-
лоновскій. Для большей части этихъ уѣздовъ
указано по нѣсколько документовъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Матеріалы для гидрографіи.

Документы Разряднаго Приказа, подобно
другимъ документамъ XVII в. (напр.—пис-
цовымъ книгамъ), не даютъ гидрографиче-
скихъ матеріаловъ въ собственномъ смыслѣ,
т. е. такихъ систематическихъ описаній
рѣкъ, рѣчекъ, ручьевъ, озеръ, озерковъ,
болотъ и проч., гдѣ каждая рѣка, озеро и
пр. были бы описаны со всѣми подробностями
какъ о самомъ водномъ пространствѣ — о
его протяженіи, ширинѣ, глубинѣ, о каче-
ствахъ дна, свойствахъ теченія и пр., такъ
и о береговыхъ очертаніяхъ — о характерѣ
и свойствахъ береговъ, о населенныхъ бе-
реговыхъ пунктахъ и т. п. Этихъ свѣдѣній
въ полномъ объемѣ не даютъ Разрядные
документы. Они сообщаютъ только нѣкото-
рыя немногія данныя для гидрографиче-
скихъ описаній, не всегда прямые, а не-
рѣдко — одни только намекъ, одни косвенныя
данныя, которыя, притомъ, носятъ по боль-
шей части отрывочный и случайный ха-
рактеръ, такъ что даже вся совокупность
ихъ о какойнибудь, напримѣръ, рѣкѣ не
позволяетъ составить систематическаго опи-

санія ея. Но часто документы не даютъ
даже и такихъ косвенныхъ и отрывочныхъ
данныхъ, и все гидрографическое значеніе
ихъ ограничивается лишь простымъ переч-
немъ водъ известной мѣстности Россіи. Ко-
нечно, такой характеръ гидрографическихъ
матеріаловъ Разряднаго Приказа не умаляетъ
ихъ значенія, потому что не только данныя
для описанія водъ, но и простые перечни
последнихъ имѣютъ большое значеніе для
изученія географіи Россіи XVII-го вѣка.

Нѣкоторые гидрографическія свѣдѣнія
встрѣчались и въ предыдущихъ главахъ
обозрѣнія. Но тамъ они упоминались мимо-
ходомъ и, притомъ, въ связи съ географи-
ческими данными другого рода (напр. во
II-й главѣ — въ описаніяхъ и перечняхъ на-
селенныхъ пунктовъ и т. п.). Въ настоя-
щей же главѣ разсматриваю гидрографиче-
скіе матеріалы по возможности въ ихъ чи-
стомъ видѣ, касаясь другихъ географиче-
скихъ данныхъ на столько лишь, на сколь-
ко они соприкасаются по внутренней или
внѣшней связи съ матеріалами гидрографи-
ческими.

Гидрографическіе матеріалы разбросаны

¹⁾ „Разр. вѣстка“ 51, № 6.

въ тѣхъ документахъ Разряднаго приказа, которые говорятъ о водяныхъ *«оброчныхъ статьяхъ»*, именно—о рыбныхъ ловляхъ, мельницахъ, мостахъ и перевозахъ. О рыбныхъ ловляхъ и мельницахъ встрѣчаются нерѣдко свѣдѣнія и въ писцовыхъ книгахъ. Но тамъ они имѣютъ второстепенное значеніе, а потому и излагаются не такъ подробно, какъ въ документахъ Разряднаго приказа, специально занимающихся описаніемъ оброчныхъ статей, игравшихъ нема-

лованную роль въ финансахъ древней Россіи. Затѣмъ, гидрографическіе матеріалы встрѣчаются еще въ документахъ о *«струювомъ дѣлѣ»*, т. е. о постройкѣ «струговъ» для казенныхъ перевозокъ, объ ихъ снаряженіи и проч.

Отсюда IV глава состоитъ изъ слѣдующихъ четырехъ отдѣловъ: 1) *рыбная ловля*, II) *мельницы*, III) *мосты и перевозки* и IV) *«струювое дѣло»*.

I.

Рыбныя ловли.

Данныя для описанія рѣкъ и озеръ — а) въ воеводскихъ книгахъ, б) въ „переписныхъ книгахъ“ городовъ и проч.—Документы о рыбныхъ ловляхъ: а) „оброчныя книги“; б) „переписная книга“ рыбныхъ ловель *Верхотурскаго* у. 1705 г.; в) „дѣла“.—Перечень уѣздовъ.

Въ предъидущихъ главахъ, какъ замѣчено выше, нерѣдко встрѣчались гидрографическія свѣдѣнія въ связи съ другими географическими матеріалами. Такъ, изъ документовъ I-й главы этими свѣдѣніями довольно богаты воеводскія смѣтные книги и росписные списки. Почти каждая воеводская книга сообщаетъ нѣкоторые данныя для описанія рѣкъ и озеръ, лежащихъ въ предѣлахъ извѣстнаго города. Большею частію эти данныя заключаются только въ названіяхъ городскихъ водъ и въ опредѣленіи ихъ положенія въ городѣ. Не буду приводить примѣровъ подобнаго рода, потому что они нерѣдко встрѣчались въ обзорѣ воеводскихъ книгъ ¹⁾. Остановлюсь только на тѣхъ случаяхъ, когда воеводскія книги даютъ нѣсколько больше, чѣмъ одни простые перечни водъ.

Такъ, «смѣтная книга» г. *Краснаго* (Псковскаго), 207 г. ²⁾, перечисляетъ всѣ

рѣчки и ручьи въ городѣ и указываетъ ихъ теченіе и устья. Именно: городъ лежалъ «надъ (р.) *Синюю*»; по одной сторонѣ городского вала протекла рч. *Малосукъ*, которая «подъ валомъ» впадала въ Синюю. Противъ вала—за р. Синюю лежалъ посадъ (л. 435); «черезъ посадъ» прошли рѣчки—*Серебренка*, да *Серебренникъ*, (да) ручей *Говнюшка*: «пали (они) въ Синю рѣку...» (л. 435 об.). Надъ руч. Говнюшкой стоялъ воеводскій дворъ, а на рч. Серебренкѣ—кружечный дворъ и «дворцовая судебная изба» (ib.).

Смѣтная книга г. *Острова*, того же 207 г. ¹⁾, сообщаетъ свѣдѣніе объ одномъ искусственномъ водяномъ сооруженіи, именно—о *каналѣ*, проведенномъ въ городъ изъ р. *Великой*, которая «обошла около всего города». Мѣра вокругъ города, а слѣдовательно и приблизительная мѣра острова, на которой онъ находился—223 ¹/₂ сажень.

¹⁾ См. I отдѣлъ I главы и приложенія къ нему.

²⁾ Новг. ст. кн. № 70, л. 435.

¹⁾ Ibid., л. 427.

(л. 427). О каналѣ сказано такъ: «въ городѣ Островѣ *пропускная рѣчка* сквозь городъ съ Великіе рѣки, обрублена деревомъ вновъ; а колодезей кромѣ тое рѣчки нѣтъ...» (л. 430). Очевидно, этотъ каналъ замѣнялъ тайникъ въ «городѣ», т. е. въ крѣпости.

Въ смѣтной книгѣ *Ржевы Пустой* (Заолочь), того же года ¹⁾, указывается мѣра длины и ширины безыменнаго озера, лежавшаго въ городѣ, затѣмъ—опредѣляется направленіе оз. *Подцо* и р. *Великой*, облежавшихъ городъ со всѣхъ сторонъ. Именно: безыменное озеро, лежавшее внутри города, имѣло 36 саж. длины и 7 саж. ширины. Далѣе: «да около города съ *трехъ* сторонъ оз. *Подцо*, а по четвертую сторону идетъ *Великая* рѣка...» (л. 421).

Вообще, такіа довольно подробныя гидрографическія свѣдѣнія изрѣдка только встрѣчаются въ воеводскихъ книгкахъ. Изъ другихъ документовъ I-й главы болѣе богаты ими и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніяхъ — «переписныя книги» городовъ ²⁾. Не буду останавливаться надъ «описною книгою» городовъ *Харьковскаго* и *Ахтырскаго* полковъ, 199 г. ³⁾, потому что гидрографическія свѣдѣнія ея вошли въ обзорніе книги ⁴⁾. Остановлюсь на «смотрѣнной книгѣ» городовъ *Ахтырскаго* полка, 194 г. ⁵⁾, въ обзорніе которой вошли только тѣ гидрографическія свѣдѣнія, которыя неразрывно связаны съ описаніемъ городовъ ⁶⁾. Не повторяя послѣднихъ свѣдѣній, встрѣчающихся на каждомъ шагѣ въ книгѣ, при описи какъ городовъ, такъ и селъ, приведу болѣе крупныя гидрографическія данныя.

Въ описи г. *Валковъ* (л. 3), упомянувши объ истокѣ и устьѣ р. *Мжа* ¹⁾, на которой лежалъ городъ, книга перечисляетъ рѣчки, впадающія въ нее значительно ниже города ²⁾ и указываетъ на характеръ береговыхъ очертаній ихъ: «...съ Крымской стороны за рч. *Пересвѣтнюю* впади въ р. *Можъ*, ниже той *Пересвѣтной* рѣчки *длиними*: *Лихой*, да *Доброй-Иванъ*, да *Жиунъ*...» Далѣе перечисляются другія рѣчки системы р. *Мжа*, съ описью населенныхъ пунктовъ по ихъ берегамъ и проч.

Опись г. *Коломка* (л. 10) довольно подробно говоритъ о всемъ теченіи р. *Коломка*, на правомъ берегу которой былъ расположенъ этотъ городъ. Интересно замѣчаніе о теченіи р. *Коломка* въ ея верховьяхъ, лежавшемъ въ 11 в. отъ г. *Коломка*: «а р. *Коломокъ* съ верховья течетъ *небольшимъ розливомъ*, а въ иныхъ мѣстехъ *пониромъ* (скрытно, подъ землею?) и *ржавцами* (болотами) и межъ луговъ...» Подобныхъ замѣчаній не приходилось встрѣчать въ другихъ гидрографическихъ матеріалахъ. Затѣмъ сообщаются слѣдующія свѣдѣнія о рѣкѣ: отъ г. *Коломка* до «*Коломоцкаго брода*» будетъ 35 верстъ. Въ $\frac{1}{2}$ верстѣ ниже брода въ р. *Коломокъ* впадала рч. *Свинковка*, которая вышла изъ «*Семенова* рогу, съ степи, межъ рѣкъ *Коломка* и *Ворскла* и *Мерла*». Отъ *Коломоцкаго брода* до устья р. *Коломка*, впадающаго въ р. *Ворсклѣ*, будетъ около 4 верстъ, «а доѣхать и дойти до того устья *не мочно*, потому что къ тому *Коломоцкому* устью къ р. *Ворсклѣ* (подошли) *боръ* и *лѣса* и *топи большіе*». Рѣка *Коломокъ* впадала въ р. *Ворсклѣ* ниже *Полтавы* «съ версту».

¹⁾ Ibid., л. 421.

²⁾ См. III отдѣлъ I главы.

³⁾ Кіев. ст. кн. № 19.

⁴⁾ См. XIV приложение.

⁵⁾ «Разр. вѣзка» 12, № 36.

⁶⁾ См. XIII приложение.

¹⁾ См. ibid.

²⁾ О ближайшихъ подгородныхъ рѣчкахъ опись говоритъ раньше (см. ibid.). Упоминаемая здѣсь рч. *Пересвѣтная* впадала въ р. *Можъ* съ правой стороны, въ 1 верстѣ ниже города.

Ниже описъ показываетъ связь р. Коломка съ системою р. Ворскла и говоритъ о характерѣ береговъ этихъ водъ: отъ Коломоцкаго устья вверхъ по р. Ворсклу до устья р. Мерла 35 верстъ, въ томъ числѣ около 30 в. приходится до того пункта, гдѣ вырытъ колодезь Гадяцкимъ (г. Гадячи) полковникомъ М. Васильевымъ. Отъ колодезя до г. Рублевки — 5 верстъ. По всему этому берегу р. Ворскла, т. е. отъ устья р. Коломка до устья р. Мерла тянется лѣсъ, а позади лѣса — до рч. Свинковки (см. выше) и далѣе, за эту рѣчку, къ степи идутъ пашни и лѣсные покосы жителей городовъ Полтавы, Будища и Опошны. — Если къ этимъ свѣдѣніямъ прибавить всѣ остальные свѣдѣнія о берегахъ р. Коломка, встрѣчающіяся какъ въ описи г. Коломка (л. 10—13), такъ и въ другихъ мѣстахъ «смотрѣнной книги» ¹⁾, то составится описаніе — очень подробное для такой незначительной рѣки.

Почти такое же описаніе даетъ «смотрѣнная книга» и объ р. Мжѣ, свѣдѣнія о которой встрѣчаются какъ въ описи г. Новою Перекопа (л. 6 об. — 8), такъ и въ другихъ мѣстахъ книги. Не останавливаясь надъ ними, приведу только указанія на разстоянія между верховьямъ (т. е. — истокомъ) р. Мжа и верховьями сосѣднихъ рѣкъ. Именно: отъ верховья р. Мжа у г. Новою Перекопа до верховья р. Коломки — 1 верста, до верховья р. Мерла, черезъ с. Рясное — 28 в.; отъ Коломоцкаго верховья до Мерлинскаго верховья — 27 в., «а до устья р. Мерла, гдѣ (она) впадала въ р. Ворсклу, черезъ Рублевку — 42 версты» (л. 8).

Вообще, «смотрѣнная книга» даетъ очень богатые матеріалы для описанія водъ той мѣстности, которая составляла Ахтырскій полкъ, такъ что между гидрографическими

документами Разряда книгъ принадлежить одно изъ первыхъ мѣстъ — особенно по систематичности и точности сообщаемыхъ ею свѣдѣній.

Въ документахъ II-й главы обзорнія гидрографическія свѣдѣнія заключаются почти исключительно въ простыхъ перечняхъ рѣкъ и озеръ извѣстной мѣстности. Болѣе богаты въ гидрографическомъ отношеніи документы III-й главы и, особенно, III-го отдѣла ея. Напомню здѣсь заслуживающую особаго вниманія «росписъ Киевскаго ограниченія», 194 г. ¹⁾, въ особенности — вторую часть ея, гдѣ описаніе Киевскаго уѣзда идетъ по рѣчнымъ системамъ вѣя ²⁾.

Перехожу къ тѣмъ гидрографическимъ матеріаламъ, съ которыми не приходилось встрѣчаться въ предыдущихъ главахъ обзорнія. Начинаю съ документовъ, содержащихъ въ себѣ свѣдѣнія о *рыбныхъ ловляхъ*.

Въ воеводскихъ книгахъ свѣдѣнія о рыбныхъ ловляхъ встрѣчаются очень рѣдко и ограничиваются почти всегда только городскими водами, не касаясь уѣздныхъ. Укажу, напр., на смѣтную книгу г. Каменова, 165 г. ³⁾, содержащую между прочимъ и свѣдѣнія о рыбныхъ ловляхъ (л. 262). Не стану останавливаться надъ ними, потому что они подобны тѣмъ свѣдѣніямъ, какія встрѣчаются въ «оброчныхъ книгахъ», дающихъ главную массу матеріаловъ о рыбныхъ ловляхъ ⁴⁾. Перечни рыбныхъ ловель, встрѣчающіеся въ этихъ книгахъ на ряду съ перечнями другихъ угодій (мельницъ, бортныхъ ухажьевъ и проч.), сообщаютъ свѣдѣнія о томъ — съ какого лица и сколько именно взято оброчныхъ денегъ

¹⁾ Киев. ст. кн. № 10.

²⁾ См. III отдѣлъ III главы и XXX приложение.

³⁾ „Десятки“ кн. № 257, л. 230.

⁴⁾ См. VI отдѣлъ I главы и XX приложение.

¹⁾ См. XIII приложение.

за право ловли рыбы въ известной рѣкѣ или озерѣ, или въ известной части ихъ. Иногда здѣсь вычисляются имена оброчниковъ и тогда идетъ простой перечень водъ известнаго уѣзда, съ указаніемъ количества взятыхъ денегъ со всѣхъ водъ вмѣстѣ, или съ каждой рѣки и озера отдѣльно. Такии образамъ, въ гидрографическомъ отношеніи оброчныя книги даютъ собственно перечень водъ известной мѣстности, въ которыхъ, однако, заключаются нѣкоторые данныя и для описанія ихъ. Такъ, почти всегда указываются станы и другія уѣздныя дѣленія, гдѣ находились перечисляемыя воды, а нерѣдко называются и населенные пункты, расположенные по берегамъ этихъ рѣкъ и озеръ. Благодаря этимъ свѣдѣніямъ является возможность болѣе точныхъ образомъ опредѣлить мѣстонахожденіе водъ известнаго уѣзда.

Напр.: оброчная книга *Великихъ Лукъ*, 194 г. ¹⁾, сообщаетъ перечень почти всѣхъ озеръ и нѣкоторыхъ рѣкъ уѣзда, распределяя ихъ по станамъ и водостаямъ ²⁾. Приведу этотъ перечень сполна, выпуская свѣдѣнія объ оброчникахъ и оброчныхъ деньгахъ.

Послѣ перечня оброчныхъ пустошей (л. 9 об.), книга переходитъ къ перечню озеръ двухъ становъ, съ рыбныхъ ловель которыхъ вимался известный оброкъ: «въ *Болоуцкомъ* стану — оз. *Болоое*, да въ *Раменскомъ* стану — оз. *Долое*, да двѣ доли оз. *Рачи*, на оброкъ...» за такимъ-то листомъ (л. 10). Затѣмъ, послѣ описи оброчной «избы харчевой» въ В. Лукахъ (л. 11), книга сообщаетъ слѣдующій перечень рѣкъ и озеръ 9 становъ и волостей Великолуцкаго уѣзда (л. 12—16):

«Озера и рѣки въ Луцкомъ уѣздѣ: въ

Липецкомъ стану: оз. *Сорьто*, оз. *Некро*, оз. *Сокото*, оз. *Сенчито*, половина оз. *Оспл*, оз. *Зидежа*, оз. *Вскуе*, оз. *Островно*, оз. *Дазаво*, озерко *Мелкое*, озк. *Быково*, оз. *Луковцево*, — да въ *Слауцкомъ* стану: озк. *Сисмо*, озк. *Селище*, озк. *Мошно*, озк. *Секуе*, оз. *Сауе*, да озк. *Кунуе*; а нынѣ тѣ озера отданы на оброкъ лучаномъ... (такимъ-то)... — Въ *Плавецкой* волости—оз. *Северето* на оброкъ...—Въ *Спасскомъ* стану, въ *Ловенскомъ* приубокъ — оз. *Северето* на оброкъ за Фед. Мякининымъ, оброку старого и новыя надачи и съ поштинами 34 алт. 4 деньги.—Въ *Озерецкой* волости—р. *Кунья* на оброкъ...—Въ *Хрянскомъ* стану—оз. *Насцо*, устье *Настеиное*, р. *Олица*, озк. *Малое Насцо*, р. *Насва* на оброкъ...—Въ *Плайскомъ* стану—оз. *Удрае*, оброку...»—Въ *Ловенскомъ* пригубкѣ *Спасскаго* стана озера: *Кресцо* и *Окнѣ*.—*Миритиницакаю* стана—«озерко *Колытцо*, съ утоки и съ вытоки» (л. 12—13).

«На Лукахъ Великихъ р. *Довать* — рыбная ловля, да рч. *Насва*, рч. *Озеря*, да рч. *Дазавица*, съ утоки и съ вытоки и съ малыми рѣчки и съ разливы, на оброкъ были...» (л. 13).

Спасскаго стана озера: *Озеря*, *Быково*, *Машонцо*, *Подюродное*—«что у города, подъ стѣною», о-ки *Трызноно* и *Божно*—«за посадомъ, за *Ямскою* слободою» (л. 13 об.).—*Миритиницакаго* стана озера: *Оле*, *Островно*, *Вейно*, *Платишино*, озерки: *Ливинецъ*, *Ситно*, оз. *Сужъ*, озк. *Городно*, съ рч. *Городинкою*, «съ утоки и съ вытоки», озерки — *Долое* и *Жуково*.—*Спасскаго* стана озерки *Сапажскъ* и *Глузое*, рч. *Озерица*.—*Хрянскаго* стана — озк. *Зятково*.—*Плавецкой* волости озерки—*Мелкое*, *Глубокое*, *Ондоря*, оз. *Аля Большое*.—*Озерецкой* волости—озк. *Глузое* *Слузенецъ*, «въ *Ше-*

¹⁾ Денежн. ст. кн. № 8, л. 1.

²⁾ Въстрѣчается между прочимъ «приубокъ» — какъ подраздѣленіе *Спасскаго* стана (л. 12—13).

лежовскомъ мху. — Слауцкаго стана — оз. *Клиникино*. — Плавецкой волости «объѣзжія озера» — *Ордасно, Зятково, Градцо*, рч. *Лютница* («впала» въ оз. *Ордасно*). — *Горожанскаю* стана — оз. *Скытово, Авьково* тожъ. — Миритиницкаго стана — озери *Критино, Сомино, Домово* (л. 14—16). — «Всего съ озеръ и съ рѣкъ оброчныхъ денегъ на 194 г. собрано—30 рублей 7 алтынъ 3 деньгъ» (л. 16 об.).

Въ другихъ книгахъ не указываются станы, но за то приводятся названія населенныхъ пунктовъ, подлѣ которыхъ лежало извѣстное озеро, или протекала извѣстная рѣчка. Напр., въ оброчной книгѣ *Каменовскаю* у., 198 г. ¹⁾, читаемъ: «съ прудка, что въ с. *Капустицахъ*, на рч. на *Грункъ* — *вешникъ*, да съ рч. *Грунки* со всѣми берегами» взято столько-то оброка (л. 55); «въ с. *Будицахъ* — прудокъ-*вешникъ*», съ него взято столько-то (л. 56) и проч. — Оброчная книга *Елецкаю* у., 135—6 гг. ²⁾, также указываетъ на села и деревни въ подробномъ перечнѣ рыбныхъ ловель уѣзда (л. 165—179).

Иногда перечни рыбныхъ ловель сообщаютъ болѣе подробныя замѣчанія о нѣкоторыхъ частяхъ извѣстной рѣки или озера. Напр., въ оброчной книгѣ *Торопца* 194 г. ³⁾, встрѣчаемъ слѣдующее замѣчаніе объ одной части р. *Торопы*: оброкъ (16 алт. 4 ден.) вѣмался, между прочимъ, «съ оз. *Неворожѣ* да съ р. *Торопы*, что (т. е. въ той части рѣки, что тянется) до устья озера *Ясца*, да отъ *Неворожѣ* озера вверхъ (по рѣкѣ) до озера *Желна* на 5 верстъ....» (л. 128). Очевидно, что всѣ эти озера лежали подлѣ

рѣки, или на самой рѣкѣ. Кромѣ вышеуказанныхъ, книга перечисляетъ еще слѣдующія оброчныя рѣки и озера *Торопецкаго* у.: озера — *Соломенное, Смерково, Заликовье* и *Кудино* (л. 125 об.); далѣ (л. 127—8): оз. *Градцо*, 2 озера *Машины*, оз. *Оелское*, р. *Ловотъ*, р. *Давицы*, оз. *Стрежино*, р. *Рдѣя* и оз. *Рдѣйское*. Рыбныя ловли въ послѣднихъ находились въ оброчномъ пользованіи у *Рдѣйской пустыни*, съ «строителя» которой вѣмался извѣстный оброкъ.

Оброчная книга *Стѣскаю* у., 190 г. ¹⁾, расположенная по станамъ (*Радомужскому, Брасовскому, Глоднѣвскому* и др.), также описываетъ извѣстныя части рѣкъ и рѣчекъ, называвшіяся «звѣнами». Напр.: такому-то лицу отдано «звѣно» рч. *Хораси*—«отъ *Рѣбини* (рябины?) на лѣсу до верховья» (л. 55 об.). Въ другихъ случаяхъ встрѣчаются болѣе точныя опредѣленія предѣловъ «звѣнъ». Кромѣ того, эта книга приводитъ названія поселеній, гдѣ жили оброчники. Въ большинствѣ случаевъ нужно предполагать, что эти поселенія лежали именно подлѣ тѣхъ рѣкъ и озеръ, рыбныя ловли которыхъ были отданы извѣстнымъ оброчникамъ. Книга интересна еще въ томъ отношеніи, что кромѣ рѣкъ и озеръ, указываетъ на рыбныя ловли въ «*болотцахъ*» и «*колодезяхъ*», также обложенныхъ оброкомъ. Напр., въ *Радомужскомъ* станѣ у одного лица было на оброкѣ «*болотцо*, словеть *Ржавецъ*, съ рыбною ловлею....» (л. 138). Въ *Глоднѣвскомъ* станѣ: «*болотцо Кулижскі*, съ рыбною ловлею, дер. *Матѣиной* за И. Лялинымъ, оброку» столько-то (л. 214 об.); «*болотцо Зялука*, съ рыбною ловлею, дер. *Сныткиной* за....» (л. 215); «*колодезь Столбища*, съ рыбною ловлею, дер. *Мошмичи* за....; колодезь *Покой-*

¹⁾ Денеж. ст. кн. № 10, л. 52.

²⁾ Ibid. кн. № 86, л. 160.

³⁾ Ibid. кн. № 8, л. 125.

¹⁾ Денеж. ст. кн. № 164, л. 1.

ничего, съ рыбною ловлею, дер. *Бьлочи* за... (л. 215 об.) и т. д. Вѣроятно — это тѣ «болотцы», которые всеюо заливались разливомъ соседнихъ рѣкъ, получая оттуда и рыбу. «Колодезями» (также — «окнами») и теперь называются въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи (напр. въ *Смоленской губ.*) болѣе глубокія части болотъ, представляющія какъ бы озера чистой воды среди окружающей болотной почвы. Рыба могла заходить въ эти «колодези» тѣмъ же путемъ, что и въ «болотца».

Изъ просмотрѣнныхъ мною оброчныхъ книгъ, обстоятельнѣе другія описываются рѣчными «урочища» — въ оброчной книгѣ *Хотмышскаго* у., 203 г. ¹⁾. Вообще, перечни рыбныхъ ловель въ этой книгѣ (мл. 333—337) подробнѣе предыдущихъ. Такъ, здѣсь прямо указывается — въ какомъ поселеніи находится извѣстное «урочище» рѣки, отдаленное въ оброчъ извѣстному лицу. Напр.: «въ Хотмышскомъ уѣздѣ, въ дер. *Топалы*, помѣщику Ив. Большому да Ив. Меньшого Смольяниновымъ, Ив. да Тих. Хоппихъ, въ урочищахъ — отъ устья *Краснаго Колодезя* внизъ по рѣкѣ *Ворскла*, по *Добрую прѣсть* ²⁾;

по *Нижней узюловѣ* ³⁾, въ ихъ дачахъ по (вырвано)...., что они-де въ тѣхъ вышенписанныхъ урочищахъ владѣютъ рыбною ловлею со 193 г., и съ тое ихъ рыбные ловли оброчныхъ денегъ, по 6 алт. по 4 деньги на годъ, всего принято за прошлые и на нынѣшней 203 годы, за 10 лѣтъ, и того принято у нихъ оброчныхъ денегъ 2 рубля. Взято» (л. 333). Ил.: «въ с. *Доброюми*, помѣщиковъ П. Брусева, С. Недюбова, П. Митрофанова съ товарищи, въ урочищахъ — отъ *Гоголево* прѣсти и отъ *Козачева* рубеза внизъ по рч. *Ворскми* до устья рч. *Дысицы*, въ ихъ дачахъ....» и проч. (л. 334).

Большинство оброчныхъ книгъ, какъ городскихъ, такъ особенно уѣздныхъ — содержать подобныя перечни рыбныхъ ловель, съ болѣе или менѣе подробными гидрографическими данными. Укажу, напр., на слѣдующіе перечни рыбныхъ ловель въ оброчныхъ книгахъ: 1) *Бѣлгорода*, 128 г. ⁴⁾, 2) *Валушки*, 136 г. ⁵⁾, 3) *Воронежа*, 137 г. ⁶⁾ и 190 г. ⁷⁾, 4) *Курска*, 137 г. ⁸⁾ и 190 г. ⁹⁾, 5) *Торопца*, 194 г. ¹⁰⁾, 195—6 гг. ¹¹⁾ и 1704 г. ¹²⁾, 6) *Коро-*

¹⁾ „Узюловъ... верхомъ, истокъ рѣки“ (Алад. Слов., IV, 381). Это объясненіе также не подходитъ къ тексту Хотмышской книги. Во всей этой записи рѣчь идетъ объ одной рѣкѣ — *Ворскла*, притомъ — о той части ея, которая идетъ внизъ отъ устья рч. *Краснаго Колодезя*, слѣдовательно — тутъ и рѣчи не можетъ быть о томъ, что „Нижній уголовъ“ есть истокъ р. *Ворскла*. Очевидно, что это — или часть р. *Ворскла*, или часть ея берега.

²⁾ Ден. ст. кн. № 76, л. 75.

³⁾ Ibid. кн. № 86, л. 55.

⁴⁾ Ibid., л. 19, 23, 27.

⁵⁾ „Разр. лизка“ 10, № 20.

⁶⁾ Ден. ст. кн. № 86, л. 46.

⁷⁾ Бѣлог. ст. кн. № 125, л. 60: записи сбора съ рыбныхъ ловель 2 рѣчекъ *Куриную* стада — *Руды* и *Воблы*.

⁸⁾ Ден. ст. кн. № 8, л. 283.

⁹⁾ Ibid., л. 688—9 и 694—5.

¹⁰⁾ Ibid. кн. № 41.

¹⁾ Денежн. ст. кн. № 15, л. 330.

²⁾ „Простъ“ — по академическому „Словарю перс.-слав. и русск. язык.“ означаетъ — „прямое сообщеніе, прямой путь“. Изъ приведеннаго здѣсь примѣра (т. III, с. 358: „...князь же вереконъ, и потѣча тѣмъ рвомъ великая р. *Суздонъ*... и оттоуъ зовется *Княже Глубова простъ*...“) такое толкованіе этого слова является не малою натяжкой. Оно имѣетъ основаніе только въ искрѣпѣ, произведенномъ отъ „прести“: „изъ прости“ — действительно значиле въ старину „прямое“ (см., напр., *Неволина*, II, 443, примѣчаніе 10 — объ одной жалованной грамотѣ XI—XII вв.). Но Хотмышская оброчная книга 203 г. разумѣетъ, очевидно, подъ „простию“ не „прямое сообщеніе“, но — какую-то часть рѣки, или какое-то береговое озерка.

толки, 195 и 196 гг. ¹⁾, 7) *Орлова*, тѣх же годовъ ²⁾, 8) *Великихъ Лукъ*, 196—7 гг. ³⁾ и 1704 г. ⁴⁾, 9) *Остроужска*, 196 г. ⁵⁾, 10) *Сыска*, 203 г. ⁶⁾, 11) *Ельца*, того же года ⁷⁾, 12) *Волюколамска*, 1704 г. ⁸⁾ и проч. ⁹⁾.

Къ оброчнымъ книгамъ примыкаетъ еще одинъ документъ Разряднаго архива, отличающійся такимъ подробнымъ описаніемъ рыбныхъ ловель, что его слѣдуетъ поставить по значенію выше оброчныхъ книгъ. Это—*«переписная книга»* рыбныхъ ловель *Верхотурскаго уѣзда*, 1705 г. ¹⁰⁾. Такой заголовокъ данъ книгѣ на оборотѣ послѣдняго листа ея: «книга переписная мельницамъ и рыбнымъ ловлямъ, 705 г.» (л. 376). Описанію рыбныхъ ловель предшествуетъ «переписная книга» мельницъ ¹¹⁾. Вся книга составлена на основаніи «сказокъ» объ оброчныхъ рыбныхъ ловляхъ и мельницахъ, поданныхъ мѣстными жителями боярскому сыну Гр. Загуренному, объѣзжавшему уѣздъ по порученію Верхотурскаго воеводы А. И. Калитина. Составленіе книги принадлежитъ именно Гр. Загурскому.

Разсматриваемая книга собственно не относится къ вѣдомству Разряднаго Приказа, такъ какъ *Верхотурскій* уѣздъ не принадлежалъ къ области Разряда, но былъ

подчиненъ Сибирскому приказу. Но невѣстная случайность, поставившая эту книгу—подобно другимъ книгамъ Сибирскаго приказа (см. предисловіе)—въ отдѣлъ документовъ Денежнаго стола Разряда, не можетъ препятствовать обозрѣнію ея въ данномъ случаѣ, какъ цѣннаго гидрографическаго документа начала XVIII в.

Гидрографическія свѣдѣнія этой книги действительно очень цѣнны. Говоря объ озерѣ или озеркѣ, отданномъ въ оброчъ извѣстному лицу, книга указываетъ мѣру его длины и ширины, или—одной длины (рѣдко). Описывая «плесо» (часть) извѣстной оброчной рѣки или рѣчки, книга, кромѣ указанія длины, всегда говоритъ о предѣлахъ «плеса», подобно вышеуказанной Хотмышской «оброчной книгѣ», 203 г. Границами рѣчныхъ «плесей» обыкновенно служили устья впадающихъ рѣчекъ и ручьевъ, рѣчные заливы, извѣстные береговыми очертаніями и разными выдающимися пунктами на берегахъ (овраги и т. п.). Такія подробныя данныя о рѣкахъ и озерахъ очень рѣдко отсутствуютъ и тогда—приводятся только названія ихъ. Кромѣ этого, книга даетъ свѣдѣнія о *породахъ рыбъ*, водившихся въ водахъ Верхотурскаго уѣзда, а также—о способахъ ловли ея ¹⁾.

Описаніе начинается съ окрестностей города, затѣмъ приходитъ къ «слободамъ», которыя поединному замѣняли здѣсь московскія уѣздныя дѣленія на станы и волости. Вотъ перечень «слободъ»: *Тымовская* (л. 271), *Невянская* (л. 276), *Ницынская* (л. 279), *Ирбицкая* (л. 284), *Бѣлоусудская* (л. 288), *Пышминская* (л. 289), *Красноярская* (л. 292), *Тамаровская* (л. 293 об.), *Камытурская* (ibid.), *Арамисевская* (л. 297), *Мурзинская* (л. 298), *Чюсовская* (л. 298 об.) и *Алукская* (л. 300).

¹⁾ Ibid. кн. № 8, лл. 265 и 499.

²⁾ Ibid., лл. 273 и 483.

³⁾ Ibid., лл. 560 об.—565 и 751—761.

⁴⁾ Ibid. кн. № 41.

⁵⁾ Ibid. кн. № 8, л. 488.

⁶⁾ Ibid. кн. № 21, л. 104 об. Сбори съ рыбныхъ ловель и др. угодій въ стаяхъ—*Чемлижскомъ*, *Радогожскомъ* (л. 185), *Брасовскомъ* (л. 263), *Радневскомъ* (л. 311) и въ *Крупечкой вол.* (л. 355).

⁷⁾ Ibid. кн. № 15, лл. 296, 302, 316.

⁸⁾ Ibid. кн. № 41.

⁹⁾ Остальныя оброчныя книги разныхъ городовъ см. въ указателѣ ихъ (XX приложение).

¹⁰⁾ Ден. ст. кн. № 252, лл. 256—276.

¹¹⁾ См. о ней во II отдѣлѣ IV главы.

¹⁾ То и другое отношу ко II отдѣлу IV главы.

Приведу нѣсколько выписокъ изъ начала книги: «на Верхотурѣ, *подъ городомъ*: у отставнаго пѣшего казака Вас. Иванова Таскина—на *Дяль рѣкѣ озеро*, а *мѣрою* то озеро 20 сажень, а въ томъ озерѣ ловить онъ рыбу *бредникомъ*, а *мѣрою* тотъ бредникъ 7 саж., а цѣною ему тотъ бредникъ сталъ въ 4 алтынъ; а въ уловѣ рыба бываетъ у него *окуни* и *чебаки*, и то-де малое число, *про себя*, а въ продажѣ-де у него тое рыбы не бываетъ; а съ того озера и зъ бредника платитъ онъ въ казну великаго государя оброку 10 денегъ.—У оброчнаго крестьянина у Тита Аванасьева Худякова, у Дѣя Кеммова, у Якова Гаврилова—на *Турѣ рѣкѣ плесо*: съ верхняго конца усть рѣчки *Меркушины* внизъ по *Турѣ*, до *Мочозова* истоку, а *мѣрою* того плеса на $\frac{1}{4}$ версты, а въ томъ плесѣ ловить они рыбу.... (выпускаю свѣдѣнія о способахъ ловли и о породахъ рыбы)....; а съ того плеса и зъ бредника платятъ они въ казну великаго государя оброку 16 алт. 4 ден.—У посадскаго челоуѣка Гавр. Бѣликина бредникъ...., а тѣмъ бредникомъ рыбу ловить по *Дяль рѣкѣ* въ большую воду, но заливаемъ, на *порожнихъ мѣстахъ* ¹⁾....; а съ того бредника платитъ онъ въ казну великаго государя оброку 2 алтына 2 деньги (л. 256)—и т. д.

Послѣ «переписной книги» слѣдуетъ записная книга «сказокъ», поданныхъ верхотурцами Г. Загурскому, при объѣздѣ имъ уѣзда. «Сказки» говорятъ о тѣхъ же ловляхъ, но описываютъ ихъ нѣсколько подробнѣе. Дополненій по существу встрѣчается немного, такъ какъ «переписная книга» составлялась именно на основаніи «сказокъ».

¹⁾ Очевидно — здѣсь разумѣются тѣ «порожнія мѣста» на р. *Дяль*, которыя еще не были отданы въ оброчное пользованіе и предѣлы которыхъ, поэтому, еще не были точно обозначены, какъ въ предъидущемъ «плесѣ» на р. *Турѣ*.

Дополненія являются только въ тѣхъ случаяхъ, когда составитель «переписной книги» почему либо упустилъ изъ виду нѣкоторыя свѣдѣнія «сказокъ». Но по большей части «сказки» отличаются отъ записей «переписной книги» только болѣе подробнымъ изложеніемъ.

Приведу первую «сказку»—о рыбныхъ ловляхъ вышеупомянутаго В. Таскина: «1705 г., февраля въ 16 день, на Верхотурѣ — Верхотурскому сыну боярскому Гр. Загурскому, Верхотурской отставной пѣшей козаку В. И. Таскинъ, по святѣй евангельской заповѣди Господни въ правду сказалъ: владѣть-де онъ на *Дяль рѣкѣ, подъ деревнею* своею—озеромъ, а *мѣрою* то озеро длиною 20 саж., *поперекъ 2 саж.*; а въ томъ озерѣ ловить онъ рыбу бредникомъ, а *мѣрою* тотъ бредникъ 7 саж., а цѣною ему тотъ бредникъ сталъ въ 7 алт.; а въ уловѣ рыба бываетъ у него—*окуни* и *чебаки*, и то-де малое число, *про себя*, а въ продажѣ-де у него тое рыбы не бываетъ; а въ *разстояніи* то озеро отъ Верхотурья въ 30 верстахъ; а съ того озера и зъ бредника платитъ онъ въ казну великаго государя оброку 10 денегъ.—Вмѣсто В. Таскина, по его велѣнію подъячей А. Дерябинъ руку приложилъ» (л. 302).

Такимъ образомъ, эта «сказка» даетъ довольно существенныя дополненія: 1) сообщаетъ, что оброчное озеро на р. *Дяль* находилось подлѣ какой-то деревни, гдѣ жилъ В. Таскинъ; 2) говоритъ о *мѣрѣ* озера въ ширину и 3) сообщаетъ новое свѣдѣніе о томъ, нѣ озеро лежало въ 30 в. отъ Верхотурья.—Вторая «сказка» (о «плесѣ» на р. *Турѣ*) также сообщаетъ нѣсколько новыхъ свѣдѣній: 1) ширина «плеса» была въ 20 саж.; 2) отъ Верхотурья «плесо» лежало въ 30 в. и 3) бредникъ былъ въ 8 саж. (а не въ 6, какъ говоритъ «переписная книга») и сто-

илъ 8 алтынъ (а не 6 алт.). — Въ 3-й «сказкѣ» никакихъ дополненій и поправокъ не встрѣчается.

«Сказки» расположены въ томъ же порядкѣ: сначала идутъ «сказки» подгородныхъ жителей, а затѣмъ—уѣздныхъ. Последнія также размѣщены по «слободамъ». Порядокъ ихъ — нѣсколько иной: Тагильская (л. 325), Невьянская (л. 338), Камышловская (л. 339), Тамакульская (л. 345), Красноярская (л. 345 об.), Пышминская (л. 348), Ирбитская (л. 353), Ницынская (л. 360), Бѣлослудская (л. 369), Арамашевская (л. 371), Чюсовская (л. 372), Краснополюская (л. 373) и Мурзинская (л. 375). Краснополюской слободы не было въ переписной книгѣ, а въ записной книгѣ «сказокъ» имѣтъ Аяцкой слободы.

Изъ другихъ документовъ Разряднаго архива нѣкоторые свѣдѣнія о рыбныхъ ловляхъ можно встрѣтить въ различного рода «дѣлахъ» объ отдачѣ въ оброкъ рыбныхъ ловель известной мѣстности. Таково, напр., дѣло «объ отдачѣ въ (Велико) Луцкомъ уѣздѣ озеръ и рѣчекъ Андрею Великопольскому да Астафью Порохову, съ торгу въ оброкъ», 1702 г. ¹⁾. Дѣло состоитъ изъ «челобитной» вышеуказанныхъ лицъ, «выписки» (справки) Разряда и «грамоты» Великолуцкому воеводѣ. Челобитная начинается перечнемъ всѣхъ оброчныхъ озеръ и озерковъ двухъ становъ Великолуцкаго у. — *Дипецкаго* и *Слауцкаго*. Собственно только этотъ перечень и представляетъ гидрографическій матеріалъ рассматриваемаго «дѣла». Послѣ перечня челобитники говорятъ, что эти воды находились прежде въ оброчномъ пользованіи у нихъ и у ихъ отцовъ, но въ 205 г. были отданы на 5 лѣтъ И. В. Бухвостову. Для послѣдняго срокъ истекаетъ въ 1702 г., а потому

челобитчики снова просятъ объ отдачѣ имъ въ оброкъ вышеуказанныхъ водъ, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что ихъ «помѣстейца» и «вотчинки» лежатъ именно въ Липецкомъ и Слауцкомъ станахъ и — что «безъ тѣхъ озеръ и рѣчекъ ¹⁾ намъ и людямъ и крестьянемъ нашимъ (жить) не возможно....»

«Выписка» (справка) Разряда говоритъ объ условіяхъ отдачи рыбныхъ ловель въ оброкъ И. В. Бухвостову, объ указѣ, повелѣвающемъ отдавать оброчныя статьи «изъ наддачи, съ торгу» и проч. Здѣсь снова приводится перечень озеръ, представляющій варианты нѣкоторыхъ названій ихъ. За «выпискою» слѣдуетъ «грамота» изъ Разряда Великолуцкому воеводѣ, предписывающая—отдать озера (которыя снова перечисляются) «съ торгу» челобитникамъ А. Великопольскому и А. Порохову, за 9 р. (прежній оброкъ) и 3 гривны («новая наддача», которую челобитники опредѣляли — въ «челобитной» — только въ 1 гривну) ²⁾.

Такой же перечень рѣчекъ, озеръ и озерковъ въ Хрянскомъ и Мурзинскомъ станахъ Великолуцкаго у., 1702 г., представляетъ дѣло объ отдачѣ этихъ водъ въ оброкъ «помѣщику» Ѳ. Г. Обригину ³⁾ и ин. др. Иногда подобныя дѣла о рыбныхъ ловляхъ сообщаютъ вѣстѣ съ тѣмъ свѣдѣнія о другихъ оброчныхъ статьяхъ данной мѣстности, напр.: дѣло объ отдачѣ въ оброкъ рыбныхъ ловель и сельскихъ промысловъ въ Термесскомъ у., 1708 г. ⁴⁾.

¹⁾ О рѣчкахъ не одинъ разъ упоминаетъ челобитная, какъ и вышеприведенный заголовокъ дѣла; въ действительности же перечень указываетъ только озера и озерки, но ни объ одной рѣчкѣ не говоритъ.

²⁾ Подробнее обобщеніе этого «дѣла» см. въ приложеніи ХХХІІ.

³⁾ «Дѣла Разр.» кн. № 2, августъ м. № 68.

⁴⁾ Ibid. кн. № 85, дѣло № 78.

⁵⁾ «Дѣла Разр.» кн. № 1, мартъ м. № 27.

Къ этимъ же дѣламъ примыкають дѣла о сборѣ оброчныхъ денегъ съ рыбныхъ ловель, о сборѣ недоимокъ и т. п. Таково, напр., дѣло о сборѣ оброчныхъ денегъ съ мельницъ и рыбныхъ ловель *Вольновскаго* у., 1703 г. ¹⁾ После воеводской «отписки» о самомъ дѣлѣ, помѣщена «сборная книга» оброчныхъ денегъ. Записи ея такія же, какія часто встрѣчаются въ оброчныхъ книгахъ, напримѣръ: «дер. *Борисовки*, съ Бор. Бормина съ товарищи, съ рч. *Ворсклицы* оброку за рыбную ловлю на нынѣшней 1703 г. — 3 алт. 2 ден. взято». Далѣе записи сборовъ съ той же рѣчки въ дер. *Станичиной*, съ нея же и съ рч. *Пожни* въ с. *Пожни*, съ рч. *Пожни* въ дер. *Поженки*, съ рч. *Дерновны* въ дер. *Польной*, съ нея же и съ рч. *Ворсклицы* въ с. *Дерновны*, съ рч. *Ворсклицы* въ дер. *Салдачкой*, съ той же рѣчки и съ рч. *Ничахи* въ дер. *Ничахи* и т. д. Въ нѣкоторыхъ записяхъ, кромѣ

сборовъ съ рыбныхъ ловель — говорится еще о сборахъ съ мельницъ, напр.: съ мельницы и рыбной ловли на рч. *Ворсклицѣ*, въ дер. *Кобелевкѣ*, взято оброку 9 алтынъ, и т. п. Во всѣхъ записяхъ (книга на 5 листахъ) перечисляются рѣчки, села и деревни оброчниковъ, приводятся имена послѣднихъ и указывается количество взятаго оброка. Всего было собрано (въ томъ числѣ и съ мельницъ) 5 руб. лей 11 алтынъ.

Документы I-го отдѣла касаются слѣдующихъ 23 уѣздовъ: Бѣлогородскаго, Валковскаго, Валуйскаго, Великолуцкаго, Верхотурскаго, Волоколамскаго, Вольновскаго, Воронежскаго, Елецкаго, Каменовскаго, Коломацкаго, Коротояцкаго, Краснородскаго (Псковскаго), Курскаго, Новоперекопскаго, Орловскаго, Островскаго, Острогожскаго, Пусторжевскаго, Сѣвскаго, Терновскаго, Торопецкаго и Хотмышскаго.

II.

Мельницы.

Воеводскія книги. — «Оброчная книга». — «Переписная книга» мельницъ *Верхотурскаго* у., 1706 г. — «Сборная книга» «помольныхъ денегъ». — «Цѣлевныя росписи» мельницъ и проч. — «Поречень уѣздовъ».

Водяныя мельницы: первыя свѣдѣнія о которыхъ встрѣчаются въ актахъ XIII в. ²⁾ издавна принадлежали къ правительственнымъ оброчнымъ статьямъ. Сборъ съ нихъ были не велики, а потому документы о мельницахъ и мельничныхъ сборахъ не имѣють особеннаго финансоваго значенія. Но они довольно важны въ гидрографическомъ отношеніи. Во первыхъ, всѣ эти

документы содержатъ перечни водъ известной мѣстности. Затѣмъ, не рѣдко можно встрѣтить въ нихъ нѣкоторые данныя и для описанія водъ, напр. указанія на ширину известной рѣки въ данномъ пунктѣ и т. п.

Свѣдѣнія о мельницахъ встрѣчаются во многихъ документахъ Разряда. Воеводскія книги очень рѣдко говорятъ о нихъ. Большею частію свѣдѣнія этихъ книгъ ограничиваются простымъ перечнемъ мельницъ въ окрестностяхъ известнаго города, причемъ почти всегда приводятся названія

¹⁾ Ibid. кн. № 11, листъ д. № 108

²⁾ «Промышленность древней Руси» Н. Аристова, стр. 63.

рѣкъ и рѣчекъ. на которыхъ находились мельницы. Такіе перечни находятся, напр., въ смѣтныхъ книгахъ *Алени*, 161 г. ¹⁾, *Каменови*, 165 г. ²⁾ и друг. Но иногда встрѣчаются и довольно подробныя описи мельницъ, напр. въ смѣтной книгѣ *Курска*, 207 г. ³⁾. Во первыхъ, здѣсь указано мѣстоположеніе мельницы: «великого государя мельница на р. на *Тускори*, ниже *Троицкой* слободы....» Далѣе идетъ довольно подробная опись самой мельницы, оканчивающаяся перечнемъ «кузнечной снасти для мельничной починки....» (л. 50). Съ подобными описями мельницъ, равно какъ и съ вышеупомянутыми перечнями ихъ встрѣтимся въ обзорѣннхъ другихъ Разрядныхъ документовъ.

Изъ другихъ документовъ по топографіи городовъ, свѣдѣнія объ одной мельницѣ пришлось встрѣтить въ «смотрѣнной книгѣ» городовъ *Ахтырскаго* полка, 194 г. ⁴⁾. Это свѣдѣніе, заключающееся въ описи городка *Рублевки*, лежавшаго на р. *Мерли*, интересно потому, что указываетъ на *ширину рѣки* подлѣ городка. Именно, книга говоритъ, что подлѣ городомъ черезъ р. Мерль устроена мельничная *плотина въ 150 саж.* На плотинѣ находилась большая мельница, въ которой было «на ходу два камня, да толчая....» Жители городка сдѣлали слѣдующее показаніе о владѣльцѣ этой мельницы: «та мельница — *монастырская*, *Охтырскому* присуду, а какъ тому монастырю прозваніе, того не упоминать, и по присылкѣ-де изъ того монастыря игумена, на той мельницѣ бывають приказные старцы.....» (л. 14).

Перехожу къ «*оброчнымъ книгамъ*», записи которыхъ о мельницахъ представляють большую частію простые перечни ихъ, гдѣ указываются: оброчники, взявшіе извѣстную мельницу, количество оброка съ нея и названіе рѣки или рѣчки, на которой она находилась. Въ гидрографическомъ отношеніи здѣсь важны только послѣднія указанія. Напр.: оброчная книга *Курска*, 190 г. ¹⁾, содержитъ подобные перечни 2 мельницъ, находившихся на р. *Тускори* (л. 2 об., 54 и 160 об.) и одной мельницы на рч. *Угожь* (л. 60 об.). Другіе подобные перечни прибавляютъ, кромѣ того, свѣдѣнія о мѣстонахожденіи мельницъ въ извѣстномъ пунктѣ городскихъ окрестностей, или уѣзда. Напр.: въ собраніи оброчныхъ книгъ 198 г. ²⁾, въ книгѣ г. *Бѣлѣва* (л. 14) говорится: «съ мельницы, что въ Бѣлевѣ *промежъ посаду*, на рч. *Сымкѣ*» взято оброчныхъ денегъ съ посадскаго человека 10 рублей (л. 15). Вообще, подобныя указанія на мѣстонахожденія мельницъ встрѣчаются въ книгѣ 198 г. во многихъ перечняхъ подгородныхъ и уѣздныхъ мельницъ, напр. въ книгахъ *Кромъ* (л. 22), *Сѣвска* (л. 35), *Небрышайлова* (л. 49), *Каменови* (л. 52), и проч. Въ книгѣ *Бѣлгородъ* (л. 159) перечень мельницъ расположенъ по рѣкамъ и рѣчкамъ, напр.: послѣ заголовка: (сборъ) «съ мельницъ по р. *Корени*» — идетъ перечень 3 мельницъ, бывшихъ на этой рѣкѣ (л. 177) и т. п.

Всѣ эти перечни мельницъ несомнѣнно имѣють гидрографическое значеніе: 1) важенъ уже одинъ перечень рѣкъ и рѣчекъ извѣстной мѣстности; 2) еще важнѣе перечень мельницъ на извѣстной рѣкѣ: количество мельницъ на ней приблизительно свидѣтельствуетъ о количествѣ воды въ

¹⁾ «Дес.» кн. № 308, л. 86 об.

²⁾ Ibid. кн. № 257, л. 261.

³⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 89, л. 50.

⁴⁾ «Разр. вѣлка» 12, № 36. См. объ этой книгѣ въ III отд. I главѣ.

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 125, л. 1.

²⁾ Дес. ст. кн. № 10

рѣкъ и о силѣ ея теченія. Если, напр., на р. *Корень* находилось въ 198 г. только 3 мельницы, а примѣрно въ 158 г. ихъ было вдвое больше, то мы въ правѣ заключить, что черезъ 40 лѣтъ значительно уменьшились силы рѣки, т. е. количество воды въ ней и сила ея теченія. Конечно, въ иныхъ случаяхъ подобный выводъ можетъ оказаться ошибочнымъ, потому что уменьшеніе мельницъ происходило иногда по совершенно стороннимъ обстоятельствамъ, независящимъ отъ силы воды въ рѣкѣ (напр. вслѣдствіе уменьшенія береговыхъ поселеній и т. п.). Но въ большинствѣ случаевъ вышеуказанный выводъ будетъ вполнѣ правильнымъ, особенно если собрать подобныя свѣдѣнія для извѣстной рѣки за значительный періодъ времени. Тогда мы будемъ имѣть цѣнныя данныя для исторіи этой рѣки, по которымъ можно будетъ такъ сказать шагъ за шагомъ прослѣдить обычное (въ большинствѣ случаевъ) оскудѣніе водъ въ рѣкѣ. Историческое значеніе подобной статистики не можетъ подлежать сомнѣнію: связь человека съ водою всегда играла и играетъ важную роль въ жизни человѣческихъ поселеній.

Кромѣ перечней, оброчныя книги иногда даютъ болѣе или менѣе подробныя описи мельницъ. Напр.: описи мельницъ въ оброчной книгѣ *Великихъ Лукъ*, 193 г. ¹⁾, кромѣ обычныхъ свѣдѣній объ оброчникахъ и о количествѣ оброка, указываютъ еще мѣстонахожденіе мельницъ и мѣру «мельничнаго мѣста» — его длину и ширину. Напр.: «мельница на р. *Ловати*, на *Городовой* сторонѣ, подѣ *Стрыленкою* слободою, за подъячимъ за Овонасіемъ Павловымъ, а нынѣ той мельницы половина за Тимофѣемъ Пушнымъ, да за Овсеємъ Кожевникомъ; а мѣста подѣ мельницею

и подѣ огородамъ въ длину 30 сажень поперекъ 20 сажень; оброку рубль 25 алт. 2 деньги» (л. 45 об.). Далѣе: мельница на р. *Дятлинка*, «да къ той же мельницы дано дворовое мѣсто на *островку* на *Дятлинка*, (да) *ѡ островки* вверхъ р. *Ловати*, въ длину 30 саж., поперекъ 21 саж.» (л. 46) и т. д.

Описи мельницъ въ оброчной книгѣ *Съвска*, 190 г. ¹⁾, кромѣ обычныхъ свѣдѣній, указываетъ еще на виды мельницъ и приводитъ названія селеній, гдѣ жили оброчники. Почти вездѣ здѣсь мельницы строго раздѣляются на 2 разряда — на «мельницы *большія*» и «мельнички-колотонки» (см., напр., лл. 42 об.—53, 76, 129, 133, 139, 176 и др.).

Укажу еще нѣсколько оброчныхъ книгъ, содержащихъ свѣдѣнія о мельницахъ: 1) *Съвскаго* у., 173—4 гг. ²⁾, 184 г. ³⁾ и 263 г. ⁴⁾, 2) *Воронежскаго* у., 1702 г. ⁵⁾, 3) *Добрянскаго* у., 1702—1703 гг. ⁶⁾, 4) *Облазскаго* у., 1703 г. ⁷⁾ и проч. ⁸⁾.

Подобно рыбнымъ ловлямъ, самыя подробныя описи мельницъ представляетъ «*переписная книга*» мельницъ *Верхотурскаго* у., 1705 г. ⁹⁾. Начала книги не сохранилось. Заголовокъ ея, какъ замѣчено выше (см. 1-й отдѣлъ), сохранился въ концѣ «переписной книги» рыбныхъ ловель, именно: «книга переписная *мельницамъ* и рыбнымъ ловлямъ. 705 г.» (л. 376). Но

¹⁾ Ден. ст. кн. № 164, л. 1.

²⁾ «Ряз. вѣстка» 3, № 9.

³⁾ Съв. ст. кн. № 83, л. 9.

⁴⁾ Ден. ст. кн. № 21, л. 104 об. — Здѣсь снова мельницы дѣлятся на «большія» и на «мельнички-колотонки».

⁵⁾ «Дѣла Ряз.» кн. № 11, июль д. № 121.

⁶⁾ Ibid., дѣло № 164.

⁷⁾ Ibid., июль д. № 38.

⁸⁾ Остальныя оброчныя книги см. въ указателѣ ихъ (XX приложение).

⁹⁾ Ден. ст. кн. № 252, л. 1.

¹⁾ Ден. ст. кн. № 8, л. 45 об.

уже въ первыхъ листовъ книги. гдѣ описываются мельницы *Тамильской* слободы, видно, что въ книгѣ идетъ рѣчь именно о Верхотурскомъ уѣздѣ. Въ томъ же убѣждаетъ и слѣдующее рукоприкладство на нижнихъ поляхъ листовъ книги: «яъ симъ книгѣмъ *Верхотурской* сынъ боярской Григорей Загурской руку приложилъ».

Опись мельницъ расположена по «слободамъ», на которыя дѣлился Верхотурскій уѣздъ: сначала идетъ *Тамильская* слобода (л. 1), за нею—*Невянская* (л. 15), *Ничинская* (л. 29), *Ирбынская* (л. 31) *Блосудикая* (л. 37), *Камышевская* л. 47 об.), *Тамажильская* (л. 50 об.), *Красноярская* (л. 52), *Пышминская* (л. 56), *Арамашевская* (л. 61) ¹⁾, *Мурзинская* (л. 74), *Чусовская* (л. 85) и *Сулемская* (л. 87 об.). Въ концѣ помѣщенъ итогъ: «всего на *Верхотурь* въ городѣ и въ подгородныхъ деревняхъ и Верхотурского уѣзду во всѣхъ вышеписанныхъ слободахъ, у всякихъ чиновъ людей—435 мельницъ, а съ тѣхъ мельницъ въ казну великого государя денежного оброку платять 110 рублей 31 алт., да съ порожнихъ медвѣдскихъ съ 77 *мѣсть* платять 26 р. 29 алт. 4 ден. (л. 88 об.—89). Послѣ этого итога слѣдуетъ опись мельницъ крестьянъ *Краснопольской* слободы, «которые (крестьяне) отданы оружейному и желѣзного дѣла мастеру туленину *Никитѣ Демидову*» (л. 90). Далѣе—опись мельницъ *Аятской* слободы, которая отдана тому же Н. Демидову (л. 92 об.),—мельницъ *Невянскаго Боявленскаго* монастыря (л. 96), села *Покровскаго* (л. 96 об.) и проч. Книга оканчивается новымъ итогомъ мельницъ и оброна въ этой дополнительной описи (л. 98 об.).

Въ каждой слободѣ мельницы расположены по рѣчкамъ. напр.: мельницы «по *Вязовѣ* рѣчкѣ» (л. 5 об.), «на *Талицѣ* рѣчкѣ» (л. 6 об.) и т. д. Въ описи каждой мельницы снова повторяется названіе рѣчки, на которой она расположена. Затѣмъ, кромѣ свѣдѣній объ оброкахъ и оброчникахъ, описи говорятъ еще: о *видѣхъ* мельницъ, о *мѣрѣ* «мельничнаго мѣста» вообще и самаго зданія мельницы въ частности, о размѣрахъ мельничныхъ снарядовъ (жернововъ и др.) и проч. Всѣ эти свѣдѣнія даютъ понятіе о величинѣ мельницъ, а слѣдовательно и о силѣ известной рѣчки. Приведу 2 примѣра описи мельницъ:

«*Преображенскій* церкви (городской?) у священника Артемона Иванова—на *Бухалихъ* рѣчкѣ мельница *мutowчатая* ¹⁾, а та мельница по мѣрѣ 1½ *саж.*; а въ той мельницѣ *одни жерновы*, а по мѣрѣ тѣ жерновы въ аршинѣ; а подъ мельницею и подъ *прудою* по мѣрѣ земли 6 *саж.*, а поставлена та мельница на государственной землѣ; а много строенія и угодей никакихъ у той мельницы нѣтъ; а въ казну великого государя оброку онъ съ той мельницей платитъ 10 денегъ» (л. 3).—«Мельницамъ *мutowчатымъ*» противопоставляются «мельницы *колещатыя*», напр.: «у крестьянъ у Ив. Лаптева съ Онд. Моплаковымъ — на рѣчкѣ на *Боброжѣ* мельница *колещатая*, а та мельница по мѣрѣ *дну сажени*; а въ той мельницѣ *одни жерновы*, а по мѣрѣ тѣ жерновы въ аршинѣ; а подъ мельницею и подъ *прудою* по мѣрѣ земли 7 *саж.*; а поставлена та мельница на государственной землѣ; а много строенія и угодей никакихъ у той мельницы нѣтъ; а въ казну вели-

¹⁾ Названіе ея, очевидно, произошло отъ рч. *Арамашки* (л. 69 об.). Въ той же «слободѣ» была еще рч. *Кирамани* (л. 64 об.).

¹⁾ «*Мutowчатая* мельница имѣетъ колесо съ лопатками, похожими на мutowку...» — «*Мutowка*... палочка съ рожками на нижнемъ концѣ, для взбалтыванія жидкостей» (Слов. церк.-слав. и русск. яз. 11. 333).

кого государя оброку они съ той мельницы платятъ 8 алт. 2 деньги» (л. 4).

«Мутовчатые» мельницы почти всегда были въ $1\frac{1}{2}$ сажня, рѣдко въ 2 саж. (л. 6 об.), мельницы же «колесчатые» были большихъ размѣровъ: обыкновенно имѣли 2 саж., а иногда больше, напр. въ «полатретьи сажени» (л. 5). На большіе размѣры колесчатыхъ мельницъ указываетъ и количество оброка съ нихъ: съ мутовчатыхъ собирали — по 10 алтынъ, 5 алтынъ, 1 гривнѣ, 13 алтынъ 2 ден., 6 алт. 2 ден. и пр., а съ колесчатыхъ — по 1 рублю (л. 5 об., 6 и др.), по $1\frac{1}{2}$ р. (л. 6, 6 об. и пр.), рѣдко меньше — по 2 гривны (л. 9 об.), 8 алт. 2 ден., 25 алт. и пр. Мутовчатыхъ мельницъ было больше, чѣмъ колесчатыхъ.

«Переписная книга» составлена на основаніи «сказокъ» о мельницахъ, поданныхъ оброчниками Г. Загурскому. Записная книга «сказокъ» приложена (л. 99) къ «переписной книгѣ». Она начинается слѣдующимъ интереснымъ предисловіемъ:

«Лѣта 1705-го, оевраля въ 2 день, по указу... самодержца и по наказной пачяти изъ Приказной палаты стольника и воеводы Алексѣя Ивановича Калитина, да съ приписью подъячѣго Александра Симанова, Верхотурскіе — сынъ боярской Григорей Загурской, да Приказной палаты подъячѣе П. Сергѣевъ (да) С. Иронопоповъ переписывали на Верхотурѣ въ городѣ и въ подгородныхъ деревняхъ, и Верхотурского уѣзду въ слободы — въ Тагильскую, въ Невьянскую, въ Ницыйскую, въ Ирбитскую, въ Вѣлослудскую, въ Нышминскую, въ Красноярскую, въ Камышевскую, въ Тамакульскую, въ Арамашевскую, въ Мурзинскую, въ Чисовскую и въ Сулемскую слободы, для переписки жъ мельницъ ѣздимъ, и юсударевы мельницы и Николаевского монастыря у всякихъ чиновъ людей переписывали, и у кого имяны мельницы явились

колесчатые или мутовчатые, и сколько тѣ мельницы велики, и сколько въ мельницахъ жернововъ, и сколько они на своихъ мельницахъ въ годъ про себя хлѣба четвертей смеютъ, и сколько помолымыхъ денегъ и лопатшиной муки ¹⁾ бываесть у нихъ въ зборѣ, и почему съ четвертки съ какова хлѣба помолу берутъ, о томъ о всемъ ихъ владѣльшиновъ всякихъ чиновъ людей допрашивали, и за ихъ и стороннихъ людей руками имали скаски, а кто что въ скаскахъ своихъ сказалъ, и то писано въ скаскахъ ихъ ниявно ниже сего, порознь по статьямъ» (л. 99).

«Сказки» излагаются подробнѣе записей «переписной книги», но сообщаютъ о мельницахъ тѣ же свѣдѣнія, съ прибавкою нѣкоторыхъ немногихъ и несущественныхъ въ гидрографическомъ отношеніи дополненій, напр.: каждая сказка указываетъ — какое количество хлѣба мелется на извѣстной мельницѣ. Важны только тѣ дополненія, которые говорятъ о продолжительности работы на извѣстной мельницѣ: напр. часто замѣчается, что извѣстная мельница мелеть только «весеню водою» и т. п. Это замѣчаніе ясно показываетъ, что извѣстная рѣчка не отягчалась обиліемъ водъ въ обычное время — въ весенняго разлива. Приведу одну «сказку»:

1705 г., 16 февраля, «крестьяне: К. Трубинъ зъ братьями... (имена ихъ)... по святѣй евангельской заповѣди Господни въ правду сказали: въ прошлыхъ давнихъ годѣхъ поставлена-де у нихъ на *Пурьююкѣ* рѣчкѣ мельница *мутовчатая*, а въ той мельницѣ *ономъ жерновомъ*, а мѣрою тѣ жерновы по арину, а мельница мѣрою 2 сажени; а мелютъ-де они на той мельницѣ

¹⁾ «Лопатное» — плата на мельницахъ за помолъ, когда съ каждаго мѣшка берутъ въ пользу мельника по лопатѣ или по совку вѣз смолотой муки («Опытъ области Вѣликорусскіе словари»).

про себя, по 3 четверти ржи и овса въ годъ на человека, а больша того про себя не мелютъ, а сторожники людямъ мѣть помолу не мелеть, потому что-де та мельница *мелетъ вешнюю водою*, а лѣтомъ и зимою не мелеть; а въ казну великого государя оброкъ они съ той ихъ мельницы платятъ 8 алт. 2 деньги». Другою рукою: «къ сей скаскъ вѣсто К. Трубина зъ братьями, по ихъ велѣнью, подьячей Ян. Семериковъ руку приложилъ» (л. 103).

Книга также расположена по «слободамъ». Бромъ слободъ, неречисленныхъ въ предисловіи, книга приводитъ «сказки» еще 2 слободъ—*Краснопольской* (л. 242) и *Алихой* (л. 245). Книга оканчивается сказками о мельницахъ с. *Покровскаго* (л. 250) ¹⁾.

Бромъ рассмотрѣнной «переписной книги», богатая гидрографическія свѣдѣнія сообщаютъ «сборная книга» помольныхъ денегъ. Хотя каждая «сборная книга» говорить не болѣе, какъ объ одной мельницѣ, т. е. только объ одномъ пунктѣ извѣстной рѣки или рѣчки, тѣмъ не менѣе въ гидрографическомъ отношеніи эти книги очень важны. Въ сожалѣнію, ихъ сохранилось не много. Они носятъ различныя названія: книги «сборныя», «приходо-расходныя», «записныя» и «мельничныя»; первое названіе—самое употребительное.

Нѣкоторые «сборныя книги» не даютъ никакихъ гидрографическихъ свѣдѣній. Такова, напр., «приходо-расходная книга помольныхъ денегъ», собранная на мельницѣ г. *Козьма*, 194 г. ²⁾. Въ ней записывались мѣсячные итоги сборовъ помольныхъ денегъ, напр.: «сентября съ 1 числа октября по 1 число собрано помольныхъ денегъ 2 р. 13 алт. 2 деньги» (л. 178 об.) и т. д. Въ концѣ помѣщены записи ра-

схода тѣхъ же помольныхъ денегъ на «всякія мельничныя подѣлки», напр.: 3 сентября «на торгу» куплено дѣтѣ на 16 алт. 4 д. (л. 179 об.) и т. д.—Такое же отсутствіе гидрографическихъ свѣдѣній представляетъ и приходо-расходная книга «помольнаго хлѣба» съ мельницы въ *Чуцестѣ*, 201 г. ¹⁾, содержащая записи о количествѣ собраннаго хлѣба и о разныхъ мельничныхъ расходахъ.

Несомнѣнное гидрографическое значеніе принадлежитъ «сборной книгѣ» помольныхъ денегъ на мельницѣ, находившейся на р. *Тихой Соснѣ*, подъ г. *Ольшанскаго*, 201 г. ²⁾. Книга начинается слѣдующимъ предисловіемъ: «лѣта 7201, сентября въ 1 день, по указу великихъ государей царей... самодержцевъ—*Ольшански города мельничной вѣрной и выборной холода* Филиппъ Анисимовъ сынъ Волковъ, да цѣловальникъ Фед. Муратовъ, бывъ у вѣры, у святой неспорочной евангельской заповѣди Господни еже ей-ей збирать ихъ великихъ государей на мельницѣ подъ Ольшаномъ городѣ, на р. *Тихой Соснѣ*, мельничные денежные казны отъ помѣрнаго хлѣба, что въ которомъ мѣсяцѣ и числѣхъ отъ *молотья* и отъ *толчмѣя* и отъ *сукмотертья* денегъ собрано, и что въ которомъ мѣсяцѣ *въ просто* дней стояло, и на мельничной расходъ денегъ зборныхъ изшло, и то писано въ сихъ книгахъ ниже сего» (л. 94).

Записи книги говорятъ о томъ—какого числа, сколько снарядовъ работало и сколько денегъ взято за помолъ. Здѣсь же иногда встрѣчаются записи расхода денегъ на разныя «подѣлки» въ мельницѣ. Тѣ и другія ясно рисуютъ картину мельничнаго хозяйства. Но важны sobretudo первыя записи, говоряція о мельничной работѣ. Особенно интересно обозрѣніе работы мельничныхъ

¹⁾ Далѣе (л. 256) слѣдуетъ «переписная книга» рыбныхъ ловаль (см. I-й отдѣлъ).

²⁾ Дев. ст. кн. № 8, л. 178

¹⁾ Дев. ст. кн. № 16, л. 55.

²⁾ Ibid, л. 94.

снарядовъ, дающее понятіе о силѣ воды въ р. Тихой Соснѣ. Не менѣе важны записи о «*простояхъ*» мельницы отъ разныхъ естественныхъ причинъ (кроме ихъ, была обычная причина простоя: отсутствіе подвоза хлѣба): «отъ малой воды», «отъ мразовъ», «отъ полои воды» и проч. Эти записи позволяютъ возстановить начало и продолжительность замерзанія рѣки и ея несомненно различна. Все это заставляетъ нѣсколько подробнѣе остановиться надъ обозрѣніемъ записей этой «сборной книги».

Записи сбора денегъ излагаются такимъ образомъ: «сентября въ 1 день мололи *двои жерновы*; отъ молотья отъ помѣрного хлѣба собрано денегъ 7 алт. 2 ден. — Во 2 день мололи *двои жерновы*; отъ молотья отъ помѣрного хлѣба собрано денегъ 8 алт.» (л. 94 об.) и т. д. Мололи большею частію только 2 жернова. 7 сентября «*мололи одни жерновы, толчем толкли, сукнотертья было*, собрано денегъ 8 алт.» (л. 95). При работѣ толчей и сукнотерки дѣйствовалъ почти всегда только одинъ жерновъ. Но иногда (напр.—17 сентября) и при 2 жерновахъ дѣйствовали толчен и сукнотерка. Тоже повторилось 30 сентября (л. 96). Иногда мололи 1 жерновъ, но безъ толчей и сукнотерки (23 сентября и др.).—8 сентября «*мололи всѣ трои жерновы*» (л. 95). Эти случаи были не часты; при 3 жерновахъ толчен и сукнотерка не дѣйствовали.

Первый «*простой*» мельницы записанъ съ 14 по 17 сентября (л. 95 об.); причина его не объяснена. Затѣмъ, записи остановокъ встрѣчаются и далѣе. Остановки продолжались по 1, 2, 3, 4 и больше дней, очевидно—за неимѣніемъ матеріала. Въ концѣ мѣсяца подводились итоги собранныхъ денегъ, расхода ихъ и итоги работы мельничныхъ снарядовъ. Такъ, въ сентябрѣ собрано «отъ помѣрного хлѣба» 6 р. 9 алт. 4 денги, израсходовано—1

р. 9 алт. 2 ден. Въ сентябрѣ же стояли безъ работы—«одни жерновы 18 дней, другіе 3 дни, всѣ трое 8 дней, толчен 24 дни не толкли, 25 дней сукнотертья не было, все въ *простоѣ* стояло» (л. 96).—Въ октябрѣ уже указывается естественная причина простоя, именно—«одни жерновы 20 дней, другіе 6 дней, всѣ трои 5 дней, толчен 20 дней, 20 дней сукнотертья не было, все въ *простоѣ* стояло *отъ малой воды*» (л. 98 об.). Въ ноябрѣ мельница «въ *простоѣ* стояла» почти столько же дней, потому что «привозу и приносу не было» (л. 100 об.). Въ декабрѣ простоя было больше, потому что «отъ *большихъ мразовъ* воды было малое число» (л. 102 об.). Въ январѣ простоя было меньше; причина его была та же: «отъ *мразовъ* воды было малое число» (л. 104 об.). Въ февралѣ, простой былъ оттого, что «привозу и приносу ни откуда не было» (л. 105 об.). Такимъ образомъ, только декабрьскіе и январскіе морозы мѣшали мельничной работѣ, но не прекращали ея совсѣмъ: повидимому р. Тихая Сосна замерзала въ эту зиму на очень короткое время.

Въ началѣ марта шла работа и прекратилась только 18 числа, потому что «*марта зъ 19 числа полая вода затопила мельницу всю и стояла та вода апрѣля по 18 числу*»; отъ успору Донской воды молоть и толочь было не мочно и всякіе мельничные снасти поломала (вода); и тѣ мельничные снасти починили и колеса подѣлали» (л. 107). После этой мѣсячной остановки отъ весенняго разлива работы начались съ 18 апрѣля и шли весь м. май. Въ іюнѣ простой былъ «отъ малой воды *отъ саличной засухи*» (л. 111). Въ іюлѣ и августѣ простоявъ почти не было.—Въ концѣ книги неимѣнъ итогъ собранныхъ денегъ за весь годъ и итогъ расхода ихъ (л. 115).

Такую годовичную исторію извѣстной мельницы, а слѣдовательно — извѣстной части какой либо рѣки, представляютъ всѣ тѣ сборныя книги помольныхъ денегъ, которыя описываютъ мельничную работу по мѣсяцамъ и днямъ. Такова еще, напр., «книга записная» сбора денегъ съ двухъ *Курскихъ* мельницъ, «что на р. на *Тускори*», 201 г. ¹⁾. Записи ея сообщаютъ тѣже свѣдѣнія: какого числа и сколько снарядовъ мололо, сколько денегъ взято за помолъ. Но, кромѣ того, есть и новыя свѣдѣнія, какихъ не даетъ предыдущая книга, именно Курская книга говоритъ: какой хлѣбъ и какое количество его смолото на мельницѣ. Напр.: «сентября въ 1 день смолото на двѣ мельницахъ, въ четверы жерновы, въ *Курскую мельничную мѣру* ржи 6 четвериковъ, пшеницы 2 четверика; отъ помолу взято: отъ ржи по 3 деньги съ четверика, отъ пшеницы по 6 денегъ отъ четверика» (л. 117 об.) и т. д. — Точно также по мѣсяцамъ и днямъ расположены записи сбора помольныхъ денегъ въ «*Вольновской мельничной*» книгѣ, 202 г. ²⁾.

Укажу еще на три сборныя книги тѣхъ же мельницъ — *Ольшанской*, *Вольновской* и 2-хъ *Курскихъ*, 186—7 гг. ³⁾, отличающіяся отъ предыдущихъ книгъ тѣмъ, что предисловія ихъ представляютъ подробныя «наказы» о выборѣ мельничныхъ властей — головъ, цѣловальниковъ и «дьячковыхъ» ⁴⁾.

¹⁾ Дев. ст. кв. № 15, л. 117. — Помѣщена въ *Ольшанской сборной книги* 201 г.

²⁾ Ibid., л. 275.

³⁾ Дев. ст. кв. № 371, лл. 63, 223, 398.

⁴⁾ Вообще, всѣ финансовыя документы книги № 371 представляютъ большой интересъ, потому что почти всѣ они сопровождаются «наказами» о выборѣ разныхъ финансовыхъ властей. См., напр., наказы въ приходо-расходныхъ книгахъ таможенного и кружечнаго сборовъ по *Боротюку* (л. 4). *Усерди* (л. 90) и проч. (лл. 1—1264).

Записи сборовъ также расположены здѣсь по мѣсяцамъ и днямъ, и напоминаютъ записи предыдущихъ книгъ. Такъ, *Ольшанская* книга, 187 г. (л. 63), имѣетъ точно такія же записи, какъ и вышеуказанная книга 201 г. Здѣсь также указываются: число мѣсяца, число работавшихъ мельничныхъ снарядовъ и количество собранныхъ помольныхъ денегъ. Напр.: 5 сентября «мололи двои жерновы, а третьи въ простой стояли, сукнатертыя было; отъ молотья и отъ сукнатертыя собрано денегъ 6 алт. 2 ден.» (л. 66).

Вольновская книга, 186 г. (л. 223), подобно вышеуказанной Курской книгѣ 201 г., указываетъ: какой родъ хлѣба и какое количество его по каждому роду смолото, сколько денегъ взято и когда происходила работа, — но книга умалчиваетъ о томъ — сколько мельничныхъ снарядовъ работало. Напр.: 1 сентября «смолото пшеницы 2 третника, ржи 6 четвериковъ и третникъ; взято отъ молотья 3 алт. 5 ден.»; 2 сентября «смолото ржи 7 третниковъ, взято отъ молотья 7 денегъ; столчано проса 2 ступы, взято 4 деньги» (л. 226) и т. д.

Наконецъ, записи сборовъ съ 2-хъ *Курскихъ* мельницъ, 187 г. (л. 398), представляютъ соединеніе записей 2-хъ предыдущихъ книгъ, т. е. напоминаютъ записи Курской же книги 201 г. Напр.: 4 сентября «смолото на обѣихъ мельницахъ въ четвера жерновы *ржи, солоду да овса* Курскіе мельничные мѣры 20 четвериковъ, *пшеницы* 4 четверика; взято отъ помолу отъ той ржи и отъ солоду и отъ овса по 3 деньги съ четверика, со пшеницы по алтыну» (л. 400) и т. д.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ книгъ, въ Разрядномъ архивѣ сохранились еще «сборныя книги» денегъ съ мельницъ слѣдующихъ уѣздовъ: 1) *Стяжско*, 182—3 гг. ⁵⁾, 2)

⁵⁾ «Разр. вѣстка» 5, № 57

Чугуевскаго, 190 г. ¹⁾ и 205 г. ²⁾, 3) *Вольновскаго*, 132. 194 и 206 гг. ³⁾ и 207 г. ⁴⁾ и 4) *Курскаго*, 208 г. ⁵⁾ и 1703 г. ⁶⁾.

Къ этимъ книгамъ примыкають «цѣнов-
ныя росписи», мельницъ, составлявшіяся
по случаю приѣма известной государственной
мельницы новымъ вѣрнымъ мельничнымъ
головою и состоящая: а) изъ предисловія,
говорящаго о выборѣ «головы» и б) изъ
обычныхъ записей о сборѣ помольныхъ де-
негъ. Такимъ образомъ, эти книги напо-
минають, съ одной стороны, «росписные
списки» воеводъ при приѣмѣ городовъ, а
съ другой — сборныя книги помольныхъ де-
негъ.

Въ Разрядномъ архивѣ сохранились толь-
ко 2 «цѣновныя росписи», именно — госу-
даревой мельницы въ *Козловѣ*, за 191
г. ⁷⁾ и 193 г. ⁸⁾. Последняя книга со-
ставлена по случаю приѣма мельницы «вы-
борнымъ мельничнымъ головою» С. Р. Тол-
качевымъ у прежняго «вѣрнаго мельни-
чнаго головы» (л. 182). Послѣ предисловія,
говорящаго объ этомъ приѣмѣ, книга начи-
нается записями «збора мельничного помо-
лу» (л. 182 об.). Далѣе (л. 185) идутъ
разныя мельничныя «росходы». Предисло-
віе упоминаетъ о приѣмѣ головою «хоро-
ныхъ строеній» и разныхъ мельничныхъ
«снастей», но описи того и другаго книга
не даетъ. — Книга 191 г. сообщаетъ тѣже
свѣдѣнія.

Изъ другихъ документовъ Разряда нѣко-
торыя свѣдѣнія о мельницахъ можно встрѣ-

тить иногда въ мелкихъ «отказахъ» при-
каза. Укажу, напр., на «отказную», вы-
данную *Митрофану* еп. *Воронежскому* —
на мельничное мѣсто на рч. *Дьявицѣ*, въ
Баршевскомъ станѣ ¹⁾. «Отказная» гово-
ритъ объ осмотрѣ особымъ лицомъ мель-
ничнаго мѣста (гдѣ и прежде была мель-
ница) и объ его измѣреніи. Привому на-
чало ея:

«Лѣта 7196-го, іюля въ 1 день, по
указу.... и по грамотѣ изъ Разряда, за
приписью дьяка Перемѣля Оловеникова, а
по челобитью преосвященнаго Митрофана,
епископа Воронежскаго — Андрей Васильевъ
сынъ Протопоповъ ѣздилъ въ Воронежскій
уѣздъ, въ *Баршевскій* станъ, на рч.
Дьявицу, выше *Нижняго Дьявицкаго* мель-
ницы въ двѣ верстахъ, гдѣ проже сего
была мельница, которая нынѣ *мельничная*
плотина лежитъ пуста, а прѣхавъ, взявъ
съ собою тутошнихъ и стороннихъ людей,
сколько человекъ пригоже, и съ тѣми сто-
ронними людьми тое мельничную плотину
дасматривавъ, а по дасмотру перенесавъ
подъ амбаръ и подъ дворовое строенье мѣ-
ста вымѣривъ въ длину 15 саж., а шире-
реть 10 саж., а на выпускъ по обѣмъ сто-
ронамъ рч. *Дьявицы* противъ плотины в амба-
ру по десятии, а перенесавъ, намѣривъ
(и) *отказную* проволоч. Митрофану еп.
Воронежскому подъ амбаръ и подъ дворе-
вое и мельничное строенье и на выпускъ.
А на *отказъ* были..... и проч. (л.
1221 — 3).

Перечень 18 уѣздовъ, упоминаемыхъ во
П-мъ отдѣлѣ: Алексинскій, Ахтырскій, Вло-
городскій, Бѣлевскій, Великолукскій, Вер-
хотурскій, Вольновскій, Воронежскій, Де-
бренскій, Каменновскій, Козловскій, Кром-
скій, Курскій, Недригайловскій, Оболенскій,
Ольшанскій, Овсенскій, и Чугуевскій.

¹⁾ Ibid. 11, № 84.

²⁾ Ibid. 22, № 52.

³⁾ Ibid. 12, № № 6, 7, 8.

⁴⁾ Ibid. 5, № 15.

⁵⁾ Ibid. 51, № 5.

⁶⁾ Ibid. 28, № 3.

⁷⁾ Ibid. 11, № 32.

⁸⁾ Ден. ст. кн. № 8, л. 182.

¹⁾ Ден. ст. кн. № 8, л. 1221.

III.

Мосты и перевозки.

Воеводскія книги. — „Оброчныя книги“. — „Сборныя книги“ мостовыхъ и перевозныхъ денегъ. — „Книги мостовныя“ *Новоторжскаго у.* 1700 г. — Перечень уѣздовъ

Документы о мостахъ и перевозахъ черезъ рѣки и рѣчки имѣютъ не маловажное гидрографическое значеніе. Во первыхъ, они сообщаютъ данныя для описанія извѣстныхъ рѣкъ и рѣчекъ. Напр.: свѣдѣніе о длинѣ моста, проложеннаго въ извѣстномъ пунктѣ рѣки — есть вмѣстѣ съ тѣмъ свѣдѣніе о ширинѣ рѣки въ томъ мѣстѣ. Съ другой стороны, здѣсь интересны свѣдѣнія о самихъ мостахъ, какъ таковыхъ гидротехническихъ сооруженіяхъ, которыя играли важную роль въ жизни прирѣчныхъ поселеній. Документы очень часто говорятъ о системахъ постройки мостовъ, объ ихъ размѣрахъ, времени сооруженія и проч.

Свѣдѣніями того и другого рода довольно богаты, во первыхъ, *воеводскія «сметныя книги»* и *«росписные списки»*. Рѣдная изъ нихъ не говоритъ о мостѣ, если только онъ находился въ извѣстномъ городѣ. Мосты были почти въ каждомъ городѣ, идѣвши рѣчку; о городскихъ же перевозахъ встрѣчаются очень рѣдкія указанія. Большинство свѣдѣній *воеводскихъ книгъ* о мостахъ — очень кратки. Напр.: *сметная книга Острова*, 207 г. ¹⁾, говоря о постройкѣ новаго моста черезъ р. *Великую*, сообщаетъ свѣдѣніе только о мѣстонахожденіи моста: «мостъ съ одной стороны отъ *Стрѣленской* слободы черезъ Великую рѣку къ городу (т. е. къ острогу) строить откупшими (т. е. откупщики мостовыхъ сборовъ) изъ себя» (л. 482). Такихъ образомъ, это свѣдѣніе важно собственно для топографіи г. Острова. — *Сметная книга г.*

Краснаго (Псковскаго), 207 г. ¹⁾, сообщаетъ свѣдѣніе только о системѣ постройки пѣшеходнаго моста черезъ рч. *Синюю*: «на *Сини* рѣчки мостъ на *казанкахъ*, съ *плитками*, пѣшеходной» (л. 435). — *Сметная книга Опочки*, того же года ²⁾, сообщаетъ о мостѣ тѣже свѣдѣнія, что и двѣ предыдущія книги, но вмѣстѣ съ тѣмъ прибавляетъ и новое свѣдѣніе гидрографическаго характера: она говоритъ о длинѣ моста. Именно: отъ «нижняго окольнаго города», отъ *Псковскихъ* пробѣжныхъ воротъ, по «*Псковской* пробѣжной дорогѣ», черезъ р. *Великую* на *Звельницкій* посадъ устроень «мостъ на *городняхъ*», длиною въ 90 *саженъ*; мостъ весь подгнилъ (л. 463 об.). Слѣдовательно — въ данномъ мѣстѣ рѣка *Великая* имѣла около 90 саж. ширины. — Въ *сметной книгѣ Ржевъ Пустой*, того же года ³⁾, сообщаются о мостѣ тѣже свѣдѣнія, что и въ предыдущей книгѣ, съ прибавкою свѣдѣнія о ширинѣ моста: «сквозъ озеро *Подцо* и черезъ *Великую* рѣку (устроень) мостъ, на *городняхъ*, отъ посаду въ городъ, мѣрою въ длину 60 *саж.*, а поперекъ 4 *саженъ*» (л. 421 об.). — *Сметная книга Изборска*, того же года ⁴⁾, сообщая о системѣ моста черезъ рч. *Смолку*, говоритъ о крайне худомъ состояніи моста и, очевидно, намекаетъ на необходимость его передѣлки указаніемъ на то важное гидрографическое обстоятельство, что рч. *Смолка* зимою не замерзаетъ

¹⁾ Ibid., л. 435.

²⁾ Ibid., л. 459.

³⁾ Ibid., л. 421.

⁴⁾ Ibid., л. 412.

¹⁾ Новг. ст. кн. № 70, л. 427.

стахъ книги. Прежде всего встрѣчается (л. 69) опись «мостовыхъ припасовъ», именно: а) «*струговъ*» (лодокъ), на которыхъ былъ устроенъ мостъ, б) разнаго дерева въ подѣлкѣ—бревенъ, пластинъ, досокъ и проч. Количество тѣхъ и другихъ «припасовъ» показано, какъ въ дѣлѣ (на Днѣпровскомъ и другихъ мостахъ), такъ и въ запасѣ. Для описанія моста здѣсь важнымъ указаніемъ перваго рода, такъ какъ они даютъ приблизительное понятіе о длинѣ и другихъ размѣрахъ моста.

Опись начинается такъ: «государевыхъ струговъ *большихъ* и *малыхъ* и *однодеревныхъ* летокъ, и якорей, и конатовъ, и всякихъ мостовыхъ припасовъ.....: 30 струговъ *большихъ*, 2 струга *Брянскихъ*, *стружковъ* плавной. Да *Брянской* присылки.... 187 г.: 104 *струга* *большихъ*, на которыхъ черезъ р. Днѣпръ *построенъ* мостъ. Той же присылки, что осталось изъ мостовыхъ *струженыхъ*: 29 струговъ *большихъ*, въ томъ числѣ стругъ *обрасчовой*, 47 стружковъ *плавныхъ*, 81 лотка.—Мостовыхъ припасовъ, которые были на мосту, по книжамъ головы Московскихъ стрѣльцовъ Ив. Кирикрьйскаго, въ припискѣ: 987 брусковъ *большихъ*, 1708 пластинъ, 333 доски *короткихъ*, 16 *тещинъ*, 18 бревенъ, 69 якорей *розныхъ* статей, 87 конатовъ, 7 причаловъ, 15 урыньевъ *худыхъ* конатныхъ, 169 *пелетъ*, 68 *снобъ* *большихъ*, 299 гвоздей, въ томъ числѣ 70 гвоздей *лаканныхъ*. Въ концѣ—перечень остатка мостовыхъ припасовъ (л. 69—70).

Въ другой мѣстѣ сѣбной книги помѣщена (л. 83 об.) «отписка» Киевскихъ воеводъ *чаръ*, отъ 12 марта 189 г., объ осмотрѣ поврежденій въ Днѣпровскомъ мосту, произведенныхъ бурей. Описанія самихъ поврежденій отписка не даетъ: она говоритъ только о количествахъ пропавшихъ и уцѣлѣвшихъ мостовыхъ припасовъ. Эти

сѣбнія важны собственно для описанія системы постройки моста. Для починки моста посланъ былъ изъ Москвы стрѣлецъ Вас. Федоровъ — «канатчикъ», который «тотъ мостъ наводилъ и устанавливалъ въ прошломъ во 187 г.» (л. 84 об.). Для работъ были назначены ратные люди всѣхъ «полковъ» и «приказовъ». Надзоръ за работами былъ порученъ дьякамъ К. Михайлову и Н. Казакову. При осмотрѣ моста нашли припасы «сверхъ» книгъ Ив. Кирикрьйскаго: (см. выше). Нашлись и тѣ припасы, которые, по словамъ И. Кирикрьйскаго, не были отданы ему головою Казанскихъ стрѣльцовъ Д. Борковскихъ. Между прочимъ—«2 якоря сыскалъ генералъ-маюръ Петръ *Гордонъ*». 7 якорей не найдено, «потому какъ при бояринѣ и воеводахъ, при ин. Н. С. Урусовѣ съ товарищи, *въ осень погодно и мелкими* мостъ разорвало, и въ то-де число канаты, на которыхъ опущены были якоря въ воду, подорвались и якоря остались въ водѣ, и тѣхъ де якорей искали всѣми полками и приказами, и не сыскали....» (л. 87).—Послѣ отписки помѣщенъ перечень присланныхъ изъ Брянска струговъ и разныхъ струговыхъ и мостовыхъ припасовъ (л. 87 об.—91).

Далѣе, послѣ перечня (л. 190) расхода *лѣсныхъ* припасовъ, отнущенныхъ на починку моста, помѣщено довольно подробное описаніе *большаго Днѣпровскаго* и *двухъ меньшихъ* мостовъ черезъ Днѣпровскіе рукава (въ томъ числѣ—черезъ *Черторый*). Описаніе говоритъ о мѣстонахожденіи мостовъ, о системѣ ихъ постройки и объ ихъ размѣрахъ (длинѣ и ширинѣ). Приведу его цѣликомъ:

«....Изъ тѣхъ вышеописанныхъ припасовъ черезъ р. *Днѣпръ* и *Черторый* *здѣланъ* мостъ: отъ *Крематихи* противъ *Малию* *городка*, что на *Печерской* горѣ, *здѣланъ* мосту на Днѣпрѣ на 42 *стругахъ*,

длиною 176 саж. съ полусаженію, да *примости* (подъездъ съ берега) къ стругамъ полъ-семи сажени: отъ тѣхъ струговъ *межъ острововъ* (сдѣланъ мостъ) на *плотахъ*, въ длину 124 саж. съ полусаженію; на *страницахъ* (?)—(мостъ) на 44 *стругахъ*, въ длину 194¹/₂ саж. *Всего*, черезъ р. Днѣпръ въ длину отъ берегу до берегу 508¹/₂ сажени. *Межъ* Днѣпра и Черторѣи на *промысѣ*—въ длину на *плотахъ* 25 саж. На *Черторѣи*—на 18 стругахъ, въ длину 77 саж. Да съ обѣихъ сторонъ отъ берегу къ стругамъ *примости* 14 саж. *Обоего* (т. е. всѣхъ трехъ мостовъ) въ длину 624¹/₂ саж. *Ширина* тому мосту 4 сажени съ аршиномъ, и въ полъ-пята сажени, въ трехъ-аршинную сажень» (л. 190 об. — 191).

Въ концѣ сдѣламо замѣчаніе о длинѣ и ширинѣ моста, устроеннаго съ Кіевской стороны Днѣпровскаго моста, для болѣе удобнаго подъѣзда къ нему, такъ какъ здѣсь находились «источники» и «грезни»: «да съ Кіевской стороны по берегу р. Днѣпра сдѣламо мосту на *источникахъ* и на *грезняхъ*, противъ Хрещаткой башни, въ длину 108 саж., поперегъ полъ-пята сажени» (л. 191 об.).

«Подобныя свѣдѣнія о Днѣпровскихъ мостахъ встрѣчаются и въ другихъ Кіевскихъ воеводскихъ книгахъ. Напр., въ смѣтной книгѣ: *Кіева*, 195 г. ¹⁾, Днѣпровскому мосту посвящена 14-я глава (л. 173). Она представляетъ описъ различныхъ мостовыхъ припасовъ, съ указаніемъ расхода ихъ «на *плучей* мостъ, что учиненъ во 194 г. внодъ на р. *Днѣпръ* и на *Почайнѣ* и на *Прорачѣ*, и на проткахъ и на грезяхъ, и на источникахъ, на мосты» (л. 176).—Интересна слѣдующая записъ расхода, говорящая о пропускѣ судовъ сквозь мостъ:

«въ лѣтнее жъ время *пропусками* *сверлу* р. Днѣпра *сквозъ* мостъ *мѣщанской* стругъ, съ *хлѣбными* запасы, и *тѣмъ* стругомъ *мостовой* стругъ *разбиаю*, и *вмѣсто* того струга *взять* въ мостъ *цѣлковой* стругъ» (л. 178 об.).—Мостовые припасы шли не на одни мосты, но и на разныя «подѣлки» въ городскихъ укрѣпленіяхъ (л. 179).

Къ вопросу о пропускѣ судовъ сквозь Днѣпровскій мостъ относится слѣдующее любопытное замѣчаніе въ «росписномъ спискѣ» Кіева, 193 г. ²⁾: съ различныхъ судовъ, «которые *ѣздятъ* *вверхъ* и *внизъ* р. Днѣпромъ....., съ *хлѣбными* запасы и съ *иными* товары, и *для* тѣхъ *отруговъ* и *лотокъ* *изъ* *мосту* *выводятъ* *пары* (т. е. пары струговъ, на которыхъ была устроена мостъ), и за *пропускъ* судовъ берутъ: съ «большаго струга» по 1 р., съ «середнева» по полтинѣ, съ «лотки—*ошмыки*» по «полуполтинѣ», съ «меньшой лотки—*ошмыки*» по 6 алт. 4 деньги (л. 123 об.—124).

Различныя свѣдѣнія о Кіевскихъ мостахъ находятся еще въ росписномъ спискѣ 192 г. ³⁾ и въ смѣтной книгѣ 203 г. ⁴⁾. Сюда же относятся различные документы объ устройствѣ въ Кіевѣ мостовъ и паромовъ для прохода войскъ, 187—8 гг. ⁵⁾.

«Оброчныя книги» хотя нерѣдко говорятъ о мостахъ и перевозахъ, но не даютъ о нихъ такихъ богатыхъ свѣдѣній, какъ воеводскія книги: оброчныя книги представляютъ болѣею частію простые перечни мостовъ и перевозовъ, безъ всякаго описанія и безъ данныхъ гидрографическихъ. Эти перечни находятся въ запискахъ о сборѣ мостовыхъ и перевозныхъ денегъ. Напр.:

¹⁾ Ibid., кн. № 52.

²⁾ Кіев. ст. кн. № 51, л. 128.

³⁾ Ibid., кн. № 28, л. 199 (главы 12 — «о плучей мосту, что на р. Днѣпръ...» и проч.).

⁴⁾ Моск. ст. кн. № 107, л. 68 и 158.

¹⁾ Кіев. ст. кн. № 12

въ оброчной книгѣ *Курьки*, 190 г. ¹⁾ находятъ слѣдующую запись, указывающую мѣстонахождение моста и перевоза, названіе перваго и количество оброка съ обокъ: «на р. на *Семи* великого государя перевозъ подъ дер. *Мешковомъ*, да мостъ *Лебяжечской* подъ с. *Толмочемъ*; и на нынѣшней на 190 г., противъ большого збору прошлаго 188 г., съ перевозу и съ *Лебяженского* мосту 44 р. 9 алт.» взято (л. 57). Въ другихъ мѣстѣхъ книги сообщаются болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ перевозѣ, именно: перечисляются деревни *Подгороднаго* стана, население которыхъ пользовалось перевозомъ и платило за то извѣстный оброкъ. При этомъ приводятся имена владѣльцевъ деревень и имена дворохозяевъ. Эти записи начинаются такъ: «за государевъ перевозъ, съ курчехъ зъ дворянъ и зъ дѣтей боярскихъ и съ ихъ крестьянъ и зъ бобылей, которые вьзять для своихъ дѣлъ въ городъ и изъ города, по гривнѣ зъ двора на годъ, на 185 г.: деревни *Ламоновой*—*Ив. Ламоновъ*, да сего крестьяне, и съ того двора (т. е. помѣщичьяго?) на прошлой на 185 г.—3 алт. 2 деньгъ взято въ нынѣшней во 190 г., ноября въ 25 день» (л. 4 об.). Послѣ перечня сборовъ съ 7 дворовъ этой деревни, идетъ подобный же перечень 5 дворовъ дер. *Мешуковой* (л. 5), дер. *Перенерзевой* (л. 5 об.), дер. *Размальной* (л. 6) и т. д. (—л. 31).

Нижѣ (л. 61) помѣщенъ подобный же перечень сбора недоимокъ за перевозъ съ тѣхъ же деревень—*Ламоновой*, *Мешковой* и проч. Въ концѣ книги помѣщена «роспись *пустовыхъ дворовъ*» деревень *Подгороднаго* стана, съ которыхъ «перевозныхъ денегъ взять не на комъ», при чемъ «роспись» объясняется — «отъ чего

тѣ дворы запустѣли» (л. 190), именно: иные дворохозяева (имена ихъ приводятся) «померли», другіе «сошли въ розныя города и безвѣсно, а иные отъ воровства бѣгаютъ и отданы *во крестьянство*» (л. 194). Въ концѣ помѣщенъ итогъ убыли людей за 185—192 гг., именно: за это время выбыло 227 человекъ (л. 196). Далѣе идетъ (л. 197) такая же роспись посадскихъ людей—умершихъ и ушедшихъ изъ города по разнымъ причинамъ («отъ воровства въ бѣгахъ» и т. п.). Всего выбыло—104 человека (л. 201 об.).

Въ географическомъ отношеніи въ приведенныхъ примѣрахъ важны преимущественно указанія на мѣстонахождение моста и перевоза. Подобныя указанія встрѣчаются почти во всехъ оброчныхъ книгахъ—въ перечняхъ мостовыхъ и перевозныхъ сборовъ. Напр., оброчная книга *Курьки*, 137 г. ¹⁾, говоритъ, что перевозъ черезъ р. *«Емъ»* находится въ 5 верстахъ отъ города (л. 45.).—Оброчная книга *Каменна*, 198 г. ²⁾, говоритъ о перевозѣ, что въ *Каменномъ на посадѣхъ* (л. 54 об.).—Оброчная книга *Ельни*, того же года ³⁾, говоритъ о сборѣ «съ подгороднаго мосту, что на р. *Ельни* подъ городомъ черезъ р. *Сосну* и (съ) перевозу р. *Дому*» (л. 91).

Въ другихъ книгахъ нѣтъ указаній на мѣстонахождение мостовъ и перевозовъ, но приводятся только названія ихъ, вытѣкшіе (чаще всего) отъ рѣки, на которой они находились, или отъ ближайшихъ поселеній и т. п. Напр., въ оброчной книгѣ *Варонежа*, 1702 г. ⁴⁾, находятъ слѣдующіи записи сборовъ съ 2-хъ перевозовъ, гдѣ упоминаются названія ихъ, имена оброчниковъ и количество оброка: «съ *Устенского* пе-

¹⁾ Дем. ст. кн. № 86, л. 32.

²⁾ Ibid., кн. № 10, л. 52.

³⁾ Ibid., л. 87.

⁴⁾ «Дѣла Разр.» кн. № 11, июль дѣло № 121.

¹⁾ Валог. ст. кн. № 125

перевозу. Воронежскіе соборные церкви Благовѣщенія пресв. Богородицы съ протопопа Гаврилы зъ братьею оброчныхъ денегъ 2 рубль взято на 702 г.—Зъ *Дятлицкою* перевозу Воронежскіе жъ соборные церкви на ключерѣ Михайлѣ зъ дѣтьми оброчныхъ денегъ 1 р. 10 денегъ взято на 702 г. и т. п. ¹⁾).

Кромѣ оброчныхъ книгъ, о сборѣ мостовыхъ и перевозныхъ денегъ говорятъ иногда и *военодскія книги*. Особенно часты эти записи въ Киевскихъ книгахъ. Напр., въ смѣтной книгѣ *Кіева*. 189 г. ²⁾), находятъ слѣдующія записи годовыхъ сборовъ съ перевоза и моста: съ Киевского перевозу, что подъ Кіевомъ на р. *Днѣпрѣ*, зборныхъ денегъ, что собрано со всякихъ торговыхъ проѣзжихъ людей за перевозъ—127 рублевъ 30 алт. 4 деньги.—Съ мосту, что подъ Кіевомъ на рѣкѣ жъ *Днѣпрѣ*, зборныхъ денегъ, что собрано со всякихъ торговыхъ проѣзжихъ людей отъ переѣзду—624 р. 31 алт. 4 деньги... (л. 72).—Эти сборы назывались въ Кіевѣ «мостовщиной» и «перевознымъ», или «перевозомъ». Въ нѣкоторыхъ книгахъ записи этихъ сборовъ составляютъ особыя главы, напр. въ смѣтной книгѣ 203 г. ³⁾ имъ посвящена 5-я глава (л. 113 об.) и часть 6-й главы (л. 114).

Затѣмъ—сохранилось нѣсколько специальныхъ «*сборныхъ книгъ*» мостовыхъ и перевозныхъ денегъ. Напр.: 2 «сборныя книги» денегъ на *Зміевскомъ* перевозѣ, 193 и 194 гг. ⁴⁾. На какой рѣкѣ и въ какомъ пунктѣ ея находился этотъ перевозъ—книги не говорятъ ⁵⁾. Но есть основаніе предполагать, что перевозъ находился

въ самомъ городѣ *Зміевѣ* (см. л. 153). Книги состоятъ изъ подневныхъ записей денежныхъ сборовъ за перевозъ, напр. (въ книгѣ 193 г.): «сентября 1 числа собрано съ проѣзжихъ людей государевыхъ денегъ 15 алт. и 2 деньги» (л. 153 об.) и т. д. Записи идутъ за цѣлый годъ—съ 1 сентября по 31 августа. Книги показываютъ, что перевозъ существовалъ круглый годъ безъ перерыва. Слѣдовательно, отсюда можно заключить, что р. *Можь* въ *Зміевѣ* не замерзала всю зиму. Перевозъ производился помощью «*камагъ*», на что указываютъ записи разныхъ расходовъ по перевозу (въ книгѣ 194 г.), напр.: 20 алт. взято на покупку смолы—«*чистъ камяги смолить*», 5 алт.—на покупку «*ужницъ*», «*съ тѣмъ же камягагъ*» (л. 335) и проч.

Въ другихъ «сборныхъ книгахъ» можно найти свѣдѣнія о времени замерзанія известной рѣки. Такъ: сборная книга «мостовыхъ проѣзжихъ пошлинъ» въ *Валуцкѣ*, 188 г. ⁶⁾), говоритъ, что сборы происходили съ 1 сентября по 6 декабря; съ 6 декабря по 11 апрѣля «проѣзжихъ пошлинъ въ зборѣ не было»; а съ 11 апр. они вновь собирались по 1-е сентября 189 г. (л. 1225—7). Слѣдовательно р. *Валуцка* замерзала въ 188 г. въ началѣ декабря ⁷⁾ и вскрылась въ началѣ апрѣля. 11-е апрѣля нельзя считать точнымъ указаниемъ дня вскрытія рѣки: 11-е апрѣля есть день открытія проѣзда черезъ мостъ, а для наводки послѣдняго требовалось, очевидно, нѣсколько дней.

¹⁾ Дев. ст. кн. № 8, л. 1225.—*Валуцка* построена на р. *Валуцѣ*.

²⁾ Книга говоритъ о сборѣ денегъ на проѣздѣ черезъ мостъ. Полности тогдашней постройки («*плоучіе*») несомнѣнно разводились всегда на зиму (см., напр., выше—выписку о мостахъ и перевозѣ изъ смѣтной книги *Путысла*, 193 г.) и, очевидно—разводились передъ началомъ ледохода.

¹⁾ Объ остальныхъ оброчныхъ книгахъ см. XX-е приложение.

²⁾ Киев. ст. кн. № 3.

³⁾ Ibid., кн. № 28.

⁴⁾ Денежн. ст. кн. № 8, л. 153 и 307.

⁵⁾ *Зміевъ* построенъ на р. *Можь*.

Записи въѣхъ вообще сборныхъ книгъ расположены по днямъ, но въ нѣкоторыхъ книгахъ они подробнѣе предыдущихъ. Напр. записи сборной книги «мостовыхъ и перевозныхъ поцлинъ» въ *Чулуевъ*. 201 г. ¹⁾, говорятъ о количествѣ возовъ, проѣхавшихъ въ известный день: 1 сентября «проѣхало проѣзжихъ людей 5 возъ, проѣзду съ нихъ взято—съ воза по 6 денегъ» (л. 41 об.) и т. д.

Остановлюсь еще на отрывкѣ сборной книги неизвѣстной мѣстности. 182 г. ²⁾. Книга не имѣетъ начала, а потому нельзя рѣшительно сказать—о какой рѣкѣ и городѣ идетъ въ ней рѣчь. Есть основанія предполагать, что книга относится къ *Киеву*. Она говоритъ о сборѣ «мостовыхъ» и «перевозу». Но, какъ выше было упомянуто—этими терминами назывались мостовые и перевозные сборы именно въ Киевѣ и его области, а въ другихъ мѣстностяхъ не приходилось ихъ встрѣчать. Затѣмъ, въ «книгѣ расходной государевой денежной перевозной кознь» находится, между прочимъ, запись такого расхода: «Юня въ 16 день наиваляли на *грезяхъ* на *аркашъ* (ярки (яры), ображки) *мать* гатить: дано государевыхъ денегъ за работу 3 алт. 2 деньги». Слово «грезя (гязи)» встрѣчается именно только въ киевскихъ воеводскихъ книгахъ. Напр.; выше упомянуто (мѣст. смѣтной книги 189 г.) о мостахъ, устроенныхъ «на источникахъ и на грезяхъ», съ Киевской стороны Днѣпровскаго моста. Естественно предположить, что и въ настоящемъ отрывкѣ рѣчь идетъ о тѣхъ же «грезяхъ».

Записи этой книги—подневныя. Въ сентябрь проѣздъ существовалъ только 9 дней, въ октябрь—6 дней, въ ноябрь—7 дней.

Съ 29 ноября до 1 мая «проѣзду не было». Съ мая до сентября проѣздъ былъ каждый день. «Мостовщина» въ записяхъ не отдѣляется отъ «перевоза», такъ что нельзя рѣшить—моста или перевоза касается вышеуказанное уменьшение и прерывъ проѣзда. Во всякомъ случаѣ, эти цифры касаются одной рѣки—*Днѣпра*. Следовательно—29 ноября, когда прекратился «проѣздъ», можно считать началомъ зимняго ледохода въ 182 г., а 1 мая—возобновленіе «проѣзда»—окончаніемъ установки моста, когда уже начался спадъ весеннихъ Днѣпровскихъ водъ.

Остальные «сборныя книги» мостовыхъ и перевозныхъ денегъ, сохранившіяся въ Разрядномъ архивѣ, касаются слѣдующихъ двухъ городовъ: 1) *Чулуева*, 1702 г. ¹⁾ и 1703 г. ²⁾ и 2) *Курска*, 1702 г. ³⁾.

Изъ другихъ документовъ Разряднаго архива, къ III-му отдѣлу относятся еще «мостовыя книги» *Новоторжскаго* у. 1700 г. ⁴⁾. Предисловіе къ книгамъ говоритъ, что въ 1700 г. площадной подъячій А. Дубининъ, «по грамотѣ изъ Розряда» и «по наказной памяти» Новоторжскаго воеводы, производилъ постройку мостовъ и починку пути на «*Новгородской* большой дорогѣ», въ предѣлахъ Новоторжскаго у. Поправка дороги производилась—къ путешечному провозу, какъ говоритъ предисловіе. Мосты устраивались на «ручьяхъ», «потокахъ» («поточинахъ»), «грезяхъ» и «топяхъ» (болотахъ), а также—на «выбояхъ». Записи книгъ говорятъ о мѣстоустройствѣ построенныхъ мостовъ (т. е. указываются селенія, пустоши, ручьи, болота и проч.) и объ ихъ длинѣ и шири-

¹⁾ Ibid. кн. № 16, л. 41—*Чулуевъ* поспорилъ на р. *Свирскомъ* Дону.

²⁾ «Разр. вѣстка» 5, № 58.

¹⁾ «Разр. вѣстка» 25, № 32.

²⁾ Ibid. 31, № 1.

³⁾ Ibid. 27, № 1.

⁴⁾ Ibid. 23, № 9.—Въ рукописныхъ 2-хъ книгахъ она названа не «мостовою», но «строеною книгою».

нѣ. Такимъ образомъ, «мостовыя книги» имѣютъ несомнѣнное гидрографическое значеніе, такъ какъ сообщаютъ свѣдѣнія о мѣстонахожденіи водъ нѣсколькихъ волостей Новоторжскаго у и объ ихъ приблизительной величинѣ.

Сохранились 4 тетради этихъ «мостовыхъ книгъ»; каждая тетрадь касается одной волости Новоторжскаго у. Выписки

изъ 1-й тетради помѣщены въ *приложеніи XXXIII*.

Документы III-го отдѣла касаются слѣдующихъ 15 *уѣздовъ*: Валуйскаго, Воронежскаго, Елецкаго, Змѣвскаго, Изборскаго, Каменовскаго, Кіевскаго, Красногородскаго (Пеновскаго), Курскаго, Новоторжскаго, Опочецкаго, Островскаго, Пусторжевскаго, Путивльскаго и Чугуевскаго.

IV.

„Струговое дѣло“.

«Книги струговаго дѣла». — «Записныя книги» по заготовкѣ дѣла для «струговаго дѣла». — «Мѣрныя и цѣновныя» и другія «росписи» струговъ. — Указатель документовъ IV отдѣла.

Къ IV-му отдѣлу отношу небольшое количество Разрядныхъ документовъ о «струговомъ дѣлѣ». Такъ назывались въ XVII в. документы по постройкѣ и описанію «*струговъ*», т. е. рѣчныхъ судовъ, древность которыхъ восходитъ ко временамъ «Русской Правды», упоминающей о нихъ ¹⁾. Въ XVII в. это былъ самый общеупотребительный типъ большой рѣчной лодки, сохранившійся и до настоящаго времени ²⁾.

Документы о «струговомъ дѣлѣ» имѣютъ несомнѣнное гидрографическое значеніе: они сообщаютъ данныя: 1) о судостроеніи и 2) о рѣчномъ судоходствѣ. Въ первомъ отношеніи документы содержатъ свѣдѣнія объ обстоятельствахъ постройки судовъ, о мѣстонахожденіи рѣчныхъ верфей, о размѣрахъ и формѣ судовъ и проч. Данныя о размѣрахъ судовъ являются вмѣстѣ съ тѣмъ данными гидрографическаго характера: величина судовъ, ходившихъ по извѣстной рѣкѣ, указываетъ на большую или мень-

шую способность этой рѣки къ судоходству. Перечисленіе пристаней, гдѣ строились суда, или гдѣ они снаряжались къ «*плавному*» пути», также — перечни прибрежныхъ селеній и проч. — все это очень цѣнные матеріалы для описанія водъ извѣстной мѣстности.

Во главѣ разсматриваемыхъ документовъ слѣдуетъ поставить «*книги струговаго дѣла*», т. е. строебныя книги струговъ. Ихъ можно раздѣлять на 2 разряда — краткія и подробныя. Къ первымъ принадлежатъ, напр., «Книги *Брянскія* струговаго дѣла» 195 г. ¹⁾. Книга говоритъ о постройкѣ струговъ при посредствѣ «*подрѣтчиковъ*» изъ разныхъ городовъ. Такъ какъ строеніе производилось частными лицами, то правительственный документъ ничего не говоритъ объ обстоятельствахъ постройки. Сообщаются только слѣдующія свѣдѣнія: въ какомъ городѣ, какому именно «*подрѣтчику*» и какое количество струговъ велѣно приготовить. Кромѣ того, указывается срокъ, къ которому должна быть окончена работа.

Больше всего было заказано струговъ въ

¹⁾ «Промышленность древней Руси» Н. Арсстова, стр. 97.

²⁾ Современный стругъ «имѣетъ до 2000 пудъ груза» (ibid).

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 80, л. 184.

Брянскъ, именно—42 струга (л. 194 об.): одному «подрятчику», брянскому жителю заказано 15, струговъ, другому—5 струговъ (л. 195). Если подрятчики были изъ уездныхъ жителей, то приводятся названія ихъ селеній (см. л. 195 об. и др.). Кроме *Брянска* струги были заказаны еще въ слѣдующихъ городахъ: къ *Болхотъ*—13 струговъ (л. 196 об.), въ *Карачотъ*—17 струговъ (л. 197 об.), въ *Орль*—19 (л. 199) и въ *Брянскъ*—35 струговъ (л. 201).

На какихъ именно пристаняхъ производилась постройка струговъ—книга не говоритъ. Только въ началѣ книги (л. 194) упомянуто количество струговъ (вѣроятно прежнихъ постройки) на пристаняхъ «*Десны*» и «*на Оболви*» (рѣчкѣ). Размѣры струговъ не показаны. Вообще, гидрографическое значеніе книги небольшое. Изъ нея можно вывести только одно заключеніе, о судостроеніи тѣхъ рѣкъ, на которыхъ стояли вышеуказанные города, гдѣ производилась постройка струговъ.

Подробныя «книги струговаго дѣла», имѣющія гораздо большее гидрографическое значеніе, составлялись въ тѣхъ случаяхъ, когда постройка судовъ производилась самымъ правительствомъ. Такова, напр., «книга о струговомъ дѣлѣ» въ *Воронежскомъ*, *Добрянскомъ* и *Козловскомъ* уѣздахъ, 206 г.¹⁾ Она говоритъ о постройкѣ 570 струговъ и о починкѣ 208 старыхъ струговъ, для перевозки хлѣбныхъ и другихъ запасовъ съ пристаней *Воронежскаго* и *Козловскаго* уѣздовъ, въ *Азовъ* и другіе пункты. Книга состоитъ изъ предисловія и записей—а) о постройкѣ и починкѣ судовъ на разныхъ пристаняхъ, б) объ отпускѣ ихъ въ путь, съ хлѣбными и другими запасами, в) о количествахъ и именахъ работныхъ людей и гребцовъ и г) о разныхъ распоряженіяхъ

по постройкѣ и по отпуску судовъ. Всѣ эти отдѣлы книги важны для исторіи рѣчнаго судостроенія въ разсматриваемой мѣстности. Есть нѣкоторые данныя для сужденія о формѣ и устройствѣ судовъ: сюда относятся, напр., перечни разныхъ судовыхъ «снастей» и «припасовъ» и проч.

Гидрографическія свѣдѣнія книги очень богаты и встрѣчаются какъ въ предисловіи, такъ и въ записяхъ, преимущественно перваго и втораго рода. Сюда относятся: 1) названія пристаней, гдѣ строились, или снаряжались въ путь суда и 2) указанія на размѣры судовъ: ихъ длину, ширину и высоту. Записи 3-го рода—именные списки работныхъ людей и гребцовъ, имѣютъ значеніе не только для исторіи судостроенія, но они важны и сами по себѣ, такъ какъ указываютъ города, села, деревни и проч., откуда взяты эти люди. Въ виду такого значенія этой книги, сдѣлаю подробное обозрѣніе ея содержанія.

Предисловіе книги говоритъ, что «по наказу изъ Розряда», отъ 26 февраля 206 г., велѣно стольнику Е. С. Титову и подъячему Суднаго приказа Н. Бокнову—изготовить въ *Воронежскомъ* и *Козловскомъ* уѣздахъ 570 струговъ, для перевозки 128385 четвертей хлѣба и другихъ припасовъ въ *Азовъ* и другіе пункты. Изъ нихъ—145 струговъ должны быть «безъ кровель» (т. е. безъ палубъ). Мѣра струговъ должна быть: отъ 12 до 17 сажени длины и въ 2½ и 3 сажени ширины. Кроме того—велѣно починить 208 струговъ прежнихъ и сдѣлать вновь по одной «перѣздной лоткѣ» къ каждому стругу.

Для работъ были назначены воронежцы, козовцы и иныхъ *Бѣлогородскаго* полку указныхъ городовъ городовые службы люди» (л. 2). Велѣно выбирать преимущественно плотниковъ, «смолениковъ» и кузнецовъ, «со всякими снастями и съ топоры и съ ихъ запасы и съ подводы и съ пень-

¹⁾ Моск. ст. кн. № 168.

кою». Срокъ высылки ихъ — къ 15 февраля.

Для наждаго струга необходимо приготовить по 5 «причаловъ *норовыхъ* (веревочныхъ) или *личныхъ*», по 5 кольевъ дубовыхъ, «къ чему струги причаливать», по 20 веселъ, по 20 шестовъ, по 2 весла *«причалныхъ кормовыхъ»*, по 2 лопаты и проч. — «что къ водяному дѣлу пристойно».

Бромъ струговъ, велѣно сдѣлать 30 «*карбусовъ*» извозныхъ, въ томъ числѣ — «*лоды*» и «*жолы*», съ якорями и парусами, мѣрою: «*лоды*» — въ 8 саж. длины и 3 саж. ширины, «*жолы*» — въ 7 саж. длины и 2½ саж. ширины, «*карбусы*» — въ 6 саж. 1 арш. длины и 1½ саж. ширины.

Далѣе идетъ списокъ «мастеровъ», съ указаніемъ жалованья имъ и подъячнмъ, высланныхъ къ струговому дѣлу. «Работныхъ людей» велѣно назначать для постройки новыхъ струговъ — по 18 человекъ, для карбусовъ — по 15 человекъ, для починки старыхъ струговъ — по 10 человекъ, а остальнымъ — «варить смолу» и, вообще, дѣлать «что доведется».

Желѣзо для судовъ велѣно «имать на *Рамановскихъ* желѣзныхъ заводѣхъ у Ив. Борина, сколько будетъ надобно, а ему, Ивану, за то желѣзо даны будутъ деньги изъ Розряду» (л. 4 об.).

Въ концѣ предисловія помѣщены: а) списокъ разныхъ инструментовъ и припасовъ (смола и пр.); б) списокъ лицъ «для надсмотриванья» за работою и в) перечень разныхъ распоряженій по постройкѣ: объ отпускѣ судовъ по «полой водѣ», о заведеніи книгъ для записи разныхъ обстоятельствъ постройки и проч. (лл. 1—11).

Бнига начинается перечнемъ струговъ, которые сдѣланы вновь на *Козловской* и на *Добренской* пристаняхъ: 4 струга мѣрою въ длину по 16, шириною въ разводѣ по полъ-третьи сажени, въ томъ числѣ —

1 стругъ съ чердакомъ (т. е. съ каютою?); 38 струговъ мѣрою въ длину по 15 саж., въ томъ числѣ шириною въ разводѣ: 6 струговъ по 3 саж., 28 струговъ по полъ-третьи сажени, 4 струга по 2 саж. съ аршиномъ; 3 струга мѣрою въ длину по 14 саж. съ полусаженью, шириною въ разводѣ по полъ-третьи сажени» (лл. 11 об.—12) и т. д. Затѣмъ идутъ описи струговъ: а) «*крытыхъ*» (тесомъ и лубежъ), б) «*некрытыхъ*» (л. 13), в) «*прежнихъ*» (л. 13 об.), г) «*морскихъ судовъ*» (л. 17) и д) инструментовъ и разныхъ припасовъ (л. 17 об.).

Далѣе идетъ записъ перваго отпуска судовъ: 11 мая, подъ денежную, суконную и пр. казну и подъ хлѣбные припасы отпущено съ *пристами*, что на р. *Воронежъ*, у с. *Кривца*, *Добренскаго* у. — 29 струговъ, съ 1 кормщикомъ и съ 4 гребцами на каждомъ суднѣ. Въ послѣдствіи оказалось, что всѣ эти гребцы «не допедъ» *Воронежа* бѣжали (л. 27). Въ-сто бѣжавшихъ посланы работные люди — *Яблоновцы*, которыми приложенъ здѣсь списокъ (между прочимъ — 20 человекъ взято изъ с. *Портинной-Поляны*, *Ормикаго* стана).

Далѣе помѣщены: а) списокъ *Харьковцевъ*, которые «явились на смотръ марта въ 23 числѣ, и были на струговой работѣ до отдѣлки, и посланы въ гребцахъ»: изъ какихъ селъ взяты они — не сказано (л. 27 об.). б) Списки работныхъ людей изъ городовъ: *Змиѣва* (л. 28 об.), *Вацуйки* (ib), *Полатова* (л. 29) и проч.

Всѣ эти работные люди были посланы на стругахъ съ вышеуказанной пристани у с. *Кривца*. 11 мая съ той же пристани отпущено 20 струговъ, а на нихъ гребцами — *Данковцы* (л. 31) и др. (указывается количество ихъ). Въ списокъ *Добренцовъ* показаны, между прочимъ, люди изъ *Чудовской* сотни (л. 33), изъ с. *Пл-*

ина (д. 33 об.). с. Волчь (д. 34 об.) и др. Въ слѣдующихъ спискахъ: *Миропольцевъ* (д. 39 об.) и друг. селъ нѣтъ.

22 мая вновь отпущено съ той же пристани 100 струговъ. Списки гребцовъ также разнообразны: списокъ *Козловцевъ* расположенъ по селеніямъ (д. 43), *Яблоницевъ* (д. 56 об.) и друг.—безъ селъ, *Ливенцевъ*—опять съ селами и деревнями (д. 58), *Талчанъ* (*Талецкаю у.*) и др. — снова безъ селеній (д. 60). Въ концѣ—итогъ кормищиковъ (д. 61).

Далѣе идетъ описаніе еще нѣсколькихъ посылокъ струговъ, но откуда—не сказано, вѣроятно съ той же пристани у с. *Кривца* (д. 61 об.). Въ спискахъ работныхъ людей и гребцовъ упоминаются иногда станы, также—села, деревни и проч. Въ другихъ спискахъ—одни имена людей.

Затѣмъ слѣдуютъ записи отпускныхъ струговъ съ разныхъ пристаней, именно: а) 145 струговъ съ *Ворожеской* пристани (д. 77), б) всѣхъ вновь построенныхъ «морскихъ судовъ», съ пристани у с. *Кривца*, 19 іюня (д. 95) и т. д.—отпускъ струговъ съ разныхъ пристаней и съ разными припасами, съ приложеніемъ списковъ гребцовъ. Кромѣ того, встрѣчаются и отдѣльные списки послѣднихъ, составленные по разнымъ случаямъ, напр.: списки дополнительной посылки гребцовъ къ прежде высланнымъ, списокъ пойманныхъ бѣглецовъ и проч. Встрѣчаются также замѣчания о разныхъ распоряженіяхъ по струговому дѣлу, напр.—о посылкѣ А. Лосева на стругъ, съ 50 челов., по рр. *Воронезю*, *Дону* и «по упаднѣмъ рѣчкамъ», съ цѣлью—ловить струги, брошенные гребцами, починали ихъ и «допроводить» до Азова (д. 107).—Кромѣ вышеупомянутыхъ пристаней: *Воронежской*, *Добренской* и *Козловской*, другія пристани не указаны.

Въ концѣ помѣщены: а) «роспись перечневая» всей книги (д. 345), б) отпи-

ска К. Титова въ Разрядъ объ исполненіи возложеннаго на него порученія (д. 407). в) роспись расхода 200 р., выданныхъ изъ Разряда на струговое дѣло (д. 409) и г) роспись коней гребцовъ, бѣжавшихъ съ «плавнаго пути» (д. 415).

Остановлюсь еще на одной подробной «книжѣ струговаго дѣла», которая имѣетъ такое заглавіе: «книга о дѣланіи струговъ въ *Козловскомъ уѣздѣ*, у пристани р. *Воронези*, у *Козинской* городка, разныхъ чиновъ людьми...», 198 г.¹⁾ Книга также указываетъ количество построенныхъ струговъ, опредѣляетъ ихъ размѣры и, частію, устройство, приводитъ перечни судовыхъ припасовъ, роспись гребцовъ (съ указаніемъ становъ и селеній) и проч. Но есть и новыя свѣдѣнія, сравнительно съ предыдущею книгою. Такъ, книга сообщаетъ интересныя данныя о величинѣ труда, поднимаемаго каждымъ построеннымъ стругомъ.

Извлекаю гидрографическія и общія географическія свѣдѣнія этой книги. На вышеупомянутой *Козловской* пристани построено было 14 струговъ, мѣрою: въ 9 саж. длины, 2 саж. ширины (по основанію) и 2 арш. высоты. Одни струги были открытые, другіе—съ «кровлею» (д. 639). Въ опредѣленіи величины струговъ относится еще роспись погруженныхъ на струги припасовъ и количество гребцовъ на нихъ. Именно (д. 654 об.): на 1 стругъ взято 200 четвертей хлѣба и 5 гребцовъ. Тоже количество хлѣба и гребцовъ взято и на слѣдующіе 9 струговъ. 11-й стругъ имѣлъ меньшіе размѣры: онъ взялъ только 105 четвертей хлѣба и 4 гребцовъ. Послѣдніе 3 струга или порожими; на нихъ было 10 гребцовъ.

Въ спискахъ работныхъ людей и гребцовъ упоминаются слѣдующіе станы и се-

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 80, л. 630.

ленія: *Борейскаго* стана (л. 639 об.)—с. *Топтыково*, с. *Ламино*, дер. *Мордвова* и др.; *Аловайскаго* стана (л. 643)—с. *Хоботин*, въ немъ—*Козмодемьянскій* и *Богоявленскій* приходы; стана *Челнавскаго* (л. 644)—с. *Стежки* и проч.; *Турмисовскаго* стана (л. 646)—с. *Гласка* и проч.; снова *Аловайскаго* стана (л. 648)—прежня и новыя селенія; стана *Слюбоцкаго* (л. 652 об.)—с. *Слюбоцкое* и др. Въ концѣ—списки стрѣльцовъ *Челнавскаго* острожка (л. 653).

Затѣмъ, въ книгѣ помѣщены: а) росписи струговыхъ снастей и разныхъ припасовъ на постройку струговъ и на «смоленое варенье» (л. 653 об.); б) списки плотниковъ у струговаго дѣла изъ с. *Жидиловки* и др. (л. 656 об.); в) списки Козловцевъ, привозившихъ на пристань «конопати», по 1½ гривенки съ человека (ib). Записи въ такомъ родѣ: «станъ *Иловыйской*: с *Степанищеня* у подвотника у Сем. *Шмарова* принето 20 гривенокъ конопоти, за 14 человекъ», и т. д. Кромѣ прежнихъ становъ, встрѣчается здѣсь одинъ новый, именно—*Алешинской* (л. 661).—У струговаго дѣла «для письма книгъ и всякихъ струговыхъ записокъ» находится козловецъ Иванъ Топильской (л. 656).

Съ «книжками струговаго дѣла» имѣютъ близкую связь «записки книги» по заготовкѣ лѣса для «струговаго дѣла». Напр.: книга по заготовкѣ лѣсныхъ припасовъ въ *Брянскомъ*, *Трубчевскомъ*, *Карачевскомъ*, *Вязьмскомъ*, *Орловскомъ*, *Болховскомъ* и *Крымскомъ* уѣздахъ, 207 г.¹⁾ Съ одной стороны, книга сообщаетъ разныя свѣдѣнія для исторіи судостроенія: говоритъ о способѣ заготовки лѣса для судовъ, о его количествѣ и размѣрахъ, приводитъ списки работныхъ людей, съ указаніемъ ихъ родины (уѣзды, иногда—села, деревни и пр.),

сообщаетъ разныя распоряженія по постройкѣ и проч. Съ другой стороны, книга даетъ и нѣкоторыя гидрографическія свѣдѣнія, именно—указанія на рѣчныя пристани, куда свозился заготовленный лѣсъ. Кромѣ пристаней, лѣсъ свозился въ опредѣленные «урочища», откуда уже его перевозили на пристани. Перечень урочищъ имѣетъ общее географическое значеніе, такъ какъ здѣсь сообщаются названія самыхъ урочищъ, сосѣднихъ рѣчекъ, «большихъ дорогъ» и проч. Всѣ эти географическія данныя книги приведу здѣсь въ извлеченіи.

Цѣль заготовки лѣсныхъ припасовъ объясняетъ слѣдующее краткое предисловіе къ книгѣ: «въ нынѣшнемъ въ 207 году...., по указу...., велѣно стольникомъ Семену Федоровичу и сыну его Федору Ивановичу (sic) Грибоѣдовымъ (да) дѣяку....., пріѣхавъ во Брянскъ и обыскавъ во Брянскомъ уѣздѣ угодные лѣса, изготовить лѣсные припасы въ указную мѣру на 1000 бойдаковъ и на 1000 лотовъ—Сѣвскаго полку пѣшого строя ратными людьми указныхъ (см. выше) семи городовъ 2246 человекъ» (л. 399). Изготовленные лѣсные припасы велѣно «вывести къ пристанямъ, гдѣ прежесего сдѣланы струги и бойдаки» (л. 399 об.).

Далѣе идутъ замѣчанія о дворянахъ, назначенныхъ къ «досмотру» и «посылкамъ» при Грибоѣдовыхъ, о высылкѣ ратныхъ людей изъ указанныхъ городовъ и о другихъ распоряженіяхъ по настоящему дѣлу. Изготовленные припасы велѣно «класть въ стопы и накрыть» и описать (л. 399—402).

Затѣмъ помѣщены самыя описи лѣсныхъ заготовленій: «*Брянскъ*. Лѣсные припасы осмотру и описи брянчанъ отставныхъ..... (приводятся имена ихъ), которые..... у приему тѣхъ лѣсныхъ припасовъ были... Припасы «складены въ стопы: въ бору, по *Московской* дорогѣ, въ урочищѣ за рч. *Черницомъ*..... въ 1-й «стопѣ» поло»

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» л. № 18, л. 399

жено столько-то «лотковых», столько-то «ошивных» и проч., дайте—о 2-й «стопѣ» и проч. (л. 402 об.—403).

Слѣдующія заготовки находились: 1) въ *Брянскѣ*, на пристани р. *Десны*, подъ *Ямскою* слободою (л. 411); 2) въ *Трубченскѣ*, на пристани р. *Оболви* (л. 411 об.); 3) въ *Карачевѣ*—«въ бору, ѣдучи ото Брянска по *Карачевской* дорогѣ, недоехъ рч. *Свины* съ версту, въ лѣвой сторонѣ отъ *большой* дороги, въ бору, въ 5 верстахъ» (л. 413 об.—414); 4) по той же *Карачевской* дорогѣ, за рч. *Свиною*, по *Супоневской* дорогѣ, «что ѣздить на *Супоневской* перевозъ вотьчины *Свинского* монастыря, къ рѣчкѣ—прозваніемъ *Есемку*...» (л. 414); 5) на пристани р. *Десны*, подъ дер. *Корочи*, принадлежавшею *Спасскому* монастырю (л. 415 об.); 6) въ *Бѣлцѣ*—по *Журиницкой* дорогѣ, въ урочищѣ *Будищи* (л. 416); 7) «во *Брянску*, на пристани *Желны* рѣки, у *Предтечева* монастыря» (л. 416 об.); 8) въ *Орѣ*—въ бору, въ урочищѣ *Бѣлые Береги* (л. 417); 9) въ *Брянскѣ* на пристани р. *Десны*, «у *Красныхъ* лозъ» (л. 417 об.); 10) въ *Бѣлцѣ*—въ урочищѣ *Бѣлые Береги* (л. 418); 11) въ *Брянскѣ*—на пристани р. *Десны*, за рч. *Подиремъ*, на «*Спасскомъ* огорождѣ» (л. 418 об.), и 12) въ *Брянскѣ*—на пристани р. *Десны*, подъ *Петровскимъ* монастыремъ (л. 419 об.). Въ концѣ—общій итогъ лѣсныхъ заготовленій.

Далѣе идутъ списки ратныхъ людей, работавшихъ на пристаняхъ. Они расположены по городамъ и селеніямъ. Такъ, изъ *Трубченскаго* у. были солдаты изъ с. *Хомляни* (л. 422), дер. *Андреевской*, с. *Омилевичи*, д. *Средняя Горобца*, д. *Верхнихъ Вязокъ*, с. *Съпечкова*, д. *Молчановой* и проч., всего изъ 38 селъ и 53 деревень. Кромѣ солдатъ, были взяты стрѣль-

ныя селенія. Затѣмъ—снова списки солдатъ изъ 3 селъ и 7 деревень. Въ концѣ—списки солдатъ, стрѣльцовъ и пушкарей, бѣжавшихъ съ работъ. Въ спискѣ (л. 431) *Бѣлевскихъ* драгунъ, стрѣльцовъ, казаковъ и «солдатъ изъ казаковъ и драгунъ»—географическихъ данныхъ нѣтъ. Въ спискахъ: *Орловскаго* (л. 441), *Кромскаго* (л. 446), *Бѣлевскаго* (л. 454), *Брянскаго* (л. 460) и *Карачевского* (л. 472)—также нѣтъ географическихъ данныхъ (упоминаются только—драгуны *Стародубский* слободы, *Карачевского* у. и д. *Бобриньскіе* казаки, *Бѣлевскаго* у.).—Въ началѣ списка по каждому уѣзду помѣщается указаніе мѣстопоименованій заготовокъ, т. е. повторяются вышеуказанныя пристани, урочища и проч.

Здѣсь же встаетъ упомянуть, что въ Разрядномъ архивѣ встрѣчаются еще другаго рода «записныя книги»: по заготовкѣ лѣсныхъ припасовъ, но не для струговаго дѣла, а для постройки крѣпостей и другихъ правительственныхъ надобностей. Эти книги будутъ рассмотрѣны въ V главѣ. Здѣсь же остановлюсь на одной изъ нихъ, заключающей въ себѣ гидрографическія данныя. Это «записная книга» о заготовкѣ лѣса въ *Воронежскомъ* и *Уманскомъ* уѣздахъ, 206 г. ¹⁾, сообщающая перечни *пристаней* на рѣкахъ этихъ уѣздовъ, куда было приказано свозить заготовленные припасы. Въ перечнѣ указано 20 пристаней по рр. *Дону*, *Воронежу* и др.; къ сожалѣнію, книга не всегда объясняетъ—на какой именно рѣкѣ находилась извѣстная пристань. *Уездъ* (*Воронежскій* или *Уманскій*), къ которому принадлежала извѣстная пристань—также не всегда показывается.

Приведу перечень этихъ пристаней, свѣдѣнія о которыхъ разбросаны въ разныхъ мѣстахъ книги: 1) «пристань морского ка-

¹⁾ Моск. ст. кн. № 169.

равана, что на р. *Міось*. (л. 11 об.); 2) «верхнія пристани»: *Имютинская* (л. 16), 3) *Ярковская* (л. 16 об.), 4) пристань «противъ с. *Грязнова*» (л. 17), 5) *Моклоцкая* (л. 17 об.), 6) «нижнія пристани» по р. *Дону*: *Боршевская-Верхняя* (л. 18 об.), 7) *Боршевская-Нижняя* (л. 19), 8) *Тонильская* (л. 19 об.), 9) *Фирсановская* пристань «по обѣ стороны р. *Дону*» (л. 20), 10) «городская *Воронезжская* пристань у *Кривою озера*» (л. 21 об.), 11) пристань въ *Воронезжѣ*—противъ слободы *Чижовки* (л. 436 об.), 12) тамъ же—противъ подгородныхъ слободъ *Шиловой* и *Трумкиной*, на р. *Воронезжѣ*, 13) въ *Воронезжскомъ* у., около с. *Гремячей*, противъ *Городища*, на р. *Дону* (л. 437), 14) въ *Костенскомъ* у., противъ с. *Рудкина*, на р. *Дону*, 15) противъ гор. *Костенска*, на той же рѣкѣ, 16) противъ *Боршевскаго* монастыря, на той же рѣкѣ, 17) тамъ же, противъ гор. *Коротояка* (л. 438), 18) възвѣтъ по р. *Воронезжу* (выше города?), противъ с. *Чертовца*, 19) ниже с. *Чертовца* и верховей *Имютинской* пристани и 20) «у нижней *Имютинской* протоки» (л. 439).

Кромѣ документовъ по постройкѣ струговъ, въ Разрядномъ архивѣ встрѣчаются еще «росписи» струговъ, составленные по разнымъ случаямъ. Они важны собственно для исторіи судостроенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ содержатъ и нѣкоторыя гидрографическія данныя. Сюда относятся, во первую—«*миръная и цѣновыя росписи*» струговъ, напр.: «роспись», составленная въ *Брянскѣ*, въ 187 г. ¹⁾, по случаю оцѣнки струговъ, принадлежавшихъ жителямъ *Брянска*, но взынутыхъ правительствомъ. О цѣлѣ этой оцѣнки «роспись» не говорить, но, очевидно, что правительство со-

биралось произвести уплату за эти струги. Оцѣнка производилась особо приглашенными экспертами изъ «торговыхъ людей». Пробовали оцѣнну, «торговые люди» вмѣстѣ съ тѣмъ и описывали отчасти струги: со стороны ихъ величины: указываютъ длину, ширину и вмѣстимость ихъ. Такими «образомъ», «росписью» имѣетъ и гидрографическое значеніе.

Она начинается предисловіемъ, гдѣ сообщаются интересныя свѣдѣнія о производствѣ оцѣнки и о томъ положеніи, въ какомъ найдены «торговцы людьми». Брянскіе суда (оцѣнка производилась въ 1787 году). Вотъ это предисловіе: «дѣла 7187 отъ 1787 года (пробѣлъ)... по государеву... указу и по грамотѣ изъ Розряду и по приказу стольника Е. Н. Хруцова, Брянскіе торговые люди посажкіе... (приводятся нѣкоторыя).... струльцы... пушкаръ... посажкихъ слободъ крестьянныя... струги, которые подъ Брянскомъ и выше и ниже Брянска на *Деснѣ* рѣкѣ описаны, и росписи великаго государя, по грамотѣ, въ приписью дьяка... стольнику К. Н. Хруцову присланы, оцѣнили въ правду, при оцѣннѣ, безъ наддачи, будетъ тѣ струги въ цѣлости, потому что нынѣ тѣ струги заморзаны въ водѣ, а нынѣ на сухомъ берегу занесло пескомъ и снѣгомъ обмерзаны и дны у нихъ не наружи, и осмотрѣвъ на крѣпко тѣхъ струговъ.... никакими стругами нынѣ не мочно, показавъ тѣ струги, बताють; а что которому стругу цѣна: по нѣкоторой оцѣнкѣ, и то писано нѣмного, по статьямъ» (л. 40).

Далѣе идетъ самая «роспись *Брянскихъ* описнымъ стругамъ брянскихъ пушкарей». Андрюшки *Чамова струга*, не покрыта мерзъ въ водѣ, длина 13 саж., поперекъ 2 саж., по ширинѣ положитца хлѣбныхъ пасовъ 250 четвертей, цѣна (струга) 7 рублей» (л. 40 об.). Дальшія описи въ томъ же родѣ: вездѣ указываются

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 18, л. 40.

владѣлец струга, положеніе посаднаго, его размѣры, *емкѣстѣность* и цѣна. Описано такѣмъ образомъ 20 струговъ. Бромъ того, о 3-хъ стругахъ замѣчено, что ихъ «мѣрная и цѣновая роспись» посланы въ Реваль, а потому—мѣру и цѣму ихъ «выписать немечева (sic): черныѣ кимѣ (т. е. черновыѣ) мѣты и оцѣнить тѣхъ струговъ доведетца вновь» (л. 44).

Такимъ же сдѣлѣніемъ сообщаетъ «мѣрная и цѣновая роспись» струговъ въ Трубчевскѣ, 187 г. ¹⁾. Приведу предисловіе этой «росписи», ясно указывающее на то, что описываемые и оцѣниваемые правительствомъ струги принадлежали именѣ частнымъ лицамъ.

«Лѣта 7187-го, февраля...., по государеву.... указу, и по наказной памяти стольника Е. Н. Хруцова, Брянскіе приказные изъѣзъ, подьячій...., взявъ съ собою Брянскихъ *торговыхъ людей*.... (имена).... ѣхавъ въ Трубчевскъ, а въ Трубчевску взявъ *торговыхъ людей*...., для того.... что велѣно въ Трубчевску, вверху и внизу *Десною* осмотрѣть и переписать и оцѣнить Трубчевскихъ посацкихъ и уѣздныхъ жителей струги....» и проч. (л. 45).

Затѣмъ, нерѣдко встрѣчаются «росписи» потребностей струговъ въ извѣстномъ пунктѣ, напр., роспись этихъ струговъ въ Брянскѣ, 187 г. ²⁾. Она начинается такъ: «по государеву.... указу сдѣлано во Брянску марта по 24 число нынѣшняго 187 года....: дѣлѣ идетъ перечень 109 большихъ струговъ, съ указаніемъ мѣры ихъ, затѣмъ—описи остаточнаго лѣса, приготовленнаго *смазѣ*, *пеньки*, «железныхъ снастей» («костылей», «буравниковъ» и проч.) и проч. Въ концѣ помѣщена интересная записка о придирахъ стольника и полковника Степ. Янова къ строителямъ судовъ,

недавшаго имъ «росписи въ пріемъ струговъ», вслѣдствіе «бутга» (будга) неисправной ихъ стройки, а въ дѣйствительности же—«исполняючи прихоти свои....» (л. 49 об.—50).

«Росписи» струговъ старой постройки не говорятъ о размѣрахъ ихъ, но ограничиваются свѣдѣніями объ общемъ состояніи струговъ, именно—замѣчаніями объ ихъ крѣпости или ветхости и т. п. Такъ, напр., «роспись» струговъ, составленная по случаю «отнуока съ *Воронежско* на стругахъ *хлѣбныхъ запасовъ*», 207 г. ¹⁾: здѣсь указано только количество хлѣба, поднятаго стругами и приведенъ именной перечень гребцовъ на нихъ. Такого же характера «роспись» струговъ на р. *Деснѣ*, помѣщенная въ росписномъ спискѣ *Брянска*, 193 г. ²⁾.

Вообще, различные «росписи» струговъ довольно часто встрѣчаются въ *воеводскихъ кимѣхъ*, преимущественно въ свѣдѣніяхъ описаніемъ мостовъ и перевозовъ. Подобныя росписи обозрѣны въ предыдущемъ III-мъ отдѣлѣ настоящей главы. Особенно богаты ими воеводскія книги *Кіева*.

Такъ какъ всѣ эти документы о «струговомъ дѣлѣ» сохранились въ довольно значительномъ количествѣ и они (кроме «росписей» воеводскихъ книгъ) стоятъ совершенно самостоятельно, безъ связи съ другими разсмотрѣнными документами, то, для удобства необходимѣе приложить особый указатель этихъ. Въ указатель внесены всѣ документы о «струговомъ дѣлѣ»: «книги струговаго дѣла», «записныя книги» по заготовкѣ лѣса ³⁾ и различныя «росписи»

¹⁾ Дел. ст. кн. (явска) № 116, л. 549.

²⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 18, л. 61 об.

³⁾ Въ указатель не включено «записной книги» о заготовкѣ лѣса для различныхъ потребностей (и не для «струговаго дѣла») въ *Воронежскомъ* и *Уманскомъ* уѣздахъ, 206 г. (см. выше), такъ какъ она не касается предмета настоящаго отдѣла.

¹⁾ Дѣла разн. гор. кн. № 18, л. 45.

²⁾ Ibid., л. 47.

струговъ, какъ вышеупомянутыя, такъ и всѣ остальные, какія сохранились въ Разрядномъ архивѣ. Изъ «решетей» воеводскихъ книгъ вношу только *Киевскія*, какъ сохранившіеся въ самомъ большомъ количестве сравнительно съ воеводскими книгами другихъ городовъ ¹⁾.

Въ указатель вошли документы, касающіеся 12 городовъ и уѣздовъ. Больше всего сохранилось документовъ по гг. *Воронежу* и *Брянску*. Почти всѣ документы относятся къ послѣднимъ годамъ XVII в. — къ началу дѣятельности Петра Великаго, и

только немногіе касаются болѣе раннихъ годовъ. Самый древній документъ относится къ 156 г. (по Воронежу).

Указатель расположенъ по системѣ прежнихъ указателей: въ началѣ стоитъ названіе *юрисдикціи*, затѣмъ — годъ документа, наконецъ — *откуда* Разряднаго архива, въ которомъ хранится этотъ документъ. Указанія на виды документовъ считаю излишними приводить, такъ какъ они не имѣютъ существеннаго значенія. Указатель помещенъ въ *приложеніи XXXIV*.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Естественныя произведенія страны.

Щедро надѣленная разнообразными произведеніями природы, Россія издавна занималась посильною разработкою ихъ и вела оживленный торгъ ими не только внутри страны, но и за ея предѣлами. Въ этомъ заключалось и до сихъ поръ заключается главное богатство нашей страны. Поэтому, крайне интересно прослѣдить историческій ходъ развитія дѣла изученія нашими предками естественныхъ богатствъ Россіи и способовъ пользованія ими какъ для себя, такъ и для внѣшняго сбыта. Это одинъ изъ любопытнѣйшихъ вопросовъ русской исторической географіи, мало еще изученный, но постепенно накаплиющій матеріалъ для своей разработки. Документъ Разряднаго приказа прибавлять нѣсколько новыхъ свѣдѣній по этому предмету, правда немногочисленныхъ, но, тѣмъ не менѣе, довольно цѣнныхъ и любопытныхъ.

Разрядные матеріалы даютъ свѣдѣнія да-

леко не обо всѣхъ родахъ естественныхъ богатствъ Россіи, какими пользовалась она въ XVII в. Почти всѣ они носятъ отрывочный характеръ и, притомъ, рѣдкіе изъ нихъ составлялись съ спеціальною цѣлью описанія извѣстнаго рода естественныхъ произведеній. Большею же частію свѣдѣнія о послѣднихъ встрѣчаются мимоходомъ въ документахъ, преслѣдовавшихъ совершенно другія цѣли.

Разрядные документы говорятъ о произведеніяхъ всѣхъ трехъ царствъ природы — *животнаго, растительнаго и минеральнаго*. Подземными богатствами древняя Россія почти не пользовалась, по слабому развитію въ ней необходимыхъ для того знаній. Она брала отъ природы преимущественно то, что само бросалось въ глаза, что находилось на поверхности земли и не требовало никакихъ знаній, ни большого труда для своей разработки.

Россія, по преимуществу страны земледѣльческой, дѣловой и животноводческой. О *животноводствѣ* XVII в. документы Разряда

¹⁾ Указатель воеводскихъ книгъ см. въ X приложеніи.

говорять слишком мало для этого первостепенного богатства России. Но всё эти документы очень содержательны и интересны, и можно только пожалеть, что их не сохранилось в большем количестве. *О животноводстве* сохранилось несколько больше документов, но они довольно скудны по содержанию. *Огородничество* и *садоводство* несомненно были развиты в XVII в. в значительной степени, но Разряд даёт о них слишком скудные сведения.

Также не богаты и данные о производстве царства *животного*. *О скотоводстве* Разряд даёт очень немного данных. Несколько богаче отдел документов о *козеводстве*. Затем встречаются материалы о «*бобровых юнцах*» и *рыбных ловлях*. Самые обстоятельные и обширные материалы сохранились только для истории *пчеловодства*. На основании их

можно составить довольно полную картину состояния пчеловодства в еврейской России в XVII-й вѣкъ.

Всего скуднее материалы Разряда о производстве царства *минерального*. Издавна была значительно развита в России добыча столь необходимого в жизни продукта — *соли*. Но Разрядный архив даёт о соляном промысле слишком немного сведений, притом — касаясь только одной местности (*Туркских и Малицких озёр*). Затем, встречаются скудные данные о разработкѣ *юринской глины*, *железнаго камня* и *строительныхъ материаловъ* (*извести, бута* и проч.).

Такимъ образомъ, V глава будетъ состоять изъ 3-хъ отдѣловъ: I) *произведения растительнаго царства*, II) — *животнаго царства* и III) — *минеральнаго царства*.

I.

Произведения растительнаго царства.

а) *Хлѣбопашество*: „десятина государевой десятины пашни“, 128 г.; „записки книги“, 112—113 гг.; „перенесенная книга“ *дѣлово* и проч. — б) *Огородничество*. *Чугуевскіе* „арбузные огороды“. „Хмельная угодья“. — в) *Садоводство*. „Государевы“ *виноградники въ Чугуевѣ*. — г) *Лѣсоводство*.

а) Хлѣбопашество.

Въ небольшомъ количествѣ сохранившіеся въ Разрядномъ архивѣ документы о хлѣбопашествѣ въ XVII в. касаются только немногихъ мѣстностей России, нахъ сѣверной, такъ центральной и частью южной. Документы очень интересны и цѣнны, потому что сообщаютъ свѣдѣнія о томъ — *какіе роды хлѣба* воздѣлывались и *какой степени урожаи* они достигали въ известныхъ мѣстностяхъ России. Свѣдѣнія о томъ и другомъ встрѣчались въ разряде и *многочисленно* въ разсмотрѣнныхъ раньше

«*сборныхъ книгахъ*» хлѣба ¹⁾, но, въ сравненіи съ ними, данные специальныхъ документовъ по хлѣбопашеству по своей содержательности и обстоятельности стоятъ неизмѣримо выше.

Во главѣ разсматриваемыхъ документовъ слѣдуетъ поставить «*десятину государевой десятины пашни*» въ *Бѣлгородскомъ, Воронежскомъ, Елецкомъ, Курскомъ и Стариоскопскомъ уѣздахъ*, 128 г. ²⁾. Книга описываетъ обстоятельства

¹⁾ См. III отдѣлъ II главы.

²⁾ „Десятина“ кн. № 208.

обработке въ этихъ уѣздахъ «государевыхъ пашень», продукты которыхъ шли на хлѣбное жалованье разнаго рода ратнымъ людямъ. Книга говоритъ не только о современной обработкѣ этихъ пашень, но и о болѣе ранней—«при царѣ Борисѣ». Опредѣливши количество земли, отведенной въ известномъ уѣздѣ подъ «государеву пашню», книга говоритъ о томъ—какое количество земли *вспахано* въ известномъ году, *сколько* и *какою* хлѣба *посыано*, *сколько* *ужато* и *ушло* отъ него. Такими образомъ, мы получаемъ здѣсь самую обстоятельную свѣдѣнія о степени *процвѣтания* известнаго хлѣба въ известной мѣстности. Интересны также данныя книги о способахъ *обработки* «государевой пашни»: какого «заванія» люди обрабатывали ее, какія вспомогательныя средства получали они отъ правительства (давались «государевы» кони, «сичники», «серпы» и пр.), куда шелъ государевъ «десятинный хлѣбъ» и проч.

Книга носитъ собственно такое заглавіе: «десятиа государевъ десятинной пашнѣ, что въ польскихъ городѣхъ пашутъ, 128 г.» (загл. листъ). Она начинается описаніемъ государевой пашни въ *Елсикомъ* у. (л. 1), затѣмъ—въ *Воронѣжскомъ* (л. 7) и *Бѣлгородскомъ* (л. 9). Остановлюсь на послѣднемъ уѣздѣ.

«Въ *Бѣлгородѣ*, при царѣ *Борисѣ* нахали десятинные пашни по 200 десятинамъ въ полѣ, а въ дву потому жъ, а для тое пашни было въ *Бѣлгородѣ* государевыхъ 130, *лошадей*, а пахали ту пашню стрѣльцы дѣшніе украинныхъ городовъ, (перемѣнясь) по годовѣ, которыхъ посылали на службу, а *сичники* и *серпы* государевы, а тѣмъ стрѣльцомъ пшеницъ давали для тое пашни кормъ на 5 недѣль — *человѣку* по осмнѣ муки ржанна, на 10 *человѣкъ* на мѣсяцъ по осмнѣ *толокна*, а *пекмѣста* въ тѣ города съ *весмы* *лицо*

стрѣльцы не придуть, и до тѣхъ мѣстъ въ тѣхъ городѣхъ пахали государеву пашню *шметцкіе* стрѣльцы и казаки, а земною тѣмъ хлѣбъ весь *молотили* *шметцкіе* жъ стрѣльцы и казаки. А нынѣ, по государеву цареву и великого князя *Михаила Федоровича* *всего* *Руси* указу и по *боярскому* *примовору* ¹⁾, ведѣно въ *Бѣлгородѣ* государеву десятинную пашню пахать по 100 десятинамъ въ полѣ, а въ дву потому жъ, а пашутъ дѣшніе боярскіе и стрѣльцы и казаки и всякіе *Бѣлгородскіе* *саужимые* и *шметцкіе* люди».

«И въ нынѣшнемъ въ 127-мъ году, іюня въ 10 день, по отпискѣ изъ *Бѣлгорода* воеводы *Исакя* *Погожева*, *вспахано* и *мощаемо* жъ нынѣшнему къ 127 г. 112 десятинамъ *овса*, *что* *ужато* въ 127 г. 337 *чети* съ осинною *овса*, да подъ *рожью* *вспахано* и *мощаемо* жъ къ 128 г. 100 десятинамъ».

«А въ житницахъ государева хлѣба въ *Бѣлгородѣ* нѣтъ. А при царѣ *Борисѣ* государевъ десятинный хлѣбъ даванъ въ *Бѣлгородѣ* на жалованье *атаманомъ* *Волоскомъ* (*Волжскимъ*) и *Емичкомъ* (*Яцкимъ*) и *Донскимъ* и всякимъ *оборочникамъ*, а нынѣ въ *Бѣлгородѣ* *оборочниковъ* нѣтъ, и *атаманы* и *казаки* *устроены* *землями*».

«И 128 г., ноября въ 19 день, по отпискѣ изъ *Бѣлгорода* *Ис.* *Погожева*, къ 127 г. въ *Бѣлгородѣ* государевой десятинной пашни *вспахано* и *посыано* было *рожью* 14 десятинамъ, и въ 127 г. *ужато* той ржи 75 *монетъ*, а *ушло* отъ неѣ 150 *чети* въ казенную *кѣру*, а (въ) 127 г.

¹⁾ Бояльничество постановленій правительства въ царствованіи *Михаила Федоровича* начинается (въ рассматриваемой книгѣ) именно этою формулою: «по государеву указу и по *боярскому* *примовору*» (см. л. 12, 20 об., 22 об. и др.).

ужато овса на 112 десятинахъ—665 копейкамъ, а умоложено того овса и въ житницы устроено 868 чети съ осминою. А въ 128 г. вспахано и посеяно рожью 100 десятиныхъ, а съ мене вышло по 3 осмины на десятину, а за достальную пашню, что въ 127 г. не вспахано подъ яры и въ 128 г. подъ рожью, взято наемныхъ денегъ 17 рублей 25 алт. 4 деньги, и тѣ деньги присланы къ государю, зѣ блѣгородцемъ съ Вас. Ротавиль да съ Офонкою Полуехтовыми, и тѣ деньги отданы въ Денежной счѣтѣ подъячій Доробью Пустынникову да Фед. Иванову. — Описание Бѣлогородской пашни оканчивается сообщеніемъ, что изъ государева хлѣба велѣно отпущать Сѣтоторскому монастырю (сѣто на Дону на Озерномъ) «годовья руги» по 12 чети ржи, по 12 чети овса и по 10 рублей денегъ (гл. 9—12).

Остальныя записи въ томъ же родѣ: вездѣ указывается количество десятиныхъ въ государевыхъ пашняхъ, говорится — кто пахалъ землю, сколько посеяно, «снито» и умоложено хлѣба, куда онъ назначенъ и проч. Въ описаніи пашень начинаются указаніемъ на количество десятиныхъ, обработывавшихся при ц. Борисѣ, затѣмъ идутъ свѣдѣнія о послѣдующихъ переѣбахъ въ составѣ государственной пашни. Характерно слѣдующее замѣчаніе въ описаніи Елецкой пашни: «а съ 112 г., како почла быти отъ Ростислава Святца, и на Ельцѣ съ того межуשובля по 124 г. государевы десятинные пашни не пахали, за войною и за смутю, что Елецъ по многіе годы былъ въ смутѣ и въ непослушаніи» (гл. 2). — Мѣстоположеніе пашень въ уѣздахъ не указывается.

Выпосываю еще нѣсколько свѣдѣній о «государевыхъ пашняхъ». Въ Ельцѣ, въ 124 г., на посѣвъ 100 десятиныхъ взято ржи 200 чети, ужато 582 копейки, «а по опыту (?) умолоту (получено) 1124

чети съ осминою, въ Московскую мѣру» (гл. 3). Въ 125 г., на тѣхъ же 100 десятиныхъ «высѣяно» 200 чети ржи (гл. 3—4); на другихъ 100 десятиныхъ посеяно 400 чети овса; ужато 430 копейки, «а по опыту умолоту» 831 четверть съ полуосминою (гл. 5). Въ 126 г. вновь «высѣяно» на тѣхъ же 100 десятиныхъ 400 же чети овса (гл. 5 об.).

Въ Воронежскомъ у., въ 127 г., на 100 десятиныхъ посеяно 200 чети ржи и на 100 десятиныхъ 300 чети овса (гл. 7), а сколько будетъ ужато и умоложено—еще не было извѣстно.

Въ Курскомъ у., въ 127 г., вспахано 100 десятиныхъ, на сѣмена взято 160 чети съ полуосминою ржи — «на десятину по четви съ получетверикомъ»; остальные 90 десятиныхъ «въ ржаномъ полѣ» отданы въ наемъ за 25 1/2 руб. (гл. 16).

Въ описаніи Огаровской государственной пашни говорится о прежнихъ посѣвахъ при ц. Борисѣ. Въ 125 г., когда городъ былъ разоренъ и сожженъ «черкасими», государевы пашни не были паханы. Въ 128 г. велѣно возобновить пашню по прежнему (гл. 20—21).

Въ концѣ книги помѣщены записи о закупкѣ хлѣба въ тѣхъ городахъ, гдѣ не было «государевой пашни», именно — въ Брянскѣ (воеводѣ было прислано 100 р. на покупку хлѣба; причемъ указывается—гдѣ и сколько куплено его, или выслано изъ государевыхъ житницъ въ другихъ городахъ) (гл. 22), Путиловѣ (гл. 24) и Рыльскѣ (гл. 26). Въ 128 г. «здѣлаю въ Рыльску для хлѣбныя воски 24 судны липовыя и дубовыя, каковыми можно ходити р. Сѣною, а денегъ вышло платити корну и на скобы и на 25 рублей» (гл. 28).

Въ разсмотрѣнной книгѣ слѣдуетъ отнести двѣ переписныя книги «десятиной

пашни» въ *Емкномъ* у., за 200 г. ¹⁾ и 207 г. ²⁾. Первая носитъ названіе «выписи съ *сметныхъ* книгъ» о «десятинной пашнѣ». Обѣ сообщаютъ свѣдѣнія о томъ: сколько посѣяно известнаго хлѣба на государственной пашнѣ, сколько ужато, умолочено и проч.

Къ «десяти о государственной пашнѣ» блже другихъ книгъ подходятъ «*замолотыя книги*». *Полянскій* волости *Новгородскаго* у., принадлежавшей *Софійскому* собору, 112 г. ³⁾. На первомъ листѣ стоитъ такое заглавіе: «*книги Полянскія*, 112 г.» Здѣсь же помѣщена помѣта, сообщающая, что эти книги присланы «къ Москвѣ» (куда именно — не сказано) Новгородскимъ воеводою. Вышеприведенное названіе взято изъ рукоприкладства, находящагося на нижнихъ поляхъ листовъ книги: «къ смиръ *замолотыи*мъ книгамъ Ивана Предтечи попъ *Стефанише* (sic) Григорьевъ сынъ руку приложилъ».

Книга говоритъ о посылкѣ отъ митрополита Исидора особыхъ лицъ (Софійскихъ — «служебника», боярскаго сына и др.) въ Полянскую волость, съ цѣлью: 1) переписи хлѣба на церковныхъ пашняхъ, 2) сбора «*половинаго*» (половиннаго) хлѣба, взымавшагося, повидимому, съ церковныхъ земель, отдававшихся мѣстнымъ крестьянамъ въ оброчное пользование и 3) сбора «*четвертаю снопа*», имѣвшаго, вѣроятно, характеръ дани митрополиту. Записи о церковныхъ пашняхъ сообщаютъ свѣдѣнія о томъ — сколько *ужато* хлѣба на известной пашнѣ (счесть идетъ на «*сотныя* копны», т. е. копны изъ 100 сноповъ) и сколько *умолочено* (счесть — на четверти, осмины, «*осминныя четверки*» и проч.), отдельно по каждому *роду* хлѣба

(встрѣчается между прочимъ и *пшеница*). Записи о сборѣ хлѣба съ оброчниковъ и проч. указываютъ количество собранныхъ *копенъ* известнаго хлѣба и количество его *умолоты*. Приведу нѣсколько выписокъ изъ книги.

«*Замолотыи сметы*» начинаются такъ: «лѣта 7112 г., августа въ 4 день, по призыву великаго господина пресвященнаго *Исидора*, митрополита Великаго Новгорода и Великолуцкаго, *памяту* Софійскому *служебнику* старцю Гурью, да Софійскому сыну боярскому Троему Плещеву, да съ ними вѣршиши цѣловальникомъ Софійскимъ крестьяномъ *Полянскій* волости *Фомки* Ларивонову да Иванку Явленеву: въ Софійской волости, въ Полянскій волости, въ с. *Полянахъ*; на *Усадеской* пашни *ужато ржи* съ Софійскихъ сѣмянъ 81 *копна сотная* и 75 *сноповъ*, а *вымолотили* тое *Усаденское* ржи 117 *четвертей* съ осминою и съ тремя четверками *асминными*. Да въ *Полянахъ* же, на *Усадеской* пашни *ужато* Софійскаго *жыта* 145 *копенъ сотныхъ* 75 *сноповъ*, а *вымолотили* тое *Усадескаго* жыта 93 *четверти* съ четверникомъ *асминнымъ*. Да въ *Полянахъ* же, на *Усадеской* пашни *ужато* Софійские *пшеницы* 140 *копенъ сотныхъ*, а *вымолотили* тое *пшеницы* 45 *четвертей* съ *полусеминною*».

Послѣ подобной записи обѣ *овсы* — идутъ записи о сборѣ «*половинаго*» хлѣба: «да у *Бусовскихъ* крестьянъ у *Ортышки* Григорьева съ товарищи взято *половинаго* ржи 17 *копенъ сотныхъ* и 26 *сноповъ*, а *вымолотили* тое *половинаго* ржи 15 *четвертей* съ осминою и съ *получетверникомъ* *асминнымъ*. — Да у *Бусовскихъ* крестьянъ у *Ортышки* Григорьева съ товарищи *вымолотили* Софійскихъ сѣмянъ съ *Бусовской* съ *половинаго* земли *овсы* 56 *четвертей* съ осминою и съ 3 *четверками* *асминными*, — и т. д.

¹⁾ «Разр. вѣстк.» 18, № 14.

²⁾ Ibid. 22, № 88.

³⁾ Ibid. 1, № 2.

Въ концѣ—записи о сборѣ «*четверта-
шъ снопи*»: «въ деревни въ *Великомыхъ*
взято четвертого снопа *ржи* на Софійской
абиходѣ у батрака Иванова съ товарищи
13 коненъ сотныхъ 24 снопа, а вымолотили
тоѣ ржи четвертого снопа 13 чет-
вертей съ 3 четверти *всминныхъ*», и т. д.

Съ «замолотными книгами» имѣютъ не-
посредственную связь «*засѣвныя книги*»
той же *Полянск* волости, 113 л. ⁴⁾. Они
говорятъ о посылкѣ митрополитомъ
Исидоромъ особаго лица въ с. *Поляны*,
для посѣва тамъ разнаго рода хлѣба «на
Софійской абиходѣ». Записи книги сооб-
щаютъ свѣдѣнія о количествѣ *посѣва* по
каждому роду *хлѣба*, но безъ указанія
пространства засѣвныхъ пашень. Приведу
начало книги:

«Лѣта 7113-го, мѣсяца апрѣля въ 23
день, по приказу великого гобудари пре-
освященнаго Исидора митрополита Великого
Новогорода и Великолупного, въ Софійской
ветчинѣ, въ селѣ въ *Полянскъ*, Софій-
ской оуны боярской Трофимъ Ильинъ сынъ
Пашевъ *отсылалъ* на Софійской абиходѣ,
на *Усаденской* пашнѣ, Софійскихъ сѣмянъ
изъ подцерковья (?) въ *оржаномъ* полѣ
на 3.... *пшеницы* 28 четверти.—Мѣсяца
мая въ 6 день, высыяли на *Усаденской*
пашнѣ, на Софійской абиходѣ, изъ Со-
фійскихъ житницъ изъ подцерковья 70 че-
твертей съ осминою *овса*», и т. д.—о
посѣвѣ *жити*, *пшеницы* и *овса*. Въ кон-
цѣ замѣчено, что всего посѣяно: пшеницы
109 четвертей 2 осмины, овса 349 четей,
житы 230 четей.

Соединеніе свѣдѣній книгъ «замолотной»
и «засѣвной» представляетъ «*переписная
книга*» оброчныхъ пашень и сѣнокосовъ
Спасско-Никольской волости. *Велико-*
лупкино у., 180 г. ⁵⁾. Книга не имѣетъ

начала и конца. Она состоитъ изъ 7 ча-
стей: нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ особыя
заглавія, напр.: «книги пустошамъ» (л.
31 об.), «книги пустымъ деревенскимъ же-
ребьячъ и пустошамъ» (л. 41), «книги
пустымъ деревнямъ и пустошамъ» (л. 47),—
другія же части не носятъ никакихъ за-
главій. «Переписная книга» составлена меж-
ду прочимъ на основаніи «*старостинныхъ
зручныхъ книгъ*» *Спасско-Никольской* во-
лости (см. лл. 28 об., 37 об. и др.).
Книга содержитъ описаніе оброчныхъ па-
шенъ и сѣнокосовъ. Относительно каждой
пашни сообщаются слѣдующія свѣдѣнія:
названіе деревни, гдѣ находилась пашня,
имя оброчника, количество *посѣви* хлѣба
въ отчетномъ году, количество взятаго хлѣ-
башъ *оброка* (давали пятый снопъ), а
слѣдовательно и количество *снятаго* хлѣ-
ба вообще, наконецъ — количество *умоло-*
ти этого собраннаго «*пятинного* хлѣба». При
этомъ всегда указывается—какіе имен-
но *роды* хлѣба были посѣяны (упоминают-
ся слѣдующіе хлѣба: *пшеница*, *рожь* (и
жито), *овесъ*, *иречиха*, также — *ленъ*) и
каковъ *урожай* его («доброй», «серед-
ней», или «плохой»). Количество засѣян-
ной земли не опредѣляется. Любопытны
нѣкоторыя стороннія замѣчанія, напр.
объ *удобрѣніи* пахатной земли: «пустошь
Фтиозо, окромя *печища*, отдана Калин-
кѣ Заслонину въ пашню на 5 лѣтъ, а ему
на тоѣ землѣ возить *мозозъ*....» и проч.
(л. 42).

Другія части книги, именно тѣ, гдѣ рѣчь
идетъ только о посѣвѣ хлѣба въ отчетномъ
году — излагаются значительно короче: въ
нихъ указываются только—названіе населен-
наго пункта, имя оброчника и количество
посѣва (см., напр., л. 41 и слѣд.). На-
конецъ, одна часть книги (л. 45) пред-
ставляетъ именной списокъ лицъ, которымъ
раздавался «*пятинный хлѣбъ*» (былъ ли
это заемъ, или жалованье — не видно).

¹⁾ Разр. вѣстка 1, № 2 в 3.

²⁾ «Для разн. город.» кн. № 45, лл. 26—72.

примечъ указываются названія селеній, гдѣ жили эти лица и приводятся имена «порукъ» по нимъ. Вообще, книга представляетъ значительный интересъ, а потому болѣе подробное обзорѣе ея помѣщаемъ въ приложеніи XXXV.

Иной характеръ носятъ «переписныя книги» хлѣба, поставленнаго на поляхъ и въ гумнахъ. Эти книги составлялись по разнымъ случаямъ. Напр.: «переписная книга» хлѣба по *Тамбовскому* у., 177 г. ¹⁾, содержитъ перепись «стоячаго всякаго хлѣба» на поляхъ и гумнахъ, назначеннаго для молотбы на мѣстѣ и свозни его, затѣмъ, въ Тамбовѣ, на случай «осаднаго времени». Занежъ книги указываютъ: названіе селенія, имя владѣльца, количество его хлѣба въ коннахъ и роды хлѣба (упоминаются: *рожь, овесъ, ячмень, пшеница, просо* и проч.). Книга даетъ только приблизительное понятіе о благосостояніи населенія уѣзда, потому что перепись хлѣба происходила не осенью, тотчасъ послѣ уборки хлѣба, но уже въ январѣ, когда значительная часть хлѣба была потреблена, или продана населеніемъ.

Книга носитъ собственно такое заглавіе: «177 (года) *книги переписныя* въ Тамбовѣ и въ уѣздѣ у всякихъ чиновъ людей въ *гумнахъ* хлѣба» (заглавн. 1.). Цѣль переписи хлѣба объясняется слѣдующимъ предисловіемъ: «лѣта 7177-го, генваря въ 9 день, по государеву.... указу и по грамотѣ изъ Розряду, за приписью дьяка Ѳ. Грибоѣдова, думный дворянинъ и воевода Я. Т. Хитрово велѣлъ въ Тамбовѣ на *осаду* и въ *Дысаюрскихъ*—въ *Бѣломѣстномъ* и въ *Красномъ* городкахъ, и въ козацкихъ слободахъ и въ селехъ, и въ Тамбовскомъ уѣздѣ въ *Верхоуенский* волости, и во всѣхъ новыхъ селехъ и деревняхъ, и на *Рыбной* пустоши—у вся-

кихъ чиновъ людей переписать въ *гумнахъ* и на *поляхъ* и въ *льсахъ*, въ *кладахъ*, *стоячей* всякой хлѣба, сколько того всякова хлѣба по *сметѣ* копей будетъ, и тотъ переписной всякой хлѣбъ велѣтъ въ Тамбовѣ и въ Тамбовскомъ уѣздѣ всякихъ чиновъ людей *молотить* тотчасъ и *везти* въ Тамбовѣ, и сыпать въ житницы и въ онбары, для *осаднаго времени*, отъ приходу военныхъ людей. А что въ Тамбовѣ и въ Тамбовскомъ уѣздѣ, по перепискѣ у всякихъ чиновъ людей и сколько какова всякова хлѣба копей, и то писано въ сихъ книгахъ, порознь по статьямъ» (л. 1).

Записи книги — въ такомъ родѣ: «Тамбовской *Стрѣлецкя* слободы: пятидесятника Троимки Винокурова въ гумнѣ немолоченова хлѣба *ржи* 3 копны, *овса* 5 копей; десятиника Акимки Гончорова въ гумнѣ немолоченова хлѣба *ржи* полъ-третьи копны, *овса* полъ-третьи жъ копны, *пшеница* копна; редовые стрѣльцы: Алимки Гончорова въ гумнѣ немолоченова хлѣба *ржи* 5 копей, *овса* 5 же копей, *пшеница* 2 копны, *проса* 2 жъ копны» (л. 2). Далѣе: у Я. Сѣдельникова—2 копны *ржи* и 1½ копны *овса*, у Т. Тишуна—4 копны *ржи*, 4 копны *овса*, 1 коп. *пшеницы*, у К. Дворяшенинова — 1 коп. *ржи*, 2 коп. *овса* (л. 2 об), и т. д.

Послѣ Стрѣлецкой слободы идутъ слѣдующіе пункты: *Покровская* (л. 28) и *Полковоя* (л. 44) слободы, с. *Бойкино* (л. 80), с. *Кузьмина-Гать* (л. 89), «*Дысыхъ* горъ *Красной* городокъ» (л. 96), «*Дысыхъ* горъ» *Бѣломѣстный* городокъ (л. 120), с. *Новоселки* (л. 131), дер. *Вихлянки* (л. 144), *Пякинская* слобода (л. 149), с. *Татаново* (л. 161), с. *Кукосово* (л. 171), с. *Горьлово* (л. 178) проч.

Въ концѣ описи каждаго пункта приводятся итоги собраннаго въ немъ хлѣба, напр.: въ с. *Кузьмина-Гать* было со-

¹⁾ Девежа. ст. кн. № 116, л. 1.

брано — 306 копенъ ржи, 188 коп. овса, 8 коп. пшеницы, 6 коп. ячменя и 7 коп. проса (л. 95 об.). Въ концѣ книги—общій итогъ: «всего» собрано въ Тамбовскомъ уѣздѣ «у служилыхъ всякихъ чиновъ людей» — 39173 копы «всякаго хлѣба» (л. 419 об.).

Тѣже свѣдѣнія сообщаютъ «переписныя книги» хлѣба на поляхъ и въ гумнахъ по *Веневскому, Рязскому, Чернавскому, Одолевскому и Обоинскому* уѣздамъ, того же 177 г. ¹⁾. Записи книгъ указываютъ на станы, селенія, владѣльцевъ и на количество «кладей» разнаго рода хлѣба. Напр. въ «переписной книгѣ» *Веневскаго* у. (№ 33): «Окологородному стану, дер. Озерниковъ, вдовы Даниловскія жены Глѣбовскаго Екатерины Тимофѣева дочери — немолоченого хлѣба полъ-трети *клады ржи*, въ нихъ 50 копенъ, *овса* *клады*, *гречиши* 15 копенъ. Той же деревни, у Е. Прокофьева, с. *Пелепелина* — немолоченого хлѣба 2 *клады ржи*, въ нихъ 15 копенъ, 2 *клады овса*, въ нихъ 15 копенъ, да *клады гречиши*, въ ней 7 копенъ, 2 *клады сичменю*, въ нихъ 12 копенъ», и т. д. — вездѣ указываются села и деревни. Только въ «переписной книгѣ» *Чернавскаго* у. (№ 35) перепись хлѣба идетъ по именному списку боярскихъ дѣлей уѣзда, безъ указанія населенныхъ пунктовъ.

6) Огородничество.

Въ XVII в. огородничество было распространено повсюду, достигая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ значительнаго развитія, какъ, напр. подъ Москвою, въ Ростовскомъ и другихъ уѣздахъ. Но въ Разрядномъ архивѣ сохранилось очень немногое документъ объ огородничествѣ. Сюда относятся: 1) описаніе правительственнаго «арбузнаго огорода» въ *Чугуевѣ*, 186 г. и

2) перечни «*земельныхъ модѣй*» въ различныхъ уѣздахъ Россіи, съ которыхъ взымался правительствомъ извѣстный денежный оброкъ.

Описаніе «арбузнаго огорода» въ *Чугуевѣ*, 186 г., помѣщено отдѣльною статьею, вмѣстѣ съ описаніемъ Чугуевскихъ виноградниковъ, въ собраніи воеводскихъ книгъ разныхъ городовъ Вѣлгородскаго полка ¹⁾. На заглавномъ листѣ описанія стоятъ слѣдующія Разрядныя помѣты: «186 г., май въ 23 день, выписать»; ниже: «иоъ Чугуева о виноградномъ и арбузномъ садѣхъ». Далѣе идетъ слѣдующее предисловіе: «лѣта 186-го, апрѣля въ 12 день, по гесудареву цареву и великого князя Феодора Алексѣевича всеа... Русіи самодержца указу и по грамотѣ изъ Розряду, за приписью цыка Петра Ковелкина, вельмо въ Чугуевѣ воеводѣ Ивану Ивановичу *Рыхторову* — *виноградныхъ садовниковъ* Семю Борисова да Федку Ситникова и *виноградные сады и новоприобрѣнныхъ садовниковъ* роздѣлить пополамъ и (описать) — сколько *виноградныхъ садовъ* и *арбузныхъ огородовъ*, и каковы мѣры, и сколько въ тѣхъ садѣхъ винограднаго дерева и арбузныхъ грядъ, и въ которыхъ годѣхъ и по какому указу и съ которыхъ приказовъ по указаннымъ грамотамъ тѣ виноградные сады и арбузные огороды заведены, и кто имѣлъ виноградные и арбузные садовники, и по

¹⁾ Вѣлог. ст. кн. № 94, л. 122. — Объ этомъ документѣ упоминаетъ проф. Н. П. Загоскинъ въ брошюрѣ «Столы Разряднаго Приказа...». Онъ говоритъ: «въ 1678 г. Вѣлгородскій столъ принималъ мѣры къ разведенію въ г. Чугуевѣ виноградныхъ садовъ и арбузныхъ грядъ» (стр. 35). Но г. Загоскинъ ошибается: въ 1678 г. относится только составленіе рассматриваемаго документа, а разведеніе 3 виноградниковъ и 2 арбузныхъ огородовъ происходило (см. ниже) въ слѣдующихъ годахъ: въ 1661 и 1666 (арбузные огороды), въ 1665, 1675 и 1677 (виноградники) годахъ.

¹⁾ «Разр. визка» 3, №№ 33-37.

ч е м ъ и м ѣ да ю т ѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья и изъ какихъ доходовъ. и изъ которыхъ приказовъ по грамотамъ, и сколько за ними помѣстныхъ пашенныхъ земель, и сколько въ тѣхъ садѣхъ и на огородахъ какова строенья и желѣзныхъ и деревянныхъ снастей, и съ какихъ чиновъ люди и по сколько человекъ у того *виноградного арбузного двла* на работѣ въ лѣтнее и зимнее время бывають, и за ту работу что имъ дають денегъ и хлѣба. И по указу великого государя... и по грамотѣ, воевода И. И. Рыхторовъ садовниковъ С. Борисова да Ѳ. Ситникова! виноградные сады и повоприборныхъ садовниковъ раздѣлилъ пополамъ, и сколько въ Чюгуевѣ виноградныхъ садовъ.... (повтореніе предыдущаго)... и за ту работу что имъ дають денегъ (и хлѣба), и сколько садовникомъ С. Борисову да Ѳ. Ситникову виноградного деревья по роздѣлу досталось, и то писано въ сихъ тетратѣхъ ниже сего, порознь по статьямъ» (гл. 122—123).

Затѣмъ слѣдуетъ описаніе 3-хъ виноградниковъ, о которыхъ будетъ сказано ниже (въ статьѣ о «садоводствѣ»). Описаніе 2-хъ «арбузныхъ огородовъ» сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: опредѣляетъ мѣстонахождение и пространство огородовъ (мѣру ихъ длины и ширины), время ихъ разведенія, количество «*арбузныхъ урядъ*», описываетъ огородныя строенія, приводитъ имена «*арбузныхъ огородниковъ*» и размѣры денежнаго и хлѣбнаго ихъ жалованья. Выписываю это описаніе цѣликомъ.

«*Арбузныхъ 2 огорода*, въ томъ числѣ:

Прежней арбузной огородъ мѣрою въ длину 83 сажени, поперегъ 49 саж. На томъ огородѣ насажено 30 *урядъ* *орбузонъ*. Построенъ огородъ въ прошломъ во 169 л., по указу блаженные памяти великого государя царя... Алексѣя Михайловича... и по грамотѣ изъ Розряду, за приписью дьяка Вас. Брехова, на рч. на *Чо-*

уевскъ, противъ прежнего виноградного огорода. А отъ того огорода вверхъ по рч. Чюгуевѣ до другаго огорода 57 саж.» (гл. 129).

«*Другой* огородъ мѣрою длины 93 саж., поперегъ 30 саж. И на томъ огородѣ орбузовъ не сажено, для того что напередъ сего саживали на тѣхъ огородахъ *перемняючися* *погодно* и для строенья земли сѣють *коноплями*, въ которой годъ не садятъ орбузовъ. Построенъ огородъ въ прошломъ во 174-мъ году, по указу... Алексѣя Михайловича... и по памяти изъ Бѣлагорода боярина и воеводы кн. Бориса Александровича Репнина съ товарищи, за приписью дьяка Степана Ѳедорова — на рч. на *Чюгуевскъ*, нынѣ прежняго орбузного огорода, противъ виноградного огорода, которой построилъ вновь садовникъ С. Борисовъ» (гл. 129 об.—130).

Жалованья «арбузнымъ садовникамъ» Кирью Блудову и еще 3 человекамъ, съ 180 г. до 186 г. давали ржи и овса по 6 четвертей, а на нынѣшней 186 г. «денегъ и хлѣба имъ не дано, по указу...» (гл. 130). Помѣстной пашенной земли состоитъ за ними: за двумя по 20 четвертей и по 5 четей «подгородной» земли, въ *Вуцкомъ* станѣ, въ 13 и 7 верстахъ отъ Чюгуева, а за остальными двумя—15 и 8 четвертей, гдѣ именно — не сказано (вѣроятно — въ томъ же станѣ). Кромѣ этихъ 4 человекъ, при огородахъ состоятъ еще 2 садовника, которымъ не положено ни помѣстной земли, ни денежнаго жалованья (гл. 130 об.—131).

«На тѣхъ арбузныхъ огородахъ построено для збору арбузовъ 2 *сарая*, тѣ сарая покрыты саломою. — А работаютъ на тѣхъ огородахъ тѣ арбузные садовники К. Блудовъ съ товарищи. Да у тѣхъ же арбузныхъ садовниковъ — по *милынкъ* да по *зипутину* у человека» (гл. 131).

Послѣ «перечня» о виноградникахъ слѣдуетъ такой же «перечень» объ арбузныхъ огородахъ (гл. 132). Здѣсь повторяются

прежнія свѣдѣнія о размѣрахъ огородовъ, о количествѣ «грядъ», строеній и проч. О второмъ огородѣ снова замѣчено, что онъ засѣявъ коноцею «для строенія земли» (л. 132).

Перехожу къ «хмѣлевымъ угодьямъ». Начало разведенія и употребленія хмѣля относится къ очень глубокой древности: летописи упоминають о немъ уже во времена св. Владиміра ¹⁾. Составляя необходимый продуктъ для варенія любимыхъ народныхъ напитковъ — браги и пива, хмѣль разводился повсемѣстно, главнымъ образомъ для домашняго употребленія. Въ XVII в. число хмѣльниковъ, или — по современному выраженію — «хмѣлевыхъ угодій»: возросло до такой степени, что правительство сочло выгоднымъ обложить ихъ извѣстнымъ денежнымъ оброкомъ. Поэтому свѣдѣнія о хмѣлевыхъ угодьяхъ постоянно встрѣчаются въ «*оброчныхъ книгахъ*», именно — въ перечняхъ хмѣльниковъ извѣстной мѣстности, съ указаніемъ именъ оброчниковъ и количества денежнаго оброка. Описаній же хмѣльниковъ нигдѣ не приходилось встрѣчать. Такимъ образомъ, эти перечни имѣютъ значеніе (помимо финансоваго) только въ томъ отношеніи, что говорятъ о степени распространенія хмѣля въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи.

Иногда хмѣлевая угодья перечисляются вмѣстѣ съ другими, напр.: въ «оброчной книгѣ» *Волгородъ*, 135 г. ²⁾, читаемъ, что одно лице платило извѣстный оброкъ за «дворъ и пчельникъ и хмѣлевое угодье и рыбную ловлю» (л. 67 об.). Но чаще хмѣльники перечисляются въ качествѣ самостоятельныхъ угодій. Такіе перечни встрѣчаются, напр., въ оброчныхъ книгахъ *Вол-*

городская у. 128 г. ³⁾, 146 г. ⁴⁾, 198 г. ⁵⁾ и во многихъ другихъ (см. XX приложение).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ оброкъ съ хмѣлевыхъ угодій брали не деньгами, а натурою — извѣстнымъ количествомъ хмѣля. Такъ, оброчная книга *Тамбовскаго* уѣзда, 170 г. ¹⁾, говоритъ, что съ «живущихъ вытей» *Верхоузенской* волости, въ числѣ разныхъ «столовыхъ запасовъ» (мяса, меда и проч.) брали, между прочимъ, и хмѣль, именно: въ 152 и 153 гг. взяли по 19 пуд. 5 гривенокъ на годъ, въ 154 г. — 55 пуд. 5 гривенокъ, въ 163 г. — 14 пуд. 26 гривенокъ «безъ полутрети гривенки», въ 164 г. — 14 пуд. 5 гривенокъ и «полтрети гривенки» (л. 140 об.). Въ частности — съ 3-хъ селъ этой волости: *Покровскаго*, *Ильинскаго* и *Благовѣщенскаго* — взято въ 162 г. 17 гривенокъ хмѣля (л. 141 об.). — Оброчная книга той же *Верхоузенской* волости *Тамбовскаго* у., 175 г. ²⁾, говоритъ, что въ этомъ году взято съ селъ *Сысоева* (*Ильинское* тожъ) и *Хлыстова* (что было деревня *Борки*) — 1 пудъ хмѣля, съ с. *Ильинскаго* (*Аласово* тожъ) — 3 пуда 2 гривенки «безъ трети гривенки», съ дер. *Куляпиной* — 20½ гривенокъ «съ полутретью гривенки» и проч. Все это свидѣтельствуетъ о значительномъ развитіи хмѣлеводства въ *Верхоузенской* волости.

в) Садоводство.

Свѣдѣнія о садоводствѣ въ XVII в. встрѣчаются въ Разрядномъ архивѣ еще рѣже свѣдѣній объ огородничествѣ. Кромѣ одного полнаго документа, представляющаго подробное описаніе «государевыхъ» *виноград*

¹⁾ Ibid. кн. № 76, л. 75.

²⁾ „Разр. вѣзка“ 1, № 20

³⁾ Ден. ст. кн. № 10, л. 183

⁴⁾ Ibid. кн. № 110, л. 138.

⁵⁾ „Разр. вѣзка“ 2, № 10

¹⁾ „Промышленность древней Руси“ Н. Арсимова, стр. 66.

²⁾ Ден. ст. кн. № 86 л. 65.

никовъ въ *Чугуевъ*, 186 г., другіе документы содержатъ можно сказать только намеки о садоводствѣ: такъ отрывочны и немногочисленны они. Это зависитъ, съ одной стороны, отъ того обстоятельства, что садоводство вообще было развито менѣе огородничества. Съ другой же стороны — Разрядный приказъ по характеру своей дѣятельности не занимался садоводствомъ и, если сообщаетъ о немъ нѣкоторыя свѣдѣнія, то совершенно случайно и мимоходомъ (исключая документъ о Чугуевскихъ виноградникахъ).

Хотя садоводство не составляло такого необходимаго для населенія занятія, какъ огородничество, тѣмъ не менѣе и оно достигло въ XVII в. довольно значительнаго развитія. Количество однихъ «*государевыхъ садовъ*», плоды которыхъ шли на дворцовый обиходъ — возрасло въ половинѣ XVII в. до 50-ти ¹⁾. Эти сады были расположены главнымъ образомъ въ Москвѣ и ея окрестностяхъ, но также и въ другихъ городахъ. Такъ, въ «*свѣтной книгѣ Брянска*, 206 г. ²⁾, есть намекъ на существованіе здѣсь государевыхъ садовъ, именно: въ спискѣ служилыхъ людей помѣщены между прочимъ — «*великихъ государей у садовъ садовники*» — 2 человека (л. 366 об.).

Затѣмъ, слѣдуетъ остановиться на упомянутомъ описаніи государевыхъ *виногради-никовъ* въ *Чугуевъ*, 186 г. Свѣдѣній о нихъ доселѣ не встрѣчалось въ исторической литературѣ. Извѣстно только о существованіи государевыхъ виноградныхъ садовъ въ *Астрахани*, основаніе которыхъ относится къ 1647 г. ³⁾. Подробности ихъ устройства неизвѣстны. Чугуевскіе же виноградники описаны довольно подробно въ томъ документѣ, гдѣ помѣщено вышеупо-

мянутое описаніе «*арбузныхъ огородовъ*» ¹⁾. Описаніе 3-хъ «*виноградныхъ огородовъ*» (л. 123 об.) сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о нихъ: указываетъ время устройства виноградниковъ и ихъ мѣстонахожденіе, мѣру ихъ длины и ширины, число «*виноградныхъ кустовъ*» и «*отводныхъ лозъ*» (молодыхъ насажденій), сообщаетъ описъ строеній («*свѣтлицы*» для сбора «*виноградныхъ гроздіевъ*», «*сушила*» и «*сторожби*»), перечень «*железныхъ снастей*» для «*винограднаго строенія*» (т. е. для ухода за виноградомъ), перечень «*виноградныхъ садовниковъ*», съ указаніемъ ихъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, съ данными объ ихъ помѣстной землѣ, перечень сторожей и проч. Приведу цѣликомъ это интересное описаніе:

«*Виноградныхъ 3 огорода, въ томъ числѣ: прежней виноградной огорода мѣроу въ длину 150 саж., поперегъ 45 саж. На томъ виноградномъ огородѣ насажено виноградныхъ 2430 кустовъ, и тотъ виноградъ раздѣленъ пополамъ ²⁾, а по раздѣлу (досталось) С. Борисову виноградныхъ 1200 кустовъ, да на томъ же виноградномъ огородѣ ему жъ Семену по раздѣлу досталось отводныхъ лозъ съ кореньями 150 лозъ, и ту виноградную лозу онъ, Семень, съ прежняго винограднаго огорода снялъ и насадилъ на новомъ огородѣ, что занялъ онъ, Семень, собою вновь; а Ѳ. Ситникову досталось 1230 кустовъ стараго винограду, да отводные лозы съ кореньемъ 100 лозъ, и та лоза отнесена и посажена на томъ прежнемъ огородѣ. Да онъ же Ѳедоръ насадилъ вновь на томъ же огородѣ 1050 лозъ. Построенъ огородъ въ прошломъ 173-мъ году, по указу.... Алексея Михайловича.... и по грамотѣ изъ Разряду, на приписью Ѳед. Грибоѣдова, на рч. на Чугу-*

¹⁾ *Соловьевъ*, XIII, 92

²⁾ «*Дѣла разн. гор.*» кн. № 18, л. 360.

³⁾ *Соловьевъ*, XIII, 93.

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 94, л. 122. в слѣд.

²⁾ См. выше въ статьѣ объ «огородничествѣ» предисловіе къ разсматриваемому документу.

цетей, противъ прежнего арбузнаго огорода» (л. 123 об.—124).

«Винограднаго саду садовникомъ Ѳ. Ситникову, Амелѣину Михайлову, со 180 г. по нынѣшней по 186 г. государева жалованья давано имъ, по указу блаженные памяти великаго государя и по грамотѣ, какова прислана изъ Розряду въ Курскъ, къ боярину и воеводамъ ко князю Григ. Григорьевичю Ромодановскому съ товарищи, за приписью дьяка Петра Ковелина, и по памяти изъ Курска боярина... Ромодановскаго съ товарищи, за приписью дьяка Гр. Богданова, какова прислана (въ) Чюгуевъ—денегъ по 5 рублей изъ Чюгуевскихъ таможенныхъ и изъ кобациныхъ доходовъ, хлѣба ржи по 12, овса по 8 четмъ человѣку на годъ, изъ государевыхъ житницъ, въ московскую таможенную мѣру; а на нынѣшней на 186 г. государева денежнаго и хлѣбнаго жалованья имъ Ѳедору (съ товарищи) не дано.—А сторожнскому садовнику Гр. Давыдову со 184 г. по нынѣшней по 186 г. и на первые 3 мѣсяца 186 г. дано «поденнаго денежнаго корму—по 10 денегъ на день», по 7 четмъ ржи, овса тоже, на годъ (л. 124 об.—125).—«А помѣстныхъ и пашенныхъ земель за садовникомъ за Ѳ. Ситникомъ (sic) съ товарищи, за 3 человѣки—нѣтъ» (л. 125).

«Помѣстныя и пашенныя земли» отвѣдены слѣдующимъ садовникамъ: Сем. Борисову и Власу Тапину, изъ Чюгуевскомъ у., въ Вушково станѣ, въ 7 верстахъ отъ Чюгуева—по 20 четвертей на человѣка. Трифону Аникѣеву Вас. Черникову, въ томъ же станѣ въ 6 в. отъ города—по 2 четверти земли, да «подгородной земли» по 5 четей. Анисиму Петрову и Вас. Крениву, тамъ же, въ 10 в.—по 20 четей. подгородной земли по 5 четей. Ѳед. Горбунову, въ 4 в.—10 четей. Трифону Мидельцеву, ва р. Стверскимъ Донцомъ, на «Ногайской сторонѣ» въ 3 в.—20 четей «дикаго поля».

Алексѣю Кокореву, Евдокиму Тарусину, Пимену Нестерову и Сем. Галашину—по 15 четей. Ерофѣю Мальцеву и Минѣ Орлову—по 8 четей. Антону Пыхотину—подгородной земли 5 четей. Наконецъ, 8 человѣкъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья не получали и земли не имѣли (л. 125 об.—127).

На томъ же виноградномъ огородѣ построена *свѣтлица*, въ ней учинено для збору виноградныхъ *гроздѣвъ* 2 стола большіе дубовые, 4 окна большіихъ, въ тѣ окна вставлены *окончии* большія *стеклячии*. На свѣтлицѣ построено *сушило* тесовое, крыто тесомъ, да въ сушилѣ жъ для збору виноградныхъ гроздѣвъ 3 стола большіе жъ. Да *стороженя* тесовая, крыта тесомъ. Для *виноградноу строеня* учинено *железныхъ снастей*: 26 топоровъ, въ томъ числѣ *матыхъ*, да 26 *ножовъ*» (л. 127).

«А у винограднаго строеня въ лѣтнее время работаютъ тѣ виноградные садовники Сенька Борисовъ (и) Ѳелька Сотниковъ съ товарищи, всѣ бездоходно. Для старобы винограднаго гроздія Чюгуевцы городовые службы всякихъ чиновъ люди нанимають по человѣку ежегодно, и за ту старожу даютъ сторожу денегъ по 4 рубля съ полтиною на годъ человѣку» (л. 127 об.—128).

«Другой огородъ мѣрою въ длину 20 саж., поперегъ тожъ. На томъ виноградномъ огородѣ насажено въ прошломъ во 185-мъ году виноградныхъ 90 *кустовъ*, да нынѣшняя весны 186 г. перенесъ садовникъ С. Борисовъ съ прежнего винограднаго огорода виноградные отводные лозы 150 *лозъ* съ кореньемъ, да нынѣшнія весны перенесъ же онъ. Семень, изъ *домашняго своего огорода* 25 *лозъ* съ кореньемъ, да вновь насадилъ онъ же. Семень, на томъ же новомъ огородѣ 1500 *лозъ*. Построилъ виноградный огородъ виноградный садовникъ С. Борисовъ за В.

Тапняъ собою, на рч, на Чюгуевкѣ, про-
тивъ другого арбузного огорода, въ прошломъ
во 185 г. А на огородѣ никакова строенія
нѣтъ, а работаетъ на огородѣ и досматриваетъ
огородъ онъ же. Семень, съ товарищи. — А
отъ большого виноградного огорода вверхъ
по рч. Чюгуевкѣ до огорода, что насадилъ
вновь винограду С. Борисовъ — 35 сажень»
(л. 128).

«Третьей огородъ: мѣрою въ длину ого-
родъ 130 саж., поперегъ 40 саж., и тотъ
огородъ *пустъ* — виноградная лоза не при-
мелась. Построенъ тотъ огородъ въ прош-
ломъ во 183 г., по указу... Адексѣя Ми-
хайловича... и по грамотѣ изъ Розряду,
за приписью дьяка Петра Коведина, на рч.
на Чюгуевкѣ, выше виноградного огорода,
что завелъ вновь садовникъ С. Борисовъ»
(л. 129).

Послѣ описанія «арбузныхъ огородовъ»
слѣдуетъ (лл. 131 об. — 132) перечень
всѣхъ существенныхъ свѣдѣній о виноград-
никахъ, извлеченныхъ изъ описанія. Но-
ваго здѣсь ничего не встрѣчается. Всѣхъ
«виноградныхъ садовниковъ» было 26 че-
ловѣкъ.

Что касается частнаго садоводства, то
въ Разрядныхъ документахъ приходится
встрѣчать очень краткія извѣстія о немъ.
Напр.: въ «смотрѣнной книгѣ» городовъ
Ахтырскому полку, 194 г. ¹⁾, глухо упо-
минается о «садахъ» жителей г. *Опошны*
(л. 15). — Укажу, затѣмъ, на болѣе обсто-
ятельное замѣчаніе объ одномъ частномъ
садѣ въ *Киевѣ*. Именно: въ «росписномъ
спискѣ» *Киева*, 195 г. ²⁾, помѣщена ме-
жду прочимъ «переписная роспись» (л. 109
об.) двора гречанина Ник. Торніота, ото-
браннаго правительствомъ за измѣну — за
отъѣздъ въ «Турскую землю» (л. 110 об.).

¹⁾ «Рос. вѣд.» 12. № 36. — См. объ этой
книгѣ въ III отдѣлѣ I главы.

²⁾ Киев. ст. нн. № 55.

Послѣ интересной описи строеній этого
двора, разныхъ предметовъ домашняго обихода и проч. слѣдуетъ слѣдующее замѣча-
ніе о садѣ Торніота: «а въ саду деревья —
вишни, сливы, виноградные кусты» (л.
120 об.).

г) Лѣсоводство.

По вопросу о лѣсоводствѣ въ Разрядномъ
архивѣ сохранилось довольно значительное
количество документовъ. Большинство ихъ
уже было обозрѣно въ предыдущихъ гла-
вахъ, такъ какъ почти всѣ они имѣютъ
непосредственное отношеніе къ другимъ во-
просамъ обозрѣнія. Напомню главнѣйшіе
изъ этихъ документовъ. Сюда относятся,
во первыхъ, тѣ отдѣлы воеводскихъ «смет-
ныхъ книгъ» и «росписныхъ списковъ»,
которые говорятъ о запасахъ лѣсныхъ из-
дѣлій, собранныхъ въ городахъ на разные
крѣпостныя и мостовыя «подѣлки» ¹⁾. За-
тѣмъ, подобныя же описи лѣсныхъ припасовъ
встрѣчаются въ «строельныхъ кни-
гахъ» и другихъ документахъ о постройкѣ
и починкѣ крѣпостей ²⁾, а также въ
«сборныхъ книгахъ» этихъ припасовъ съ
крестьянъ и проч. ³⁾. Въ «оброчныхъ кни-
гахъ» иногда встрѣчаются записи сбора
оброчныхъ денегъ съ подгородныхъ лѣ-
сныхъ угодій ⁴⁾. Наконецъ — въ матеріа-
лахъ о «струговыхъ дѣлѣ» есть документы,
близко относящіеся къ лѣсоводству; это
записныя книги по заготовкѣ лѣса для по-
стройки струговъ ⁵⁾.

Всѣ эти документы говорятъ собственно
о различныхъ способахъ пользованія лѣ-
сными издѣліями, но для описанія лѣсовъ

¹⁾ О лѣсѣ для крѣпостныхъ «подѣлокъ» см.
въ I отдѣлѣ I главы, для мостовыхъ — въ III
отдѣлѣ IV главы.

²⁾ См. IV отдѣлѣ I главы.

³⁾ См. III отдѣлѣ II главы.

⁴⁾ См. VI отдѣлѣ I главы.

⁵⁾ См. IV отдѣлѣ IV главы.

не сообщают никаких данных, кроме рѣдкихъ указаній на мѣстонахождение эксплоатируемыхъ лѣсовъ. Не буду, потому, вторично останавливаться надъ этими документами, выписки изъ которыхъ въ достаточной мѣрѣ приведены въ вышеуказанныхъ отдѣлахъ I, II и IV главъ. Перейду къ новымъ, еще не рассмотрѣннымъ документамъ того же содержанія.

Сюда относятся три документа: 1) записная книга о заготовкѣ лѣса въ «*кумпанствахъ*» *Воронежскаго* и *Усманскаго* уѣздовъ, 205 г. ¹⁾, 2) такая же книга «о готовности лѣсныхъ припасовъ» въ тѣхъ же уѣздахъ, 206 г. ²⁾ и 3) «осмотръ и опись досокъ и тесу» на пристани р. *Истры*, *Дмитровскаго* у., 207 г. ³⁾. Остановлюсь на второмъ документѣ.

Записная книга «о готовности лѣсныхъ припасовъ» въ *Воронежскомъ* и *Усманскомъ* уѣздахъ, 206 г., говоритъ о заготовкѣ разнаго рода лѣсныхъ издѣлій на всякія «воинскія потребности». Сначала книга сообщаетъ свѣдѣнія о томъ—какое количество лѣсныхъ издѣлій велѣно заготовить по каждому роду *выдѣлки* (доски, бревна, тесницы и проч.), въ какую *мѣру* (длина и ширина) и изъ какихъ *породъ* дерева (шли — *дубъ*, *ель*, *сосна*, *кленъ* *ясень* и проч.). Затѣмъ идутъ частныя описи лѣсныхъ издѣлій по каждому мѣсту заготовки (въ лѣсныхъ «кумпанствахъ» и на пристаняхъ). Здѣсь снова опредѣляется—количество заготовокъ, родъ *выдѣлки* и проч. Далѣе книга говоритъ объ отпускахъ лѣсныхъ каравановъ съ пристаней, приводитъ списки работныхъ людей, перечисляетъ расходы и сообщаетъ разныя распоряженія по дѣлу этихъ заготовокъ.

Цѣль книги объясняется слѣдующимъ

предисловіемъ: 27 февраля 206 г., по государеву указу, велѣно стольникамъ С. Ѳ. и Ѳ. И. Грибоѣдовымъ да дьяку А. Невѣжину—изготовить работными людьми изъ разныхъ городовъ Бѣлогородскаго полка, въ Воронежскихъ и Усманскихъ «отводныхъ лѣсахъ», различные лѣсные припасы въ «Азовской отпускъ», на всякія «воинскія потребности»—«на строеніе пристани морского каравана, что на р. *Міось*» и проч. Изготовивъ припасы, велѣно отправить ихъ въ Азовъ—дубовые въ стругахъ, а сосновые въ плотахъ; подъ первые взять у стольника К. Титова 147 струговъ. О количествѣ изготовленныхъ запасовъ, объ отпускѣ ихъ и о прочемъ «учинить книги», кои прислать въ Москву и отдать въ Разрядъ (гл. 1—3).

Далѣе книга говоритъ о размѣрахъ лѣсной заготовки въ Воронежскомъ и Усманскомъ уѣздахъ: «по росписи въ указанное число изготовить велѣно лѣсныхъ припасовъ: 9396 досокъ *сосновыхъ и еловыхъ*, длиною по 2 и по полъ-третьи сажени, шириною по 2 и по полъ-третья вершка, на погребы и къ роскату и къ инымъ дѣламъ.—*Дубовыхъ* 4000 досокъ, длиною по 2 и по полъ-третья сажени.—20000 бревенъ дубовыхъ же, длиною 2 и по полъ-третья, 3 и получетверты и 4 сажень, въ отрубѣ 3 и получетверта и 4 и 5 и 6 вершковъ.—Бревенъ же сосновыхъ 15000, длиною полутретьи и 3 и получетверты и 4 и 5 сажень.—3000 тесницъ, 3 сажень, вмѣсто 3000 лубя.—1000 бревенъ дубовыхъ пластинчатыхъ, толщиною 8 и 9 вершковъ, длиною 6 и полусажни и 7 саж.—1000 жъ деревъ брусья дубового четвероугольного, толщиною въ полъ-аршина, длиною по 6 и по 7 и по 8 саж.—1000 жъ деревъ сосновыхъ досокъ той же мѣры.—20000 дощечекъ дубовыхъ и *ясеневыхъ* и *кленовыхъ* доброго лѣсу, который бы же кололся, длиною по полуаршину, шириною

¹⁾ „Разр. вѣзка“ 12, № 75

²⁾ Моск. ст. кн. № 169.

³⁾ „Разр. вѣзка“ 22, № 13.

въ $\frac{1}{4}$ аршина, толщиною въ $1\frac{1}{2}$ вершка. — Итого вновь изготовить велѣно 74396 деревъ, да 11622 сажени дровъ, и въ то число по грамотѣ великаго государя велѣно изготовить дровъ 6622 сажени, а 5000 въ указное число готовить не велѣно» (л. 3 об. — 4).

Затѣмъ идетъ опись лѣсныхъ припасовъ «прежней готовности» (л. 4 об.): указывается количество лѣсныхъ издѣлій по каждому роду выдѣлки (доски, бревна и пр.) и мѣра ихъ длины и ширины. Здѣсь же помѣщена опись заготовленныхъ дровъ, уголья и пр. (л. 5). Всѣ эти лѣсные припасы «изготовлены въ Воронежскомъ и въ Усманскомъ уѣздѣхъ: дубовые—въ неописанныхъ лѣсахъ на нижнихъ *Борщевской-Верхней* да на *Зарѣчной-Борщевской* и на *Топильской* и на *Фарасанской* пристаняхъ, а сосновые—въ прежнихъ отводныхъ лѣсахъ на *Инкстинской* и на *Ерковской* и на *Волчьей* пристаняхъ и въ новоотводномъ *кумпанствѣ* боярина кн. Мих. Алегуковича Черкаского, подлѣ купанства Касимовскаго царевича Ивана Васильевича, которое на ту готовость (т. е. — изготовленіе) въ нынѣшнемъ въ 206 г., апрѣля въ 10 день, отвелъ стольникъ Гавриилъ Павловъ сынъ Савеловъ. А мѣрою того кумпанства по урочищамъ: поперекину въ переднемъ концѣ—дорогою, что ѣздить на *Уланскіе* поля, отъ сосны зъ гранью по правой сторонѣ до сосны жъ зъ гранью—верста, въ другомъ концѣ поперекину подлѣ того жъ кумпанства—отъ сосны зъ гранью по лѣвой сторонѣ дорогою, что ѣздить къ с. *Боровому*, до сосны жъ зъ гранью—верста жъ, а длиннику лѣсомъ по лѣсовымъ затесомъ—4 версты» (л. 5 об. — 6).

Далѣе слѣдуютъ описи лѣсныхъ припасовъ, изготовленныхъ: а) «въ прежнихъ и въ новоотводномъ *кумпанствѣ*» (л. 6)

и б) «на пристани морского каравана, что на р. *Миосъ*» (л. 11 об.).

Послѣ замѣчанія о приѣмѣ вышеупомянутыхъ струговъ у К. Титова (л. 12), слѣдуетъ запись объ отпускѣ плотовъ въ 6 караванахъ (л. 12 об.), причѣмъ указывается количество отпущенныхъ припасовъ и иногда говорится объ ихъ размѣрахъ. Съ каждого пункта отпускались не всѣ припасы; часть ихъ оставалась на мѣстѣ, какъ свидѣлствуютъ описи припасовъ на пристаняхъ, напр.: «на *Илютинской* пристани дровъ въ полѣнницахъ 2147 сажень...» и т. д. (л. 16)—о мѣрѣ дровъ и проч. ¹⁾.

Затѣмъ послѣ итога остаточныхъ лѣсныхъ припасовъ на 11 пристаняхъ (л. 21 об.) идетъ списокъ работныхъ людей изъ разныхъ городовъ, бывшихъ у «выпещенной готовности лѣсныхъ припасовъ» (л. 24 об.). Въ концѣ приведенъ расчетъ—по сколько приходится на каждого человѣка (изъ работныхъ людей) изготовленныхъ лѣсныхъ припасовъ (л. 25 об.). Кроме того, помѣщены именныя списки начальныхъ людей, бывшихъ для надзора за работами и пр. (л. 28).

Далѣе (л. 36)—роспись 6 «каравановъ», отпущенныхъ съ лѣсными припасами: указывается количество и родъ припасовъ, когда и съ кѣмъ они посланы и проч., приводятся именныя списки начальныхъ людей и «гонщиковъ». Списки расположены по городамъ, откуда взяты «гонщики» и проч. Иногда встрѣчаются указанія на станы, напр. въ спискѣ *Обоянцевъ* (л. 204), иногда указываются села, напр. въ спискѣ *Коротояченцевъ* (л. 269) и др. Здѣсь же помѣщены списки работныхъ людей, отпущенныхъ съ работъ, бѣжавшихъ съ нихъ и проч., также караульщики у

¹⁾ Перечень какъ этихъ, при таеяхъ, такъ и указанныхъ въ другихъ мѣстахъ книги—см. въ IV отдѣлѣ IV главы.

лѣсныхъ припасовъ на пристаняхъ (л. 293 об.).

Затѣмъ идутъ новыя описи лѣсныхъ припасовъ и дровъ, заготовленныхъ на пристаняхъ по рр. *Дону* и *Воронежу* (л. 436 об.). Къ описямъ приложены (л. 439 об.) «доѣзды» лицъ, посланныхъ для досмотра лѣсныхъ припасовъ на этихъ пристаняхъ.

Послѣ описи лошадей (л. 452 об.), принадлежащихъ работнымъ людямъ ¹⁾, помѣщены разнаго рода списки работныхъ людей и проч., а затѣмъ «списокъ съ перечневой выписки — большая» (л. 727) и «списокъ съ перечневой выписки — другая малая» (л. 741). Въ концѣ последней говорится о посылкѣ начальныхъ и работныхъ людей по рр. *Воронежу* и *Дону*, для помѣйки и осмотра струговъ и плотовъ, брошенныхъ «кормщикамъ» и гребцами, и для препровожденія ихъ къ *Азову*, или — за невозможностію, согнать къ *Азову* — вообще «подъ жилия мѣста» (л. 745—746).

Послѣ новыхъ списковъ работныхъ людей (л. 746—759), документъ оканчивается расходною книгою денегъ, отпущенныхъ стольникамъ *Грибцовымъ* на канцелярскіе расходы, на кормъ солдатъ и проч. (л. 761).

Документы, содержащіе описанія лѣсовъ, уже встрѣчались въ предыдущихъ главахъ, напр. въ переписныхъ книгахъ городовъ ²⁾, въ «переписныхъ книгахъ» уѣздовъ ³⁾, порубежныхъ областей ⁴⁾ и проч. Напр: въ «смотрѣнной книгѣ» городовъ *Ахтырскую* подна, 194 г. ⁵⁾, указывается мѣстонахождение лѣсовъ, ихъ *размѣры* и *породы*

деревъ. Такъ, въ описаніи города *Коломки* говорится, что по р. *Коломкѣ*, начиная отъ *Ольховою* брода и до *Коломоцкию* брода тянется лѣсъ на протяженіи 7 верстъ; лѣсъ состоитъ изъ *ольхи*, *лозняки* и *орышники* (л. 12). Подлѣ г. *Рублевки*, на лѣвомъ берегу р. *Мерлы* идутъ «болотинныя, и по тѣмъ болотинамъ лѣсъ — *алеха* (ольха) и *арышники* и *лознякъ*», а по правому берегу тянется «большой лѣсъ» — *дубнякъ* и *соснякъ* (л. 13 об.). Лѣса тѣхъ же породы находились подлѣ с. *Дыхачовки* (л. 15) и дер. *Синолицы* (л. 15 об.), *Рублевскую* у., — около г. *Кривую Куту*, на правомъ берегу р. *Мерлы* (л. 20 об.), — около г. *Городнаго*, на томъ же берегу той же рѣки (л. 21 об.); кромѣ дуба и сосны, въ последнемъ мѣстѣ росла еще *ольха*. Подлѣ г. *Муравы*, по рч. *Мерчику* идутъ большіе лѣса — «*дубнякъ* и *боръ* и *олеха* и *орышники*» (л. 22 об.) ¹⁾.

Изъ неразсмотрѣнныхъ еще документовъ по описанію лѣсовъ могу указать только одинъ, именно — «*книгу описную лѣсамъ Воронежского, Усманского, Бѣлоколодецкого, Романовского, Сокольского, Добренского, Козловского уѣздовъ*», 205 г. ²⁾. Книга опредѣляетъ мѣстонахождение и границы лѣсныхъ дачъ въ перечисленныхъ уѣздахъ, размѣры ихъ, породы и качество лѣса. Приведу начало описанія лѣсовъ *Воронежскаго* уѣзда:

«Въ Воронежскомъ у., отъ *Интимской* пристани вверхъ по р. *Воронежу*, черезъ рч. *Усмань* и рч. *Интиму*, къ *Усманскому* уѣзду, къ с. *Ступину* — *дубовому* и *сосновому*, *плоховому* лѣсу, въ длину 25 верстъ, а поперегъ отъ р. *Во-*

¹⁾ Эта опись лошадей будетъ помѣщена во II отдѣлѣ настоящей главы.

²⁾ См. III отдѣлѣ I главы.

³⁾ См. I отдѣлѣ I главы.

⁴⁾ См. III отдѣлѣ III главы.

⁵⁾ „Разр. вѣзка“ 12, № 36.

¹⁾ Болѣе точное опредѣленіе мѣстонахожденія и размѣровъ вышеуказанныхъ и другихъ лѣсовъ области *Ахтырскаго* полка — см. въ подробнѣхъ запискахъ изъ «смотрѣнной книги», помѣщенныхъ въ приложеніи XIII.

²⁾ „Разр. вѣзка“ 20, № 40.

ронеза и отъ Ниютинской же пристани до с. *Борового* 3 версты. А отъ с. Борового черезъ рч. Усмань, къ Усманскому уѣзду, внизъ по рч. Усмони, по дорогѣ къ *Ступинской* пристани—того жъ лѣсу въ другомъ длинникѣ 15 в. А подлѣ того длинника, отъ с. Борового черезъ рч. Усмань, до дер. *Плясовой*, и отъ дер. *Плясовой* къ озеру *Ракитову* — поперегъ соснового и дубового плоховъ жъ *рытконо* (рѣдкаго) лѣсу 8 верстъ. А отъ Ракитова оверка къ с. *Ульянску*, *Телечино* тожъ, соснового и дубового лѣсу поперегъ 3 в., и тотъ лѣсъ на судовое дѣло *юдитца*... и т. д.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что въ Разрядномъ архивѣ среди множества межкихъ «дѣлъ» нерѣдко встрѣчаются «дѣ-

ла» и разные отдѣльные документы, касающіеся лѣсоводства. Въ виду большого количества этихъ документовъ и незначительности ихъ интереса не буду подробно останавливаться надъ ними, но только укажу нѣкоторые изъ нихъ. Напр.: 1) 174 г. указъ А. Ф. Болтину объ отъѣздѣ изъ Москвы по *Дмитровской* дорогѣ на урочище *Губино-болото*, для прекращенія грабежа и о *росчислѣтѣ* около урочища лѣсовъ ¹⁾; 2) указъ о присылкѣ въ Разрядъ «описной книги» заповѣдныхъ лѣсовъ *Карачевскаго* у., 1702 г. ²⁾; 3) указъ о посылкѣ городовыхъ дворянъ въ *Брянскій* у., для досмотра и береженья заповѣдныхъ лѣсовъ, 1705 г. ³⁾ и т. п.

II.

Произведенія животнаго царства.

а) Скотоводство. — б) Коневодство. — в) Рыболовство. — г) «Вобровне тоны». — д) Пчеловодство: аа) «боржныя ухомъ», бб) «пасѣки»: «воеводскія и «оброчныя книги», переписныя книги «росударныхъ отписныхъ пасѣкъ» и проч.

а) Скотоводство.

О скотоводствѣ въ ХУП в. сохранились въ Разрядномъ архивѣ очень скудные свѣдѣнія. Сюда относятся, во первыхъ — «*сборныя книги столовыхъ припасовъ*», взявшихъ съ *Верхоуенской* волости, *Тамбовскаго* у., на дворцовый обиходъ. Кроме «*столовыхъ припасовъ*», съ волости еще брали «*вытныя и оброчныя деньги*». Въ составъ «*столовыхъ припасовъ*» входили слѣдующіе продукты: *свиное* мясо, *короиче* мясо, медъ и хмѣль ¹⁾. Типичны образцы,

къ разсматриваемому вопросу относятся первые два продукта, сборъ которыхъ свидѣтельствуешь о разведеніи *корова* и *свиней* въ *Верхоуенской* волости.

Въ Разрядномъ архивѣ сохранились 2 «сборныя книги» столовыхъ припасовъ за 175 г. ²⁾ и 180 г. ³⁾. Первая книга начинается слѣдующимъ предисловіемъ: «*книги зборные Тамбовскаго у., Рыбныхъ пустоши* ⁴⁾ новыхъ селъ и деревень великого государя царя... самодержца, *столовымъ*

1) О сборѣ хмѣля съ *Верхоуенской* вол. см. въ I отдѣлѣ настоящей главы (въ статьѣ объ «огородничествѣ»), а о медѣ будетъ сказано ниже (въ статьѣ о «пчеловодствѣ»).

1) Приказн. ст. кн. № 3, л. 312.

2) Списк. ст. кн. № 29, л. 538.

3) Кіев. ст. кн. № 48.

4) «Роср. книга» 2, № 10.

5) Ibid, 4, № 49.

6) На заглав. л. книги написано: (книга) «*Верхоуенскіе волости*».

записомъ и вытнмъ и оброчнымъ денежнымъ доходомъ, збору цѣловальника Костки Лануицова, нынѣшняго 175 г. А что великого государя столовыхъ запасовъ и вытнхъ и оброчныхъ денежныхъ доходовъ по окладу нынѣшняго 175 г. собрано, и то писано въ сихъ книгахъ, порознь по статьямъ».

Записи книги излагаются такъ: «с. Ильинское, Сысоево тожъ, да къ тому жъ селу дер. Борки—платили государевы всякіе подати, съ села и зъ деревни, съ 7 вытей и съ полъ-полъ-трети выти, и въ прошлыхъ годѣхъ та дер. Борки *отъ с. Сысоева на свои пашенные земли къ полю и учело слытъ* — с. Хлыстово, и платили всякіе государевы подати с. Сысоева крестьяне со 6 вытей съ четью выти, а с. Хлыстова, что была дер. Борки, крестьяне платили съ выти безъ полъ-трети выти, и всего с. Сысоева и с. Хлыстова крестьяне платили съ 7 вытей и съ полъ-полъ-трети выти противъ иныхъ селъ по окладу съ *отъ*... меду, по 2 полтя *мяса свиного*, по полупуду *масла коровья*, *хмѣлю тожъ*, по 10 рублей денегъ...» и т. д.

Далѣе—о слѣдующихъ селахъ: съ «с. Ильинскаго, Аласово тожъ, да зъ дер. Кулятины, зъ живущаго съ 8 вытей съ третью выти денежныхъ доходовъ вытнхъ денегъ 84 рубль 9 алт. 3 деньги; *столовыхъ запасовъ* съ с. Ильинскаго, Аласово тожъ: меду..., *мяса свиного* 14 полоть съ полутретью полтемъ, *масла коровья* 3 пуда 2 гривенки безъ трети гривенки, *хмѣлю тожъ*; зъ дер. Кулятины: меду..., *мяса свиного* 2 полтя съ полуполтемъ и съ полутретью полтемъ, *масла коровья* 20 гривенокъ съ полугривенкою и съ полутретью гривенки, *хмѣлю тожъ*», и т. д. — Въ концѣ помѣщанн записи сборовъ оброчныхъ денегъ съ земель, бортиныхъ ухажьевъ, мельницъ, рыбныхъ ловель и проч.

О сборѣ «столовыхъ припасовъ» съ Верхоценой волости говорятъ также «оброчныя книги» Тамбовскаго у. Напр.: «оброчная книга» 170 г. ¹⁾ говоритъ, что велѣно съ «Верхоценскіе волости зъ живущихъ вытей на всѣхъ крестьянѣхъ взять столовыхъ запасовъ», какъ недоимку за прежніе годы, именно: «на 152, на 153, на 154—*мяса свиного* по 78 полоть безъ чети полтя, *масла коровья* по 19 пудъ по 5 гривенокъ на годъ...» (далѣе — о сборѣ меда и хмѣля). «На 163 годъ (взять):...*мяса свиного* 58 полоть полтя, безъ трети, *масла коровья* 14 пудъ 26 гривенокъ безъ полутрети гривенки... на 164 годъ:... *мяса свиного* 58 полоть безъ трети полтя, *масла коровья* 14 пудъ 5 гривенокъ и полтрети гривенки...» (л. 140 об.). Далѣе идутъ записи сборовъ тѣхъ же «столовыхъ припасовъ» и сборовъ денегъ съ разныхъ угодій за прежніе годы и за текущій 170 годъ, расположенныя по селамъ и деревнямъ Верхоценой волости (лл. 141 об.—163).

Болѣе цѣнныя свѣдѣнія о скотоводствѣ, заключающіяся въ «отписныхъ книгахъ» дворовъ итѣчиковъ. Но, такъ какъ эти книги по главному предмету ихъ содержанія отнесены къ III отдѣлу VI главы, то здѣсь не буду подробно останавливаться надъ ними, а приведу только перечень уѣздовъ, которыхъ они касаются, именно: 1) «отписныя книги» Чулуевскаго у., 149 г., 2) Исковскаго у., 180 г., 3) Алексинскаго, 196 г., 4) Вологодскаго и Понезонскаго, 1705 г. и 5) Вануйскаго, Епифанскаго, Новосимскаго и Полотоскаго уѣздовъ, 1709 г. Во всѣхъ этихъ книгахъ, въ описяхъ конфискованныхъ дворовъ почти всегда перечисляется скота итѣчиковъ. Такъ напр., въ Епифанской «отписной книгѣ». 1709 г., у итѣчиковъ

¹⁾ Дев. ст. кн. № 110, л. 138

были описаны въ казну—*коровы, овцы и свиньи*.—Въ этой же книгѣ есть нѣкоторыя данныя и о *птицеводствѣ*, именно: почти въ каждомъ описномъ дворѣ встрѣчаются «*русскія курицы*». Терминъ—«*русскія*» — свидѣтельствуетъ, что въ то время были извѣстны и другія породы куръ — не-русскія (см. III-й отдѣлъ VI главы).

Наконецъ, нѣкоторыя свѣдѣнія о скотоводствѣ заключаются въ документахъ о «переведенцахъ», напр.: въ «разборной книгѣ» переведенцовъ въ *Картовѣ*, 156—7 гг., въ «переписныхъ книгахъ» переведенцовъ въ *Каженовѣ*, 161 г. и въ *Ахтырку*, 165 г. Эти документы также будутъ рассмотрѣны въ своемъ мѣстѣ — во II отдѣлѣ VI главы. Здѣсь же замѣчу, что въ перечняхъ «животовъ» переведенцовъ очень часто указывается ихъ *скоть*.

б) Коневодство.

Документы о коневодствѣ значительно богаче документовъ предыдущаго отдѣла. Это объясняется тѣмъ, что Разрядъ завѣдывалъ главнымъ образомъ ратнымъ дѣломъ, а для военныхъ потребностей весьма часто производился сборъ или покупка лошадей. Для исторіи коневодства эти «росписи» купленныхъ и собранныхъ коней имѣютъ немаловажное значеніе, такъ какъ они свидѣтельствуютъ о степени развитія коневодства въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, о тамошнихъ цѣнахъ на коней и проч.

Съ такою росписью коней встрѣчаемся, напр., въ записной книгѣ «о готовности лѣсныхъ припасовъ» по *Воронежскому и Усманскому уѣздамъ*, 206 г. ¹⁾ Въ концѣ книги, въ числѣ различныхъ докумен-

товъ по заготовкѣ лѣсныхъ припасовъ помѣщена, между прочимъ, роспись 185 коней, принадлежавшихъ боярскимъ дѣтямъ и недорослямъ, бѣжавшимъ съ работы (л. 452 об.). Оставшихся коней велѣно отдать на прокормленіе по селеніямъ Воронежскаго у. — кому пригоже, до указу великаго государя». При этомъ, при посредствѣ особыхъ «цѣновщиковъ» (въ количествѣ 10 человекъ) велѣно оцѣнить коней и описать ихъ примѣты (л. 453). Опись говоритъ о владѣльцахъ коней, о примѣтахъ послѣднихъ, ихъ лѣтахъ и цѣнѣ. Напр.:

«*Лизны*: Логина Ватутина—*кобыла* рыжа, грива направо, въ лѣтѣхъ сросла, цѣна 23 алт. 2 деньги.—Ив. Оедюнина—*кобыла* чаля, лыса, грива налѣво, 3 ноги отъ копытъ по шетку бѣлы, 4 лѣтъ, цѣна рубль.—Агана Горбавскаго—*меринъ* кауръ, грива направо съ отметомъ, 9 лѣтъ, цѣна 40 алт.—Аван. Шеховцова—*кобыла* гнѣда, грива налѣво съ отметомъ, 5 лѣтъ, правое ухо порото, цѣна рубль.—Аггѣя Долженкова—*кобыла* гнѣда, грива направо, 5 лѣтъ, цѣна 23 алт. 2 деньги» (л. 453 об.) и т. д.

Далѣе помѣщенъ перечень коней, принадлежавшихъ работнымъ людямъ, которые были посланы «для збору помѣтныхъ (?) лѣсныхъ припасовъ» (л. 467 об.). Этихъ коней велѣно отвезти «въ дома» работныхъ людей. «И тѣ вышеписанные лошади (въ количествѣ 12 головъ) для роздачи тѣмъ людямъ, чьи они, посланы въ тѣ города къ воеводамъ, съ подъячими тѣхъ городовъ. А въ подлинной росписи въ тѣхъ лошадей росписки таковы: *Ефремовскіе* приказные избы подъячей Сем. Стряпковъ — Ефремовскую одну, *Ливенскихъ* 3¹ лошади взялъ и росписался, августа въ 4 день» (л. 470). Далѣе—подобныя росписки объ остальныхъ коняхъ. Въ концѣ слѣдуетъ слѣдующее замѣчаніе о коняхъ, которые «противъ записныхъ книгъ

¹⁾ Моск. ст. кн. № 169, л. 452 об. — Обзоріе этой книги см. въ I отд. V главы (въ статьѣ о «лѣсоводствѣ»).

въ примѣты не сошлись, и у роздачи хозяевъ (ихъ) не явилось, а чѣхъ они — про то невѣдомо: *меринъ* гнѣдъ, грива на лѣво, во лбу звѣзда чалина, лѣвое ухо срѣзано, а правое порото, 8 лѣтъ, цѣна 13 алт. 2 деньги» (л. 471) и т. д. Эти 4 коня неизвѣстныхъ владѣльцевъ отданы «для своски подѣ казну до Москвы» (л. 471 об.).

Подобныя же свѣдѣнія сообщаетъ роспись коней, помѣщенная въ записной книгѣ «о струговомъ дѣлѣ» въ *Воронежскомъ* и *Козловскомъ* уѣздахъ, 206 г. ¹⁾ Роспись составлена тѣмъ конямъ, которые остались въ Воронежѣ послѣ гребцовъ, бѣжавшихъ съ «пловного пути», т. е. съ судовъ, вышедшихъ съ казенными припасами изъ Воронежа (л. 415). Коня были отданы на прокормленіе по монастырямъ. Роспись коней сообщаетъ тѣже свѣдѣнія, что и въ предыдущей книгѣ: указываетъ имена владѣльцевъ, примѣты и цѣны коней. Нѣтъ только указаній на лѣта ихъ. Коня оцѣнены въ различную сумму; отъ 26 алт. 4 ден., 30 алт. и т. п. до 1 р., 1 р. 16 алт. 4 ден., 2 рублей и выше.

Изъ другихъ документовъ Разряда росписи коней довольно часто встрѣчаются въ *воеводскихъ* «сметныхъ книгѣхъ» и «росписныхъ спискахъ». Такъ въ «сметной книгѣ» *Хотмышска*, 157 г. ²⁾, помѣщены 2 перечня коней: 1) оставленныхъ въ Хотмышскѣ «для гондбы» (почтовой) и 2) оставшихся въ городѣ, за неотсылкою ихъ по назначенію въ г. *Валки*. Въ концѣ замѣчено, что 109 коней палыхъ коней «устроены въ житнищахъ и приказаны беречь...» (л. 183 об.—184). Въ *воеводскихъ* книгѣхъ *Кіева* часто встрѣчаются перечни коней на «почтовый дворъ»,

напр. въ сметной книгѣ 189 г. ³⁾ и проч.

Затѣмъ встрѣчаются и самостоятельныя документы, содержащіе въ себѣ описи или перечни коней, составившіеся по разнымъ случаямъ. Такъ, очень часто встрѣчаются росписи *полковныхъ* коней, напр.: 1) росписи коней, принадлежавшихъ разнымъ полкамъ, собраннымъ въ *Старскъ*, 188 г. ⁴⁾; 2) роспись «государевымъ подъемнымъ полковымъ лошадямъ» въ *Новомъ Осколѣ*, 197 г. ⁵⁾ и проч. Эти росписи состоятъ чаще всего изъ указаній на примѣты и лѣта коней (напр. роспись 197 г.), иногда же прибавляютъ и другія свѣдѣнія (напр. — о цѣнѣ, если кони были только что куплены), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ ограничиваются однимъ указаніемъ количества коней въ извѣстномъ полку. Росписями и другими документами о «подъемныхъ лошадяхъ» очень богатъ отдѣлъ «Разрядныхъ вязокъ» (см., напр., вязки — 9-ую, 10-ую и др.).

Наконецъ, свѣдѣнія о коняхъ встрѣчаются въ «*сборныхъ книгѣхъ*» коней съ извѣстной мѣстности на разныя государственныя потребности, преимущественно же на ратное дѣло. Коня собирались съ населенія преимущественно съ телѣгами (или санями) и погонцами. «Подводныя книги», говорящія о подобныхъ сборахъ подводъ — уже разсмотрѣны выше ⁴⁾. Но иногда правительство собирало однихъ коней — или для пополненія ими конныхъ полковъ и артиллеріи, или для обоза и т. п. Въ послѣднихъ случаяхъ составлялись болѣе или менѣе подробныя описи коней (подобныя предыдущимъ «росписямъ»), какія не имѣли мѣста въ «подводныхъ книгѣхъ», го-

¹⁾ Моск. ст. кн. № 168, л. 415. — *Обозрѣніе этой книги см. въ IV отдѣлѣ IV главы.*

²⁾ Вѣлог. ст. кн. № 68, л. 173.

³⁾ Кіев. ст. кн. № 8, л. 21.

⁴⁾ Вѣлог. ст. кн. № 103, л. 526.

⁵⁾ „Разр. вязки“ 8, № 20.

⁶⁾ См. III отдѣлъ II главы.

ворящихъ только о временномъ пользова-
ніи конною силою известной мѣстности.

«Сборныя книги» коней довольно рѣдко
встрѣчаются въ Разрядномъ архивѣ. Укажу
на слѣдующія книги уѣздовъ: 1) *Старо-
оскольскаго*, 185 г. ¹⁾. 2) *Калужскаго*
и *Медынскаго*, 1706 г. ²⁾. 3) *Ярослав-
скаго*, тогоже года ³⁾ и 4) *Арзамасскаго*,
1707 г. ⁴⁾. Въ мелкихъ производствахъ
Разряда (въ «Дѣлахъ Разрядныхъ», «Раз-
рядныхъ вязкахъ» и проч.) должны встрѣ-
титься «сборныя книги» коней съ другихъ
мѣстностей, а также и другіе доку-
менты по коневодству.

в) Рыболовство.

Къ вопросу о рыболовствѣ относятся до-
кументы I отдѣла IV главы, которые го-
ворятъ о мѣстахъ рыбныхъ ловель въ
XVII в. Они отнесены къ IV главѣ пото-
му, что главное значеніе ихъ — гидрогра-
фическое. Для настоящаго же отдѣла они
имѣютъ то значеніе, что перечисляютъ ры-
боловныя рѣки и озера Россіи. Къ сожа-
лѣнію, они умаличиваютъ о породахъ рыбъ
и о количествѣ ихъ улова въ разныхъ
водахъ Россіи. Свѣдѣнія послѣдняго рода
принадлежъ встрѣтить всего только въ од-
номъ документѣ, именно — въ «перепишеной
книгѣ» рыбныхъ ловель *Верхотурскаго*
у., 1705 г. ⁵⁾. Описи рыбныхъ ловель
этого уѣзда говорятъ о *породахъ* рыбъ,
водившихся въ описываемыхъ рѣкахъ и
озерахъ, о количествѣ *улова* рыбы и о
старящихъ, употреблявшихся для ея ловли,

съ указаніемъ ихъ размѣровъ и цѣны стои-
мости.

Такъ, въ записи о рыбной ловлѣ соб-
рочнаго крестьянина Т. Худякова съ то-
варищи, на р. *Туръ*, подлѣ устья рч.
Меркушинна — говорится, что «ловятъ они
рыбу *бредникомъ*», а мѣрою тотъ бредникъ
шти сажень, а цѣною имъ тотъ бредникъ
сталъ въ 6 алт., а въ уловѣ рыба бы-
ваетъ у нихъ — *окунь* и *чебаки*, и то-де
малое число, про себя, а въ продажѣ-де
у нихъ тое рыбы не бываетъ.....» (л.
256). — «Посадскій человекъ» Г. Кисѣевъ
ловилъ рыбу въ р. *Даль* также *бредни-
комъ*, такихъ же размѣровъ и въ ту же
цѣну, «а въ уловѣ рыба бываетъ у него —
окунь и *чебаки*, и то-де *малое число*,
про себя, а въ продажѣ-де у него тое
рыбы не бываетъ....» (ib.). Вообще, всѣ
записи говорятъ о томъ, что рыба ловит-
ся всегда въ «маломъ числѣ» и только
«про себя», а не для продажи. Однообра-
зіе этихъ показаній заставляетъ усомниться
въ ихъ достовѣрности: очевидно, что
оброчники охотно прибѣгали къ этой фор-
мулѣ съ тою цѣлю, чтобы избавить себя
отъ наложенія большаго количества обро-
чныхъ денегъ въ томъ случаѣ, если бы
обнаружилось, что добываемая ими рыба
идетъ въ продажу.

Обозрѣніе книги показываетъ, что въ
Верхотурскомъ уѣздѣ болѣе всего ловились
окунь и *чебаки*, затѣмъ — *щуки* (или
щучина: см., напр., л. 300 и др.), *ка-
раси*, *сорогъ* (см. лл. 257, 257 об. и
др.), въ нѣкоторыхъ мѣстахъ — *нельма*
(см. лл. 263, 266 и др.) и *язи* (см. л.
266 и др.).

Ловля производилась преимущественно
бредниками, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ —
мережами и *стыми* (см. лл. 298, 300
и др.). Стоимость бредника опредѣлялась
его размѣрами: каждая сажень бредника
цѣнилась въ 1 алтынъ. Такъ: бредникъ въ

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 98, л. 384. — Коня со-
бирались для «*Чичиринскаго* похода».

²⁾ «Разр. вязка» 89, № 12. — Записи идутъ
по селамъ и проч.

³⁾ Ibid., № 15. — Записи также расположены
по селамъ и проч.

⁴⁾ Бѣлог. ст. кн. № 71, л. 559.

⁵⁾ Дѣл. ст. кн. № 252, л. 256. — Обозрѣніе
этой книги см. въ I отдѣлѣ IV главы.

7 саж. стоить 7 алтынъ (л. 302), бредникъ въ 8 саж.— 8 алтынъ (ibid.) и т. п.

Сохранился еще одинъ документъ, говорящій о количествѣ *улова* рыбы въ одной мѣстности Россіи. Это — «записка жильцомъ *Торскимъ*», 193 г. ¹⁾, содержащая подневныя записи о количествѣ соли и *рыбы*, вывезенной съ Торскихъ озеръ жителями г. *Торы* (въ послѣдствіи — г. *Смолы*). Записи говорятъ: какого числа, кто именно изъ Торскихъ жителей и сколько вывезъ *возовъ* «продажной рыбы». При этомъ, во всѣхъ случаяхъ замѣчается, что возы проходили съ «прѣзжемъ намятью» и «прѣзда» (т. е. денежной пошлины) съ нихъ не брали. Всего вывезено въ теченіи 2 осеннихъ мѣсяцевъ: сентября и октября, и 4 лѣтнихъ: мая — августа — 89 *возовъ* «продажной рыбы» (лл. 144—151). Породы рыбъ не указываются.

Затѣмъ, слѣдуетъ еще замѣтить, что въ мелкихъ «*дьялахъ*» Разряда нерѣдко встрѣчаются документы о заготовкѣ *снѣтки* для ратныхъ людей. Они говорятъ только о мѣстонахожденіи собранныхъ запасовъ снѣтки, но умалчиваютъ о мѣстахъ ея добычи. Укажу, напр., на документы по дѣлу объ отпускѣ снѣтки въ г. *Ахтырскъ* (Ахтырку) для ратныхъ людей, 195 года ²⁾ и т. п.

г) «Бобровые гоны».

«*Бобровыми гонами*», какъ извѣстно, назывались тѣ урочища въ рѣкахъ, гдѣ водились *бобры* и гдѣ производилась ловля ихъ. Въ XVII в. «бобровыми гонами» изобиловали очень многія рѣки центральной, южной и особенно западной частей Россіи ³⁾.

¹⁾ Ден. ст. кн. № 8, л. 144.

²⁾ Вѣд. ст. кн. № 145, л. 368.

³⁾ Въ настоящее время бобры принадлежатъ къ исчезающей породѣ животныхъ Европейской Россіи. Они встрѣчаются чрезвычайно рѣдко

Добыча бобровъ составляла довольно выгодный промыселъ, занятіе которымъ было обложено извѣстнымъ оброкомъ въ пользу правительства. Поэтому-то въ Разрядныхъ документахъ встрѣчается довольно свѣдѣній о «бобровыхъ гонахъ», какъ объ одной изъ правительственныхъ оброчныхъ статей. Перечни ихъ въ «*оброчныхъ книгахъ*»: 1) указываютъ, тѣ рѣки Разрядной области, гдѣ водились бобры и 2) опредѣляютъ количество оброка, взимававшегося съ каждаго «гона» на извѣстной рѣкѣ. Бѣ сожалѣнію, книги не говорятъ ни о количествѣ добывавшагося звѣря въ извѣстномъ урочищѣ рѣки, ни о цѣнности его, ни о способахъ ловли. Впрочемъ, уже одни перечни рѣкъ съ «бобровыми гонами» имѣютъ несомнѣнное географическое значеніе.

Въ «оброчныхъ книгахъ» эти перечни часто соединяются съ перечнями рыбныхъ ловель. Такъ, въ оброчной книгѣ *Съевскаго* у., 190 г. ¹⁾, «рыбныя ловли и бобровыя гоны» показаны въ слѣдующихъ рѣчкахъ уѣзда: въ *Хорасанъ* (л. 55 об.), *Брискомъ-Колодезь* (л. 56), *Усовъ* (л. 53 об., 57), *Съевъ* (л. 55, 57), *Маринъ* (л. 56 об.) и пр. Но иногда перечни бобровыхъ гоновъ располагаются отдѣльно отъ рыбныхъ ловель, напр. въ оброчной книгѣ того же *Съевскаго* у., 203 г. ²⁾, гдѣ они также идутъ по рѣкамъ уѣзда.

Вообще, при помощи оброчныхъ книгъ ³⁾ можно составить довольно полный перечень рѣкъ съ бобровыми гонами въ центральной и южной Россіи ⁴⁾. Кроме того, перечни въ нѣкоторыхъ неприступныхъ болотахъ Полѣсья (Кіевскаго, Мнѣскаго и проч.). См. статью *М. Левченка* «Исчезнувшія и исчезающія въ южной Россіи животныя» («Кіевская Старина», 1882, августъ, стр. 376).

¹⁾ Ден. ст. кн. № 164, л. 1.

²⁾ Ibid. кн. № 21, л. 104 об.

³⁾ См. XX приложение.

⁴⁾ Кстати напомнить, что подобныя перечни встрѣчаются и въ «писцовыхъ книгахъ».

ихъ можно встрѣтить и въ нѣкоторыхъ другихъ документахъ Разряда. Напр.: въ «переписной книгѣ» *Троицкаго монастыря*, находившагося въ *Олешинскомъ станѣ Козловскаго у.*... 184 г. ¹⁾ въ числѣ разныхъ монастырскихъ угодій упоминаются, между прочимъ, и бобровые гоны, которые принадлежали монастырю (вмѣстѣ съ рыбными ловлями) въ слѣдующихъ рѣкахъ и рѣчкахъ: «въ р. *Воронежъ (Льскомъ)*—отъ устья рч. *Донца* до устья рч. *Сестренки*, да въ рч. *Лонахъ* (sic)—отъ *Хмелки* (рѣчки?) до устья, да въ рч. *Говеновкѣ*...» (л. 12 об.). Обозначеніе рѣчныхъ урочищъ въ предѣлахъ которыхъ водились бобры, имѣетъ еще болѣе большую цѣну, чѣмъ простые перечни рѣкъ съ бобровыми гонами ²⁾.

д) Пчеловодство.

О пчеловодствѣ въ XVII в. сохранились въ Разрядномъ архивѣ самые богатые документы сравнительно съ другими отдѣлами V главы. Они говорятъ объ обоихъ видахъ пчеловодства—о «*бортныхъ ухажьяхъ*» и о «*пасѣкахъ*», особенно подробно о послѣднихъ. «Бортныя ухажья» или промыселъ «*бортничества*» получилъ—какъ извѣстно—свое названіе отъ «*бортей*»,

т. е. деревьевъ, выдолбленныхъ искусственно или вслѣдствіе старости приобретающихъ пустоту въ стволахъ, гдѣ и водились дикія пчелы. «Бортныя ухажья» упоминаются на Руси еще во времена языческой древности. Область распространенія ихъ была очень широка: они встрѣчались почти вездѣ въ предѣлахъ Европейской Россіи. До XIV в. не сохранилось извѣстій объ искусственномъ разведеніи пчелъ. Только съ этого вѣка встрѣчаются первыя извѣстія о «*пасѣкахъ*» или «*пчельникахъ*» ¹⁾. Съ теченіемъ времени пасѣки начинаютъ брать верхъ надъ бортничествомъ. Въ XVIII в. послѣднее еще продолжало существовать, но уже замѣтно, что пасѣкамъ отдають гораздо болѣе предпочтенія. Вообще, въ XVII в. пчеловодство достигаетъ значительнаго развитія и распространенія. Среди крестьянскихъ промысловъ оно занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ, принося населенію большія выгоды. Пчеловодство было распространено по всей Россіи, но преимущественно—въ южной, юго-западной и юго-восточной полосахъ ²⁾.

Южная полоса Россіи въ XVII в. значительно своею частію входила въ составъ области Разряднаго Приказа. Такъ какъ съ

¹⁾ Приказн. ст. кн. № 29, л. 6 об.—См. объ этой книгѣ въ I отдѣлѣ II главы.

²⁾ Въ «Дозорной книгѣ» земель г. *Каменнаго*, 157 г. («Дес.» кн. № 169, л. 34,—см. о ней въ VII отдѣлѣ I главы), въ описаніи подгородныхъ земель говорится, между прочимъ, что «на р. *Пселъ* выше *Каменной деревни* (лежитъ) *селище бобровое*» (л. 37). Разумѣется-ли здѣсь «селище» какъ пустошь (въ такомъ случаѣ—*Бобровое*), лежавшая на берегу р. *Пселъ*, или какъ мѣсто обитанія бобровъ въ р. *Пселъ*—рѣшить трудно. Во всякомъ случаѣ, если здѣсь разумѣется только пустошь, то и тогда слѣдуетъ заключать, что въ р. *Пселъ* водились бобры, иначе трудно будетъ объяснить происхожденіе названія пустоши.

¹⁾ «Промышленность древней Руси» *Н. Аристова*, стр. 32.

²⁾ О значительномъ развитіи пчеловодства въ Малороссіи, во 2 половинѣ XVII в., приведу слова *Н. И. Костомарова* (въ исторической монографіи «*Руина*»). Описывая экономическое положеніе края въ указанный періодъ, авторъ говоритъ между прочимъ, что «самымъ любимымъ и гораздо болѣе чѣмъ теперь распространеннымъ промысломъ было пчеловодство, такъ что во всей гетманщинѣ едва ли можно было встрѣтить одного *важнотнаго* хозяина, у котораго бы не было пасѣки, а послѣ опустошенія правобережной Украйны обитатели подкарпатскаго побережья лѣвой стороны стали самовольно заводить въ лѣсахъ на правой сторонѣ огромныя пасѣки...» («Вѣсти Европы», 1880, сент., стр. 57).

бортных ухажьевъ и съ пасѣвъ издавна вѣдѣлся правительственный оброкъ, а съ другой стороны — такъ какъ въ Разрядной области существовали правительственные пасѣки, то отсюда и объясняется обиліе Разрядныхъ документовъ о пчеловодствѣ. Обзорные ихъ раздѣляю на 2 части: а) о «*бортныхъ ухажьяхъ*» и б) о «*пасѣкахъ*».

а) «*Бортные ухажья*». Въ Разрядныхъ документахъ сохранились обширные перечни бортных ухажій въ тѣхъ уѣздахъ, которые входили въ составъ Разрядной области. Эти перечни слѣдуетъ признать полными для этой области, потому что рѣдкое бортное ухажье не облагалось извѣстнымъ оброкомъ (какъ, напр., монастырскія ухажья) и, слѣдовательно, не вносилось въ «*оброчная книги*». Описаній бортных ухажій не приходилось встрѣчать въ этихъ книгахъ. Они наполнены именно перечнями, гдѣ указывается мѣсто нахожденіе ухажій (уѣздъ, волость, селеніе, иногда — названіе лѣса, рѣки и проч.), приводятся имена оброчниковъ и опредѣляется количество взимававшегося съ нихъ оброка. Ни о числѣ «*бортей*», ни о количествѣ собираемаго съ нихъ меда — свѣдѣній не встрѣчается. Нѣкоторые перечни излагаются еще короче: иногда, напр., кромѣ названія уѣзда не бываетъ болѣе опредѣленныхъ указаній на мѣсто нахожденія бортных ухажій, иногда выпускаются имена оброчниковъ и т. п. Но въ другихъ перечняхъ встрѣчаются нѣкоторыя дополнительныя данныя сравнительно съ вышеуказанною нормою записей о бортных ухажьяхъ.

Напр.: въ оброчной книгѣ *Сыскаго у.*, 190 г. ¹⁾, въ перечнѣ бортных ухажій *Чемлижскаго* стана, кромѣ обычныхъ указаній на мѣсто нахожденіе ухажья, имя оброчника и количество оброка, опредѣляется

еще «*знамя*» оброчника, т. е. особый знакъ, вырѣзываемый на бортномъ деревѣ извѣстнымъ оброчникомъ, для отличія своихъ бортей отъ бортей сосѣда по лѣсу. Напр.: «*бортной ухажей дер. Доброполья, за Ө. Агѣевымъ, черное (червленое) знамя — лукъ, оброку... столько-то (л. 61).*» Въ перечнѣ слѣдующихъ 2-хъ бортных ухажій также показано ихъ «*знамя*» (л. 61 об. — 62). Въ другихъ перечняхъ этой книги какъ того же *Чемлижскаго* стана (л. 62 об. — 75), такъ и другихъ становъ: *Радогожскаго* (л. 110 — 175), *Брасовскаго* (л. 182 об., 189 — 206), *Глудневскаго* (л. 207 об. — 232) и *Крупецкой* волости (л. 233 — 240) — замѣчанія о «*знаменахъ*» очень рѣдко встрѣчаются. Въ нѣкоторыхъ станахъ, напр. въ *Брасовскомъ* (л. 182 об.) и въ *Крупецкой* волости (л. 233) — перечни бортных ухажій излагаются самостоятельно, отдѣльно отъ другихъ угодій. Но по большей части они перечисляются смѣшанно съ рыбными ловлями, мельницами и проч.

Подобные, а также и вышеуказанные сокращенные перечни очень часто встрѣчаются въ оброчныхъ книгахъ. Укажу, напр., на слѣдующія оброчныя книги: 1) *Белогородскаго у.*, 128 г. ¹⁾, 2) *Сыскаго у.*, 173 — 4 гг. ²⁾, 174 г. ³⁾, 203 г. ⁴⁾, 3) *Клименовскаго у.*, 198 г. ⁵⁾ и проч. ⁶⁾.

Кромѣ оброчныхъ книгъ, перечни бортных ухажій встрѣчаются иногда и въ дру-

¹⁾ Ден. ст. кн. № 76, л. 1.

²⁾ „Раар. вѣд.“ 3, № 9.

³⁾ Ibid. 2, № 5.

⁴⁾ Ден. ст. кн. № 21, л. 104 об.

⁵⁾ Ibid. кн. № 10, л. 52. — Иногда здѣсь довольно подробно опредѣляется мѣсто нахожденіе бортных ухажій, напр.: бортное ухажье „что за р. *Пеломъ*, на Крымской сторонѣ, по обѣ стороны рч. *Будиловки*...“ (л. 52) и т. п.

⁶⁾ См. указатель оброчныхъ книгъ въ XX приложеніи.

¹⁾ Ден. ст. кн. № 164, л. 1.

гихъ документахъ Разряда: въ воеводскихъ книгахъ, напр. въ «сметной книгѣ» Каменова, 165 г. ¹⁾, въ «сборныхъ книгахъ столовыхъ припасовъ» съ Верхоленской волости Тамбовскаго у., 175 г. ²⁾ и др. Характеръ перечней этихъ книгъ тотъ же, что и въ оброчныхъ книгахъ.

б) *Цесники*. О пасѣкахъ или пчеловодствѣ XVII в. можно собрать болѣе цѣльныя свѣдѣнія, чѣмъ о бортныхъ ухажьяхъ, потому что въ Разрядномъ архивѣ сохранились не одни только переписки эти, но разн. нымъ уѣздамъ Разрядной области, но и цѣлыя описанія нѣкоторыхъ пасѣкъ, дающія весьма обстоятельныя представленія о размѣрахъ и способахъ веденія пчеловодства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи. Документы, сообщающіе свѣдѣнія о пасѣкахъ очень разнообразны. Такъ, иногда говорить о пасѣкахъ *воеводскихъ* книгъ. Напр.: въ сметной книгѣ Каменова, 165 г. ³⁾; помещенъ перечень оброчныхъ *пчеловодческихъ мѣстъ* въ окрестностяхъ города (л. 264 об.). Кроме подобныхъ перечней, въ воеводскихъ книгахъ встрѣчаются также замѣчанія о сборахъ *«оброчного меда»* съ извѣстнаго уѣзда. Эти замѣчанія интересны потому, что свидѣтельствуютъ объ извѣстной степени развитія пчеловодства въ данной мѣстности. Напр.: въ сметной книгѣ Бѣлогорода, 175 г. ⁴⁾, въ запискѣ о сборѣ доходовъ съ тамошнихъ кружечнаго двора и съ разныхъ угодій, читаемъ, между прочимъ, что въ данномъ году съ Бѣлогородскаго уѣзда собрано *«оброчного меда» 35 пудъ 17 гривенника*; медъ посылаетъ ежегодно въ великому государю въ Москву, въ Разрядъ» (л. 627 об.). Въ эту цифру вошли *«молочество меда»*, собраннаго съ оброчныхъ только оброчныхъ пчельниковъ. Читая

эти документы, я полагаю, что бортныя ухажья сюда не вошли, потому что въ переписной книгѣ «государевыхъ отписныхъ пасѣкъ», того же 175 г. ¹⁾, замѣчено, что медъ, добытый съ «государевыхъ пасѣкъ», отосланъ въ Москву видѣть съ оброчнымъ медомъ, что собрано *«по писанью съ улья»*, которые ульи построены на государевѣмъ землѣ, въ угодьяхъ...» А извѣстно, что «бортни» въ «бортныхъ ухажьяхъ» никогда не назывались «ульями». Следовательно и въ сметной книгѣ Бѣлогорода идетъ рѣчь только о пчельникахъ. Такъ какъ пудъ состоялъ изъ 40 гривенковъ, то, следовательно, въ Бѣлогородскомъ уѣздѣ, въ 175 г., находилось на оброчныхъ пасѣкахъ, принадлежавшихъ частнымъ лицамъ — *1417 ульевъ*. При этомъ нужно имѣть въ виду то вѣроятное обстоятельство, что эта цифра еще далека отъ истинной, такъ какъ возможно, что оброчники изъ желанія уменьшить количество оброка не всегда показывали дѣйствительную цифру жившихся у нихъ ульевъ. Если къ вышеуказанной цифрѣ оброчныхъ ульевъ прибавить количество ульевъ на «государевыхъ пасѣкахъ» (см. ниже), да, кроме того, собрать свѣдѣнія о частныхъ пасѣкахъ, не обложенныхъ оброкомъ (напр. — монастырскихъ и проч.), то получится такая цифра, которая будетъ свидѣтельствовать о значительномъ развитіи пчеловодства въ данной мѣстности и, притомъ, только правильнаго — пасѣчнаго пчеловодства.

Свѣдѣнія о частныхъ пасѣкахъ, не обложенныхъ оброкомъ, крайне рѣдко попадаются въ Разрядныхъ документахъ. Укажу, напр., на «описную книгу» *Зміевскаго Никольско-Косовскаго монастыря*, 1702 г. ²⁾. Описывая разные монастырскія угодья, книга сообщаетъ между прочимъ и краткую опись *3 пасѣкъ* — опредѣляетъ мѣстонахо-

¹⁾ «Дес.» кн. № 257, л. 281 об.

²⁾ «Разр. книга» 2, № 48.

³⁾ «Дес.» кн. № 257, л. 280.

⁴⁾ Бѣлог. ст. кн. № 35, л. 1.

¹⁾ Ibid., л. 670. — См. объ этой книгѣ ниже.

²⁾ Дем. ст. кн. (алмаз) № 87, л. 429.

жаденіе ихъ и количество ульевъ на нихъ. Именно: 2 пасѣки находились въ лѣсу подлѣ монастырской мельницы на рч. *Гомолчой*, а «въ тѣхъ пасѣнкахъ *пчелки*: на одной пасѣки *пчелы* (sic) 150 ульевъ», а на другой 100 ульевъ» (л. 439). Третья пасѣка находилась на рч. *Ольминой* подлѣ монастырскаго двора, гумна и мельницы, «а на той пасѣки *пчолы* (sic) 60 ульевъ» (л. 439 об.).

Перехожу къ «*оброчнымъ книгамъ*», въ которыхъ постоянно встрѣчаются какъ перечни и краткія описи пасѣкъ, такъ и свѣдѣнія о сборахъ оброчнаго меда. Напр.: въ «*оброчной книгѣ Тамбовскаго у.*» 170 г. ¹⁾, въ записи сбора «*столовыхъ припасовъ*» съ *Верхоценской волости*, говорится, что «за 163 г. взято съ волости 128 пуд. 8 гривенокъ «съ третью меду, за 164 г. — 57 пуд. 27 гривенокъ «безъ трети» (л. 140 об.); съ 3 селъ — *Покровскаю, Ильинскаю и Власовицнскую*, съ ихъ деревнями, взято за 162 г. — 10½ пуд. меда» (л. 141 об.). — Въ «*сборной книгѣ столовыхъ припасовъ*» съ той же *Верхоценской волости*, 175 г. ²⁾, говорится, что крестьяне селъ *Сыс ева (Ильинское тожъ)* и *Хмстова* (что была деревня *Боржи*), владѣвшіе землею въ количествѣ 7 вытей и «полъ-полъ-трети выти», вносили въ числѣ другихъ «*столовыхъ припасовъ*» — по 2 пуда меда съ выти. С *Ильинское (Амасово тожъ)* и дер. *Кулятина*, владѣвшіе 8 вытями «съ третью выти» земли, вносили: село — 14 пуд. 7 гривенокъ меда, а деревня — 2 пуда 26 гривенокъ «съ полугривенкою и съ полутретью гривенки». Такія же указанія «сланы» и относительно другихъ селеній волости ³⁾. Если и здѣсь идетъ рѣчь о сборѣ оброч-

наго меда только съ пасѣкъ и, если съ cadaго улья взибалось тоже количество, что и въ *Вѣлгородскомъ у.* въ 175 г., т. е. по одной гривени въ съ улья, то получаемъ убѣдительно доказательство о сильномъ развитіи пчеловодства въ въ *Тамбовскомъ у.* Окажется, что здѣсь оно было развито въ болѣе значительной степени, чѣмъ въ *Вѣлгородскомъ уѣздѣ*, если *Верхоценская волость* не была единственными въ этомъ отношеніи исключеніемъ изъ остальныхъ волостей *Тамбовскаго уѣзда*.

Оброчный медъ взибался не съ однихъ только пасѣкъ, но и съ другихъ угодій, напр. съ оброчныхъ земель и проч. Такъ, въ *оброчной книгѣ Вѣлгородскаго у.*, 128 г. ⁴⁾, читаемъ: «за станичнымъ вожемъ за *В. Чернышъ вѣтчимъ* на р. *Ворсклѣ*, оброчу 5 пудъ меда да кунита» (л. 76) и т. н.

Приведу изъ послѣдней же книги при- жъ краткой описи оброчныхъ пчельниковъ. Эти «*писки*, или «*тетви*» — перечни содержатъ указанія на мѣстонахождение пчельниковъ, на званіе и имя оброчниковъ, количество оброча и количество пашни при пчельникахъ. Мѣстонахождение указывается не для каждаго пчельника, но для цѣлаго ряда ихъ, напр.: пчельники и пашни «за *Сибирякомъ Домогомъ*, по *Крымской* сторонѣ, въ *Донскомъ уѣздѣ*, на *Болыномъ* логѣ, выше *прежнего городища*; за пушкарямъ за *Н. Прокурининымъ* — пчельникъ, пашни «пашаръ» десятича, оброчу полтина» (л. 85). Затѣмъ идетъ подобная же описи слѣдующаго пчельника, принадлежащаго другому лицу въ той же мѣстности и т. д. Далѣе, послѣ опредѣленія новой мѣстности идетъ новый такой же перечень находившихся здѣсь пчельниковъ.

Подобные перечни даются потому, что

¹⁾ Дев. ст. № 136

²⁾ Разр. языка № 10.

³⁾ См. подобную же «*сборную книгу*» той волости за 180 г. (Разр. языка № 45 № 46).

⁴⁾ Дев. ст. кн. № 76, л. 75

они сообщают точную цифру оброчных пчельниковъ въ известной мѣстности. Остановлюсь для примѣра на перечень въ оброчной книгѣ того же *Вьльмородскаго* у., 135 г. ¹⁾ сообщаемъ тѣ же свѣдѣнія, что и книга 128 г., именно — о мѣстонахожденіи пчельниковъ, объ оброчникахъ, о количествѣ оброка (деньгами или медомъ) и оброчной пашни при пчельникахъ. Книга начинается перечнемъ пчельниковъ, находившихся въ томъ же пунктѣ, что и вышеприведенный (изъ книги 128 г.) пчельникъ Н. Проскурина. Въ этомъ же пунктѣ находились пчельники еще 12 лицъ. Запись о нервомъ пчельникѣ — буквально, тоже, что и въ книгѣ 128 г. Записи о другихъ пчельникахъ излагаются иногда значительно короче, напр.: «за Гринейю Хлыстовыхъ — дворъ да пчельника, старово оброну 2 гривны» (л. 67 об.). Въ некоторыхъ случаяхъ оброкъ уплачивался натурою: «старово оброну *мудъ меду*» (ib.). Иногда при пчельникахъ говорится и о другихъ угодьяхъ, напр.: «дворъ и пчельника и хлѣвное угодье и рыбная ловля» (л. 67 об. — 68), также — у слѣдующаго пчельника (л. 68) и проч.

Мѣстонахожденіе слѣдующихъ пчельниковъ также опредѣляется для цѣлой группы пчельниковъ, именно: «отъ мельницы вверхъ по *Донцу*, подъ *Донецкими* лѣсомъ» (л. 68 об.) — находилось 4 пчельника. «Отъ устьи *Дипояю* *Донцу*, вверхъ по *Сверному* *Донцу*, на Крынской сторонѣ» (л. 69) — 3 пчельника. «На *Донцу* жъ, на Нагайской сторонѣ» (л. 70) — 1 пчельникъ. «Ниже *Бѣлгорода*, внизъ по *Донцу*, на Нагайской сторонѣ» (ib.) — 20 пчельниковъ. «Подъ *Разумицкими* лѣсидъ» (л. 73) — 3 пчельника. За р. *Разумною*, подъ *Коретскими* лѣсомъ (л. 73 об.) — 14 пчельниковъ. Такихъ образцовъ, только въ 7

пунктахъ, лежащихъ въ окрестностяхъ *Бѣлгорода*, находилось 58 пчельниковъ.

Далѣе, въ той же книгѣ *Денежнаго* стола (№ 86) помѣщены: 1) оброчная книга по сбору недоимокъ съ тѣхъ же пчельниковъ, 136 г. (л. 77), 2) по сбору недоимокъ за 134 г. (л. 80) и 3) оброчная книга 137 г. (л. 125). Во всѣхъ этихъ книгѣ сообщаются о пчельникахъ тѣ же свѣдѣнія, съ нѣкоторыми незначительными разностями и дополненіями.

Не буду останавливаться надъ другими перечнями и списками пчельниковъ въ оброчныхъ книгѣ, потому что ихъ слишкомъ много и они мало мѣтъ отличаются отъ вышеприведенныхъ ¹⁾.

Перехожу къ *переписнымъ книгамъ* «о государевыхъ отписныхъ пасѣхъ», представляющимъ не только и не только по цѣлямъ описанія пасѣкъ, дающія довольно подробныя и интересныя свѣдѣнія о пасѣчныхъ хозяйствахъ того времени. Сюда принадлежатъ во первыхъ — переписная книга 3 «государевыхъ отписныхъ пасѣкъ» въ *Карповскомъ*, *Вольновскомъ* и *Харитовскомъ* уѣздахъ, помѣщенная въ *Ласкитной* книгѣ *Вьльморода*, 145 г. ²⁾ Переписная книга составлена въ *Бѣлгородѣ* въ мѣсяцъ Разрядъ, который заведывалъ тѣми уѣздами, гдѣ находились эти пасѣки. Пасѣки принадлежали прежде частнымъ лицамъ, но зѣбѣлы, неизвестно по какому поводу, были отписаны на государя и съ тѣхъ поръ оставались въ вѣдѣніи правительства, какъ учрежденія правительственныя. Доходя съ пасѣкъ — медъ и воскъ — по главнымъ образомъ въ Москву, на «каменный обиходъ». Но нѣкоторые частыя воски оставались въ *Бѣлгородѣ*, составляя ежегодную даву въ мѣстный соборъ, на свѣчи.

¹⁾ Ден. ст. кн. № 86, л. 65.

²⁾ Указатель оброчныхъ книгъ см. въ приложеніи XX.

³⁾ Вѣлор. ст. кн. № 55, лл. 670—677.

Каждая паська описывается отдельно. Описание довольно подробное: прежде всего определяется местонахождение паськи и сообщаются имена прежних частных владельцев, у которых они были «отписаны». Затем книга сообщает сведения о настоящем положении паськи: 1) перечисляет пасьчные *спросы*, *посуду* и *снасти*; определяя иногда их назначение; 2) говорит о количестве *ульев* в текущем году и о количестве добытого из них *меду* и *восковой суш*; 3) сообщает мимоходом некоторые интересные сведения об уходе за пчелами: говорит о том, какое количество меду оставлялось им на зимний корм, об истреблении *непрочной пчелы*, о весенней *выстажке* пчелы и проч.; 4) наконец, говорит о составе прислуги на паськах — о *машечниках* и *сторожах*, об их жалованьи и проч.

Въ виду довольно значительных размеров этого описания паськи помѣщаем его въ приложении XXXVI.

Некоторые сведения о положении этих паськи въ 176 г. сообщает опять Бѣлогородскій Разрядной «*сводной смѣтной книги*» этого года¹⁾. После описи упрямленій Бѣлогородской «чорты»²⁾, книга дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній о 3-хъ государственныхъ отписныхъ паськахъ; не определяя ихъ мѣстоименія. Но, несомнѣнно, что здѣсь рѣчь идетъ о *Карповской*, *Вольновской* и *Харьковской* паськахъ. Книга говоритъ о количествѣ *ульев*, оставленныхъ на паськахъ къ веснѣ 176 г., о количествѣ добытаго *меду* и *воску*, о датѣ послѣдняго въ Бѣлогородскую соборную церковь, наконецъ — о жалованьи пасьчиникъ. Приведу эту записку цѣликомъ:

¹⁾ Москв. стола кн. № 61, л. 304 об. — См. объ этой книгѣ въ II отд. I главы.

²⁾ См. I отдѣл. III главы и XXVI приложение.

«На государевыхъ отписныхъ 3 паськахъ оставлено къ веснѣ вышшняго 176 г. — 248 *ульев* со пчелами. На паськахъ 3 человекъ *пасьчичиковъ*: государева годового жалованья даютъ имъ по 3 рубля денегъ, да хлѣба по 3 чети ржи, по 2 чети овса человеку. — Да съ тѣхъ же паськи вышето *меду* и привезено къ Бѣлогородъ 80 *пудъ*, а вынимать медъ съ тѣхъ *ульев*, которые пчелы къ веснѣ впрокъ не *одѣлали*: да (вынуто) *воску* полъ-6 гривенни. И тотъ медъ нынѣ въ Бѣлогородъ, а въ великому государю къ Москвѣ не посланъ за *большими вѣстями*¹⁾. А вѣсти оставленъ въ Бѣлогородъ, на расходы преосвящ. Теодосію, митрополиту Бѣлогородскому и Оболенскому, потому что по указу великого государя и по грамотѣ — велѣно ему, преосвящ. Теодосію митрополиту, давать въ соборную церковь по 5 *пудъ* на годъ. — А сколько на которой паськѣ *ульев* со пчелами порознь, и по скольку *пудовъ* съ котораго города привезено въ Бѣлогородъ, и что на тѣхъ паськахъ посуды и всякого строенія, и кто имали пасьчиники и сторожи, и то писано въ *книгахъ*, наковы присланы изъ Бѣлогорода» (л. 302 об. — 303).

Послѣднее замѣчаніе записи говоритъ о воеводскихъ «*смѣтныхъ книгахъ*», посланныхъ изъ Бѣлогорода въ Разрядъ. Въ разсмотрѣнныхъ мною Бѣлогородскихъ «*смѣтныхъ книгахъ*» — описаній паськи не приходилось встрѣчать, исключая вышеупомянутой книги 175 г. Но, очевидно, что специальное изученіе воеводскихъ книгъ Бѣлогорода, Вольнаго, Карпова и Харькова²⁾ должно открыть описанія этихъ паськи за другіе годы. Тоже слѣдуетъ имѣть въ виду

¹⁾ Т. е. за «*большими вѣстями*» о татарскихъ свѣдѣніяхъ въ то время набѣгъ на Бѣлогородскій уѣздъ и вызвавшихъ сомнѣніе въ благополучномъ провозѣ меда въ Москву.

²⁾ См. X приложение.

относительно Разрядных и Бѣлогородскихъ «годовыхъ свѣтныхъ книгъ» какъ по Бѣлгороду, такъ и по остальнымъ городамъ ¹⁾.

Объ этихъ же пасѣкахъ встрѣчаются свѣдѣнія и во второй переписной книгѣ «*государевыхъ отписныхъ пасѣкъ*», находившихся въ разныхъ уѣздахъ Бѣлогородскаго полка, 180 г. ²⁾. Книга составлена на основаніи предѣлующихъ переписей пасѣкъ, именно — первой, произведенной въ 172 г. стряпчимъ Мих. Головиннымъ и подьячимъ Гр. Яковлевымъ, и второй — въ 173 г., сдѣланной Ив. Буниннымъ (см. предисловіе книги), а также — на основаніи помѣстныхъ имѣвшихся въ Разрядѣ данныхъ о пасѣкахъ. Книга составлена въ Разрядномъ приказѣ по требованію Приказа Тайныхъ Дѣлъ, какъ свидѣтельствуется слѣдующая Разрядная помѣта на главномъ листѣ книги: «...таковы книги... подавъ Приказу Тайныхъ Дѣлъ подьячій Ѳ. Оловяниковъ: къ отпуску и выписать».

Кромѣ 3-хъ вышеупомянутыхъ пасѣкъ въ Волновскомъ, Карповскомъ и Харьковскомъ уѣздахъ, книга описываетъ еще 12 «государевыхъ отписныхъ пасѣкъ» и 2 новоустроенныя пасѣки въ Чугуевскомъ у. Первые 12 пасѣкъ находились въ слѣдующихъ уѣздахъ: 4 пасѣки въ Бѣлогородскомъ у., 4 же — въ Волновскомъ, и по одной пасѣкѣ въ Олешинскомъ (Олешинскомъ), Карповскомъ, Короченскомъ и Хотмышскомъ уѣздахъ. Нѣкоторыя изъ этихъ пасѣкъ уничтожились ко времени составленія переписной книги, или соединились съ другими пасѣками. Уничтожались пасѣки вследствие того, что по наблюденіямъ пасѣчниковъ въ извѣстномъ пунктѣ «пасѣкъ быть не пристойно», т. е. невыгодно и неудобно по естественнымъ условіямъ мѣстности, особенно же потому, что во

пчела, для большаго числа ея на извѣстной пасѣкѣ оказывалась «непрочною» и «худю».

О каждой пасѣкѣ книга говоритъ отдѣльно, описывая порядокъ и результаты годовой дѣятельности ея. О болѣе крупныхъ пасѣкахъ, сохранившихся до 180 г., книга сообщаетъ свѣдѣнія почти за цѣлое десятилѣтіе — со 172 г. по 180 г., изъ года въ годъ.

Описанія даютъ слѣдующія свѣдѣнія о пасѣкахъ: 1) опредѣляютъ мѣстонахождение ихъ и называютъ прежнихъ владѣльцевъ; 2) перечисляютъ пасѣчныя строенія и «снати»; 3) перечисляютъ «пасѣчничка» и «сторожей», сообщая при этомъ нѣкоторые интересныя данныя о порядкѣ и условіяхъ ихъ службы ¹⁾; 4) говорятъ о «снати» пасѣкъ, т. е. о количествѣ ульевъ и 5) о количествѣ добытаго меду и воску въ отчетномъ году.

Всѣ перемѣны въ составѣ ульевъ въ теченіи года записывались каждый разъ. По этимъ записямъ можно прослѣдить все теченіе и порядокъ годового пасѣчнаго хозяйства. Такъ, осенью происходило истребленіе «непрочной» пчелы и добыча меду и «сущи». При этомъ сообщается: сколько ульевъ истреблено, сколько изъ нихъ вынута, меду и сущи, сколько оставлено меду на зимній кормъ пчелъ, наконецъ — сколько оставлено ульевъ, «сѣменной» пчелы, въ видѣ. Сѣменная пчела подраздѣлялась на «добрую» и «среднюю». Весною происходила «выставка» ульевъ изъ «снати» пасѣчниковъ. При этомъ почти всегда точн указывался день выставки и опредѣ

¹⁾ Напр.: въ 173 г. И. Бунинъ не нашелъ въ Харьковской пасѣкѣ 19 ульевъ, о которыхъ пасѣчники заявили, что они побѣдѣли улья и «медъ подрали». За такое самовольство велѣно «доправить» на пасѣчничка до 26 алт. 4 денегъ за улей, но денегъ не доправлены, (потому) что онъ въ томъ году бѣжалъ...

²⁾ См. XI и XII приложения.

³⁾ Разр. лизка, 5, № 31.

ляется: сколько «объявилось» ульевъ съ мертвою пчелою, сколько изъ этихъ ульевъ вынута *суши* (или «*вошники*») и сколько именно ульевъ выставлено на пастѣхъ. Дѣломъ записывались свѣдѣнія о количествѣ роившихся «молодыхъ роевъ». Встрѣчаются, затѣмъ, и нѣкоторыя побочныя свѣдѣнія, вошедшія въ описанія мимоходомъ, напр.: въ описаніи одной *Вольновской* пастѣи говорится о морѣ на ней пчелъ, вслѣдствіе появившейся на нихъ болѣзни, которая называлась «*милей*».

Наконецъ, книга говоритъ о посылкѣ добытаго меду и воску въ Москву, чрезъ Разрядъ. Кромѣ того, въ Москву же посылались иногда и ульи (напр. съ одной *Карповской* пастѣи). Часть воска отдавалась соборной церкви въ Вѣлгородѣ.

Разсматриваемая переписная книга гораздо обширнѣе переписной книги 175 г. Подробное обзорѣніе книги 180 г. помѣщаю въ *приложеніи XXXVII*.

Третья переписная книга носить такое названіе: «*книга медвенного збору*» съ «*государевыхъ отписныхъ пастѣхъ*» въ *Вольновскомъ*, *Карповскомъ* и *Харьковскомъ* уѣздахъ и съ новоустроенныхъ пастѣхъ въ *Чугуевскомъ* у., 182 г. ¹⁾. На оберткѣ стоитъ надпись: «о государевыхъ *пчельныхъ пастѣкахъ*, Чугуевъ, 182 г.»; здѣсь же — Разрядная помѣта: «182 г., севрали въ 28 день, по книгамъ счесть и выписать, поднести безъ мотчанья». Содержаніе «кни-

ги медвенного збору» передаетъ слѣдующее ея предисловіе: «великого государя царя... медвенному збору, что съ его великого государя *отписныхъ* и съ Чугуевскихъ *новоустроенныхъ* пастѣхъ, въ прошломъ во 181 г., непрочной худой пчелы *ульевъ* побито и собою помере, и *меду* и *восковой суши* вынито, и въ Бѣлгородъ прислано, и къ вескѣ на коряѣ живой пчелѣ на пастѣкахъ оставлено и покормлено, и сколько на которой пастѣхъ поставлено было впрямъ *сыменной* пчелы старыхъ и молодыхъ *роевъ* ульевъ въ вескѣ, въ оминеники, и весною во 181-мъ году выставлено изъ оминениковъ живыхъ пчелы и *молодыхъ роевъ* построено, и что на тѣхъ же пастѣкахъ какихъ заводовъ и *хорошого строенья*, и кто имяны... *пастѣчники* и *строители* и сколько.... (и то все) выписано изъ подлинной *Бѣлгородской* книги медвенного збору, 181 г.»

Такимъ образомъ, содержаніе ея тоже, что и переписной книги 180 г., съ прибавленіемъ (о чемъ предисловіе умалчиваетъ) записей о сборѣ *оброчною меду* съ оброчныхъ пастѣхъ частныхъ лицъ какъ вышеуказанныхъ 4 уѣздовъ, гдѣ находились «государевы отписныя пастѣи»: такъ и еще 2 уѣздовъ — *Усердская* и *Хотимыцкая*. Свѣдѣнія книги также интересны, какъ и книги 180 г. Къ сожалѣнію, книга очень ветха и не имѣетъ окончанія.

III.

Произведенія минеральнаго царства.

а) Соль: «сборныя книги» пошлины съ соли, «дѣла» и проч. — б) Ломки жернового камня. — в) Горшечная глина. — г) Строительные матеріалы (известъ, бутъ, кирпичъ, глина).

а) Соль.

Въ Разрядномъ архивѣ сохранилось очень

¹⁾ «Разр. вѣзка» 5, № 43.

немного свѣдѣній о мѣстопохожденіяхъ *соляныхъ промысловъ* въ ХУИ в. Они касаются только одной мѣстности, именно —

Торскихъ и Малыхъ озеръ, изъ которыхъ первыя находились подлѣ г. *Торо* (въ послѣдствіи п. *Славяноскъ*), а вторыя — подлѣ г. *Малыя* (нынѣ селеніе *Харьковской* губ.). Документы, говорящіе объ этихъ изъотонаходившихся соляныхъ промыслахъ важны въ томъ отношеніи, что сообщаютъ приблизительныя данныя о количествѣ добывавшейся тамъ соли.

Эти документы довольно однообразны: они представляютъ «сборникъ книгъ» проезжихъ пошланцевъ съ соли, вывезенной съ *Торскихъ и Малыхъ озеръ*. Пошлины вносились не только за перевозку (см. ниже), находившейся на пути съ озеръ. Иностранная пошлина бралась съ каждаго проезжающаго воза съ солью и съ другими предметами, напр. съ рыбою, дровами и проч. Такъ какъ «сборникъ книгъ» не всегда сообщаетъ содержимое проезжающихъ возовъ, то очевидно, что выводъ о количествѣ добывавшейся на озерѣ соли можетъ имѣть значеніе только приблизительныхъ данныхъ. Впрочемъ, въ некоторыхъ книгахъ дѣлаются припущенія: такъ то — въ чѣмъ имѣли проезжали возы.

Таковы, напр., «книжка жильцова *Торскихъ*», 198 г. ¹⁾ Документъ содержитъ подневныя записки жильцова май — октябрь 198 г. о количествѣ проезжающихъ съ *Торскихъ озеръ* возовъ съ «проданною солью» и съ «проданною рыбою». Напр.: «сентября въ 4 день пропозъ съ *Торскихъ озеръ* *Торской* житель *Мартинъ Боярь* съ 7 возовъ съ «проданною солью» съ «прѣзжею пшятью» и съ нево *прѣзду* не взято» (л. 144). Далѣе идутъ подобныя же записки о слѣдующихъ дняхъ. Каждый день проезжало по 3, 4, 7, 8 возовъ съ солью, рѣже въ болѣе мнѣе количествѣ — по 10, 13, 14 возовъ, иногда же — по 20, 36, 40 во-

зовъ. Въ нѣкоторые дни соли не вывозили. Всего вывезено съ мая по октябрь 193 г. 333 воза «проданной соли». Все это количество вывезено «*Торскими* жителями», съ которыми во всѣхъ случаяхъ «прѣзду» (т. е. проезжихъ пошлинъ) не брали, но каждый разъ требовалась «прѣзжая память». Гдѣ именно проходила счетъ и осмотръ возовъ — «записка» не говоритъ. Записки начинаются съ 1. сентября, затѣмъ — послѣ октября — идетъ перерывъ до 1. мая. Такимъ образомъ, зимою не занимались добычею соли на этихъ озеряхъ.

Подобныя же подневныя записки, но съ нѣкоторыми различіями, содержитъ *записная книжка* по сбору проезжихъ пошлинъ съ возовъ, проезжающихъ съ *Торскихъ озеръ*, 201 г. ²⁾ Разности заключаются въ слѣдующемъ: 1) книга не всегда говоритъ — съ какими именно предметами проезжали возы. Исключеніе дѣлается почему-то только для возовъ съ «проданными дровами». Такъ какъ послѣдніе всегда определяются, то остальные возы очевидно, были — или съ солью, или съ рыбою. Въ записной книгѣ 193 г. сказано, что всего вывезено съ озеръ — 333 воза соли и 89 возовъ рыбы, т. е. количество послѣдней составляло почти 3-ю часть количества вывезенной соли. Если подобное отношеніе принять и относительно добычи 201 г., то можно получить хотя приблизительный расчетъ количества соли, вывезенной въ этотъ годъ съ *Торскихъ озеръ*. Для этого необходимо сосчитать въ записаные возы, проезжавшіе съ дровами. 2) Книга говоритъ о сборѣ пошлинъ съ возовъ, именно: съ возовъ съ «проданными дровами» брали «съ воза «проданной»», а со всѣхъ остальныхъ — по 10 копеекъ съ воза. Нельзя ли отсюда предположить, что все остальные возы были только съ солью, ибо трудно

¹⁾ Докл. ст. вл. № 10, л. 144.

²⁾ Записки о рыбѣ сел. вл. № 1, л. 144.

¹⁾ Док. ст. вл. № 45, л. 1.

допустить, чтобы и соль и рыба облагались одинаково пошлиною. Допустить, что все возы были съ рыбою—невозможно, потому что общее число их составлять довольно солидную цифру, а между тем, судя по книге 193 года—Торскія озера не изобиловали рыбою. 3) Третья разность заключается въ томъ, что книга 201 г. не приводит именъ тѣхъ лицъ, съ возовъ которыхъ взималась известная пошлина. Книга говоритъ только о количествѣ проѣзжавшихъ въ известный день возовъ, напр.: «сентября въ 9 день прошло проѣзжихъ людей 5 возъ; взято съ воза по 10 денегъ» (л. 2) и т. п. Въ нѣкоторые дни (очень рѣдко) записано, что «проѣзду не было».

Въ концѣ помѣщена расходная книга «сборной денежной казны» на всѣяе «перевозныхъ заводовъ» (л. 32). Такимъ образомъ несомнѣнно, что на Торскихъ озерахъ существовалъ перевозъ (а не яостъ), гдѣ и взималась съ возовъ пошлина. Нужно полагать, что пошлину брали не за одинъ только перевозъ, но и за вывѣсъ и за ошину соль. Въ этомъ убѣждаетъ довольно значительная цифра проѣзжей пошлины—10 денегъ. Известно, что за перевозки брали гораздо меньшие. Напр.: «сборная книга мостовыхъ и перевозныхъ пошлинъ» въ Чулуевъ, 201 г. ¹⁾, говоритъ, что «проѣзду» здѣсь брали—«съ воза по 6 денегъ» (л. 41 об. и др.).

Записные книги по сбору проѣзжихъ пошлинъ на Торскихъ и Малицкихъ озерахъ носятъ преимущественно названіе «сборныхъ книгъ». Кромѣ двухъ вышеперечисленныхъ, въ Разрядномъ архивѣ сохранились еще 4 книги, изъ которыхъ только одна говоритъ о сборѣ съ однихъ Торскихъ озеръ. Это—«сборная книга» 197 г., составленная «*мостовымъ и перевознымъ*» ²⁾. Остальныя 3 книги

извѣстны вывѣсъ Торскихъ и Малицкихъ озеръ. Они относятся къ слѣдующимъ годамъ: 198 г. ³⁾, 207 г. ⁴⁾ и 1702 г. ⁵⁾.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что нѣкоторые свѣдѣнія о соляномъ промыслѣ въ концѣ XVIII и началѣ XVIII вв. можно встрѣтить въ жалованьяхъ «*дѣла*хъ» Разряда. Укажу, напр., «жалованье» о сборѣ пошлинъ съ прѣзжающихъ на соль на Торскія озера, 198 г. ⁶⁾. Въ этихъ же «дѣлахъ» можно найти свѣдѣнія и о другихъ мѣстонахожденияхъ соляныхъ промысловъ, кромѣ Торскихъ и Малицкихъ. Напр.: дѣло объ отдачи въ оборотъ рыбныхъ ловель и соляныхъ промысловъ жителей Терновскаго у., 1708 г. ⁷⁾ и т. п.

б) Ломки жернового камня.

Свѣдѣнія о мѣстонахожденіяхъ ломки жернового камня встрѣчаются въ достаточномъ количествѣ въ Разрядныхъ документахъ, именно—въ «*оброчныхъ*» жалованьяхъ и «*дѣлахъ*». Эти свѣдѣнія довольно подробны. Такъ, въ оброчной книгѣ *Сельского* у., 190 г. ⁸⁾, записи о сборѣ оброчныхъ денегъ съ жерновыхъ ломокъ содержатъ слѣдующія свѣдѣнія: приводятся имена оброчниковъ, причемъ указываются переходы ломокъ отъ однихъ лицъ къ другимъ, за тѣмъ—опредѣляется *мѣстонахождение* ломокъ и количество годового оброка съ нихъ. Напр.: «*жерновой ломовой камень*

¹⁾ Ibid., № 42.—Книга говоритъ о сборѣ «на Мадкомъ и на Торскихъ озерахъ мостовыхъ и бударскихъ и лоточныхъ денежныхъ пошлинъ...» «Мостовная» пошлина собиралась, вѣроятно, въ Малицкѣ, потому что (какъ выше замѣчено) отовсюду Тора есть основаніе предполагать, что тамъ находилась мѣстность, гдѣ перевозъ («бударскія» и «лоточная» пошлины).

²⁾ «Разр. явля» № 23, № 3.

³⁾ Ibid., 26, № 2.

⁴⁾ Ден. ст. кн. № 10, л. 281.

⁵⁾ «Дѣла Разрядна» кн. № 35, дѣло № 78.

⁶⁾ Ден. ст. кн. № 164, л. 1.

¹⁾ Ден. ст. кн. № 16, л. 41.—См. объ этой книгѣ въ III отдѣлѣ IV главы.

²⁾ «Разр. явля» 11, № 97.

на оброкъ за Объяснить пишущимъ за О. Велюхановымъ, оброку по 5 алт. на годъ; да пустой жерновой ломовой камень (опустившая ложка?) по рч. *Усолье* вниз по правой сторонѣ отъ мельницы Пронки Огуева до дер. *Мариинкой*—Съясскіе приказные нѣбу за подьячими такими-то (л. 58). Случай, подобный первой изъ вышеприведенныхъ записей, когда улачивается о мѣстоухожденіи ложки—очень рѣдки. Въ большинствѣ же случаевъ оно всегда опредѣляется. Приведу еще два примѣра: «жерновой ломовой камень что на рч. *Нерусть*, на оброкъ...» за такими-то (л. 187 об.—188); «жерновой ломовой камень на *Ухмыскомъ* борзѣ, «вверхъ по рѣчкѣ(?)» по *Борковскую* дорогу дер. *Докта* за Г. Микуринымъ, оброку...» столько-то (л. 188 об.) и т. п.

Другія записи этой же книги излагаются нѣсколько подробнѣе. Такъ, кромѣ вышеупомянутыхъ свѣдѣній, нѣкоторые записи довольно подробно обозначаютъ предѣлы извѣстной ложки, говорятъ иногда о разлѣнкахъ ея (приблизительно), о торгахъ въ извѣстную ложку и т. п. Напр.: «жерновой ломовой камень с. *Долбынкина* за С. Федоровымъ, оброку и пошлину по 12 алт. на годъ. И въ прошломъ по 186 г., сентября въ 1 день, тототъ села... по торгу А. Иванова, Б. Анофреевъ съ товарищи, въ старому оброку наддали 38 алтынъ, всего старого оброку и съ новою наддачею и съ пошлинами велѣно имъ платить по 11½ рубль на годъ и владѣть каменными ломовыми и брусовыми юрами по *Сомую* дорогу, вниз по рч. *Рѣчица* до рч. *Сомы*, съ унгалыми каменными юрами по *Черкаскую* дорогу. И марта въ 30 день тѣ деньги... платилъ..., принявъ подьячей...» (л. 151). Если запись называется эти ложки «горамъ», то, очевидно, что они были довольно значительныхъ размѣровъ.

Перечни жерновыхъ ложекъ вообще очень часто встрѣчаются въ «оброчныхъ книгахъ». Особенно богаты ими книги *Съясской* уѣзда, напр.: 173—4 гг. ¹⁾, 174—6 гг. ²⁾, 203 г. ³⁾ и проч. ⁴⁾.

Подобные же перечни ложекъ встрѣчаются и въ «*дѣлахъ*» Разряда. Таково, напр., дѣло 1702 г. объ отдачѣ въ оброкъ ложекъ «жернового камня» по рч. *Нерусть* и др. *Брасовскую* стана, *Съясскую* у. ⁵⁾. Здѣсь поминуются какъ деревни оброчниковъ, такъ и самыя мѣстоухожденія ложекъ.

в) Горшечная глина.

Въ тѣхъ же «оброчныхъ книгахъ» встрѣчаются свѣдѣнія о мѣстоухожденіяхъ добычи горшечной глины. Свѣдѣнія—того же характера, какъ и о жерновыхъ камняхъ, именно: «оброчныя книги» перечисляютъ самыя мѣстоухожденія, приводятъ имена оброчниковъ и опредѣляютъ количество оброка съ каждаго пункта разработки горшечной глины. Напр.: въ оброчной книгѣ *Съясской* у., 190 г. ⁶⁾, встрѣчаемъ такіе перечни: «въ *Нерусть*мъ лѣсу, въ *Шиломъ* колодезѣ—горшечная глина, дер. *Ковалиной* за Савиою Андрѣевымъ, оброку и пошлину по 7 алтынъ на годъ...» (л. 127 об.) и т. п. Нужно полагать, что оброкомъ облагались болѣе крупныя мѣстоухожденія горшечной глины, владѣльцы которыхъ занимались горшечнымъ производствомъ не для своего домашняго обихода, но на продажу. На это намекаютъ довольно значительные размѣры денежнаго оброка съ глины.

¹⁾ «Разр. вѣстка» 3, № 9.

²⁾ Ibid. 2, № 5.

³⁾ Дев. ст. кн. № 21, л. 104 об.

⁴⁾ См. XX приложение (указатель оброчныхъ книгъ).

⁵⁾ «Дѣла Разряда», кн. № 3, августъ дѣло № 34.

⁶⁾ Дев. ст. кн. № 164, л. 1.

Подобными перечнями довольно богаты оброчные книги, такъ что на основаніи ихъ можно возстановить всѣ пункты болѣе крупныхъ мѣсторождений горшечной глины въ уѣздахъ Разрядной области. Укажу, напр., на слѣдующія оброчные книги, гдѣ встрѣчаемъ эти перечни: 1) книги *Бѣлогородскою, Воронежскою и Курскою* уѣздовъ, 203 г. ¹⁾, 2) *Качеморскою* у., 198 г. ²⁾, 3) того же уѣзда за 205—7, 1700 и 1702 гг. ³⁾ и проч. ⁴⁾.

Эти перечни встрѣчаются и въ нѣкоторыхъ *воеводскихъ книгахъ*. Здѣсь также указываются мѣстонахожденія оброчной горшечной глины, имена оброчниковъ и количество оброка. Напр., въ «смѣтной книгѣ» *Каменова*, 165 г. ⁵⁾, читаемъ: «на оброкѣ горшечная глина за... (приводятся имена оброчниковъ).... за Каменномъ на посадѣ, а оброкъ съ той глины на годъ по 16 алтынъ по 4 деньги» (л. 262)—и т. п.

г) Строительные матеріалы.

Къ настоящему отдѣлу отношу очень скудные свѣдѣнія о минеральныхъ строительныхъ матеріалахъ ⁶⁾, именно — о мѣстонахожденіяхъ разработки *известки, бута и кирпичной глины*. Эти свѣдѣнія пришлось встрѣтить только въ 2-хъ документахъ Разряднаго приказа, именно: 1) въ «смѣтной книгѣ» *Кіева*, 195 г. ⁷⁾, въ главѣ 16-ой (л. 186 об.), говорящей о заготовкѣ разныхъ матеріаловъ для починки нѣкоторыхъ частей въ Кіевской крѣпости ⁸⁾. 16-я глава угадываетъ мѣстонахожденія «*бутового и известнаго камня*», количество того и

другаго, привезеннаго въ Кіевъ, говорить о выдѣлкѣ въ Кіевѣ *кирпичей* для «городовой подѣлки» и проч. Приведу эти интересныя свѣдѣнія: «известное каменье» было доставлено «сверху р. *Десны*», на 5 «байдакахъ», а «бутовой камень» — «снизу р. *Днѣпроу*», изъ-подъ *Тарасамироу* «скою монастыря», на 3-хъ байдакахъ. Кромѣ того, «назначали въ Кіевъ» — 1 байдакъ и 40 возовъ бутового камня. Для «известнаго жженья», сдѣлана была «стѣна» у *Харьковскихъ* воротъ, длиной 1 сажень, 2 аршина, поперечъ — тоже, а вышотою въ 1 саж. 1 арш. Въ 6 печкахъ для обжиганья *кирпичей* выжжено 112380 кирпичей; кромѣ того, сдѣлано «нежженого кирпича» 3400 штукъ (л. 187—188). Изъ привезеннаго «известнаго камня» выжжено 70 бочекъ *известки*, да изъ *Софійскаго* монастыря «взято *известки*» 126 бочекъ *известки* (л. 190).

Спеціальное обозрѣніе *воеводскихъ книгъ* (особенно *Кіевскихъ*) и другихъ документовъ, говорящихъ о «городовыхъ подѣлкахъ» и о строеніи разныхъ «городовыхъ зданий» ¹⁾, можетъ открыть и другія подобныя свѣдѣнія о строительныхъ матеріалахъ.

Остальные наиболѣе важныя документы, говорящіе о строительныхъ матеріалахъ, касаются г. *Каменнаго Заняти* и относятся къ 1704 г. Это — собрание *воеводскихъ* отписокъ, описей и др. матеріаловъ по строенію крѣпости въ этомъ городѣ ²⁾, напр.: описъ заготовляемыхъ строительныхъ матеріаловъ (л. 25), *воеводская* отписка объ осмотрѣ *камен.* *известки, бута и кирпича* (л. 345) и проч. Подобныя свѣдѣнія можно встрѣтить также въ разныхъ «дѣлахъ» Разряда о строеніи городовъ и т. п. ³⁾.

¹⁾ Дес. ст. кн. № 22.

²⁾ Ibid. кн. № 10, л. 54 об.

³⁾ «Разр. визка» 22, № 1.

⁴⁾ См. XX приложение.

⁵⁾ «Дес.» кн. № 257, л. 230.

⁶⁾ О древесныхъ строительныхъ матеріалахъ см. въ I отдѣлѣ V главы, въ статьѣ о «дѣсоводствѣ».

⁷⁾ Кіев. ст. кн. № 12.

⁸⁾ О замкѣ *Софійской* деревянной башни — каменной и проч.

¹⁾ См. IV отдѣлѣ I главы кн. 195.

²⁾ Бѣлог. ст. кн. № 186.

³⁾ Въ XXXVII приложеніи помѣщенъ въ разнѣхъ уездныхъ документахъ въ 1704 г.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Статистика населенія.

Вопросъ о статистикѣ населенія Россіи въ XVII в. почти не тронуть исторической литературой и главнымъ образомъ потому, что обнаруженные доселѣ источники мало даютъ данныхъ для его изслѣдованія. Между статистическихъ матеріаловъ. Укажу, напр., на общеизвѣстныя писцовыя, переписныя и т. п. книги, заключающія въ себѣ главный статистическій матеріалъ для XVII в., разработанный въ самой незначительной долѣ. Кромѣ этихъ книгъ Помѣстного приказа, статистическіе матеріалы встрѣчаются въ документахъ почти всѣхъ другихъ приказовъ XVII в. Особенно же богаты ими документы Разряднаго приказа, вѣдавшего, какъ извѣстно, преимущественно ратное дѣло, самымъ непосредственнымъ образомъ касавшееся всего населенія Россіи. Количество статистическихъ матеріаловъ, встрѣчающихся здѣсь на каждомъ шагѣ, въ самыхъ разнообразныхъ документахъ, такъ велико, что они могутъ быть предметомъ только спеціальнаго изслѣдованія. Занимаясь

разработкою чисто географическихъ вопросовъ XVII в., я не могъ особенно подробно остановиться на вопросѣ о статистикѣ населенія, составляющемъ въ собственномъ смыслѣ самостоятельный отдѣлъ исторической географіи—историческую статистику. Моя задача по отношенію къ послѣдней стояла въ томъ, чтобы намѣтить пути, по которымъ должно идти будущее спеціальное изученіе статистическихъ матеріаловъ Разряднаго архива. Только поэтому я ставлю эти матеріалы на послѣднемъ мѣстѣ въ своемъ обзорѣ, хотя по важности значенія ихъ слѣдовало бы помѣстить выше матеріаловъ III-й и слѣдующихъ главъ.

VI-я глава состоитъ изъ 3-хъ отдѣловъ: I) документы по *статистикѣ населенія* въ собственномъ смыслѣ, говоряшіе о количествѣ населенія какъ въ отдѣльных пунктахъ, такъ и въ цѣлыхъ уѣздахъ и областяхъ; II) документы *«о переведеніяхъ»* (переселенцахъ) и *«выгодцахъ»* (иноземцахъ) и III) документы по *статистикѣ народнаго хозяйства*.

I.

Статистика населенія.

а) Статистика населенія въ городахъ и уѣздахъ: всевозможныя „переписныя книги“ городовъ, „Переписныя книги“ уѣздовъ; „крестоприводныя книги“. — „Досети“, Указатели ихъ. — Списки служилыхъ людей. — „Сборныя книги.“ Указатель ихъ. — „Дѣла“. — б) Статистика населенія: 1) *Новгородской области*, 187 г., 2) *Вологодской области*, 175—7 гг. и 3) *128 уѣздовъ Европейской Россіи*, 186—7 гг.

Документы съ статистическими свѣдѣніями уже встрѣчались въ значительномъ количествѣ въ предыдущихъ пяти главахъ обзорѣ, куда они отнесены въ слѣдствіе того, что

главное содержаніе имъ непосредственно касалось другихъ географическихъ вопросовъ, а статистическія свѣдѣнія составляли въ нихъ второстепенное содержаніе. Въ настоящемъ

отдѣлѣ подобныя документы будутъ раз-
смотрѣны исключительно со стороны ихъ
статистическаго содержанія. Обзорѣніе бу-
детъ слѣдовать порядку главъ.

а) Въ *I-й главѣ* статистическія данныя
встрѣчаются, прежде всего, въ документахъ
I-ю отдѣла, т. е. въ воеводскихъ «смѣт-
ныхъ книгахъ» и «рописныхъ спискахъ»,
представляющихъ матеріалы для статистики
городскаго населенія. Они заключаются:
1) въ именныхъ спискахъ служилыхъ и
жизненныхъ людей извѣстнаго города и 2)
въ росписяхъ посадскихъ дворовъ. Не всѣ
воеводскія книги содержатъ эти списки,
особенно списки жилищныхъ людей; еще
рѣже встрѣчаются росписи посадскихъ дво-
ровъ. Притомъ, только послѣднія могутъ
быть признаны довольно полными матеріа-
лами для статистики *мужскаго населенія*
городовъ, такъ какъ, кромѣ дворохозяевъ,
росписи почти всегда даютъ перечни всѣхъ
сыновей и другихъ родственниковъ въ каж-
домъ дворѣ. Что касается списковъ, то они
ограничиваются перечнями однихъ лишь
дворохозяевъ, какъ наличной ратной силы
извѣстнаго города. О женскомъ населеніи
городовъ мнѣ не приходилось встрѣчать
свѣдѣній въ воеводскихъ книгахъ, и есть
основаніе полагать, что этихъ свѣдѣній
нельзя найти какъ здѣсь, такъ и вообще
въ Разрядныхъ документахъ (за самымъ
ничтожнымъ исключеніемъ).

Подобныя именные списки мужскаго на-
селенія городовъ встрѣчаются, затѣмъ,
иногда въ Разрядныхъ и Бѣлгородскихъ «го-
довыхъ смѣтныхъ книгахъ» (*II-й отдѣлъ*).

Изрѣдка воеводскія книги говорятъ и о
населеніи своихъ *уѣздовъ*. Напр.: въ «пе-
речнѣ» (итогѣ) смѣтной книги *Курска*,
207 г. ¹⁾, замѣчено, что по «переписнымъ
книгамъ» 187 г. въ Курскомъ уѣздѣ на-
ходилось крестьянъ, бобылей, «дѣловыхъ»
и «задворныхъ людей» — 1665 человекъ.

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 89, л. 25.

а вмѣстѣ съ ратными и служилыми людьми
вообще — 9389 человекъ (л. 228 об. —
229). Очевидно, что здѣсь показано только
количество взрѣслага мужскаго населенія
уѣзда, не считая малолѣтнихъ. — Въ «пе-
речнѣ» же къ смѣтной книгѣ *Путивля*,
съ его пригородами *Каменнымъ* и *Недры-
гайловымъ*, 201 г. ¹⁾, указано количество
обязанныхъ ратною службою крестьянскихъ
и бобыльскихъ дворовъ въ Путивльскомъ и
Недрыгайловскомъ уѣздахъ (по Каменно-
вому у. нѣтъ этихъ данныхъ), именно:
въ первомъ находилось крестьянскихъ и
бобыльскихъ 580 дворовъ, всѣхъ родовъ
владѣній (помѣстнаго и проч.), кромѣ
«прихожихъ черкасъ», которые живутъ по-
вольно» (л. 1374 об.); въ Недрыгайловѣ
съ его уѣздомъ показано «ратныхъ живе-
щихъ всякихъ чиновъ людей» — 155 че-
ловѣкъ (л. 1377 об.).

Изъ документовъ *III-ю отдѣла* («пере-
писныя книги городовъ») остановлюсь на
«смотрѣнной книгѣ» городовъ *Ахтырскаго*
полка. 194 г. ²⁾. Статистическія свѣдѣнія
ея заключаются въ опредѣленіи количества
населенія въ описываемыхъ городахъ и
подгородныхъ селеніяхъ. Количество опре-
дѣляется отдѣльно (не всегда) для каждого
«званія» жителей — «ищанъ» и «каза-
ковъ», причемъ «русскіе» (т. е. пересе-
ленцы изъ Великороссіи) всегда состав-
ляютъ отдѣльный классъ. Приведу всѣ ста-
тистическія указанія этой книги:

1) Въ г. *Валкахъ* жители показали:
«въ Валкахъ де жителей черкасъ-казаконъ
и ищанъ съ 600. въ томъ жидовъ иѣ-
щанъ съ 300, да русскіе купцы 6 че-
ловѣкъ....» 2) Въ подгородныхъ селахъ Вал-
ковского у. «жителей—черкасъ»: въ с.
Оулицы — 120 челов., въ с. *Черемонь-
номъ* — 80 чел., въ с. *Одрыжнѣ* — 20 ч.

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 80, л. 1173.

²⁾ «Разр. ищанъ» 12, № 36.

3) Въ г. *Новомъ Черконтъ* жителей-черкасѣ—300 чел. 4) Въ г. *Васоконоль* черкасѣ 207 чел. и «русскихъ» 3 чел. 5) Въ г. *Коломъ*—230 чел. (однихъ черкасѣ, какъ и вездѣ ниже). 6) Въ г. *Рублевскъ*—430 чел., въ томъ числѣ—мѣщанъ 130 чел., да «русскихъ людей» 3 чел. 7) Въ подгородныхъ селахъ Рублевскаго у.: въ с. *Лытачовскъ* 100 дворовъ (по 50 дворовъ казаковъ и мѣщанъ), въ дер. *Синолицыскъ* 50 дворовъ, въ дер. *Демьяновскъ* 15 дворовъ. 8) Въ г. *Колонтаевъ*—600 чел., въ томъ числѣ: «въ полковой службѣ» (т. е. казаковъ) 400 чел. и мѣщанъ 200 чел. 9) Въ с. *Любовскъ* Колонтаевского у. 100 дворовъ, въ томъ числѣ 40 казачьихъ дворовъ. 10) Въ г. *Красномъ Кутѣ*—700 человекъ. 11) Въ г. *Городномъ*—400 ч.; въ его уѣздѣ: въ с. *Козлевскъ* 50 ч., въ томъ числѣ 30 казаковъ, въ с. *Микитонскъ* 70 чел., въ томъ числѣ 40 казаковъ. 12) Въ г. *Мураевъ*—300 чел., въ уѣздѣ: въ с. *Микитовскъ* 100 дворовъ, въ с. *Кручицкъ* 30 дворовъ. 13) Въ г. *Болудуховъ*—550 ч., въ уѣздѣ: въ с. *Пивовскъ* 40 дворовъ. 14) Въ г. *Сынжонъ*—700 ч., въ уѣздѣ: въ с. *Пидаревскъ* 30 дворовъ. 15) Въ с. *Ряномъ* (чтобыль «городокъ») —400 дворовъ.

Въ концѣ книги (л. 39—41) помѣщенъ итогъ количества жителей въ городахъ и селахъ Ахтырскаго полка, по каждому пункту отдѣльно. «Всего въ вышеписанныхъ городѣхъ жилищныхъ людей: черкасѣ—6472 человека, русскихъ—12 чел., итого 6484 человека» (л. 41 об.).

Изъ остальныхъ документовъ I-й главы слѣдуетъ обратить вниманіе на статистическія свѣдѣнія, встрѣчающіяся въ документахъ *7-ю отдѣла*, именно—въ переписныхъ книгахъ посадскихъ дворовъ въ Меснѣ и другихъ городахъ. Они напони-

скихъ книгахъ. Такова, напримѣръ, «переписная книга» *Полоцка*, 162 г. ¹⁾. После именныхъ списковъ Полочанъ, книга содержитъ роспись (л. 89) дворовъ на посади и въ слободахъ, причемъ перечисляются какъ дворохозяева, такъ и дѣти ихъ и другіе родственники мужскаго пола. Въ концѣ приведемъ слѣдующій итогъ: всего на посади и въ слободахъ 782 двора, а въ нихъ 1719 м.ч., да кромѣ того—910 пустыхъ дворовъ (л. 124 об.—125). Здѣсь же приведенъ итогъ крестьянъ и бобылей *Полоцкаго* уѣзда, приведенныхъ въ 162 г. къ присягѣ на русское подданство. Имено: съ 22 июня по 5 августа присягнуло 2544 ч.ч., а съ 18 августа по 12 сентября—659 чел. (л. 125). Оставались ли после этого лица, еще не приведенныя къ присягѣ—книга не говоритъ.

6) *Исчисляя* богаче другихъ статистическими матеріалами. Они встрѣчаются почти во всѣхъ документахъ всѣхъ отдѣловъ ея. Не буду останавливаться надъ самыми значительными документами этой главы—«перемисными книгами» уѣздовъ, потому, что статистическія свѣдѣнія изъ указаны при подробномъ обзорѣ этихъ книгъ ²⁾. Укажу только на одну «перемисную книгу», не вошедшую туда, такъ какъ главное содержаніе ея составляетъ именно статистика населенія. Это—«перемисная книга» дворовъ копѣйщиковъ и рейтаръ въ городахъ: *Вологдѣ, Костромѣ, Галичѣ, Пошехонѣ, Коломнѣ, Смоленскѣ, Ярославѣ, Ростовѣ, Блговерскѣ, Тулѣ, Сажинѣ, Серпейскѣ, Бѣлжцкомъ, Верѣ, Угличѣ, Переславѣ-Залѣско. г., Суздаля, Вязмы и Переславѣ-Рязнскаго* ³⁾.

Перехожу къ «крестьянскимъ кни-

1) «Дес.» кн. № 285, л. 82.

2) См. I отдѣл II главы.

3) Моск. чет. кн. № 418, л. 400—403.

и.м.з. содержание которых, преимущественно статистического характера ¹⁾. Во главу их слѣдуетъ поставить «крестоприходную книгу» 184 г. ²⁾, носящую между прочимъ и такое заглавие: «книга переписная приведеннымъ къ присягѣ разнымъ городомъ дворянъ, дѣтей боярскихъ и прочихъ разнаго званія людей, за сѣрѣною дьяка Ив. Бутурлина....» (заглав. л.). Она содержитъ именныя списки приведенныхъ къ присягѣ воѣхъ служилыхъ, ратныхъ и жильскихъ людей въ 24-хъ городахъ. Какія именно званія вошли въ эти списки, показываетъ слѣдующее предисловіе книги, сообщающее вѣсть съ тѣмъ и нѣкоторымъ свѣдѣніямъ о порядкѣ самой присяги:

«Лѣта 7184-го, по государевѣ царевѣ и великого князя Федора Алексѣевича... грамотѣ изъ Розряду, за приписью дьяка Петра Ковелина, стольникъ Иванъ Федоровичъ Бутурлинъ да подьячей Ондрей Ремезовъ въ городѣхъ воеводъ и приказныхъ людей, и стольниковъ, и стряпчихъ, и дворянъ московскихъ, и жильцовъ, и городовыхъ дворянъ, и дѣтей боярскихъ, и начальныхъ людей рейтаръ, тѣхъ городовъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, и головъ стрѣльскихъ, и губныхъ старостъ, и... городовыхъ приказниковъ, и подьячихъ, и солдатъ, и стрѣльцовъ, и казановъ, и пушкарей, и земскихъ старостъ, и посадскихъ и всякихъ чиновъ жильскихъ людей — тѣхъ городовъ при архимандритахъ и при игуменахъ и при протопопахъ и при соборнымъ священникамъ, въ соборныхъ апостольскихъ церквахъ, привели къ вѣрѣ по чиновной книгѣ на то, чтобъ они, намятуя преннее кресное цѣлованье, нагъ они цѣловали крестъ отцу своему государеву... Алексею Михайловичу, а самодержцу, нынѣ ему великому государю царю и

великому князю Федору Алексѣевичу.... предъ святымъ Христовымъ Квантелиемъ вѣру учинили, чтобъ ему великому государю и его царскому величеству и его государскимъ наследникомъ и матери его.... и братьямъ его.... и сестрамъ его.... служить и принять безо всякаго хитрости и быть во его государскомъ повелѣніи также, (какъ) служили и были при отцѣ его государевѣ.... а кто имяны и какихъ чиновъ и въ которыхъ городѣхъ у вѣры были, и тѣхъ людей имена написаны въ сей книгѣ» (л. 2—3).

Именные списки присягнувшихъ расположены по городамъ, а въ каждомъ городѣ — по родамъ службы, званій и проч. Книга начинается съ г. *Вязьмы*: су вѣры были, по приводу стольника И. О. Бутурлина да подьячего А. Ремезова, 184 г.: стольникъ и воевода Федоръ Меньшой Васильевъ сынъ Хрущовъ; стряпчие: Иванъ Андрѣевъ сынъ Грибоѣдовъ... (л. 4). — и т. д.

Далѣе слѣдуютъ подобныя же списки слѣдующихъ городовъ: *Мосаласка* (л. 13), *Вологда* (л. 36), *Кострома* (л. 44) ¹⁾, *Костромскихъ пригородовъ — Нерехты* (л. 129), *Любима* (л. 137), *Буй* (л. 142 об.) и *Судиславля* (л. 143 об.), городовъ — *Алешни* (л. 145), *Валуйки* (л. 159), *Воронежа* (л. 166), *Венева* (л. 231), *Верхососенска* (л. 237), *Вальма-ю* (л. 260), *Гремачею* (л. 275), *Добраю* съ уѣздомъ (л. 281) ²⁾, *Дмитрова* (л. 436), *Ефремова* (л. 440), *Ельца*

¹⁾ Здѣсь упоминаются слѣдующія Костромскія слободы: патриаршая *Никольская*, «что противъ города Костромы, на Волжскомъ берегу» (л. 126), *Донцовская*, давшая имя *Ипатьевскому* монастырю, и принадлежавшая ему (л. 127) и *Андреевская*, принадлежавшая *Богоявленскому* мону. (л. 128).

²⁾ См. о книгѣ этого города въ I отдѣлѣ IV главы.

¹⁾ См. I отдѣлѣ II главы.

²⁾ «Дѣла ра. и. гор.» изд. № 95, л. 1.

(л. 451). *Копыль* (л. 475). *Коротояк* (л. 481). *Кормово* (л. 591), *Лебедина* (л. 642) и *Лисенг* (л. 657).

Но каждому из этих городов книга дает свидѣнія о количествѣ взрослого мужского населения ихъ. Книга каждого города имѣетъ видъ отдѣльнаго, самостоятельнаго документа, начинающагося обыкновенно предисловіемъ, гдѣ употребляются некоторые свидѣнія о способѣ составления книги. Такъ, всегда указывается — кто именно приводилъ население къ припискѣ. Въ некоторыхъ городахъ упоминаются и Месивы особые лица, противъ вышеупомянутого столыпинна Вутуркина и медвѣдята Реченова. Такъ — въ Алешинѣ были присланы стрипчій Никонъ и дѣшпичий (л. 146) въ Клецъ — Г. М. Сфабуаевъ (л. 451) и проч. Въ другихъ городахъ къ припискѣ приводились всевозможныя кто либо другой изъ мѣстныхъ властей: напр. въ Воронѣ — воевода Ф. А. Тышневичъ (л. 36) и т. ж. Приписка всегда происходила въ мѣстной соборной церкви.

Въ концѣ каждой «крестоприводной книги» 190 г. по городамъ: *Мухомову* (л. 719), *Орлу* (л. 748), *Орлову* (л. 758) и *Обояну* (л. 783) и *Шуѣ* (л. 828).

Затѣмъ, въ Разрядномъ архивѣ сохранилось еще 5 сборниковъ «крестоприводныхъ книгъ», содержащихъ такіе же богатые статистическія данныя для разныхъ городовъ, а въ некоторыхъ случаяхъ и для ихъ уѣздовъ. Именно: 1) книги 190 г. по городамъ: *Зарайску* (л. 1), *Переяславу Рязанскому* (л. 11) и проч. ¹⁾, 2) книги 184 и 190 гг. по *Калужу*, *Козлову*, *Старому*, *Сапожкову* и проч. ²⁾, 3) книги 184 г. по *Белозеру* и проч. ³⁾, 4)

того же года по *Лебедяни* и проч. ⁴⁾ и 5) того же года по *Дядилову* и проч. ⁵⁾.

Все вообще документы II-го отдѣла II-й главы содержатъ въ большей или меньшей степени богатые статистическіе матеріалы. Упомяну прежде всего на тѣ документы, о которыхъ не было рѣчи въ этомъ отдѣлѣ, въ послѣдствіе преобладанія въ нихъ статистическаго содержанія. Сюда относятся, во первыхъ — «десятины», т. е. тѣ десятинные списки дворянъ и дѣтей боярскихъ, гдѣ нѣтъ никакихъ географическихъ указаній (т. е. названій становъ, селъ и проч. ³⁾), но гдѣ всегда опредѣляется количество дворянъ въ каждой изъ перечисляемыхъ лицъ. Кроме послѣднихъ указаний, эти десятины содержатъ обычныя свидѣнія о количествѣ земли, о службѣ лицъ и проч. Количество дворянъ почти всегда опредѣляется по ихъ разрядамъ: отдѣльно перечисляются дворы крестьянъ, затѣмъ — бобылей и проч. Напр.: въ десятинѣ *Великопольской Нусторжевской* и др. уѣздовъ, 157 г. ⁴⁾, читаемъ, что у Я. З. Немлюева «помѣстья... въ Лукомъ да въ Нусторжевскомъ уѣздахъ въ дачѣхъ 214 чети съ осмью, 2 двора крестьянскихъ, 3 двора бобыльскихъ, да 3 двора безпашенныхъ бобылей нововыходцевъ, а вотчины и помѣстного угодья за ними нѣтъ, служить стар... и проч. (л. 90).

Въ некоторыхъ «Дворовскихъ» десятинахъ счетъ идетъ не на дворы, а на «семьи», напр. — въ книгѣ 146 г. ⁵⁾ у кн. Р. Н. Путятина «крестьянъ и бобылей 30 семей» въ помѣстьѣ, а въ вотчинѣ «крестьянъ и бобылей 12 семей» (л. 179).

¹⁾ «Дѣла разрядныя» № 96. См. о ней въ I отд. II главы.

²⁾ Ibid. кн. № 97. См. о ней также. — Книга каждого города имѣетъ свою отдѣльную нумерацию листовъ.

³⁾ Ibid. кн. № 98.

⁴⁾ Ibid. кн. № 99.

⁵⁾ Ibid. кн. № 100.

³⁾ «Десятин» съ подобнымъ содержаніемъ вошли во II отдѣл II главы.

⁴⁾ «Десятин» кн. № 32.

⁵⁾ Ibid. кн. № 140.

у М. А. Есыпова въ помѣстьяхъ «бобылей 3 семьи» (л. 314 об.) и т. п.

«Десятины» съ статистическими свѣдѣніями сохранились для 38 уѣздовъ. Значеніе ихъ увеличивается отъ того обстоятельства, что большая часть ихъ относится къ 1-ой половинѣ XVIII в. *Указатель* этихъ десятией, помѣщенный въ XXXIX приложеніи, расположенъ по системѣ прежнихъ указателей: въ началѣ стоятъ названія уѣздовъ, затѣмъ — годъ десятии и (въ скобкахъ) №-ръ книги отдѣла «Десятией».

Изъ другихъ не разсмотрѣнныхъ документовъ укажу на 6 книгъ, содержащихъ списки *служилыхъ людей*, съ перечнями ихъ помѣстій и вѣчныхъ въ разныхъ уѣздахъ, причѣмъ въ этихъ перечняхъ всегда опредѣляется количество *дворовъ* у владѣльцевъ ¹⁾. Именно: 1) списки по уѣздамъ: *Брянскому, Рязьскому, Вязьскому, Болховскому, Карачевскому, Орловскому и Кромскому*, 295 г. ²⁾, 2) по *Калужскому, Воронежскому, Перемишльскому, Мещовскому, Серпейскому, Мосальскому, Козельскому и Лихвинскому* уѣздамъ, того же года ³⁾, 3) по *Тульскому, Серпейскому, Кшигирскому, Алексинскому, Одоевскому, Шацкому, Касимовскому, Крапивинскому, Солотскому и Дядьковскому* уѣздамъ, того же года ⁴⁾, 4) по *Москвитинскому* у., 196 г. ⁵⁾, 5) по тому же уѣзду, 1706 г. ⁶⁾ и 6) — 1707 г. ⁷⁾.

Статистическія свѣдѣнія другихъ доку-

¹⁾ Есть основаніе предполагать, что въ этихъ книгахъ могутъ встрѣтиться и пріяны географическія данныя — названія становъ, селъ и проч.

²⁾ Моск. ст. кн. № 162.

³⁾ Ibid. кн. № 163.

⁴⁾ Ibid. кн. № 164.

⁵⁾ Ibid. кн. № 178.

⁶⁾ Ibid. кн. № 175.

⁷⁾ Ibid. кн. № 177.

ментовъ II-го отдѣла II-й главы также заключаются главнымъ образомъ въ указаніяхъ на количество дворовъ. Напр.: въ «разборной книгѣ» дворянъ и дѣтей боярскихъ *Искова, Пустой, Россей, Велижъ, Луки, Невая, Изборска, Острова, Гдова, Новороды, Твери, Торжка, Старицы* и др., 174 г. ¹⁾; свѣдѣнія о количествѣ дворовъ встрѣчаются въ помѣщеніяхъ о помѣстьяхъ разбрасанныхъ лицъ, наряду съ свѣдѣніями о количествѣ земли, о службѣ лицъ, ихъ жалованьи и проч.

Первому къ документамъ III-го отдѣла II-й главы. Почти всѣ «сборныя книги» разсмотрѣнны въ этомъ отдѣлѣ, содержащія статистическія данныя. Но нѣкоторыя изъ нихъ даютъ исключительно только повѣдѣнія, не сообщая прямыхъ географическихъ свѣдѣній. Статистика встрѣчается во всѣхъ видахъ «сборныхъ книгъ», чаще всего въ книгахъ по сбору денегъ. Напр.: записки «сборной книги «домовныхъ денегъ» съ помѣстей *Воловского* у., 1702 г. ²⁾, сообщаютъ слѣдующія свѣдѣнія: имя владѣльца, количество *дворовъ* въ его помѣстьяхъ, записки о причинѣ сбора денегъ, или о представленіи «платежной отписки», т. е. свѣдѣтельства объ уплатѣ денегъ. Количество дворовъ не показывается въ тѣхъ случаяхъ, когда по какой либо причинѣ съ данного помѣстья деньги «срывать не велѣно», или когда уплата уже была произведена.

Въ сборникахъ «сборныхъ книгъ» ³⁾ весьма часто встрѣчаются сборныя книги денегъ «вмѣсто службы». Брали обыкновенно по 1 р. съ двора, именно — съ крестьянскихъ и боиловскихъ дворовъ «Московского чину людей». Эти книги насаются разными уѣздами. Въ «сборныхъ книгахъ» не

¹⁾ Новор. ст. кн. № 12, л. 1.

²⁾ «Дѣла ряз. гор.» кн. № 49, л. 294.

³⁾ См. VI отдѣлъ I главы.

всегда указывают—какихъ именно уѣздовъ касаются ихъ записи. Напр.: въ сборной книгѣ 179 г. ¹⁾ встречаемъ большую частію такія записи: «стольникъ Сем. Алексѣевъ сынъ Лихаревъ—съ 231 двора до-
нять 153 р. (л. 295); въ другихъ же записяхъ опредѣляются уѣзды, напр.: «кн. Федоръ князь Васильевъ сынъ Морткинъ на *Володы*—14 дворовъ...» (л. 299). Когда записи говорятъ о сборѣ недоимокъ, то не всегда упоминаютъ о количествѣ дворовъ ²⁾. Въ некоторыхъ сборныхъ книгахъ этого рода уѣзды пропускаются въ очень рѣдкихъ случаяхъ: такова, напр., книга 185 г. ³⁾. Это особенно наблюдается въ сборныхъ книгахъ денегъ (по 2 р. съ двора) «вмѣсто Азовской службы», напр. въ книгахъ 205 г. ⁴⁾ и др.

Тѣже свѣдѣнія о количествѣ дворовъ находимъ и въ другихъ сборныхъ книгахъ, напр. въ сборной книгѣ лошадей съ *Болхова* и его уѣзда, 188 г. ⁵⁾. Записи этой книги сообщаютъ слѣдующія данныя: имя владѣльца, количество *дворовъ* и количество взятыхъ коней. Съ 46 дворовъ брали по 1 коню. Большею частію нѣсколько владѣльцевъ соединялись вмѣстѣ, чтобы составить эту группу въ 46 дворовъ. Впрочемъ, иногда количество соединившихся дворовъ превышало, или же не доходило до указной нормы (см., напр., лл. 235 об.—236). Кроме того, книга сообщаетъ описаніе взятыхъ лошадей: «каковы тѣ лошади въ шерсть и въ лѣты и въ при-
мѣты...» (л. 235). Правительство платило по 5 р. за каждою коня, вмѣстѣ съ «припасами», т. е. съ сѣруей (которая

подробно перечисляется), телѣгой и рогожей. Собирали только мершновъ. Съ посада взято 9 мершновъ, слѣдовательно въ Болховѣ находилось въ 188 г. около 400 *посадскихъ дворовъ*.

Иногда сборныя книги вмѣсто указаній на количество дворовъ приводятъ именныя списки дворохозяевъ, съ коихъ собирались деньги и проч. Такова, напр., сборная книга *телѣжныхъ колесъ* съ *Нижегольскимъ у.* 197 г. ¹⁾. Приведу интересное предисловіе этой книги:

Лѣта... по указу... и по грамотѣ изъ Розряду, за приписью дѣяка Любима Домнина, велѣно въ Нежегольскомъ А. И. Малютину для нынѣшнихъ ихъ великихъ государей службы и Крымского походу, подовсякіе полковые припасы, съ нежегольцевъ городовые службы со всякихъ чиновъ людей, и такожъ по прежнимъ розборомъ и по розбору 195 г. написаны которые въ рейтары и въ салдаты, и въ домѣхъ у нихъ остались отцы ихъ и братья и всякіе свойственники, и написаны въ городовой службѣ и на пашнѣ, и съ тѣхъ со всѣхъ зъ *двадцати*, а Нежегольского уѣзду со властельскихъ и съ монастырскихъ и съ церковныхъ и съ помѣщичьихъ и вотчинниковыхъ съ крестьянскихъ и зъ бобыльскихъ зъ 10 *дворовъ*—взять по 4 *колеса телѣжныхъ*, и отвезти имъ тѣ колеса въ *Сумы*, нынѣшнимъ путемъ. И по тому ихъ великихъ государей указу онъ, Алексѣй, съ Нижегольцевъ... зъ 20 дворовъ по 4 колеса телѣжныхъ взять и тѣ колеса въ *Сумы* послалъ... съ тѣми людьми, съ кого тѣ колеса взяты.... А крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ ни за кѣмъ въ Нежегольскомъ нѣтъ...» (л. 689).

«Далѣе слѣдуетъ» «роспись—сколько съ Нежегольцевъ и съ какихъ чиновъ людей зъ 20 дворовъ взято по 4 колеса». Рос-

¹⁾ Денежн. ст. кн. № 19, л. 295.

²⁾ Другую сборную книгу того же 179 г. см.—Ден. ст. кн. № 10, л. 504.

³⁾ Ibid. кн. № 210, л. 840.

⁴⁾ Ibid. кн. № 20, л. 283 и кн. № 151, л. 127.

⁵⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 19, л. 235.

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 52, л. 689.

писей представляют именные списки людей «городовой службы» (л. 689 об.), затѣмъ — «рейтарскихъ и саадакскихъ отцовъ и братьевъ и всякихъ свойственниковъ, которые имъ написаны на писню» (л. 692 об.) и проч. Въ концѣ росписи (л. 694) — итогъ собранныхъ колесъ, по каждому роду служивыхъ отдѣльно, а «всего взято съ нихъ 36 колесъ» (л. 694 об.).

«Сборныхъ книгъ» съ одними статистическими данными сохранилось значительно меньше, чѣмъ этихъ же книгъ, отнесенныхъ къ II-му отдѣлу II-й главы, именно — первая касается только 30 уѣздовъ. Указанъ ихъ, помѣщенный въ XI приложеніи, какъ дополненіе къ предыдущему указателю сборныхъ книгъ¹⁾, расположено въ принятой мною системѣ²⁾.

Изъ документовъ IV-го отдѣла II главы указу на массу Разрядныхъ «дѣлъ», въ которыхъ нерѣдко можно встрѣтить нѣкоторыя статистическія данныя. Такъ, въ «дѣлахъ» административнаго характера — о назначеніи въ службу, о поверстаніи, объ отставкѣ отъ службы и т. п. — почти всегда можно встрѣтить указанія на количество дворовъ въ помѣстныхъ данныхъ лицъ. Напр.: «дѣло» 1702 г. объ отставкѣ отъ службы А. Губина «за болѣзнию», говоритъ, что за нимъ состояло въ Клименскомъ, Волоколамскомъ и Вологодскомъ уѣздахъ 26 дворовъ съ «полудворомъ»³⁾ и т. п.

Такия же свѣдѣнія попадаются весьма часто въ «отпискахъ» воеводъ и др. назначенныхъ людей, напр.: въ «отпискѣ»

Арзамасскаго воеводы о количествѣ помѣщичьихъ дворовъ въ уѣздѣ, 1707 г.⁴⁾; въ «отпискѣ» изъ Калуги Н. Тимирязева, 1703 г., объ исполненіи разныхъ царскихъ указовъ, въ томъ числѣ о высылкѣ въ Енисейскій уѣздъ, къ «мнозкому дѣлу», работныхъ людей, по 1 человѣку съ 8 дворовъ, «съ лошадыю и съ санями, а въ лѣтѣ съ колеснями» (телегами)⁵⁾ и т. п.

Остановлюсь на дѣлѣ, состоящемъ изъ «сказокъ» жителей 9 казачьихъ Донецкихъ городковъ, поданныхъ въ 1703 г. стольникамъ М. Н. Кологривову и М. Ѳ. Пушкину, посланнымъ въ эти городки съ цѣлью допроса о бѣглыхъ и «пришлыхъ» людяхъ изъ Россіи⁶⁾. «Сказки» поданы жителями слѣдующихъ городковъ: Донецкимъ, Усть-Медвѣдицкимъ, Распопинскимъ (назывался также «станницею»), Староайдарскою, Кремьянскимъ, Юмалинскимъ, Калитвеннымъ (назывался также «юртомъ»), Качалинымъ (назывался также Качалинскою «станницею»), и Болышеукиною. «Сказки» сообщаютъ интересныя свѣдѣнія о времени основанія городковъ (не всѣхъ), о числѣ жителей въ 1703 г. и о происхожденіи ихъ, т. е. изъ какихъ городковъ явились они добровольными или вынужденными (потребованію правительства) «слодцами» (выходцами). — Обзорѣніе этихъ 9-ти «сказокъ» помѣщаю въ XII приложеніи.

В) Въ III-й главѣ слѣдуетъ обратить вниманіе на статистическія данныя, заключающіяся; 1) въ порубежныхъ «передисныхъ книгахъ» (II-й отдѣлъ), и 2) въ спискахъ порубежныхъ служивыхъ людей (IV-й отдѣлъ).

г) Въ IV-й главѣ незначительная стати-

¹⁾ См. XXIV приложение.

²⁾ Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ сборныхъ книгъ можно встрѣтиться географическія указанія на уѣзды, дѣленія, и, касавшіяся, пункты, а потому настоящий указатель нужно имѣть въ виду специальною обзорѣтелемъ документовъ II главы.

³⁾ «Дѣла Разрядныя» кн. № 1, январь, дѣло № 8.

⁴⁾ Бѣлог. ст. кн. № 71, л. 553.

⁵⁾ «Дѣла Разр.» кн. № 8, дѣло № 156.

⁶⁾ Ibid. кн. № 13, октябрь, дѣло № 116 (№ 1 - 9).

стических данных заключаются: 1) въ «сборныхъ книгахъ» помянутыхъ денегъ (II отдѣлъ), 2) «сборныхъ книгахъ» помянутыхъ и перевозныхъ денегъ (III отдѣлъ) и 3) въ «книгахъ струговаго дѣла», а въ нихъ—въ спискахъ работныхъ людей (IV отдѣлъ).

д) Въ V-й книгѣ: 1) въ «перенисныхъ книгахъ» хлѣба, пашень и въ другихъ документахъ по хлѣбопашеству, по лѣсоводству и проч. (I отдѣлъ) и 2) въ «сборныхъ книгахъ» столовыхъ припасовъ, «сборныхъ книгахъ» копей и проч. (II отдѣлъ).

Въ это обзорѣніе и перечень документовъ съ статистическими данными вошли только главнѣйшіе въ этомъ отношеніи документы I—V главъ. Специальное же исследование вопроса о статистикѣ населенія должно имѣть въ виду и многіе другіе документы этихъ главъ, равно какъ и тѣ разнообразныя книги Разряднаго архива, обзорѣніе которыхъ не входило въ мою задачу.

Кромѣ рассмотрѣнныхъ документовъ съ данными о населеніи отдѣльных пунктовъ и уѣздовъ, въ Разрядномъ архивѣ встрѣчаются и болѣе крупныя статистическія матеріалы, содержащія свѣдѣнія о населеніи цѣлыхъ областей Россіи. Такъ, мнѣ пришлось встрѣтить: 1) одинъ документъ по статистикѣ населенія въ Новгородской области, 187 г., 2) 3 документа для Бѣлгородской области, 175—7 гг. и 3) одинъ документъ для 128 уѣздовъ Европейской Россіи (т. е. для большей части ея), за 186—7 гг. Специальныя поиски за подобными документами должны открыть ихъ въ болѣебольшомъ количествѣ, особенно между «дѣлами» Разряднаго приказа.

Первый документъ находится въ «записной книгѣ» Новгородскаго стола, 195 г. ¹⁾

Одна изъ записей этой книги содержитъ перечень дворовъ въ городахъ и уѣздахъ Новгородской области, взятый изъ «записной книги» Московскаго стола 187 г. Перечень перечисляетъ городскіе дворы отдѣльно отъ уѣздныхъ. Въ него вошли слѣдующіе 11 городовъ:

«По записной книгѣ Московскаго стола 187 г., Новгородскаго Розряду въ городѣхъ: въ Великомъ Новгородѣ на посадѣ 909 дворовъ, въ уѣздѣ (пробѣлѣ); въ Исковѣ и въ пригородѣхъ: на посадѣхъ 1083 дв. въ уѣздѣхъ 7698 дв.; во Ржевѣ-Володимировѣ: на посадѣ 194 дв., въ уѣздѣ 4070 дворовъ; въ Зубцовѣ: 16 дворовъ (т. е. на посадѣ) и 816 дворовъ (т. е. въ уѣздѣ); въ Торонцѣ—339 и 1279 дворовъ; въ Холмѣ—35 и 260 дв.; въ Великомъ Луцкѣ—158 и 3301 дв.; во Ржевѣ Пустой—въ уѣздѣ 2488 дв., «а посаду нѣтъ»; въ Твери—487 и 4180 дв.; въ Торжкѣ—614 и 1735 дв.; въ Старицѣ—111 и 1173 двора. Всего въ Новгородской области находилось въ 187 г.—49166 дворовъ (гл. 50—51) ¹⁾.

Документы по статистикѣ Бѣлгородской области также говорятъ только о количествѣ дворовъ въ ея городахъ и уѣздахъ, но при этомъ, не отдѣляютъ цифръ городского населенія отъ цифръ уѣзднаго. Первый документъ содержится въ «свѣтлой книгѣ» Бѣлгорода, 175 г. ²⁾ и представляетъ «сборную книгу» денегъ на жалованье ямщикамъ «и на прогоны». Съ каждого двора брали по 2 алтына 2 деньги. Книга сообщаетъ свѣдѣнія о количествѣ дворовъ въ слѣдующихъ 24 городахъ (вмѣстѣ съ нихъ уѣздами):

¹⁾ Сравн. эти цифры съ свѣдѣніями о населеніи Новгорода и городовъ его области за 1626 и 1635 гг.—въ «Исторіи Россіи» Соловьева, IX, 412—413.

²⁾ Новг. ст. кн. № 58.

Въ *Бѣлгородѣ* находилось — 1822 двора, въ *Корочѣ* — 726 дворовъ, въ *Яблони* — 686 дв., *Новомъ Осколѣ* — 857 дв., *Верхососенскѣ* — 376, *Усердѣ* — 445, *Ольшанскѣ* — 366, *Коротоякѣ* — 815, *Урмѣ* — 51, *Острогожскѣ* — 572, *Чернавскѣ* — 422, *Таленкѣ* — 302, *Костенскѣ* — 291, *Орловѣ* — 264, *Сколовскѣ* (Сокольскѣ) — 600, *Доброу* — 1057, *Усмани* — 998, *Болховѣ* — 373, *Карповѣ* — 789, *Обояни* — 856, *Хотмыжскѣ* — 457, *Вольномъ* — 330, *Олешинѣ* (Алешинѣ) — 357, *Чулуевѣ* — 483 двора. — Всего находилось 14.295 дворовъ (съ нихъ собрано — 1000 р. 21 алт. 4 деньги). л. 629—630).

Статистическія данныя 176 г. заключаются въ сборной книгѣ «четверикового хлѣба» съ городовъ *Бѣлогородскаго* полка ¹⁾. Книга сообщаетъ перечень количества дворовъ въ 39 *юродахъ*, въѣстъ съ нихъ уѣздами, въ томъ числѣ — въ 23-хъ городахъ, перечисленныхъ въ документѣ 175 г. (т. е. сюда вошли всѣ города по слѣдняго, кромѣ г. *Болхова*). Оказывается, что въ 22-хъ городахъ количество дворовъ осталось въ 176 г. тоже, что и въ 175 г. Только въ г. *Орловѣ* населеніе возросло — съ 264 дв. (175 г.) до 483 дв. (176 г.).

Записи книги излагаются въ такомъ родѣ: «на *Обояни* живецкихъ всякихъ людей 856 дворовъ, по окладу съ тѣхъ дворовъ (взято) хлѣбныхъ запасовъ: ржи 642 чети, овса тожъ, всего ржи и овса 1284 чети на годъ. — Въ *Верхососенскомъ* живецкихъ всякихъ людей 376 дворовъ...» и проч. Выписываю перечень дворовъ въ тѣхъ 16 городахъ, которые не встрѣчались въ документѣ 175 г.: въ *Нижегородскѣ* находилось 256 дворовъ, въ *Харьковѣ* — 176 дв., въ *Зимевѣ* — 24 дв., *Валуикѣ* — 570, *Старомъ Осколѣ* — 885, *Курскѣ* — 2969.

¹⁾ «Разр. вѣст.» 1, № 3.

Воронежѣ — 2109, *Личинѣ* — 1132, *Черни* — 449, *Ефремовѣ* — 883, *Ельцѣ* — 1589, *Новосилѣ* — 599, *Миценскѣ* — 350, *Лебедяни* — 591, *Донковѣ* — 279 и въ *Енифинѣ* — 194 двора.

Наконецъ, статистическія данныя 177 г. заключаются въ «окладной книгѣ» городовъ *Бѣлогородскаго* полка, содержащей свѣдѣнія о сборѣ хлѣбныхъ запасовъ съ городскихъ и уѣздныхъ дворовъ вмѣстѣ ¹⁾. Книга (безъ конца) перечисляетъ дворы 17 *юродовъ*. Всѣ они встрѣчались въ документахъ 175 и 176 гг. Количество дворовъ осталось въ 177 г. тоже самое, что и въ предыдущіе года. Напр. «въ *Бѣлогородѣ* и въ уѣздѣ всякихъ чиновъ людей 1822 двора, хлѣбныхъ запасовъ взять съ нихъ ржи по чети, овса потому жъ съ двора, и того ржи 1822 чети, овса тожъ на годъ». Въ *Болховѣ* и уѣздѣ «всякихъ живецкихъ людей» было 373 двора, въ *Карповѣ* — 789 дв. и т. д.

Перехожу къ документу, содержащему данныя по статистикѣ населенія въ 128 уѣздахъ Европейской Россіи, за 186—7 гг. Это — «дѣло» 1702 г., озаглавленное такъ: «память Приказу Земскихъ Дѣлъ, съ приложеніемъ росписи — сколько въ *Москвѣ* и въ *Московскомъ* уѣздѣ и во всѣхъ *юродахъ* посаженыхъ, дворцовыхъ, патриаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ, церковныхъ, помѣщичьихъ, вотчинниковыхъ и всякихъ чиновъ людей крестьянскихъ и бобыльскихъ и задворныхъ и дѣловыхъ людей *дворовъ*» ²⁾.

«Дѣло» начинается «памятью» изъ Разряда въ Приказъ Земскихъ дѣлъ, къ боярину кн. И. Б. Троекурову: «отписать — въ *Московскомъ* уѣздѣ и во всѣхъ горо-

¹⁾ «Разр. вѣст.» 7, № 24. См. о ней въ III-й отдѣлѣ I-й главы.

²⁾ «Дѣла Разрядныя» кн. № 1, январь, дѣло № 155.

дѣхъ сколько посацкихъ и.... дворовъ по переписнымъ книгамъ 186 и 187 г.г. Для какой цѣли требовалась эта роспись — «память» не объясняется.

«Роспись», составленная въ Приказѣ Земскихъ Дѣлъ, сообщаетъ данныя о количествѣ какъ посацкихъ, такъ и уѣздныхъ дворовъ, подраздѣляя ихъ на 3 рубрики: 1) дворы посацкіе, 2) дворцовые въ уѣздѣ и 3) церковные и владѣльческіе (частныхъ лицъ) въ уѣздѣ же. Напр. (привожу начало «росписи»): «въ росписи изъ *Ратуши*, какова прислана въ Приказъ Земскихъ Дѣлъ, въ прошломъ 701 г., къ подводному сбору, написано: въ *Московскихъ* во всѣхъ *слободахъ* посацкихъ людей 4845 *дворовъ*¹⁾; да по перечневымъ спискамъ съ переписныхъ книгъ 186 и 187 г.г., *престѣйскихъ* и *бобыльскихъ* дворовъ написано: въ *Московскомъ* уѣздѣ: дворцовыхъ волостей 5417 *дворовъ*, патриаршихъ и архіерейскихъ и монастырскихъ и церковныхъ и помѣщичьихъ и вотчинниковыхъ 13.331 *дворъ*, и того въ *Московскомъ* уѣздѣ—18.748 *дворовъ*.—Въ городѣхъ: въ *Нижнемъ-Новгородѣ*—посацкихъ 1274 *двора*, дворцовыхъ 937 *дворовъ*, патриаршихъ и архіерейскихъ и помѣщичьихъ 30.724 *двора*, и того—32935 *дворовъ*.

Подобнымъ образомъ перечислены дворы въ 128 городахъ и уѣздахъ, изъ которыхъ далеко не все принадлежали къ Разрядной области. Въ перечень вошли города большей части Европейской Россіи того времени. Изъ внутреннихъ городовъ пропущены очень немногіе. Гораздо больше замѣчается пропусковъ относительно южныхъ городов. Цѣлкомъ пропущены «низовые» города,

о которыхъ въ концѣ «росписи» сдѣлано слѣдующее замѣчаніе: «а низовыхъ городовъ для подводного збору посацкимъ и уѣзднымъ людямъ съ переписныхъ книгъ списковъ изъ *Приказу Казанскаго Дворца* въ Приказъ Земскихъ Дѣлъ не прислано.....»—Изъ мелкихъ «городковъ» и «пригородовъ» многіе повидимому пропущены, но, очевидно, что они входятъ въ итогъ уѣздныхъ дворовъ того города, къ которому они «тянули». Въ числѣ городовъ помѣщены 2 «острога»—*Кольскій* и *Пустоозерскій*.

Приведу нѣкоторыя цифры разсматриваемой «росписи». Самыми богатыми по населенію были слѣдующіе уѣзды (привожу цифры итоговъ населенія въ уѣздахъ вмѣстѣ съ городами): въ *Костромскомъ* уѣздѣ было 40.122 двѣра, въ *Нижегородскомъ*—32.935 дв., *Суздальскомъ*—32.767 дв., *Ярославскомъ*—32.612 дв., *Галицкомъ*—31.204 дв., *Переславль-Рязанскомъ*—27.336 дв., *Вологодскомъ*—26.780 дворовъ, а въ остальныхъ уѣздахъ—меньше. Всего меньше было населенія въ слѣдующихъ уѣздахъ (вмѣстѣ съ ихъ городами): въ *Ефремовскомъ* уѣздѣ было только 72 двѣра, въ *Пустоозерскомъ*—128 дв., *Бѣлоярскомъ*—429 дв., *Данковскомъ*—473 дв., *Кольскомъ*—514 дв., *Медянскомъ*—560 дворовъ, въ остальныхъ—больше.

Самыми крупными по населенію были слѣдующіе города: *Москва* имѣла 4845 дворовъ, *Ярославль*—2236 дв., *Вологда*—1420 дв., *Нижній-Новгородъ*—1274 дв., *Кострома*—1078 дв., остальные—меньше 1000 дворовъ. Меньше всего было населенія въ слѣдующихъ городахъ: въ *Черни* было только 6 дворовъ, въ *Новосиль*—8 дв., въ *Кольскомъ* острогѣ—9 дв., въ *Козельскѣ*—11 дв., *Соловь*—13 дв., *Мосальскѣ*—15 дв., *Зубцовѣ*—16 дв., *Тарусѣ*—20 дв., въ осталь-

¹⁾ Только для Москвы статистическія данныя взяты изъ документа 1701 г., а для *Московского* уѣзда и для всѣхъ остальныхъ городовъ и уѣздовъ—изъ «переписныхъ книгъ» 186—7 г.г.

ныхъ — болѣе 20 дворовъ и т. д. — Всего въ 128 уѣздахъ было (вмѣстѣ съ ихъ городами) 743.912 дворовъ.

Перечень статистическихъ данныхъ всѣхъ 128 уѣздовъ помѣщаю въ XII приложении — въ томъ порядкѣ уѣздовъ, какъ они расположены въ «росписи». Три вышеупомянутыя рубрики «росписи» сокращаю въ своемъ извлеченіи на 2 рубрики: 1) число дворовъ въ городѣ и 2) число дворовъ въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ его городомъ. Последнѣе имени уѣзда стоитъ въ скобкахъ цифра посадскихъ дворовъ, а затѣмъ цифра уѣздныхъ дворовъ вмѣстѣ съ посадскими.

Для нѣкоторыхъ уѣздовъ «роспись» не даетъ цифры посадскихъ дворовъ, следовательно — количество послѣднихъ не вошло и въ общій итогъ уѣздныхъ дворовъ. Въ другихъ случаяхъ «роспись» сообщаетъ только цифру посадскихъ дворовъ. Это случается преимущественно въ тѣхъ «примородахъ», которые не имѣли своихъ уѣздовъ. Но иногда отсутствуютъ эти данныя и въ тѣхъ городахъ, гдѣ были уѣзды. Последнее произошло, очевидно, отъ пропусковъ составителей «росписи», или отъ неимѣнія подобныхъ свѣдѣній въ Приказѣ Земскихъ дѣлъ.

II.

Документы о „переведенцахъ“ и „выходцахъ“.

„Переведенная книга“, списки и другіе документы о „переведенцахъ“ — „Записная книга“ Литовскихъ „выходцевъ“ — „Роспись жидовъ“, 162—3 гг.

Въ небольшомъ количествѣ сохранившихся въ Разрядномъ архивѣ документы о „переведенцахъ“ изъ одной мѣстности въ другую и о „выходцахъ“ въ Россію изъ сосѣднихъ странъ — чрезвычайно важны для исторіи заселенія тѣхъ городовъ и другихъ населенныхъ пунктовъ, которыхъ касаются эти документы. Нѣкоторые свѣдѣнія о переведенцахъ уже встрѣчались въ раннихъ разсмотрѣнныхъ документахъ. Напр.: въ „смотربیной книгѣ“ городовъ *Алтырскаго* полка, 194 г. ¹⁾ въ данныхъ о количествѣ жителей въ городахъ всегда указывается — сколько находится въ извѣстномъ городѣ „русскихъ“ и „с. переведенцевъ“ изъ Великороссіи. Въ „сказкахъ“ жителей 9 казачьихъ городовъ, 1702 г. ²⁾ указывается — изъ какихъ именно городовъ Россіи взяты переселенцы въ казачьи го-

родки. На подобныя же свѣдѣнія можно натолкнуться и въ другихъ документахъ I-й главы. II-й главы и др. Такъ, они встрѣчаются иногда въ „воеводскихъ книгахъ“. Напр.: въ „смотربیной книгѣ“, *Бѣлгородъ*, 175 г. ¹⁾ помѣщены именныя списки пушкарей, переведенныхъ изъ разныхъ городовъ въ Бѣлгородъ „на вѣчное житіе“ (л. 584). Въ „смотربیной книгѣ“, *Чугуева*, 149 г. ²⁾ встрѣчаемъ списки присланныхъ туда „соединенцевъ“ изъ разныхъ городовъ (л. 32). Вообще, подобныя свѣдѣнія нерѣдки въ воеводскихъ книгахъ, особенно тѣхъ городовъ, основаніе которыхъ относится къ XVII в. ³⁾

Церехому, къ мемориальнымъ, самостоятельнымъ документамъ о „переведенцахъ“. Сюда относятся, во первыхъ, документы о засе-

¹⁾ См. Готтф. VI главы.

²⁾ См. *ibid.*

¹⁾ Бѣлог. ст. кн. № 55, л. 1.

²⁾ „Дес.“ кн. № 214, л. 1.

³⁾ См. указатель воеводскихъ книгъ въ X приложениіи.

лений новостроеннаго г. *Бобриска*. 157 г.¹⁾ именно: 1) десятинные списки боярскихъ дѣтей *Стародуба* и *Рославля*, переведенныхъ съ своими семьями «на вѣчное житье въ новоотдаточнои городъ въ Бобрискъ» (л. 5). Записи десятины въ такомъ родѣ: «300 чети, 11 рублей: Данилъ Филиповъ сынъ Афрасиниинъ, у него сынъ Обрамъ, 12 лѣтъ» (л. 6) и т. д. 2) «Раздаточная книга» жалованья боярскимъ дѣтямъ *Новгородъ-Сызерски* и *Ральски*, переведенныхъ въ Бобрискъ (л. 15). 3) Списки переселенцевъ въ Бобрискъ изъ *Рославля*, *Стародуба* и проч. (л. 40), съ раздаточною книгою жалованья имъ (л. 48). Въ предисловіи показано количество земли и угодій, распределенныхъ между переселенцами. 4) Списки переведенцевъ изъ *Сызска*, *Путыля* и др. городовъ (л. 52), съ приложеніемъ другихъ документовъ по г. Бобриску, напр.: «книги г. Бобриска Бобрисковомъ новикомъ дѣтемъ боярскимъ» (л. 80) и проч.

«Разборная книга» «сведенцовъ» изъ разныхъ городовъ въ г. *Карповъ*, 156—7 и другихъ годовъ²⁾, содержитъ списки «сведенцовъ», съ указаніемъ: кто именно (имя и званіе) и откуда переселился въ *Карповъ*, какой составъ его семьи (имена и лѣта членовъ семьи мужескаго пола) и какіе у него «животы» (имущество).

Такія же свѣдѣнія, но болѣе подробныя, сообщаетъ «переписная книга» жителей новозаселеннаго города *Ахтырки*, 165 г.³⁾ Книга начинается слѣдующимъ предисловіемъ: «по государеву цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Россіи указу и по отпискѣ изъ *Яблони* околъ-

ничего и воеводи ки. Ив. Ив. Ромодановскаго—съ *Волыною* воевода Лар. Дан. Камынинъ въ *Волынской* уѣздъ за р. за *Ворсклоу*, для строенья *новою Ахтырскою* города вздилъ, а что по строенью въ томъ *новомъ* въ *Ахтырскомъ* городѣ людей, зъ женами и зъ дѣтьми, и то писано въ сей книгѣ, и что у нихъ *ружья* и *лошадей* и всякой *животины*» (л. 82).

Записи книги въ такомъ родѣ: «протопопъ Антоній изъ города *Житонова*, а у него дѣтей: сынъ Иваншко 6 лѣтъ, Остасейка 5 лѣтъ, Костентинко году» (л. 83). Въ другихъ записяхъ прибавляются свѣдѣнія о количествѣ коней и скота въ семьяхъ (именно: воловъ, коровъ, овецъ и свиней), а также о вооруженіи главы семьи (о «ружьѣ»). Во многихъ семьяхъ (какъ, напр., у протопопа) никакой «животины» не было. Имена женъ и дочерей не приводятся, а говорится только, что известный переселенецъ «женатъ».

Тѣ же самыя свѣдѣнія сообщаетъ «переписная книга» переведенцевъ (именно—«новоприборныхъ» казаковъ и пушкарей) въ г. *Климовъ*, 161 г.⁴⁾ Болѣе краткія свѣдѣнія содержитъ «переписная книга» новопоселенныхъ «черкнѣ» въ *Путыльскомъ* у., 181 г.⁵⁾ Книга говоритъ—откуда переселились «черкасы», въ какихъ пунктахъ они поселены и какой составъ ихъ семей (члены мужескаго пола).

Съ документами о переведенцахъ имѣютъ близкую связь документы о «выходцахъ» въ Россію изъ соседнихъ странъ. Главный приливъ иноземнаго населенія шелъ въ XVII в. изъ Литвы. Въ III й главѣ было упомянуто о нѣсколькихъ «записныхъ книгахъ» Литовскихъ «выходцевъ» въ *Великіе Луки*, за 138, 149 и 159 гг.⁶⁾

¹⁾ „Дес.“ кн. № 169, л. 1. Въ „Общ. спискѣ русск. городовъ“ *Неволина* (VI, 39) —г. *Бобрискъ*, основаніе (или учрежденіе) котораго отнесено къ 1779 г.

²⁾ „Дес.“ кн. № 258, лл. 2, 54—127.

³⁾ Бѣлог. ст. кн. № 34, л. 81.

⁴⁾ „Дес.“ кн. № 257, л. 220.

⁵⁾ „Для раз. гор.“ кн. № 57, л. 138.

⁶⁾ См. III отдѣлъ III главы.

Кромѣ этихъ книгъ, въ Разрядномъ архивѣ сохранились еще 3 «записныя книги» Литовскихъ «выходцевъ»: 1) въ *Усвятѣ*, *Озерницѣ* и *Витебскѣ*, 163 г. ¹⁾, 2) въ *Москву*, 162—3 гг. ²⁾ и 3) въ *Москву* же, 179, 185—192, 198 и 204 гг. ³⁾. Первая содержитъ только именныя списки выходцевъ, а вторая прибавляетъ указанія уѣздовъ, откуда они вышли, иногда даже волостей и становъ. Въ Москвѣ всѣ выходцы, равно какъ и плѣнные Литовцы (см. л. 50 и др.) приводились въ Разрядъ, откуда и разсылались по разнымъ городамъ, напр. въ *Ярославль* (л. 103) и другіе внутренніе города. Третья «записная книга» содержитъ именныя списки, съ указаніемъ—куда назначены прибывшіе выходцы.

Кромѣ литовцевъ, переселялись въ Московское государство люди другихъ національностей. Но изъ документовъ о нихъ ни въ какомъ изъ Разрядныхъ архивовъ только одинъ, именно — «рописъ *жидовъ*», вышедшихъ въ Россію въ 162—3 гг. ⁴⁾. Въ «рописи» не опредѣлено время ея составленія, но я отношу ее къ указаннымъ годамъ, потому что она помѣщена въ одной «десяти» вмѣстѣ съ вышеупомянутою «записною книгою» Литовскихъ выходцевъ въ Москву, 162—3 гг. Другіе документы этой «десяти» относятся также къ этимъ годамъ.

Откуда вышли «жиды» — «рописъ» не говоритъ. Она замѣчаетъ только, что въ

Россіи они появились прежде всего въ *Новгородѣ* (см. ниже), откуда были перевезены въ *Ярославль*, а затѣмъ въ *Казань*. Если бы это были выходцы изъ Литвы, то они нашли бы болѣе ближайшій путь, чѣмъ черезъ Новгородъ: они могли бы появиться въ Торонцѣ, Великихъ Лукахъ и другихъ порубежныхъ городахъ. Новгородъ же былъ ближайшею станціею на пути изъ Ливоніи и Западной Европы. Можно, поэтому, думать, что эта партія евреевъ вышла именно отсюда. Выходцы были состоятельные: въ перечняхъ вышедшихъ семей часто встрѣчаются «челядники» — изъ евреевъ же. Нѣкоторые выходцы, какъ показываетъ «рописъ», были крещены въ Россіи.

«Рописъ» начинается такъ: «рописъ жидовъ и ихъ женъ и дѣтвъ и челядниковъ, которые изъ *Ярославля* посланы въ *Казань*, съ отставнымъ съ *Ив. Урпеневымъ*: *Гришка Юдинъ*, зъ женою съ *Натальею*, да зъ дѣтми — зъ дочерью *Анною*, да зъ двумя сыны — зъ *Беркомъ* и зъ *Зименкомъ*, да съ челядникомъ *Шлоомкомъ*. — *Самылко Юдинъ*, зъ женою *Гитлеркою*, да зъ дѣтми — съ *Немкомъ*, да съ *Юдкою*, да съ 3 дочерьми — съ *Теской*, да съ *Халкой*, да съ *Саркою*, да вдова *Цыря* (л. 112) и т. д. — всего 27 семей (—л. 117). Кромѣ того, 3 еврея умерли дорогою. «Идучи изъ *Новгорода*» (л. 117 об.), а 3 еврея остались въ *Новгородѣ* креститься (л. 118). Всего вышло 176 человекъ (ib.).

Разсмотрѣнными документами исчерпываются извѣстные мѣ матеріалы Разряднаго архива о переведенцахъ и выходцахъ.

¹⁾ «Дес.» кн. № 285, лл. 216, 217, 227.

²⁾ Ibid. кн. № 278, лл. 1—110.

³⁾ Прикази. ст. кн. № 21.

⁴⁾ «Дес.» кн. № 278, лл. 112—118.

III.

Статистика народного хозяйства.

„Отписныя книги“ дворовъ нѣтчиковъ въ Алексинскомъ, Валуйскомъ, Вологодскомъ, Епифанскомъ, Новосильскомъ, Полотавскомъ, Пошехонскомъ, Псковскомъ и Чухломскомъ уѣздахъ.

Главнымъ матеріаломъ для статистики народного хозяйства въ XVIII в. служатъ, какъ извѣстно, писцовыя книги. Въ другихъ документахъ XVIII в. крайне рѣдко встрѣчаются данныя по этому интересному вопросу. Не богаты ими и Разрядный архивъ. Нѣкоторые данныя этого рода уже встрѣчались раньше. Напр.: въ «разборной книгѣ» переведенцевъ въ *Карповъ*, 156—7 г., въ «переписныхъ книгахъ» переведенцевъ въ *Каменовъ*, 161 г. и въ *Азтырку*, 165 г., во всѣхъ этихъ книгахъ перечисляются «животы», т. е. имущество переведенцевъ: скотъ, запасы хлѣба и проч. (см. II отдѣлъ VI главы). Эти перечни даютъ только приблизительное понятие о народномъ хозяйствѣ, такъ какъ касаются переселенцевъ, хозяйства которыхъ въ моментъ переписи находились только въ зародышѣ. Гораздо интереснѣе въ этомъ отношеніи еще не разсмотрѣнныя «отписныя книги»¹⁾, называвшіяся также «описными» и «переписными» книгами. Они содержатъ описи дворовъ нѣтчиковъ, отбавленныхъ въ казну за нѣтство. Эти конфискованные дворы почти всегда описываются очень подробно, такъ что на основаніи ихъ можно составить интересную картину народного хозяйства въ данной мѣстности. Къ сожалѣнію, они сохранились въ Разрядномъ архивѣ въ небольшомъ количествѣ.

Для примѣра остановлюсь на «отписной книгѣ» *Епифанская* у., 1709 г.²⁾ Она начинается «отпискою» Е. Кондырева въ

Курскій *Разрядный магистръ*.¹⁾ о сыскѣ нѣтчиковъ въ Епифанскомъ уѣздѣ, объ отсылкѣ ихъ въ Курскъ, для «Азовской службы», и объ отпискѣ у нихъ дворовъ, со всякими пожитками (л. 801 об.). Послѣ списка найденныхъ и отосланныхъ въ Курскъ нѣтчиковъ, слѣдуютъ описи дворовъ тѣхъ нѣтчиковъ, которые еще не найдены и за бѣгство, которыхъ «сидятъ» въ приказной избѣ ихъ жены, матери и проч. Опись каждого двора начинается указаніемъ имени лица, сидящаго въ приказной избѣ «вмѣсто бѣглецовъ», а затѣмъ сообщаетъ слѣдующія данныя о хозяйствѣ нѣтчиковъ: перечисляетъ усадебныя постройки, хозяйственные инструменты и другіе предметы домашнего обихода (теплѣнъ, посуду и проч.), опредѣляетъ количество коней, скота и птицы, количество «кладей» хлѣба на гумнѣ и количество засѣяннаго хлѣба, иногда перечисляетъ найденное во дворахъ платье, сыртныя приписы и проч. Вообще, книга очень интересна, но невелика: подобнымъ образомъ описано всего 10 дворовъ.

Приведу нѣсколько выписокъ изъ книги: «вмѣсто Гаврилы Дементьева сына Ларина сидитъ мать ево.... да у него же Гаврилы Ларина отписанъ дворъ на великого государя, а по описи во дворѣ: изба, 2 камъни, баня, ветхія; въ одной клѣтѣ коровья, со всякою рухлядью, въ ней же—саниники, полица, коса, 2 серпа; на дворѣ—лошадь кобыла, 2 жеребенка, корова, подтелокъ, 2 овцы, свинья, 5 курницъ русскихъ; въ гумнѣ кладей ржи 5 копенъ; около двора и гумна юрдоба вся плетневая; въ землѣ посябно хлѣба

¹⁾ Въ IV отдѣлѣ II главы разсмотрѣны только краткія «отписныя книги», не содержащія свѣдѣній о народномъ хозяйствѣ.

²⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 26, л. 801 об.

¹⁾ См. III приложение.

асминникъ гречихи, да овса осминникъ» (л. 802 об.).—Во дворѣ другаго нѣтчика находились: изба, 2 клѣти, баня; въ одной клѣти — коровья съ рухлядью, сошники, полица, 2 серпа; на дворѣ — 2 лошади, корова, теленокъ, 5 овецъ, 5 свиней, 10 «русскихъ куриць»; «въ гумнѣ — одонья ржи 10 копенъ»; изба посяно — по осминнику овса и гречихи; около двора и гумна плетневая городьба, ветхая (л. 803).—У третьяго нѣтчика: изба, 2 клѣти; въ одной клѣти — 2 коровы съ рухлядью, сошники, полица, коса, 2 серпа; «на погребницѣ — конюшня», 5 дубовыхъ кадучекъ, три старыя телыи, 2 саней, 6 лошадей, жеребенокъ, 4 коровы, 2 подтелка, 9 овецъ, 8 свиней, 20 русскихъ куриць; на гумнѣ — овинъ, овса 10 копенъ, гречихи 15 копенъ, «кладушка пшеницы — 3 конны»; городьба плетневая; посяно 3 осминника овса и проч (ibid.).—Въ нѣкоторыхъ дворахъ были отобраны съестные припасы, напр.: въ одномъ дворѣ — «2 полтя ветчины, 2 почеревки скотины» (л. 804). Въ томъ же дворѣ отобраны — 2 мужскихъ сермяжныхъ кафтана и 2 бараньихъ шубы — мужская и женская (ibid.).

Тѣ же свѣдѣнія, съ нѣкоторыми небольшими разностями, встрѣчаются въ шести «отписныхъ книгахъ» слѣдующихъ уѣздовъ: 1) *Псковскаго* у., 180 г. ¹⁾, 2) *Полховскаго*, 1705 г. ²⁾, 3) *Вологодскаго*, того же года ³⁾, 4) *Новосильскаго* ⁴⁾, 5) *Валуискаго* ⁵⁾ и 6) *Полотовскаго* ⁶⁾, всѣ три послѣднія 1709 года. Последняя книга содержитъ описи дворовъ нѣтчиковъ какъ въ уѣздѣ, такъ и въ г.

Полотовѣ. Посадскіе дворы описаны очень подробно.

Особенности представляетъ «отписная книга» дворовъ боярскихъ дѣтей, солдатъ и проч., бѣжавшихъ изъ *Чугуева*, 1700 г. ⁷⁾. Записи ея сообщаютъ только перечни усадебныхъ построекъ, да и то не всегда; затѣмъ, прибавлены свѣдѣнія о количествахъ земли у нѣтчиковъ (также не всегда). Гдѣ именно находились отписанные дворы — книга не говоритъ, но упоминаетъ только станы Чугуевского уѣзда. Напр.: «Уцкою стану — сынъ боярской Осипъ Паншинъ — бѣжалъ; во дворѣ ево живетъ жена ево Осипова; на дворѣ — изба съ сѣньми, клѣть, гумно; помѣстною ево землею по ево поступкѣ (sic) владѣеть чюгуевецъ сынъ боярской А. Дягилевъ» и т. д.

Сохранилась еще «отписная книга» вотчины М. Б. Непейцына въ *Алексинскомъ* у., 196 г. ⁸⁾. Она описываетъ усадебныя постройки, запасы хлеба, разное имущество и проч., какъ на вотчинниковомъ дворѣ, такъ и во дворахъ его крестьянъ.

Этими 9-ю документами исчерпываются всѣ извѣстныя мнѣ въ Разрядномъ архивѣ «отписныя книги». Но въ «дѣлахъ» Разряда и въ другихъ отдѣлахъ его могутъ встрѣтиться новыя «отписныя книги», равно какъ и другіе подобные документы. Напр.: въ «смѣтной книгѣ» *Чугуева*, 149 г. ⁹⁾, помѣщена «роспись измѣнившимся животомъ, которые Чугуевскіе черкасы и рускіе люди государю измѣнили — за рубежъ въ Литву, побѣжали...» (л. 28). Зѣбъ также перечисляются во дворахъ этихъ измѣнниковъ — постройки, скотъ, запасы хлеба и проч. Любопытно, что скотъ иногда называется въ «росписи» — «опальной»

¹⁾ «Разр. вѣстка» 4, № 41

²⁾ Ibid. 24, № 18

³⁾ Ibid. 16, № 16

⁴⁾ Ibid. 50, № 5

⁵⁾ Ibid. 53, № 1

⁶⁾ Ibid. 4, № 4

⁷⁾ Ibid. 29, № 35

⁸⁾ «Разр. вѣстка» 149, № 31

⁹⁾ «Дес.» кн. № 214, л. 1.

животной» (л. 31 об. и пр.). Въ дру- разчитывать на выводу «стихъ» «роспи- гихъ восходныхъ книгъ» также можно сой» в 7. п. документовъ¹⁾.

П Р И Л О Ж Е Н І Я

А) Къ предисловію:

І. О предметахъ вѣдомства Вла- димірскаго и Новгородскаго сто- ловъ.

Проф. Заюскинъ, въ брошюрѣ «Стоды Разряднаго Приказа» (сс. 16 и 19)—го- воритъ, что Владимірскому и Новгородско- му стодамъ Разряда были подчинены из- вѣстныя группы городовъ только «въ раз- рядномъ отношеніи», т. е., что города вѣдались стодами относительно лишь рат- наго дѣла и служилыхъ людей, а финан- совое вѣданіе ихъ принадлежало уже дру- гимъ приказамъ. Дѣйствительно, такой выводъ необходимо получается при чтеніи книгъ этихъ столовъ. Между тѣмъ, про- сматривая другіе отдѣлы Разрядныхъ до- кументовъ, нельзя не прійти къ заклю- ченію, что города Владимірскаго и Новгрод- скаго столовъ находились — не въ одномъ «разрядномъ», но въ *полномъ* подчиненіи Разряду, подобно городамъ Бѣлогородскаго и Сѣвскаго столовъ. Напр. въ книгахъ де- нежнаго стола встрѣчаемъ: «оборочную кни- гу» (т. е. сборную книгу денегъ съ мельницъ, рыбныхъ ловель и пр.), *Воло-*

колайска, 1704 г. (кн. № 41), книгу о строеніи въ *Суздаль* воеводскаго двора, 1702 г. (кн. № 87), «оборочную книгу» *Великихъ Лукъ*, 194 г. (кн. № 8), та- кую же книгу *Торопца*, 1704 г. (кн. № 41) и пр. Первые два города принадле- жали Владимірскому столу, вторые—Нов- городскому. Въ отдѣлѣ «Дѣлъ разныхъ го- родовъ» находимъ: «сборную книгу» под- воль съ *Муромскаго уѣзда*, 204 г. и «сборную книгу» денегъ съ того же уѣзда, 1708 г.¹⁾, такія же книги по *Суздаль- скому у.*, 204 и 1706 гг.²⁾, такую же книгу по *Галичскому у.*, 1707 г.³⁾, «сборную книгу» подволь съ *Юстром- ского у.*, 204 г.⁴⁾, «сборную кн.» хлѣба съ *Угличскаго у.*, 1706 г.⁵⁾ и проч. Первые два города — Владимірскаго стола, остальные — Новгородскаго. Кромѣ того, какъ въ этихъ отдѣлахъ разрядныхъ до- кументовъ, такъ и въ другихъ (напр. въ Разрядныхъ вязкахъ) встрѣчаются подобныя же книги слѣдующихъ городовъ: Владимірскаго и Новгородскаго столовъ: Велиж. Вязьмы. Калуги. Кашина. Мо- жайска. Новгорода. Искова. Рузы и мног. другихъ. Чѣмъ объяснить это недоразумѣ-

1) Въ заключеніи считаю долгомъ засвидѣ- тельствовать свою признательность за нѣкото- рые полезныя для моей работы указанія — на- чальнику I и II отдѣленій Архива Мин. Юсти- ціи Н. Н. Николеву и его помощнику А. Н. Зерцалову. Последнему я обязанъ, между про- чимъ, указаніемъ невошедшаго въ печатную

описъ отдѣла «Разрядныхъ вязокъ», даваго- щихъ массу драгоценныхъ матеріаловъ.

2) Кн. № 47, лл. 169 и 870.

3) Кн. № 67, лл. 333 и 645.

4) Кн. № 26, л. 622.

5) Кн. № 37, л. 188.

6) Кн. № 70, л. 437.

ние, вызываемое сравнением книг Владимірскаго и Новгородскаго столовъ съ книгами другихъ отдѣловъ Разряднаго архива? — этотъ вопросъ рѣшить будущій историкъ Разряднаго Приказа.

II. Новые столы.

О *Станичномъ* столѣ встрѣтилось слѣдующее глухое упоминаніе въ «Записной книгѣ» Разряда: 140 г.: 6 сентября дано «переплетчику П. Ермадаеву, что дѣлать 2 книги въ Новгородской; да въ *Станичной* и въ *Приказной* столѣ, за дѣло и за прикладъ — по 2 гривны за книгу, и того 13 алт. 2. деньги»¹⁾. Судя по тексту этой записи — одна книга принадлежала Новгородскому столу, а другая — Станичному вмѣстѣ съ Приказнымъ. Отсюда можно сдѣлать предположеніе, что оба стола были въ связи между собою. Эта связь весьма вѣроятна, такъ какъ о Приказномъ столѣ извѣстно, что онъ вѣдалъ нѣкоторые спеціальныя отрасли ратнаго дѣла, напр.: дѣла о положенникахъ, о раненыхъ, «въ-стовыя отписки» съ рубежей и проч.²⁾.

Нѣсколько подробнѣе свѣдѣніе о *Хлыбномъ* столѣ. Въ книгѣ Московскаго стола № 61 заключаются «годовыя смѣтныя книги» городовъ, «которые вѣдомы въ Розрядѣ», 176 г. Въ концѣ книги помѣщена «роспись городовъ, которые города *вѣдають* въ Розрядѣ *подьячіе*» (л. 498). Послѣ перечня городовъ, распределенныхъ между 6 подьячими Московскаго стола, читается: «въ *Хлыбномъ* столѣ *сѣверскіе* (города): Брянскъ, Рыльскъ, Сѣвскъ, Путивль, Недрыгаловъ, Каменое, Лебединъ» (л. 504). Первые пять городовъ были вѣдомы въ Сѣвскомъ столѣ, а послѣдніе два принадлежали Бѣлогородскому столу³⁾. Ка-

кой подьячій завѣдывалъ этими городами — не сказано. Далѣе слѣдуютъ города одного подьячаго Приказнаго стола и 5 подьячихъ Новгородскаго стола. Этотъ перечень не конченъ: послѣдняго листа книги не достаетъ.

Объ *Азовскомъ* столѣ сохранилось нѣсколько свѣдѣній: а) въ отрывкѣ повидимому изъ «Записной книги» Разряда читаемъ⁴⁾: «1702 г., іюня въ 17 день, отписать въ *Азовской столѣ* изъ Бѣлогородскаго стола: зѣ генераломъ съ кн. И. М. Кольцовымъ - Мосальскимъ съ товарищи, *Остроужескому* да *Изюмскому* полковникомъ полку ихъ съ компанѣйцы въ *Каменномъ Затонѣ* быть велѣно-ль и сподна-ль тѣмъ компанѣйцомъ указному числу быть велѣно?» — Бѣлогородскій столъ въ своей «справкѣ» отвѣчать, что у «городового строенія» въ Каменномъ Затонѣ велѣно быть Остроужескому полковнику Ѳ. Буколю съ 350 «казаками - компанѣйщиками», а Изюмскому полковнику Ѳ. Шилу «на той службѣ быть не велѣно». На л. 2 того же отрывка — другая подобная справка: «1705 г., сентября въ 7 день, отписать въ *Азовской столѣ* изъ Бѣлогородскаго стола: полковника Иванова полку Спешнева новоприборные солдаты въ *Сумскомъ* полку у компанѣйскихъ подмочниковъ въ домѣхъ по какому великаго государя указу и сколько человекъ поставлены и до котораго числа имъ у тѣхъ подмочниковъ быть велѣно?» — Далѣе слѣдуетъ «справка» Бѣлогородскаго стола.

б) Въ краткомъ «наказѣ» *Харьковскому* воеводѣ Б. Н. Дубенскому, 1705 г., находится слѣдующая справка⁵⁾: «отписать въ *Азовской столѣ* изъ Бѣлогородскаго стола: Богданъ Ивановъ, сынъ Дубен-

¹⁾ «Разрядная вязка» 1-я, № 14.

²⁾ «Столы Разрядн. Приказа» с. 42—45.

³⁾ *ibid.* сс. 25 и 36.

⁴⁾ «Разрядн. вязка» 7, № 26, л. 1.

⁵⁾ «Разр. вязка» 35, № 9.

ской на *Волюйку* съ которого числа былъ и по которое число быть ему было велѣно...» и проч.—о его службѣ до назначенія въ Харьковъ. Ниже слѣдуетъ отвѣтъ Бѣлогородскаго стола: «въ Бѣлогородскомъ столѣ, въ записной книгѣ нынѣшняго 1705 года написано: на Волюйкѣ жилищъ Б. И. Дубенской...» и проч.

в) Въ раздаточной книгѣ жалованья «молодымъ неперестаннымъ подъячымъ», описаннымъ въ 1709 г. по Разряднымъ столамъ, въ Азовскомъ столѣ показаны слѣдующіе дьякъ и подъячій: «въ Азовскомъ—у Ѳ. Назимова (дьяка); съ 1707 г. (т. е. служить) Л. Матвѣевъ, съ 1709 г. П. Саменновъ»¹⁾. Итакъ, объ Азовскомъ столѣ узнаемъ, что онъ существовалъ съ 1702 г. по 1709 г. и что въ вѣденіе его перешли ратныя дѣла нѣкоторыхъ городовъ Бѣлогородскаго стола.

Что касается *Судейскаго* стола, то первое упоминаніе на него встрѣтилось въ отрывкѣ изъ записной книги расходовъ по Разрядному Приказу, за 1706 г., гдѣ говорится между прочимъ статья о «починкѣ въ *Судейскомъ столѣ* настольнаго сукна...»²⁾. Это глухое упоминаніе могло быть истолковано и въ томъ смыслѣ, что здѣсь рѣчь идетъ о «столѣ» въ буквальномъ смыслѣ, а не о «столѣ», какъ особомъ отдѣленіи Разряда. Но вотъ другое: свидѣтельство, дающее познать, что «Судейскій столъ» слѣдуетъ разумѣть именно въ послѣднемъ смыслѣ. Въ 51-ой «Разрядной визитѣ», подъ № 4 заключается дѣло 1709 г. о «бой», učinномъ въ Разрядѣ подъячій А. Тороповъ подъячему М. Минулину. Послѣдній въ своей челобитной пишетъ, что Тороповъ учинилъ ему «бой»—въ Приказѣ, въ Азовскомъ столѣ..., т. е. въ той палатѣ Разряд-

наго Приказа, гдѣ помещалась канцелярія Азовскаго стола. Тороповъ сознался въ учиненіи «боя» и объяснилъ, что поводомъ въ дракѣ было слѣдующее обстоятельство: Минулинъ не хотѣлъ выдать ему «безъ родиски» книги «Уложенія»; когда же дьякъ Ѳ. Ефимьевъ приказалъ выдать книгу, то Минулинъ—*вышелъ изъ Судейскаго въ Азовскаго стола*, тое книгу въ руку ему, Андрѣяну, сунулъ съ *невежествомъ*, и называетъ его, Андрѣяна, пьянымъ, и онъ-де Андрѣячъ, развѣ у него тое книгу, и тою книгою пхнулъ его въ голову....³⁾ Отсюда видно, что Судейскій столъ существовалъ съ 1706 г. по 1709 г. и что онъ, подобно другимъ столамъ, имѣлъ въ Разрядѣ свое особое помѣщеніе.

III. Курскій «Разрядный Шатеръ».

Дѣла Курскаго «Разряднаго Шатра» сохранились главнымъ образомъ въ одной изъ неразобранныхъ визитокъ того отдѣленія архива (см. вѣдѣ въ предисловіи, подъ рубрикою—«Разрядныя визитки») — по казенному счету ихъ подъ № 264-мъ. Визитка носитъ заглавіе: «Дѣла *Диванскаго* дѣлашаго двора, 1703 г., и разныхъ разрядныхъ и приказныхъ дѣлъ», съ 1690 г. по 1727 г. Кроме того, дѣла шатра встрѣчаются въ другихъ разрядныхъ документахъ, напр. въ книгѣ № 25 «Дѣла разныхъ городовъ».

Какъ видно изъ дѣлъ шатра, входящихъ въ визитѣ № 264 и относящихся къ 1709 г., это учрежденіе, подчиненное стольнику Юр. Степ. Меледнскому-Мелецкому, «съ товарищи», занималось главнымъ образомъ оборотомъ, розыскомъ и раз-

¹⁾ «Разр. визитка» 50, № 5.

²⁾ Ibid. 25, № 4.

³⁾ Дѣло окончилось приговоромъ въ пользу Минулина 12 р., взысканнымъ съ Торопова—«за бой и за безвестіе».

бороть ратныхъ людей. Напр. № 20 вѣздки представляетъ слѣдующую отписку И. Пущина къ столынику Нелединскому-Мелецкому — о затрудненіяхъ при сборѣ ратныхъ людей въ Старомъ Осколѣ: «въ нынѣшнемъ 709 году прислать ко мнѣ въ Старой Осколѣ, изъ Курска, изъ Розряднаго Шатра, великого Государя указъ: велѣно мнѣ въ Старомъ Осколѣ у Староскольскаго воеводы у И. Хомякова: указное число людей, 871 человекъ, принять и отвезти въ армію». Люди были приняты Пущинымъ: многіе изъ нихъ оказались стары и увѣчны. «А мнѣ съ тѣми людьми — пишетъ онъ — управити невозможно, для того что бы». Воевода «знаючи о семъ» и прислать ко мнѣ въ оддачу, чтобы ему набрать на «ерекъ» указное число... А кои люди бурлаки отданы мнѣ въ оддачу — и они разбрѣжались... Именнаго списка людей воевода не далъ и проч.

№ 22 содержитъ «сказку» Обланинъ Власа Плянского, поданную, въ тотъ же годъ — въ Курскъ, въ Розрядный Шатеръ, передъ столыникомъ Ю. С. Нелединскимъ-Мелецкимъ съ товарищи. В. А. Плянской сообщаетъ, что племянникъ его — А. 9^й Плянской, бывший «у разбору» 1705 г., также сынъ послѣдняго и сынъ Власа — все умерли, и кровъ его, Власа, нигдѣ болѣе не попалось въ домъ.

Такия же отписки, сказки и другіе документы по сбору ратныхъ, отправленные въ Курскій Розрядный Шатеръ — см. въ №№ 25—28 и др. Тѣже дѣла встрѣчаются въ № 25 «дѣлъ разныхъ городовъ», напр.: отписки Е. Коцырева «списокъ «битчановъ» въ Енисейскъ, 1709 г., объ отсылкѣ «нихъ въ Курскъ» и объ «отпискѣ» у нихъ въ казну дворовъ и всякихъ пожитковъ (д. 801 и слѣд.). Въ той же дн. № 25, встрѣчаются документы о сборѣ и высылкѣ ратныхъ за болѣе

раніе годы XVIII в. (1701—2 и др.) и за нѣкоторые года послѣдней четверти XVII в. (186, 196 и др. гг.); но относительно эти документы къ дѣятельности Курскаго Розряднаго Шатра, не могу сказать.

Кромѣ Курскаго, въ дѣлахъ вѣздки № 264 встрѣчаются указанія на Ливенскій Розрядный Шатеръ. Напр. № 29 представляетъ «сказку» 1709 г. жителя С. Н. Ииржову, которому велѣно ѣхать «въ Ливень, изъ Розряднаго Шатра» — въ Рыльскъ и въ Рыльскій уѣздъ, для сбора ратныхъ. Этотъ же «сказка» объясняетъ цѣль и предѣлы порученія, данное столынику И. С. Нелединскому-Мелецкому съ товарищи: именно, «что велѣно — быть Выходородского и Свѣтского Розряду въ городѣхъ, и въ тѣхъ городѣхъ ратныхъ всякихъ чиновъ людей — пршлыхъ и гулящихъ — захватывать и разобрать».

Именно въ Розрядномъ Шатрѣ (см. отписку №№ 33, 34 и др.) завѣдывали тотъ же столыникъ Нелединскій-Мелецкій. Очевидно, что и въ Курскѣ и въ Ливнѣхъ была одинъ и тотъ же «шатеръ», перемѣстившійся съ мѣста на мѣсто. Это подтверждаетъ, напр., № 34, содержащій отписку А. Арсеньева, поданную въ 1706 г. Ю. С. Нелединскому-Мелецкому и Л. М. Толыяну¹⁾, товарищу перваго. Въ началѣ отписки Арсеньевъ говоритъ, что онъ ему, въ Самарской Околотъ, прислать было указъ отъ него, чтобы «староскольскихъ» подъячыхъ для письма и выправки и отчетности, которые дѣлали списокъ староскольскихъ всякихъ чиновъ людей — прислать къ нему «осколомъ» въ Розрядный Шатеръ, «иде въ обретеніа буди».

1) Въ № 34 приведено только имя и отчество его — Лукьянъ Ивановичъ, а фамилію см. въ № 41 и др.

IV. «Записные книги» столов.

Къ числу 26 «записныхъ книгъ» выдѣленныхъ изъ состава книгъ Московскаго стола и составляющихъ въ архивѣ особенный отдѣлъ ¹⁾, должны быть отнесены болѣе и менѣе значительные отрывки изъ записныхъ книгъ того же стола, заключающіеся въ отдѣлѣ Разрядныхъ вязокъ. Именно: 1) I-ой вязки № 14 представляетъ отрывокъ изъ записной книги 140 г. Содержаніе его составляютъ: а) роспись воеводъ въ «польскихъ городахъ»; б) въ I-омъ городѣ такъ называемой «польской украины» — Курскѣ и др.; в) подъ заглавіемъ — приходъ деньгамъ нынѣшняго 140 г. — записи отписокъ изъ разныхъ городовъ по финансовымъ дѣламъ; г) подневныя записи государевыхъ указовъ и «памятей» изъ Разряда въ другіе приказы ²⁾; д) въ концѣ отрывка — 140 г. записка государевымъ грамотамъ въ города и воеводамъ. 2) Такой же характеръ имѣетъ отрывокъ, заключающійся въ той же I-ой вязкѣ, подъ № 130: онъ начинается росписью, 172 г., городовъ между подьячими разрядныхъ столовъ (роспись неполная), затѣмъ слѣдуютъ записи разныхъ дѣлъ, поступавшихъ въ Разрядъ. 3) 6-ой вязки № 7 содержитъ подробныя записи, 184 г., отписокъ изъ городовъ къ государю и рѣшеній послѣдняго, а въ концѣ тетрадь записную

памятей, которые присылаются изъ разныхъ приказовъ и — такую же записъ «памятей» изъ Разряда въ приказы.

Остальные отрывки записныхъ книгъ носятъ заглавія «записокъ отпискамъ», присланныхъ изъ городовъ и приказовъ въ Разрядъ, и касаются слѣдующихъ годовъ: 205 (6 г.), 1704 ³⁾, 1705 ⁴⁾, 1707 ⁵⁾ и 1709 ⁶⁾ гг. — Сюда же относятся вышеуказанный отрывокъ изъ записной книги *Азовскаго* стола, 1702 г. ⁷⁾ и другой отрывокъ повидному изъ книги *Бѣлгородскаго* стола, 201 г. ⁸⁾.

Къ 6 записныхъ книгъ *Нижгородскаго* стола, указаннымъ проф. Загоскинымъ ⁹⁾, слѣдуетъ отнести еще кн. № 11, 1665 г. Она начинается росписью воеводъ и др. служилыхъ по городамъ стола (л. 1 и сл.), затѣмъ идутъ записи разныхъ распоряженій, касающихся преимущественно ратнаго дѣла. Иногда приводятся цѣлкомъ раз-

¹⁾ «Разр. вязка» 20, № 52.

²⁾ Ibid. 264, № 58.

³⁾ Ibid. 35, № № 1, 2, 4, 6 и 8. Къ этому же году относятся: 25 лезв. № 26 («Записка отпискамъ за поѣздками дѣла»), Замятина, изъ разныхъ городовъ отъ воеводъ) и № 27; 34 вязка № 1 и 36 вязка № 1.

⁴⁾ Ibid. 41, № 6: «тетрадь записная отпискамъ въ Разрядъ».

⁵⁾ Ibid. 50, № 7.

⁶⁾ Ibid. 7, № 26.

⁷⁾ Ibid. 17, № 17. — Между книгами этого стола проф. Загоскинъ указываетъ (с. 31 и слѣд.) три записныя книги.

⁸⁾ «Отгол. Разр.» Пр. № № 20—21. — Авторъ обращаетъ особенное вниманіе (с. 41) на кн. № 58. Кроме указанныхъ имъ статей книги заслуживаютъ вниманія еще слѣд.: 1) «казакъ», состоящій изъ 13 статей — столынику И. Измайлову, о сборѣ ратныхъ съ Вотской пятни и о раздачѣ имъ денежнаго жалованья (л. 78 об. — 83); 2) «память» изъ Приказа Большія Казны Сумскому воеводѣ столынику 1. Ба-ранчѣву, о посылкѣ имъ въ полки, на жалованье ратнымъ людямъ — 1863 пудовъ 10 фунтовъ коровьяго масла (л. 145) и др.

¹⁾ Вѣсма обстоятельное обозрѣніе ихъ см. въ брошюрѣ проф. Загоскина — «Столы, Разр., Прик.» сс. 6—16.

²⁾ Напр.: «марта въ 25 день послана память въ Приказъ Большія Казны, а по памяти велѣно прислать въ Разрядъ — Сибирѣцкихъ горь-ловъ и Торочесовъ на жалованье 21190 руб. лев.» в. т. Царск. архивъ.

³⁾ Примеръ подобныхъ записей см. выше — о Станичномъ столѣ (приложеніе II).

ныя грамоты, наказы, отписки и проч. (см. л. 19, 22, 79 и др.).

Къ записнымъ книгамъ этого же стола принадлежить вышеупомянутая (см. предисловіе) кн. № 56 *Кіевская* стола, 204—205 гг. Начальныхъ листовъ она не имѣетъ и вообще очень ветха, чернила выцѣли. Книга очевидно чернильная: многія статьи ея (особенно въ началѣ) наводнены поцарками. Книга начинается повидимому «раздаточною книгою» жалованья служилымъ. Далѣе, послѣ нѣсколькихъ грамотъ ¹⁾ и др. документовъ, въ концѣ помѣщена—*книга записная* Новгородского стола воеводичимъ отпускомъ и всякимъ дѣламъ, явившияся 205 г. (л. 36 и слѣд.).

Что касается записныхъ книгъ *Приказнаго* стола, то, кромѣ двухъ (№№ 5 и 14), указанныхъ проф. Загоскинымъ (с. 45), къ числу ихъ слѣдуетъ отнести книги подъ №№ 4 («книга записная Московского Приказнаго стола» посланнымъ указамъ и памятамъ и полученнымъ отпискамъ, 153—6 гг.), 18, 19, 22, 30, 34 и 45 (последняя 1669 г. — книга очень ветха: листы слитались, чернила выцѣли).

Въ числу записныхъ книгъ Приказнаго же стола, зарѣдывавшаго между прочимъ дѣлами о «выходцахъ» и плѣнныхъ («Столы Разр. Прик.», с. 43), должно казаться отнести—отдѣла «Десятней» кн. № 278, 162—3 гг. Всѣ статьи ея имѣютъ форму подневныхъ записей разныхъ «отписокъ» изъ городовъ, также различныхъ присмолъ въ Разрядъ, напр.: «роспись» Литовскихъ «выходцевъ» въ Москву (л. 1 и слѣд.); «роспись» плѣнныхъ Литовцевъ,

¹⁾ Царская грамота (безъ начала), 204 г., о взятіи Азова (л. 22); царская грамота Новгородскому воеводѣ Б. П. Шереметеву—о совершении молебствія по случаю взятія Азова и о прочтеніи на немъ предыдущей грамоты (л. 24) и др.

доставленныхъ въ Разрядъ (л. 50 и слѣд.): «роспись *жидомъ* и ихъ *женамъ*....» и проч., посланнымъ изъ Ярославля въ Казань (л. 112 и слѣд.) и т. п.

Такимъ образомъ, кромѣ 26 «Записныхъ книгъ», составляющихъ специальный отдѣлъ Разряднаго архива, къ числу ихъ должно быть отнесено еще до 25 книгъ и отрывковъ. Болѣе внимательное изученіе книгъ Разрядныхъ столовъ откроетъ, вѣроятно, еще новыя записныя книги.

Б) Къ I-ой главѣ:

V. Описанія крѣпостей въ гг. Цар. Борисовкѣ и Бѣлозерскѣ.

а) Въ смѣтной книгѣ *Цар. Борисова*, 174 г. («Дѣла разн. город.» кн. № 19, л. 2—9):

Описаніе башенъ въ томъ же родѣ, какъ въ книгѣ Тамбова, т. е. указываются размѣры ихъ и перечисляются «мосты», съ нарядомъ и «бои», т. е. бойницы для пищалей. Выбираю только топографическія данныя: «съ пріѣзду проѣзжія ворота», отъ нихъ въ *лѣвую* сторону («въ городъ идучи») тянется городовая стѣна на протяженіи «пол-шесты сажени», до *науольной* башни. Отъ нея до другой *науольной* башни—22½ с.; отъ второй до «заднихъ воротъ»—13 саж. Отъ воротъ до *науольной* башни, «что *отъ посады*» 9 саж. Отъ последней до башни, «что къ переднимъ городовымъ воротамъ»—27 саж. Отъ башни до *переднихъ* воротъ—12 саж. — Внутри города одинъ колодезь; тайника нѣтъ. За передними воротами черезъ *ровъ* идетъ мостъ, 25 саж. длины, съ перилами. Вокругъ всего города *ровъ* въ 15½ саж. «За городомъ же *селъ*, гдѣ бывалъ *острогъ*, а въ валу 5 башенъ, да ворота—противъ городовыхъ переднихъ камен-

ныхъ воротъ». Мѣри вала: «отъ городской наугольной башни по валу до первой башни 30 саж., до 2 башни—27 саж. вала, до «воротной» башни—8 саж., до слѣдующей—12 саж. Отъ нея до наугольной башни—21 саж. вала, по направленію къ р. *Поротень*. Отъ нея «по городовую каменную башню» — 40 саж. вала, вверѣ по рѣкѣ. Тайникъ къ р. *Поротень* засорился.

6) Въ росписномъ спискѣ *Бѣлозерска*, 168 г. («Дѣла разн. город.» кн. № 18, лл. 506—513): деревянная крѣпость города была расположена по высокому валу, размѣры котораго опредѣлены такъ: земляной валъ отъ *Московской* дороги имѣетъ въ вышину 20 саж. съ наружной стороны, а съ внутренней 9 саж.; отъ *Озидикой* дороги—20 с. съ наружной и 10 саж. съ внутренней; съ третьей стороны, у *Ильинской* башни, 20½ саж. и 7 саж.; съ 4-й стороны, у озера, 21 саж. и 9 саж. По валу устроены «городъ рубленой», съ 2 «воротными» и 6 глухими башнями. Отъ *Бояязанской* «воротной» башни до *Спасской*—56 саж.; отъ нея до *Озидикой*—82 с., до уюльной *Ильинской* башни—64 с., до *Ильинской* «воротной глухой» (sic) б.—40 саж., до *Дуговой* б.—51 с., до *Покровской* воротной б.—44 с., до уюльной *Петровской*—85 с.; послѣднее звено вала имѣетъ 115 саж. Всего «по валу кругомъ изнутри»—537 саж. Въ городѣ 4 пруда и 6 колодезей; тайника нѣтъ.

Въ остальныхъ книгахъ того же города, за 170, 172 и 190 гг., встрѣчаются тѣже описанія, съ немногими разностями. Въ книгѣ 190 г. замѣчается о значительномъ разрушеніи валовъ и другихъ городскихъ укрѣпленій (л. 617).

VI. Описаніе крѣпостей въ Бѣлогородѣ, 152 г.

Смѣтная книга 152 г. («Дѣла разн. город.» кн. № 15, л. 490 и слѣд.) начинается списками ратныхъ, подьячихъ и проч., затѣмъ переходитъ къ описанію «сторожъ» и проч. Послѣ перечня «карауловъ» въ городѣ, слѣдуетъ «роспись Бѣлогу городу и острогу» (л. 597).

Послѣ общаго замѣчанія, что въ крѣпости «башни рубленые, съ облаками и съ шетрами, покрыты тесомъ, а промежъ башень ставленъ городъ тыномъ стоящимъ», идетъ описаніе башень, съ распределеніемъ наряда по нимъ и съ росписью пушкарей при нарядѣ. Извлекаю только топографическія свѣдѣнія: отъ *Спасской* башни, съ воротами, до наугольной башни «раскатной»—40 саж. стѣны. Отъ наугольной до «середней» башни, что противъ воеводскаго двора—34½ саж. Отъ середней до наугольной башни—47 саж., отъ нея до *Донецкой* б., съ воротами—40 с., до наугольной б., что за *Стрѣлецкою* слободою—21½ саж., до «середней» б., что противъ *Головина* двора—40 с., до наугольной б., что противъ *Кобыки*—40 с.; отъ послѣдней башни до *Спасскихъ* воротъ—38½ саж. Городъ очень ветхъ. «Ставленъ тотъ городъ острогомъ въ 130-ю лоду, при воеводѣ при кн. Гр. Тюфякинѣ. И о томъ городѣ, что весь ветхъ и отъ земли подгнилъ, напередъ сево объ указѣ къ государю писано и не однажды» (л. 605 об.).

Далѣе (л. 605 об.) слѣдуетъ «роспись острогу». Нарядъ показанъ здѣсь не во всѣхъ башняхъ, но размѣры ихъ и число бойницъ вездѣ приведены. Отъ «городовой наугольной башни, что противъ *Кобыки*, до *Насоновой* башни—въ стѣнѣ 35 саж. Отъ нея до «*Копитановой*» б.—30 саж., до башни *Ястребова*—36 с., до науголь-

ной башни *Зыбина*—36 саж., до *Ильинской* воротной б.—39 с., до башни *Дорохина*—34 с.; отъ нея до башни, что *противъ Никольскаго монастыря*—34 саж., до башни *Чюланова*—43 саж., до *Никитской* воротной б.—42 с.; отъ нея до *Набережной* башни—«стѣны д..... (пробѣлъ)..... шесть саж.» Отъ *Набережной* до *наугольной* башни, что *противъ купецкаго двора*—35 сажень.

Этимъ прясломъ и оканчивается описание: послѣднихъ листовъ недостаетъ.

VII. Краткія описанія крѣпостей въ Старомъ-Осколѣ, Болховѣ и Бѣжецкомъ-Верхѣ.

а) Въ росписномъ спискѣ *Старо-Оскола*, 152 г. («Дѣла разн. город.» кн. № 15, л. 129 и слѣд.):

Послѣ отдѣльной росписи наряда по укрѣпленіямъ и въ запасѣ, помѣщено слѣдующее описаніе крѣпости (л. 133): «а по мѣрѣ городъ Осколъ: въ переднихъ воротѣхъ башня пол-четверты сажени. Отъ переднихъ воротъ отъ башни по пряслу до *наугольной* башни, что отъ *Стрѣлецкіе* слободы, 26 саж. Наугольная башня 3 саж. Отъ наугольные башни до глухой башни, отъ *Стрѣлецкія* жъ слободы, по пряслу 20 саж. Глухая башня 3 саж. Отъ глухіе башни до *наугольной* башни, что отъ р. отъ *Оскола*, по пряслу 28 саж. Наугольная башня 3 саж.» и т. д.—мѣра башень и пряслъ, съ указаніемъ мѣстоположенія нѣкоторыхъ изъ нихъ. Въ концѣ замѣчено: «подъ башнями 28 саж., по прясломъ..... 222 саж., обоено..... 250 саж.» (л. 134 об.). «И городовые башни и по прясломъ отъ р. отъ *Оскола* и отъ *Рымскіе* слободы роскрыло и бойницы попортились, безъ подѣлки быть не мочно». Въ «городѣ» 2 колодезя, «да *озеро*—обрублено струбомъ, а тайникъ до р. *Ос-*

кола, подлѣ рѣки выкопанъ колодезь, и тайникъ во многихъ мѣстахъ обвалился....» —А что бывалъ *старой острогъ* до *Литовскаго* разоренія и около того острожнаго мѣста, по мѣрѣ гдѣ *стѣны* башни и межъ башень по прясломъ 930 саж. И какъ *литовскіе* люди городъ Осколъ и острогъ взяли и *сожгли*, и послѣ того «да мѣстѣ острога ничего не осталось, кромѣ рва (л. 135).

б) Въ смѣтной книгѣ *Болхова*, 152 г. («Дѣла разн. город.» кн. № 15, л. 262 и слѣд.):

Никольская башня въ 3 саж. Отъ нея по стѣнѣ до «*наугольной рукава*»—45 саж.; рукавъ въ 2 саж.; отъ него до *Пятницкой* башни (въ «пол-трети сажени») 49 саж., до глухой башни (того же размѣра)—39 саж., до *наугольной* башни (въ 2 1/4 саж.)—34 с., до *Евровеской* б. (въ 3 саж. безъ четверти)—22 с., до «новой башни» (въ 2 саж.)—29 1/2 с., до *Афанасьевской* б. (въ 2 1/2 саж.)—30 с., до *Микитиной* (въ 2 1/4 саж.)—57 с.; отъ нея до «*рукава*», что «передъ *Никольскими* вороты» (въ 13 саж.)—41 саж. «*Городища* по осыпи отъ воротъ *Никольскихъ* до *наугольной* башни черезъ ровъ 20 пол-семи сажени: отъ тѣхъ же *Никольскихъ* воротъ по осыпи по другой сторонѣ до честику и черезъ ровъ до башни *наугольной*—67 саж. (л. 264 об.). Ширина «*городища*» 31 саж.—Тайникъ выведенъ «отъ рѣки отъ *Нуря*», длиною въ 23 1/2 саж., «вода идетъ трубою потайною....» (л. 265 об.).

в) Въ смѣтной книгѣ *Бѣжецкаго-Верха*, 179 г. («Дѣла разн. город.» кн. № 20, л. 420 об. и слѣд.):

Отъ *Никольской* проѣзжей башни (указана мѣра ея, какъ и всѣхъ остальныхъ) до *наугольной* башни—въ стѣнѣ «къ *озеру*» 49 саж.; отъ наугольной до глухой башни—30 1/2 саж.; отъ нея до *Водяной* проѣз-

ной б.—20 саж. 1 арш., до глухой б.—9 саж. 2 арш., до *наугольной* б.—35 1/2 с., до глухой б.—29 с., до 2-ой глухой башни—45 1/2 саж. (въ этомъ прислѣ «проещены воротца»), до 3-ей глухой башни—33 с., до *Рождественской* проѣзжей башни—30 с., до глухой б.—10 с., до 2-ой глухой б.—40 с. 3/4 арш., до *наугольной* башни—46 саж. Последнее присло (до Никольской башни) имѣетъ 34 саж. Во рту за стѣнами устроены заслоны, за рвомъ—частичъ.

Такия же краткія описанія Бѣжевой крѣпости см. въ смѣтныхъ книгахъ за 185—6, 190, 196—200 и 203 гг. («Дѣла разн. гор.» кн. № 20, лл. 430, 479, 543 об., 594, 687 об., 691, 774, 780, 808 и 827). Но описанія, помѣщенные въ рѣшковыхъ спискахъ за тѣже года отличаются еще большею краткостью (см. въ 1-й главѣ 4-й видъ краткихъ описаній).

VIII. Описаніе полусгорѣвшей крѣпости въ Великихъ Лукахъ.

Въ смѣтной книгѣ 189 г. («Дѣла разн. город.» кн. № 45, л. 308 и слѣд.):

Послѣ пожара 188 г. въ *острогѣ* остались слѣдующія части: отъ *Пятницкой* башеннаго мѣста до *Благовѣщенской* башни осталось стѣны на 10 саж. (и то «поразломано»); *Благовѣщенская* башня; часть слѣдующаго: присло въ 12 саж. (сколько именно сажень было въ прислѣ до пожара—не сказано); *Дубовая* башня, присло въ 30 с., *Успенская* б., присло въ 48 с., *Никольская* башня, присло въ 41 с., *Троицкая* б., присло въ 40 саж., къ *Покровской* башнѣ (лл. 308—309).—Послѣ описи нарядъ: «дѣлѣ» Приказной избы и проч. замѣчено, что никакихъ укрѣпленій впереди крѣпости не сохранилось, а рвы изрыты (л. 320 об.).—Послѣ роисловъ «застѣвъ» отъ мороваго вѣстрія, состои-

витель книги снова возвращается къ «городу» и говоритъ: что тайника въ немъ нѣтъ, только «небольшое озерко» и колодезь, въ которомъ воды мало (л. 322).

Затѣмъ идетъ перечень *сгорѣвшихъ* частей крѣпости. именно сгорѣли въ 188 г.: 2. большія проѣзжія башни, съ 2 «отводными башнями», «да по валу 5 башень» и *городовой* стѣны 7 прислѣ; «а подѣ тѣми башнями и подѣ стѣною 316 1/2 саж., да разломано 12 саж.» (л. 322 об.).

Въ слѣдующей смѣтной книгѣ, 190 т. (л. 388), помѣщенъ подробный перечень *сгорѣвшихъ* башень и прислѣ, причѣмъ указана мѣра тѣхъ и другихъ, и перечисленъ сгорѣвшій на башняхъ нарядъ. Сгорѣли слѣдующія части: *проѣзжая Воскресенская* башня, съ ея «отводною башнею»; присло стѣны въ 32 саж., *Михайловская* б., присло въ 55 с., *Спаская* проѣзжая б., съ ея «отводною башнею», присло въ 32 с., *Макарьевская* б., присло въ 34 с. Далѣе, отъ *Пятницкой* башни до *Покровской* б.—крѣпость уцѣлѣла (см. выше). *Покровская* башня сгорѣла, въ нею также сгорѣли: присло въ 51 1/2 саж., *Егорьевская* башня, присло въ 48 саж. и *Воскресенская* башня (лл. 393 об.—394).

Въ смѣтныхъ книгахъ 191 и 193 гг. (лл. 472 и 579) описаніе города значительно короче. Въ книгахъ слѣдующихъ годовъ, машинная съ книги 194 г. (л. 624) описываются новыя постройкі въ тѣхъ частяхъ крѣпости, которыя пострадали въ пожаръ 188 г. Возобновлены многія сгорѣвшія башни и присла, исправлены уцѣлѣвшія отъ пожара части, но примѣдшія въ ветхость и проч.

IX. Описаніе околородныхъ укрѣпленій Тамбова, 170 года.

Описаніе¹⁾ изложено довольно запутанно

¹⁾ «Дѣла разн. гор.» кн. № 10, л. 288 и слѣд.

—въ перемену съ описаніемъ собственно городскихъ крѣпостей. Оно начинается не съ самаго города, какъ обыкновенно, а съ укрѣпленій на «*Лысыхъ горахъ*», лежащихъ въ 15 верстахъ отъ него. Укрѣпленія описываются подробно: указывается *протяженіе*, ширина и высота валовъ, описываются устроенные на немъ «городки» и башни (ихъ размѣры, нарядъ, число бойницъ и проч.), определяется *направленіе* валовъ, иногда *мѣстоположеніе* ихъ, «городковъ» и башенъ, приводится *названія* послѣднихъ и проч. Во всѣхъ этихъ свѣдѣніяхъ развѣдно немало топографическихъ данныхъ объ окрестностяхъ Тамбова ¹⁾.

«Отъ заповѣднаго лѣсу (л. 238) на *Лысыхъ горахъ* до большого вала—малово вала 1240 саж., ширины у подошвы 1½ саж., а вверхъ сажень,верху ширины меньше полусаженіи; и тотъ валъ во многихъ мѣстахъ осыпался. А на томъ маломъ валу 4 башни проѣзжихъ, а 2 глухихъ, по мѣрѣ башня—но полутрети сажени; въ нижнемъ бою по 4 бойницы, а въ верхнемъ тожь, а нарядъ и пушекъ на тѣхъ башняхъ пѣть. Отъ малово вала отъ *Лысыхъ горъ* до *Динского* отрогу заслонено острогомъ землянова большого вала и укрѣплено по мѣрѣ 14.535 саж.». На этомъ протяженіи 24 башни, изъ нихъ 3 проѣзжихъ: одна—*Земляномил*, остальныя—безъ названій. Опредѣляется положеніе нѣкоторыхъ глухихъ башенъ, напр. «новая башня на *Куртомѣ*....» и т. п.

«Отъ *Динского* отрогу малово вала до *Кузминского* до большого вала не закрѣплено по мѣрѣ 3490 саж.», а «закрѣп-

лено» 603 саж. съ 5 глухими башнями. «Отъ малово вала до *Пята рѣки* по мѣрѣ большого вала заслонено острогомъ 765 саж., а не заслоненнаго вала острогомъ 125 саж., а на томъ валу, позади села *Кузминского* башня проѣзжая....»—«....А неослоненнаго вала большого острогомъ, промежъ *Спорною* и *Красною* городковъ, и около *Бряннина* городка, и у *Динского* отрогу, и у *Кузминой мѣи*—въ разныхъ мѣстахъ 540 саж.» (л. 240). Далѣе описывается продолженіе большого и малого валовъ отъ «*Динскаго* отрога» (длина ихъ по частямъ и въ общемъ итогъ).

Затѣмъ, послѣ указаній—когда и сколько «заслонено» вышеописанныхъ валовъ (работы производились въ 168—170 гг. (л. 241), слѣдуетъ описаніе «города» и отрога въ Тамбовѣ (л. 242—252). Послѣ этого описанія составитель книги снова возвращается къ околороднымъ укрѣпленіямъ, именно къ описанію *Краснаго* и *Въломьестнаго* «городковъ», расположенныхъ въ окрестностяхъ Тамбова.

«Отъ Тамбова города (л. 253) до *Лысыхъ горъ* верстъ съ 15-ти, все полеми. На *Лысыхъ горахъ* у *Краснаго городка* башня проѣзжая....» (ея мѣра и проч.). «Отъ той башни до глухой, (что) отъ р. *Челновой*, по мѣрѣ въ прислѣ 60 саж. безъ четверти, въ томъ прислѣ въ верхнемъ бою 80 бойницъ; а въ нижнемъ....» и проч.: «въ томъ же прислѣ проѣзжихъ воротъ къ лѣсу *Челновскому*». Далѣе идетъ такое же описаніе глухой башни, прислѣ до слѣдующей глухой башни, что отъ поля, прислѣ до глухой башни, что отъ *Въломьестной* слободы и прислѣ до большой проѣзжей башни.—Около *Краснаго* городка съ трехъ сторонъ выкопаны ровъ...., съ четвертой стороны ровъ недокопаны, а окрестъ рва никакихъ крѣпостей около городка нѣтъ. Въ томъ городкѣ колодезь, а въ немъ вода худа, изъ *духова*,

¹⁾ О началѣ устроенія околородныхъ крѣпостей въ Тамбовѣ, въ 1636 г. (годъ основанія города), см. въ соч. Н. Вилкова—«О сторожахъ, станцияхъ и полев. службѣ....», стр. 42—48.

а тайника нѣтъ.—Отъ заповѣднаго лѣсу возлѣ *посиду Краснова* городка построены надолбы. Промежъ Красного до *Бѣломъс-*ною городка—по шѣрѣ 470 саж. ».

«Въ *Бѣломъснѣ* городкѣ—прѣзжая башня....» (ея шѣра и проч.), далѣе: прѣсло (его шѣра и проч.) до глухой башни, «что *отъ Тонбова*, возлѣ *земленого вала*»; прѣсло до *нацѣльной* глухой башни у р. *Челмовой* и прѣсло до глухой башни у *земляного вала*.—«У *Бѣломъснаго* городка три стѣны рубленныя, а четвертая прѣсла—валъ *земленой*, ослоненъ острогомъ; того валоного прѣсла по шѣрѣ 40 саж.; въ томъ же прѣслѣ 32 бойницы». Тайника, колодезя и «около городка рву и надолбъ и никакихъ крѣпостей нѣтъ» (л. 253—256).

Х. Алфавитный указатель «смѣтныхъ книгъ» и «росписныхъ списковъ»¹⁾.

1) *Азовъ*: 204 г. («Р. в.» 19, №№ 1 и 30).

2) *Алексинъ*: 197 г. («Р. в.» 11, № 100); 1703 г. (ib. 27, № 4) и 1705 г. (ib. 36, № 17).

3) *Андрѣево-Лозы*: 191 г. («Р. в.» 11, № 49); 193 г. (Б. с. кн. № 71, л. 472) и 1706 г. (ib. кн. № 200, л. 556)²⁾.

4) *Арзамасъ*: 1707 г. (Б. с. кн. № 71, л. 523).

5) *Ахтырка* (*Охтырка*, *Ахтырскъ*):

171, 175 и 178 гг. (Б. с. кн. № 56, л. 545, 639, 850); 183 г. (ib. кн. № 91, л. 245); 180, 182, 184, 186 гг. (ib. кн. № 71, л. 210, 242, 272, 295); 194 г. («Р. в.» 11, № 64) и 1706 г. (Б. с. кн. № 200, л. 565).

6) *Болдуховъ*: 183 г. (Б. с. кн. № 91, л. 181).

7) *Болховъ*: 150 г. («Д.» кн. № 260, л. 82); 152 г. («Д. р. г.» кн. № 15, л. 262); 176—7, 179—81 гг. («Р. в.» 4, №№ 1 и 60); 183 г. (ib. 5, № 33); 186 г. (Б. с. кн. № 94, л. 100); 189 г. («Р. в.» 9, № 2); 182, 204—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 19, л. 162, 653, 687, 733, 817); 206 г. («Р. в.» 21, № 13); 1706 г. (Б. с. кн. № 200, л. 384); 1708 г. («Р. в.» 51, № 3).

8) *Болыклѣя* (*Болыклѣйскъ*): 183 г. (Б. с. кн. № 91, л. 197); 186 г. («Р. в.» 7, № 3); 191 г. (ib. 11, № 49); 199 г. («Д. р. г.» кн. № 76); 1706 г. (Б. с. кн. № 200, л. 560).

9) *Борисовъ*: 164—5, 168, 171 гг. (Б. с. кн. № 56, л. 642, 896, 904, 924); 181 г. («Р. в.» 4, № 64); 183 г. (ib. 5, № 50 и Б. с. кн. № 91, л. 188); 199 г. («Д. р. г.» кн. № 76, л. 793); 174, 189, 196, 199, 1704, 1707 гг. (ib. кн. № 19, л. 1, 15, 29, 35, 42).

10) *Боровскъ*: 189, 191, 193—7, 199, 201, 203—4, 1705, 1710 гг. («Д. р. г.» кн. № 20); 1704 г. («Р. в.» 32, № 6).

11) *Ворцѣвскій монастырь*: 152 г. («Д. р. г.» кн. № 15, л. 391).

12) *Брянскъ* (*Брянскъ*): 165 г. (Б. с. кн. № 6); 171—3 гг. (ib. кн. № 9); 178, 184—7 гг. (Б. с. кн. № 61, л. 6, 28, 73, 412, 448); 188—9 гг. (ib. кн. № 103, л. 927); 194 г. («Р. в.» 11, № 56); 196—7 гг. (ib. 13, №№ 4, 5); 200 г. (ib. 15, № 21); 201—2 гг. (ib. 52, №№ 2, 3); 205 г. (ib. 20, № 48); 206 и 208 гг. (ib. 21, №№ 24, 52);

¹⁾ Въ указателѣ употреблены слѣдующія сокращенія въ названіяхъ отдѣловъ Разряднаго архива: «Р. в.»—«Разрядная книга», «Д.»—«Десятина», «Д. р. г.»—«Дѣла разныхъ городовъ», Б. с.—«Бѣлогородскій столъ», К. с.—«Кіевскій столъ», С. с.—«Олѣвскій столъ и проч.»

²⁾ Въ «Общемъ спискѣ русск. городовъ» К. А. Невомлиа («Полн. собр. соч.», VI, 86—85), этотъ городъ въ первый разъ упоминается въ источникахъ автора подъ 1708 г., т. е. на 25 лѣтъ позже Разрядныхъ документовъ.

193—6, 198—200, 202, 204, 206—7, 1704 гг. («Д. р. г.» кн. № 18, лл. 51, 82 и слѣд.); 1704 г. («Р. в.» 32, № 14) и 1706 г. (ib. 40, № 4).

13) *Бышкина*: 199 г. («Д. р. г.» кн. № 76) ¹⁾.

14) *Бѣжецкий-Верхъ (Бѣжецкѣ)*: 186 г. («Р. в.» 1, № 12); 174, 179, 190, 198 гг. («Д. р. г.» кн. № 20, лл. 385, 398, 807, 720); 203 г. («Р. в.» 18, № 6).

15) *Бѣморозъ*: 150 г. («Д.» кн. № 260, л. 1); 152 г. («Д. р. г.» кн. № 15, л. 487); 175 г. (Б. с. кн. № 55, л. 1); 179 г. (ib. кн. № 77, л. 1); 183 г. (ib. кн. № 91, л. 1); 194, 196 гг. (ib. кн. № 131, лл. 1, 300); 199 г. (ib. кн. № 158, л. 1).

16) *Бѣлва*: 150 г. («Д.» кн. № 260, л. 102); 152 г. («Д. р. г.» кн. № 15, л. 210); 167, 169, 171 гг. (Б. с. кн. № 11, лл. 247, 389, 465); 178—83 гг. («Р. в.» 4, № 1); 185 г. (Б. с. кн. № 73, л. 67); 188—9 гг. (ib. кн. № 108, л. 1054); 153—155, 188, 197, 199, 201—2, 205—7, 1700, 1703, 1706—8 гг. (ib. кн. № 70, лл. 170, 252, 323, 383, 431, 485, 547, 606, 796, 807, 853, 865, 899, 932, 979 и 987).

17) *Бѣлоколосекій острогъ*: 186 г. («Р. в.» 13, № 43) ²⁾.

18) *Бѣлоозеро (Бѣлазрскѣ)*: 188 г. («Р. в.» 1, № 12); 168 г. («Д. р. г.» кн. № 18, л. 806).

19) *Бѣлополье*: 188 г. (Р. в.» 8, № 13) ³⁾.

20) *Бѣльскій городокъ* (онъ же «острожекъ»): 194 г. («Д. р. г.» кн. № 36, л. 999); 1703 г. («Р. в.» 28, № 8).

21) *Важы*: 159, 165, 175 гг. (Б. с. кн. № 56, лл. 959, 968, 1001); 189 г. («Р. в.» 10, № 26); 199 г. («Д. р. г.» кн. № 76).

22) *Валуйка*: 146 г. (Б. с. № 2, л. 8); 183 г. (ib. кн. № 91, л. 271); 184, 187 гг. (ib. кн. № 94, лл. 15, 311); 195 г. (ib. кн. № 136, л. 316).

23) *Великіе Луки*: 139 г. («Р. в.» 1, № 12); 148, 154 гг. («Д.» кн. № 277, лл. 112 об., 357); 155, 158 гг. (ib. кн. № 283, лл. 10, 45); 160 г. (ib. кн. № 286, л. 93); 162—3 гг. (ib. кн. № 289, лл. 234, 255); 183, 185 гг. (Б. с. кн. № 2); 186 г. («Р. в.» 7, № 14); 189 г. («Д. р. г.» кн. № 45, л. 307); 190 г. («Р. в.» 10, № 7); 198 г. (ib. 11, №№ 145, 167); 200 г. (ib. 15, № 16).

24) *Венецъ (Веневи)*: 183, 185, 187, 189, 191, 193, 195 гг. («Д. р. г.» кн. № 22, л. 661 и слѣд.); 1701 г. («Р. в.» 24, № 13) ¹⁾.

25) *Верва*: 176—8, 196, 203—4, 207 гг. («Д. р. г.» кн. № 23, лл. 64—133, 153—162); 195 г. («Р. в.» 12, № 73).

26) *Верхососенскъ (—ской)*: 185, 189, 191, 201 гг. («Д. р. г.» кн. № 23, лл. 182, 261, 274); 187 с. (Б. с. кн. № 94, л. 252).

27) *Витебскъ*: 163 г. («Д.» кн. № 285, л. 266).

28) *Владимиръ*: 170, 182—4, 192—3, 195, 197, 208 гг. («Д. р. г.» кн. № 24, лл. 73, 216, 354, 785); 172 г. («Р. в.» 1, № 116); 187, 205 гг. (ib. 7, №№ 35—37).

29) *Волода*: 174—7, 183, 190 гг. («Д. р. г.» кн. № 1, лл. 1, 168, 336, 485, 609, 722); 186—7 гг. («Р. в.» 7, №№ 1, 47).

¹⁾ Въ спискѣ *Неволина*—подъ 1708 г.

²⁾ Въ спискѣ *Неволина*—подъ 1708 г.

³⁾ Ibid

¹⁾ Смѣтная книга 189 г. напечатана въ „Доп. Акт. Ист.“, т. IX, № 71.

30) *Волоколамск*: 187 г. («Р. в.» 5, № 1); 189 г. (ib. 10, № 1); 191 г. (ib. 11, № 5); 194, 196, 207 гг. («Д. р. г.» кн. № 24, л. 5); 196 г. («Р. в.» 13, № 16); 205 г. (ib. 20, № 12); 206—7 гг. (М. с. кн. № 172, л. 118).

31) *Волеженск*: 1705 г. («Р. в.» 36, № 3) ¹⁾.

32) *Вольной* (—*льнов*): 161—2, 164—6 (Б. с. кн. № 34, лл. 1, 52, 128, 168, 211, 233); 193, 202 гг. («Д. р. г.» кн. № 23, лл. 1—47); 200 г. («Р. в.» 15, № 8); 1700 г. (ib. 23, № 42); 1702 г. (ib. 25, № 31); 1704 г. (ib. 31, № 2); 1709 г. (ib. 51, № 7).

33) *Воронеж*: 152 г. («Д. р. г.» кн. № 15, л. 292); 159 г. (Б. с. кн. № 26, л. 109); 196 г. («Р. в.» 21, № 25); 200 г. (ib. 15, № 15); 201 г. (ib. 52, № 1); 201 г. (Б. с. кн. № 48, лл. 74, 171); 203 г. («Р. в.» 18, № 2); 207 г. (ib. 22, № 11); 207 г. («Д. р. г.» кн. № 89, л. 340).

34) *Воротынецк*: 180, 185—7 (С. с. кн. № 8, лл. 814, 822); 203 г. («Р. в.» 18, № 1); 206 г. (ib. 21, № 1).

35) *Вязьма*: 138—9 гг. («Р. в.» 1, № 12); 154 г. («Д.» кн. № 277, л. 328); 160 г. (ib. кн. № 286, л. 62); 196 г. («Р. в.» 13, № 1); 198 г. (ib. 11, № 153); 199 г. (ib. 14, № 25); 1703 г. (ib. 27, № 6); 1705 г. (ib. 35, № 3); 195—7, 200—7, 1702—4, 1708—9 гг. («Д. р. г.» кн. № 23, лл. 734, 1094, 1133, 1156).

36) *Галич*: 167—186 гг. («Д. р. г.» кн. № 2); 185 г. (Б. с. кн. № 152, л. 311); 190 г. («Р. в.» 14, № 5); 207 г. (ib. 22, № 12); 190, 192, 1702 г. г. (ib. 11, №№ 6, 7, 34); 184, 187, 190,

193, 196—202, 1709 г. г. («Д. р. г.» кн. № 26, лл. 11, 763) ¹⁾.

37) *Гдов*: 138 г. («Р. в.» 1, № 12). 176 г. («Д.» № 296, л. 53); 180 г. (С. с. кн. № 12); 207 г. (Н. с. кн. № 70, л. 443).

38) *Гремячей*: 189, 191, 193—4, 197—9, 201—2, 205 гг. («Д. р. г.» кн. № 27, лл. 1 и слѣд.).

39) *Датков* (*Донков*): 176 г. (Б. с. кн. № 57, л. 277); 177 г. (ib. кн. № 58, л. 239); 198—201, 207 гг. («Д. р. г.» кн. № 29, лл. 74, 142, 185, 230, 366); 208 г. (Б. с. кн. № 176).

40) *Демшинск*: 196 г. («Д. р. г.» кн. № 27, л. 380) ²⁾.

41) *Доброй* (*Добренск*, *Доброе-Городище*): 166 г. (Б. с. кн. № 40, л. 1); 172 г. (ib. кн. № 50, л. 215); 185, 189 гг. («Д. р. г.» кн. № 28, л. 145) ³⁾.

42) *Дюбилов*: 166, 1707 гг. («Д. р. г.» кн. № 27, лл. 473, 528).

43) *Елец*: 156, 162 гг. («Р. в.» 1, №№ 37, 66); 170 г. (Б. с. кн. № 49, л. 46); 173, 178—9 гг. (ib. кн. № 53, лл. 8, 306); 176 г. (ib. кн. № 57, л. 342); 184, 190, 194, 196, 200, 207 гг. («Д. р. г.» кн. № 31, лл. 44, 375, 627, 947); 208 г. (Б. с. кн. № 177).

44) *Епифань*: 176 г. (Б. с. кн. № 57, л. 265); 178 г. (ib. кн. № 70, л. 971); 186 г. («Д. р. г.» кн. № 30, л. 809).

45) *Ефремов*: 153 г. (Б. с. кн. № 12, лл. 636, 656); 155, 157, 159 г. г. («Р. в.» 1, №№ 34, 37); 157 г. («Д.» кн. № 176, л. 157); 176 г. (Б. с. кн. № 57, л. 241); 199 г. (ib. кн. № 158, л. 458)); 1701 г. (ib. кн. № 180); 1700, 1706 гг. («Р. в.» 39, №№ 3, 4).

¹⁾ Росписной список 186 г. напечатанъ въ „Доп. Ак. Ист.“, IX, № 29.

²⁾ У Невольна—1708 г.

³⁾ Ibid.—1672 г.

¹⁾ У Невольна—подъ 1780 г.

46) *Зарайскъ*: 163 г. («Д. р. г.» кн. № 32, л. 512); 170 г. («Р. в.» 1, № 96); 192 г. (ib. 11, № 27); 194 г. (ib. 19, № 23); 1702 — 4 гг. («Д. р. г.» кн. № 33, л. 654).

47) *Землянкъ*: 176 г. (Б. с. кн. № 57, л. 459 и кн. № 65, л. 727); 190 г. («Р. в.» 10, № 3); 192, 194, 197 г. г. (ib. 11, №№ 29, 58, 90); 200 г. (ib. 15, № 2); 208 г. (Б. с. кн. № 177) ¹⁾.

48) *Змиевъ (Змѣвъ)*: 187 г. («Р. в.» 7, № 32); 199 г. («Д. р. г.» кн. № 76); 207 г. (ib. кн. 33, л. 608).

49) *Золочевъ*: 199 г. («Д. р. г.» кн. № 76).

50) *Зубцовъ*: 195 г. («Р. в.» 12, № 2); 196 г. (ib. 13, № 3); 200—4, 207 гг. («Д. р. г.» № 33, лл. 452, 568).

51) *Изборскъ*: 176 г. («Д.» кн. № 296, л. 42); 180 г. (Б. с. кн. № 12); 207 г. (Б. с. кн. № 70, л. 412).

52) *Калуга*: 188 г. («Р. в.» 8, №№ 2, 24); 190 г. (ib. 1, № 1); 191 г. («Д. р. г.» кн. № 35, л. 356); 198, 197 — 8, 200, 204, 207 гг. («Р. в.» 22, №№ 2—7); 206 г. (ib. 21, № 21); 190, 195, 203, 205, 207, 1702 гг. (ib. 12, №№ 47—52, 62); 1703 г. (ib. 39, № 5); 1704 г. (ib. 32, № 3); 1707 г. (ib. 42, № 2); 1709 г. (ib. 50, № 2).

53) *Каменной (—новъ)*: 160, 165 гг. («Д.» кн. № 257, лл. 1, 230); 166, 170—1, 175, 184 гг. (Б. с. кн. № 65, лл. 1, 1052, 1254, 1418, 1571); 189 г. (ib. кн. № 103, л. 755); 193, 196—7, 200—2 («Д. р. г.» № 80, лл. 132, 426, 597, 852, 1135, 1173); 199 г. (ib. кн. № 76); 203 г. (ib. кн. № 86, л. 500); 207 г. («Р. в.» 22, № 29); 208 г. (ib. 21, № 42); 1701 г. (ib. 24, № 6); 1703 г. (ib. 28, № 1); 188, 205, 1706—

7 гг. («Д. р. г.» кн. № 35, лл. 71, 153) ¹⁾.

54) *Каменной Затонъ*: 1700 г. («Смѣрѣннѣ списки» кн. № 75, л. 671) ²⁾; 1704 г. (Б. с. кн. № 186, л. 641).

55) *Карачевъ (—човъ)*: 150 г. («Д.» кн. № 260, л. 207); 152 г. («Д. р. г.» кн. № 15, л. 88); 189 г. (Б. с. кн. № 103, л. 1103); 207 г. («Д. р. г.» кн. № 89).

56) *Карповъ*: 167 г. (Б. с. кн. № 20, л. 258); 169 г. (ib. кн. № 48, л. 47); 185 г. (ib. кн. № 152, л. 659); 187—9, 194—5, 201 гг. («Д. р. г.» кн. № 42, л. 2); 202 г. («Р. в.» 22, № 37); 1702 г. (Б. с. кн. № 183, л. 1).

57) *Кашинъ*: 139 г. («Р. в.» 1, № 12); 168 г. (ib. № 88); 176, 179 гг. («Д. р. г.» кн. № 40, л. 220); 205 г. (ib. кн. № 87, л. 328).

58) *Кашира*: 185 г. («Р. в.» 1, № 36); 184, 1701, 1704—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 41, л. 25).

59) *Киевъ*: 189 г. (Киев, ст. кн. № 3); 190 г. (ib. кн. № 48); 192 г. (ib. кн. №№ 49 и 51); 193 г. (№№ 7, 9, 52); 194 (№ 11); 195 г. (№№ 12, 13, 55); 197 г. (№ 16); 198 г. (№ 17); 199 г. (№ 20); 201 г. (№№ 24, 25); 202 г. (№ 26); 203 г. (№№ 28, 50); 204 г. (№ 29); 205 г. (№ 53); 206 г. (№№ 31, 32); 208 г. (№№ 33, 35); 1700 г. (№ 54); 1704 г. (№ 43); 1707 г. (№№ 22, 47); 1707 г. (Б. с. кн. № 188, л. 556).

60) *Клинъ*: 1708 г. («Д. р. г.» кн. № 35, л. 29).

61) *Козельскъ*: 150 г. («Д.» кн. № 260, л. 352); 175 г. (Б. с. кн. № 10); 195—9, 1704, 1706 гг. («Д. р. г.» кн. № 40, лл. 22, 115).

62) *Козловъ*: 169 г. (Б. с. кн. № 11).

¹⁾ У Неволлина—1672 г.

¹⁾ У Неволлина—1672 г.

²⁾ Въ этой книгѣ городъ названъ—новопостроеннымъ.—У Неволлина—1708 г.

л. 425); 182 г. (ib. кн. № 23, л. 590); 194 г. («Д. р. г.» кн. № 36, лл. 770, 999); 195 г. (ib. кн. № 39, л. 888); 1703 г. (П. с. кн. № 43).

63) *Коломна*: 186, 190—203 гг. («Д. р. г.» кн. № 37, л. 550); 188 г. («Р. в.» 8, №№ 10, 26); 205 г. («Д. р. г.» кн. № 87, л. 290); 207 г. (ib. кн. № 88, л. 160).

64) *Колонтаревъ*: 174 г. (Б. с. кн. № 56, л. 650) ¹⁾.

65) *Коротоякъ*: 191 г. («Р. в.» 11, № 16); 195 г. (Б. с. кн. № 136, л. 243); 191—3, 198, 202—3 гг. («Д. р. г.» кн. № 38, л. 43); 200 г. («Р. в.» 15, № 6); 206 г. (Б. с. кн. № 152, л. 555); 206, 208 гг. («Р. в.» 21, №№ 34, 58).

66) *Корича*: 153 г. («Р. в. 1, №№ 29, 30); 164 г. (Б. с. кн. № 36, л. 150); 1702 г. (ib. кн. № 183, л. 313).

67) *Костенецъ* (—*ской*) городокъ (оъъ же—*острожекъ*): 169 г. (Б. с. кн. № 48, л. 47); 180, 189 гг. («Д. р. г.» кн. № 35, лл. 199, 415) ²⁾.

68) *Кострома*: 136 г. («Р. в.» 1, № 12); 178, 186, 190, 193 гг. («Д. р. г.» кн. № 37, лл. 33, 120, 139); 184 г. («Р. в.» 5, № 58); 185 г. (ib. 6, № 18); 187 г. (ib. 7, № 41); 187—8 гг. (ib. 8, №№ 1, 25); 189 г. (ib. 9, № 3); 193 г. (ib. 11, № 39); 200 г. (ib. 15, № 26).

69) *Кратиона*: между 180—183 гг. («Р. в.» 5, № 55,—отрывокъ); 188 г. (ib. 8, № 38); 191 г. (ib. 11, № 28); 1706 г. (ib. 37, № 2).

70) *Краснополье*: 189, 195, 1701 гг. («Д. р. г.» кн. № 40, лл. 427, 482); 193 г. (ib. кн. № 53, л. 1); 1705 г. («Р. в.» 24, № 29).

71) *Красный-Кутъ* (*Краснокутскъ*): 175, 183 гг. (Б. с. кн. № 56, лл. 736, 781); 188 г. (ib. кн. № 91, л. 306) ¹⁾.

72) *Кромы*: 149 г. («Д.» кн. № 267, л. 1); 152 г. («Д. р. г.» кн. № 15, л. 480); 167 г. (С. с. кн. № 11, л. 489); 180 г. («Р. в.» 5, № 45); 189 г. (Б. с. кн. № 103, л. 1148); 188, 190—1, 194—5, 197—8, 201, 203—4, 206—8, 1704, 1707 гг. («Д. р. г.» кн. № 41, л. 122 и слѣд.); 207 г. (ib. кн. № 89); 1700 г. («Р. в.» 23, № 36); 1702 г. (Б. с. кн. № 183, л. 251); 1704 г. («Р. в.» 32, № 11).

73) *Курскъ*: 148 г. («Д.» кн. № 180, л. 234); 150 г. (ib. кн. № 260, л. 458); 151 г. (Б. с. кн. № 10, л. 308); 165 г. (ib. кн. № 37, л. 1); 176 г. (ib. кн. № 57, л. 114); 178 г. (ib. кн. № 60, л. 1); 184 г. (ib. кн. № 64, л. 98); 187, 191 гг. («Д. р. г.» кн. № 38, л. 516); 189 г. (Б. с. кн. № 103, л. 582); 191 г. («Р. в.» 11, № 1); 192, 197—8 гг. (Б. с. кн. № 126, лл. 1, 147, 375); 195 г. (ib. кн. № 136, л. 377); 199 г. (ib. кн. № 157, л. 105); 207 г. («Д. р. г.» кн. № 89, л. 25).

74) *Ладога*: 136 г. («Р. в.» 1, № 12); 184 г. («Д.» кн. № 280, л. 79 об.); 185 г. (ib. кн. № 295, л. 97); 200—1 гг. («Д. р. г.» кн. № 80, лл. 733, 1420 об.).

75) *Лебедянь*: 176 г. (Б. с. кн. № 57, л. 217); 195 г. (ib. кн. № 136, л. 203); 194, 196, 199, 203—4 гг. («Д. р. г.» кн. № 44, л. 627); 202 г. («Р. в.» 17, № 10); 206 г. (ib. 21, № 31).

76) *Ливны*: 146 г. («Д.» кн. № 72, л. 110); 149 г. («Записная кн.» № 5, л. 108); 155 («Р. в.» 1, № 37); 168—171, 178, 182 гг. (Б. с. кн. № 19, лл. 402, 566, 579, 692, 812, 872, 942);

¹⁾ У Невольны—1708.

²⁾ Ibid.—1672 г.

¹⁾ Ibid.—1672 г.

174 г. («Д. р. г.» кн. № 44, л. 4); 176 г. (Б. с. кн. № 57, л. 419); 184 г. (ib. кн. № 64, л. 1); 186 г. («Р. в.» 7, № 10); 196 г. (ib. 13, № 10); 208 г. (Б. с. кн. № 177).

77) *Диманъ*: 199 г. («Д. р. г.» кн. № 76); 1706 г. (Б. с. кн. № 200, л. 552) ¹⁾.

78) *Дисинъ*: 181, 186 гг. (Б. с. кн. № 73, лл. 112, 146); 182. 187—8. 190, 193, 195, 198—200, 202. 204—6, 1702, 1708 гг. («Д. р. г.» кн. № 42, л. 340 и слѣд.).

79) *Мещовскъ* (—*иоскъ*): 170—1, 173 гг. («Р. в.» 2. № 3); 189, 194 гг. («Д. р. г.» кн. № 47, л. 470); 207 г. («Р. в.» 22, № 54); 1706 г. (ib. 40, № 1).

80) *Мирополье*: 186, 1702 гг. («Д. р. г.» кн. № 47, лл. 535, 589).

81) *Михайловъ*: 186. 189—90, 194—6, 199—201, 204—8, 1707, 1709 гг. («Д. р. г.» кн. № 52, лл. 1, 303 и слѣд.).

82) *Можайскъ*: 180. 203—4. 206, 1704 гг. («Д. р. г.» кн. № 52, лл. 486, 525, 553); 181 г. («Р. в.» 4, № 59); 183 г. (ib. 5, № 32); 187 г. (ib. 7, № 49); 194 г. (ib. 12, № 57); 196 г. (ib. 13, № 24); 197—8 гг. (ib. 11, №№ 123, 151); 199 г. (ib. 14, № 20); 200 г. (ib. 15, № 9); 1701 г. (ib. 24, № 20); 1702 г. (ib. 25, № 33); 1709 г. (ib. 53, № 5).

83) *Мосальскъ*: 180 г. (Б. с. кн. № 78, л. 62); 192 г. («Р. в.» 11, № 23); 191, 194, 196, 199, 200, 202—3, 205 гг. («Д. р. г.» кн. № 52, л. 401 и сл.).

84) *Моницъ* (*Маяцъ*, *Маяки*): 182 г. (Б. с. кн. № 56, л. 1018); 183 г. (ib. кн. № 91, л. 182); 202 г. («Р. в.» 17, № 18); 207 г. (ib. 21, № 9).

85) *Муравъ* (*Мурахва*): 183 г. (Б. с. кн. № 91, л. 298); 187 г. (ib. кн. № 94, л. 233).

86) *Муромъ*: 173, 175 гг. («Д. р. г.» кн. № 47, л. 18); 187 г. («Р. в.» 7, № 31); 194 г. (ib. 11, № 78); 206 г. (ib. 22, № 35); 208 г. (ib. 21, № 64). 1702 г. (ib. 25, № 29); 1705 г. (ib. 36, № 13); 1707 г. (ib. 41, № 7).

87) *Миценскъ* (*Мицескъ*): 167 г. (Б. с. кн. № 11, л. 474); 169 г. («Р. в.» 1, № 92); 176 г. (Б. с. кн. № 57, л. 144); 178 г. (ib. кн. № 60, л. 65); 178, 181—2 гг. (ib. кн. № 54, лл. 244, 380, 658); 183 г. (ib. кн. № 91, л. 92); 189 г. (ib. кн. 103, л. 658); 190 г. («Р. в.» 10, № 25); 195 г. (Б. с. кн. № 136, л. 97); 199 г. (ib. кн. № 158, л. 216); 186, 188, 191, 198, 201. 203—5, 207 гг. («Д. р. г.» кн. № 47, лл. 667, 704, 734, 820); 208 г. (Б. с. кн. № 177); 1701 г. («Р. в.» 24, № 35).

88) *Невель*: 162 г. («Д.» кн. № 285, л. 65).

89) *Недрымилловъ* (*Недрымаловъ*): 180 г. (Б. с. кн. № 65, л. 296); 189 г. (ib. кн. № 103, л. 771); 193, 196—7, 200—2 гг. («Д. р. г.» кн. № 80, лл. 145, 414, 586, 971, 1151, 1173); 203 г. (ib. кн. № 86, л. 508); 208, 1706—7 гг. (ib. кн. № 53, лл. 22, 46, 81); 1708 г. («Р. в.» 41, № 5).

90) *Нижеюльскъ* (*Нежеюльскъ*, —*юльска*): 186 г. («Р. в.» 7, № 21); 186, 191, 1701 гг. («Д. р. г.» кн. № 52, лл. 622, 643, 965); 202 г. («Р. в.» 17, № 14); 1706 г. (Б. с. кн. № 200, л. 454).

91) *Новгородъ*: 136 г. («Р. в.» 1, № 12); 150 г. («Д.» кн. № 277, л. 186); 184 г. (ib. кн. 280, л. 1); 185 г. (ib. кн. № 295, л. 1); 193 г. («Р. в.» 11, № 54); 196 г. (ib. 13, № 8); 200—1 гг. («Д. р. г.» кн. № 80, лл. 708.

¹⁾ У Невольна — 1708.

- 1378); 201—2 гг. (ib. кн. № 53, л. 11, 101, 202); 205 г. («Р. в.» 20, № 17); 1700 г. (Н. с. кн. № 71, л. 1)
- 92) *Новобогородицк* (—цкой): 1707 г. («Д. р. г.» кн. № 53, л. 642) ¹⁾.
- 93) *Новосергиевский*: 1707 г. («Д. р. г.» кн. № 53, л. 642) ²⁾.
- 94) *Новосиль*: 149 г. (Б. с. кн. № 7, л. 66); 150 г. («Д.» кн. № 260, л. 345); 152 г. («Д. р. г.» кн. № 15, л. 1); 167 г. (С. с. кн. № 11, л. 484); 176 г. (Б. с. кн. № 57, л. 201); 178—9 гг. (ib. кн. № 54, л. 923, 948); 183 г. (ib. кн. № 91, л. 126); 199 г. (ib. кн. № 158, л. 389); 208 г. (ib. кн. № 177); 1703 г. («Р. в.» 28 № 6).
- 95) *Новый Оскол*: 187 г. (Б. с. кн. № 94, л. 304); 190 г. («Д. р. г.» кн. № 53, л. 502); 192, 197 гг. («Р. в.» 11, №№ 45, 122); 200 г. (ib. 15, № 4); 202 г. (ib. 22, № 36); 1702 г. (Б. с. кн. № 183, л. 454); 1706 г. (ib. кн. № 200, л. 497).
- 96) *Обоянь*: 176 г. («Р. в.» 3, № 11); 185, 189, 198 гг. («Д. р. г.» кн. № 56, л. 719, 793, 1017); 199 г. (Б. с. кн. № 158, л. 264); 1701 г. (ib. кн. № 180) ³⁾.
- 97) *Одоев*: 163—4, 166, 168—70, 172—4 гг. («Д.» кн. № 256, л. 84, 100, 109, 148, 156, 165, 173, 191, 218); 190 г. («Р. в. 10, № 2); 178, 184, 186—7, 199, 1707 гг. («Д. р. г.» кн. № 56, л. 173, 424).
- 98) *Олешня (Алешня)*: 161 г. («Д.» кн. № 308, л. 40); 184 г. (Б. с. кн. № 94, л. 60); 190, 195, 198, 202, 204, 206, 1700, 1702 гг. (ib. кн. № 71, л. 11, 65, 103, 134, 156, 163, 189, 1966) ¹⁾.
- 99) *Ольшанск* (—ской): 186 г. (Б. с. кн. № 94, л. 163); 191 г. («Д. р. г.» кн. № 37, л. 135); 194—6, 202, 1700 гг. (ib. кн. № 56, л. 1); 199 г. (ib. кн. № 76); 204 г. («Р. в.» 19, № 25); 1705 г. (ib. 36, № 3)
- 100) *Оточка*: 138 г. («Р. в.» 1, № 12); 176 г. («Д.» кн. № 296, л. 80); 180 г. (С. с. кн. № 12); 191, 197 гг. («Р. в.» 11, №№ 11, 92); 199 г. (ib. 14, № 3); 207 г. (Н. с. кн. № 70, л. 459).
- 101) *Орел*: 150 г. («Д.» кн. № 260, л. 456); 167 г. (С. с. кн. № 11, л. 486); 186 г. («Д. р. г.» кн. № 56, л. 437); 190 г. («Р. в.» 10, № 13).
- 102) *Орлов*: 190, 192—3, 196, 198, 200, 202, 1701 гг. («Д. р. г.» кн. № 56, л. 494, 706).
- 103) *Остров*: 138 г. («Р. в.» 1, № 12); 176 г. («Д.» кн. № 296, л. 99); 180 г. (С. с. кн. № 12); 207 г. (Н. с. кн. № 70, л. 427).
- 104) *Остроужск* (—ской): 161 г. (Б. с. кн. № 31, л. 123); 167 г. (ib. кн. № 32, л. 36); 184 г. (ib. кн. № 94, л. 1); 180, 195 гг. («Д. р. г.» кн. № 53, л. 670).
- 105) *Острополь*: 207 г. («Р. в.» 22, № 55) ²⁾
- 106) *Перекоп*: 199 г. («Д. р. г.» кн. № 76) ³⁾.
- 107) *Перемишль*: 180 г. («Р. в.» 4, № 53); 193, 196, 199—205, 1700 гг. («Д. р. г.» кн. № 59, л. 10, 841).

¹⁾ У Неволына—1708 г.

²⁾ У Неволына есть г. *Сергиевский*, первое упоминание о котором встречено автором под 1708 г.

³⁾ У Неволына—1672.

¹⁾ У Неволына—Алешня, под 1657 г.

²⁾ В смѣтной книгѣ сказано, что городъ построенъ въ 184 г. (у Неволына—1708 г.), надъ р. *Осколомъ*, на сей (Московской) сторонѣ, на усть рч. *Гороховатки* и надъ крѣпостью *Сломеню*, на броду *Садомъ*....

³⁾ У Неволына—1797 г.

108) *Переславль-Затеской*: 163 г. («Р. в.» 1, № 83); 173 г. (ib. 2, № 14); 178—9, 181 гг. (ib. 4, №№ 19, 29, 63); 180, 206 гг. («Д. р. г.» кн. № 59, лл. 559, 801); 185 г. («Р. в.» 6, № 20); 186—7 гг. (ib. 7, №№ 9, 53); 187, 1702 гг. (ib. 25, № 47); 189 г. (ib. 9, № 5); 190, 193 гг. («Д. р. г.» кн. № 58, л. 31); 191—2 гг. («Р. в.» 11, №№ 8, 53); 194 г. ib. 3, № 27); 200 г. (ib. 15, № 25); 204 г. (ib. 19, № 24); 1706 г. (ib. 38, № 3); 1707 г. (ib. 45, № 4).

109) *Переславль-Рязанской*: 188 г. («Р. в.» 8, № 16); 189 г. (ib. 3, № 26); 193—4, 197 гг. (ib. 11, №№ 38, 60, 126); 196 г. (ib. 12, № 15); 197, 1702 гг. (ib. 25, №№ 40, 51); 198, 200, 204 гг. («Д. р. г.» кн. № 58, л. 744); 200 г. («Р. в.» 15, № 27); 204 г. (ib. 19, № 26); 204—5 гг. (ib. 20, №№ 4, 10); 1706 г. (ib. 37, № 4).

110) *Печеньин*: 187 г. (Б. с. кн. № 94, л. 223) ¹⁾.

111) *Печерники*: 180 г. («Р. в.» 4, № 45); 185 г. (ib. 7, № 5); 188 г. (ib. 8, № 32).

112) *Печерский-Псковский монастырь*: 138 г. («Р. в.» 1, № 12); 176 г. («Д.» кн. № 296, л. 92); 207 г. (Н. с. кн. № 70, л. 345); 196, 203, 1704, 1707 гг. («Д. р. г.» кн. № 59, л. 605 и слѣд.).

113) *Полатовъ*: 194, 198, 200, 202, 206, 208, 1701 гг. («Д. р. г.» кн. № 58, лл. 380, 520) ²⁾.

114) *Полоцкъ*: 162—3 гг. («Д.» кн. № 285, лл. 143, 314).

115) *Порховъ*: 185 г. («Д.» кн. № 295, л. 104); 200—1 гг. («Д. р. г.» кн. № 80, лл. 738, 1426).

116) *Пронскъ* (—нескъ): 167, 170—

3 гг. («Д.» кн. № 284, лл. 91, 109, 144, 167, 195); 187 г. («Р. в.» 7, № 43); 196—207, 1702—4 гг. («Д. р. г.» кн. № 59, л. 65 и слѣд.); 204 г. («Р. в.» 18, № 13); 206 г. (ib. 20, № 42); 1706 г. (ib. 37, № 3); 1708 г. (ib. 49, № 3); 1709 г. (ib. 50, № 4).

117) *Псково*: 136, 139 гг. («Р. в.» 1, № 12); 152 г. («Д.» кн. № 277, л. 264); 160—1, 163 гг. (ib. кн. № 289, лл. 1, 34, 111); 176 г. (ib. кн. № 296, л. 1); 179 г. (ib. кн. № 281, л. 52); 189 г. («Р. в.» 9, № 6); 191, 198 гг. (ib. 11, №№ 9, 139); 195 г. (ib. 12, № 9); 199 г. («Д. р. г.» кн. № 60, л. 1); 207 г. (Н. с. кн. № 70); 1701 г. («Р. в.» 40, № 3).

118) *Путьяль*: 134 г. («Д.» кн. № 39, л. 1); 156 г. («Р. в.» 1, № 52); 168, 1706—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 57, лл. 8, 593); 176, 179, 180, 182, 184 гг. (Б. с. кн. № 65, лл. 28, 184, 361, 396, 492); 186 г. (ib. кн. № 61, л. 331); 188—9 гг. (ib. кн. № 103, лл. 693, 818); 188 г. («Р. в.» 8, № 17); 193, 196—7, 200—2 гг. («Д. р. г.» кн. № 80, лл. 25, 267, 465, 780, 1004, 1173); 195, 200 гг. («Р. в.» 12, №№ 10, 16); 198 г. (ib. 22, № 16); 200 г. (ib. 15, № 24); 203 г. («Д. р. г.» кн. № 86, л. 1); 205 г. («Р. в.» 20, № 13); 206 г. (ib. 21, № 6); 1700 г. (ib. 23, № 25); 1702 г. (ib. 27, № 7); 1704 г. (ib. 32, №№ 12, 13).

119) *Пъня, слобода*: 207 г. («Р. в.» 22, № 55) ¹⁾.

120) *Ржевъ-Володимировъ*: 136, 138 гг. («Р. в.» 1, № 12); 173, 177 гг. (Н. с. кн. № 8); 204 г. («Д. р. г.» кн. № 63, лл. 367, 435); 184—7, 190—9.

¹⁾ Въ смѣтной книгѣ (которая помещена вмѣстѣ съ смѣтной книгой г. Острополя, 207 г.) сказано, что слобода построена въ 168 г., на р. Пъня.

¹⁾ У Невозина—1708.

²⁾ Ibid.

202—4, 1709 гг. (ib. кн. № 62, лл. 320, 624).

121) *Рожева-Пустая*: 199—200 гг. («Д. р. г.» кн. № 62, л. 610); 207 г. (Н. с. кн. № 70, л. 421).

122) *Романовъ*: 187 г. («Р. в.» 7, № 33).

123) *Ростовъ*: 188, 190, 1702 гг. («Д. р. г.» кн. № 62, лл. 80, 132, 304); 188 г. («Р. в.» 8, № 5); 1702 г. (ib. 25, № 45); 1706 г. (ib. 38, № 1).

124) *Руза*: 197 г. («Д. р. г.» кн. № 63, л. 131); 199 г. («Р. в.» 14, № 6).

125) *Рыльскъ* (—*леск*): 153 г. (С. с. кн. № 2); 159 г. (ib. кн. № 4); 185 г. (Б. с. кн. № 73, л. 402); 188—9 гг. (ib. кн. № 103, лл. 829, 893); 190 г. («Р. в.» 10, № 23); 192 г. (ib. 11, № 22); 195 г. (ib. 12, № 65); 199 г. (ib. 14, № 24); 196, 198, 200 гг. («Д. р. г.» кн. № 80, лл. 206, 632, 743); 201 г. («Р. в.» 16, № 5); 206 г. («Д. р. г.» кн. № 58, л. 479); 207 г. (ib. кн. № 89); 208 г. («Р. в.» 23, № 22); 1701 г. (ib. 24, № 8); 192, 202—4, 208, 1708 гг. («Д. р. г.» кн. № 60, лл. 181, 252, 414, 489); 1709 г. (ib. кн. № 62, л. 308).

126) *Рязскъ* (*Рязск*): 185—7, 195—9, 201—6 гг. («Д. р. г.» кн. № 63, л. 598); 197 г. («Р. в.» 11, № 94); 200 г. («Д. р. г.» кн. № 85, л. 103); 205 г. (ib. кн. № 87, л. 321); 207 г. (ib. кн. № 89); 1710 г. («Р. в.» 21, № 33).

127) *Саминскъ*: 199 г. («Д. р. г.» кн. № 76, л. 793) ¹⁾.

128) *Салтовъ*: 182, 184 гг. (Б. с. кн. № 62, лл. 27, 66); 183 г. (ib. кн. № 91, л. 237); 186 г. (ib. кн. № 94, л. 133); 191 г. («Д. р. г.» кн. № 66,

л. 823); 195 г. (Б. с. кн. № 136, л. 56).

129) *Саноожокъ* (—*жковъ*): 189, 191, 194, 198—9, 1702 гг. («Д. р. г.» кн. № 66, л. 625); 207 г. («Р. в.» 22, № 33); 1702 г. (ib. 35, № 114).

130) *Семковъ*: 1706 г. (Б. с. кн. № 200, л. 584) ¹⁾.

131) *Серпыйскъ*: 190 г. («Д. р. г.» кн. № 66, л. 492); 194 г. («Р. в.» 11, № 63); 195 г. (ib. 12, № 29); 197 г. (ib. 7, № 69); 207 г. (ib. 22, № 32).

132) *Серпуховъ*: между 170—180 гг. («Р. в.» 4, № 48) ¹⁾.

133) *Смоленскъ*: 163 г. («Д.» кн. № 285, л. 167).

134) *Сокольскъ*: 191, 196 гг. («Д. р. г.» кн. № 67, л. 753); 199 г. (ib. кн. № 76).

135) *Старица*: 178—9, 182—3, 185—7 гг. («Д.» кн. № 281, лл. 1, 20, 43, 65—98); 200 г. («Р. в.» 15, № 17); 201—2 гг. («Д. р. г.» кн. № 66, л. 565); 203 г. («Р. в.» 18, № 10).

136) *Стародубъ*: 207 г. («Д. р. г.» кн. № 89).

137) *Старый-Осколь*: 152 г. («Д. р. г.» кн. № 15, л. 129 об.); 155 г. (Б. с. кн. № 17, л. 86); 176 г. (ib. кн. № 57, л. 485); 184, 187 гг. («Р. в.» 6, № 3, 9); 195 г. (Б. с. кн. № 136, л. 80); 198 г. («Р. в.» 11, № 150); 199 г. (Б. с. кн. № 158, л. 296); 202 г. («Р. в.» 18, № 3); 205 г. (ib. 20, № 58); 208 г. (Б. с. кн. № 177); 1702 г. («Р. в.» 25, № 24); 1706 г. (ib. 51, № 2).

138) *Суджа*: 176 г. (Б. с. кн. № 57, л. 28); 195 г. (ib. кн. № 136, л.

¹⁾ У Невольна—1708 г.

¹⁾ Ibid.—*Семковский*, подъ 1708 г.

²⁾ Точный годъ сибѣной книги невозможно опредѣлить, потому что половина ея оторвана.

153); 1701 г. («Д. р. г.» кн. № 66, л. 294) ¹⁾.

139) *Сузаль*: 199, 1709 гг. («Д. р. г.» кн. № 67, лл. 319, 693); 205 г. («Р. в.» 20, № 63); 206 г. (ib. 21, № 20); 207 г. (ib. 22, № 25); 1700 г. (ib. 23, № 37); 1702 г. (ib. 25, № 46); 1704 г. (ib. 35, № 5); 1707 г. (ib. 45, № 1).

140) *Сумы* (*Сумы*): 171—3 гг. (Б. с. кн. № 51, лл. 101 об., 237, 349, 478); 188 г. (ib. кн. № 91, л. 314); 195 г. (ib. кн. № 136, л. 228); 194, 1703 гг. («Д. р. г.» кн. № 67, л. 1); 1701 г. («Р. в.» 24, № 9); 1706 г. (ib. 39, № 2) ²⁾.

141) *Сысск* (*—веск*): 147, 152—4 гг. («Д.» кн. № 255, лл. 1, 138, 166, 330, 436); 164, 205, 1705—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 65, лл. 1, 77, 494); 167 г. («Р. в.» 1, № 77); 182 г. (отрывокъ изъ смѣтной книги: Б. с. кн. № 152, лл. 304—5); 189 г. («Р. в.» 9, №№ 17, 18); 195 г. (Б. с. кн. № 16); 198 г. (ib. кн. № 20, л. 595); 201 г. («Р. в.» 12, № 63 и ib. 17, № 11); 202 г. (Б. с. кн. № 23); 203 г. («Р. в.» 18, № 17); 205 г. (ib. 20, № 62); 207 г. («Д. р. г.» кн. № 89, л. 606 и «Р. в.» 13, № 15); 1704 г. (ib. 31, № 12); 1707 г. (ib. 41, № 2).

142) *Сынное* (*Сынное-Праворатие*): 187 г. (Б. с. кн. № 94, л. 403) ³⁾.

143) *Талеин* (*—икой*): 176 г. (Б. с. кн. № 57, л. 326)

144) *Тамбов*: 170 г. («Д. р. г.» кн. № 10, л. 238).

145) *Тара* (*Тора, Толаной*): 187 г. (Б. с. кн. № 94, л. 268); 199 г. («Д. р. г.» кн. № 76, л. 793); 1708 г. (ib. кн. № 68, л. 156).

146) *Тверь*: 136 г. («Р. в.» 1, №

12); 190 г. (ib. 10, № 8); 192—5, 198—202 гг. («Д. р. г.» кн. № 68, л. 167); 205 г. («Д. в.» 20, № 2).

147) *Торжок*: 193 г. («Р. в.» 11, № 43); 194—5, 197—8, 200—201 гг. («Д. р. г.» кн. № 68, л. 382); 1700 г. («Р. в.» 23, № 44).

148) *Торонеи*: 139 г. («Р. в.» 1, № 12); 145 г. («Д.» кн. № 277, л. 49); 161, 163 гг. (ib. кн. № 289, лл. 157, 263); 200, 203—7, 1700, 1703 гг. («Д. р. г.» кн. № 68, л. 605).

149) *Тула*: 187 г. («Р. в.» 7, № 42); 191 г. (ib. 11, № 10); 207 г. («Д. р. г.» кн. № 89); 1702 г. («Р. в.» 25, № 53); 1703 г. («Д. р. г.» кн. № 68, л. 892); 1706 г. («Р. в.» 39, № 6); 1707 г. (ib. 44, № 1); 1709 г. (ib. 52, № 4).

150) *Уличь*: 173, 183—4 гг. («Д. р. г.» кн. № 70, л. 319).

151) *Урьск*: 183 г. («Д. р. г.» кн. № 70, л. 533); 187 г. (Б. с. кн. № 94, л. 300).

152) *Усерд*: 151 г. (Б. с. кн. № 6, л. 260); 165 г. (ib. кн. № 33, л. 255); 169 г. (ib. кн. № 46, л. 105); 203 г. («Р. в.» 18, № 8); 190, 194, 206, 1704 гг. (ib. 10, №№ 31—34).

153) *Усмань*: 188 г. («Д. р. г.» кн. № 70, л. 32); 207 г. (ib. кн. № 89, л. 230).

154) *Харьков*: 171 г. (Б. с. кн. № 62, л. 147); 178, 181, 183 гг. (ib. кн. № 56, лл. 195, 245, 480); 187 г. (ib. кн. № 94, л. 273); 1705 л. («Р. в.» 36, № 3).

155) *Хотмышск* (*—ской*): 150 г. (Б. с. кн. № 4, л. 195); 157 г. (ib. кн. № 68, л. 173); 186 г. (ib. кн. № 94, л. 75 и «Р. в.» 7, №№ 4, 19); 193 г. (ib. 11, № 47); 191, 195—6 гг. («Д. р. г.» кн. № 70, л. 570); 1702 г. (Б. с. кн. № 183, л. 159) ⁴⁾.

¹⁾ У Неволина—1672 г.

²⁾ Ibid.—1686 г.

³⁾ Ibid.—1708 г.

156) *Челновской* (—*илевской*) «горо-
докъ» (онъ же «острожекъ»): 194 г. («Д.
р. г.» кн. № 36, л. 999) ¹⁾.

157) *Черкасскъ*: 176 г. (Б. с. кн. № 7, л. 57, л. 395).

158) *Чернавскъ*: 186 г. («Р. в.» 7, № 17); 186, 204 гг. («Д. р. г.» кн. № 71, л. 20, 161); 208 г. (Б. с. кн. № 176).

159) *Черниовъ*: 1707 г. («Р. в.» 37, № 6).

160) *Чернь*: 150 г. («Д.» кн. № 260, л. 157); 167 г. (О. с. кн. № 11, л. 481); 176 г. (Б. с. кн. № 54, л. 745 и кн. № 57, л. 180); 182, 185—6, 191 гг. («Д. р. г.» кн. № 71, л. 243); 197 г. (ib. кн. № 69, л. 501); 199 г. (Б. с. кн. № 158, л. 447); 1701 г. (ib. кн. № 180).

161) *Чулуевъ*: 149 г. («Д.» кн. № 214, л. 1); 183 г. (Б. с. кн. № 91, л. 203); 181, 185—6, 193, 195—6, 198 гг. («Д. р. г.» кн. № 71, л. 458, 685); 195 г. («Р. в.» 13, № 9); 202 г. (iq. 17, № 15); 204 г. (ib. 19, № 19); 206 г. (ib. 22, № 56); 1703 г. (ib. 27, № 5) ²⁾.

162) *Шайкъ* (—*шай*): 181 г. («Р. в.» 4, № 62) ³⁾; 182—3, 185—7, 189—191, 193—9, 201—2, 1700—1, 1703, 1709 гг. («Д. р. г.» кн. № 72, л. 26, 126, 593, 635).

163) *Шулъ*: 178, 183—6, 190, 205, 1701, 1704 гг. («Д. р. г.» кн. № 72, л. 701, 923).

164) *Яблоновъ*: 187 г. («Р. в.» 7, № 71); 189—91, 197, 199, 203, 207 гг. («Д. р. г.» кн. № 74, л. 49, 173, 391, 475); 195 г. (Б. с. кн. № 136,

л. 2); 1701 г. («Р. в.» 24, № 2); 1702 г. (Б. с. кн. № 183, л. 319).

165) *Ярославъ*: 177 г. («Д. р. г.» кн. № 14, л. 1); 191 г. («Р. в.» 11, № 19); 168, 184—5, 195, 199, 201—2, 204 гг. («Д. р. г.» кн. № 73, л. 100 и слѣд.).

ХІ. Указатель Разрядныхъ «годо- выхъ смѣтныхъ книгъ».

- 1) Алексинъ (Олексинъ).
- 2) Андрѣевы-Лозы: 176—7, 186—7 гг.
- 3) Арзамасъ: 186—7, 190 гг.
- 4) Ахтырка.
- 5) *Бобровка*: 176, 186—7, 190 гг.
- 6) Богодуховъ.
- 7) *Болховой* ¹⁾.
- 8) Болховъ.
- 9) Болыклея: 176 г.
- 10) Борисовъ.
- 11) *Бороня*.
- 12) Боровскъ.
- 13) Брянскъ.
- 14) Бѣженскій-Верхъ.
- 15) Бѣлгородъ.
- 16) Бѣлевъ.
- 17) Бѣлоколдской острогъ.
- 18) Бѣлоозеро.
- 19) Бѣлополье: 176—7 гг.
- 20) Бѣльской.
- 21) Валки: 177 г.
- 22) Валуйка.
- 23) Великіе-Луки.
- 24) Веневъ.
- 25) Веря.
- 26) Верхососенскъ.
- 27) Владиміръ.

¹⁾ У Неволнина—1719 г.

²⁾ У Неволнина—1672 г.

³⁾ Книга содержитъ, между прочимъ, роспись «парада, который принять въ Шайковѣ во 179 г., въ смутное время...»

¹⁾ Въ спискѣ Неволнина *Бобровъ*, годъ 1778 г.

²⁾ У Неволнина—*Болховъ*, Болховскі, годъ 1674 г.

- 28) Вологда.
- 29) Волоколамскъ (Волокъ-Дамской).
- 30) Волченскъ (Волчь-Воды): 176—7, 186—7 гг.
- 31) Вольной ¹⁾
- 32) Воронежъ.
- 33) Воротыискъ.
- 34) Высокополье: 176—7, 186—7 гг.
- 35) Вязьма.
- 36) Галичь.
- 37) Гдехъ: 186—7 гг.
- 38) Городной острогъ (онъ же «городокъ»): 176 г. ²⁾.
- 39) Гремячей.
- 40) Данковъ.
- 41) Дзуртыче (Дзуртычый): 177, 186—7 гг. ³⁾.
- 42) Дмитровъ.
- 43) Доброй (Доброе)
- 44) Дѣдиловъ.
- 45) Елецъ.
- 46) Епифанъ.
- 47) Ефремовъ.
- 48) Зарайскъ.
- 49) Землигородъ.
- 50) Землянскъ.
- 51) Змѣевъ: 177 г.
- 52) Золочевъ: 176—7, 186 гг.
- 53) Изборскъ: 186—7 гг.
- 54) Изюмъ: 176—7, 186—7 гг.
- 55) Калуга.
- 56) Каменной.
- 57) Карачовъ.
- 58) Карповъ.
- 59) Кашиный.
- 60) Башира.

¹⁾ У Соловьева (т. XIII, с XIV приложений), въ извлеченіи изъ книги 177 г.—ошибочно названъ „Вольскимъ“.

²⁾ Онъ „вѣдѣлся къ Вольному“, какъ свидѣтельствуемъ описъ документовъ Вольновскаго архива, въ росписи. списокъ 162 г. (Бѣлог. ст. кн. № 34, л. 187).—У Неволлина—1672 г.

³⁾ У Неволлина—1708 г.

- 61) Калва.
- 62) Козельскъ (Козелескъ).
- 63) Козловъ.
- 64) Коломакъ: 176—7, 186—7 гг. ¹⁾.
- 65) Коломна.
- 66) Колонтаевъ: 177 г.
- 67) Боротоякъ.
- 68) Короча.
- 69) Костенскъ.
- 70) Кострома.
- 71) Крапивна.
- 72) Красное: 176—7, 186—7 гг.
- 73) Брянновутскъ
- 74) Красновополье: 176—7 гг.
- 75) Кромъ.
- 76) Курскъ.
- 77) Ладога: 187 г.
- 78) Лебединъ: 176—7, 190 гг.
- 79) Лебедянь.
- 80) Ливны.
- 81) Лиманъ: 176—7, 186—7 гг.
- 82) Лихвинъ.
- 83) Лузь.
- 84) Милый-Ярославскъ.
- 85) Маяцкой: 177 г.
- 86) Межиричье: 176—7, 186 гг.
- 87) Мереева: 176—7 гг.
- 88) Мещовскъ.
- 89) Мирополье: 176—177 гг.
- 90) Михайловъ.
- 91) Можайскъ
- 92) Мосальскъ.
- 93) Мурава: 177 г.
- 94) Муромъ.
- 95) Мценскъ.
- 96) Недрыгайловъ: 177 г.
- 97) Нижегородскъ.
- 98) Новгородъ.
- 99) Новосиль.
- 100) Новый-Осколь.
- 101) Обоянь.
- 102) Одоевъ.
- 103) Одѣшня.

¹⁾ У Неволлина—1708 г.

- 104) Ольшанскъ (Ольшанский): 186—7 гг.
 105) Опочка: 186—7 гг.
 106) Орехъ: 186—7 гг.
 107) Орловъ.
 108) Острогожскъ: 186—7 гг.
 109) Острогожскъ: 186—7 гг.
 110) Переяславъ: 186—7 гг.
 111) Переяславъ.
 112) Переславъ-Земельскій.
 113) Переславъ-Рязанской.
 114) Печенгъ: 186—7 гг.
 115) Печенгъ.
 116) Печерской монастырь: 186—7 гг.
 117) Полтавъ: 186—7 гг.
 118) Портокъ: 186 г.
 119) Пошеховъ.
 120) Пронскъ.
 121) Псковъ.
 122) Путивль.
 123) Ржева-Володимирова: 177 г.
 124) Рязань.
 125) Ростовъ.
 126) Рыльскъ: 186—7 гг.
 127) Руза.
 128) Рязань.
 129) Рязань.
 130) Салтовъ.
 131) Сасовъ.
 132) Серпейскъ.
 133) Сербскъ.
 134) Сербскъ.
 135) Соленой (Тора): 186—7 гг.
 136) Старый.
 137) Старый-Осколь.
 138) Суджа.
 139) Суздаль.
 140) Сурожъ (Сурожъ).
 141) Сѣвскъ.
 142) Сѣвскъ.
 143) Талецкъ.
 144) Тамбовъ: 187, 190 гг.
 145) Таруса: 187, 190 гг.

1) У Невольна—1708 г.

- 146) Тарь.
 147) Торжокъ: 177, 187 гг.
 148) Торопецъ.
 149) Трубчевскъ: 186—7 гг.
 150) Тула.
 151) Угличъ.
 152) Урюмъ.
 153) Усолье.
 154) Усмань.
 155) Харьковъ.
 156) Хотмыжскъ.
 157) Царевъ-Борисовъ: 177 г.
 158) Челновскъ.
 159) Черкасскъ.
 160) Чернь.
 161) Чугуевъ.
 162) Шацкъ.
 163) Шига.
 164) Юрьевъ-Польскій.
 165) Ярославъ.
 166) Ярославъ.

II. Указатель Бѣлгородскихъ городовыхъ смѣтныхъ книгъ.

- 1) Андрѣевы-Лозы: 188, 190—4, 196, 199, 201, 204, 207, 1701 гг.
- 2) Ахтырка: 181, 190—4, 196—7, 199, 201, 204—5 гг.
- 3) Богородскъ: 181, 188, 190—4, 196, 198—9, 201, 204, 207, 1701 гг.
- 4) Болховъ: 181, 190—4, 196—7, 201, 204—5 гг.
- 5) Болыкая: за тѣ же года, что и 3-я.
- 6) Воронъ: 190—4, 196, 201, 204—5 гг.
- 7) Вышнѣе: 190—4, 196, 198, 201, 204, 207 гг.
- 8) Бѣлгородъ: 181—4, 196, 204—5, 207 гг.
- 9) Бѣлогородскъ (Бѣлой-Колода): 181, 188, 191—4, 197, 199, 201, 205, 207 гг.

- 10) Вязнополе: 190—4, 196, 199, 201, 204, 207, 1701 гг.
- 11) Валии (Валковъ): 181, 188, 196—4, 196, 198—9, 201, 204, 207, 1701 гг.
- 12) Валушка: за тѣ же года и за 197 г.
- 13) Верхососенскъ: 181, 196—4, 196—8, 201, 205 гг.
- 14) Волченскъ: 190—4, 196, 198—9, 201, 204, 207, 1701 гг.
- 15) Вольной: 181, 196—4, 196—7, 201, 204—5 гг.
- 16) Воронешъ: 181, 188, 191—4, 197, 199, 201, 205, 207 гг.
- 17) Высокополье: 190—4, 196, 201 гг.
- 18) Городной (Городня): 188, 190—4, 198—9, 201, 204, 1701 гг.
- 19) Данковъ: 181, 192—4, 204—5 гг.
- 20) Двурѣчной (слобода тожъ): 190—4, 196, 199, 201, 204, 207, 1701 гг.
- 21) Демшинскъ: 194, 197, 199, 201, 205, 207 гг.
- 22) Доброе (—Городище): 181, 188, 192—4, 197, 201, 205, 207 гг.
- 23) Елецъ: за тѣ же года, что въ № 19-мъ.
- 24) Епифанъ: то же.
- 25) Ефремовъ: то же.
- 26) Землянскъ: то же и за 207 г.
- 27) Змѣевъ: 181, 188, 190—4, 196, 198—9, 201, 204, 207, 1701 гг.
- 28) Золочевъ: за тѣ же года, кромѣ 181 г.
- 29) Изюмъ: 190—4, 196, 198—9, 201 гг.
- 30) Каменка (она же—слобода): 192—4, 196, 198—9, 201, 204, 207, 1701 гг. ¹⁾.
- 31) Карповъ: 181, 196—4, 196—7, 201, 204—5 гг.
- 32) Колотнакъ: 190—4, 199, 1701 гг.
- 33) Колонтаевъ: 181, 188, 190—4, 196, 198—9, 201, 204, 207, 1701 гг.
- 34) Корочанъ: 181, 191—4, 197—9, 201, 205, 207 гг.
- 35) Короча: 181, 190—4, 196—8, 201, 205 гг.
- 36) Костенскъ: за тѣ же года, что въ № 34-мъ, кромѣ 198 г.
- 37) Краснокутскъ: за тѣ же года, что въ № 33-мъ, кромѣ 194 г.
- 38) Красноокое: 190—4, 196, 198—9, 201, 204, 207, 1701 гг.
- 39) Купчиной (Купчино), (Туды тожъ ¹⁾) (она же—слобода): за тѣ же года, что въ № 30-мъ ²⁾.
- 40) Курскъ: 193 г.
- 41) Лебединъ: 188, 190—4, 196, 198—9, 201, 204, 207 гг.
- 42) Лебединъ: 181, 191—4, 205 гг.
- 43) Ливны: за тѣ же года и за 201 г.
- 44) Лиманъ: за тѣ же года, что въ № 41-мъ ¹⁾.
- 45) Маяцкъ: 181, 188, 190—4, 196, 198—9, 201, 204, 1701 гг.
- 46) Мемнрабѣ: 190—4, 196, 198—9, 201, 204, 207, 1701 гг.
- 47) Мерсоя: тѣ же гг., что въ № 45-мъ.
- 48) Мирнополье: тѣ же гг., что въ № 46-мъ и 188 г.
- 49) Мурава: тѣ же гг., что въ № 45-мъ и 207 г.
- 50) Мценскъ: 193, 196, 205 гг.
- 51) Нижегородскъ: 184, 190—4, 196—8, 201, 205 гг.
- 52) Новосиль: 181, 191—4, 205 гг.
- 53) Новый-Осколь: тѣ же гг., что въ № 51-мъ.
- 54) Оболнь: 190—4, 196, 205 гг.
- 55) Олешня: тѣ же гг., что въ № 51-мъ и 204 г.
- 56) Олешня (Олешинскъ): 194, 199, 201, 204, 207, 1701 гг. ²⁾.

¹⁾ Въ спискѣ Невольни—1708 г.

¹⁾ См. въ книгѣ 192 г.

²⁾ У Невольни: Купчино, годъ 1708 г. и Купишъ, годъ 1779 г.

³⁾ У Невольни—1708 г.

- 57) Олимпиада: 181, 188, 190—4,
196—9, 201, 205 гг.

- 58) Орлов: 181, 188, 191—4, 197,
199, 201, 205 гг.

- 59) Остроумовская 181, 190—4, 196—
9, 201, 205 гг.

- 60) Остропадь, Гороховы тамъ 1)
(она же — слобода): 192, 194, 196, 199,
201, 204, 1701 гг.

- 61). Перекопъ (Новый-Перекопъ): 190—
4, 196, 198—9, 201, 207, 1701 гг.

- 62) Почетка: 1701-г.

- 63) Полтава: 190—4, 197, 199, 201,
204, 207, 1701 гд.

- 64) Пѣны (она же — слобода) 198—9
204 гг.

- 65) Рубль: 190—4, 196, 198—9
201, 204, 207, 1701 рр.

- 66). Савинскъ: 192—4, 198, 1701 г.

- 67) Салтовъ: 188, 190—4, 196, 198—
9, 204, 207, 1701 гг.

- 68) Сенковка (Сенкова 1-го указателя?)
(она же — слобода): 192—4, 196, 198—9,
201, 204, 207, 1701 гг.

- 69) Сахаров: 190—4. 199 201
1701 гг.

- 70) Соколовск: 181, 188, 191—4
197—9, 201, 205, 207 гг.

- 71) Солоний: 188, 190 — 4, 196, 199, 120
204, 207 ББ.

- 72) Старый Оскол: 190—4, 196

- 73) Судна: 190—4. 196. 198—9

- 74) Сумма: 188, 190 — 4, 196, 198 —
9, 201, 204, 207, 170 |

- Матрица A — это квадратная матрица размера $n \times n$, где n — количество элементов в множестве S . Элементы матрицы A обозначаются a_{ij} , где i и j — индексы, соответствующие элементам s_i и s_j множества S . Элемент a_{ij} равен 1, если s_i и s_j являются соседними элементами в графе, и 0 в противном случае.

- 1) См. в книге 192 г. — У Невольна, этот город раздѣленъ на два — Острополие и Горо

- железнодорожную станцию в 1908 г.). Острополе помин
же по 1-му января года № 106, в при
писку кавказского военного округа и т.д.

- Городищен. Отсюда, очевидно, и произошло
старое название Острополя.

- 3102 03 BR 11058 21517 R0150001 ,H2201

75) Садное, (—Праворотье); та же гл.,
что въ № 73-мъ.

76) Талещъ: 181, 191-4, 204-5,
207, гг.

77) *Тополы* (—польска, —ской): 198, 201, 1701 гг. ¹⁾.

78) Крыль: 181, 191-4, 197, 199, 201, 205, 207 гг.

ховью, съ лѣвой стороны, лежитъ *«заповѣднѣй лѣсъ»*; около него находится земляной городокъ. Последний «приведенъ къ валовымъ крѣпостямъ», которыя идутъ по «большому Муравскому шляху» до Высокополья, къ р. Коломкѣ. Къ городу подошелъ Турушковскій лѣсъ. Пашни и сѣнные покосы городскихъ жителей лежатъ подлѣ этого лѣса и къ верховью р. Коломки, съ «московской стороны» валовыхъ крѣпостей. Перекопскій «наказной сотникъ»

А. Карпѣевъ съ товарищи «словесно сказали»: Турушковскій лѣсъ, въ который жители «въѣзжаютъ... для хоронного и дровяного лѣсу...» въ длину имѣетъ 8 верстѣ, а въ ширину 4, 5 в. и меньше. Отъ Мжанскаго верховья до верховья р. Коломки—съ версту; а вышла р. Коломокъ съ «московской стороны» отъ земляныхъ валовыхъ крѣпостей въ верстѣ, съ поля, блиско Муромскаго шляху, и съ верховья р. Коломокъ *«позоротила на тѣбѣ, въ г. Высокополью, что тотъ же городъ называютъ Хмилевкою»* ¹⁾.—Отъ Н. Перекопа до городовъ: «по р. Коломкѣ, съ верховья внизъ»: до Высокополья 4 версты; «по р. Мерлу, съ верховья внизъ»: «до *«Рясного»*, черезъ Сынное 30 в., до Сынного 25 в., до Богдухова 20 в., до Мурава 12 в., до Городнаго, черезъ Мурава 20 в., до Краснаго Бута, черезъ Мурава 25 в., до Колонтаева 30 в., до Рублевки 30 в.

Городъ Высокополье (л. 8 об.) лежитъ на р. Коломкѣ, на правомъ берегу, въ 4 в. отъ верховья, противъ валовыхъ земляныхъ крѣпостей, что идутъ отъ Н. Перекопа. Городъ земляной, а къ нему приделанъ «стоячей дубовой тынъ». «Съ приѣзду» отъ Н. Перекопа черезъ р. Коломокъ сдѣланъ мостъ. Р. Коломокъ «при-

шла» къ городу съ «московской» стороны, «отъ степи, по сю сторону вала». Отъ Высокополья до г. Коломки и дальше, по правой сторонѣ р. Коломки, тянется Коломоцкій лѣсъ, въ длину на 15 в., въ ширину на 2—5 в.; сзади лѣса степь. Пашни и сѣнные покосы жителей расположены у верховья р. Коломки и внизъ по правому берегу ея, подлѣ лѣса. Отъ Высокополья до городовъ: по р. Коломкѣ внизъ: до г. Коломки 7 в., по р. Мерлу вверхъ: до Рублевки 30 в., до Колонтаева 25 в., до Краснаго Бута, черезъ Мурава 20 в., до Городнаго, черезъ Мурава 15 в., до Мурава 10 в., до Богдухова 20 в., до Сынного 30 в., до Ряснаго 30 в., до *«Малороссійскихъ»* городовъ по р. Ворсклѣ вверхъ: до Полтавы 55 в., до Будинъ 40 в., до Опощани 30 в.

Г. Коломокъ (л. 10) лежитъ на югѣ, на правомъ берегу р. Коломки. Въ немъ земляной городокъ, да къ нему приделанъ «острожный тынъ». Отъ Высокополья, съ верховья р. Коломки, до г. Коломки и далѣе внизъ по правому берегу рѣки тянется «большой лѣсъ и бѣраки». Пашни и сѣнные покосы жителей подлѣ Коломоцкаго лѣса, вверхъ и внизъ по р. Коломкѣ, а также и на Крымской сторонѣ, за р. Коломкою. Лѣсъ имѣетъ въ длину 8 в. и больше, а въ ширину 1—3 в. Подлѣ Коломоцкаго лѣса тянется степь до Коломоцкаго брода, гдѣ ходятъ на Крымскую *«посолюскую розжыну»*, къ Полтавской и къ Будищенской и къ Опощенской сторонамъ, межъ рѣкъ Коломки и Ворсклы и Мерла... Отъ Коломоцкаго верховья внизъ по рѣкѣ до Высокополья 4 в., отъ Высокополья до г. Коломки 7 в. Отъ Коломки до Коломоцкаго брода 35 в., въ томъ числѣ лѣса на 8 в. отъ степи лѣса до *«Олеховою рѣку»*, по обѣ стороны той рѣки, тянется степь верстѣ на 20.—Отъ

¹⁾ Второе названіе города Высокополья не встрѣчается въ другихъ документахъ.

г. Коломна до малороссийских городов по р. *Вореклу* вверх: до Подтавы 45 в., до Будичи 35 в., до Опешни 30 в., до *Куземина* 25 в.; по р. *Мерлу* вверх: до Рублевки 25 в., до Колонтаева 20 в., до Красного Кута 25 в., до Городного 25 в., до Мурамы 20 в., до Богодухова 30 в., до Свиноро 35 в., до Рязного, впадъ Свиноро 38 верст. Р. *Мерла* впаде въ р. *Ворсклу* ниже *Опешни* съ версту. Отъ *Мерлинскаго устья* вверх по рѣкѣ, до г. *Рублевки* 7 в.

Отъ устья р. *Мерла* вверх по той рѣкѣ города, и нѣтъ городовъ сада и деревни (л. 13 об.).

Г. *Рублевка* — нѣдѣя р. *Мерла*, на лѣвомъ берегу, на мѣсто мѣсть, ставленъ острожники, дѣловымъ тыномъ. Около того города въ южную сторону обшла р. *Мерла*. Съ московской стороны города — степь. Отъ *Мерлинскаго устья* вверх на правому берегу рѣки, до Рублевки и дальше — лѣсъ, большой... А нѣдѣя лѣса, гниетъ, съ степи къ *Харькову*, къ *Олонецкому*, къ *Валкамъ*, до *Туркисовоу* лѣса, и къ Нов. Перекопу, до Высокополья, и до Коломенскаго лѣса, вниз по р. Коломну до *Брода*, къ Подгавѣ. Пашины и сѣнные покосы *Рублевскихъ* жителей — съ московской стороны р. *Мерла*, къ Колонтаеву. Отъ Рублевки до устья р. *Мерла*, до р. *Ворскла* — 7 в., а до Опешни — 6 в. Отъ *Мерлинскаго устья* вверх по рѣкѣ, къ г. Рублевкѣ — *Рублевскаго* уѣзда село в 2 верстину с. *Джановка* (л. 15) — пала въ *Мерлу* съ московской стороны, въ 1 в. отъ устья, прохитъ г. Опешни, въ 1 в. отъ него.

Дер. *Синодичевка* (л. 15 об.) въ 2 в. отъ д. *Джановки* вверх по р. *Мерлу*, съ правой стороны. Отъ деревни до *Мерлинскаго устья* 2 в., до г. Рублевки 4 в. Деревни расположена на берегу р. *Мерла*, а въ южные дворы — въ *Мерлинскомъ* лѣсу,

по поднимъ. Около деревни — отъ *Мерлинскаго устья* до Рублевки и даѣе, къ Колонтаеву, тянется лѣсъ.

Дер. *Демьяновка* (л. 16) — вверх по р. *Мерлу*, съ московской стороны, въ 2 в. отъ дер. *Синодичевки*; около деревни съ московской стороны лѣса небольшіе, а за р. *Мерлоу*, противъ деревни — лѣсныя угодья. Отъ *Мерлинскаго устья* вверх по рѣкѣ съ правой стороны до Рублевки и даѣе, къ Колонтаеву, идетъ лѣсъ, въ длину на 15 в., въ ширину на 3—5 в. Отъ деревни до г. Опешни 2 в.

Отъ Рублевки (л. 17 об.) до малороссийскихъ городов: по р. *Вореклу* съ верховья вниз — до *Скельской* цркви и до *Скельскаго* монастыря 15 в., до Куземина 10 в., до Опешни 6 в., до Будичи 15 в., до Подтавы 35 в., до *Котельска* 8 в.: «а Котельска городъ на рч. *Котельскѣ*, и впаде та рѣчка въ р. *Ворсклу*. Отъ Рублевки до с. *Деревки*, *Котельскаго* уѣзда, 3 в. «А г. Котельска съ тѣмъ с. *Деревками* — приездъ Гетманскаго рейменту» (л. 18).

Отъ Рублевки, къ Бѣлогородцкому полку до городовъ: до Ахтырки 30 в. Г. Ахтырка — на рч. *Охтыркѣ*, которая впаде въ р. *Ворсклу*, выше рч. *Котельска*. «По р. *Вореклу*, черезъ Охтырку, до Олещи 35 в., до Боровля 40 в., до Водяного 50 в.; нѣтъ *Мерлу* вверх до Колонтаева 8 в.

Г. *Колонтаевъ* (л. 19) — на лѣвомъ берегу р. *Мерла*, «составленъ по оснѣи острогомъ». Около города съ московской стороны — степь, лѣсъ, идущій отъ *Мерлинскаго устья* по правому берегу рѣки, вверх къ Рублевкѣ, не дошелъ до Колонтаева версты на 3—4. Пашины и сѣнные покосы жителей на московской сторонѣ р. *Мерла*. Отъ Колонтаева до Красного Кута, вверх по р. *Мерлу*, 10 в. Выше Колонтаева по р. *Мерлу*, въ 5 в. — с. *Дюбровка*. Колон-

таевого узда. Въ 3 в. отъ села — колодезь, отъ него до Краснаго Кута 2 в. Отъ Колонтаева до Котелвы 15 в. до Ахтырки 20 в.

Г. *Красной-Кутъ* (л. 26 об.) на ю-рн, на лѣвомъ берегу р. *Мерла*, «ставленъ по осыпи острогомъ»; около города «враги и по вражкамъ лѣвки небольшы»; на правомъ берегу р. *Мерла*, съ верхняго лѣсъ большой, до г. *Городнаго* и далѣе, до *Мураемъ*. Паши и сѣнные покосы на московской сторонѣ р. *Мерла* и за рѣкою на правомъ берегу, за лѣсами, къ степи. Выше города, вверхъ по р. *Мерлу* — монастырь Рождества Богородицы. — Отъ Краснаго Кута до Ахтырки 15 в., по р. *Мерлу* вверхъ до *Городнаго* 5 в., до *Мураемъ* 10 в.

Г. *Городной* (л. 21 об.) на юрн, на лѣвомъ берегу р. *Мерла*, «ставленъ по осыпи острогомъ»; около города съ московской стороны «враги и боярки большы», а по нимъ лѣсъ, а на правомъ берегу — лѣсъ большой, по мѣрѣ его — къ *Мураемъ* 5 в., къ *Богодухову* 12 в., подъ городомъ черезъ р. *Мерлу* мельничная плотина. — Отъ *Городнаго* до *Ахтырки* 15 в., за р. *Мерлѣ* до *Мураемъ* 5 в., вверхъ по р. *Мерлу* до *Богодухова* 15 в. Выше города — въ *Городнянскомъ* уздѣ: с. *Казьмака*, въ 5 в. отъ города, с. *Микитовка* въ 10 в. — Противъ города, съ правой стороны р. *Мерла*, влучи изъ *Городнаго* къ *Мураемъ*, выше мельничной плотины впади въ рѣку — рч. *Мерчикъ*, на ней мельница, а ниже ея бродъ.

Г. *Мурава* (л. 22 об.) за р. *Мерлою*, въ 5 в. отъ нея, подлѣ рч. *Мерчикъ*, съ московской стороны, «ставленъ острожнымъ бревенчатымъ тыномъ, а около того города меньшого острогу съ трехъ сторонъ обогла рч. *Мерчикъ*, которая впади противъ *Городнаго* въ р. *Мерлу*. Отъ *Городнаго* и отъ *Богодухова*, отъ р.

Мерла и по рч. *Мерчику* до *Мураемъ* идутъ большыя лѣсы, въ длину на 10 в., въ ширину на 5 в. 7 в. За р. *Мерчиномъ*, по *Крымской* сторонѣ, къ *Богодухову* лѣсу и броду, и къ р. *Ворѣмѣ* тянется степь. Паши и сѣнные покосы расположены въ *Мерлинскому* лѣсу и по обоямъ берегамъ рч. *Мерчика* и къ степи. — Отъ *Мураемъ* до *Богодухова* 10 в. Вверхъ по рч. *Мерчику*, въ 6 в. выше города лежить с. *Микитовка*, принадлежащее *Мураевскому* жителю *Микитѣ* Умонцу.... Въ 5 в. отъ *Мураемъ*, на р. *Мерлѣ*, лежить *Мураевскаго* узда с. *Кручики*, расположенное по обоямъ берегамъ рѣки.

Г. *Богодуховъ* (л. 24) на лѣвомъ берегу р. *Мерла*, «ставленъ по осыпи острогомъ»; съ московской стороны города небольшыя лѣски, а съ правой стороны р. *Мерла*, къ *Караюму*, идетъ степь. Выше *Богодухова*, по правой сторонѣ р. *Мерла*, влучи «съ верхняго», въ 3 в. по направленію къ *Сымаму* тянется небольшыя лѣски. — Внизъ по р. *Мерлу*, въ 4 в. отъ города лежить *Богодухова*го узда с. *Павлово*, отъ него до с. *Кручики* (*Мураевскаго* узда) около 1 в. Отъ *Богодухова* до *Ахтырки* 20 в., до *Вольнаго* столько же, по р. *Мерлу* вверхъ до *Вольнаго* 5 в.

Г. *Ольмовъ* (л. 25 об.) на рч. *Ольмѣ*, съ московской стороны, на юрн, «ставленъ острогомъ». Рч. *Ольмѣ* впади въ «колодезь» прозывается *Ольмовъ*, въ 7 в. выше города и впади въ р. *Мерлу* съ лѣвой стороны, идутъ «съ верхняго» въ 4 в. отъ города. Подъ городомъ, съ лѣвой стороны (?) «къ холму» впади рѣчка, а прозванія той рѣчки «павлово вѣтъ», впади она въ рч. *Ольмѣ* въ «Ольмовку». Съ привѣду отъ *Богодухова* черезъ рч. *Сымакину* устроены *мѣсто*. Около города, по этимъ рѣчкамъ, и вверхъ по р. *Мерлу*, до с. *Риснаго* — лѣсъ, въ длину на 6 в.

на ширину на 1 в. на 7 в. и на 1 в. на 1 в. В 4 в. отъ города, вверхъ на р. Мерку-
а. *Писаревск.* Отъ Сидорова до р. Мерку
вверхъ—до с. Рысого 6 в., до городова
до Ахтырки 23 в. до Вольного 25 в.,
до Харькова 30 в., до Зеленого 15 в.,
до Олшаного 15 в., до Хотмышского 30
в., до Карпова 50 в. до Болхового, че-
рекъ Карповъ, 65 в., до Болхового, черекъ
Болховъ, 70 в. до Болгорода, черекъ Зо-
лочевъ, 45 в. до Салтова 50 в. до Пе-
ченъга 55 в., до Чугуева 55 в. до Во-
дояна 30 в., до Мереы 30 в., до Со-
колова 35 в., а до Зиньва 50 в.

С. Рысого (л. 27), *Давидова* топа,
на правомъ берегу р. Мерку, лена на-
смерзъ (дѣтъ), а въ томъ ономъ (былъ)
городокъ сиротный, стоялъ по сѣмъ
съ обламы, около того острогу, аерго съ
трехъ сторонъ; а съ носившей стороны
въ Рысому, отъ Сидорова вверхъ по р.
Мерку—гѣсь; а помына Рысого, села до
хейду, гдѣ была *Меркувская* церковь—
версты съ дѣтъ, и въ тому верховъ и на
келму гдѣсь. Острога, которая въ 1841,
всѣмъ—Отъ сѣмъ до Меркувска до Золо-
чова 5 в., до Харькова, черекъ Золочевъ,
20 в.; до с. *Грайворонъ* (это принадле-
житъ Болгородскому мѣстополитѣ) 15 в.
Отъ Меркувскаго верховъ до верховъ р.
Грайворонскаго—около верховъ, мѣстная
р. впаде въ р. Ворсклу, съ лѣвой сто-
роны. Это р. въ сѣмъ до сѣмъ до сѣмъ
Отъ Вольного до городова, черекъ Бол-
ховъ, 20 в.; городъ стоитъ на р. *Бол-
ховъ*, которая впаде въ р. Ворсклу, съ
правой стороны, на 40 в. отъ города до
Олшаного 30 в.; городъ расположенъ на
р. *Алешинка*, которая впаде въ р.
Ворсклу, съ правой стороны, ниже р.
Бережени, на 7 в. отъ города. Отъ г.
Олшаного до *Скельскаго* монастыря 14 в.,
отъ монастыря до *Кузнецка* 6 в., а до
Котельска 5 в.—Отъ Вольного до *Ахтыр-*

ки 20 в.; городъ лежитъ на р. *Ахтыр-*
ки, впадающей въ р. Ворсклу, съ лѣвой
стороны.—Отъ Ахтырки до *Хотмышска*
25 в.; городъ на правомъ берегу р. Ворс-
кла; отъ города до с. *Грайворонъ* 15 в.—
Отъ Хотмышска до *Карпова* 30 в.; го-
родъ—на правомъ берегу р. Ворскла. Отъ
Карпова до *Болховца*, черезъ степь, по
Муравскому шляху устроены земляной
вадъ на 15 в. Подъ Болховцомъ съ мос-
ковской стороны р. *Болховецъ*, да отъ
стѣны р. *Вадъска*, которая впаде въ р.
Сѣверскій Донецъ. Отъ Болховца до *Бл-
городъ*, черезъ степь, на протяженіи 7 в.—
земляной вадъ.

Отъ Болгорода (л. 30) по р. *Сѣвер-*
скому Донецу вверхъ до городова: до Сал-
това 30 в., отъ Салтова до Печенъга 20
в., отъ Печенъга до Чугуева 10 в.—Ниже
Чугуева въ р. Сѣверъ, Донецъ, съ правой
стороны, впаде однимъ устьемъ рѣчки
Удой да *Допань*. На этихъ рѣчкахъ
лежатъ города: *Золочевъ* на р. *Удай*,
въ 5—6 в. отъ с. Рысого; подъ горо-
домъ въ р. *Удай* впаде р. *Золочевка*;
отъ города до *Харькова* 17 в.—Харьковъ
лежитъ на р. *Донани*, съ другой сторо-
ны—р. *Харьковка*, впадающая въ пер-
вую. Отъ Харькова до Мереы 10 в., до
Олшаного 15 в.—Г. *Олшаного* на р.
Олшанамъ-Колодезь, которая, «вышедъ
изъ того колодезя, впаде въ р. *Удай* и въ
Допань. Отъ города до Мереы 20 в.
Отъ устья р. *Удай* и *Допани* до устья р.
Маси 7 верстъ (л. 30 об.).

XIV. Извлеченія изъ «Описной кни-
ги» городовъ Харьковскаго и Ахтыр-
скаго полковъ, 199 г. (Кіев. ст. кн.
№ 19, л. 3—18).

а) Города Харьковскаго полка:
1) Г. *Печенный*—на плоскомъ мѣстѣ,
на правомъ берегу р. *Сѣверскаго Донца*,

въ 13 в. отъ г. *Палтоки*; противъ го-
рода, съ лѣвой стороны впади въ р. Сѣв.
Донецъ рч. *Бурлукча* (л. 3).

2) *Золочев*—на р. *Удахъ*, въ 18 1/2 в.
отъ *Харькова* (л. 4).

3) *Ольшанка*—на высокомъ пригорѣ,
на лѣвомъ берегу рч. *Ольшанки*, на устьѣ
рч. *Лосина-Колодезя*, въ 12 в. отъ Зо-
лочева (ib.).

4) *Перекопъ*—надъ вершиною рч. *Медв.*
въ 12 1/2 в. отъ *Ольшанки* (л. 4 об.).

5) *Мерева*—на лѣвомъ берегу рч. *Ме-
ревы*, въ 15 в. отъ г. *Валекъ* (л. 6).

6) *Соколовъ*—на правомъ берегу рч.
Мжи, «на протоки», въ 6 1/2 в. отъ
Мерева (ib.).

7) *Липанъ* лежитъ «межъ озеръ» —
Большаю, *Сухаю*, *Камышеватаю* и
Чайчина (первое имѣетъ въ длину 6 в.,
второе 2 в., остальные по верстѣ), въ 8
в. отъ *Змѣя*, въ 3 1/2 в. отъ *Вишня*
(л. 7).

8) *Бишкинъ*—въ 8 1/2 в. отъ *Змѣя*,
въ 1 1/2 в. отъ р. *Сѣверск. Донца*, въ
которую подлѣ города впади съ Крымской
стороны рѣчки: *Мокрый-Бишкинъ*, *Су-
хой-Бишкинъ* и *Тюнды* (ib.).

9) *Андрѣевы-Лозы*—«по лѣвую сторону
внизъ рѣки *Сѣверской Донца*», въ 1 1/2
в. отъ нея, «межъ лѣсовъ и лозъ», въ
10 в. отъ *Вишня*; противъ города впа-
ла въ р. Сѣв. Донецъ рч. *Шабальная* (л.
7 об.).

10) *Болыкля*—на пригорѣ, на лѣвой
сторонѣ р. Сѣв. *Донца*, въ 1 в. отъ
него, на рч. *Болыкля*, въ 10 в. отъ
Андрѣевыхъ-Лозъ; въ 1 1/2 в. отъ города
въ р. Сѣв. Донецъ, съ правой стороны
впади рч. *Середняя-Болыкля*, въ 1 1/2
в. отъ города (ib.).

11) *Савинскъ*—на лѣвой сторонѣ р.
Сѣверн. Донца, въ 1 в. отъ него, на
правомъ берегу рч. *Каменки*, въ 10 в.
отъ *Болыкля* (л. 8).

12) *Царевъ-Борисовъ*—на правомъ бе-
регу рч. *Оскыла*, «на горѣ», въ 5 1/2 в. отъ
Никола; ниже города въ р. *Оскыла* впади
рч. *Бахтинъ*, въ 5 в. отъ устья р. *Ос-
колы* («въ р. Сѣв. Донецъ» (л. 8 об. — 10).

13) *Святотроїтскій монастырь*—на пра-
вомъ берегу рч. *Донца*, въ 14 в. отъ
устья рч. *Оскыла*, выше монастыря въ р.
Донецъ съ лѣвой стороны впади рч. *Симо-
денной-Колодезя* (л. 10; «также и огра-
чиваются сей свѣдѣніи о монастырѣ»).

14) *Монинъ*—на правомъ берегу рч.
Сѣверн. Донца, «на высокомъ пригорѣ»,
въ 6 1/2 в. отъ «Святотроїтскаго» монастыря;
выше города лежитъ «долина *Воскрѣсѣн-
скъ*»; отъ степи, въ р. *Донецъ* съ лѣвой сто-
роны впади, выше и ниже города, рч.
Клюквинъ—«устье» «сѣвернаго» «источника»
(л. 10; об.).

15) *Солтанскъ*—имѣетъ озера: *Сухаю* и
Крошоваю, въ 1 1/2 в. отъ р. *Торы*, въ
4 1/2 в. отъ *Монина* (л. 11).

Города: по р. *Осколу*, «закрыты отъ Ца-
рева-Борисова».

16) *Семьскъ*—на правомъ берегу рч.
Оскыла, на высокомъ и «подъ» «правору-
бѣ», на правой сторонѣ «пусты» рѣки
Горышки, въ 13 в. отъ *Царева-Борис-*
ова; въ 2 1/2 в. выше города «Оскыла» въ р.
Осколу рч. *Салтановъ-Колодезь* (л. 12;
«см. въ приложеніи IX»).

17) *Семьскъ*—на правомъ берегу рч.
*Ос-
колы*, «на узгорѣ», въ 13 в. отъ *Оскы-
поля*; выше города съ правой стороны
впади въ р. *Оскыла* рч. *Семьскій* (л.
11 об. — 12).

18) *Купецкой*—на правомъ берегу рч.
Оскыла, на пригорѣ, въ 4 1/2 в. отъ *Ос-
колы*; ниже города въ р. *Оскыла* впади рч.
Купецкая (л. 12).

19) *Дуринской*—на правомъ берегу рч.
Нижней-Дуринской, въ 1/2 в. отъ устья
ей (въ р. *Осколу*); въ 10 в. отъ *Купе-
цкаго* (л. 12).

25) *Малышней (Малышня)* — на правом берегу р. *Оскола*, въ 9 в. отъ *Двуречья*; съ правой стороны въ р. *Оскол* ниже города впадала рч. *Мокрая-Каменица* (л. 12 об.).

26) Города *Ахтырск* — на правом берегу р. *Мерца*, въ 1 1/2 в. отъ города въ р. *Мерца*; въ 5 в. отъ г. *Богодухова* (л. 13).

27) *Муром* — на правом берегу р. *Мерца*, въ 8 1/4 в. отъ *Богодухова*; выше города съ левой стороны впадала въ рч. *Мерчикъ* рч. *Сулой-Мерчикъ* (л. 13 об.).

28) *Городной* — на горѣ, на правом берегу р. *Мерца*, въ 4 1/2 в. отъ *Мурома* (л. 14).

29) *Красной-Воды* — на правом берегу р. *Мерца*, въ 2 1/4 в. отъ *Городного* (л. 14).

30) *Коломенск* — на правом берегу р. *Мерца*, въ 6 1/4 в. отъ *Красной-Воды*; выше города съ правой стороны впадала въ р. *Мерца* рч. *Грушица*, въ 1 в. отъ города; выше города, съ левой стороны, впадала рч. *Коломенская* (л. 14 об.).

31) *Рубисов* — на правом берегу р. *Мерца*, въ 6 1/4 в. отъ *Коломенска* (л. 15).

32) *Алексин* — на правом берегу р. *Осетин*, въ 9 в. отъ *Ворсклы*, въ 10 в. отъ *Ахтырки* (л. 15 об.).

33) *Ворскла* — на правом берегу р. *Борислав*, въ 1 в. отъ *Алексина* (л. 16 об.).

34) *Волоколамск* — на левом берегу р. *Коломенск*, на правом берегу р. *Волоколамск*, въ 30 в. отъ *Ахтырки* (л. 16 об.).

35) *Коломенск* — на правом берегу р. *Волоколамск*, на правом берегу р. *Волоколамск*, въ 6 1/4 в. отъ *Волоколамска*; выше города впадала въ рч.

Коломенск, съ левой стороны — рч. *Шаяховая* (л. 17).

36) *Города «Волоколамск» розряды:*

1) *Карповъ* — на левом берегу р. *Ворскла*, въ 8 в. отъ *Волоколамска*, на горѣ (л. 17 об.).

2) *Котляковской* — на правом берегу р. *Ворскла*, на горѣ, въ 15 в. отъ *Карпова*; выше города въ р. *Ворскла* съ левой стороны впадала рч. *Готиня*, а съ правой стороны рч. *Готиня* (л. 17 об. — 18). — Въ 7 1/4 в. отъ города — *Грайворонъ* — на левом берегу р. *Ворскла*, на устьѣ рч. *Грайворонъ* (л. 18).

3) *Водной* — на правом берегу р. *Ворскла*, на горѣ, въ 7 1/4 в. отъ с. *Грайворонъ*; выше города въ р. *Ворскла* съ правой стороны впадала рч. *Братинка*, а ниже города, съ левой стороны, рч. *Иванка* («устынь въ доуахъ мѣстехъ») (л. 18).

4) *Нижнеюльской* — на правом берегу рч. *Нижнеюльск*, въ 21 в. отъ *Битогова*; ниже города въ рч. *Нижнеюльск* впадала съ правой стороны рч. *Короча* и *Короча*; отъ города до устья рч. *Нижнеюльск* (въ р. *Сверской-Донецъ*) — 7 в. (л. 18 об.).

XV. Перечень «цѣрныхъ книгъ».

1) «Разрядная вязка» 10, № 16; 1) «цѣрная книга» отъ *Мурома* до *Нижнею-Новгорода*; 2) отъ *Володы* до *Волоколамска*; 3) отъ *Можайска* до *Вязьмы* и до *Волоколамска*; 4) отъ *Богодухова* до *Карачева*, «до большой Самоной дорожки»; 5) отъ *Мешова* до *Свердловска*; 6) «Разрядная вязка» 10, № 16; 6) «цѣрная книга» отъ *Клина* до *Твери*; 7) отъ *Вязьмы* до *Дорогобужа*; 8) отъ *Рязанска* до *Добролю-Городищи*; 9) отъ *Рязанска* до *Кизилова*, «но большой Посольской дорожки»; 10) отъ *Вязьмы* до *Камы*; 11) отъ *Рязанска* «до первыхъ горо-

на *Давыдовскомъ* выводу. — Въ «*Штатахъ* у *Давыдовскихъ* воротъ» до выводу, что противъ *Рожомлянской* свободы, «*Штау*» ко-литки изъ поперечного *Михайловского* валу къ *Крещайному* боюраку» и въ «отводномъ городкѣ» у *Золотыхъ* воротъ, въ *Георгиевскомъ* и *Сергиевскомъ* выводахъ.

Послѣ рѣшеніи починокъ въ «отводныхъ городкахъ» (ихъ было шесть: два «большихъ» и 4 «меньшихъ»), помещено слѣдующее любопытное замѣчаніе (л. 273 об.): «а буде въ *Кіевѣ*, въ *Виснѣмъ* юродѣ государевымъ ратнымъ людемъ для отпору неприятельского за наглоудствомъ не быть, и противъ того города крѣпости учинить по розсмотрѣнію и по вымыслу, какъ пристойно. А во время неприятельского приходу къ *Кіеву* надобно будетъ дѣлать мѣшкія крѣпости, усмотри время и у неприятельскихъ людей смотря по приходу...»

- 1) *Болховой*, 186 г. («Разр. вяз.», 21, № 14).
- 2) *Вильевъ*, 167 г. (Сбв. ст. кн. № 11).
- 3) *Вильской*, 188 г. («Разр. вяз.», 8, № 15).
- 4) *Валки*, 191 док. (Валск. № 98).
- 5) *Валуйка*, 191 док. (Валск. № 98).
- 6) *Верховосенскі*, 191 док. (Валск. № 98).
- 7) *Вольной*, 167 г. (Сбв. ст. кн. № 11) и 185 г. (Вбл. ст. кн. № 98, л. 363).
- 8) *Змеевъ*, 191 г. (Вбл. ст. кн. № 98).
- 9) *Калуга*, 183 г. (ibid. кн. № 73, л. 56).
- 10) *Каменной-Затонъ*, 1704 г. (ibid. кн. № 186, л. 25, 73, 264, 394).

1) Документъ на нѣмецкомъ языкѣ.

401, 413, 509, 554, 584, 623, 716, 796, 834, 845 1), 972).

- 11) *Карповъ*, 167 г. (Сбв. ст. кн. № 11).
- 12) *Кашинъ*, 200 г. («Дѣла разн. г.» кн. № 77, л. 612).
- 13) *Кіевъ*, 187—8 гг. (Моск. ст. кн. № 107, л. 154, 356, 366) и 188 г. («Всмотрѣнн. спис.» кн. № 53, л. 187).
- 14) *Козловъ*, 188 г. («Разр. вяз.» 8, № 14).
- 15) *Коротоякъ*, 194 г. (ibid. 19, № 6).
- 17) *Кромя*, 167 г. (Сбв. ст. кн. № 11).
- 17) *Бурскъ*, 167 г. (ibid.).
- 18) *Лебедина*, 185 г. (Вбл. ст. кн. № 98, л. 378).
- 19) *Мирополье*, 187 г. («Разр. вяз.» 7, № 62).
- 20) *Новосиль*, 167 г. (Сбв. ст. кн. № 11).
- 21) *Новый-Осколь*, 186 г. («Р. в.» 7, № 18) и 191 г. (Вбл. ст. кн. № 98).
- 22) *Новый-Перекопъ*, 191 г. (Вбл. ст. кн. № 98).
- 23) *Нѣжинъ*, 187—8 гг. (Моск. ст. кн. № 107, л. 156).
- 24) *Обоянь*, 167 г. (Сбв. ст. кн. № 11).
- 25) *Ольшанскъ*, 185 г. («Р. в.» 6, № 2) и 191 г. (Вбл. ст. кн. № 98).
- 26) *Орель*, 167 г. (Сбв. ст. кн. № 11).
- 27) *Орловъ*, 185 г. («Р. в.» 6, № 1 и 14).
- 28) *Остророжскъ*, 185 г. (ibid. 20, № 44), 186 г. (Вбл. ст. кн. № 94, л. 65) и 191 г. (ibid. кн. № 98).
- 29) *Политовъ*, 191 г. (Вбл. ст. кн. № 98).
- 30) *Путимъ*, 185 г. («Дѣла р. г.»

1) Тоже на нѣмецкомъ языкѣ—2 письма нѣмца Франка.

ни, № 76, л. 190 и Бѣл. ст. кн. № 73, л. 161).

31) *Ростовъ*, 1703 г. («Дѣла Разряд.» кн. № 10, дѣло № 143).

32) *Рязань*, 185 г. (Бѣл. ст. кн. № 73, л. 305).

33) *Сокольскъ*, 173, 176, 178 гг. (Бѣл. ст. кн. № 40, л. 360).

34) *Суджа*, 186 г. («Р. в.» 25, № 49).

35) *Терновая слобода*, 1709 г. (ibid. 15, № 29)

36) *Усердъ*, 161 г. (Бѣл. ст. кн. № 33, л. 87) и 191 г. (ib. кн. № 98).

37) *Усмань*, 190 г. («Р. в.» 11, № 17).

38) *Хотмышска*, 167 г. (Сѣв. ст. кн. № 11)

39) *Царевъ-Борисовъ*, 191 г. (Бѣл. ст. кн. № 98).

40) *Чкаловской*, 188 г. («Р. в.» 8, № 15).

41) *Чернь*, 167 г. (Сѣв. ст. кн. № 11).

42) *Яблоновъ*, 185 г. («Р. в.» 5, № 5).

XIX. Обзорѣніе «дозорной книги» сгорѣвшихъ частей г. Твери, 124 г. («Десятины» кн. № 76, л. 38—89).

«Дозорная книга» помѣщена послѣ Тверской «десятины» 125 г. (л. 2 и слѣд.) и начинается такъ (л. 38): «Лѣта 7124-го, книги Твери городу и посаду, а что по Твери городу згорѣло. Божіа милосердіа храмовъ соборныхъ, и что згорѣло, храмовъ ружныхъ, церковныхъ, дворянскихъ и проч. дворовъ, лавокъ, анбаровъ и проч., и что осталось по Твери въ городѣ послѣ пожара дворовъ. . . по дозору С. М. Чепчугова».

«Внутри города (л. 38 об.): храмъ соборной *Преображенья* Спасова, каменной, а у него въ придѣлѣ храмъ князь Михайло Ерославичъ Тверскій, а верхи у

храму были надѣланы деревянныя. Храмъ ружной Архангилъ Михайло, каменной». Каменные ружные храмы: *Борисоглебскій* и *Иаана* Милостиваго. «У всѣхъ тѣхъ храмовъ главы и внутри выгорѣло и отъ пожара попортился» (л. 39). Кромѣ того, сгорѣли деревянныя храмы: преподоби. *Нила*, что на архіепископскомъ дворѣ, *Благовѣщенскій*, *Рождества* Богородицы, что «на болотѣ», *Никольскій* и *Афанасьевскій* монастырь.

«Дворы, которые въ городѣ погорѣли: архіепископскій дворъ, «изба розрядная», «изба губная», воеводскій дворъ, «дьячей», «тюремной», «дворъ юстинъ», стоялъ на архіепископскѣ дворѣ» (л. 39). — «Дворы дворянъ и дѣтей боярскихъ въ первой чети — отъ *Володимерскихъ* воротъ на правой сторонѣ, подлѣ осмицы, до *Волскихъ* воротъ, а отъ *Волскихъ* воротъ по *Большой* улицѣ на лѣвой сторонѣ, до церкви къ *Ивану* Милостивому, а отъ *Ивана* Милостиваго по *Большой* же улицѣ, на лѣвой сторонѣ, до *Володимировыхъ* воротъ: дворъ степенного ключника Фед. *Краснова*; дворъ Богд. *Ушкова*ского; дворъ жиньца *Степ. Ушкова*ского — *Болшова*» (л. 39 об.) и т. д.: «всего 45 дворовъ» (л. 40 об.). Кромѣ того, «въ той же четверти» сгорѣло 7 дворовъ дворянъ и дѣтей боярскихъ «розныхъ городовъ». На этихъ дворахъ погорѣли также «крестьянскія избы и лѣтѣ, съ крестьянскими животы и хлѣбницъ» (л. 40 об. — 41). «Въ той же четверти» сгорѣло 4 двора архіепископскихъ приказныхъ боярскихъ дѣтей, монастырскихъ 5 дворовъ и 4 кельи, 5 поповскихъ дворовъ, 13 дв. посадскихъ людей, 3 дв. «яскихъ охотниковъ» и проч. Всѣ эти дворы перечислены подобно первымъ — каждый отдѣльно. Въ концѣ — итоги сгорѣвшихъ дворовъ по знаніямъ дворовладѣльцевъ, затѣмъ общій итогъ: всего въ «первой чети» сгорѣло 119 дворовъ (л. 44 об.).

«Дворы дворянъ и дѣтей боярскихъ въ другой четвѣ—отъ Волскихъ воротъ до церкви *Ивана Милостиваго*, на правой сторонѣ, по *Большой улицѣ*, по *Никольскимъ* воротамъ, поправу: *дворъ* Вас. *Молотыина* (л. 45 об.) и т. д., какъ въ «первой четвѣ». Всего сгорѣло во 2 четвѣ 138 дворовъ (л. 51).

«Третья четверть—отъ *Никольскихъ* воротъ къ церкви *Ивана Милостиваго* мимо *Разряду* (а отъ *Ивана Милостиваго* по другой по *Большой улицѣ*, къ *Блаженщенскимъ* воротамъ, по правой сторонѣ дворовъ дворянъ и дѣтей боярскихъ: *дворъ* жильца *Ивана Гурьева*...» (л. 51 об.) и т. д., всего 113 дворовъ (л. 55 об.). Въ «четвертой четверти» (предѣлы которой обозначены подобно предыдущимъ, см. л. 56) сгорѣло 456 дворовъ (л. 59 об.). Давже идутъ перечни сгорѣвшихъ лавокъ, анбаровъ и «полулавокъ», расположенныхъ отъ *Владимирскихъ* воротъ къ церкви *Ивана Милостиваго*, по обѣ стороны *Большой улицы*: «лавка каменщика *Билии Кривова*...» (л. 60) и т. д. Затѣмъ—такіе же перечни лавокъ и проч. «у *Ивана Милостиваго*, у *стѣны*...» (л. 60 об.) и въ другихъ мѣстахъ. Всего сгорѣло 63 лавки, 22 полулавки и 16 анбаровъ (л. 63).

Въ Твери жъ въ городѣ дворовъ, которые остались у пожару члвны—дворянъ и дѣтей боярскихъ: *дворъ* *Мих. Епифеева*... (л. 64) и т. д., всего 32 двора (л. 65 об.). Въ заключеніе идетъ перечень сгорѣвшихъ дворовъ на *Посадѣхъ*—*Запорожскомъ* (л. 70), *Затмаиномъ* (л. 76 об.), *Заволжскомъ* (л. 82) и *Затверецкомъ* (л. 86—89, —чтоговъ дворовъ нѣтъ).

XX. Указатели на оброчныхъ чинахъ.

1) *Ахтырка*: 175—7 гг. (Дев. ст. кн. № 196, л. 221, 552); 185—6 гг.

(ibid. кн. № 210, л. 546, 776); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 272); 202 г. (ib. кн. № 19, л. 269 об.); 196, 198—208 гг. (Киев. ст. кн. № 15)

2) *Болховой*: 198 г. (Дев. ст. кн. № 10, л. 194, 700); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 93) ¹⁾.

3) *Болховъ*: 175—7 гг. (Д. с. кн. № 196, л. 201, 431); 184 г. (ib. к. № 128, л. 161); 200—1, 203 гг. (ib. кн. № 15, л. 67 об., 252); 202 г. (ib. № 19, л. 195, 443); 1702 г. (ib. кн. № 20, л. 196, 452); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 97); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 101).

4) *Боровля*: 184 г. (Д. с. кн. № 128, л. 188); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 273); 202 г. (ib. кн. № 19, л. 270); 196, 198—208 гг. (Киев. ст. кн. № 15).

5) *Бѣлгородъ*: 128 г. (Д. с. кн. № 76); 129 г. (ib. кн. № 77); 130 г. (ib. кн. № 276, л. 16, 60); 135—7 гг. (ib. кн. № 86, л. 65, 87, 125); 140 г. (ib. кн. № 282 л. 73); 139, 146, 148 гг. («Разр. вѣз.» г. №№ 11, 20, 26); 162 г. (Д. с. кн. № 102, л. 30, 126); 170 г. (ib. кн. № 314 и кн. № 110, л. 27, 175); 175 г. (Бѣл. ст. кн. № 55, л. 626); 175—7 гг. (Д. с. кн. № 196, л. 116, 409); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 80); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, л. 325, 714 об.); 193 г. (ib. кн. № 6 и кн. № 219); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 159, 682); 200 г. (ib. кн. № 15, л. 176 об., 181 об.); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, л. 156, 424); 203 г. (ib. кн. № 22); 1700 г. (ib. кн. № 80); 1702 г. (ib. кн. № 20, л. 105, 175, 382); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 64); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 67); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 69)

1) Книги этого города могутъ встраиваться между книгами Болхова.

- 6) *Белая*: 184 г. (Д. с. кн. № 128, л. 13); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, л. 28, 639); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 1, 624); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, л. 373); 205 г. (ib. кн. № 28); 1702 г. (ib. кн. № 20, л. 34, 318); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 29); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 32); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 35).
- 7) *Былпале*: 196, 198 — 208 гг. (Киев. ст. кн. № 15).
- 8) *Валука*: 136 г. (Д. с. кн. № 86, л. 52); 139 г. (ib. кн. № 277); 140 г. (ib. кн. № 282, л. 59 и «Разр. вяз.», л. № 13); 170 г. (Д. с. кн. № 110, л. 23, 174); 175 — 7 гг. (ib. кн. № 196, л. 298, 540); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 178); 185 — 6 гг. (ib. кн. № 210, л. 512, 768 об.); 194 г. («Р. в.» 1, № 71); 195 г. (i. 9, № 12); 198 г. (Д. с. кн. № 10, л. 260, 740); 200, 203 гг. (ib. кн. № 15, л. 245, 262); 202 г. (ib. кн. № 19, л. 481); 1700 г. («Р. в.» 24, № 14 и ib. 46, № 1); 1702 г. (Д. с. кн. № 20, л. 514); 1703 г. («Р. в.» 28, № 5); 1708 г. (Д. с. кн. № 151, л. 124 об.); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 128).
- 9) *Великіе Луки*: 184 г. (Д. ст. кн. № 128, л. 45); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, л. 186 об., 672); 193—7 гг. (ib. кн. № 8, л. 1, 68, 207, 519, 710); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 64, 647); 202 г. (ib. кн. № 19, л. 394); 203 г. (ib. кн. № 15, л. 241); 205 г. («Р. в.» 20, № 3); 208 г. (ib. 19, № 22); 1702 г. (Д. с. кн. № 20, л. 55, 337); 1703 г. («Р. в.» 26, № 1; ib. 28, № 4; ib. 54, № 31); 1705 г. (ib. 36, № 2); 1707 г. (Д. с. кн. № 29, л. 40); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 43); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 45).
- 10) *Верхосенскъ*: 175—7 гг. (Д. с. кн. № 196, л. 229 об.); 200 г. (ib. кн. № 15, л. 214 об.); 1702 г. (ib. кн. № 20, л. 160, 431); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 92); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 96).
- 11) *Волоколамскъ*: 1704 г. (Д. с. кн. № 41).
- 12) *Волочерскъ*: 1702 г. (Д. с. кн. № 20, л. 194 об., 522); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 91); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 95); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 99).
- 13) *Вальмой*: 162 г. (Д. с. кн. № 102, л. 172); 170 г. (ib. кн. № 110, л. 116, 226 об.); 177 г. (ib. кн. № 196, л. 442); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 110); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, л. 399, 739 об.); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 210, 709); 200 г. (ib. кн. № 15, 205); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, л. 216 об., 452); 206 г. («Р. в.» 21, № 38); 1702 г. (Д. с. кн. № 20, л. 142, 208, 415, 465); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 97 об.); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 101 об.); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 105 об.).
- 14) *Воронежъ*: 130 г. (Д. с. кн. № 276, л. 6, 47); 137 г. (ib. кн. № 86, л. 3); 140 г. (ib. кн. № 282, л. 3 об.); 162 г. (ib. кн. № 102, л. 118); 170 г. (ib. кн. № 110, л. 6, 168); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, л. 248, 465); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 124); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, л. 467 об., 756); 192 г. («Р. в.» 11, № 31); 193 г. (Д. с. кн. № 8, л. 116); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 242, 729); 201 г. (ib. кн. № 15, л. 78); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, л. 243, 469); 203 г. (ib. кн. № 22); 205 г. («Р. в.» 20, № 39); 1700 г. (Д. с. кн. № 80); 1702 г. (ib. кн. № 20, л. 162, 240, 433, 494); 1702 г. («Дѣла Разрядныя» кн. № 11, июнь № 131); 1707 г. (Д. с. кн. № 29, л. 86); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 90, 113 об.); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 94, 117).

25) *Карповъ*: 170 г. (Д. с. кн. № 110, л. 218); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, лл. 202, 433); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 103); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 372, 732 об.); 184, 198 гг. («Р. в.» 11, №№ 73, 146); 195 г. (Д. с. кн. № 8, л. 258); 198 г. (ib. кн. № 10, лл. 196, 701); 200—1, 203 гг. (ib. кн. № 15, лл. 68 об., 204, 231); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, лл. 197, 445); 204 г. (ib. кн. № 144); 206 г. («Р. в.» 21, № 32); 1702 г. (Д. с. кн. № 20, лл. 132, 198, 404, 453); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 94); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 98); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 102).

26) *Козловъ*: 162 г. (Д. с. кн. № 102, лл. 80 об.); 194—7 гг. (ib. кн. № 8, лл. 98, 288, 650, 663); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 256); 201 г. (ib. кн. № 15, л. 89 об.); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, лл. 259 об., 480); 1702 г. (ib. кн. № 20, лл. 254, 512); 1703 г. («Два Разр.» кн. № 11, июль № 76); 1708 г. (Д. с. кн. № 151, л. 122); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 128).

27) *Коротоякъ*: 162 г. (Д. с. кн. № 102, лл. 92, 161); 170 г. (ib. кн. № 110, лл. 85, 219); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, лл. 241, 458); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 119); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 1, 453, 754 об.); 190 г. («Р. в.» 11, № 20); 194—6 гг. (Д. с. кн. № 8, лл. 86, 265, 499); 198 г. (ib. кн. № 10, лл. 235, 724); 200—1 гг. (ib. кн. № 15, лл. 83 об., 232); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, лл. 237, 465); 203 г. («Р. в.» 18, № 150); 1700 г. (ib. № 27, № 8); 1702 г. (Д. с. кн. № 20, лл. 190, 295, 487); 1703 г. («Два Разр.» кн. № 11, июль № 71); 1708 г. (Д. с. кн. № 151, л. 89 об., л. 111 об.); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 115).

28) *Короча*: 162 г. (Д. с. кн. № 102, лл. 89 об., 157); 170 г. (ib. кн. № 110, лл. 76, 209); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, лл. 223, 445); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 165); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, л. 412); 195—9 гг. (ib. кн. № 8, лл. 278, 571); 198 г. (ib. кн. № 10, лл. 221, 712); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, лл. 223, 454 об.); 207 г. («Р. в.» 22, № 14); 1700 г. (ib. № 27, № 3); 1702 г. (ib. № 35, № 42 и Дел. ст. кн. № 26, лл. 215, 473); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 103 об.); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 109 об.).

29) *Коотыно*: 200 г. (Д. с. кн. № 15, л. 237); 1702 г. (ib. кн. № 20, лл. 192, 491); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 89); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 93); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 97).

30) *Краснополе*: 196; 190—208 гг. (Киев. ст. кн. № 15).

31) *Кремь*: 185—8 гг. (Д. с. кн. № 98, л. 249); 162 г. (ib. кн. № 102, лл. 71 об., 149); 170 г. (ib. кн. № 110, лл. 59 об., 201); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, лл. 20, 398); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 18); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 62 об., 644); 198 г. (ib. кн. № 10, лл. 22, 686); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, лл. 237, 465); 203 г. («Р. в.» 18, № 150); 1700 г. (ib. № 27, № 8); 1702 г. (Д. с. кн. № 20, лл. 190, 295, 487); 1703 г. («Два Разр.» кн. № 11, июль № 71); 1708 г. (Д. с. кн. № 151, л. 89 об., л. 111 об.); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 115).

32) *Курсъ*: 130 г. (Д. с. кн. № 298, лл. 10, 56); 137 г. (ib. кн. № 286, лл. 32); 140 г. (ib. кн. № 282, л. 36); 147 г. («Р. в.» 1, № 24); 137 г. (ib. 1, № 58); 162 г. (Д. с. кн. № 102, лл. 123); 170 г. (ib. кн. № 110, лл. 75, 472); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, лл. 67, 376); 184 г. (ib. кн. № 128, лл. 63 об.); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 249, 694 об.); 190 г. (ib. кн. № 15, лл. 125, 131); 198 г. (Д. с. кн. № 8, лл. 98, 667); 200 г. (ib. кн. № 15, лл. 83 об., 232); 202 г. (ib. кн. № 18, лл. 237, 465); 203 г. («Р. в.» 18, № 150); 1700 г. (ib. № 27, № 8); 1702 г. (Д. с. кн. № 20, лл. 190, 295, 487); 1703 г. («Два Разр.» кн. № 11, июль № 71); 1708 г. (Д. с. кн. № 151, л. 89 об., л. 111 об.); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 115).

в. > 11, № 2); 203 г. (Д. с. кн. № 22); 1700 г. (ib. кн. № 80); 1702 г. (ib. кн. № 20, л. 86, 364 об.); 1703 г. («Р. в.» 27, № 2); 1707 г. (Д. с. кн. № 29, л. 58); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 61); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 63).

33) *Лебедина*: 177 г. (Д. с. кн. № 196, л. 406); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 159); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, л. 322, 711); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 156); 202 г. (ib. кн. № 19, л. 153); 196, 198—208 гг. (Киев. ст. кн. № 15).

34) *Лебедянь*: 130 г. (Д. с. кн. № 276, л. 44, 88); 135—6 гг. (ib. кн. № 86, л. 207); 140 г. (ib. кн. № 282, л. 178); 146—7 гг. («Р. в.» 1, № 22, 24); 162 г. (Д. с. кн. № 102, л. 61, 145); 170 г. (ib. кн. № 110, л. 53); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, л. 88, 390); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, л. 284); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 127, 672); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, л. 121, 417); 203 г. («Р. в.» 19, № 20); 1702 г. (Д. с. кн. № 20, л. 94, 369 об.).

35) *Лицны*: 135—6 гг. (Д. с. кн. № 86, л. 199); 140 г. (ib. кн. № 282, л. 168); 156 г. («Р. в.» 1, № 55); 162 г. (Д. с. кн. № 102, л. 55 об., 144); 170 г. (ib. кн. № 110, л. 49, 196); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, л. 63, 375); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 61 об.); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, л. 241, 693); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 94, 665); 202 г. (ib. кн. № 19, л. 94, 410); 1702 г. (ib. кн. № 20, л. 83, 362).

36) *Маназья*: 193—4 гг. (Д. с. кн. № 7).

37) *Мещовскъ*: 135—6 гг. (Д. с. кн. № 86, л. 218); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 284).

38) *Мирополье*: 200 г. (Д. с. кн. № 15, л. 181 об., 204 об.); 202 г. (ib.

кн. № 18); 196, 198—208 гг. (Киев. ст. кн. № 15); 1702 г. (Д. с. кн. № 20, л. 148, 419).

39) *Мосальскъ*: 135—6 гг. (Д. с. кн. № 86, л. 217); 162 г. (ib. кн. № 102, л. 79).

40) *Москва* (т. е. уѣздъ): 202 г. (Д. с. кн. № 17).

41) *Мояцкъ*: 175—7 гг. (Д. с. кн. № 196, л. 305); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, л. 533, 771); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 266, 742); 202 г. (ib. кн. № 19, л. 265); 196, 198—208 гг. (Киев. ст. кн. № 15).

42) *Недрыгайловъ*: 162 г. (Д. с. кн. № 102, л. 115, 178); 170 г. (ib. кн. № 110, л. 124, 231 об.); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, л. 41 об., 355); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 37); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, л. 149, 664); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 49, 636); 202 г. (ib. кн. № 19, л. 51, 385); 206 г. («Р. в.» 21, № 36); 207, 1701 гг. (ib. № 12, № 19, 20); 1702 г. (Д. с. кн. № 20, л. 47, 328); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 37); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 40); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 43).

43) *Нижнеюльскъ*: 175—7 гг. (Д. с. кн. № 196, л. 311, 548); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 132); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, л. 540 об., 775 об.); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 271, 743); 202 г. (ib. кн. № 19, л. 269, 484); 1702 г. (ib. кн. № 20, л. 194, 257, 520); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 90 об.); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 94 об., 123 об.); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 127 об.).

44) *Новый Осколь*: 137 г. (Д. с. кн. № 86, л. 146); 170 г. (ib. кн. № 110, л. 91, 216); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, л. 231, 450); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 167); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, л. 430, 746); 192—5 гг. (ib. кн.

№ 8, лл. 110, 139, 191, 506); 198 г. (ib. кн. № 10, лл. 224, 718); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, лл. 229, 461); 1702 г. (ib. кн. № 20, лл. 195, 224, 481); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 91 об.); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 95 об.).

45) *Обоянь*: 170 г. (Д. с. кн. № 110, лл. 110, 225); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, лл. 201, 399); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 77); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 311, 706 об.); 187 г. («Р. в.» 7, № 51); 195—7 гг. (Д. с. кн. № 8, лл. 302, 582, 677); 198 г. (ib. кн. № 10, лл. 146 об., 678); 200—1 гг. (ib. кн. № 15, лл. 66, 177 об., 201); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, лл. 139, 421); 206 г. («Р. в.» 22, № 24); 207 г. (ib. 4, № 52); 1700 г. (ib. 23, № 10); 1702 г. (Д. с. № 20, лл. 102 об., 376); 1703 г. («Дѣла Разр.» кн. № 11, июль № 38).

46) *Олешня*: 162 г. (Д. с. кн. № 102, л. 165); 170 г. (ib. кн. № 110, лл. 94, 217); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, лл. 216, 443); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 162); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 407, 740 об.); 198 г. (ib. кн. № 10, лл. 213, 710); 200—1 гг. (ib. кн. № 15, лл. 74 об., 181 об., 205); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, лл. 219, 453); 1702 г. (ib. кн. № 20, лл. 211, 418, 471); 1704 г. (ib. кн. № 29, лл. 80, 98 об.); 1708 г. (ib. кн. № 151, лл. 84, 102 об.); 1710 г. (ib. кн. № 156, лл. 86 об., 106 об.).

47) *Ольшанскъ*: 162 г. (Д. с. кн. № 102, л. 159 об.); 170 г. (ib. кн. № 110, лл. 81, 212); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, лл. 237 об., 455); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 117); 186 г. (ib. кн. № 210, л. 749 об.); 198 г. (ib. кн. № 10, лл. 233, 721); 196, 198—208 гг. (Киев. ст. кн. № 15); 200 г. (Д. с. кн. №

15, л. 231 об.); 202 г. (ib. кн. № 19, лл. 235, 463); 1702 г. (ib. кн. № 20, лл. 147, 225, 484); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 117 об.); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 122).

48) *Орель*: 1702 г. (Д. с. кн. № 20, лл. 34 об., 318 об.); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 29 об.); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 32 об.); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 35 об.).

49) *Орловъ*: 175—7 гг. (Д. с. кн. № 196, лл. 261, 472); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 170); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 479, 760 об.); 193—4 гг. («Р. в.» 11, № 52, № 70); 195—7 гг. (Д. с. кн. № 8, лл. 273, 483, 682); 198 г. (ib. кн. № 10, лл. 250, 733); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, лл. 254, 474); 1702 г. (ib. кн. № 20, л. 506).

50) *Острогожскъ*: 193, 199 гг. («Р. в.» 14, №№ 8, 9); 194—7 гг. (Д. с. кн. 8; лл. 75, 129, 197, 488, 699); 198 г. («Р. в.» 11, № 141); 200—1 гг. (Д. с. кн. № 15, лл. 87, 215); 202 г. (ib. кн. № 19, л. 464); 1702 г. (ib. кн. № 20, лл. 101, 230, 432, 485); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 109); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 112 об.).

51) *Полатовъ*: 200 г. (Д. с. кн. № 15); 202 г. (ib. кн. № 18).

52) *Путивль*: 145 г. (Д. с. кн. № 91); 192 г. (ib. кн. № 4); 207, 1701 гг. («Р. в.» 12, №№ 19, 20).

53) *Рыльскъ*: 198 г. (Д. с. кн. № 9).

54) *Салтовъ*: 200 г. (Д. с. кн. № 15, л. 209); 1702 г. (ib. кн. № 20, лл. 150, 259 об., 420, 521); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 80 об.); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 84 об.); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 87).

55) *Сокольской (Соколье)*: 175—7 гг. (Д. с. кн. № 196, лл. 268, 478); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 176); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 496, 765 об.);

198 г. (ib. кн. № 10, лл. 255, 737 об.); 201 г. (ib. кн. № 15, л. 88); 202 г. (ib. кн. № 19, лл. 258, 479); 1702 г. (ib. кн. № 20, лл. 253, 510 об.); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 121); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 125).

56) *Старый-Оскол*: 130 г. (Д. с. кн. № 276, лл. 36, 62); 140 г. (ib. кн. № 282, л. 116 об.); 146—7, 157 гг. («Р. в.» 1, №№ 18, 56); 162 г. (Д. с. кн. № 102, лл. 38, 137); 170 г. (ib. кн. № 110, лл. 38, 190 об.); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, лл. 97, 395); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 154); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 299, 704 об.); 194 г. («Р. в.» 11, № 74); 197 г. (Д. с. кн. № 8, л. 817); 198 г. (ib. кн. № 10, лл. 138, 675); 202 г. (ib. кн. № 19, лл. 132, 419 об.); 206 г. («Р. в.» 21, № 7); 1700 г. (ib. 23, № 1); 1702 г. (Д. с. кн. № 20, лл. 99, 373); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 62); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 65); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 67).

57) *Оуджа*: 196, 198—208 гг. (Киев. ст. кн. № 15).

58) *Сухиня*: 170 г. (Д. с. кн. № 110, лл. 167 об., 277); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, лл. 106, 403); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 156); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 316, 708); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 151); 202 г. (ib. кн. № 19, л. 148); 196, 198—208 гг. (Киев. ст. кн. № 15).

59) *Стаск*: 162 г. (Д. с. кн. № 102, л. 180); 165 г. (ib. кн. № 365 (виз-ка), л. 1); 170 г. (ib. кн. № 110, лл. 127, 236 об. и ib. кн. № 324); 173—4 гг. («Р. в.» 3, № 9); 174, 176 гг. (ib. 2, № 5); 175—7 гг. (Д. с. кн. № 196, лл. 26 об., 344); 180 г. (ib. кн. № 122); 183 г. (ib. кн. № 125); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 24 и Сбв. ст. кн. № 33); 185 г. (Д. с. кн. № 126); 185—6 гг.

(ib. кн. № 210, лл. 102, 650); 190 г. (ib. кн. № 164); 193 г. (ib. кн. № 220); 198 г. (ib. кн. № 9 и кн. № 10, лл. 35, 627); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, л. 376); 203 г. (ib. кн. № 21, л. 3); 1700 г. (ib. кн. № 149); 1701 г. (ib. кн. № 33); 1702 г. (ib. кн. № 20, лл. 36, 320 и ib. кн. № 38); 1702, 1704, 1709 гг. («Р. в.» 264, №№ 3, 54, 84); 1707 г. (Д. с. кн. № 29, л. 30 об.); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 33); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 36).

60) *Тамбов*: 170 г. (Д. с. кн. № 110, лл. 138, 243); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, лл. 277, 484).

61) *Терновоя слобода*: 207, 1701 гг. («Р. в.» 12, №№ 19, 20).

62) *Тора (Соленой)*: 1702 г. (Д. с. кн. № 20, л. 228); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 108).

63) *Торонец*: 184 г. (Д. с. кн. № 128, л. 53 об.); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 201, 680); 194—7 гг. (ib. кн. № 8, лл. 125, 283, 687, 692); 198 г. (ib. кн. № 10, лл. 71 об., 653); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, лл. 70, 399); 1702 г. (ib. кн. 20, лл. 67, 346); 1704 г. (ib. кн. № 41); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 48); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 50 об.); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 53).

64) *Урвань*: 175—7 гг. (Д. с. кн. № 196, лл. 246 об., 464 об.); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, л. 463); 198 г. (ib. кн. № 10, лл. 240, 727); 201 г. (ib. кн. № 15, л. 83); 202 г. (ib. кн. № 19, л. 468); 1702 г. (ib. кн. № 20, л. 239); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 113); 1710 г. (ib. кн. 156, л. 116 об.).

65) *Усерды*: 170 г. (Д. с. кн. № 110, лл. 103, 221); 177 г. (ib. кн. № 196, л. 453); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 115); 186 г. (ib. кн. № 210, л. 478); 198 г.

(ib. кн. № 10, лл. 231, 720); 200 г. (ib. кн. № 15, л. 229 об.); 1702 г. (ib. кн. № 20, л. 145).

66) *Усмань*: 162 г. (Д. с. кн. № 102, л. 174 об.); 170 г. (ib. кн. № 110, лл. 121, 228 об.); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, лл. 263, 474); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 173); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 488, 762 об.); 198 г. (ib. кн. № 10, лл. 252, 735); 200—1 гг. (ib. кн. № 15, лл. 77, 228 об.); 202 г. (ib. кн. № 19, л. 476); 1702 г. (ib. кн. № 20, лл. 247, 501); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 118); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 122 об.).

67) *Харьковъ*: 175—7 гг. (Д. с. кн. № 196, лл. 315, 551); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 134); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 548, 779); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 274); 200 г. (ib. кн. № 15, л. 213 об.); 202 г. (ib. кн. № 19, л. 270 об.); 196, 198—208 гг. (Киев. ст. кн. № 15); 1702 г. (Д. с. кн. № 20, лл. 153, 423); 1707 г. (ib. кн. № 29, л. 81); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 85); 1710 г. (ib. кн. № 156, л. 87 об.).

68) *Хотмышскъ*: 162 г. (Д. с. кн. № 102, л. 34); 170 г. (ib. кн. № 110, л. 35); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, лл. 207, 436); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 106); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 383, 735 об.); 191 г. («Р. в.» 11, № 12); 196 г. (Д. с. кн. № 8, л. 512); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 209); 200—1, 203 гг. (ib. кн. № 15, лл. 72, 206, 330); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, лл. 206, 448); 203 г. («Р. в.» 18, № 22); 206 г. (ib. 20, № 18 и ib. 21, № 38); 1700 г. (ib. 23, № 5); 1701 г. (ib. 24, № 1); 1702 г. (Д. с. кн. № 20, лл. 134, 200, 407, 457); 1708 г. (ib. кн. № 151, лл. 82 об., 98 об.); 1710 г. (ib. кн. № 156, лл. 85, 102 об.).

69) *Царевъ-Борисовъ*: 175—7 гг. (Ден.

ст. кн. № 196, лл. 304, 543); 184 г. (ib. кн. № 128, л. 181); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 531, 770); 198 г. (ib. кн. № 10, л. 280); 202 г. (ib. кн. № 19, л. 276); 196, 198, 208 гг. (Киев. ст. кн. № 15).

70) *Чуусовъ*: 162 г. (Д. с. кн. № 102, л. 173 об.); 170 г. (ib. кн. № 110, лл. 118, 227 об.); 175—7 гг. (ib. кн. № 196, л. 302); 185—6 гг. (ib. кн. № 210, лл. 522, 769 об.); 198 г. (ib. кн. № 10, лл. 263, 741); 200 г. (ib. кн. № 15, л. 211); 202 г. (ib. кн. № 18 и кн. № 19, лл. 263, 482); 1702 г. (ib. кн. № 20, лл. 154 об., 226, 425, 518); 1708 г. (ib. кн. № 151, л. 85).

71) *Яблоновъ*: 150 г. (Бѣлог. ст. кн. № 6, л. 22, отрывокъ изъ «оброчной книги»); 184, 194—5, 197 гг. (Ден. ст. кн. № 8, лл. 94, 189, 696, 825); 202 г. (ib. кн. № 18); 1702 г. (ib. кн. № 20, л. 222); 1703 г. («Разрядн. вязка» 28, № 2); 1708 г. (Д. ст. кн. № 151, л. 107).

В) Ко второй главѣ.

XXI) Обзорѣніе «переписной книги» Рыльскаго уѣзда, 192 г. («Дѣла разн. гор.» кн. № 80, л. 1).

На заглавномъ листѣ книги сдѣлано слѣдующее замѣчаніе: «192 года, декабря 18 числа, *опись*, учиненная окольными и воеводою Л. Неплюевымъ въ урочищѣ *Снаюсти* разнымъ селеніемъ и урочищемъ разныхъ городовъ, за окрѣпою окольного и воеводы Л. Неплюева, на 24 листахъ, безъ ионца, а въ ней значутъ города: *Рыльскъ*..., *Черниовъ*..., *Новоуродъ-Сыверской*...». Но въ дѣйствительности — двухъ послѣднихъ городовъ нѣтъ. Ниже, другою рукою замѣчено: «къ переписнымъ книгамъ слѣдуетъ».

Выписываю интересное предисловіе книги: «лѣта 7192... приложена... грамота изъ Розряду... въ *Сѣвскъ*... околыничему... Неплюеву, а въ грамотѣ великихъ государей написано: указали они великіе государи и бояре приговорили: ему, околыничему... изъ Сѣвска ѣхать въ урочище *Снагостъ*, а пріѣхавъ, въ тѣхъ урочищахъ села и деревни и починки и займища и луга и лѣса и всякія угоды описать, и чертежъ учинить съ мѣрою, и сколько селъ и деревень построено, и что въ которомъ селѣ и въ деревни дворовъ, и въ которыхъ годѣхъ и откуда въ тѣ села и въ деревни черкасы на жительство пришли, и которыхъ они городовъ, и что по переписнымъ книгамъ въ тѣхъ селахъ и въ деревняхъ *Сумскою* и *Ахтырскою* и *Харьковскою* полковъ полковые и городовые службы черкасъ. И досмотрѣть и описать самому съ старожилы — по рч. *Снагости*, въ тѣхъ мѣстехъ, гдѣ построились черкасы, *юроду* быть мочно-ль, и сыскать большимъ по-вальнымъ обыскомъ тѣ земли, на которыхъ черкасы поселились, въ порозжихъ ли земляхъ, или за помѣщиками и за вотчинники, и чьи земли, и отъ городовъ—отъ *Рымска* и отъ *Путивала* и отъ *Судьжи* и отъ иныхъ тамоннихъ мѣстъ въ сколькихъ верстахъ, и не будетъ ли оттого городомъ утѣсненія и помѣщикомъ и вотчинникомъ разоренья. А которые черкасы поселились на помѣщичьихъ земляхъ сколь давно, и своею-ль волею въ тѣхъ мѣстехъ они селитца похотѣли и около тѣхъ селъ и деревень чьи помѣщичьие и вотчинничьие деревни смежны. А что въ тѣхъ урочищахъ селъ и..., о томъ къ нимъ великимъ государямъ велѣно писать и тѣмъ селамъ и деревнямъ и землямъ и угоды описныя и мѣрныя и людямъ переписныя книги прислать въ Розрядъ. И по тому... указу, околыничій... село *Снагостъ* и иные села и деревни по чертежу курченина

Дивѣя Уколова осматривалъ и описалъ, и крестьянскіе крѣпостные и не крѣпостные....» (л. 1—2, недостаетъ одного листа).

Далѣе (л. 3) начинается слѣдующее описаніе дер. *Толпиной*: «*Рымскаго* уѣзду, дер. *Толпина*, на рч. *Толпнѣ*, на лѣвой сторонѣ той рѣчки, за помѣщиками Новагородка-Сѣверскаго за А. Полянскимъ съ товарищи; а въ той деревни: за А. М. сыномъ Полянскимъ, на его жеребей крестьянъ—а крѣпостей на нихъ не положено—русскіе: дворъ *Микитка* *Дуканъ*, у него дѣти: *Мицка*...» и др., съ указаніемъ ихъ лѣтъ. Далѣе—такой же перечень еще 10 дворовъ, принадлежавшихъ тому же А. Полянскому. Въ концѣ замѣчаніе о землѣ: «а въ выписяхъ, каковы подалъ А. Полянской, 183 да 184 годовъ, въ помѣстьяхъ написано: за нимъ, *Александромъ*, въ дер. *Толпиной* четвертные пашни 51 четь съ осминою въ полѣ, а въ дву потомужъ» (л. 3 об.).

Далѣе идетъ такое же описаніе жеребья другаго владѣльца въ той же дер. *Толпиной* (л. 4); въ концѣ—тоже замѣчаніе о количествѣ земли. У слѣдующихъ двухъ владѣльцевъ той же деревни (л. 5) показано одно количество земли, безъ дворовъ. Въ заключеніе помѣщены итоги—владѣльцевъ, крестьянскихъ дворовъ, а въ нихъ—числа людей (л. 8). Итогъ земли показанъ только у одного А. Полянскаго, причемъ упоминаются—пустошь, что было село *Холзунино*, пустошь *Кобяково-Поле* и часть села *Котлева*. Всѣ эти пункты лежали около дер. *Толпиной* (л. 8 об.).

Описаніе слѣдующей деревни: «въ датѣ же дер. *Толпиной*—дер. *Крѣпня*, на рч. *Крѣпнѣ*, на правой сторонѣ той рѣчки, за помѣщиками: за рыцариномъ за И. Г. сыномъ *Ив.*... съ товарищи...» (л. 8 об.). Затѣмъ идетъ перечисленіе дворовъ «русскихъ» и «иноземцевъ» (т. е. черкасъ), принадлежавшихъ въ дер. *Крѣпнѣ* разнымъ

владѣльцамъ. Послѣ итоговъ помѣщено слѣдующее замѣчаніе о мельницѣ: «да въ той же деревни на рч. *Крѣпнѣ* мельница, на плотинѣ, клѣтъ съ большими гонными колесы, а въ клѣти одинъ жорновъ да ступы» (л. 11).

Далѣе идутъ такіе же описанія: дер. *Вятреной* (л. 11), «дер. *Журавль*, на колодезѣ на *Журавль*, на правой сторонѣ того колодезя...» (л. 17) и «дер. *Александровки*, на вершинѣ рч. *Толпиной*, въ лѣвой сторонѣ рѣчки, по обѣ стороны той вершины...» (л. 22). Всѣ эти пункты находились «въ дачѣ» дер. Толпиной.—Книга безъ конца (л. 24).

XXII) Обзорѣніе «верстальной десяти» Великолуцкихъ казаковъ, 182 г. («Дѣла разн. гор.» кн. №45, лл. 73—119).

Книга носитъ такое заглавіе: «182 г. книга верстальная Луцкихъ казаковъ окладами». Но въ предисловіи книга прямо названа «верстальною десятиною». Предисловіе говоритъ: «лѣта... били челомъ великому государю... а на *Лукахъ Великихъ*, на сѣзжешъ дворѣ, боярину и воеводѣ кн. И. А. Хованскому да дьяку Ѳ. Никифорову подали челобитные *Луцкіе казаки* рейтарского строю, которые великого государя жалованьемъ помѣсными и денежными оклады не верстаны, Васка Крохоткинъ съ товарищи. А въ челобитныхъ ихъ написано: служить-де они великому государю лѣтъ по 15 и по 20 и больше..., а жалованьемъ не верстаны, и великій государь пожаловалъ бы ихъ... велѣлъ ихъ поверстать противъ ихъ братій. И по указу.... воевода.... верстагъ, съ *окладчики*, помѣсными и денежными оклады, по указнымъ статьямъ. А въ государевѣ... указѣ и въ наказѣ... написано... (идеть указаніе разиѣровъ денежныхъ и помѣстныхъ окладовъ, назначавшихся слу-

жаемымъ и не служивымъ «казачьимъ дѣтямъ старыхъ казаковъ», по 3 «статьямъ» для тѣхъ и другихъ)... А кто имины Луцкіе казаки... верстаны и кто у верстанья были окладчики, и то писано въ сихъ *верстальныхъ десятиныхъ*, за руками окладчиковъ подлинно...». Предисловіе оканчивается указаніемъ именъ 3 «окладчиковъ» (лл. 73—75).

Книга начинается слѣдующею записью: «Лучіе казаки, которые были на службѣ великого государя въ *низовыхъ* городѣхъ, во 178 и во 179 годѣхъ» (л. 76):

«Василій Ивановъ сынъ Крохоткинъ. Окладчики сказали: служить онъ великому государю въ *казакахъ* и въ *рейтарехъ* со 167 году; и раненъ на бою подъ *Себежемъ*, какъ былъ бой съ *литовскими* людьми во 170 г. Да въ томъ же, во 170 г., раненъ подъ *Кушиковыми* горами — сѣченъ саблею по головѣ, да и съ нищали стрѣлянъ по брови. У него жъ убитъ отецъ его — на бою подъ *Печерами*, во 165 г. Да у него жъ убитъ сынъ его Левка, во 172 г. — на бою подъ *Луками Великими*, на *Бракулитѣ*; а сынъ его служилъ *рейтарскую* службу. И за его, Васильеву службу, и за *смерть*, и за *кровь*, и по снаскѣ окладчицкой учиненъ ему помѣсной окладъ 200 чети, денегъ 7 рублей» (л. 76).

Дальнѣйшія записи представляютъ такіе же богатые данныя для военной исторіи. Мѣста «боевъ» указываются во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда казакъ былъ раненъ, или когда были ранены или убиты его родственники. Если этихъ случаевъ не было, то говорится только, что такой-то казакъ «на бояхъ и на приступѣхъ, зъ бояры и воеводы вездѣ былъ...». Указанія на мѣста боевъ чаще встрѣчаются въ спискахъ казаковъ «1 статьи», чѣмъ въ слѣдующихъ (2-й и 3-й) статьяхъ. Въ послѣднихъ иногда не бываетъ и вышеуказанной

фразы: «на бояхъ... вездѣ быть», а говорится только — съ какого года служить известный казакъ и какой окладъ учиненъ ему.

XXIII) Указатель списковъ служивыхъ людей ¹⁾.

1) *Алексинскій уѣздъ*: 180 г. (В. с. кн. № 6).

2) *Алешинскій у.*: 188 г. (Б. с. кн. № 111).

3) *Арзамасскій у.*: 187 г. (В. с. кн. № 16).

4) *Ахтырскій*: 1705 г. («Д. р. г.» кн. № 91, л. 187).

5) *Болховскій*: 205 г. (С. с. кн. № 24); 1700 г. (ib. кн. № 27).

6) *Боровскій*: 183 г. (В. с. кн. № 9); 1703 г. («Д. р. г.» кн. № 20, л. 338).

7) *Брянскій*: 186 г. (Б. с. кн. № 98).

8) *Бѣлгородскій*: 184 г. (Б. с. кн. № 92).

9) *Бѣлевскій*: 205 г. (С. с. кн. № 24); 1700 г. (ib. кн. № 27); 1705 г. (ib. кн. № 32).

10) *Бѣлозерскій*: 184 г. (В. с. кн. № 12).

11) *Валуйскій*: 183 г. (Б. с. кн. № 87); 195 г. (ib. кн. № 137); 201 г. (ib. кн. № 161).

12) *Верейскій*: 183 г. (В. с. кн. № 9).

13) *Волоколамскій*: 180 г. («Д.» кн. № 194); 176 г. (В. с. кн. № 4); 183 г. (ib. кн. № 9).

¹⁾ Въ названіяхъ отдѣловъ Разряднаго архива употреблены слѣдующія сокращенія: Б. с. — Бѣлгородскій столъ, В. с. — Владимірскій столъ, Н. с. — Новгородскій столъ, П. с. — Приказный столъ, С. с. — Сѣвскій столъ, «Д.» — «Десятни», «Д. р. г.» — «Дѣла разныхъ городовъ», «Р. в.» — «Разрядныя вѣзки».

14) *Вольновскій*: 188 г. (Б. с. кн. № 111).

15) *Воронежскій*: 183 г. (Б. с. кн. № 88); 188 г. (ib. кн. № 106).

16) *Вяземскій*: 183 г. (В. с. кн. № 9).

17) *Галицкій*: 178 г. («Д. р. г.» кн. № 2, л. 365); 186 г. (ib. кн. № 26, л. 1); 195 г. («Р. в.» 20, № 27).

18) *Гдовскій*: 174 г. (Н. с. кн. № 12, л. 304).

19) *Гороховецкій*: 176 г. (В. с. кн. № 4).

20) *Данковскій*: 195 г. (Б. с. кн. № 140); 206 г. («Д. р. г.» кн. № 46, л. 50); 1705 г. (В. с. кн. № 194).

21) *Добрянскій (Доброгородищенскій)*: 172 г. (Б. с. кн. № 50, л. 1 и «Д. р. г.» кн. № 3, л. 2); 196, 200—201, 203, 205 гг. («Д. р. г.» кн. № 25, лл. 277, 331, 339, 397, 445).

22) *Елецкій*: 180 г. («Д.» кн. № 89).

23) *Ефремовскій*: 195 г. (Б. с. кн. № 139); 1705 г. (ib. кн. № 193).

24) *Звенигородскій*: 183 г. (В. с. кн. № 9); 195 г. («Р. в.» 20, № 27).

25) *Землянский*: 188 г. (Б. с. кн. № 104); 1700 г. (ib. кн. № 179).

26) *Зубцовскій*: 184 г. («Д.» кн. № 108).

27) *Изборскій*: 174 г. (Н. с. кн. № 12, л. 300).

28) *Калужскій*: 183 г. (В. с. кн. № 9).

29) *Каменовскій*: 168 г. («Д.» кн. № 58).

30) *Карачовскій*: 182 г. (Б. с. кн. № 61, л. 363); 205 г. (С. с. кн. № 24); 1700 г. (ib. кн. № 27);

31) *Кашинскій*: 183 г. (В. с. кн. № 9).

32) *Каширскій*: 1807 г. («Д.» кн. № 16); 180 г. (В. с. кн. № 6).

33) *Клинскій*: 183 г. (В. с. кн. № 9).

- 34) *Козельскій*: 158 г. (Б. с. кн. № 24, л. 21).
- 35) *Козловскій*: 169—177 гг. (П. с. кн. № 11, лл. 1—411); 173 г. (ib. кн. № 15)¹⁾; 182 г. («Р. в.» 5, № 12); разныхъ годовъ (Н. с. книги №№ 26 — 28, 32, 33, 36, 39, 40 и 44).
- 36) *Коломенскій*: 183 г. (Б. с. кн. № 9); 184 г. (ib. кн. № 12).
- 37) *Коротомикій*: 162—3 гг. (Б. с. кн. № 28, л. 113); 167 г. (ib. кн. № 32, л. 27); 188 г. (ib. кн. № 107).
- 38) *Короченскій*: 158 г. (Б. с. кн. № 25, л. 10); 201 г. (ib. кн. № 161).
- 39) *Костромской*: 195 г. («Р. в.» 20, № 27).
- 40) *Красногородскій (Псковскій)*: 187 г. («Смотрѣнн. списки» кн. № 50).
- 41) *Курскій*: 207 г. («Д. р. г.» кн. № 89, л. 51).
- 42) *Лебединскій*: 168 г. («Д.» кн. № 58).
- 43) *Лебедянскій*: 195 г. (Б. с. кн. № 141); 1705 г. (ib. кн. № 193).
- 44) *Ливенскій*: 160 г. («Д.» кн. № 72, л. 255).
- 45) *Луховскій*: 176 г. (Б. с. кн. № 4).
- 46) *Малоярославскій*: 183 г. (Б. с. кн. № 9).
- 47) *Мещерскій*: 184 г. (Б. с. кн. №№ 12, 13); 187 г. (ib. кн. № 20).
- 48) *Можайскій*: 183 г. (Б. с. кн. № 9).
- 49) *Московскій*: 183 г. (ib.).
- 50) *Муромскій*: 176 г. (Б. с. кн. № 4).
- 51) *Миценскій*: 166 г. («Д.» кн. № 253); 182 г. (Б. с. кн. № 54, л. 614).
- 52) *Невельскій*: 187 г. («Смотрѣнн. списки» кн. № 50).
- 53) *Недрымайловскій*: 168 г. («Д.» кн. № 58); 177 г. (С. с. кн. № 14).
- 54) *Нижегородскій*: 176 г. (Б. с. кн. № 4); 187 г. (ib. кн. № 16).
- 55) *Новгородскій*: 170 г. («Р. в.» 1, №№ 95 и 105); 196 г. (ib. 13, №№ 26 и 27).
- 56) *Новодевичинскій*: 201 г. (Б. с. кн. № 161).
- 57) *Новооскольскій*: 183 г. (Б. с. кн. № 87); 201 г. (ib. кн. № 161); 206 г. («Р. в.» 21, № 30).
- 58) *Одоевскій*: 180 г. (Б. с. кн. № 6); 187 г. (ib. кн. № 18).
- 59) *Олонецкій*: 170 г. («Р. в.» 1 № 105); 174 г. (Н. с. кн. № 12, л. 522).
- 60) *Опочецкій*: 174 г. (Н. с. кн. № 12, л. 303).
- 61) *Орловскій*: 183 г. (Б. с. кн. № 88); 1705 г. (С. с. кн. № 32).
- 62) *Островскій*: 174 г. (Н. с. кн. № 12, л. 301).
- 63) *Переславль-Залесскій*: 176 г. (Б. с. кн. № 4).
- 64) *Переславль-Рязанскій*: 179 г. (Б. с. кн. №№ 1 и 2); 183 г. (ib. кн. № 7); 184 г. (ib. кн. № 14); 199 г. (ib. кн. № 23).
- 65) *Почепскій*: 177 г. (С. с. кн. № 14).
- 66) *Псковскій*: 174 г. (Н. с. кн. № 12, лл. 295, 571); 176); 176 г. («Д.» кн. № 292); 187 г. («Смотр. списки» кн. № 50).
- 67) *Пусторжевскій*: 187 г. («Смотр. спис.» кн. № 50).
- 68) *Путивльскій*: 177 г. (С. с. кн. № 14).
- 69) *Романовскій*: 196 г. («Д. ф. г.» кн. № 82, лл. 62, 95 об.).
- 70) *Рославльскій*: 177 г. (С. с. кн. № 14).
- 71) *Рузскій*: 176 г. (Б. с. кн. № 4); 183 г. (ib. кн. № 9).

¹⁾ Въ архивской описи перечислены станы, села и деревни, упоминаемыя въ этой „смотръной книгѣ“.

- 72) Рыльскій: 177 г. (С. с. кн. № 14); 195 г. (Б. с. кн. № 142).
 73) Рязскій: 184 г. (Б. с. кн. № 12).
 74) Салтовскій: 195 г. (Б. с. кн. № 137).
 75) Серпуховскій: 180 г. (Б. с. кн. № 6); 183 г. (ib. кн. № 9).
 76) Смоленскій: 1705 г. («Д. р. г.» кн. № 66, л. 449).
 77) Соловскій: 130 г. («Д.» кн. № 211); 180 г. (Б. с. кн. № 6); 184 г. (ib. кн. № 10); 187 г. (ib. кн. № 19).
 78) Старицкій: 130 г. («Д.» кн. № 237).
 79) Стародубскій: 177 г. (С. с. кн. № 14).
 80) Суджинскій: 195 г. (Б. с. кн. № 144).
 81) Суздальскій: 183 г. (Б. с. кн. № 9).
 82) Сумскій (Суминскій): 168 г. («Д.» кн. № 58).
 83) Сѣвскій: 205 г. («Р. в.» 20, № 33); 207 г. («Д. р. г.» кн. № 89, л. 877); 1700 г. (С. с. кн. № 28); 1705 г. (ib. кн. № 32); 1707 г. («Р. в.» 41, № 3).
 84) Талецкій: 201 г. (Б. с. кн. № 161).
 85) Тамбовскій: 170 г. («Д. р. г.» кн. № 10, лл. 1—221).
 86) Тарусскій: 180 г. (Б. с. кн. № 6).
 87) Тверской: 130 г. («Д.» кн. № 78); 170 г. («Р. в.» 1, № 105); 182 г. (ib. 5, № 27).
 88) Трубчевскій: 177 г. (С. с. кн. № 14); 1700 г. (ib. кн. № 28).
 89) Тульскій: 130 г. («Д.» кн. № 115); 180 г. (Б. с. кн. № 6); 184 г. (Б. с. кн. № 92); 187 г. (Б. с. кн. № 21).
 90) Усманскій: 201 г. (Б. с. кн. № 161).

- 91) Харьковскій: 176 г. (Б. с. кн. № 56, л. 257).
 92) Хотмыжскій: 188 г. (Б. с. кн. № 111).
 93) Чернавскій: 201 г. (Б. с. кн. № 161); 1700 г. (ib. кн. № 179).
 94) Черниговскій: 177 г. (С. с. кн. № 14),
 95) Чууевскій: 195 г. (Б. с. кн. № 137).
 96) Шацкій: 184 г. (Б. с. кн. № 12 и 13); 187 г. (ib. кн. № 20).
 97) Юрьев-Польскій: 176 г. (Б. с. кн. № 4).

XXIV) Указатель «сборныхъ книгъ»¹⁾.

- 1) Алексинскій уѣздъ: 1700 г. («Р. в.» 24, № 28); 1706 г. («Д. р. г.» кн. № 91, л. 447).
- 2) Алешинскій у.: 207 г. («Д. р. г.» кн. № 89, л. 7).
- 3) Ахтырскій у.: 1702 г. («Р. в.» 12, № 55).
- 4) Болховскій: 184, 192, 194 гг. («Д. р. г.» кн. № 19, лл. 177, 301, 312, 328); 206 г. («Р. в.» 21, № 15).
- 5) Боровскій: 207, 1706 гг. («Д. р. г.» кн. № 20, лл. 320, 361); 1706—7 гг. (ib. кн. № 91, лл. 438, 459).
- 6) Брянскій: 181, 203, 205 — 6 гг. («Д. р. г.» кн. № 18, лл. 1, 302, 314, 484).
- 7) Бѣжецкій: 204 г. («Д. р. г.» кн. № 20, л. 855); 1703 г. («Дѣла Разрядныя» кн. № 11, июль дѣло № 99).
- 8) Бѣлгородскій: 182 г. (Б. с. кн. № 161).

¹⁾ Здѣсь употреблены тѣже сокращенія въ названіяхъ отдѣловъ архива, что и въ предыдущемъ указателѣ и, кромѣ того, еще слѣдующія: Д. с. — Денежный столъ, М. с. — Московскій столъ.

83); 190 г. (ib. кн. № 118) ¹⁾; 201 г. № 1); 1706 г. («Д. р. г.» кн. № 91, л. 592).

9) *Великолуцкий*: 202 г. («Р. в.» 17, № 7); 203 г. (ib. 18, № 5); 206 г. (ib. 21, №№ 26, 41); 208 г. (ib. 23, № 39); 1701 г. (ib. 24, № 37).

10) *Верейский*: 1706—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 91, лл. 447, 459).

11) *Вологодский*: 186 г. (Д. с. кн. № 212); 207 г. («Р. в.» 21, № 10); 208 г. («Д. р. г.» кн. № 48, л. 170); 1706 г. (ib. кн. № 91, л. 508).

12) *Волоколамский*: 195 г. («Р. в.» 12, № 14); 1705—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 91, лл. 438, 459, 496).

13) *Вольновский*: 201 г. («Р. в.» 16, №№ 21, 22).

14) *Воронежский*: 195 г. («Р. в.» 12, № 61); 205 г. (М. с. кн. № 167, л. 46) ²⁾.

15) *Вяземский*: 170, 173 гг. («Р. в.» 1, №№ 99, 127).

16) *Данковский*: 172 г. («Р. в.» 1, № 115); 207 г. («Д. р. г.» кн. № 89, лл. 3, 12 об.).

17) *Дмитровский*: 1706 г. («Р. в.» 37, № 1); 1706—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 91, лл. 438, 459).

18) *Дюдиловский*: 1701, 1706 гг. («Д. р. г.» кн. № 91, лл. 1, 447).

19) *Елецкий*: 159 г. («Р. в.» 1, № 61).

20) *Епифанский*: 172 г. («Р. в.» 1, № 119); 182 г. (Б. с. кн. № 83); 199 г. («Р. в.» 14, № 4).

21) *Ефремовский*: 1700 г. («Р. в.» 24, № 12).

22) *Зарайский*: 204 г. («Р. в.» 20,

23) *Звенигородский*: 1700 г. («Р. в.» 23, № 32); 1706—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 91, лл. 438, 459).

24) *Землянский*: 201 г. («Р. в.» 16, № 20).

25) *Зубцовский*: 1705 г. («Р. в.» 36, № 10).

26) *Калужский*: 169 г. («Р. в.» 1, № 91); 1705 г. («Д. р. г.» кн. № 91, л. 416).

27) *Каменовский*: 194 г. («Р. в.» 11, № 61); 195 г. (ib. 12, № 3).

28) *Карачовский*: 183 г. («Р. в.» 5, №№ 37, 38); 185 г. (ib. 6, № 31).

29) *Картовский*: 182 г. (Б. с. кн. № 83); 196 г. («Р. в.» 13, № 21); 199, 201 гг. (ib. 30, №№ 4, 12, 13); 201 г. (ib. 16, № 22); 207 г. (ib. 30, № 10).

30) *Каширский*: 1706 г. («Р. в.» 37, № 1); 1706—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 91, лл. 438, 447, 459, 618).

31) *Кинешемский*: 205 г. («Р. в.» 20, № 11).

32) *Клинский*: 207 г. («Р. в.» 22, № 19); 1706 г. (ib. 37, № 1); 1707 г. (ib. 46, № 2); 1706—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 91, лл. 438, 459).

33) *Козельский*: 1706 г. («Д. р. г.» кн. № 91, л. 447).

34) *Козловский*: 195—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 80, л. 664); 203 г. (П. с. кн. № 38); 207 г. («Д. р. г.» кн. № 89, лл. 5, 8, 10 об.).

35) *Коломенский*: 207 г. («Р. в.» 22, № 19); 1706 г. (ib. 37, № 1); 1705—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 91, лл. 438, 447, 459, 501, 607 об.).

36) *Коротояцкий*: 183 г. (Б. с. кн. № 85); 200 г. («Р. в.» 15, № 20).

37) *Костенский*: 182 г. (Б. с. кн. № 83); 205 г. («Р. в.» 21, № 5).

¹⁾ Кроме Бѣлогородскаго уѣзда, въ этой сборной книгѣ „домочнаго четвериковаго хлѣба“ встрѣчаются и другіе уѣзды Бѣлогородскаго полка.

²⁾ Кроме Воронежскаго у., въ этой сборной книгѣ „работныхъ людей“ встрѣчаются и другіе сосѣдніе уѣзды.

- 38) Костромской: 1707 г. («Д. р. г.» кн. № 37, лл. 188, 464).
- 39) Крапивенский: 1701, 1706 гг. («Д. р. г.» кн. № 91, лл. 1, 447).
- 40) Курский: 176 г. («Р. в.» 3, № 12); 198 г. (ib. 11, № 156; ib. 14, № 23; Д. с. кн. № 10, л. 496).
- 41) Лебедянский: 185 г. («Р. в.» 6, № 27); 195 г. (ib. 12, № 67); 196 г. (ib. 7, № 63); 199, 200 гг. (ib. 14, №№ 17, 18); 1700 г. (ib. 23, № 43); 1701 г. (ib. 24, № 5).
- 42) Ливенский: 185 г. («Р. в.» 6, № 39); 207 г. («Д. р. г.» кн. № 89, л. 13 об.).
- 43) Лихвинский: 1706 г. («Д. р. г.» кн. № 91, л. 447).
- 44) Малоярославский: 1706 г. («Д. р. г.» кн. № 91, л. 453).
- 45) Медынский: 1705 г. («Д. р. г.» кн. № 47, л. 516).
- 46) Мещовский: 189 г. («Д. р. г.» кн. № 47, л. 431); 1706 г. (ib. кн. № 91, лл. 447, 574).
- 47) Миропольский: 193—4 гг. («Р. в.» 11, №№ 40, 69); 197, 203 гг. («Д. р. г.» кн. № 47, л. 574).
- 48) Михайловский: 1706 г. («Д. р. г.» кн. № 91, л. 597).
- 49) Можайский: 122—3 гг. («Р. в.» 1, № 4); 1700 г. (ib. 23, № 33).
- 50) Мосальский: 1706 г. («Д. р. г.» кн. № 92, лл. 447, 587).
- 51) Московский: 186—7 гг. («Р. в.» 21, № 46); 187 г. (Д. с. кн. № 211); 205, 1700 гг. («Д. р. г.» кн. № 48, лл. 71, 138, 180); 1700 г. («Р. в.» 23, №№ 6—8, 11, 12, 14—20¹⁾); 1700—1 гг. (ib. 24, №№ 3, 10, 11); 1706 г. (ib. 37, № 1); 1707 г. (ib. 41, № 4; ib. 46, №№ 3—5); 1706—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 91, лл. 438, 453, 460).
- 52) Муромский: 207 г. («Р. в.» 21, № 63; ib. 22, № 45); 204, 1708 гг. («Д. р. г.» кн. № 47, лл. 159, 370).
- 53) Мценский: 197 г. («Д. р. г.» кн. № 47, л. 787).
- 54) Оболенский: 1702, 1706—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 91, лл. 25, 438, 459).
- 55) Оболянский: 206 г. («Р. в.» 20, №№ 14, 15).
- 56) Олшанский: 183 г. (Б. с. кн. № 85); 207 г. («Р. в.» 22, № 15).
- 57) Остроужский: 182 г. (Б. с. кн. № 83); 183 г. (ib. кн. № 85).
- 58) Перемильский: 207 г. («Д. р. г.» кн. № 59, л. 1); 1706 г. (ib. кн. № 91, л. 447).
- 59) Переславль-Рязанский: 207 г. («Р. в.» 21, №№ 16, 17); 1700 г. (ib. 23, № 34); 1706 г. («Д. р. г.» кн. № 91, л. 614 об.).
- 60) Пронский: 1706 г. («Д. р. г.» кн. № 91, л. 611).
- 61) Путивльский: 181, 195 гг. (Д. с. кн. № 116, лл. 420, 492, 502); 194 г. («Р. в.» 11, №№ 57, 59); 195 г. (ib. 12, № 28); 1700 г. (ib. 14, № 16).
- 62) Ржев-Володимировой у.: 195 г. («Р. в.» 21, № 51).
- 63) Ростовский: 1707 г. («Д. р. г.» кн. № 49, л. 796).
- 64) Рузский: 204 г. («Д. р. г.» кн. № 63, л. 138).
- 65) Рыльский: 176 г. («Р. в.» 3, № 12); 182 г. (ib. 5, № 10); 183 г. (Б. с. кн. № 85); 1701 г. («Р. в.» 24, № 31).
- 66) Рязанский: 171 г. («Р. в.» 1, № 106); 207 г. (ib. 16, № 12); 1707 г. (ib. 45, № 3).
- 67) Салтовский: 200, 202 гг. («Р. в.» 17, №№ 21, 22).

¹⁾ Каждый №-рз содержит сборную книгу подвоя сь одного стана Московскаго у., напр.: № 11—сз' Медвнскаго стана, № 12—сз' Гусмнскаго ст., № 14—сз' Добмнскаго ст. и проч.

- 68) *Серпейскій*: 1706 г. («Д. р. г.» кн. № 91, л. 447).
- 69) *Серпуховскій*: 1702, 1706—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 91, лл. 25, 438, 447, 459).
- 70) *Смоленскій*: 195 г. («Р. в.» 12, № 12).
- 71) *Сокольскій*: 185 г. («Р. в.» 6, № 26); 194 г. (ib. 14, № 26); 1700 г. (ib. 23, № 23).
- 72) *Старицкій*: 181 г. («Д.» кн. № 281, л. 29).
- 73) *Старооскольскій*: 201 г. («Р. в.» 16, №№ 6, 22); 207 г. («Д. р. г.» кн. № 89, лл. 2 об., 12).
- 74) *Сѣвскій*: 176 г. («Р. в.» 3, № 7); 201 г. (ib. 16, № 13); 1702 г. (ib. 25, № 44) ¹⁾; 1704 г. (ib. 35, № 13) ²⁾; 1705 г. (ib. 36, № 14) ³⁾; 1708 г. (ib. 50, № 6); 1708 г. (ib. 264, № 12) ⁴⁾.
- 75) *Тарусскій*: 1702, 1706—7 гг. («Д. р. г.» кн. № 91, лл. 25, 438, 459).
- 76) *Тульскій*: 1706 г. («Р. в.» 39, № 7; «Д. р. г.» кн. № 91, л. 447).
- 77) *Усердскій*: 183 г. (Б. с. кн. № 185).
- 78) *Усманскій*: 191 г. («Р. в.» 11, № 13); 195 г. (ib. 12, №№ 25, 26); 199 г. (ib. 14, № 1); 201 г. (ib. 16, № 2); 202 г. (ib. 17, № 1).
- 79) *Харьковскій*: 200 г. («Р. в.» 16, № 1).
- 80) *Хотмышскій*: 191, 193—4 гг. («Р. в.» 11, №№ 48, 77, 152); 198 г. (Д.

с. кн. № 10, л. 499); 199 г. («Р. в.» 14, № 19); 200 г. (ib. 15, № 7); 201 г. (ib. 16, №№ 14, 22); 207 г. (ib. 22, № 41).

81) *Чернавскій*: 205 г. («Р. в.» 20, № 26); 1701 г. (ib., 24, № 21).

82) *Чугуевскій*: 184 г. («Р. в.» 6, № 28); 199 г. (ib. 14, № 27); 200 г. (ib. 15, № 12).

83) *Шуйскій*: 204 г. («Р. в.» 1, № 120).

84) *Яблоновскій*: 201 г. («Р. в.» 22, № 30).

85) *Ярославскій*: 1706 г. («Д. р. г.» кн. № 20, л. 364; iid. кн. № 91, л. 438).

Г) Къ третьей главѣ.

XXV) «Росписъ» укрѣпленій Козловскаго рубежа, 169 г. (Приказн. ст. кн. № 11, л. 438).

«Росписъ Козловскимъ крѣпостямъ въ Козловскомъ уѣздѣ—отъ р. Челновой до Бѣльскаго городка, а отъ Бѣльскаго городка по р. Полному Воронежу до Устинской слободы и до с. Торбѣва и до селища Горѣтова и Козинскаго — землянымъ и деревяннымъ крѣпостямъ, строенія стольника и воеводы Ив. Олферьева и прежнихъ воеводъ. А что отъ р. Челновой до... (повторяется вышеприведенное направленіе)... на сколькихъ верстахъ и саженьхъ учинено валу и по валу башень и стоялыхъ острошниковъ, и какихъ чиновъ люди въ Козловскомъ уѣздѣ, отъ Челнайскаго городка до селища Горѣтова и Козенки, по валу и по стоялымъ городкамъ и по острошкамъ стоятъ воинскихъ людей на сторожѣ, и гдѣ по сколько человекъ стоитъ, и то писано подъ сего статью» (л. 438).

¹⁾ Сборная книга денегъ „на дачю Сѣвскимъ воеводамъ и дьякамъ“, по 5 алт. 3 ден. съ двора.

²⁾ Сборъ денегъ производился съ *Камаринской волости* и съ „той волости *Чаммижского* стану въ *Старостиной* половинѣ....“

³⁾ Сборъ денегъ производился на тотъ же предметъ, что и въ книгѣ 1702 г. (см. 1-е примѣчаніе).

⁴⁾ Сборъ денегъ производился „на дачю Сѣвскимъ ямщикамъ“.

«Роспись» начинается подробнымъ описаніемъ укрѣпленій *Челнавскаго* городка. Выпускаю это описаніе, такъ какъ оно подобно обычнымъ описаніямъ городскихъ крѣпостей. Затѣмъ идетъ описаніе порубежныхъ укрѣпленій отъ Челнавскаго городка до острога, поставленнаго на мѣстѣ *Старою Челнавскаго* городка (л. 439 об.). За описью послѣдняго слѣдуетъ опись «присла» укрѣпленій, идущихъ отъ этого городка до «перваго землянаго городка» (л. 440), далѣе — «присла» до «другаго землянаго городка» (ib.), — до «третьяго городка» (л. 440 об.), — до «четвертаго городка» (ib.) и т. д. Всего описано 13 «городковъ» или «острожковъ» до *Старою Моховаго* землянаго городка. Опись идетъ въ такомъ родѣ: «а отъ втораго-надесять до третьеванадесять городка присло валу ослонено острогомъ 187 сажень; а около того третьеванадесять городка ослонено валу острогомъ 25 саж., а башни въ томъ городѣ нѣтъ; а стоятъ на сторожѣ въ томъ городѣ козловцы дѣти боярскіе, безъ вѣстей, по 10 человекъ» (л. 442 об.).

Отъ Старога Моховаго городка (л. 443) идетъ такая же опись приселъ и 9 городковъ до *Старою Ерославскаго* землянаго городка (л. 445). Отъ него шла линія 6 городковъ (4-й городокъ (л. 446) назывался *Краснымъ*) до *Старою Чепоксарскаго* землянаго городка (л. 447). Отсюда—линія 5 городковъ, до *Бѣльскаго* городка (л. 448 об.). Всего порубежныхъ укрѣпленій отъ р. *Челновой* до Бѣльскаго городка—13 верстъ 367 саж. (ib.). По этой линіи находилось 37 городковъ: въ 33 городкахъ были башни; въ 29 городкахъ сдѣланы «избы для зимнія стойки» (л. 449). Башни описаны довольно подробно. Вездѣ показано количество караульныхъ по башнямъ.

Послѣ описанія Бѣльскаго городка (л.

450), лежащаго въ 8 верстахъ 360 саженьяхъ отъ *Козлова*, идетъ описаніе порубежныхъ приселъ и «острожковъ», называвшихся также «городками» и «сторожками». Острожки носятъ здѣсь не номера, но собственные названія, именно: *Изморинскій* острожекъ (л. 451 об.), *Лажинскій*, (ib.), *Проюртльскій* (л. 452 об.), *Новый Мановицкій*, (л. 453), *Касимовскій* (л. 453 об.), *Стрѣлковскій* (л. 455), *Булатовскій* (ib.), *Суренскій* (л. 456), острожекъ въ *Атаманской Хмилевой* слободѣ (л. 457), *Хмилевой* острожекъ у *Лебяжьяго* озера (ib.) и *Орляновскій* острожекъ (л. 458).

Описанія приселъ и острожковъ въ такомъ родѣ: «отъ *Стрѣлковской* сторожки внизъ подлѣ р. *Польного Воронежа* до *Булатовской* сторожки поставлены надолобы дубовые въ 2 ряда, связями, Романова строенія Воборыкина, 1180 сажень. А на Булатовской сторожке у надолобъ старая башня, Романова жъ строенія Воборыкина, а у той башни поставлено вновь, при Ив. Олферьевѣ—острожекъ дубовой, по мѣрѣ около того острожка, кромѣ башни—40½ саж. А около того острожку съ 3-хъ сторонъ поставлены надолобы дубовые въ 2 ряды, связями жъ, 93 сажени, придѣланы къ старымъ надолобамъ. А на той Булатовской сторожке стоятъ на сторожѣ козловскіе полковые казаки по 25 человекъ, для того что въ томъ мѣстѣ отъ приходу воинскихъ людей *страшно*. А та Булатовская сторожка отъ *Козлова* города 4 версты 860 сажень» (л. 455).

Эти важныя указанія на разстоянія отъ *Козлова* сдѣланы относительно всѣхъ острожковъ. Интересно слѣдующее стратегическое замѣчаніе о *Суренскомъ* острожкѣ: «а на той Суренской сторожѣ острожекъ и башня построена не къ дѣлу, потому что отъ крѣпостей учинено далеко, за большимъ лѣсомъ и за топ-

кими мѣстами и за озера и за болоты, у р. *Польною Воронежа*, въ лукѣ въ полевой сторонѣ, а около той Суренской сторожи обошли лѣса большіе.....» (л. 456 об.).

XXVI) Описаніе порубежныхъ укрѣпленій въ Разрядной «годовой смѣтной книгѣ» 176 г. (Моск. ст. кн. № 61, л. 301 об.).

Въ «годовой смѣтной книгѣ» 176 г. встрѣчаемъ слѣдующія описанія и досмотры укрѣпленій на различныхъ рубежахъ: а) *Бѣлогородской черты*—отъ Бѣлгорода къ *Болхову*, а по другую сторону внизъ по *Сѣверскому Донцу*, къ *Нежегольскому*: валъ земляной, ослонъ дубовой, по осмотру и по описи бѣлгородца П. Нечаева, нынѣшняго 176 г., во многихъ мѣстѣхъ худъ и столбы сгнили и обвалились, а въ иныхъ мѣстѣхъ и земляной валъ осыпался. А сколько гдѣ по валу худыхъ мѣстъ, и то писано въ подлинныхъ книгахъ, каковы присланы изъ Бѣлгорода. А *траву* около валу лѣтнею порою окапываютъ и *жиутъ*. А отъ Бѣлогородскихъ крѣпостей валъ земляной, ослонъ дубовой, и засѣки и тарасы и заповѣдныя лѣса до *Ахтырска*, а по другую сторону отъ Бѣлгорода до *Коротояка* и до *Урыва*—все-ль въ цѣлости, или гдѣ есть худыя мѣста, и на сколько сажень гдѣ худыхъ мѣстъ, и около валу и ослону и крѣпостей трава окошена-ль и обожжена-ль, и то писано въ книгахъ подъ тѣми городами, какъ о томъ писали въ Бѣлгородъ воеводы и приказные люди» (л. 301 об. —302).

б) *Болховскаю* рубежа — «валу земляного и ослону дубового по обѣ стороны отъ Болхового города и до *Бѣлогородскою* и до *Карповскаго* рубежей по мѣрѣ 4216 сажень... На *сторожахъ* бываютъ: отъ Болхового съ Крымской стороны, въ

3 верстахъ, полковыхъ казаковъ по 4 человека, перебиваясь понедѣльно. По земляному валу въ 8 *городкахъ* — отъ Болхового къ *Карпову* въ 5 городкахъ, а къ Бѣлгороду въ 3 городкахъ—стоятъ полковыхъ казаковъ по 5 человекъ. По земляному жъ валу до Бѣлогородскаго и до Карповскаго рубежей въ 8 городкахъ сторожей и въ городѣ *нарауловъ* дозираютъ дѣтей боярскихъ по 3 человека....» (л. 306 об. —307).

в) Въ описи *Карповскаю* рубежа — такія же краткія свѣдѣнія о порубежныхъ укрѣпленіяхъ по направленіямъ къ *Бѣлгороду* и къ *Хотмышску* (л. 312).

г) *Хотмышскъ*: «у р. *Ворскла* ниже Хотмышскаго, на татарскихъ *перелазныхъ* — отъ города въ 5 верстахъ на *Пробойной*, да въ 15 в. на *Раковыхъ*, да въ 17 в. на *Улецкой юркахъ*—поставлены острожки, въ дубовомъ лѣсу, около острожковъ выкопаны рвы». Далѣе помѣщены краткія свѣдѣнія о рубежѣ къ *Карпову* и къ *Вольному* (л. 316 об. —317).

д) *Короча*: «отъ Корочи отъ государевы плотины до *Яблоновскаю* рубежа до сѣзжево городна земляной валъ, оставленъ дубовымъ лѣсомъ, со всѣми крѣпостями. А по мѣрѣ того земляного валу межъ башень и острогу, отъ Корочи отъ мельничной плотины до сѣзжево городка—2801 сажень, а съ башнями и съ деревянными крѣпостями того земляного валу—2978¹/₂ саж. А на томъ валу одна сторожа — въ острожкѣ, на штифтиной башни, отъ рч. *Корочи* отъ мельничной плотины въ 1040 саж. А отъ той сторожи по валу другая сторожа—въ сѣзжемъ городкѣ, а по мѣрѣ отъ первой сторожи—1040¹/₂ саж. А на тѣхъ на обѣихъ сторожахъ стоятъ короченскіе черкасы, въ тихое время перебиваются въ трои сутки...» (л. 327 об. —328).—«Да отъ мельничной плотины внизъ по р. *Корочѣ* до

с. *Ситного*, по обѣ стороны р. Корочи крѣпостей по займищемъ и по болотомъ—*заповѣдной мѣсѣ*, и тотъ лѣсъ въ цѣлости...» (л. 329).

е) *Яблоново*: «отъ Яблонова къ *Коротчи* до *Смѣсной* башни, а на другую сторону до *Холанскаго* лѣсу земляной валъ и дубовой ослонъ, и по конецъ земляного вала къ *Холанскому* лѣсу застѣки, и въ застѣкѣ надолобы въ цѣлости, и около вала и ослону трава окошена и позжена. На сторожахъ бывають на земляномъ валу отъ Яблонова къ *Холанскому* лѣсу и въ *Холанскомъ* и въ *Хмелевомъ* острожкахъ, да за валомъ на *курятъ*, отъ Яблонова въ 5 верстахъ, на караулѣхъ стоятъ яблонцевъ дѣтей боярскихъ по 10 человекъ, переменяютца понедѣльно. На валу жъ къ *Коротчи* въ *Изюмскомъ* острожкѣ — казаковъ по 10 человекъ, понедѣльно. Въ *Смѣсной* башнѣ казаковъ стоятъ по 5 чел., съ *короченскими* сторожи вмѣстѣ. Въ *яблоневскомъ* уѣздѣ, на валу же у *Васильевской* башни стоятъ дѣтей боярскихъ по 10 чел. На *Гомубенскомъ* въ башнѣ стоятъ дѣтей боярскихъ по 10 чел. У башни *Колончи* стоятъ стрѣльцовъ по 5 чел., переменяютца понедѣльно» (л. 333—334).

ж) *Новый Оскол*: «съ *Нового Оскола* на сторожахъ бывають на валу, отъ города въ 9 верст., на проломномъ мѣстѣ, гдѣ напередъ сего прошолъ *Крымской ханъ*—дѣтей боярскихъ по 10 чел., переменяютца понедѣльно. Да въ проѣзжую *станцию* черезъ *Колмюскую сакму*, до устья рч. *Сосенки*, посылаютца по 2 человека, стоятъ переменяясь по суткамъ. Да въ *Жестовскомъ* острожкѣ, отъ города въ 8 верстахъ, на сторожѣ бывають черкасы по 5 чел., переменяясь понедѣльно. Да на рч. *Серебрянкѣ*, отъ города въ 4 верст., бывають на сторожѣ драгуновъ 338). по 10 чел., переменяясь понедѣльно» (л.

3) *Верхососенскъ*: сдѣлано замѣчаніе о

томъ, что всѣ укрѣпленія рубежа находятся въ цѣлости и определено число сторожъ и сторожей, именно: на 2 сторожахъ стояло по 10 человекъ (л. 341 об.—342).

и) *Усердъ*: «отъ г. *Усерда* въ 3 верст. съ *крымскую* сторону земляной валъ и оставленъ дубовымъ лѣсомъ на 2175 саженьяхъ съ полусаженью, до большого заповѣднаго *Иловскаго* лѣсу, а подлѣ того земляного вала выкопанъ ровъ, а по тому валу для карауловъ 4 башни. А отъ того земляного вала большимъ заповѣднымъ *Иловскимъ* лѣсомъ вдѣланы надолобы на 120 саженьяхъ, въ 3 *кобылины*. А отъ тѣхъ надолобъ *Иловскимъ* же лѣсомъ до *проворотья*—*застѣка* на 2 версты на 10 саженьяхъ, поперекъ 40 саж., да въ *праворотѣ* земляной валъ на 220 саж., ослоненъ дубовымъ лѣсомъ, а на томъ земляномъ валу построена башня. А отъ того земляного вала отъ *проворотья* большимъ заповѣднымъ лѣсомъ надолобъ на 100 саж. А отъ тѣхъ надолобъ *Иловскимъ* лѣсомъ—*застѣка* на 5 в., поперекъ 40 саж., до *Ольшанскаго* рубежа. А по тому земляному валу въ 5 башняхъ на сторожѣ стоятъ *Усердскіе* казаки по 10 чел. Да отъ города вверху по р. *Сосенкѣ* деревянный стоялой острогъ на *Гридякинѣ* колодезѣ, отъ города въ 8 в., по мѣрѣ 72 сажени. Около того острогу выкопанъ ровъ мѣроу 40 саж., а за ровомъ надолобы; въ томъ острогѣ на сторожѣ стоятъ черкасы по 10 чел... Да на р. жъ *Соснѣ*, на мельницѣ, на караулѣ стоятъ черкасы по 10 чел.» (л. 345—346).

и) *Ольшанскъ*: послѣ довольно подробнаго описанія ближайшихъ околгородныхъ «крѣпостей» — о дальнѣйшихъ укрѣпленіяхъ этого рубежа говорится короче: отъ землянаго вала въ *Иловскомъ* лѣсу «съ *русской* стороны» застѣчена «*застѣка* на 2 верстахъ, а не застѣчено застѣки въ томъ

же лѣсу до *Усердского* рубежа на 5 версть, и та заставка и заповѣдной лѣсъ въ цѣлости. У *Чесночного* броду, на горѣ *Сторожевой*—дубовой *острожке*; въ томъ острожкѣ стоятъ казаковъ по 10 чел. По другую сторону Олышанского города къ *Остроюоскому* (Острогожеску) городу крѣпости подлѣ р. *Сосны*—съ рускою стороною противъ *Осинного* броду и *Плавною* перелазу, до *Черкаского* сторожевого острожка были надолобы, и тѣ надолобы погнили. У *Осинового* броду поставленъ стоялой сторожевой *острожек*; въ томъ острожкѣ на сторожѣ стоятъ черкасы по 10 человѣкъ» (л. 349).

Далѣе встрѣчаются подобныя же описанія порубежныхъ укрѣпленій слѣдующихъ городовъ: *Остроужска* (лл. 353—354), *Урива* (л. 360), *Козлова* (л. 372), *Добраю* (л. 379), *Вилуйка* (лл. 395—397), *Чушева* (л. 402), *Самтова* (л. 406), *Царева-Борисова* (л. 409), *Маякина* (лл. 412 об. — 413), *Зимнева* (л. 416), *Нижеюльска* (лл. 419—420), *Харкова* (л. 423), *Колонтаева* (л. 426), *Валокъ* (л. 428), *Краснокутска* (л. 429), *Муравы* (лл. 431—432), *Богородухова* (л. 433) и *Борови* (л. 435).

XXVII) «Роспись» Бѣлогородскихъ «сторожъ», 152 г. («Дѣла разн. город.» кн. № 15, лл. 587 об.—593).

«Около Бѣлогорода, на дальнихъ и ближнихъ сторожахъ стоятъ»: 1-я сторожа расположена на *Муравскомъ* шляхѣ, «вверхъ *Урима* и *Допина*», въ 20 верстахъ отъ Бѣлгорода; на ней стоятъ «до большихъ снѣговъ» 6 человѣкъ (прежде стояло 4 человѣка), да «впереди, на *Даб....*» стоятъ также 6 чел. «для того, что та сторожа отъ приходу воинскихъ

людей съ краю»; сторожа ѣздить для развѣдокъ до р. *Ворскла*, «версть зъ 20». — 2-я сторожа на *Муравскомъ* шляхѣ, «подъ *Долимъ* бояракомъ», въ 20 в. отъ города; «разѣзды» ходять до р. *Ворскла*, «версть съ 15». — 3-я сторожа за *Муравскимъ* шляхомъ на р. *Ворсклѣ*, «на *Карновѣ* сторожевъ», въ 20 в. отъ города (т. е. отъ Бѣлгорода); сторожа ѣздить «верхъ *Болховыя* (?)», «версть съ 5»; число сторожей убавлено (съ 8 на 4 чел.) «для того, что стоятъ съ ними въ одномъ мѣстѣ съ *Хотмышского* съѣзжия сторожи». — 4-я сторожа на *Муравскомъ* шляхѣ, у *Смородинова* колодезя, въ 20 в. отъ города. — 5-я сторожа «на *Муравскомъ* и на *Бокаевѣ* шляху, на *ростомелѣ* (?) верхъ *Липова* *Допца* и *Ворскла*» въ 30 в.; стоятъ 6 человѣкъ (вмѣсто прежнихъ 4-хъ, когда здѣсь стояли и *Курскіе* сторожа), ѣздить до р. *Псла*. — 6-я сторожа по *Курской* дорогѣ, «за посадскими полями, на *нижѣ*», въ 5 в. — 7-я сторожа на посадскихъ поляхъ, «въ *Везьничкой* дубровѣ», въ 2 в. — 8-я сторожа за посадскими полями, «по *Царягородской* дорогѣ, у *Таплинской* рогу. — 9-я сторожа на р. *Допцѣ* «усть *Зимнека*, на перелазѣ», въ 22 в. ниже Бѣлгорода. — 10-я сторожа на р. *Допцѣ* «на усть *Таплинскою* устья, на перелазѣ», въ 20 в. ниже Бѣлгорода. — 11-я сторожа «за Бѣлогородскими за крайними деревнями, на р. на *Нежеюль* на *Валуйскомъ* на *Верхнемъ* броду»; въ 35 в. — 12-я сторожа на р. *Нежеюль*, на *Нижнемъ* *Валуйскомъ* бродѣ, въ 25 в. — 13-я сторожа «поставлена вновь, на р. на *Нежеюль*, противъ *Стариковского* броду, на *быху*»¹⁾, въ 28 в. Цѣль ея постановки—та, что бы «воинскіе люди» не прорвались между 11 и 12 сторожами, «да и впередъ той сто-

¹⁾ „Быхъ“—возвышенный мѣстъ.

рождѣ быть тутъ годно, потому что мѣсто отъ приходу воинскихъ людей осторожливѣе.»—14-я сторожа поставлена на р. *Донцѣ*, въ 30 в. ниже Бѣлгорода, собственно для наблюденія за бѣглыми людьми. Сторожа стоятъ на сторожахъ съ весны и во все лѣто «до замарозовъ и до большихъ свѣговъ.»

XXVIII) Роспись «заставъ» на Свейскомъ рубежѣ, 200 г. («Дѣла разн. город.» кн. № 80, л. 721).

Роспись «заставъ отъ Нѣмецкаго Свейскаго рубежа: Тесовской острожекъ—отъ Новгорода 50 верстъ, а въ немъ стольникъ и воевода Ефимъ Афанасьевъ Муравьевъ¹⁾, съ нимъ стрѣльцовъ 10 человекъ, перемѣняются въ полгода.—Отъ Тесовскаго острожку въ 4 верстахъ застава—дер. *Онтъжмы*, отъ Новгорода... верстъ, стоятъ на заставѣ стрѣльцовъ 5 человекъ.—Дер. *Наклой* на *Дуи* (т. е. на р. *Дуи*)—стоятъ на заставѣ стрѣльцовъ 5 чел., а та деревня отъ Новгорода 90 верстъ.—Дер. *Перечыцы*—отъ Новгорода 85 в., и въ тѣхъ деревняхъ (sic) на заставѣ голова Мих. Филиповъ сынъ Лугвенева, съ нимъ стрѣльцовъ 4 человека.—*Ильинской Тигоцкой* погостъ—отъ Новгорода 100 верстъ, и на *Костовской* заставѣ голова Мих. Богдановъ сынъ Путиловъ, а съ нимъ стрѣльцовъ 6 чел.—На *Волховскомъ* и на *Сяскомъ* устьяхъ голова Григ. Федоровъ сынъ Обернибсовъ²⁾, и то Волховское и Сяское устья отъ Новгорода 200 верстъ, а отъ *Ладоги* 15 верстъ.—На *Лавуйской* заставѣ голова Ив. Тихановъ

сынъ Меньшой—Вестужевъ, а съ нимъ Ладоскіе стрѣльцы¹⁾, и та Лавуйская застава отъ Новгорода 220 в., а отъ Ладоги 40 в.»

XXIX) «Расходная книга» зелья и наряда по Старому Осколу, 150 г. («Дѣла разн. гор.» кн. № 15, л. 136).

«Росписной списокъ» *Старого Оскола*, 152 г., къ которому приложена «расходная книга», составленъ воеводою Плещеевымъ, принявшимъ городъ у воеводы Коробина. «Расходная книга» зелья и наряда принадлежитъ послѣднему и относится къ 150 г. Она начинается слѣдующимъ предисловіемъ:

«Лѣта 7150-го, февраля.... воевода.... Коробинъ принялъ у воеводы у князь.... Сейтова въ государевой казнѣ зелья и свинецъ и всякіе пушечные запасы....» (л. 136). Послѣ опредѣленія количества принятыхъ запасовъ, слѣдуютъ записи о расходѣ ихъ: въ февралѣ 150 г. послано изъ Ст. Оскола «на *Колмиюскую* сакму въ заставной *Осиновой* острожекъ» столько-то казаковъ, которымъ дано столько-то зелья и проч. (л. 136 об.).—Въ томъ же февралѣ произведена вторичная такая же посылка людей и снарядовъ въ тотъ же острожекъ.—Интересна слѣдующая записъ: въ февралѣ *Валуйскій* воевода сообщилъ въ Ст. Осколъ о появленіи татаръ около *Тепминскаго* казачьяго юрта. Татары напали здѣсь на казаковъ, возвращавшихся изъ *Азова* въ *Бѣлгородъ*. Одинъ изъ казаковъ бросился въ *Ойдарскій* казачій городокъ, а оттуда поѣхалъ «вверхъ по *Ойдару*, къ *Волуйкѣ*....» По этой «вѣсти» посланы изъ Оскола въ поискъ за татарами казачій голова, съ казаками, и дано имъ столько-то зелья (лл. 137—138).—Въ мартѣ снова была

¹⁾ Въ росписи 174 г. «заставнымъ головою» на 2-й заставѣ показанъ—Афанасій Муравьевъ, вѣроятно—отецъ Тесовскаго воеводы.

²⁾ Число стрѣльцовъ пропущено.

¹⁾ Такой же пропускъ.

посылка въ *Осиновый острожекъ*. — Въ августѣ произведена выдача зелья ратнымъ, провожавшимъ изъ Оскола крымскихъ пословъ. — Въ октябрѣ 151 г. даны «на посольскую розмѣну» 4 пищали и проч., и «тѣ пищали на Осколъ привезены» обратно (л. 139). — Дальѣйшія выдачи зелья и наряда происходили по случаю похода въ степь «для поиску» татаръ и по случаю посылки запасовъ въ *Жестовой острогъ* (л. 140).

Вообще, книга очень богата и данными для характеристики порубежной жизни, и географическими свѣдѣніями. Первые заключаются, между прочимъ, въ записяхъ расхода зелья по тѣмъ случаямъ, когда «татарове» подходили къ Осколу и «по тѣмъ вѣстямъ» стрѣляли изъ «вѣстовой пушки». Выстрѣлы дѣлались и въ тѣхъ случаяхъ, когда татары находились далеко отъ Оскола, но, по вѣстямъ, собирались въ Оскольскій уѣздъ, или, по предположеніямъ, могли прорваться сюда (см. л. 143 и др.). Случалось, что въ одинъ день происходило по 2—3 тревоги. «Вѣсти» о татарахъ приносили сторожа, станичники и «вѣстовщики».

Въ заключение выпишываю географическія данныя, какія встрѣчаются въ записяхъ о дальѣйшихъ выдачахъ зелья и проч.: дер. *Котова*, *Старооскольскоу* у. — *Роговая сторожа*, — *Раздорный острожекъ*, около р. *Сосны* (л. 142 об.), — *Осиновый бродъ* на р. *Соснѣ* ¹⁾, — «*Татарская сакма*» (которую дозорала *Усердская станица*), — рч. *Боровалянка*, въ *Усердскомъ* у. — Въ концѣ книги помѣщенъ итогъ израсходованнаго зелья и проч.

¹⁾ Татары, переправясь черезъ этотъ бродъ, «пошли въ Русь *Калмыкою* сакмоу — межъ рѣчки *Ольшанки* и *Тернового лѣсу*, вверхъ по (рѣчкѣ?) *Тростенкѣ*...» (л. 144).

XXX) «Роспись Кіевскаго ограниченія», 194 г., составленная Посольскимъ приназомъ изъ «описной книги» капитана Ѳ. С. Соколовина и подьячаго Ѳ. Наковальниина.

(Кіев. ст. нн. № 10, лл. 7 об.—60).

«Роспись» начинается такъ: «въ Гесударственномъ Посольскомъ приказѣ *отписано*: въ договорныхъ статьяхъ вѣчного миру, каковы учинены у великихъ государей съ королемъ Польскимъ, въ нынѣшнемъ во 194 г., написано около Кіева ограниченіе землямъ по урочищамъ: іюня въ 2 день нынѣшняго 194 г., по указу великихъ государей послана ихъ великихъ государей грамота въ Кіевъ, къ боярину и воеводамъ ко кн. Ю. С. Урусову съ товарищи, а въ той грамотѣ написаны тому ограниченію около Кіева урочища: вверхъ Кіева берегу, р. *Днѣпра*, почавъ отъ устья р. *Прieni*...» и т. д. — повтореніе сказаннаго въ «отпискѣ» — о направленіяхъ рубежа и о составленіи «описной книги» (лл. 7 об.—9).

«А въ той росписи написано: отъ Кіева вверхъ р. *Днѣпромъ*, лугами, до *Вышгорода*—13 верстъ. И нынѣ то мѣсто, гдѣ былъ городъ—пусто и старой валъ весь развалился. А построенъ былъ (городъ) на *горѣ*, надъ *Днѣпромъ*. Въ городѣ — «на старомъ церковномъ мѣстѣ, гдѣ была наменная церковь», построена деревянная во имя Бориса и Глѣба, на средство какого-то Кіевскаго мѣщанина (имени его нѣтъ), «тому съ 5 лѣтъ». Попа, причетниковъ, также колоколовъ и книгъ—нѣтъ; служба бываетъ только въ храмовой праздникъ. Въ *Вышгородѣ* было 9 дворовъ, которые теперь переселились къ *Межигорскому монастырю* (л. 10).

Отъ *Вышгорода* до *Межигорскаго монастыря*, полями и лѣсами — $2\frac{1}{2}$ в. *Межигорскій монастырь* лежитъ на берегу *Днѣ*.

пра, «межъ горь, въ лѣсахъ». Въ монастырь 4 церкви: соборная Преображенская; Благовѣщенская, Николаевская и Петропавловская. Около монастыря «межъ горь, на протоки 2 мельницы». «Протоки» идутъ «изъ бояраковъ и зъ лѣсовъ», лѣжаныхъ выше монастыря. Подлѣ него 19 дворовъ, жители «всякую работу на монастырь работаютъ» (л. 10 об.).

Отъ Межигорскаго монастыря до с. *Новыхъ Петровичъ* — $2\frac{1}{2}$ в. Село расположено на юръ и подъ юрею, «на берегу Днѣпровскаго заливу, которой заливъ отдѣлился отъ Днѣпра выше того с. Петровичъ и впалъ въ Днѣпръ же. А за заливомъ, противъ с. Петровичъ, межъ заливу и Днѣпра — луга, прозваніемъ тѣ луга — *Зазичевье*; сѣна на нихъ ставятъ 2000 копенъ. На лугахъ 3 озера: *Глушецъ*, *Сверки* и *Осы*. Въ селѣ «во дворѣхъ 45 человекъ», кромѣ того — *волошанъ* («живуть куренями») 18 человекъ (л. 11).
Отъ с. Нов. Петровичъ до селища *Старыхъ Петровичи* — $2\frac{1}{2}$ в.; селище лежитъ «внутрь». Отъ него, перѣхавши рч. *Лютеть*, «вверхъ рч. *Гускою* и Днѣпромъ, до устья р. *Ирпени*» — въ длину 8 в., а поперегъ — отъ Днѣпра «до *черныхъ раменныхъ лѣсовъ*» — по 5 и по 6 верстѣ. На лугахъ (между Новыми и Старыми Петровичами) лежатъ озера — *Свинково* и *Оитное*, принадлежащія Межигорскому монастырю. Въ 2 в. отъ с. Нов. Петровичъ — мельница на рч. *Лютеть*, построенная Петровичскими жителями. Рч. *Лютеть* впадаетъ въ Днѣпръ ниже с. Старыхъ Петровичъ (л. 11 об.).

Всего отъ Кіева до устья р. *Ирпени* — $28\frac{1}{2}$ в. Отъ устья р. Ирпени до мельницы, построенной жителями с. *Козаровичи* и дер. *Борковъ* — 5 в. («луговъ и дубровъ и раменныхъ лѣсовъ, съ кіевской стороны»). На мельничной плотинѣ 4 амбара, поставленные на кіевской стороны рѣки: въ од-

номъ амбарѣ — 2 жернова, ступы и «терка, что сухна трутъ», въ другомъ — 2 жернова, въ третьемъ — 3 ступы и «терка суконная», въ четвертомъ — 2 жернова. Мельница «стоитъ на *стрѣжнѣ* р. Ирпени, съ кіевской стороны». Изъ «помольныхъ денегъ» — 2 части шли «на шляху» (т. е. — на владѣльца?), а третья — мельнику. — С. *Козаричи* лежитъ «на той (польской) сторонѣ» р. Ирпени, съ верету отъ мельницы «Мостовицку» за прѣздъ чрезъ плотину «збирали на шляху» (л. 12).

Отъ мельницы вверхъ р. Ирпеню и рч. *Боркомъ* до дер. *Борковъ* — 1 в. Рч. Борки «вышла сверху изъ р. Ирпени и впала въ Ирпень же». — Дер. Борки лежитъ на Кіевской сторонѣ рѣки; жителей 9 человекъ (л. 12 об.).

Отъ дер. Борковъ до с. *Холмовъ* $2\frac{1}{2}$ в. Село лежитъ на кіевскомъ берегу р. Ирпени. Въ немъ была церковь архистратига Михаила; она сгорѣла и на ея мѣстѣ стоитъ теперь часовня. Жителей 7 человекъ (л. 13).

Отъ с. Холмовъ до с. *Демидова* $2\frac{1}{2}$ в. Село лежитъ «на острову: съ кіевской стороны того острова болото — выпло изъ р. Ирпени, а отъ польской стороны того жъ острова — р. Ирпень». Въ селѣ — деревянная церковь Рождества Богородицы; при ней — помя Алексѣй Ивановъ и дьячекъ. Въ селѣ же — дворъ польскаго полковника Станислава Лазанскаго, а въ немъ: «свѣтлицы» съ 2 «комнатами», «пекарня», амбаръ и погребъ, за дворомъ — баня, конюшня, винокурня. На дворѣ живетъ «староста». «Перевозъ» (черезъ рѣку и болото) сбирали на подковника. Жителей 19 человекъ. Поля ихъ лежатъ на польской сторонѣ, потому что кіевскій берегъ рѣки состоитъ здѣсь изъ лѣсовъ и болотъ. Въ лѣсахъ находятся «многія бортныя угоды» Демидовцевъ (л. 13—14).

Отъ с. Демидова до р. *Мостены* и до

мѣстечка *Мостица*—вверхъ р. Ирпень 15 в.; отъ Кіева до Мостицъ—столько же. Мѣстечко лежитъ «внусть»; оно принадлежитъ *Печерскому* монастырю. На р. Ирпени въ мѣстечкѣ — мостъ, съ котораго «мостовое» собираютъ на кіевского казакаго сотника Савву Туштада (л. 14 об.).

Отъ Мостица до «городища» *Бѣлогородки* 8 в. «Городъ» Бѣлогородка лежитъ на правомъ берегу Ирпени, на горѣ; стоитъ «внусть»; въ немъ было 3 города, по земляному валу острогъ, и тотъ острогъ сгорѣлъ, валъ обвалился. Черезъ Ирпень—мельничная плотина, безъ мельничныхъ строений. Съ кіевской стороны впадаетъ въ Ирпень, подъ Бѣлогородкою—рч. *Бочанка*, на ней—также мельничная плотина (безъ мельницы), въ 1 в. отъ Бѣлогородки. Съ Ирпеньской плотины собираютъ «мостовицину» на кіевского казачьяго полковника И. Г. Корольченка. Около Бѣлогородки — поля и лѣса (л. 14 об.—15).

Отъ Бѣлогородки вверхъ р. Ирпенью до рч. *Бобрика* 5 в. Рѣчка впадаетъ въ Ирпень съ Кіевской стороны; на ней—мельничная плотина (л. 15).

Отъ рч. Бобрика вверхъ Ирпенью до «городища» *Плесецаго* и до рч. *Плмеси*—18 верстъ. Городище лежитъ на вершинѣ рч. Плмеси, впадающей въ Ирпень; стоитъ «внусть». Подлѣ Плесецаго—«земля земляной, которой учиненъ *изстари* отъ Дѣпра ниже *Тривалы*, и тотъ валъ мѣнялъ чрезъ р. Ирпень въ Польскую сторону» (л. 15 об.).

Отъ Плесецаго рубецъ идетъ вверхъ р. Ирпенью до рч. *Уносы*, впадающей въ Ирпень въ 1 в. ниже мѣст. *Черногородки*. Отъ Плесецаго до Черногородки—5 в. Последняя лежитъ на р. Ирпени, на польской сторонѣ, въ 35 в. отъ Кіева (л. 15 об.—16).

Отъ Черногородки «впрямъ ѣдучи» къ селу *Слатинки*, лежащему на вершинѣ

р. *Стугны*—10 в.; отъ Кіева до селца, по *Васильковской* дорогѣ—37 в. (л. 16).

Отъ Слатинки внизъ Стугною до мѣстечка *Мотовиловки*, лежащаго «внусть»—2 в. Мѣстечко лежитъ на польской сторонѣ р. Стугны. Въ немъ было 2 города, по земляному валу остроги, которые сгорѣли. На рѣкѣ мельничная плотина, безъ мельницы (л. 16).

Отъ Мотовиловки до мѣст. *Большой Салтановки*, лежащаго «внусть», на польской сторонѣ р. Стугны—5 в. Отъ мѣстечка до селца *Малой Салтановки*, лежащаго на томъ же берегу р. Стугны—1 в.; въ селцѣ—мельничная плотина (л. 16 об.—17).

Отъ Малой Салтановки внизъ р. Стугною до мѣст. *Василькова*—5 в. Мѣстечко лежитъ на горѣ, на кіевскомъ берегу р. Стугны; съ приваду отъ Кіева—рч. *Василькова* вышла изъ бѣраковъ и впаде въ Стугну подъ *Васильковомъ*. Мѣстечко лежитъ «внусть». Въ немъ было 3 «городовъ», съ «острогами» по земляному валу; послѣдніе сгорѣли, а валъ во многихъ мѣстахъ развалился. На р. Стугнѣ—плотина съ мостомъ, «мостовицина» идетъ на «подданного» Печерскаго монастыря «*Максима рандаря*»¹⁾, который «заводитъ подъ *Васильковомъ* *седмиченные майданы*»; «рабѣтныхъ людей» у него—40 человекъ. На рч. *Васильковѣ*—мельничная плотина, также—безъ мельницы. На кіевскомъ берегу р. Стугны—«старые покосы, съ которыхъ «кошено сѣно» на того же «рандаря». Отъ Кіева до *Василькова* 25 в. (л. 17).

Отъ Василькова внизъ Стугною до городища *Ханбекова*—5 в. На этомъ разгониіа находятся на Стугнѣ 3 мельничныя пло-

¹⁾ „Рандаръ“—вѣроятно—не фамилія, а исковерканное слово—„арендаторъ“. Ниже (л. 21) Максимъ названъ „орендаремъ“.

тины. Городище лежит на польской стороне рѣки, пусто; былъ валъ и острогъ; первый—развалился, второй—сгорѣлъ. Въ немъ двѣ мельничныя плотины (л. 18).

Отъ Ханбкова до селища *Буркова* 2½ в. Отъ него до селища *Копачева* — столько же. Копачево — на польской стороне р. Стугны; былъ валъ, который развалился; на рѣкѣ—2 мельничныя плотины (л. 18).

Отъ Копачева внизъ Стугною, до городища *Стырыхъ Безрядичъ*—11 в. Городище—на р. Стугнѣ, на устьѣ рч. *Тиханой*; валъ развалился. На рѣкѣ—мельничная плотина (л. 18 об.).

Отъ Старыхъ Безрядичъ вверхъ рч. Тиханую до с. *Большихъ Дмитревичъ* — 5 в. Село лежитъ «межъ горъ, въ лѣсахъ», на рч. Тиханой. Въ селѣ—деревянная церковь Ивана Предтечи; при ней—попъ Гр. Гулевичий и пономарь. Жителей 41 человекъ (л. 19).

Отъ села вверхъ тою же рѣчкою до дер. *Малыхъ Дмитревичъ*—½ в. Деревня расположена на вершинѣ рч. Тиханой, которая вышла съ кievской стороны. Жителей 11 человекъ. — Село и дер. Дмитревичи принадлежатъ *Фроловскому* дѣвичьему монастырю (въ Кіевѣ) (л. 19).

Отъ селища *Старые Безрядичи* до дер. *Новые Безрядичи*, лежащей на кievскомъ берегу р. Стугны—½ в.; жителей 26 чел.; принадлежитъ кievскому (пробѣлъ) монастырю (л. 19 об.).

Отъ дер. Новые Безрядичи р. Стугною «до урочища *горы Казарки*, боромъ и лугами» 10 в. Противъ урочища Казарки мельница на Стугнѣ (съ 1 жерновомъ и ступами), которую владѣетъ житель г. Триполья А. Рядняной, живущій въ *Переласкѣ*мъ уѣздѣ, въ мѣст. *Воронковѣ* (л. 20).

Отъ мельницы внизъ Стугною до Триполья 2 в. Подъ Трипольемъ, въ устьѣ р. Стугны впадаютъ съ польской стороны

рч. *Красная*; на ней мельница (1 жерновъ, ступы и «терка суконная»), принадлежащая *Воронковскому* сотнику Ив. Сугименко (л. 20).

Городъ Триполье лежитъ на горѣ, надъ Днѣпромъ, на устьяхъ р. Стугны и рч. Красной; «съ правой стороны бояръ большой». Въ городѣ 2 вала, которые во многихъ мѣстахъ обвалились; острогъ съ башнями сгорѣлъ. «Въ маломъ городѣ»—деревянная церковь Спаса Преображенія, почти вся развалилась. Подъ городомъ, на 3 «*майдамкахъ*», принадлежащихъ Максиму «орендарю», «селитру дѣлають» 9 человекъ. На Трипольскихъ лугахъ съ кievской стороны сѣно поставлено «въ копнахъ и въ скирдахъ и въ стошкахъ.... многое число»; оно принадлежитъ тому же Максиму (л. 20 об.—21).

Отъ Триполья вверхъ Днѣпромъ до Кіева 30 в., «а въ тѣхъ мѣстахъ многіе сѣнные покосы и озера» принадлежатъ *Печерскому* и другимъ Кіевскимъ монастырямъ (л. 21).

Отъ Триполья внизъ по Днѣпру, лугами и степью, до *Отаехъ* 10 в.; «а вверхъ отъ Триполья—рч. *Бобрица*, вышла изъ степи съ польской стороны, а впала въ Днѣпръ» (л. 21 об.).

Между Трипольемъ и Стайками съ польской стороны тянутся 2 «старинныхъ» *земляныхъ вала*, «а ведены тѣ валы отъ берегу Днѣпрового степью вверхъ р. Стугны, и въ томъ числѣ одинъ валъ (идеть) черезъ Стугну, выше *Василькова* и черезъ р. *Ирпень*, въ польскую сторону, а другой валъ черезъ Стугну жъ, выше *Большой Салтановки* и за верховье р. Стугны, въ польскую сторону» (л. 21 об.). —Между Трипольемъ и Стайками находились сѣнные покосы и озера. Какъ называются послѣдніе и на кого сѣно пошено — «про то невѣдомо, потому что въ тѣхъ мѣстахъ жителей нѣкого нѣтъ» (л. 22).

Городъ *Стайки* пусть, лежить на *юру*, надъ *Дѣпрюмъ*, на устьѣ рч. *Приставки*, вышедшей изъ степи, съ польской стороны. Въ немъ было «2 города» по земляному валу; острогъ и башни сторѣли, а валъ осыпался во многихъ мѣстахъ (л. 22).

Отъ Стаекъ внизъ по *Дѣпру*, степью, до селища *Гребеньки* 5 в. Селище лежить «въ полугорѣ», надъ *Дѣпрюмъ*; «подъ тѣмъ селищемъ *ржавецъ* вышелъ изъ степи». Владѣлъ селищемъ шляхтичъ *Вороничъ*, а нынѣ тамъ жителей нѣтъ (л. 22 об.).

Отъ селища степью «вверхъ *ржавцемъ*» и отъ вершины «*ржавца*» до селища *Закрачей*—2 «мили». Селище лежить «въ степи»; принадлежало тому же *Вороничу* (л. 22 об.—23).

Отъ селища *Закрачей* степью, до мѣст. *Когорлыка*—3 «мили». Мѣстечко «впустѣ», на рч. *Росавѣ*; принадлежало шляхтичу *Гурскому* (л. 23).

Отъ *Когорлыка* «поворота вернутъ направо, ѣдучи прямо степью къ р. *Стугнѣ*, до урочища *Жидовскихъ Ставковъ*—2 мили. Урочище лежить на «*Ольшанскомъ ржавцѣ*». Отъ этого урочища до урочища *Высокоролья* (ниже оно названо *Высокорье-мъ*)—1 миль. Отъ него до селища *Деремязное* (ниже—*Деревязное*)—2 мили; лежить оно «на степи у колодезновъ и у вершинъ рч. *Красной*», впадающей въ р. *Стугну* подъ *Трипольемъ*. Отъ селища внизъ рч. *Красною* до *Дѣпра* и до *Триполья* 5 миль. На рч. *Красной*, между вершиной ея и устьемъ лежать «пустыя мѣста»: мѣст. *Гирмановка*, слободка *Усачовка* и селища *Григоровка*, *Казьевка* и *Красная Гирмановка*. Мѣстечко принадлежало шляхтичу *Березовскому* (л. 23 об.—24).

Отъ с-ща *Деревязнаго* и отъ вершины рч. *Красной* «ѣдучи къ *Стугнѣ* прямо степью, къ земляному валу, и землянымъ валомъ, и позадь с-ща *Баравтъ*, до уро-

чища и до селища *Кодачка*—3 мили». Ур. *Кодачекъ* лежить «въ бояракахъ»: съ одной стороны урочища тянется степь, съ другой лѣсъ. «Владѣлъ тѣмъ урочищемъ бывшей *Кіевской* стороны (?) *Петръ Мошала*». Отъ *Василькова* до урочища $\frac{1}{2}$ мили (л. 24). Отъ *Кодачка* до мѣст. *Большой Силтановки* пересѣкая «большую дорогу», ведущую изъ *Кіева* въ *Бѣлую Церковь*—1 миль (л. 24 об.).

Всѣ вышеприведенныя свѣдѣнія, начиная отъ *Триполья*—сказывали *Трипольскіе* жители старожилы *Мишка Гапоненко*, *Гришка Черной* съ товарищи» (л. 25).

Далѣе слѣдуетъ 2-я часть «росписи»: «а промежь рѣкъ *Стугны* и *Ирпени*—рѣки и мѣстечка и села и деревни»:

Отъ *Кіева* до вершины рч. *Лыбеди* 5 в. Рѣчка вышла изъ бояраковъ и изъ «*ржавца*», и впадала въ *Дѣпръ* ниже *Вмудубецкаго* монастыря. На *Лыбеди* находятся: 3 мельницы *Софійскаго* монастыря, 3 мельницы *Печерскаго* мон. и 1 мельница *Михайловскаго* мон. Въ рч. *Лыбедь* впадала рч. *Савка*; на послѣдней лежить дер. *Савка*, *Софійскаго* монастыря, да 4 мельницы; отъ *Кіева* до деревни 5 верстъ (л. 25).

Рч. *Боршовка*—въ 5 в. отъ *Кіева*. Въ вершинѣ ея лежить селище *Жиланъ*, принадлежащее *Софійскому* монастырю. На той же рѣкѣ, ниже перваго селища лежить другое селище *Жиланъ*. Въ этихъ селищахъ находятся 2 мельничныя плотины. Рч. *Боршовка* впадала въ р. *Ирпень*. Ниже *Жиланъ*, на той же рч. *Боршовкѣ* лежать 3 селища *Боршовки*; въ каждомъ изъ нихъ—мельничная плотина. Отъ *Кіева* до устья рч. *Боршовки* 15 в. (л. 25 об.—26).

На вершинѣ рч. *Вѣты*, въ лѣсу, находятся 2 селища—*Боярки* и *Юровки*, въ 18 в. отъ *Кіева*. Внизъ рч. *Вѣтою* до

мельницы *Михайловскаго* монастыря 5 в.; отъ Кіева до мельницы 13 в. (л. 26).

С. *Ходасовка* лежитъ въ 15 в. отъ Кіева, за р. Вѣтою, въ лѣсахъ Михайловскаго монастыря. — С. *Рословици* и дер. *Янковичи* за тою же рѣчкою, въ лѣсахъ, въ 23 в. отъ Кіева; принадлежатъ *Софійскому* монастырю. — Дер. *Лѣсники* по сю сторону р. Вѣты, въ лѣсахъ, въ 10 в. отъ Кіева. — С. *Хотовъ* въ лѣсу *Печерскаго* монастыря, въ 8 в. отъ *Выдубецкаго* монастыря. — Селище *Мышаловка* и хуторъ *Голосеевъ* въ лѣсу, въ 5 в. отъ того же монастыря. — Дер. *Пирогова* въ лѣсу, «межъ горъ, въ боярахъ», между рѣчками *Вѣта* и *Лыбедь*, въ 9 в. отъ Кіева. — Селища *Кривоковина* и *Гатное*, принадлежащія *Николаевскому-Пустынному* монастырю, лежатъ въ 8 в. отъ Кіева (лл. 26—27).

«Рѣчка *Сырць* вышла изъ-за *Кирилловскаго* монастыря съ версту и впаде въ (рч.) *Почайну*; а на той рѣчкѣ (Сырцѣ), въ вершинѣ 4 мельницы кіевскихъ жителей, да на той же рѣчкѣ 4-хъ мельницы кіевского казацкаго полковника» (л. 27).

Рч. *Котерь* — въ 10 в. отъ Кіева и въ такомъ же разстояніи отъ *Межигорскаго* монастыря, впадаетъ въ р. Ирпень; на рч. *Котери* 2 мельницы *Межигорскаго* монастыря, 1 мельница *Печерскаго* монастыря и 5 мельницъ кіевскихъ мѣщанъ (л. 27).

Рч. *Горенка* — въ 10 в. отъ Кіева, впадаетъ въ р. Ирпень; на ней 2 мельницы кіевскихъ жителей. — Рч. *Бодаевки* въ 18 в. отъ Кіева; на ней селище *Бодаевка*. Рч. *Бодаевка* впаде въ рч. *Малютинку*, на которой лежитъ селище *Малютинка*; подъ селищемъ мельничная плотина. — Рч. *Малютинка* впаде въ рч. *Бобринь*, на которой лежитъ — селище *Кожуховка*, а ниже послѣдняго — селище *Даналовка*, съ мельничною плотиною. Рч. *Бобринь* впаде въ р. Ирпень, въ 18 в. отъ Кіева, въ 5

в. отъ *Блжгородки*. — На рч. *Глевахи* лежитъ *Михайловскаго* монастыря селище *Глевахи*, съ мельничною плотиною (л. 27).

Въ концѣ «росписи» говорится, что вопросъ о томъ — кому нынѣ владѣть пунктами, принадлежавшими польской шляхтѣ и на кого собирать «мостовщину» и «перевозное», ждетъ указа государей. Владѣнія польской шляхты поручены во временное управление поручнику Трофиму Костомарову (л. 28).

Далѣе слѣдуетъ «перечневая выписка» изъ «росписи» (лл. 29—32). Около городища *Плещекаго* добавлено (на поляхъ) слѣдующее замѣчаніе: «по договорѣ межъ доведетца (идти) отъ *валу* и отъ *Кадака*, что выше *Василькова* на полъ-мили, прямо чрезъ *Ступу* рѣку и (чрезъ) другой *валъ*, полями и лѣсами, къ берегу р. *Ирпени*, межъ рч. *Бобриня* и *Плещекаго*, а сколько по той межѣ — отъ *Кадака* до *Ирпени* — будетъ верстъ, того не вѣдомо» (л. 30). — Около *Высокого* добавлено: «а внизъ рч. *Красною* до *Дитпра* и до *Триголя*, степью, отъ (селища) *Деремязмо* — 25 верстъ» (л. 31 об.) (выше показано «5 миль»).

Въ заключеніе сдѣлаю нѣсколько дополнительныхъ выписокъ изъ «описной книги», помѣщенной вслѣдъ за «перечневою выпискою» и за вышеупомянутою (см. III отдѣлъ III главы) грамотою «съ милостивымъ словомъ». Дополненія «описной книги» (лл. 34—60) въ такомъ родѣ:

Деревянную церковь въ *Вышгородѣ* построилъ кіевскій мѣщанинъ *Гордѣй Минцовъ* (л. 34 об.). Приведены имена дворокозиевъ *Вышгорода*, переселившихся къ *Межигорскому* монастырю (л. 35). Вообще, имена дворокозиевъ приводятся во всѣхъ населенныхъ пунктахъ. — Въ с. *Холмцѣ* живетъ шляхтичъ Францышекъ Красовскій и 6 человекъ его «подданныхъ» (л. 38 об.). — «Старостой» в. *Демидова* былъ Н.

Павловскій (л. 39).—Мельницы на рѣчкахъ *Сырцѣ*, *Котери* и *Горенкѣ* принадлежали кievскому назацему полковнику Гр. Боровченкѣ, также кievскому войту, назакамъ и мѣщанамъ (л. 51).—Сборъ «мостовщины» у *Бѣлгородки* принадлежалъ тому же полковнику Гр. Боровченкѣ, сыну его Игнату и кievскому сотнику Саввѣ Тупталѣ (л. 52).—Максимъ «рандарь» завелъ «срлитренный заводъ» «съ вѣдома» гетмана Ив. Самойловича; доселѣ онъ «ничево не платилъ», но согласенъ платить—что государи укажутъ (л. 53).—Другія допoлненія въ такомъ же родѣ, т. е. географическаго значенія не имѣютъ.

XXXI. Царскій «наказъ» кн. П. И. Львову объ устройствѣ засѣки въ Опочецкомъ у., 173 г. (Новг. ст. кн. № 11, лл. 79—84).

«Отъ царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца етольнику нашему и воеводѣ кн. Петру Ивановичу Львову. Указали мы, великій государь, для спасенья отъ приходу польскихъ и литовскихъ людей въ *Луцкой* и въ иныхъ городовъ въ уѣзды войною, и чтобъ отъ приходу ихъ въ тѣхъ мѣстѣхъ уѣзднымъ людямъ разоренья никакого не было—учинить заставки: отъ *Луки Великихъ* до *Торопца*, отъ *Торопца* до *Ржевы Володимировы*, и до *Бѣлой*, и до *Велижа*, и до *Смоленска*, а въ другую сторону отъ *Луки* же *Великихъ* до *Невля*, и до *Опочки*, и до *Пскова*,—(учинить) тотчасъ, въ которыхъ мѣстѣхъ престоино, до приходу неприятельскихъ людей, а приходу ихъ чаятъ въ наши великого государя города—отъ *Друи* на *Себежъ*, а отъ *Себежа* межъ *Опочки* и *Невля* на *Пусторжевскіе* мѣста на *Заволочье*, а отъ *Осепя* въ правую сторону межъ *Луки* и *Невля* и

Торопца, и ихъ бы (неприятельскихъ людей) тѣми засѣками одержать и въ наши великого государя города и въ *Пусторжевскіе* мѣста не пропустить, и *Старая Руса* (sic) и *Новгородскіе* мѣста отъ нихъ уберечь».

«А тѣ засѣки строить тѣхъ городовъ уѣздными всякихъ чиновъ людьми; а у тѣхъ засѣкъ быть тѣхъ же городовъ служилымъ пѣшимъ и уѣзднымъ пашеннымъ людямъ. А надъ засѣками и надъ тѣми служилыми и уѣздными людьми смотрѣть и надъ воинскими людьми промыслъ и поискъ чинить, смотря по тамошнему, изъ тѣхъ же городовъ дворяномъ добрымъ, кого къ тому дѣлу *выберутъ* и выборъ на нихъ дадутъ тѣхъ же городовъ дворянъ и дѣти боярскіе городовъ. И какъ къ тебѣ ся наша великого государя грамота придетъ, и ты бѣ сесь нашъ великого государя указъ о засѣкахъ сказалъ полку своего *псковичамъ* и *пусторжевцамъ* и *невляномъ* дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ тотъ часу, и велѣлъ имъ къ засѣчному стрелшю межъ себя выбрать *дворянина добра*, кому засѣчное стреленье приказать и надъ служилыми и жмеленными уѣздными людьми у засѣкъ вѣдѣть. И взялъ бы (ты) у нихъ *скаски*, за ихъ руками: сколько за ними и за кѣмъ въ помѣстьяхъ ихъ и въ вотчинныхъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ порезнь; а о томъ говорилъ (бы) имъ съ *большимъ подкрѣплениемъ*, чтобъ они въ окаскахъ своихъ крестьянъ и бобылей писали всѣхъ, а *ничево не таили*; а хто утаитъ, и у нихъ утаенныхъ крестьянъ и бобылей возмутъ и отдадутъ тѣмъ, по чьему *изъятому* тѣ утаенные крестьяне и бобыли за кѣмъ сыщутца».

«Да и те дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ сказалъ, чтобъ они того засѣчного дѣла *себя съ оскорбленья не ставили*, для того (что) указали мы великій государь тѣ засѣки учинить *милосердую* объ нихъ же,

чтобъ тѣми засѣлками непріятельскихъ людей приходы одержать и (въ) наши великого государя города и въ уѣзды ихъ не пропустить, и ихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ дома и помѣстья и вотчины отъ войны уберечь и въ расхищеніе не дать. И они бѣ дворяни и дѣти боярскіе окончательно о томъ засѣчномъ строеніи не оскорблялись, и крестьяномъ своимъ и бобылямъ то засѣчное дѣло велѣли дѣлать для себя, съ радостію и со всякимъ поспѣшеніемъ».

«Да какъ псковичи и пусторжевцы и невяня дворяни и дѣти боярскіе выберутъ (кого) и выборъ на него за своими руками тебѣ дадутъ, и ты бѣ того дворянина изъ полку своего послашь для засѣчного дѣла въ Опочецкій уѣздъ, и велѣлъ ему то засѣчное дѣло дѣлать отъ Опочки до Невельскаго уѣзду. А въ Невельскомъ уѣздѣ—отъ Опочецкаго уѣзду до Невля и отъ Невля по другую сторону къ Лукамъ, до Луцкаго уѣзду, засѣчное жѣ дѣло велѣно дѣлать Невельскаго уѣзда жителями уѣздными людьми. А по другую сторону Опочки засѣки велѣлъ (бы ты) дѣлать потому жѣ, до Островскаго уѣзду. А Островскаго и Псковскаго уѣздовъ засѣчное велѣно дѣло дѣлать Псковскаго и Псковскихъ засадъ и Островскаго и Изборскаго уѣздовъ уѣздными жѣ жителями всякихъ чиновъ людьми. И наибъ великого государя указъ о томъ къ воеводамъ во Псковъ, ко кн. Фед. Ромодановскому съ товарищи, на Невль къ Алексію Писареву, посланъ, да и во всѣ города, гдѣ засѣки дѣлать указано, нашъ великого государя указъ къ воеводамъ о томъ засѣчномъ дѣлѣ пославъ же: велѣно тѣхъ городовъ въ уѣздѣхъ засѣки строить тѣхъ городовъ уѣздными людьми, противъ сего жѣ нашего великого государя указу».

«Дворянину, которого для засѣчного дѣла въ Опочецкій уѣздъ пошлешь, прика-

залъ бы еси накрѣпко и въ наказную память велѣлъ ему написать, зѣ большимъ подкрѣпленіемъ, чтобъ онъ тѣ засѣки устроилъ въ тѣхъ мѣстѣхъ, на которые мѣста чаежъ непріятельскихъ людей приходы, и чтобъ у него у того засѣчного дѣла Опочецкаго уѣзда уѣздные и всякихъ чиновъ люди были всѣ безотступно, съ ружьемъ, а у которыхъ ружья нѣтъ, и у тѣхъ бы людей были бердыши и рогатины и топоры. И росписалъ бы онъ тѣхъ людей у засѣкъ въ десятки, и учинилъ у нихъ десятикижъ, и надъ тѣми людьми смотрѣлъ и берегъ, и десятиками приказывать накрѣпко, чтобъ они у того засѣчного дѣла были безотходно, и то засѣчное дѣло дѣлать со всякимъ радѣніемъ и съ поспѣшеніемъ, неоплошно, для своей же покою, и никто бѣ изъ нихъ въ избытокъ не былъ, и бѣглецовъ бы отъ того дѣла у нихъ никого не было жѣ, и вѣдали бѣ десятице—всякой свой десятокъ, чтобъ одноконечно изъ нихъ никто въ бѣгахъ и въ избытокъ не былъ. И въ томъ бы засѣчномъ дѣлѣ поморовки никакія никому для своихъ взятокъ онъ (дворянинъ) не ималъ, и отъ того засѣчного дѣла и отъ засѣкъ отъ сторожы ни кого не отпускалъ. А для береженія отъ приходу непріятельскихъ людей къ тому засѣчному дѣлу послашь бы еси съ тѣми же дворяниномъ изъ полку своего служилыхъ пѣшихъ людей, сколько доведетца, по своему разсмотрѣнію и смотря по тамошнему».

«А какъ въ Опочецкомъ уѣздѣ засѣки устроить, и ты бѣ у тѣхъ засѣкъ для береженія отъ приходу непріятельскихъ людей велѣлъ быть тому жѣ дворянину, да съ нимъ полку своего и Опочецкимъ служилымъ пѣшимъ и уѣзднымъ людямъ, потому жѣ, сколькимъ челоувѣкамъ доведетца, съ перемѣною, по своему разсмотрѣнію. А будетъ къ тѣмъ засѣкамъ непріятель-

скіе люди придуть, и ты бѣ тому дворянину, кто у тѣхъ засѣвъ будетъ, велѣлъ съ служилыми и съ уѣздными со всѣми людьми, прося у Бога милости и у Пречистые Богородицы помощи и заступленья, надъ непріятельскими людьми у засѣвъ *промышлять*, сколько милосердый Господь Богъ помощи подастъ, чтобъ за помощію Божіею надъ непріятельскими людьми поискъ учинить и тѣми засѣвками ихъ одержать, а черезъ тѣ засѣвки нашихъ государевыхъ городовъ въ уѣзды въ войну не пропустить».

«А въ которомъ числѣ сего нашъ великого государя указъ полку своего дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ скажешь, и кого они межъ себя дворянина къ тому засѣчному дѣлу выберутъ, и выборъ на него тебѣ дадутъ, и какъ того выборного дворянина съ Опочки для засѣчного дѣла въ Опочечкой уѣздъ пошлешь, и въ которыхъ *мѣстахъ* и *урочищахъ* засѣвки будутъ учинены, и по скольку у которые засѣвки служилымъ и уѣзднымъ людямъ быть велишь, и ты бѣ то все велѣлъ написать въ *книги*, порознь по статьямъ, и тѣмъ засѣвкамъ учинить *чертежъ*, да о томъ писалъ къ намъ великому государю, и тѣ книги и чертежъ и *роспись* тому чертежу прислалъ за своею рукою, и велѣлъ *отписку* и книгу и чертежъ и роспись подать въ *Розрядъ* діаконъ нашимъ—думному Дементію Башманову, да Фед. Грѣбѣдову, да Вас. Семенову. А одноконечно бѣ сего нашего великаго государя указу тебѣ въ оплошку себѣ не поставить о засѣчномъ дѣлѣ, и о всемъ учинить по сему нашему великаго государя указу, какъ о томъ въ сей нашей государевѣ грамотѣ написано выше сего, и службу свою и радѣнье показать, чтобъ въ Опочечкомъ уѣздѣ засѣвки учинить вскорѣ, до приходу непріятельскихъ людей, и чтобъ тѣми засѣвками непріятельскихъ людей одержать, и нашихъ великаго государя го-

родовъ черезъ тѣ засѣвки ихъ не пропустить. И о томъ засѣчномъ дѣлѣ къ намъ великому государю писалъ бы еси *почасту*, съ нарочными гонцы, чтобъ намъ великому государю про то было вѣдомо, какъ те засѣчное дѣло учинища строить.—Писанъ въ Москвѣ, лѣта 7173, декабря въ 20 день» (л. 79—84).

Д) Къ четвертой главѣ.

XXXII) «Дѣло» объ отдачѣ въ оброкъ озеръ въ Великолуцкомъ у., 1702 г. («Дѣла Разрядныя» кн. № 1, дѣло № 37).

«Дѣло» начинается слѣдующею «челобитною», которую привожу цѣликомъ: «державнѣйшій царь, государь милостивѣйшій! Оброчные озера и рѣчки въ (Велико) Луцкомъ уѣздѣ, въ *Липецкомъ* и въ *Слауцкомъ* ставѣхъ: (въ Липецкомъ ставѣ—) оз. *Сорито*, оз. *Некро*, оз. *Сокато*, половина озера *Псова*, оз. *Сенчито*, половина оз. *Оспля*, оз. *Задежа*, оз. *Вскуе*, оз. *Островно*, оз. *Дозово*, озерко *Мелкое*, озк. *Бѣлконо*, озк. *Дукацкова*, да въ Слауцкомъ стану озк. *Сасно*, озк. *Селище*, озк. *Скуе*,—озк. *Мошмо*, озк. *Слауе*, озк. *Купуе*, а тѣ оброчные озера и рѣчки, которые есть *всею* Липецкого и Слауцкого становъ, по указу за отцомъ моимъ за Селиверстомъ Ивановымъ сыномъ Великопольскимъ и за мною Андреемъ въ оброкѣ были и оброкъ въ казну платили, а за моимъ Остафьевымъ отцемъ—за Семеномъ Петровымъ сыномъ Пороховымъ и за мною Остафьемъ были въ оброкѣ и оброкъ платили жъ, для того что надъ тѣми оброчными многими озерами и близъ тѣхъ многихъ озеръ и рѣчекъ твое жалованье, а наши помѣстейца и вотчинки, и сами мы и люди и крестьяня наши живемъ надъ тѣми многими оброчными озерами и рѣками, и *безъ тѣхъ озеръ* и рѣчекъ намъ и людямъ

и крестьянъ нашихъ *просить неозможно*. А въ прошломъ, въ 205 по указу тѣ оброчные озера и рѣчки отданы въ оброкъ на 5 лѣтъ Ивану Васильеву сыну Бухвостову, а у него.... надъ тѣми озерами и рѣчками помѣстья и вотчины и крестьянъ близъ тѣхъ озеръ и рѣкъ. И тѣ урочные годы тѣмъ озерамъ ему, И. Бухвостову, противъ указа вышли. А оброкъ съ тѣхъ со всѣхъ озеръ и рѣчекъ всего Липецкого и Слауцкого становъ берутъ въ казну нынѣ по 9 рублевъ на годъ. — Всемилюстивѣйшій государь! просимъ вашего величества: вели тѣмъ оброчнымъ озерамъ и рѣчкамъ всего Липецкого и Слауцкого становъ быть въ оброкъ безпереоброчно за нами, Андрѣемъ и Остафѣемъ, на сколько укажешь, чтобъ имъ въ томъ утѣсненія отъ постороннихъ оброчниковъ отъ тѣхъ оброчныхъ озеръ и рѣчекъ въ вѣкъ не разоритца и людей и крестьянъ нашихъ *вразъ не разбрестись*. Да оброкъ имать съ насъ, съ тѣхъ оброчныхъ озеръ и рѣчекъ — противъ прежнего, да наддачи по гривнѣ, на Лукахъ Великихъ. А противъ сего нашего челобитья вели о томъ дать намъ грамоту на Луки Великіе. — Вашего величества нижайшій рабъ Андрей Семиверстовъ сынъ Великомольскій, да Остафей Петровъ сынъ Пороховъ, марта въ 13 день, 1702 году. — На оборотѣ помѣщены рукоприкладства лицъ, подписавшихся вмѣстѣ челобитчиновъ.

«Выписка» (справка) Разряда говорить объ отдачѣ озеръ въ оброкъ Бухвостову, въ 205 г. Выписываю варианты въ названіяхъ озеръ, перечисленныхъ здѣсь вновь: *Сорето* (въ «челобитьѣ» — Соритѣ), *Сокато* (Сокато), *Аспля* (Оспля), *Задежа* (Задежа), *Лазово* (Дозово) и *Лукавцово* (Лукавцово). Въ перечнѣ пропущено оз. *Псово*. — Далѣе справка говорить о количествѣ оброка и приводитъ указъ, который велѣно было «такимъ оброчнымъ статьи

отдавать челобитчикамъ на оброкъ изъ наддачъ, съ торгу, на 2 и на 3 и на 5 лѣтъ, а больши 5 лѣтъ отдавать не велѣно....»

Въ концѣ помѣщена грамота Великолуцкому воеводѣ о томъ, чтобы просимыя озера онъ отдалъ «съ торгу лучаномъ А. Великопольскому да О. Порохову, впредъ на 5 лѣтъ — марта съ 20 числа нынѣшняго 1702 г. марта по 20 число 1707 г., а оброку велѣмъ имъ влатить прежняго по 9 руб., да новые наддачи по 3 гривны на годъ, да поимамъ по указу, и что съ торгу учнетъ кто наддавать, и въ тѣхъ оброчныхъ деньгахъ велѣмъ по нимъ собрать поручную запись. А что учинено будетъ, о томъ въ намъ, великому государю, писалъ и оброчные деньги и поручную запись прислалъ, а отписку велѣмъ подать и деньги объявить въ Разрядѣ, боярину нашему Тихону Никитичю Стрѣшневу съ товарищи. — Нисанона Масквѣ, лѣта 1702-го, марта въ 26 день».

XXXIII) Выписки изъ «мостовыхъ книгъ» Новоторжскаго у., 1700 г. («Разр. вѣзка» 23, № 9).

«Мостовыя книги» Новоторжскаго у., 1700 г., сохранились въ количествѣ 4 тетрадей. Первая тетрадка начинается слѣдующимъ предисловіемъ: «лѣта...., по грамотѣ изъ Разряда, за приписью дьяка Фед. Замятнина и по наизусть памяти воеводы П. Я. Левашова, Новоторжской площадной подьячей Агафонна Дубининъ, взявъ Новоторжскаго уѣзду — *Прутенской, Дортской, Дороужской, Жалинской, Утыревичской, Загорской, Болатинской, Рачининской* волостей разныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ и монастырскихъ крестьянъ и церковныхъ бобылей, и съ тѣми работными людьми прѣхавъ на *Новгородскую большую дорогу*, и по большой Новгородской дорогѣ въ Новоторжскомъ уѣздѣ, отъ дер.

Будова до *Торжку*, до *Рождественского* монастыря—*мосты мостилъ*, а гдѣ дорога заросла—*розчищаль тѣхъ волостей* работными людьми, къ пущечному провозу, а гдѣ на *ручьяхъ* и на *ирязяхъ* и на *оволахъ* и на *тепяхъ* мосты тѣхъ вышесаненныхъ волостей тѣми работными людьми мостилъ, а чьи крестьяне и сколько которыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ и монастырскихъ крестьянъ и церковныхъ бобылей тѣ мосты мостили, и на сколько въ которомъ мѣстѣ сажень мостовъ намощено, и то писано въ сихъ книгахъ ниже сего.

Записи о произведенныхъ работахъ излагаются такъ: «отъ дер. *Будова* на пустоши *Бѣлковъ*, на *патошинъ*, противъ *пруда* мостъ здѣланъ вновь, мѣрою въ длину 6 саж., поперегъ 4 саж.—На *Бѣлковской* же земли, на *оволахъ* сдѣлано вновь 7 мостовъ, по сажени и по двѣ, а въ нихъ мѣрою (во всѣхъ семи?) въ длину 8 саж., поперегъ по 4 саж.—На пустоши *Бородулинъ*, на *болотъ* построенъ мостъ, мѣрою въ длину 26 саж., поперегъ 4 саж.—На той же пустоши *Бородулинъ*, на *ирязи* построены 2 моста, мѣрою въ длину 6 саж., поперегъ 4 саж.—На той же пустоши, около полей дер. *Каменки* построенъ мостъ «на *гязи*», въ 10 с. длины и 4 с. ширины.—Въ дер. *Каменкѣ*, (идучи) отъ поля къ дворамъ, на *гязи* и въ дер. *Каменкѣ* съ *улицъ*, и черезъ ручей *Каменецъ* до пустоши *Войшкова* построенъ мостъ, въ 206 саж. длины, 4 с. ширины.—На пустоши *Войшкѣ* «черезъ *ручей*» (*Каменецъ*?) сдѣланъ мостъ въ 30 с. длины и 4 с. ширины, и т. д.—2-я тетрадь говоритъ о починкѣ «большой дороги» въ предѣлахъ *Зашегримской* волости, 3-я тетрадь—въ *Прутенской* волости и 4-я тетрадь—въ *Спаской* волости.

XXXIV) Указатель документовъ «струговомъ дѣлѣ».

1) *Болховъ*: 207 г. («Дѣла разн. гор.» кн. № 18, л. 399).

2) *Брянскъ*: 186 г. (Бѣлог. ст. кн. № 98, л. 150); 187 г. («Д. р. г.» кн. № 18, лл. 40 и 47; Обв. ст. кн. № 8, л. 16); 189 г. («Д. р. г.» кн. № 76, л. 397); 193 г. (ibid. кн. № 18, л. 61 об.); 195 г. (ibid. кн. № 80, л. 194; Б. ст. кн. № 145, лл. 182, 226); 206 г. (Ден. ст. кн. № 245); 207 г. («Д. р. г.» кн. № 18, л. 399).

3) *Бѣлѣвъ*: 207 г. («Д. р. г.» кн. № 18, л. 399).

4) *Воронежъ*: 156 г. («Разр. вѣзна» 1, № 54); 177 г. (ibid. 11, № 89); 182 г. (Моск. ст. кн. № 71); 204 г. (ibid. книги №№ 157, 158 и 159); 205 г. (ibid. кн. № 167); 206 г. (ib. кн. № 168); 207 г. (Д. ст. кн. (вѣзна) № 116, л. 549).

5) *Добренскъ*: 204 г. (М. ст. кн. № 159); 206 г. (ib. кн. № 168).

6) *Карачевъ*: 207 г. («Д. р. г.» кн. № 18, л. 399).

7) *Киѣвъ*: 189 г. (Кіев. ст. кн. № 3), 192 г. (ibid. кн. № 6), 193 г. (ib. кн. №№ 7, 8, 9), 194 г. (ib. кн. № 11), 195 г. (кн. №№ 12, 13, 14), 197 г. (кн. № 16), 198 г. (кн. № 17), 199 г. (кн. № 20), 201 г. (кн. № 24), 202 г. (кн. №№ 25, 26), 204 г. (кн. №№ 28, 29), 206 г. (кн. №№ 31, 32), 208 г. (кн. №№ 33, 35), 1704 г. (кн. № 43), 1707 г. (кн. №№ 22 и 47) ¹⁾.

8) *Козловъ*: 198 г. («Д. р. г.» кн. № 80, л. 689); 203 г. (Д. ст. кн. № 23); 206 г. (М. ст. кн. № 168).

¹⁾ Остальные воеводскія книги *Киѣва*, гдѣ также могутъ быть «росписки» струговъ и проч.—см. въ X приложени.

9) *Каротолы*: 182 г. (М. ст. кн. № 71).

10) *Мещоск*: 204 г. («Д. р. г.» кн. № 47, л. 486).

11) *Орел*: 207 г. («Д. р. г.» кн. № 18, л. 399).

12) *Трубчевск*: 187 и 207 гг. («Д. р. г.» кн. № 18, лл. 45 и 399).

Е) Къ пятой главѣ.

XXXV. Обзорѣніе «переписной книги» оброчныхъ пашень и сѣнокосовъ Спасско-Никольской волости, Великолуцкаго у., 180 г. («Дѣла разн. пород.» кн. № 45, лл. 26—72).

Начало «переписной книги» не сохранилось. Она начинается слѣдующимъ отрывкомъ: «..... *ярицы сѣяно* четверикъ, а *пятины* взято 9 сноповъ, а *умолочено* ярицы четверть четверика, а хлѣбъ *плохой*» (л. 26). Далеѣ такая же записъ о *яситѣ* и *лмѣ* (ib.). Дѣло уясняется изъ слѣдующей записи: «деревни *Мылени*, а въ ней половина отдана Петрушии Истомикинскому въ пашню *жѣ* *пятого снопа* подъ *яровой* хлѣбъ, а *посѣяно* у него *овса* осмины съ три, а *пятины* взято 28 сноповъ, а *умолочено* 5 четвериковъ, а *снокосъ* изъ оброку, а оброку взято 6 денегъ. — Дер. *Подберезье*, а въ ней шестой жеребей отдано крестьянину А. Монхиному въ пашню съ *пятого снопа*, а *сѣяно* у него....» и проч. (лл. 26—27). Слѣдующія записи сообщаютъ тѣже свѣдѣнія: названіе деревни, имя оброчника, количество оброка (всѣ давали «пятой снопъ»), что посѣяно, сколько взято «пятины», сколько ея умолочено и какой хлѣбъ уродился («доброй», «середней», или «плохой»). По мѣстамъ прибавляются свѣдѣнія о сѣнокосѣ (отъ него шла въ казну 5-я кошна, или денежный оброкъ).—Въ

концѣ этой части книги замѣчено: «да сверхъ *старостинныхъ заручныхъ книгъ* сыскано: дер. *Церковниче*, а въ ней шестой жеребей....» и проч. (л. 28 об.).

Вторая часть «переписной книги» озаглавлена такъ: «книги пустошамъ, которые пустоши отданы изъ денежного оброку и изъ *пятого снопа*, и сѣнные покосы, 180 году» (л. 31 об.). Записи книги въ томъ же родѣ, напр.: «пустошь *Ашютово* отдана Гр. Чирикову въ пашню съ *пятого снопа*: *рожь* сѣяно осмина, а взято *пятого снопа* 70 сноповъ, а *умолочено* пол-третья четверика, а хлѣбъ *середней*; овса сѣяно 6 осмины, а взято *пятого снопа* 80 сноповъ, а *умолочено* овса пол-пята четверика, а хлѣбъ *середней*. Да на той же п-ши *Ашютовъ* сѣнной покосъ отданъ крестьянину Исачку Анимахову, а оброку взято 3 алт. 2 деньги» (л. 31 об.—32) и т. д. Въ концѣ снова переченъ пустошей, что «сысканы сверхъ *старостинныхъ заручныхъ книгъ*» (л. 37 об.).—Въ одной части п-ши *Галариной* хлѣбъ сѣянъ на Великолуцкаго воеводу М. Т. Измайлова (л. 39), а другая часть засѣяна Луцкимъ стрѣльцомъ (л. 40).—Иногда точно опредѣляется мѣстонахождение пашень, напр.: «.....промежъ р. *Дозавицы* и болота *Слоуты-Островки* пахалъ и сѣялъ *яровымъ* хлѣбомъ. *Спасской* діаконъ....., а посѣяно....» и проч. (л. 40).

Третья часть книги носитъ такое заглавіе: «книги пустымъ деревенскимъ жеребьямъ и пустошамъ, которые пустые жеребья и пустоши отданы подъ *рожь* изъ *пятого снопа* во 180-мъ году къ нынѣшнему ко 181-му году» (л. 41). Записи короче предъидущихъ, напр.: «дер. *Волково*, а въ ней 2 доли отдано луцкому козаку.... подъ *рожь*, во 181 г., а посѣяно у него ржи 4 осмины» (л. 41). И т. д.: названія селеній или пустошей, указанія—какія части ихъ отданы въ об-

рокъ (отдавали известный «жеребей» — третий, шестой, 12-тый и т. п., также — известные «доли», или «треть», «половину», наконецъ всю деревню или пустошь), иже на оброчниковъ, наконецъ — на какой срокъ, или когда именно отдана пашня въ оброкъ. Интересны замѣчанія объ отдачѣ пустошей «въ жилой», т. е. о заселеніи пустошей. Такъ, «треть» пустой деревни *Возуриной* отдана Е. Жуковой «въ жилой», съ «льготой» на годъ, «а нынѣ по досмотру (оказалось, что) поставленъ дворъ, со всѣмъ хороннымъ строеньемъ» (л. 43). Пустошью *Городовой* «владѣтъ» прежде крестьянинъ, взявшій ее «въ жилой», т. е. съ обязательствомъ распахать пашню и выставить дворъ, но въ теченіи 2 лѣтъ двора онъ не поставилъ и оброку (5-й снопъ со всякаго хлѣба) не платилъ, а потому нынѣ эта пустошь отдана другому крестьянину (л. 44).

Далѣе (л. 45) идетъ описаніе лѣтъ, которыми раздавался «пятинный хлѣбъ»: «180 г., августа въ 27 день, дано взамѣтъ пятинного хлѣба ржи Гераски Роколеву, дер. *Симанова*, 2 осмины, а порукою по немъ лудкой пушнаръ Амеляшко Шелагинъ. — Того жъ числа дано пятинного хлѣба дер. Симановой Андришки Роколеву ржи осмина, порукою по немъ» — тоже лице. — Того же числа «дано пятинного хлѣба ржи осмина дер. *Микитиной* Васкѣ Голянюву, а порука по немъ» (пробѣлъ) (л. 46). Иногда пропусаются названія деревни. Въ другихъ случаяхъ опредѣляется деревня поручителя (напр. см. л. 46 об.).

Затѣмъ снова идутъ «книги пустымъ деревнямъ и пустошамъ, которые пустые жеребьи въ деревняхъ отданы изъ оброку изъ пятого снопа, въ нынѣшнемъ во 180 г., въ *Спасской* и въ *Никольской* волости» (л. 47). Записи подробныя, напр.: «*Городовые* стороны: въ дер. *Борднико-*

ва, а въ ней половина отдана въ оброкъ крестьянину..., а сѣяно.... ржи..., а пятины взято..., а умогочено..., розъ плохой съ костеремъ....»; далѣе такіе же записи объ *овсахъ*, *пшеницѣ*, *гречѣ*, и проч. (ib.). Иногда встрѣчаются записи о посѣвѣ *льна* и объ отдачѣ въ оброкъ сѣнокосовъ. — Съ «четвертаго жеребья» дер. *Селивановой*, отданнаго луцкому стрѣльцу — «пятой снопъ съ него не взять, для того что отдано въ жилой»; дворъ уже поставленъ стрѣльцомъ (л. 53). «Шестой жеребей» дер. *Корниловой* отданъ «въ жилой» крестьянину, «а льготы дано впредь на годъ» (л. 54). — Въ концѣ замѣчено: «да сверхъ старостиныхъ заручныхъ книгъ — въ дер. *Литвинихъ* треть отдана....» и проч. (л. 56).

«Пустоши, которые отданы крестьянамъ съ пятого снопа пахать и зъ денежного оброку сѣнные покосы: на *Городовой* стороны — пустошь *Могорино* отдана въ жилой и поставлено 2 двора крестьянскихъ; пустошь *Морозова* отдана крестьянамъ изъ пятого снопа, а сѣнокосъ — за оброкъ въ 10 алт.; на пашнѣ посѣять *овсы* и проч. (л. 58). — Послѣ описи пустоши *Золотково*, принадлежавшей Г. и Е. Креницынымъ, слѣдуютъ «списки» съ 2 «данныхъ» слово въ слово: 1) «данная» 179 г. на деревни *Золотково* и *Яковцово*, отданныя крестьянамъ Креницыныхъ «въ житье», съ обязательствомъ — «хорошъ построить и поля *разородить*», «съ льготой» потъ податей на 3 года; 2) «данная» того же года на пустошь *Веснимоку*, отданную тѣмъ же крестьянамъ и на тѣхъ же условіяхъ (л. 63). — Послѣ описи п-ни *Дучаиртиной* снова слѣдуетъ «описокъ зъ данной» на эту «пустую» деревню» (л. 64). Въ дальнѣйшихъ записяхъ еще встрѣчается одна «данная» (л. 70 об.).

«Книги *Городовой* стороны пустыхъ деревенокимъ жеребьямъ, которые отданы

изъ оброку въ пашню изъ пятого снопа подъ рожь, въ нынѣшнемъ во 181 г.» (л. 71 об.). Эта часть содержитъ какъ краткія записи (названіе деревни, какая часть ея и кому отдана, и на какой срокъ), такъ и подробныя (что посѣяно, сколько взято пшеницы, сколько умоложеной преч.).— Въ концѣ помещенъ итогъ количества «пшеничного хлѣба» и денежнаго оброка за съносы, собранныхъ съ крестьянъ и съ иныхъ стороннихъ людей, съ «пустыхъ деревенскихъ жеребьевъ» и съ пустошей «Спасской Никольской волости» (л. 72). Итогъ не кончатъ (не хватаетъ одного листа).

XXXVI) Переписная книга «государевыхъ отписныхъ пасѣкъ» въ Карповскомъ, Вольновскомъ и Харьковскомъ уу., 175 г. (Вѣлог. ст. кн. № 55, лл. 670—677).

Переписная книга начинается слѣдующимъ краткимъ предисловіемъ: «великого государя царя и великого князя Алексея Михайловича всеа великія... самодержца, на отписныхъ пасѣкахъ строенья, и что оставлено ульевъ со пчелами, и хто нманы на тѣхъ пасѣкахъ пасѣчники и сторожи»:

«1-я пасѣка—въ Карповскомъ у., за рѣкой Ворсклою, въ Серетинной полянѣ, что была за бояриномъ за князь Григорьемъ Григорьевичемъ Ромодановскимъ. На пасѣкѣ строенья: изба съ сѣнными, противъ избы клѣтъ, 2 омшеника—гдѣ на зиму пчелу ставятъ, сарай. Пасѣчной желѣзной и мѣдной посуды: котелъ мѣдной ведра въ четыре—въ немъ сытятъ медъ, кормятъ весною пчелу; 4 теслы (?), заступъ, матыка, топоръ, стругъ, скобель. Выкопанъ колодезь, въ колодезѣ сдѣланъ струбъ дубовой, рубленой. На той пасѣкѣ оставлено къ веснѣ 73 ульевъ со

пчелами. А меду и воску на той пасѣкѣ нѣтъ, (потому) что ульи со пчелами не бились.—А въ прошломъ во 174 г., марта въ 21 числѣ, писалъ въ Бѣлгородъ, къ боярину и воеводамъ во кн. Борису Александровичу Репнину съ товарищи, изъ Карпова Родіонъ Палчиковъ, а въ отпискѣ ево написано: которые ульи со пчелами зимою прошлаго 174 г. обезматчили и померли, и тѣхъ ульевъ медъ и сущъ прислалъ въ Бѣлгородъ, а въ Бѣлгородѣ того меду по вѣсу 6 пудъ съ четью, суши пудъ съ четью.—Пасѣчники—черкашенинъ Гришка Брежневъ. А для всякаго береженья на той же пасѣкѣ сторожи—карповцы, дѣти боярскіе, которые живутъ подлѣ той пасѣки: Анисимъ да Михайла Русановы, Мих. Бураковъ, Мих. Коневъ, Ив. Полухтовъ, Ериилъ Зубочевъ, а стерегутъ месть себя перемѣняясь».

«2-я пасѣка—въ Вольновскомъ у., месть рѣченъ Корова и Пажни, на острову, что была за Путивльскимъ пушкаремъ за Сенькою Урюпинимъ. На пасѣкѣ строенья: изба съ сѣнными, противъ избы клѣтъ, 2 омшеника—гдѣ на зиму пчелу ставятъ, сарай—гдѣ на зиму порожіе ульи ставятъ. Пасѣчной желѣзной снасти, чѣмъ ульи дѣлаютъ: стругъ, скобель, топоръ. А на такой пасѣкѣ опрокъ къ веснѣ оставлено 124 улья со пчелами. Да побито пчелы, которая впрокъ негодна—37 ульевъ, да худыхъ и мертвыхъ пчелъ 19 ульевъ, а меду вынуто 24 пуда 4 гривеники, да суши кадка. А на выстовку къ веснѣ оставлено пчелъ на кормъ—по гривенику на улей, итого 3 пуда 4 гривеники. А достольной медъ—21 пудъ, да надка суши, привезено въ Бѣлгородъ.—Пасѣчники—Вольновской черкашенинъ Васка Семеновъ. Сторожи вольновцы—Воинка Чучюновъ да Гришка Жилинъ».

«3-я пасѣка—въ Харьковскомъ у., въ Харьковскомъ лѣсу, за р. Харьковымъ,

на *Проходномъ* колодезѣ, отъ с. *Алици* въ 4 верстахъ, что была за Бѣлгородцы за сыномъ боярскимъ за Акимомъ Резановымъ съ товарищи. На пасѣкѣ *строения*: изба съ сѣнами, 2 чюлана, 2 омшенина... Пасѣчной желѣзной *снасти*: стругъ, скобель. А на пасѣкѣ оставлено *отрока* къ веснѣ 189 *ульевъ* со пчелами. А *побыто* 37 *ульевъ* со пчелами, которые были впродъ *непрочны*. Да *обезматченныа* и мертвыхъ 4 *улея*. *Меду* изъ всѣхъ вынуто 14 пудъ 29 гривенокъ. И всѣ того меду оставлено на той пасѣкѣ, на *отстою* къ веснѣ, на кормъ пчеламъ на 189 ульевъ—по *привески* на улей, и того 4 пуда 29 гривенокъ. А достольной медъ—10 пудъ, да суши 27 гривенокъ, привезено въ Бѣлгородъ.—Да въ прошломъ во 174 г., марта въ 4 день, писалъ въ Бѣлгородъ, къ боярину и воеводѣ кн. Б. А. Репнину, съ Харькова воевода Вас. Тарбѣевъ, а въ отписѣ ево написано, что весною на *отстой* прошлого 174 г. *померло* 51 *улей* со пчелами, и изъ тѣхъ мертвыхъ пчелъ вынуто *меду* 4 пуда 2 гривенки, а изъ *суши* выбито *воску*—пудъ 18 гривенокъ, и тотъ медъ и воскъ прислалъ въ Бѣлгородъ.—Пасѣчникъ на Харьковской пасѣкѣ—Харьковского уѣзду, с. *Алици* черкашенинъ Еремѣя Григорьевъ, съ нимъ сторожи харьковцы дѣти боярскіе—Е. Симова, Т. Кортавцова».

«*Всёю* на государевыхъ 3 пасѣкахъ оставлено къ веснѣ 175 г. 366 *ульевъ* со пчелами. А *меду* съ тѣхъ съ 3 пасѣкъ привезено въ Бѣлгородъ и съ тѣмъ, что прислали съ тѣхъ же пасѣкъ—съ Харькова воевода В. Тарбѣевъ, съ Карпова Р. Палчиковъ, въ прошломъ во 174 г.—41 пудъ 12 гривенокъ. И изъ того меду оставлено на кормъ пчелъ къ веснѣ, на 73 улей, что на Карповской пасѣкѣ, по *привески* на улей, итого—пудъ 33 гривенки. А затѣмъ въ остатѣхъ—39 пудъ 19 гри-

винокъ, и тотъ медъ, по указу великого государя, посланъ къ великому государю къ Москвѣ, съ *Розрядъ*, въ нынѣшнемъ во 175 г., съ *оброчнымъ медомъ*, что собрано по *привески* съ улей, которые улей построены на государевѣхъ земляхъ съ *удобляхъ*. А изъ *суши*, что привезено въ Бѣлгородъ съ Вольновской и съ Харьковской пасѣкъ, и что прислалъ съ Карповской пасѣки Р. Палчиковъ въ Бѣлгородъ,—*воску* выбито 32 гривенки. И *воску*, что выбито въ Бѣлгородѣ изъ суши и что прислано съ Харькова—2 пуда 10 гривенокъ. Да за расходы въ остатѣхъ *старого воску*, прошлого 173 г.—3 пуда. И тотъ воскъ—5 пудъ 10 гривенокъ, оставленъ въ Бѣлгородѣ, потому (что) по указу великого государя дають изъ того воску на *свѣчи* въ Бѣлгородѣ въ соборную церковь съ *прѣдѣлы*».

«А государева годового денежного и хлѣбного *жалованья* тремъ пасѣчникамъ на годъ дають денегъ по 3 рубля, по 3 чети ржи, по 2 чети овса челоуѣку, а сторожамъ не дають *ничего*» (лл. 670—677).

XXXVII) Переписная книга «государевыхъ отписныхъ пасѣкъ» въ Алешинскомъ, Бѣлгородскомъ, Вольновскомъ, Карповскомъ, Бороченскомъ, Харьковскомъ, Хотмышскомъ и Чугуевскомъ уу., 180 г. («Разр. вязка» 5, № 31).

«Въ прошломъ во 173 г., сентября въ 1 день, по указу... и по грамотѣ изъ Розряду, при бояринѣ и воеводахъ при кн. Борисѣ Александровичѣ Репнинѣ съ товарищи, посыланъ въ *Бѣлгородикай*, въ *Картовской*, въ *Вольновской*, въ *Харьковской*, въ *Бороченской*, въ *Хотмышской*, въ *Алешинской* уѣзды Иванъ Офонасьевъ сынъ *Бунина*, а велѣно ему от-

писать на великого государя даря... *паськи*, и что въ тѣхъ паськахъ есть всякого заводу, по осмотру и по перепискѣ стряпчего Мих. Головинина да подъячего Гр. Яковлева, 172 г., и которые въ тѣхъ паськахъ улья впрокъ не годятся—и тѣ улья побить, и медъ велѣно ему вынуть и прислать въ Вѣггородъ. А сколько въ которыхъ городѣхъ и въ уѣздѣхъ И. Бунина паськѣ отписалъ, и что въ тѣхъ паськахъ доброй *сѣменной* *пчелы* ульевъ оставлено впрокъ и *непрочной* побито, и медъ вынато, и что какова строенія, и то писано въ сихъ книгахъ, по статьямъ.

Изъ дальнѣйшаго описанія паськѣ выбираю болѣе существенныя свѣдѣнія, именно:

1) *Первая паська*, принадлежавшая прежде боярину и воеводѣ кн. Гр. Гр. Ромодановскому, находилась подъ *Мѣловым* городомъ, въ 1 в. отъ *Вѣггорода*. На ней отписано 85 ульевъ съ пчелами, изъ которыхъ—въ сентябрѣ 173 г. «убито *непрочныхъ* пчелъ» 25 ульевъ, *меду* вынато 16 пуд. 20 гривенокъ. «Оставлено впрокъ *доброй* и *средней* пчелы 60 ульевъ».—Никакого строенія на паськѣ нѣтъ. Весною 173 г. «на *выставкѣ* объявилось *мертвыхъ* 9 ульевъ», откуда вынато «*восковой сущи*» 15 гривенокъ, «а поставлено (т. е. выставлено на лѣто) 51 улей съ пчелами».—21 авг. 173 г. «*проилось*» 43 улья «*молодыхъ* роевъ», всего—94 улья. Всѣ эти улья «побиты—впредь оставить на сѣмена *не годились*: пчела была *худая*». Изъ 92 ульевъ вынато 67½ пуд. *меду*, а въ 2 ульяхъ была только *сущь*.

2) *Паська*—въ *Картовскомъ* у., на рѣкѣ *Ворсклѣ*, подъ *Серетиннымъ* колодеземъ, бывшая за тѣмъ же кн. Ромодановскимъ 1). На ней 543 улья, изъ которыхъ осенью 173 г. убито 144 улья

«*непрочныхъ* пчелъ», *меду* вынато 118½ пуд., «впрокъ оставлено» 399 ульевъ.—Въ маѣ 173 г. «на *выставкѣ* объявилось» мертвыхъ 6 ульевъ, откуда «*воишины*» вынато 23 гривенки; живыхъ пчелъ *подчищено* 4 улья, откуда взято *воишины* 6 грив.; «цѣлыхъ объявилось» 393 улья.—Въ авг. 173 г. оказалось «*молодыхъ* роевъ» 328 у., всего—721 у. Изъ нихъ осенью побито *непрочныхъ* 216 у., *меду* вынато 202½ пуда, да прежняго *меду* оставалось 2 п. 10 грив. «Впрокъ» оставлено къ веснѣ 174 г.—505 у.—4 марта 174 г. послано въ *Москву*—477 у. съ пчелами, «а какъ ту пчелу пасьчники разбирали, и въ то число на *разборѣ* померло 11 ульевъ, а осталось къ веснѣ 17 ульевъ».

3) На *паськѣ*, принадлежавшей Анд. Покушелову и Гавр. Пузанову, и находившейся въ *Картовскомъ* у., въ «заповѣдномъ лѣсу», на Крымской сторонѣ р. *Ворсклы*, въ *Серетинской* полянѣ, отписано 84 улья. По осмотру Бунина на паськѣ не оказалось 4 ульевъ, о которыхъ пасьчники А. Гудѣвъ заявилъ, что тѣ пчелы померли и *меду* въ нихъ не было, а воскъ взялъ Г. Пузановъ. За этотъ воскъ взято съ послѣдняго 4 пуда *меду*. Изъ оставшихся ульевъ побито «*непрочныхъ*»—31 у., *меду* вынато 28 пуд. Впрокъ оставлено 49 ульевъ.

4) На *паськѣ*, принадлежавшей подъячему Ив. Муратову, въ *Вѣггородскомъ* у., на рѣ. *Топлинкѣ*, «въ *Плоской* яругѣ»—50 ульевъ. Осенью 173 г. побито *непрочныхъ* 21 у., *меду* вынато 4 п. 20 грив. Впрокъ оставлено къ веснѣ 29 у., которые и были свезены на предъидущую—бывшую Пузановскую паську. Строенія осталось—изба и «*омшанникъ*». Съ 173 г. это «пасьчное мѣсто» лежитъ пусто.

5) На *паськѣ*, бывшей за подъячимъ

1) Срав. съ описаніемъ этой паськи въ книгѣ 175 г. (см. XXXVI приложение).

П. В. Сопуновыиъ, въ *Бѣлогородскомъ* у., въ с. *Чюраетъ*, на р. *Корени*, между *Коренскимъ* и *Короченскимъ* лѣсами—86 ульевъ. Побито 30 ул., «померло худыхъ» 26 ул. Въ послѣднихъ меду не было, а изъ первыхъ 30 ул. вынуто меду 17 пудовъ. Осталось 30 ул., которые свезены на ту же Пузановскую пасѣку. На Сопуновской пасѣбѣ остались—«омшеникъ», 50 пустыхъ ульевъ, «скобель», «буровецъ» и топоръ.

Такимъ образомъ, на Пузановской пасѣбѣ, вмѣстѣ съ свезенными съ двухъ пасѣбъ ульями—собралось всего къ веснѣ 173 г. 108 ульевъ. На «выставкѣ», весной 173 г., мертвыхъ пчелъ оказалось 11 ул., да «подчищено» 53 ул., «восковой суши» вынуто 2 п. 10 гр., меду 2 пуда. Живыхъ осталось 97 ул.—Въ августѣ 173 г. оказалось молодыхъ роевъ 126 ул. Всего—223 ул. Изъ нихъ побито 68 ул., меду взято 64½ п.—4 марта 174 г. послано въ *Москву* 123 ул.—Зимой померло на пасѣбѣ 11 у., къ веснѣ осталось 23 ул., которые и перевезены на пасѣку въ *Карповскомъ* у., бывшую за кн. Г. Г. Ромодановскомъ (2 пасѣба «росписи»).

На послѣдней пасѣбѣ, вмѣстѣ съ бывшими на ней 17 ульями составилось къ веснѣ 174 г.—40 ул. Весною на «выставкѣ» померло 5 ул. Отъ оставшихся 35 ул. роилось молодыхъ 40 ул. Всего—75 ул. Весною 175 г. померло 14 у. Роилось лѣтомъ 41 у. Итого—старыхъ и молодыхъ 102 у. Изъ нихъ осенью побито 18 у., откуда меду вынуто 19 пуд. Къ веснѣ 176 г. осталось 84 у.—На весенней выставкѣ 176 г. найдено мертвыхъ 6 у.; меду было вынуто и отдано пасѣчнику «на прокормку пчелъ—безъ вѣсу». Молодыхъ роилось 12 у. Всего—90 у. Осенью побито 40 у.; меду вынуто и привезено въ *Бѣлогородъ* «полъ-четверти кадки безъ вѣсу». Къ веснѣ осталось 50 у.—На весен-

ней выставкѣ 178 г. найдено мертвыхъ 6 у.; побито 21 ул., меду вынуто 5 п. 15 грив., «восковой суши» 1 п. 10 гр.—Весною 179 г. оказалось померло 13 у., восковой суши взято 16. грив.; осталось 22 ул. Лѣтомъ роилось 37 ул. Всего—59 ул.—Въ нынѣшнемъ 180 г. побито непрочныхъ 12 у., меду вынуто «по вѣсу съ деревьевъ»—7 п. 80. грив.; въ веснѣ осталось 47 ульевъ.

6) На пасѣбѣ, принадлежавшей дядю И. Мамалахову, въ *Бѣлогородскомъ* у., «въ *Плоской яругѣ*», на устьѣ рч. *Теплинки*, въ 10 в. отъ города, по досмотру М. Головина въ 172 г.¹⁾ оказалось—92 улья. Послѣ досмотра И. Бунина (въ 173 г.), при которомъ всѣ означенные ульи оказались въ цѣлости, всѣ пчелы были побиты, потому что «тѣ пчелы впродѣ непрочны и пасѣбѣ быть въ томъ мѣстѣ непристойно». Меду вынуто 40 п. 10 грив.

7) На пасѣбѣ, принадлежавшей тому же лицу въ *Вольновскомъ* у., «въ *Дерновской вершинѣ*»—73 улья. По досмотру Бунина—побито непрочной пчелы 40 у., меду вынуто 5 п. 20 гр. Оставлено «стѣнной средней пчелы» 33 улья, которые свезены на пасѣку, бывшую за Путивльскимъ пушчаремъ С. Урюпиннымъ и находившуюся въ *Вольновскомъ* же уѣздѣ, въ *Роснахъ* лѣсу, въ «*Заднемъ колодезѣ*» (она описана ниже). «Пасѣчное мѣсто» въ *Дерновской вершинѣ* лежитъ «впустѣ».

8) На пасѣбѣ, принадлежавшей Бѣлогородскому подъячему Ѳ. Муратову и сыну боярскому А. Резанову и находившейся въ *Харьковскомъ* у., за р. *Харьковомъ*, «на *Проходномъ колодезѣ*», въ 4 в. отъ с.

¹⁾ Въ описяхъ предъидущихъ пасѣбъ, какъ и послѣдующихъ—первые показанія о количествѣ ульевъ принадлежать именно М. Головину.

Дипца: 1) — 92 улей. Сюда же были помещены: 33 у. бегун Черкашенина, 42 у. Харьковского сына боярского В. Зайцева и 48 у. «церковной пчелы с. Дипца» (все они были описаны?). Всего на пасеку — 215 у. По досмотру Бунина — Муратовских и Резановских пчел оказалось 112 у., т. е. роилось 20 у. Кроме того, роилось — церковных 8 у., да у пасечника Фед. Делисова (вышеупомянутый «черкашенин»?) — 14 у. У В. Зайцева — 67 у. Не оказалось же пасек 19 ульев. Всего, новых и старых — 291 у. При первом досмотре Бунина было побито непрочных 107 у., меду вынато 46 1/2 п. Къ веснѣ осталось 184 у. На «выставѣ», весной 173 г., «объявлялось» мертвых 24 у., «свекшовой суши» вынато 1 п. и 18 грив. Осталось 160 у. По второму досмотру Бунина, въ августѣ 173 г., «объявлялось» 292 у., т. е. роилось 132 у. Осенью побито 99 у., меду вынато 72 1/4 п., суши собрано «съ четверточью» съ московской, а въсу. ненаивно. — Оставлено къ 174 г. — 193 у. Весною оказалось живых 142 у., остальные 51 у. померли. — Въ 1745 г. оказалось 137 у.; померло 4 у.; роилось 89 у.; всего — 226 у. Изъ нихъ побито непрочных 37 у.; меду взято 14 п. 29 гр., суши 27 гр. Къ веснѣ поставлено въ омшеники 189 у. Весною оказалось живых 136 у., померло 53 у., отсюда взято меду 9 п., суши 3 п. 80 гр. — Въ 176 г. по досмотру «станичнаго токы» С. Маркова, найдено 181 у. Въ 176 г. роилось 45 у. Побито 59 у., меду получено 16 п., суши 2 п. Къ веснѣ осталось 122 у. Весною оказалось 29 у., а 91 улей побито «изъвѣстными воровскими черками», въ 176 г. съ имени Ивана Брановского да Ивана Серка. — Въ 177 г. роилось 3 у. Къ

веснѣ осталось 32 у. — Весною 178 г. поставлено 22 у., а 10 у. непрочных побито, меду взято 4 п., суши 25 гр. — Въ 179 г. оказалось 57 у.; роилось 35 у.; побито непрочных 17 у., изъ нихъ — меду 2 п., суши 36 гр. Къ веснѣ поставлено 40 у. — Весною 180 г. оказалось 27 у.; зимою померло въ омшеники 13 у., взято суши 1 п. 14 гр. Роилось 39 у. Всего — 68 у. — Осенью 180 г. побито 18 у., изъ нихъ — меду 6 п. 20 гр. Въ омшеники поставлено къ веснѣ 181 г. — 48 ульев.

9) На *пасеку*, принадлежавшей приказному человеку Г. Спешневу, подъ г. Корочю — 60 ульев. Въ 173 г. оказалось 40 у., въ которыхъ пчелы были «худы, и тѣ пчелы побиты, что имъ за худобой бить не можно»; меду взято 23 п. 30 гр. Въ 20 ульяхъ съ мертвыми пчелами меду не было.

10) На *пасеку*, бывшей за приказнымъ человекомъ Н. Борыковымъ, въ Хотмышскомъ у., въ «заповѣдномъ лѣсу», въ окрестностяхъ г. Хотмышск — 60 ульев. По досмотру Бунина не оказалось 28 у., которые Борыковъ «любилъ за худобой» пчелъ и меду ваятъ отсюда — но его словамъ — «туда съ четьре». И на Н. Борыковъ, по приказу боярина и воеводы кн. Б. А. Реннина съ товарищи, направлено 28 *пудъ меду*. Оставшіеся 32 улья свезены на пасеку Урюпина, въ *Вольновскомъ* у. А Борыковское пасечное «мѣсто порожно для заповѣднаго лѣсу».

11) На *пасеку*, бывшей за приказнымъ человекомъ А. Овдѣевымъ, въ *Вольновскомъ* у., въ окрестностяхъ г. *Вольномаю*, подъ р. *Ворскла* — 30 у. Здѣсь же находилась пасека, принадлежавшая поддѣчному Вольновской приказной извѣ И. Гутеневу — въ 21 улей. Изъ всѣхъ 51 у. побито — у Овдѣева 15 у. и у Гутенева 6 у., получено меду 9 пуд. Остальные 30 у. свезены на бывшую пасеку С. Урюпина —

1) Срав. съ описаніемъ этой пасѣки въ переписной книгѣ 175 г..

въ томъ же Вольновскомъ у., «прошесть рѣчекъ *Коровы* и *Пожни*» ¹⁾. До 177 г. описываемое «пасѣчное мѣсто» Овдѣва и Гутенева «лежало пусто», а въ этомъ году перенесена сюда «государева пчела отъ измѣнниковъ черкасъ съ Сенкиной пасѣки Урюпина, что была мѣсть» вышеупомянутыхъ рѣчекъ.

12) На *пасѣкѣ*, лежавшей въ окрестностяхъ г. *Алешни* и принадлежавшей приказному человѣку Ѳ. Пересвѣтову—56 у. Изъ нихъ побито 33 у., меду взято 10 п. 30 гр. Остальные 23 у. свезены на Урюпинскую пасѣку въ *Вольновскомъ* у., «что въ *Ровномъ* лѣсу, въ *Заднемъ* колодезѣ». Пересвѣтовское «пасѣчное мѣсто» лежить пусто.

Далѣе подобнымъ же образомъ описаны 3 *пасѣки*, находившіяся въ *Вольновскомъ* у. Въ описи одной изъ нихъ замѣчено между прочимъ, что на ней было «побито старыхъ (пчелъ), что палъ на нихъ *ималецъ*, и отъ того стало мереть—80 *ульевъ*».

Въ концѣ помѣщены итоги ульевъ, меду и суши на *Карповской*, *Вольновской* и *Харьковской* «отписныхъ пасѣкахъ»—съ 173 г. по 180 г.—Въ Москву посылались ульи, воскъ и главнымъ образомъ медъ—черезъ Разрядъ. На мѣстѣ оставляли медъ только на «пчелиную *кормку*» (или—«кормлю»). На одной изъ Вольновскихъ пасѣкъ «сушь восковая (была) *пробита* въ воскъ», который оставленъ въ Бѣлогородѣ, потому что велѣно было давать въ тамошнюю соборную церковь—по 5 пудовъ воску ежегодно.

Послѣ описи 2-хъ новоустроенныхъ пасѣкъ въ *Чугуевскомъ* у., слѣдуютъ нѣкоторые замѣчания о службѣ лицъ, смотрѣвшихъ за пасѣками. Всѣхъ «пасѣчниковъ» было 14 человѣкъ. «Сторожами» на пасѣки назна-

чались—«ближнѣе селъ и деревень служилые и жилацкіе люди, по 4 человѣка (на каждую пасѣку?), *перемѣняясь*» (въ какой срокъ—не опредѣлено). Жалованье пасѣчникамъ было назначено—по 3 рубля денегъ, по 2 чети ржи и по 4 чети овса на человѣка.—Въ концѣ книги замѣчено, что строенія на уничтоженныхъ отписныхъ пасѣкахъ велѣно было продать на сломъ, но «охочіе люди» не покупали ихъ, за ветхостію, и теперь, въ 180 г.—всѣ строенія погнаны, а нѣкоторые сгорѣли.

XXXVIII) Перечень уѣздовъ, упоминаемыхъ въ пятой главѣ.

а) Въ *I отдѣлѣ*: Брянскій, Бѣлогородскій, Бѣлоколдецкій, Великолуцкій, Веневскій, Воронежскій, Геродненскій, Дмитровскій, Добренскій, Елецкій, Карачевскій, Кіевскій, Козловскій, Коломацкій, Курскій, Мураевскій, Новгородскій, Обоянскій, Одоевскій, Опонинскій, Романовскій, Рублевскій, Рязанскій, Сокольскій, Старооскольскій, Тамбовскій, Усманскій, Чернавскій и Чугуевскій.

б) Въ *II отдѣлѣ*: Алексинскій, Араамскій, Ахтырскій, Бѣлогородскій, Валуйскій, Верхотурскій, Вологодскій, Вольновскій, Воронежскій, Епифанскій, Зміевскій, Калужскій, Каменевскій, Карновскій, Кіевскій, Козловскій, Короченскій, Медынскій, Новоскольскій, Новосильскій, Полатовскій, Потеихонскій, Псковскій, Старооскольскій, Сѣвскій, Тамбовскій, Торогскій (Славянскій), Усердскій, Усманскій, Харьковскій, Хотмышскій, Чугуевскій и Ярославскій.

в) Въ *III отдѣлѣ*: Бѣлогородскій, Воронежскій, Каменевскій, Кіевскій, Курскій, Маяцкій, Сѣвскій, Терновскій и Торогскій.

¹⁾ См. объ этой пасѣкѣ въ переписной книгѣ 175 г.

ж) Въ шестой главѣ.

XXXIX) Указатель «десятиной» съ статистическими данными.

- 1) Алексинскій уѣздъ: 130 г. («Десят-
ни» кн. № 165).
- 2) Болховскій у.: 130 г. (кн. № 144).
- 3) Боровскій у.: 130 г. (кн. № 177),
154—5 гг. (№ 234).
- 4) Бѣжецкій: 157 г. (кн. № 105).
- 5) Вѣлгородскій: 157 г. (кн. № 250).
- 6) Бѣлевскій: 130 г. (кн. № 82).
- 7) Великолукскій: 137—154 гг. (кн.
№ 299), 157 г. (кн. № 32).
- 8) Верейскій: 130 г. (кн. № 202,
157 г. (кн. № 240).
- 9) Воронинскій: 130 г. (кн. № 91).
- 10) Вяземскій: 187—154 гг. (кн. №
299).
- 11) Елецкій: 130 г. (кн. № 87), 157 г.
(кн. № 88).
- 12) Зубцовскій: 157 г. (кн. № 111).
- 13) Балужскій: 134 г. (кн. № 272).
- 14) Ковельскій: 130 г. (кн. № 216).
- 15) Курскій: 130 г. (кн. № 300),
150 г. (кн. № 188).
- 16) Лихвинскій: 130 г. (кн. № 173).
- 17) Малоярославецкій: 130 г. (кн. №
112).
- 18) Медынскій: 130 г. (кн. № 196).
- 19) Московскій: 130 г. (кн. № 112),
187—154 гг. (кн. № 299).
- 20) Мценскій: 130 г. (кн. № 182).
- 21) Невельскій: 157 г. (кн. № 32), 187 г.
(кн. № 288).
- 22) Новгородскій: 129 г. (кн. № 133),
130 г. (кн. №№ 134, 135 и 287), 146 г.
(кн. № 140), 137—154 гг. (кн. № 299),
165 г. (кн. № 141).
- 23) Новоторжскій: 166 г. (кн. № 81).
- 24) Островскій: 157 г. (кн. № 32).
- 25) Псковскій: 187 г. (кн. № 288).
- 26) Пусторязскій: 187—154 гг. (кн.

№ 299), 157 г. (кн. № 32), 187 г.
(кн. № 288).

27) Путивльскій: 134 г. (кн. №№ 38
и 49).

28) Ржевы Володимировой у.: 137 —
154 гг. (кн. № 299).

29) Рузскій: 130 г. (кн. № 232), 154—
5 гг. (кн. № 234).

30) Рыльскій: 157 г. (кн. № 197).

31) Рязскій: 157 г. (кн. № 101).

32) Рязанскій: 150 г. (кн. № 262).

33) Тверской: 157 г. (кн. № 199).

34) Торопецкій: 157 г. (кн. № 61).

35) Тульскій: 137—154 гг. (кн. №
299).

36) Углицкій: 134 г. (кн. № 162).

37) Черниговскій: 134 г. (кн. №№ 38,
49 и 54, л. 129).

38) Чернскій: 130 г. (кн. № 160).

XL) Указатель «сборныхъ денегъ» съ статистическими данными.

1) Болховскій уѣздъ: 188 г. («Дѣла
разн. город.» кн. № 19, л. 235).

2) Брянскій у.: 198 г. (Сѣв. ст. кн.
№ 20, л. 359).

3) Бѣлоколодецкій: 1700 г. («Д. р.
г.» кн. № 19, л. 93).

4) Великолукскій: 207 г. (Ден. ст. кн.
№ 26).

5) Верейскій: 1707 г. («Д. р. г.» кн.
№ 23, л. 173).

6) Вологодскій: 1702 г. (ibid. кн. №
48, л. 294).

7) Галицкій: 1707 г. (ibid. кн. № 26,
л. 22).

8) Зубцовскій: 182 г. («Десятни» кн.
№ 281, л. 112), 207 г. (Ден. ст. кн.
№ 26).

9) Карачевскій: 198 г. (Сѣв. ст. кн.
№ 20, л. 359).

10) Кашиинскій: 1706 г. («Д. р. г.»
кн. № 40, л. 391).

11) Козловскій: 195 г. (ibid., кн. № 36, л. 670).

12) Кромыскій: 198 г. (Сбв. ст. кн. № 20, л. 359).

13) Лебедянский: 187 г. («Разр. вяза» 7, № 46).

14) Миропольскій: 197 г. («Д. р. г.» кн. № 47, л. 566).

15) Михайловскій: 1706 г. (ib. кн. № 52, л. 238).

16) Московскій: 1705 г. (Ден. ст. кн. № 266).

17) Нижегородскій: 197 г. («Д. р. г.» кн. № 52, л. 689).

18) Новгородскій: 207 г. (Ден. ст. кн. № 148).

19) Орловскій: 198 г. (Сбв. ст. кн. № 20, л. 359).

20) Псковскій: 207 г. (Ден. ст. кн. № 26 и 148).

21) Путивльскій: 198 г. (Сбв. ст. кн. № 20, л. 359).

22) Рыльскій: 198 г. (ibid.).

23) Сокольскій: 197, 206 гг. («Д. р. г.» кн. № 67, л. 900, 943).

24) Старооскольскій: 192, 1705—6 гг. (ibid., л. 92).

25) Суздальскій: 204, 1706—7 гг. (ibid., л. 333, 645).

26) Савскій: 198 г. (Сбв. ст. кн. № 20, л. 359), 1702 г. (Ден. ст. кн. № 34), 1705 г. (Сбв. ст. кн. № 82, л. 744).

27) Торопецкій: 207 г. (Ден. ст. кн. № 26).

28) Трубчевскій: 198 г. (Сбв. ст. кн. № 20, л. 359).

29) Угандий: 1706 г. («Д. р. г.» кн. № 70, л. 457).

30) Усердскій: 196, 206 гг. (ibid., л. 287).

XLI) «Сказки» жителей, 9 казачьих Донскихъ городковъ, 1703 г. («Дѣла Разрядныя» кн. № 13, октябрь, дѣло № 116).

№ 1: «1703 г., октябрь, въ 5 день, по указу... самодержца, предѣла стѣльникомъ Максимомъ Никифоровичемъ Кологривовымъ казацкѣ *Донецкого* городна атаманъ Куз. Сем. сынъ Миловаковы, да казауль... и рядовые казаки... (приведены ихъ имена) изъ всего городка жители всею станицею, по святѣй непорочнои евангельской заповѣди Господни еше ай-ей, изъ правду сказали, что городокъ *Донецкой построкъ* у насъ помунный *двадцать седьмой годъ*, а *беглыхъ* у насъ *казакъ* въ *Донецкомъ* городкѣ *88 человекъ*, и *иные* атаманъ и есаулы и рядовые казаки и всего того городка жители *пришли* въ тотъ городокъ изъ русскихъ ровныхъ городковъ — съ *Москвы*, съ *Воронежа*, съ *Козлова*, изъ *Костенска*, изъ *Ряса*, изъ *Коритокъ*, съ *Ольманска*, съ *Ельца*, съ *Усманъ*, а *иные* у насъ казаки *родилины* въ *нашемъ* городкѣ, и изъ *иныхъ* казачьихъ городковъ приходили въ *разныя* годѣхъ до *Азовскихъ* службъ за *годъ* и *больше*, и *идтъ* за *20* и за *30*. А на *службѣ* великого государя въ *Азовскихъ* походѣхъ были *изъ насъ* по *60 человекъ*, а по *80* чел. *оставлены* были въ *домѣхъ* *своихъ*, для *опасенія* отъ *приходу* *неприятельскихъ* *людей*. А въ *городкѣ* у насъ — въ *203* г. *которые* въ *Азовскихъ* *службахъ* не были *припавшихъ* *Бѣлогородского* и *Савского* *полку* *городковъ* *ратныхъ* и *воинъ* *чиновъ* *служимыхъ* *людей*, также *которые* *города* для *воровскаго* *дѣла* *приписаны* въ *Воронежъ*, и *бѣглыхъ* *бодрскихъ* *малопей*, и *крѣстьянъ*, и *забѣрныхъ* и *дѣловыхъ* *людей* *иныхъ*, изъ *которыхъ* *указомъ* въ *томъ* *Донецкомъ* *городкѣ* *были* *заключены*, и *тѣхъ* *иныхъ* *объявили*, *возвративъ* *у насъ*

тѣхъ принятыхъ людей и захребетниковъ, отъ того съ 206 г. никакихъ нѣтъ. А буде мы атаманы и есаулы и другие родовые казаки что въ сей своей сказкѣ сказали: ложно, или что утаили, или впродъ отъ сего числа станемъ какихъ людей изъ русскихъ городовъ принимать, и за ту нашу ложную сказку и за принику указамъ бы великій государь уинить насъ смертную казнь. То наша сказка: къ сей сказкѣ...» ослѣдуютъ рукоприкладства.

№ 2: 1703 г., 17 октября, передъ тѣмъ же стольникомъ М. Н. Кологривовымъ—казацья городка *Усть-Медведицкая* атаманъ, есаулы и проч. показали, что когда ихъ городокъ «построенъ—тому *паметуховъ нѣтъ*»; въ городкѣ «боевыхъ казаковъ» 90 человекъ, нѣкоторые изъ нихъ «сходы» (сходы, выходы) изъ разныхъ русскихъ городовъ: *Тамбова, Шацка, Козлова и Переславля (Рязанскаго)*, «а иные тутъ народились, а въ 203 г. приплыхъ Бѣлогороцкаго и Сѣвскаго полку... нѣтъ...» и т. д.—какъ въ предыдущей сказкѣ.

№ 3: 1703 г., 19 октября, передъ тѣмъ же стольникомъ—казацья городка *Распопинской станицы* атаманъ и проч. показали: когда именно городокъ построенъ—«у насъ тому *паметуховъ нѣтъ*»; въ городкѣ 64 казака, одни изъ нихъ «сходы» изъ *Тамбова, Шацка и Ельца*, а другие здѣсь «народились», «а въ 203 г. приплыхъ...» нѣтъ...» и т. д. (тоже окончаніе выпускаю и въ слѣдующихъ сказкахъ).

№ 4: того же года, 18 октября, передъ стольникомъ Мих. Фед. Пушкинымъ—казацья городка *Старовайдарская*, что на р. *Сѣверскомъ Донѣ*, атаманъ и проч. показали: городокъ построенъ «тому нѣтъ 30 лѣтъ»; въ немъ казаковъ «русскихъ и черкасъ»—80 чел., которые вышли изъ русскихъ городовъ и изъ «на-

зачныхъ городковъ», изъ какихъ именно и когда—«и то писано въ допросѣхъ ихъ именно...»

№ 5: того же года, 22 октября, передъ стольникомъ М. Н. Кологривовымъ—казацья городка *Кремлянская* атаманъ и проч. сказали: о времени основанія городка «паметуховъ нѣтъ»; «боевыхъ казаковъ» 90 чел., одни изъ нихъ—«сходы» изъ *Тамбова, Козлова и Крутойяка (Коротояка)*, «а достойные туточные прирочные» жители.

№ 6: 23 октября, передъ тѣмъ же стольникомъ—казацья городка *Иловлинская* атаманъ и проч. показали: о времени основанія городка «паметуховъ нѣтъ»; «боевыхъ казаковъ» 100 чел., почти все они—«сходы» изъ «старого *Раскоя* городка», изъ *Тамбова, Козлова и Коротояка*.

№ 7: 29 октября, передъ стольникомъ М. Ф. Пушкинымъ—новоселенного юрта *Калитаянцъ*, что поселенъ на устьѣ рѣчки *Калитаянцы*, атаманъ и проч. сказали, что «тотъ юртъ почался у нихъ строить тому нѣтъ *третьей годъ*»; казаковъ «только 9 человекъ», кои выехали изъ разныхъ казачьихъ городковъ, «а въ тѣ казачьи городки приходили они изъ русскихъ городовъ до Азовскихъ походовъ...»

№ 8: 26 октября, передъ М. Н. Кологривовымъ—«*Кичалинской станицы*» атаманъ и проч. показали: когда «городокъ *Кичалинъ*» построенъ—«тому *паметуховъ нѣтъ*»; «боевыхъ казаковъ» 130 чел., которые пришли изъ *Переславля Рязанскаго, Тамбова, Козлова и Коротояка*.

№ 9: 25 октября, передъ тѣмъ же стольникомъ—казацья городка *Большелуцкая* атаманъ и проч. сказали, что городокъ построенъ «тому нѣтъ 6 лѣтъ»; «боевыхъ казаковъ» въ немъ—15 человекъ, которые пришли изъ *Романова, Тамбова и Козлова*, «послѣ Азовскихъ службъ».

ХІІ) «Росписъ» дворовъ въ 128 уѣздахъ Европейской Россіи, 186—7 гг. («Дѣла Разрядныя» кн. № 1, январь дѣла № 155).

(Послѣ имени уѣзда стоитъ съ скобками цифра *посадскихъ* дворовъ, а затѣмъ—цифра *уѣздныхъ* дворовъ *вмѣстѣ* съ посадскими):

1) Московскій уѣздъ (4845 дворовъ), 23593 двора; 2) Нижегородскій у. (1274 дв.); 32935 дв.; 3) Арзамасскій у. (560), 15869 дворовъ; 4) Муромскій (344), 11786; 5) Гороховецкій (231), 1618; 6) Балахнинскій (507), 21892; 7) Юрьевецъ-Повольскій (181), 6105; 8) Кинешемскій (238), 4880; 9) Касимовъ (252), 10) Касимовскій и Шацкій уѣзды вмѣстѣ 15295 дв.; 11) Екатына (230); 12) Романовскій («что въ степи») (47), 1174; 13) Скопинскій (79), 2106; 14) Калужскій (908), 3143; 15) Воротынскій (61), 1138; 16) Мосальскій (15), 1191; 17) Козельскій (11), 5428; 18) Серпейскій (48), 2057; 19) Мещовскій (38), 2871; 20) Орловскій (88), 2687; 21) Болговскій (421), 2490; 22) Бѣлевскій (386), 5353; 23) Карачевскій (43), 2050; 24) Кромскій 855; 25) Брянскій (70), 4464; 26) Трубчевскій (184), 2153; 27) Чернскій (6), 1125; 28) Новооскольскій (8), 1381; 29) Одолевскій (91), 1205; 30) Лихвинскій (39), 1467; 31) Перемышльскій (30), 1017; 32) Мценскій 2099; 33) Курскій (396), 2026; 34) Бѣлогородскій (55), 429; 35) Владимірскій (400), 8868; 36) Суздальскій (515), 32767; 37) Луговскій (193), 4913; 38) Шуйскій (207), 3127; 39) Юрьевъ-Польскій (198), 12038; 40) Можайскій (54), 2915; 41) Верейскій (144), 1542; 42) Звенигородскій (55), 1900; 43) Каширскій (74), 7081; 44) Коломенскій (356), 8999; 45) Боровскій (189), 2433; 46) Малоярославецкій (101), 1729; 47) Медыньскій 560; 48) Переславль-

Залѣвскій (412), 13890; 49) Дмитровскій (101), 6101; 50) Ростовскій (495), 16029; 51) Клинскій (26), 1716; 52) Ярославскій (2236), 32612; 53) Борисоглѣбскій (210); 54) Рыбной (99); 55) Норской (42); 56) Вяземскій (306), 5987; 57) Волоколамской (62), 1520; 58) Рузскій (81), 1687; 59) Бѣжецкій (219), 12045; 60) Молога (128); 61) Романовскій («что на Волгѣ») (381), 5379; 62) Костромскій (1078), 40122; 63) Судиславль (31); 64) Вуй (47); 65) Бадмей (68); 66) Любимъ (227); 67) Нерехта (150); 68) Пошехонскій 10979; 69) Вологодскій (1420), 26780; 70) Бѣлозерскій (228), 13207; 71) Галицкій (499), 81204; 72) Чухлома (59); 73) Унжа (29); 74) Солгалецъ (140); 75) Переславль-Рязанскій «съ пригороды» (558), 27936; 76) Рязскій 7106; 77) Соловскій (13), 2565; 78) Нижнеоломовскій 901; 79) Воронежскій (344) 1747; 80) Елецкій (264), 1889; 81) Оболенскій (420), 1959; 82) Тульскій (351), 3927; 83) Рыльскій (29), 1482; 84) Путивльскій (148), 746; 85) Алексинскій 3094; 86) Веневскій (128), 1361; 87) Серпуховскій (280), 1165; 88) Тарусскій (20), 1693; 89) Епифанскій 731; 90) Лебедянский 1886; 91) Данковскій 473; 92) Бѣрезовскій 72; 93) Новгородскій 20772; 94) Псковскій 9739; 95) Старорусскій (348), 2384; 96) Олонецкій 10763; 97) Торопецкій (290), 2243; 98) Вельколукскій (171), 4027; 99) Пусторжевскій 2656; 100) Торжокскій (669), 2565; 101) Холмскій 983; 102) Тверскій (506), 5315; 103) Старицкій (117), 1550; 104) Ржевы-Володимировой у. 4495; 105) Зубцовскій (16), 920; 106) Устюжны-Желѣзопольской у. (341), 2549; 107) Кашиинскій (344), 10528; 108) Углицкій (548), 9221; 109) Смоленскій (327), 14573; 110) Дорогобужскій (233), 3095; 111) Бѣльскій (112), 1406; 112) Рославльскій

(240), 819; 113) Архангельскъ и 114) Холмогоры, съ Двинскимъ уѣздомъ (807), 5253; 115) Кай-городокъ съ уѣздомъ (104), 1099; 116) Вятскій (1083), 18703; 117) Кунгурскій (113), 1597; 118) Каргопольскій и 119) Турчасовскій уѣзды (690), 7820; 120) Еренскій (21), 3344; 121) Больскій острогъ съ уѣздомъ (9),	514; 122) Пустоозерскій острогъ съ уѣздомъ (60), 128; 123) Великоустюжскій (913), 9796; 124) Сольвычегодскій 3793; 125) Тотемскій (322), 3742; 126) Чарондскій (47), 2721; 127) «въ Устьянскихъ волостяхъ» 2058; 128) Вашскій уѣздъ (288), 9050 дворовъ.
--	--

Географическій указатель.

Сокращенія: г.—городъ, г-къ—городокъ, о-гъ—острогъ, о-къ—острожекъ, мон.—монастырь, с.—село, сц.—сельцо, д.—деревня, пог.—погость, поч.—починокъ, п-шь—пустошь, с-ще—селище, руб.—рубежь, у.—уѣздъ, ст.—станъ, вол.—волость, б-я—башня, ул.—улица, слоб.—слобода, соб.—соборъ, ц.—церковь, д-га—дорога, уроч.—урочище, р.—рѣка, рч.—рѣчка, руч.—ручей, оз.—озеро, озк.—озерко, бол.—болото.

Авѣково (Скытово тожъ), оз., Горожан. ст., Великолуц. у.: 332.

Азовъ, г.: 277, 354, 376, 416, 421, 465.

Аксентьевскій «станокъ», Заозерск. «половины», Вологод. у.: 279.

Алгасово (Ильинское тожъ), с., Верхоцен. вол., Тамб. у.: 370, 378, 386.

Александра Невского, ц., въ Псковѣ: 211.

Александровка, д., Рыльск. у.: 454.

Алексинскій у.: 291—2, 378, 400, 409—10, 455, 457, 484—5, 488.

Алексинъ (Олексинъ), г.: 421, 431.

Алексѣвская б-я, въ Болховѣ: 197.

Алексѣя митрополита ц., въ Псковѣ: 211.

Алексѣя человека Божія ц., въ Псковѣ: 211.

Алешенка, рч., въ г. Олешнѣ: 439.

Алешинская (Алешенская) д-га, на Ахтыр. сторожевой линіи: 304.

Алешинскій руб.: см. Олешинскій.

Алешинскій ст.: см. Олешинскій.

Алешинскій у.: см. Олешинскій.

Алешня, г.: см. Олешня.

Алипецъ (Липецъ тожъ), с., Харьк. у.: 480.

Аловайскій ст.: см. Иловайскій.

Альшанка, рч., подѣ г. Усерда: 216.

Аля Большое, оз., Плавецк. вол., Великолуц. у.: 331.

Анастасія ц., въ Псковѣ: 211.

Андреевская слоб., въ Костромѣ: 398.

Андреевская, д., Трубчев. у.: 358.

Андреевы-Лозы, г.: 233, 421, 431, 433, 440.

Арамашевская слоб., Верхотур. у.: 334, 336, 340—1.

Арамашка, рч., *ibid.*: 340.

Арапинъ Рогъ, уроч., на Шацкой сторожевой линіи: 306.

Арзамаскій у.: 381, 402, 455, 484, 488.

Арзамасъ, г.: 164, 225, 421, 431, 488.

Архангела Гавріила ц., въ Псковѣ: 211.

Архангела Михаила ц., «съ Большой улицы», *ibid.*: 211.

Архангела Михаила ц., «изъ Песокъ», *ibid.*: 212.

Архангельская б-я, въ Брянскѣ: 189.

Архангельская б-я, въ Галичѣ: 200.

Архангельская б-я, въ Карачевѣ: 196—7.

Архангельскій «выводъ», въ Кіевѣ: 442.

Архангельскъ, г.: 201, 489.

Аспля, оз.: см. Оспля.

Астрахань, г.: 371—2.

Атаманская Химѣлевая слоб., на Козлов. руб.: 461.

Атыевъ ст., Галицк. у.: 267.

Афанасія Вел. ц., въ Псковѣ: 211.

Афанасьевская б-я, въ Болховѣ: 197, 418.

Афанасьевская б-я, въ Галичѣ: 200.

Афанасьевскій мон., въ Твери: 444.

Ахтырка (Ахтырскъ, Охтырка), г.: 230—1, 233, 294, 297, 304, 379, 382, 407, 409, 421, 431, 433, 437—9, 441, 445, 462.

Ахтырка (Охтырка), рч.: 297, 437, 439.

Ахтырскій руб.: 297.
 Ахтырскій у.: 274, 299, 300, 313, 329—30, 345, 396—7, 406, 441, 455, 457, 484.
 Ахтырскія сторѣжи: 304.
 Ашютово, п—шь, Спасско-Никольск. вол., Велуколуц. у.: 477.
 Аяцкая (Аятская) слоб., Верхотур. у.: 334, 340, 342.

Бабенскія «яруги» (овраги), на Хотмыш. руб.: 302.
 Бабки, п—шь, Вязов. вол., Великолуц. у.: 280.
 Бабкино «усадиче», Корез. вол., Галицк. у.: 289.
 Бакаевъ (Бокаевъ) «шляхъ», на Бѣлогород. и Хотмыш. руб.: 299, 303, 464.
 Бакшѣва, д., Костром. у.: 264.
 Бакшѣво, д., Вязов. вол., Великолуц. у.: 280.
 Балахна, г.: 488.
 Балахнянскій у.: 488.
 Балчикъ, часть Москвы: 245.
 Баранья Лука, вол., Костром. у.: 265.
 Барахты, с—ще, Кіев. у.: 470.
 Баршевскій ст., Воронеж. у.: 345.
 Бахтинъ, рч., въ окрестностях г. Дарева-Борисова: 440.
 Безрядичи Новые, д.: см. Новые Безрядичи.
 Безрядичи Старые, городище: см. Старые Безрядичи.
 Безсонова, д., на Торонец. руб.: 315.
 Березки, д., *ibid.*: 314—15.
 Березовая «дуброва», на Хотмыш. руб.: 299.
 Березово, с., Острогом. у.: 197.
 Биберовская вол., Бѣльск. (Смолен.) у.: 265.
 Бигидино, с., Данков. у.: 268, 277.
 Битюкъ, р.: 277.
 Бишкинъ (Бышкинъ), г.: 233, 422, 433, 440.
 Бишкинъ Мокрый, рч.: см. Мокрый Бишкинъ.
 Бишкинъ Сухой, рч.: см. Сухой Бишкинъ.
 Благовѣщенская б—я, въ В. Лукахъ: 419.
 Благовѣщенская б—я, въ Вологдѣ: 195.

Благовѣщенская ул., въ Москвѣ: 245.
 Благовѣщенская ц., въ Псковѣ: 212.
 Благовѣщенская ц., въ Твери: 444.
 Благовѣщенскія ворота, *ibid.*: 445.
 Благовѣщенское, с., Верхоцен. вол., Тамбов. у.: 370, 386.
 Вобольскій ст., Боров. у.: 282.
 Бобрикъ (Бобровъ, Бобровка) г.: 256, 311, 358, 407, 431.
 Бобрикъ, рч., Кіев. у.: 468, 471.
 Бобрица, рч., *ibid.*: 469.
 Боброва, рч., на Хотмыш. руб.: 299.
 Бобровка, г.: см. Бобрикъ.
 Бобровка, рч., Верхотур. у.: 340.
 Богатинская вол., Новоторж. у.: 475.
 Богодуховскій у.: 300, 397, 438.
 Богодуховскій руб.: 464.
 Богодуховъ, п.: 229, 231, 233, 397, 421, 431, 433, 436—8, 441, 464.
 Богородицкое, с., Добрен. у.: 265, 269.
 Богородецкое, с., Городск. ст., Романов. у.: 261.
 Богословская, слоб., въ Костромѣ: 398.
 Богословская, слоб., въ Данковѣ: 268.
 Богословскій «сорокъ», въ Вологдѣ: 214.
 Богоявленская ц., «изъ Окостовъ», въ Псковѣ: 212.
 Богоявленская ц., «изъ Бредовъ», *ibid.*: 212.
 Богоявленская б—я, въ Бѣлозерскѣ: 417.
 Богоявленская ц., «съ Запсковья», въ Псковѣ: 211.
 Богоявленская ц., въ Ярославлѣ: 214.
 Богоявленскій мон., въ Костромѣ: 398.
 Богоявленскій мон., въ Москвѣ: 285.
 Богоявленскій Невьянскій мон., Верхотур. у.: 340.
 Богоявленскій «приходъ» въ с. Хоботцѣ, Идояйскаго ст., Козлов. у.: 357.
 Бодаевка, рч., Кіев. у.: 471.
 Бодаевка, с—ще, *ib.*: 471.
 Божно, озк., Спасск. ст., Великолуц. у.: 331.
 Бонинскій ст., Зубцов. у.: 262.
 Боландино, д., Везов. вол., Великолуц. у.: 280.

Болгарда (Болгора), рч., Валков. у.: 230.
 • Болюшино «усадище», Корж. вол., Галицк. у.: 290.
 Болгое, оз., Бологоцк. ст., Великолуцк. у.: 331.
 • Бологоцкiй ст., ib.: 331.
 Болото, часть г. Пскова: 211.
 Болото Губново, уроч.: см. Губново Болото.
 Болховецъ (Болховой), г.: 227, 231, 233, 294, 431, 433, 439, 443, 445, 462.
 Болховецъ, рч.: 439.
 Болховскiй у.: 281, 283 — 4, 300, 357—8, 400—1, 404, 455, 457, 485, 488.
 Болховскiй руб.: 293—4, 297, 462.
 Болховскiя ворота, въ Вѣлевѣ, 198.
 Болховъ, г.: 180, 184, 197, 199, 207, 212, 249, 259, 269, 281, 284, 354, 358, 401, 404, 418, 421, 431, 439, 441, 445, 462, 476, 488.
 Болыкля (Балакля), г.: 233, 243, 421, 431, 433, 440.
 Болыкля, рч.: 440.
 Болыкля Середняя, рч.: см. Середняя Болыкля.
 Болыкля Чюгуевская, рч.: см. Чюгуевская Болыкля.
 Большая ул., въ Твери: 444—5.
 Большая ул., въ Псковѣ: 211.
 Большая Пласва, рч., Волченск. у.: 232.
 Большая Путивльская ул., въ Сѣвскѣ: 211, 253.
 Большая Салтановка, мѣстечко, Кіев. у.: 469—70.
 Большелуцкiй (Донск.) г—къ: 402, 487.
 Большіе Дмитревичи, с., Кіев. у.: 469.
 Большіе Лужники, слоб., въ Москвѣ: 245.
 Большое, оз., въ г. Лиманѣ: 440.
 Большое Аля, оз., Плавец. вол., Великолуцк. у.: 331.
 Большое Раменье, д., Старорязан. ст., Пересл.-Рязан. у.: 263.
 Большой лѣсъ, на Ахтыр. руб.: 304.
 Большой «городъ», въ Кіевѣ: 187, 200, 203.
 Большой лѣсъ, на Хотмыш. руб.: 299.

Большой «березнякъ», на Воронеж. руб.: 296.
 Большой «логъ», Бѣлогород. у.: 386.
 Большой Иловской лѣсъ, подлѣ Усерда: 216, 463.
 Большой Сосенскiй лѣсъ, ib.: 216, 236.
 Большой Усердъ, р.: 215—16, 235—7.
 Борданикова, д., Спасско-Никольск. вол., Великолуцк. у.: 478.
 Борецкiй ст., Козлов. у.: 282, 357.
 Борецъ, с., Борецк. ст., Козлов. у.: 282.
 Борисовка, д., Вольнов. у.: 337.
 Борисовъ, Борисовъ-Царевъ (Моск.). г.: см. Царевъ-Борисовъ.
 Борисовъ, Борисовъ-Царевъ (Хар.), г.: см. Царевъ-Борисовъ.
 Борисоглѣбская б—я, въ Вологдѣ: 195.
 Борисоглѣбская ц., въ Псковѣ: 212.
 Борисоглѣбская ц., въ Вышгородѣ (Кіев.): 466.
 Борисоглѣбская ц., въ Твери: 444.
 Борисоглѣбскiй соб., въ Царевѣ Борисовѣ (Харьк.): 210.
 Борисоглѣбск., г.: 488.
 Борки, с., Кіев. у.: 318, 467.
 Борки, рч., ib.: 467.
 Борки, д. (въ послѣдствіи — с. Хлыстово), Верхонен. вол., Тамб. у.: 370, 378, 386.
 Борковская д—га, Брасов. ст., Сѣв. у.: 393.
 Боровая, рч., Усман. у.: 207.
 Боровенка, рч., въ г. Боровлѣ: 439.
 Боровленскiй у.: 300.
 Боровленскiй руб.: 464.
 Боровля, г.: 231, 233, 431, 433, 437, 439, 441, 445, 464.
 Боровля, рч.: 441.
 Боровлянка, рч., Усерд. у.: 466.
 Боровое, с., Воронеж. у.: 375, 377.
 Боровскiй «г—къ», на Усман. руб.: 206.
 Боровскiй у.: 270—1, 279, 282—3, 455, 457, 485, 488.
 Боровскiй Паенутьевъ мон.: см. Паенутьевъ Боровскiй.
 Боровскъ, г.: 200, 212, 218, 224, 279, 421, 431, 488.
 Бородулина п—шь, Новоторж. у.: 476.

Боршовна (Борщаговка), рч., Киев. у.: 320, 470.

Боршовки (Борщаговки)—3 селища, ib.: 470.

Боршевская Верхняя пристань: см. Верхняя Борщевская.

Боршевская Нижняя пристань: см. Нижняя Борщевская.

Борщевскій (Боршевскій) Троицкій мон., Воронеж. у.: 201—2, 212, 221, 225, 359, 421.

Борщевъ, уроч., на Воронеж. руб.: 322.

Борщинева ст., Костром. у.: 264.

Борѣшка, пог., Брян. у.: 282.

Босораблиха, «долина», подлѣ г. Мажка: 440.

Бостаково, д., Загорск. вол., Полоцк. у.: 261.

Ботогово, пог., Брянск. у.: 282.

Ботоговскій ст., ib.: 278.

Бочанка, рч., Киев. у.: 468.

Бочковое, с., Волчен. у.: 232.

Бойкино, с., Тамб. у.: 367.

Бояраки, с—ще, Киев. у.: 470.

Бракулино, уроч., подлѣ Рел. Луками: 454.

Брасовскій ст., Сѣв. у.: 332, 334, 384, 393.

Братеница, рч., въ окрестностях г. Вольного: 441.

Бревскій Колодезь, рч., Сѣв. у.: 382.

Бриковскія ворота, на Бѣлев. засѣкъ: 324.

Бродъ-Козьевъ: см. Козьевъ-Бродъ.

Броды, часть г. Пскова: 212.

Брызганъ «г — къ», на Тамб. руб.: 420.

Брянскій у.: 276, 278—9, 281—2, 290—2, 315, 357—8, 400, 455, 484—5, 488.

Брянскій Петровскій мон.: 282, 358.

Брянскій Предтечевъ мон.: 358.

Брянскъ (Брянскъ) г.: 184, 187, 189, 190, 223, 249, 276, 278, 282, 315, 326, 348, 353—4, 357—8, 359—61, 364, 371, 377, 412, 421—2, 431, 442, 476, 488.

Бубнова, д., Подывоцк. ст., Брян. у.: 278.

Бугоръ, часть г. Пскова: 212.

Будеино, пог., Брян. у.: 282.

Будивенки, д., подлѣ г. Каменного: 256.

Будиволахъ, рч., ib.: 256.

Будилвка, рч., Каменов. у.: 384.

Будища, г.: 230, 330, 436—7.

Будищи, с., Каменов. у.: 332.

Будищи, уроч., Бѣлев. у.: 358.

Будова, д., Новоторж. у.: 476.

Булатовскій о—къ (сторожа), на Бозлов. руб.: 461.

Бурлукъ, рч., на Валуиск. руб.: 310.

Бурлучка, рч., въ окрестностях г. Печевъ: 440.

Бутурлино, с., на Торопец. руб.: 315.

Бухалиха, рч., Верхотур. у.: 340.

Буховое, с., Добрен. у.: 269, 274.

Бушуевская б—я, въ Брянскѣ: 189.

Буй, г.: 398, 488.

Быково д., Загор. вол., Полоц. у.: 261.

Быково, оз., Спасск. ст., Великолуц. у.: 331.

Быкъ, б-я, на Усман. руб.: 206.

Бытаково, д., Загор. вол., Полоц. у.: 261.

Бѣжецкая пятина: 169, 273.

Бѣжецкій у.: 217, 279—80, 284—5, 457, 485, 488.

Бѣжецкъ (Бѣжецкій Верхъ), г.: 184, 197—8, 199, 217, 219, 397, 418—19, 422, 431, 488.

Бѣжищи, пог., Брян. у.: 282.

Бѣлая Церковь, г—къ (Киев.): 470.

Бѣлгородъ, г.: 163, 185, 192, 204—5, 217, 219, 225—6, 232—4, 250, 269, 270, 294—5, 298, 302—3, 305, 309, 311—13, 321, 324, 333, 338, 363, 370, 385, 387—90, 403—4, 406, 417—18, 422, 431, 433, 439, 441, 445, 462, 464—5, 479—82, 484, 488.

Бѣлевская засѣка: 324.

Бѣлевскій у.: 345, 357—8, 400, 455, 485, 488.

Бѣлевъ, г.: 198, 311, 338, 354, 358, 399, 422, 431, 443, 446, 476, 488.

Бѣлкова, п—шь, Новоторж. у.: 476.

Бѣлково, озк., Липец. ст., Великолуц. у.: 331, 474.

Бѣлогоричи, с., Трубчев. у.: 272.

Бѣлогородецъ, г—къ: 272.

Бѣлогородка г—къ (городище) (Киев.): 317, 319, 468, 471—2.

Бѣлогородскій, у.: 170, 171, 265—6, 300, 313, 327, 333, 337, 345, 362—4, 370, 384—90, 394—5, 403—5, 441, 455, 457—8, 480—2, 484—5, 488.

Бѣлогородскій руб.: 293—4, 297, 309, 313, 321, 324, 462, 464—5.

Бѣлогородскія «сторожи»: 302—3, 313, 464—5.

Бѣлое оз., Змиев. у.: 243.

Бѣлозерскій у.: 291—2, 455, 488.

Бѣлозерскъ (Бѣлоозере), г.: 184, 192, 225, 397, 416—17, 422, 431, 441, 488.

Бѣлокозодскій у.: 376, 484—5.

Бѣлокозодской (Бѣлокозодскъ), г-къ (о-къ): 221, 223, 225, 422, 431, 433.

Бѣлозѣстная слоб., въ Тамбовѣ: 420.

Бѣлозѣстный Лысагорскій «г-къ»: см. Лысагорскій-Бѣлозѣстный.

Бѣлополье, г.: 422, 431, 434, 446.

Бѣлосудская (Бѣлослудская) слоб., Верхотур. у.: 334, 336, 340—1.

Бѣлоховое, с., Добрян. у.: 274.

Бѣлоцерковскій у.: 316.

Бѣлочи, д., Глезнав. ст., Сѣв. у.: 383.

Бѣлый (Бѣлей) (Смол.), г.: 317, 442, 472, 488.

Бѣлые Берега, перевозъ на р. Сени, въ Путивлѣ: 347.

Бѣлые Берега, уроч., Орлов. у.: 358.

Бѣлые Берега, уроч., Болхов. у.: 358.

Бѣлый Городъ въ Москвѣ: 245—7.

Бѣльская «запада», Мсков. у.: 268, 287—8.

Бѣльскій (Смол.) у.: 261—2, 265—6, 316, 488.

Бѣльскъ (Бѣльской) (Болхов.), г-къ: 178, 205, 221, 297, 422, 431, 443, 460—1.

Бѣрково, с-ще, Киев. у.: 469.

Бѣтово, с., Подгородн. ст., Брян. у.: 278.

Вага, г.: 489.

Важскій у.: 489.

Валки, г.: 230—1, 233, 329, 380, 396, 422, 431, 434—5, 437, 440, 443, 464.

Валковскій у.: 230, 300, 337, 396.

Валковскій руб.: 464.

Валосавна «сторожа», на Прон. сторожев. линіи: 304.

Валуи, р., въ Валуиѣ: 351.

Валуица, г.: 207, 217—19, 244, 296, 304, 309, 310, 312, 322, 324, 333, 351, 355, 398, 404, 413, 422, 431, 434, 443, 446, 464—5.

Валуицкая д-га изъ Усерда: 216.

Валуицскій руб.: 296—7, 309, 310, 322, 324, 464.

Валуицскій у.: 171, 300, 313, 327, 383, 387, 353, 378, 404, 409—10, 455, 484.

Валуицскій бродъ, на рч. Волчьи-Воды, Волчен. у.: 232.

Валуицскій Верхній бродъ, на Бѣлогород. сторожев. линіи: 464.

Валуицскій Нижній бродъ, *ibid.*: 464.

Валуицскій Пристанскій мон.: 244.

Валуицскія сторожи: 304.

Валчижскій ст., Бостром. у.: 264.

Вандыньское сц., Каменск. ст., Дмитров. у.: 283.

Варварскій «десятокъ», Никольск. «сотни», въ Ярославлѣ: 214.

Варлаама ц., «съ Запсковья», въ Псковѣ: 211.

Варлаама ц., «съ площади», *ibid.*: 211.

Варламово, д., Вологод. у.: 215.

Василевка, рч., въ г. Васильковѣ: 468.

Василево, сц., Ростов. у.: 260.

Василево, п-шь, Холм. у.: 288.

Василія Вел. ц., въ Псковѣ: 211.

Васильевская «треть», Оларов. вол. Вологод. у.: 279.

Васильевская б-я, на Яблонов. руб.: 463.

Васильевскій «сорокъ», въ Вологдѣ: 214.

Васильевскій «сорокъ», въ Галичѣ: 215.

Васильевскій ст., Романов. у.: 260—1.

Васильковская д-га, изъ Киева: 468.

Васильковъ (Киев.), г-къ (мѣстечко): 317, 319, 468—71.

Введенская ц., въ Псковѣ: 211.

Вежи, уроч., на Новосил. сторож. линіи, 304.

Везовская (Вязевская), вол., Валиколуц. у.: 262, 280—1.

Везьница, рч., на Бѣлогород. руб.: 311.

Везьницкая «дуброва», на Бѣлогородск. сторожевой линіи: 464.

Велѣйскій (Псков.) у.: 287.

Велигощи д., Новгород. у.: 366.

Велижскій у.: 261—2, 266.

Велижскій руб.: 308.

Велижъ, г.: 411, 472.

- Великая, р.: 211, 262, 328—9, 346.
 Великіе Луки, г.: 169, 187, 197, 204, 223, 242, 249, 251—5, 307—8, 314, 381, 394, 339, 400, 403, 407—8, 411, 419, 422, 431, 442, 446, 454, 472—3, 475, 488.
 Великій Устюгъ, г.: 489.
 Великолуцкій у.: 262, 266, 273, 280—1, 307—8, 313, 314—15, 331—2, 334, 336—7, 339, 345, 366, 399, 403, 454, 458, 472—5, 477—9, 484—5, 488.
 Великосолъская вол., Костром. у.: 264.
 Великоустюжскій у.: 489.
 Веневскій у.: 263, 266, 368, 484, 488.
 Веневъ (Венева), г.: 164, 398, 422, 431, 488.
 Вепрейская вол., Боров. у.: 282.
 Вережунцы, р., на Торонец. руб.: 315.
 Вережунъ, пов., *ibid.*: 315.
 Верешуня, оз., *ibid.*: 315.
 Веретинская «десятина», въ Пересл.—Залъскомъ: 215.
 Верейскій у.: 455, 458, 485, 488.
 Верей, г.: 223—4, 234, 422, 431, 488.
 Веркошевскій ст., Венев. у.: 263.
 Верхнее Усердское городище: 236.
 Верхнія Вилы, д., Трубчев. у.: 358.
 Верхняя д—га, въ окрестн. Усерда: 236.
 Верхняя б—я, въ Усманн: 237.
 Верхняя Борщевская (Боршевская) пристань на р. Дону: 359, 375.
 Верхняя Дѣвица, оз., Коротомж. у.: 280.
 Верховская д—га, въ окрестностях Вел. Луки: 255.
 Верховская «треть», Оларев. вол., Вологод. у.: 279.
 Верховье-Пренское, д. см. Пренское Верховье.
 Верхораменскій «станокъ», Заозерской «половины», Вологод. у.: 279.
 Верхососенскій руб.: 297, 463.
 Верхососенскій у.: 277, 300, 313, 404.
 Верхососенскія сторожи: 304.
 Верхососенскъ, г.: 234, 240, 304, 398, 404, 422, 431, 434, 442—3, 446, 463.
 Верхотурскій у.: 334—6, 337, 339—42, 345, 381—2, 484.
 Верхотурскій Николаевскій мон.: см. Николаевскій Верхотурскій.
 Верхотуръ, г.: 334—6, 340—1.
 Верхоуценская вол., Тамб. у.: 367, 370, 377—8, 385—6.
 Веснинская п—шь, Спас.-Никольс. вол., Великолуц. у.: 478.
 Ветешный «рядъ», въ Москвѣ: 265.
 Вейши, с., на Торонец. руб.: 315.
 Вечарово, п—шь, Холм. у.: 288.
 Вейно, оз., Маритинецъ ст., Великолуц. у.: 331.
 Вилы, уроч., на Волков. руб.: 295.
 Виряино, ст., Тамб. у.: 274.
 Вислян, д., Сямальск. ст., Вязогор. у.: 266.
 Витебскъ, г.: 408, 422.
 Вихлянем, д., Тамб. у.: 367.
 Владимирскія ц., въ Псковѣ: 211.
 Владимирскій у.: 290, 292, 480.
 Владимиръ, г.: 164, 224, 422, 431, 480.
 Власія ц., въ Псковѣ: 212.
 Власъевская б—я, въ Ярославль: 192, 193.
 Власъевская б—я, въ Вологдѣ: 195.
 Власъевскій «сорокъ», *ibid.*: 214.
 Вобла, р., Куриц. ст., Курск. у.: 333.
 Водоллага, г.: 230—1, 439.
 Водоллага, р.: 231.
 Водоллага, р.: 231.
 Водяная б—я, въ Бѣжецкѣ: 418.
 Возгринад, Спас.-Никольс. вол., Великолуц. у.: 478.
 Воздвиженскія ц., въ Псковѣ: 211.
 Воздвиженская «десятина», въ Пересл.—Залъскомъ: 215.
 Вознесенскій жен. мон., въ Брянскѣ: 282.
 Вознесенскія ворота, въ Вологдѣ: 194—5.
 Волга, р.: 193.
 Волемоу ст., Галиц. у.: 267.
 Волжская (Восская) б—я, въ Ярославль: 192, 193.
 Волжскій «перевозъ», въ Костромѣ: 398.
 Волковъ, д., Спаско-Николь. вол., Великолуц. у.: 477.
 Вологда, г.: 181—4, 187, 194—6,

203, 210, 214—15, 222, 225, 234, 397—9, 401, 405, 422, 432, 441—2, 488.

Волугда, р.: 194—6.

Вологодскій у.: 278—9, 378, 400—2, 405, 409—10, 458, 484—5, 488.

Володимирская «десятина», въ Переяславъ-Залѣск.: 215.

Володимирскій (Володимирецкій) (Псков.) у.: 268, 287.

Володимирскія (Владимирскія) ворота, въ Твери: 444—5.

Володимирское, с., Добрян. у.: 269, 274.

Волоколамскій у.: 279, 334, 337, 402, 455, 458, 488.

Волоколамскъ, г.: 334, 411, 423, 432, 441, 446, 488.

Волскія ворота, въ Твери: 444—5.

Волховъ, р.: 307, 465.

Волченскі (Волченско й, Волчьи Воды), г.: 232—3, 423, 432, 484, 446.

Волченскій у.: 282.

Волчье, с., Добрян. у.: 269, 356.

Волчьи Воды, рч., Волчен. у.: 232.

Волчьи Воды, уроч., на Староосколь. руб.: 321, 323.

Волчьа пристань, Воронеж. у.: 375.

Вольновскій у.: 298—300, 309, 313, 327, 337, 344—5, 387—90, 404, 455, 458, 479—80, 482—4.

Вольновскій руб.: 295—6, 297—8, 309, 321—2.

Вольной (Вольновъ, Вольной-Курганъ тожъ), г.: 181, 205, 207, 233—4, 295, 297—8, 299, 309, 321—2, 344, 388, 398, 404, 407, 423, 432, 434, 437—9, 441, 443, 446, 462, 483.

Воробьевъ, г-къ, на Усман. руб.: 207.

Воронежская д-га изъ Усерда: 216.

Воронежскій у.: 244, 295—6, 300, 313, 322—3, 327, 333, 337, 339, 345, 353—6, 358—9, 360, 362—4, 374—7, 379—80, 394, 404, 455, 458, 484, 488.

Воронежскій руб.: 295—6, 309, 321, 322—3.

Воронежскій Успенскій мон.: см. Успенскій Воронежскій.

Воронежскій лѣсъ, подлѣ г. Козлова: 248, 257.

Воронежъ, г.: 164, 170, 201, 207,

212, 220, 239, 244, 249, 253, 277, 284, 295—6, 309, 311, 321—2, 333, 350—1, 359, 360—1, 398, 404, 423, 432, 434, 446, 476, 486, 488.

Воронежъ, р.: 207, 243—4, 277, 295, 322, 355—6, 358—9, 375, 376—7.

Воронежъ Лѣсной, р.: см. Лѣсной Воронежъ.

Воронежъ Полянскій, р.: см. Поляный Воронежъ.

Вороненково (Воронково), мѣстечко, Переяслав. (Полтав.) у.: 469.

Воронецкій (Вороноцкій) (Псков.) у.: 287.

Вороничная вол., Брян. у.: 278.

Вороницы, пог., *ibid.*: 282.

Воронова, д., Поцкиск. вол., *ibid.*: 278.

Воронцово «поле», въ Москвѣ: 245.

Воротынскій у.: 400, 485, 488.

Воротынскъ, г.: 423, 432, 488.

Ворсклица, рч.: 299, 333, 337.

Ворскль р.: 229—30, 256, 295, 297—9, 302—3, 309, 322, 329—30, 333, 386, 407, 436—8, 441, 462, 464, 479, 481, 483.

Воръ, ст., Галиц. у.: 267.

Воскресенская б-я, въ Брянскѣ: 189, 190.

Воскресенская ц., въ Цар.-Ворисовѣ: 210.

Воскресенская ц., «изъ Домантовой стѣны», въ Псковѣ: 211.

Воскресенская ц., «съ Положища», *ibid.*: 211.

Воскресенская ц., «съ Стадищъ», *ibid.*: 211.

Воскресенская б-я, въ Вел. Лукахъ: 419.

Вотекая пятнина: 169, 266, 288, 415.

Вошкова п-шь, Новоторж. у.: 476.

Всесвятскій «выводъ», въ Киевѣ: 201, 238, 442.

Вскуе, ов., Липецк. ст., Великолуц. у.: 331, 474.

Вуцкій (Уцкій) ст., Чугуев. у.: 369, 372.

Входоіерусалимская ц., въ Псковѣ: 211.

Выборскій (Псков.) у.: 268, 287.

Выбуцкій пог., Псков. у.: 267.

Выголова д., Воронеж. у.: 322.

Выдубецкій (Киев.) мон.: 470—71.

Высокогорье (Высокоролье тожъ),
уроч., Киев. у.: 470—1.

Высокое, пог., Брян. у.: 282.

Высокополье (Хмѣлевка тожъ), г.:
225, 229, 233, 397, 432, 434, 436—7.
441.

Высоцкая слоб., въ Боровскѣ: 282.

Высоцкій мон., *ibid.*: 282.

Выставка, п—шь, Спасско-Никол. вол.,
Великол. у.: 281.

Вышгородскій (Псков.) у.: 268, 287.

Вышгородъ (Киев.) у.: 317—19,
466—7, 471.

Вѣта, рч., Киев. у.: 320, 470—1.

Вѣтреная, д., Рымск. у.: 454.

Виделка, рч., въ г. Болховѣ: 439.

Вяземскій у.: 170, 283, 308, 313,
315—16, 455, 458, 485, 488.

Вязовка, рч., Верхотур. у.: 340.

Вязовки, д., Воронж. вол., Брян. у.:
278.

Вязовская вол.: см. Везовская.

Вязьма, г.: 308, 315, 397—8, 411,
423, 432, 441, 488.

Вятка (Хлыновъ тожъ), г.: 249, 489.

Вятскій у.: 489.

Вятскій ст., Костром. у.: 265.

Гавриловское, с., Перевизи. ст., Пе-
респ.-Рязан. у.: 263.

Гагарина, п—шь, Спасско-Николь. вол.,
Великол. у.: 477.

Гадячъ, г.: 330.

Галичей о—тъ, на Ливен. руб.: 306.

Галичъ, г.: 180, 181, 182, 184, 185,
199, 200, 208, 210, 215, 222, 224,
234, 269, 272, 397, 423, 432, 488.

Галицкий (Галичскій) у.: 267, 271,
289—90, 291—2, 405, 411, 455, 485,
488.

Галково, д., Поцым. вол., Брянск. у.:
278.

Гатища, с., Волчен. у.: 232.

Гатище, уроч., на Валуйск. руб.: 310.

Гатное с—ще, Киев. у.: 471.

Гать-Колонтаева, уроч.: см. Колонта-
ева-Гать.

Гать-Старая Посольская уроч.: см.
Старая Посольская Гать.

Гвоздевка, с., Воронеж. у.: 207.

Гоздовскій «перевозъ», на Воронеж.
руб.: 207.

Гдовскій у.: 268, 287, 455.

Гдовъ, г.: 165, 223, 400, 423, 432.

Георгиевская б—я, въ Брянскѣ: 190.

Георгиевская ц., въ Киевѣ: 209.

Георгиевская ц., «съ Болота», въ
Псковѣ: 211.

Георгиевская ц., «со взвозу», *ib.*:
211.

Георгиевская ц., въ Усердѣ: 213, 236.

Георгиевскій «выводъ», въ Киевѣ: 238.
442—3.

Гирмановна, мѣстечко, Киевск. у.: 470.

Гирмановка Красная о.: см. Крас-
ная Гирмановка.

Гласка, с., Турмасов. ст., Козлов. у.:
357.

Глевахи, рч., Киев. у.: 471.

Глевахи, с—ще, *ib.*: 471.

Глодновскій ст., Сѣвск. у.: 332, 334,
384.

Глодова, п—нь, Спасско-Николь. вол.,
Великол. у.: 478.

Глубокое озк., Плавен. вол., *ib.*: 331.

Глухова, д., Никольск. вол., Вязем.
у.: 308.

Глуховскій у.: 442.

Глухое озк., Спасск. ст., Великол. у.:
331.

Глухое-Слазенецъ, озк., Озерск. вол.,
ib.: 331.

Глухой «затонъ», на р. Воронежѣ, на
Воронж. руб.: 295.

Глушецъ, оз., Киев. у.: 467.

Гнилица, рч., Салтов. у.: 233.

Гнилой Колодезь, рч., Туслов. ст.,
Курск. у.: 274.

Гнилой Тихичъ, рч. (Киев.): 232.

Гнѣздово, сц., Бѣжецк. у.: 280.

Гоби, пог., Брян. у.: 282.

Говеновка, рч., Олешин. ст., Козлов.
у.: 383.

Говнишка, рч., въ г. Красномѣ (Псков.):
328.

Гоголева «протъ», на рч. Ворсклицѣ:
333.

Годыревскій ст., Болхов. у.: 281.

Голдаева, с. Коротойцк. у.: 280.

Голино, с., Новгород. у.: 287.

Головино, д., Вологод. у.: 215.

Головинъ дворъ, въ Бѣгородѣ: 417.

Гололобовскія моля, на Воронеж. руб.:
296.

Голосѣвъ хуторъ, Киев. у.: 320, 471.

Голубенская б—я, на Яблонов. руб.: 463.
 Голыбѣя, пог., Брян. у.: 282.
 Гомолецкій лѣсъ, на Цар.—Борисов. руб.: 298.
 Гомолча, рч., Зміев у.: 243, 386.
 Гора, д., Везов. вол., Великолуц. у.: 280.
 Горенка рч., Киев. у.: 320, 471—2.
 Горка, часть г. Пскова: 211.
 Горка, д., Вологод. у.: 215.
 Городишка, рч., Миритиниц. ст., Великолуц. у.: 331.
 Городище на р. Дону, у с. Гремячаго, Воронежск. у.: 359.
 Городненскій у.: 397, 438, 484.
 Городно, озк., Миритиниц. ст., Великолуц. у.: 331.
 Городной (Городня), г.: 229, 231, 233, 298—9, 376, 397, 432, 434, 436—8, 441.
 Городовая «десятица», въ Пересл.—За-лѣскожь: 172, 215.
 Городовая «сотня», въ Ярославль: 213—14.
 Городовая «сторона», Спасско-Николь-вол., Великолуц. у.: 339, 478.
 Городской ст., Романов. у.: 260—1.
 Городской ст., Ярослав. у.: 260.
 Городской ст., Боров. у.: 282.
 Горожанскій ст., Великолуц. у.: 332.
 Гороховатка (Гороховка тожь), рч., въ г. Острополя: 427, 435, 440.
 Гороховецкій (Нижегород.) у.: 455, 488.
 Гороховець (Нижегор.), г.: 488.
 Гороховцы (Гороховець, Горохо-водка, Острополье тожь), г—къ: 297.
 Горы Кушниковы, уроч.: см. Кушни-ковы-Горы.
 Горѣлово, с., Тамбов. у.: 367.
 Горѣтово, с—ще, на Козлов. руб.: 460.
 Горѣтовъ ст., Москов. у.: 262.
 Горянская, д., Мстислав. ст., Кашир-у.: 273.
 Госамы, пог., Брян. у.: 282.
 Гостенка рч., въ окрестностях Хот-мышска: 441.
 Гостищево, с., Сажельск. ст., Бѣлого-род. у.: 266.
 Готня, рч., въ окрестностях Хотмыш-ска: 257, 441.

Градцо, оз., Торопец. у.: 332.
 Грайвороновка (Грайвороны), рч., Бѣлогород. у.: 439.
 Грайвороны, с., ib.: 233, 439, 441.
 Гребеньки, с—ще, Киев. у.: 470.
 Гребля, часть г. Пскова: 211.
 Гремячее, с., Воронеж. у.: 359.
 Гремячей, г.: 164, 398, 423, 432.
 Григорія Богослова ц., въ Псковѣ: 211.
 Григоровка, с., Киев. у.: 470.
 Григорьевская, д., Вологод. у.: 215.
 Григорьевская «нива», въ окрестно-стях Вел. Лукъ: 255.
 Гридякинъ колодезь, въ окрестностях Усерда: 216, 236, 463.
 Гринина-Гора, д., Загорск. вол., По-лоцк. у.: 261.
 Грунка, рч., Каменов. у.: 332.
 Груская, рч., въ окрестностях г. Ко-лонтаева: 441.
 Грускій «перелазъ», на Вольнов. руб.: 309.
 Грядцо, оз., Плавещ. вол., Великолуц. у.: 332.
 Грязново, с., Воронеж. у.: 359.
 Губново-Болото, уроч., на Дмитров. д—гѣ изъ Москвы: 377.
 Губоревскій «перевозъ», на Воронеж. руб.: 207.
 Гуса, рч., Гуской вол., Владим. у.: 290.
 Гуская вол., ib.: 290.
 Гуская, рч., Киев. у.: 467.
 Гуслинскій ст., Москов. у.: 459.
 Гуша, рч., въ Новосиѣ: 198.
 Давидовка, с.: см. Рясное.
 Даниловка, с—ще, Киев. у.: 471.
 Данковскій у.: 264, 268, 277, 355, 404—5, 455, 458, 488.
 Данковъ (Донковъ), г.: 404, 423, 432, 434, 447.
 Два-Лѣса, уроч., на Шацк. сторож. ли-ни: 306.
 Двина (Западная), р.: 315.
 Двинскій у.: 489.
 Двинцы, рч., Торопец. у.: 332.
 Двурѣчка, с., Романов. у.: 272.
 Двурѣчная Нижняя рч.: см. Нижняя Двурѣчная.
 Двурѣчный (Двурѣчное, Двурѣчной Двурѣчье) г—къ: 233, 297, 432, 434, 440.

Демидово, с., Киев. у.: 318—19, 467, 471.

Демкино, с., Добрен. у.: 270.

Демшина, д., Усман. ст., Воронеж. у.: 323.

Демшинскъ, г.: 423, 434.

Демьяновка, д., Рублев. у.: 397, 437.

Демяница, уроч., на Великолуц. руб.: 308.

Демяницкая (Деманицкая) «засада», Псковск. у.: 268, 287.

евки, с., Котелевск. у.: 437.

Деревская пятна: 169, 266.

Деремязное (Деревязное тожъ), с—ще, Киев. у.: 470—1.

Дерновна, рч., Вольнов. у.: 337, 482.

Дерновна, с., ib.: 337.

Десна, р.: 354, 358—9, 360, 394.

Десятинная ц., въ Киевѣ: 269.

Дѣкое, с., Романов. у.: 272.

Дмитревичи Большіе: см. Большіе Дмитревичи.

Дмитревичи Малые, д.: см. Малые Дмитревичи.

Дмитріевскій «сорокъ», въ Вологдѣ: 214.

Дмитровская ц., въ Псковѣ: 211.

Дмитровская «сотня», въ Ярославлѣ: 213—14.

Дмитровская д—га изъ Москвы: 377.

Дмитровскій у: 170, 283, 374, 458, 484, 488.

Дмитровъ, г.: 225, 398, 432, 488.

Днѣпровскій мостъ, въ Киевѣ: 187.

Днѣпръ, р.: 317—18, 347—9, 351—2, 394, 442, 466—71.

Доблинскій ст., Москов. у.: 459.

Добрая «простъ», на р. Ворсклѣ: 333.

Добренскій у.: 266, 269—70, 300, 339, 345, 354—6, 376, 404, 455, 484.

Добренскій руб.: 464.

Доброгошь, с., Хотмыш. у.: 333.

Доброполье, д., Чемяж. ст., Сѣв. у.: 384.

Доброй (Добровъ, Добрый, Добренскъ, Доброе Городище тожъ), г.: 164, 220, 265, 274, 398, 404, 423, 432, 434, 441—2, 447, 464, 476.

Доброй-Иванъ, рч., Валков. у.: 329.

Добрунь, д., Подгородн. ст., Брян. у.: 290.

Долбѣнкино, с., Радогож. ст., Сѣв. у.: 393.

Долгій (Подолгій тожъ) «бояракъ», на Бѣлогород. руб.: 302—3, 313, 464.

Долгово, с., Данков. у.: 268.

Долгое, оз., Раменск. ст., Великолуц. у.: 331.

Долгое (Долгово) озк., Миритиниц. ст., ibid.: 331—2.

Домантова стѣна, въ Псковѣ: 211.

Домшинскій (Демшинскій) «г—къ», на Усман. руб.: 206.

Донецкая б—я, въ Бѣлогородѣ: 417.

Донецкій мостъ, ibid.: 205.

Донецкій гѣсъ, Бѣлогород. у.: 386—7.

Донецкій г—къ: 402, 486.

Донецъ, р.: 185, 205, 294, 387, 440, 464—5.

Донецъ Липовый, р.: см. Липовый Донецъ.

Донецъ Сѣверный, р.: см. Сѣверный Донецъ.

Донская слоб., въ Козловѣ: 248, 282.

Донъ, р.: 277, 295, 310, 322, 350, 356, 358—9, 376.

Дорнская вол., Новоторж. у.: 475.

Дорогачовская вол., Бѣльск. (Смогл.) у.: 265.

Дорогобужскій у.: 170, 315, 488.

Дорогобужъ г.: 271, 317, 441, 488.

Дорогожская вол., Новоторж. у.: 475.

Дорохина б—я, въ Бѣлогородѣ: 417.

Друпины слободы, въ Ярославлѣ: 214.

Друйскій у.: 261, 266.

Друя, г.: 472.

Дрѣтъ, оз., Плавц. вол., Великолуц. у.: 332.

Дубенскій «рядокъ», Новгород. у.: 288.

Дубковскій (Псков.) у.: 268, 287.

Дубовая б—я, въ Великихъ Лукахъ: 419.

Дубовое, с., Иловайск. ст., Козлов. у.: 282.

Дуброва-Сѣченая, уроч.: см. Сѣченая Дуброва.

Духовская «сотня», въ Ярославлѣ: 213—14.

Духовъ-Дѣвичъ мон., въ Псковѣ: 211.

Душагрѣйна п—шь, Спасско-Николь. вол., Великолуц. у.: 478.

Дыболова, д., Зубцов. у.: 262.

Дьяконово, сц., Костром. у.: 264.

Дьяконовская «нивка», въ окрестностях Вел. Лукъ: 255.

Дѣвица, рч.: 206, 322, 345.

Дѣвица Верхняя, с.: см. Верхняя Дѣвица.

Дѣвица Нижняя, с.: см. Нижняя Дѣвица.

Дѣвицкій «перевозъ», на Воронеж. руб.: 207, 351.

Дѣдиловскій у.: 283, 285, 400, 458.

Дѣдиловъ, г.: 399, 423, 432.

Дятлинка, рч., Великолуц. у.: 339.

Евпиа ц., въ Москвѣ: 247.

Егорьевская б—я, въ Болховѣ: 197, 418.

Егорьевская б—я, въ Вел. Лукахъ: 419.

Егорьевскій «сорокъ», въ Галичѣ: 215.

Екатерининская ц., въ Кіевѣ: 209.

Елатяма, г.: 488.

Елецкій у.: 262, 266, 273, 332, 334, 337, 353, 362—4, 365, 404, 455, 458, 484—5, 488.

Елецъ, г.: 170, 253, 312, 334, 350, 364, 398—9, 404, 423, 432, 434, 447, 486—8.

Елецъ, рч.: 350.

Емельяново, д., Вологод. у.: 215.

Емецкій ст., Костром. у.: 264.

Епино, с., Серпухов. у.: 277.

Епифанскій у.: 276, 378—9, 402, 404, 409—10, 458, 484, 488.

Епифанъ, г.: 164, 225—6, 404, 414, 423, 432, 434.

Епишево, с., Ворониц. вол., Брян. у.: 278.

Еренскій у.: 489.

Еренскъ, г.: 489.

Бржа, ст., Галиц. у.: 267.

Брилово, д., Вологод. у.: 215.

Брковская пристань: см. Ярковская.

Бропожъ, г.: см. Ярополъ.

Брославскій Старый г—въ: см. Старый Брославскій.

Брская вол., Галиц. у.: 267.

Еселецкій ст., Венев. у.: 263.

Есенокъ, рч., Карачев. у.: 358.

Ефремовскій у.: 271, 277, 404—5, 455, 458, 488.

Ефремовъ, г.: 164, 198, 202, 209, 379, 398, 404, 423, 432, 434, 447.

Ехаловская слоб., въ Вологдѣ: 214.

Жалнинская вол., Новоторж. у.: 475.

Жарковская вол., Бѣльск. (Смолен.) у.: 265.

Жарыни, с., Ворониц. вол., Брян. у.: 278.

Жгунъ, руч., Валков. у.: 329.

Жегорино, п—шь, Спасо-Никольск. вол., Великолуц. у.: 478.

Желна, рч., въ Брянскѣ: 358.

Желно, оз., Торопец. у.: 332.

Жень Миромосицъ ц., въ Псковѣ: 212.

Жердево, с., Москов. у.: 284.

Жестовскій (Жестовой) о—къ, на Старооскольск. руб.: 321, 463, 466.

Жестовыя горы, на Усердск. руб.: 310.

Живонеднаго Источника ц., въ Псковѣ: 211.

Животовъ, (Малорос.) г.: 407.

Живой мостъ, въ Москвѣ: 245, 247.

Жидиловка, с., Козлов. у.: 357.

Жидовскіе Ставки, уроч., Кіев. у.: 470.

Жиздренскій Троицкій мон.: 282.

Жиланы, с—ще, Кіев. у.: 470.

Жиридино, пог., Брян. у.: 282.

Жукова, д., Подын. вол., *ibid.*: 278.

Жуково, оз., Миритиниц. ст., Великолуц. у.: 331.

Жуковская вол., Бѣльск. (Смолен.) у.: 265.

Журавль, д., Рыльск. у.: 454.

Журавль «колодезь» (рч.), *ibid.*: 454.

Журиницкая д—га, Бѣлевск. у.: 358.

Заболотская вол., Бѣлозер. у.: 292.

Завелицкая «засада», Псков. у.: 267, 273, 287.

Завелицкій посадь, въ Опочкѣ: 346.

Завеличье, часть г. Пскова: 212.

Заволжскій посадь, въ Твери: 445.

Заволочье г.: см. Пустая Ржева.

Заворонежская Полковая слоб., въ Козловѣ: 248.

Заворонежская Черкасская слоб., *ibid.*: 248.

Загородье, часть г. Пскова: 211—12.

Загородскій посадь, въ Твери: 445.

Загорская вол., Полоц. у.: 261.

Загорская вол., Новоторж. у.: 475.

Задежа (Заодежа) оз., Липец. ст., Великолуц. у.: 331, 474—5.

- Задній «колодезь», Вольнов. у.: 482, 484.
 Зазычецьє, луга, Кієв. у.: 467.
 Закоторожскій ст., Ярослав. у.: 260.
 Заликовье, оз., Торонец. у.: 332.
 Залѣсскій-Переславль, г.: см. Переславль-Залѣсскій.
 Заморново, озк., на Воронеж. руб.: 295.
 Замортишье, с., Добрен. у.: 269—70.
 Замошьє, д., на Торонец. руб.: 315.
 Заозерская «половина», Вологод. у.: 279.
 Запсковье, часть г. Пскова: 211.
 Зарайскій у.: 458.
 Зарайскъ, г.: 164, 399, 424, 432.
 Зарѣчная Борщевская пристань: см. Нижняя Борщевская.
 Затверецкій посадъ, въ Твери: 445.
 Затмцкій посадъ, *ibid.*: 445.
 Затонъ Каменѣный, г.: см. Каменнѣй Затонъ.
 Захаревская «нивка», въ окрестностяхъ Велик. Лукъ: 255.
 Зачатьевская ц., въ Псковѣ: 212.
 Зашегринская вол., Новоторж. у.: 476.
 Займище-Царево, с.: см. Царево-Займище.
 Заягуска бол., Глуднев. ст., Сѣв. у.: 332.
 Зборовская «засѣка», на Лихвин. руб.: 300.
 Звенигородскій (Москов.) у.: 285—6, 455, 458, 488.
 Звенигородъ, г.: 225, 249, 432, 488.
 Зеленая б—я, въ Ярославлѣ: 192, 193.
 Земляной «городъ», въ Москвѣ: 246.
 Землянская б—я, на Тамбов. руб.: 420.
 Землянскій у.: 242, 455, 458.
 Землянскъ, г.: 272, 277, 424, 432, 434, 447.
 Зикрачей (Закрачей), с—ще, Кієв. у.: 470.
 Зимнекъ (Зимнекъ-Колодезь тожъ), рч., на Бѣлогород. руб.: 294, 464.
 Зинковъ (Малорос.), г.: 309.
 Зиновьевская б—я, въ Белховѣ: 197.
 Зиновьевская «нивка», въ окрестностяхъ Вел. Лукъ: 255.
 Злодѣвка, д., на Ахтыр. сторож. линіи: 304.
 Зміевскій (Змѣевскій) у.: 243, 300, 353, 404, 484.
 Зміевскій (Змѣевскій) руб.: 464.
 Зміевскій Косоцкій Никольскій мон.: см. Никольскій Косоцкій Зміевскій.
 Зміевъ (Змѣевъ), г.: 230—1, 233, 351, 355, 404, 424, 432; 434, 439—40, 443, 447, 464.
 Знаменскій мон., въ Курскѣ: 212.
 Золоткова, д., Спасско-Никольск. вол., Великолук. у.: 478.
 Золотуха, рч., въ Вологдѣ: 194—6.
 Золотыя ворота, въ Кієвѣ: 187, 200—1, 238, 442—3.
 Золочевка, рч., въ г. Золочевѣ: 439.
 Золочевъ, г.: 231, 233, 424, 432, 434, 439—40, 447.
 Зосимскій «сорокъ», въ Вологдѣ: 214.
 Зубаревъ пог., Васильев. ст., Романов. у.: 260.
 Зубцовскій у.: 262, 266, 273, 403, 455, 458, 485, 488.
 Зубцовъ, г.: 178, 242, 403, 405, 424, 488.
 Зыбина б—я, въ Бѣлогородѣ: 418.
 Зятково, оз., Плавец. вол., Великолук. у.: 332.
 Зятково, озк., Хрянск. ст., *ibid.*: 331.
 Ивана Милостиваго ц., въ Твери: 444—5.
 Ивановскій «сорокъ», въ Вологдѣ: 214.
 Ивановскій «выводъ», въ Кієвѣ: 442.
 Ивановское, оз., Епифан. у.: 276.
 Иванъ, рч., въ окрестностяхъ г. Вольнаго: 441.
 Иванъ-Городъ, г.: 174.
 Иванъ-Доброй, рч.: см. Доброй Иванъ.
 Ивница, рч., Воронеж. у.: 376.
 Ивца, рч., на Корочен. сторож. линіи: 304.
 Игнатово «усадище», Корещ. вол., Галицкаго у.: 289.
 Игрицкая, д., Чемлян. ст., Сѣв. у.: 393.
 Изборскій у.: 268, 287, 353, 455, 473.
 Изборскъ, г.: 165, 287, 346—7, 400, 424, 432.
 Излегощъ, рч., на Воронеж. руб.: 323.

Изморинскій о—къ, на Козлов. руб.: 461.

Изосиново, с., Турмасовск. ст., Козлов. у.: 248, 282.

Изюмская «сама»: 310, 321, 323.

Изюмскій о—къ, на Яблонов. руб.: 463.

Изюмъ, г.: 233, 243, 412, 432, 434, 440, 442.

Илмень, д., Салтов. у.: 232.

Иловайскій (Аловайскій томъ) ст., Козловск. у.: 282, 357.

Иловинскій (Дон.), г—къ: 402, 487.

Иловской Большой лѣсъ: см. Большой Иловской.

Илютинская (Илютинская) пристань, Воронеж. у.: 359, 375—6.

Ильинская ц., въ Псковѣ: 211.

Ильинская ул., въ Москвѣ: 247.

Ильинская б—я, въ Бѣлгородѣ: 418.

Ильинская б—я, въ Бѣлозерскѣ: 417.

Ильинская «десятина», въ Пер.-Залѣсс.: 172, 215.

Ильинскій мон., въ Вологдѣ: 195.

Ильинскій жен. мон., въ Псковѣ: 212.

Ильинскій мостъ, въ Костромѣ: 241.

Ильинскій Тигодцкй пог., на Свейскомъ руб.: 307, 465.

Ильинскія ворота въ Вологдѣ: 195.

Ильинскія Стрѣлецкія ворота, въ Воронежѣ: 239.

Ильинское с.: см. Алгасово.

Ильинское с.: см. Сысоево.

Ипатьевскій мон.: 398.

Ирбитская слоб., Верхотур. у.: 334, 336, 340—1.

Ирбитъ, г.: 165, 255, 447.

Ирпень, р., Киевск. у.: 317—19, 466—71.

Истра рч., Дмитров. у.: 374.

Иакиманскій жен. мон., въ Псковѣ: 211.

Іевлевская, д., Олонец. у.: 273.

Іоанна Богослова Костельниковъ мон.: см. Костельниковъ Іоанна Богослова.

Іоанна Милостиваго ц., въ Псковѣ: 211.

Іоанна Предтечи ц., *ibid.*: 211.

Кадыевъ, г.: 488.

Казанская ц., въ Псковѣ: 211.

Казань, г.: 480, 416.

Казарка гора, Киев. у.: 469.

Казачья слоб., въ г. Цар.-Борисовѣ: 210.

Казачья слоб., въ Усердѣ: 213, 236—7.

Казачья слоб., въ Усмани: 237.

Казыкермень (Кезикермень, Кизыкермень), г.: 237, 271, 276, 442.

Казѣвка, с., Киев. у.: 470.

Калинино, с., Добрен. у.: 269, 274.

Калинино озк., Слауц. ст., Великолуц. у.: 332.

Калитвенецъ (Дон.), г—къ: 402, 487.

Калитвенецъ, рч.: 487.

Калмюская (Колмюская) «сама»: 235, 310, 463, 465—6.

Калуга. г.: 179, 182, 184, 222, 266, 399, 402, 411, 424, 432, 441, 443, 488.

Калужскій у.: 279, 315, 381, 400, 455, 458, 484—5, 488.

Калужскія ворота, въ Бѣлевѣ: 198.

Каменецъ, рч., Новоторж. у.: 476.

Каменка (Каменная, Каменной, Каменскій), г—къ: 233, 297, 434, 441.

Каменка, рч., въ окрестностяхъ г. Савинска: 440.

Каменка Мокрая, рч.: см. Мокрая Каменка.

Каменка, д., Новоторж. у.: 476.

Каменная, д., въ окрестн. г. Каменного: 256, 383.

Каменная-Лава, уроч., на Великолуц. руб.: 308.

Каменной (Каменное, Каменовъ), г.: 187, 219, 249, 255—6, 304, 330, 338, 350, 379, 383, 385, 394, 396, 407, 409, 412, 424, 432, 447.

Каменный бродъ, на р. Соснѣ, въ окрестн. Усерда: 216.

Каменный оврагъ, въ окрестн. Хотмышка: 257.

Каменный-Затонъ, г.: 174, 394, 412, 424, 443.

Каменовскій у.: 286, 292, 313, 332, 337, 345, 353, 384, 394, 455, 458, 484.

Каменовскія «сторожи»: 304.

Каменская «губа», Завелицк. «засады», Псков. у.: 273.

Каменскій ст., Дмитров. у.: 283.
 Камышеватое оз., въ г. Лимаѣ: 440.
 Камышевская (Камышевская тожъ) слоб., Верхотур. у.: 334, 336, 340—1.
 Каневскій ст., Коломен. у.: 270.
 Каневъ, г.: 238.
 Капустищи, с., Каменов. у.: 332.
 Карагачъ, рч., Волчен. у.: 232.
 Карамаша, рч., Верхотур. у.: 340.
 Карачовская б-я, въ Брянскѣ: 190.
 Карачовская д-га, изъ Брянска: 358.
 Карачовскій у.: 259, 266, 279, 313, 357—8, 377, 400, 455, 458, 484—5, 488.
 Карачовскій Спасскій мон.: 358.
 Карачовскія «сторожи»: 302.
 Карачовъ (Карачевъ), г.: 185, 259, 302, 354, 358, 424, 432, 441—2, 447, 476, 488.
 Каргополь, г.: 489.
 Каргопольскій у.: 489.
 Карпова, пустынь, въ г. Нов.-Цар.-Александрѣ: 244.
 Карповскій у.: 300, 387—90, 404, 458, 479—82, 484.
 Карповскій руб.: 297—8, 462.
 Карцовъ, г.: 231, 233, 242, 252, 313, 379, 388, 399, 404, 407, 409, 424, 432, 434, 439, 441, 443, 448, 462, 479—80.
 Карушкина, д., Моржев. ст., Пер. — Рязан. у.: 263.
 Касимовскій «перелазъ», на Козлов. руб.: 257.
 Касимовскій о-къ, ib.: 461.
 Касимовскій у.: 400, 488.
 Касимовъ, г.: 488.
 Кастра, рч., на Торопец. руб.: 315.
 Кателва, рч.: см. Котелевка.
 Кателва, г.: см. Котелва.
 Качалинъ (Дон) г-къ (Качалинская «станция» тожъ): 402, 487.
 Кашинскій у.: 284, 455, 485, 488.
 Кашинъ, г.: 178, 225, 411, 424, 432, 443, 488.
 Кашира, г.: 164, 424, 432, 488.
 Каширскій у.: 273, 283, 400, 455, 458, 488.
 Кай-Городокъ, г.: 489.
 Кайгородскій у.: 489.
 Кинешемскій у.: 458, 488.
 Кинешма, г.: 488.
 Кирилловская слоб., въ Вологдахъ: 215.

Кирилловскій «городъ», ib.: 214.
 Кирилловскій мон., въ Киевѣ: 471.
 Киричичный «бродъ», на р. Соснѣ, на Ливен. сторож. линіи: 306, 311.
 Китай-Городъ, въ Москвѣ: 193, 246.
 4 Киево-Печерскій мон.: 243, 317—18.
 Киевскія ворота, въ Киевѣ: 187, 228, 442.
 Киевское Подѣсье: 382.
 Киевъ, г.: 163, 165, 174, 183, 186—7, 196, 200—2, 203—4, 209, 210, 218, 219, 220, 238—9, 317—20, 347—9, 351—2, 360—1, 373, 380, 394, 424, 442—3, 443, 466—72, 476.
 Киевскій у.: 314, 316—20, 330, 353, 484.
 Елементьева, д., Воронеж. у.: 243, 295—6, 322.
 Елименга ц., въ Псковѣ: 212.
 Елиинскій у.: 285, 402, 455, 458, 488.
 Елинъ, г.: 223, 424, 432, 441, 488.
 Елѣчатово, пог., Брян. у.: 282.
 Елюдицкая «губа», Деманж. «засады», Псков. у.: 287.
 Еняжое, с., Подгородн. ст., Брян. у.: 278.
 Кобаличи, с., (пог.), ibid.: 278, 282.
 Кобелевка, д., Волнов. у.: 337.
 Коблейка, рч., подлѣ Усержа: 216.
 Кобыльскій (Псков.) у.: 287.
 Кобыково-Поле, п-щъ, Рыльск. у.: 453.
 Коведина, д., Брасов. ст., Сев. у.: 393.
 Когорлыкъ, мѣстечко, Киев. у.: 470.
 Кодакъ (Кадакъ) (Запорож.), г.: 317, 471.
 Кодачекъ, с-ще, Киев. у.: 470.
 Кодунская вол., Олонец. у.: 273.
 Кожемяцкая слоб., въ Киевѣ: 443.
 Кожемяцкій «бояръ», ibid.: 238.
 Кожинъ-Николаевскій мон., въ Псковѣ: 212.
 Кожуховка, с-ще, Киев. у.: 471.
 Казаровичи (Козарики), с., ibid.: 467.
 Козельская «засѣла», 324.
 Козельскій у.: 283, 400, 456, 458, 485, 488.
 Козельскъ, г.: 405, 424, 432, 488.
 Козинское (Козеини тожъ), с-ще, на Козловск. руб.: 460.

Козино, д., Врагод. у.: 215.
 Козинский, «г—къ», Козлов. у.: 356, 460.
 Козловская б—я, въ Тамбовѣ: 191.
 Козловскій у.: 259, 266, 277, 282, 309, 345, 354—7, 376, 380, 383, 456, 458, 460—1, 484, 486.
 Козловскій руб.: 297, 301, 460—1, 464.
 Козловскій Троицкій мон.: 257, 250, 383.
 Козловъ, г.: 188, 204—5, 207, 247—9, 253, 255, 257, 259, 277, 342, 345, 399, 424—5, 432, 441, 443, 448, 461, 464, 476, 486—7.
 Козьевъ-Бродъ, часть г. Пскова: 211.
 Козьевка, с., Городнен. у.: 397, 438.
 Колачный «рядъ», въ Москвѣ: 245.
 Колбешикскій пог., Псковск. у.: 267.
 Колдомская вол., Костромск. у.: 290.
 Кологривская вол., Галицк. у.: 267.
 Кологривъ, г.: 267.
 Колодезь Бревскій, рч.: см. Бревскій Колодезь.
 Колодезь Гнилой, рч.: см. Гнилой Колодезь.
 Колодезь Лосинъ, рч.: см. Лосинъ Колодезь.
 Колодезь Обихожевъ, рч.: см. Обихожевъ Колодезь.
 Колодезь Ольшаной, рч.: см. Ольшаной Колодезь.
 Колодезь Соляной, рч.: см. Соляной Колодезь.
 Колодезь Становой, с.: см. Становой Колодезь.
 Колодезь Студеной, рч.: см. Студеной Колодезь.
 Коломша, рч., Колохоцк. ст., Роман. у.: 260.
 Коломенскій у.: 270—1, 279, 283, 285, 456, 458, 488.
 Коломна, г.: 164, 173, 397, 399, 425, 432, 488.
 Коломакъ (Коломакъ), г.: 229, 231, 233, 329—30, 376, 397, 432, 434, 436—7, 441.
 Коломакъ (Коломакъ), рч.: 229—30, 298, 329—30, 376, 436—7, 441.
 Коломоцкій лѣсъ, Ахтырск. у.: 436—8, 441.
 Коломоцкій (Коломацкій) у.: 337, 484.

Коломоцкій бродъ: 329, 376, 436.
 Колонтаева-Гать, уроч., на Вольнов. руб.: 309.
 Колонтаевка рч., въ окрестностях г. Колонтаева: 441.
 Колонтаевскій у.: 300, 397, 437—8.
 Колонтаевскій руб.: 464.
 Колонтаевъ, г.: 229, 231, 233, 304, 397, 425, 432, 434, 436—8, 441, 464.
 Колонча б—я, на Яблоницк. руб.: 463.
 Колохоцкій ст., Романов. у.: 260.
 Колпинскій пог., Псковск. у.: 268.
 Колпна, рч., на Новосидѣльск. сторож. линіи: 304.
 Колчино, пог., Брянск. у.: 282.
 Колыбельскъ (Колыбелескъ), с., Добрен. у.: 270, 274.
 Колытдо, озк., Миритиницк. ст., Великолуцк. у.: 331.
 Кольскій о—гъ: 405, 489.
 Кольскій у.: 405, 489.
 Комарицкая вол., Сѣвск. у.: 315, 460.
 Комлево, с., Городск. ст., Боровск. у.: 282.
 Кондыревъ ст., Суздальск. у.: 290.
 Конекъ, д., Каменск. «губы», Псковск. у.: 273.
 Кононовская «десятина», въ Пересл.-Загбс.: 215.
 Константиновская ц., въ Псковѣ: 212.
 Конюшенная Овчинная слоб., въ Москвѣ: 245.
 Копачево (Копачаево), с-ще, Кіев. у.: 319, 469.
 Копитанова б—я, въ Бѣлгородѣ: 417.
 Копинца уроч., на Великолуцк. руб.: 308.
 Копцы, дер. (?), въ окрестн. г. Каменнаго: 256.
 Корандаково, д., Тускорск. ст., Курск. у.: 274.
 Корастельки, с., Вороницк. вол., Брянск. у.: 278.
 Корешская вол., Галицк. у.: 289—90.
 Корельскій, «десятокъ», Тамб. у.: 274.
 Коренево, д., Загор. вол., Полоцк. у.: 261.
 Коренскій лѣсъ, Бѣлогор. у.: 387, 482.
 Корень, рч., *ibid.*: 294, 338—9, 441, 482.
 Корнилова, д., Спасско-Никольск. вол., Великолуц. у.: 478.

Боробово, оз., Зміев. у.: 243.
 Борова, рч., Вольнов. у.: 479, 484.
 Боровицкая слоб., въ Ярославль: 214.
 Боровья-Слободка, д., на Торопецк. руб.: 315.
 Боростынский пог., Новгор. у.: 287.
 Боротоякъ, г.: 249, 294, 297, 333—4, 344, 359, 399, 404, 425, 432, 434, 442—3, 448, 462, 477, 486—7.
 Боротояцкій у.: 280, 300, 333—4, 337, 375, 404, 456, 458.
 Боротояцкій руб.: 297.
 Бороча, рч., на Бѣлогородск. руб.: 311, 441, 462.
 Бороча, г.: 304, 404, 425, 432, 434, 448, 462—3, 483.
 Бороченскій руб.: 297, 462.
 Бороченскій у.: 300, 313, 389, 404, 456, 480, 484.
 Бороченскій лѣсъ, на Бѣлогор. руб.: 294, 482.
 Бороченскія «сторожи»: 304.
 Борочи, д., Барачев. у.: 358.
 Корытнова (Корысна тожь), рч., на Новосильск. сторож. линіи: 304.
 Боряково, д., Костром. у.: 264.
 Косачь, оз., Зміев. у.: 243.
 Косоцкій Никольскій Зміевскій мон.: см. Никольскій Косоцкій Зміевскій.
 Костельниковъ Іоанна Богослова мон., въ Псковѣ: 212.
 Костенки, с., Воронеж. у.: 311.
 Костенскій у.: 359, 404, 458.
 Костенскъ (Костенской), г—къ (о—къ): 164, 221, 234, 311, 322, 359, 404, 425, 432, 434, 448, 486.
 Костерь Старый: см. Старый Костерь.
 Костина, д., Мстислав. ст., Кашир. у.: 273.
 Костовская «застава», на Новгород. Свѣйск. руб.: 307, 465.
 Костомарово, с., Крапивенск. у.: 285.
 Кострома, г.: 165, 166, 181, 241—2, 272, 397—8, 405, 425, 432, 488.
 Костромской у.: 264—6, 290, 292, 405, 411, 456, 459, 488.
 Котелва (Кателва, Кательва), г.: 231, 309, 437—9.
 Котелвинская д—га, на Ахтыр. сторож. линіи: 304.
 Котелевка (Котелва, Кателва), рч.: 309, 437

Котелевскій у.: 437.
 Котельскій пог., Псков. у.: 267.
 Котерь, рч., Кіев. у.: 320, 471—2.
 Котлево, с., Рыльск. у.: 453.
 Котова, д., Староосколь. у.: 466.
 Котогорскій ст., Костром. у.: 265.
 Которосль, рч., въ Ярославль: 193.
 Кочанова, слоб., Псков. у.: 268.
 Кочетовка, слоб., въ Козловъ: 248—9.
 Кошкановъ-Яръ, на Воронежск. руб.: 207.
 Крапивенскій (Кропивенскій) у.: 283, 285, 300, 400, 459.
 Крапивна (Кропивна), г.: 300, 425, 432.
 Красная «дуброва», на Короченск. сторож. линіи: 304.
 Красная, рч., Кіевск. у.: 489—71.
 Красная Гирмановка, с., ib.: 470.
 Красногородскій (Пск.) у.: 261, 266, 337, 353, 456.
 Красное, г.: см. Красный.
 Красное, с., Городск. ст., Боревск. у.: 282.
 Краснокутскій у.: 300.
 Краснокутскій руб.: 464.
 Краснокутскій Рождество-Богородичный мон.: 438.
 Краснокутскъ, г.: см. Красный Кутъ.
 Краснополье, г.: 425, 432, 434, 448.
 Краснопольская слоб., Верхотур. у.: 336, 340, 342.
 Красноярская слоб., ib.: 334, 336, 340—1.
 Красный (Псков.), г.: 165, 328, 346, 432.
 Красный г—къ, на Козлов. руб.: 461.
 Красный Лысогорскій г—къ: см. Лысогорскій Красный.
 Красный Кутъ, г.: 229, 231, 233, 376, 397, 425, 432, 434, 436—8, 441, 464.
 Красный Колодезь, рч., Хотмыш. у.: 333.
 Красныя Лозы, пристань, на р. Десять, Брянск. у.: 358.
 Кремль Московскій: 193, 246.
 Кремянскій (Дон.), г—къ: 402, 487.
 Крепье Маѣево: см. Маѣево-Крепье.
 Крестовоздвиженскій соб., въ Усердъ: 213.

Кресце, оз., Спасск. ст., Великолуцк. у.: 331.

Кречкова, «поляна», на Воронеж. руб.: 207.

Крещатицк., часть Кіева: 348.

Крещатицкая (Хрещатцкая тожъ) 6—я, въ Кіевѣ: 209, 349, 394.

Крещатцкій (Крещатицкій) «бояръ», ib.: 443.

Кривецъ, с., Добрен. у.: 270, 355—6.

Кривое, оз., въ Воронежѣ: 359.

Кривое, «плесо», на рч. Усмани, подлѣ г. Усмани: 206.

Кривой, «затокъ», на р. Воронежѣ, на Воронеж. руб.: 295.

Критино, озк., Миритиницк. ст., Великолуцк. у.: 332.

Кривавое, оз., въ г. Соленомъ: 440.

Кромскій у.: 279, 345, 357—8, 400, 486, 488.

Кромы, г.: 197—8, 338, 425, 432, 443, 448.

Прохина, слободка, въ Ярославлѣ: 214.

Круглово, с., Турмасовск. ст., Козлов. у.: 282.

Крупецкая вол., Сѣв. у.: 316, 334, 384.

Крутикъ, д., Бѣжецк. у.: 280.

Крутое, с., Добренск. у.: 269.

Крутое, уроч., въ окрестностяхъ Тамбова: 420.

Кручикъ, с., Мураеск. у.: 397, 438.

Крѣпня, д., Рыльск. у.: 453.

Крѣпня, рч., ib.: 453—4.

Брюки, д., Вологод. у.: 215.

Брюковщина, с—ще, Кіев. у.: 471.

Бсеіи ц., въ Псковѣ: 211.

Кубанская вол., Костром. у.: 264.

Бугиха, ст., Галицк. у.: 267.

Будино, оз., Торопецк. у.: 332.

Буземинъ (Малор.), г.: 230, 309, 437, 439.

Бузекина, д., Бѣльск. (Смогл.) у.: 316.

Бузецкая слоб., въ Москвѣ: 245.

Бузьмина (Кузьминская) Гать, уроч., на Шацк. сторож. линіи и на Тамб. руб.: 306, 420.

Бузьмина Гать, с., Тамб. у.: 367.

Бузьминскій валъ, на Тамб. руб.: 420.

Бузьминское, пог., Городск. ст., Роман. у.: 260.

Бузьминское, с., Тамб. у.: 420.

Бузьмодемьянская ц., въ Псковѣ: 211.

Бузьмодемьянская ц., въ Москвѣ: 247.

Бузьмодемьянскій «десятокъ», Никольск. «сотни», въ Ярославлѣ: 214.

Бузьмодемьянскій приходъ, въ с. Хоботцѣ, Иловаяск. ст., Козлов. у.: 357.

Букосово, с., Тамб. у.: 367.

Булейскій пог., Псков. у.: 268.

Булижка, бол., Глоднѣв. ст., Сѣвск. у.: 332.

Булижская вол., Костром. у.: 265.

Буликовская «засѣка», на Усман. руб.: 206—7.

Булюбаки, уроч., на Великолуцк. Литов. руб.: 308.

Буляпина, д., Верхотен. вол., Тамб. у.: 370, 378, 386.

Бунгурскій у.: 489.

Бунгуръ, г.: 489.

Бунья, рч., Озерецк. вол., Великолуцк. у.: 331.

Бупенка, рч., въ окрестн. г. Бупецкаго: 440.

Бупецкой (Бупенки, Бупчинка, Бупянскъ, Чунды тожъ), г—къ: 233, 434, 440.

Бупуе, озк., Слауцк. ст., Великолуцк. у.: 331, 474.

Бупуй, уроч., на Великолуцк. Литов. руб.: 308.

Бупуйская д—га, въ окрестн. Велик. Лукъ: 254.

Бурбатово, с., Нехлеци. ст., Рязск. у.: 263.

Бурбы, пог., Закоторож. ст., Ярослав. у.: 260.

Бурицкій ст., Курск. у.: 275, 333.

Бурово, уроч., на Великолуцк. Литов. руб.: 308.

Бурская д—га, на Бѣлогород. сторожев. линіи: 464.

Бурскій у.: 274—5, 313, 326—7, 333, 337, 344—5, 350, 353, 362, 364, 394, 396, 404, 456, 459, 484—5, 488.

Бурскія «сторожи»: 304, 313, 326; 464.

Бурскъ, г.: 163, 173, 209, 210, 212, 244, 253, 303, 304, 312—13, 326, 333, 338, 344, 350, 352, 372, 396,

404, 409, 413 — 15, 425, 432, 434, 442—3, 448—9, 488.

Бурь, рч., въ Курскъ: 210.

Бусово, д., Новгород. у.: 365.

Бушниковы Горы, уроч., Себеж. (?) у.: 454.

Бшенева, рч., на Ливен. руб.: 311.

Лава Каменная, уроч.: см. Каменная Лава.

Лавница, уроч., на Великол. Литов. руб.: 308.

Лавница, рч., *ibid.*: 308.

Лавра и Флора, ц., въ Москвѣ: 247.

Лавуй, р., на Свейск. руб.: 307.

Лавуйская «застава», *ibid.*: 307, 465.

Ладоба, г.: 287, 307, 425, 432, 465.

Ладожскій у.: 266.

Ладожскій Порогъ, с. (?), Михайловск. пог., Вотск. пятины: 288.

Ладожское оз.: 288.

Лазавица (Лозавица), рч., Великол. у.: 331, 477.

Лазаво (Лазово, Лозово), оз., Липецк. ст., *ibid.*: 331, 474—5.

Ламино, с., Борецк. ст., Козлов. у.: 357.

Ламка, рч., на Шацк. сторожев. линіи: 306.

Ламонова, д., Курск. у.: 350.

Лебединскій у.: 456.

Лебединъ, г.: 250, 412, 432, 434, 443, 449.

Лебедянь, г.: 272, 399, 404, 425, 432, 434, 449.

Лебедянскій у.: 264, 271, 404, 456, 459, 486, 488.

Лебяженскій мостъ, Курск. у.: 350.

Лебяжье, оз., на Козлов. руб.: 461.

Лемаескъ, с., Козлов. у.: 248.

Леминскій о—къ, на Козлов. руб.: 461.

Лемскій «волокъ», Вологод. у.: 279.

Леонтьевскій «сорокъ», въ Вологдѣ: 214.

Ливенская б—я, въ Ливнахъ: 227.

Ливенскій у.: 277, 313, 356, 404, 456, 459.

Ливенскій руб.: 311.

Ливенскія «сторожи»: 305—6.

Ливинецъ, озк., Миритиничк. ст., Великол. у.: 331.

Ливны, г.: 226—7, 305—6, 311—12, 379, 399, 404, 413—14, 425—6, 432, 434, 449.

Ливны, р.: 227.

Лиманъ, г.: 233, 426, 432, 434, 440.

Липецкій ст., Великол. у.: 331, 336, 474—5.

Липецъ (Алипецъ тожъ), с., Харьк. у.: 483.

Липово, пог., Брян. у.: 282.

Липовскій (Липовецкій) лѣсъ, на Шацк. сторожев. линіи: 306.

Липовый Донецъ, рч.: 303, 387, 464.

Липскій «отрогъ», въ окрестн. Тамбова: 420.

Литвиниха, п—шь, Холмск. у.: 288.

Литвиниха, д., Спасско-Никольск. вол., Великол. у.: 478.

Литовники, д., Починок. вол., Брян. у.: 278.

Литовскій руб.: 256, 299, 301, 306—8, 314—16, 326.

Лисица, рч., Хотмышск. у.: 333.

Лихачовка, с., Рублев. у.: 376, 397, 437.

Лихвинская заставка: 300, 324.

Лихвинская Слободская заставка: 300.

Лихвинскій у.: 300, 400, 459, 485, 488.

Лихвинъ, г.: 179, 242, 300, 426, 432, 488.

Лихой, рч., Валков. у.: 329.

Ловать, р.: 255, 331—2, 339.

Ловенскій «пригубокъ», Спасск. ст., Великол. у.: 331.

Ловница, рч., на Невельск. руб.: 442.

Ловси (Лован), рч., Олешин. ст., Козлов. у.: 383.

Лодыжки, д., Верониц. вол., Брян. у.: 278.

Лодыженскій ст., Боровск. у.: 282.

Локоть, д., Брасовск. ст., Озб. у.: 393.

Лопань, рч., Чугуев. у.: 439.

Лопати, пог., Брян. у.: 282.

Лопино, уроч., на Бѣлогор. сторож. линіи: 464.

Лосинъ Колодезь, рч., въ г. Ольшанкѣ: 440.

Лоймина, рч., Городск. ст., Роман. у.: 260.

Луга, р.: 307, 465.
 Луговая б—я, въ Бѣлозерскѣ: 417.
 Лужецкій ст., Воров. у.: 282.
 Лужини Большіе, слоб.: см. Большіе Лужники.
 Лужскій у.: 261, 266.
 Лукбяново п—шь, Михайлов «губы», Избор. у.: 287.
 Луки Великіе, г.: см. Великіе Луки.
 Луковцово (Лукавцово), оз., Липецк. ст., Великолук. у.: 331, 474—5.
 Лукьяново, д., Вологод. у.: 215.
 Лукьяново, п—шь, что была дер., Колдом. вол., Костром. у.: 290.
 Луковскій у.: 456, 488.
 Лухъ, г.: 224, 432, 488.
 Луцко, с., Свѣигород. у.: 285.
 Лыбедь, рч., въ Кіевѣ: 201, 319—20, 470—1.
 Лыкошовская вол., Себеж. у.: 261.
 Лысогорскій Бѣлѣицскій «г—къ», на Тамб. руб.: 164, 367, 420.
 Лысогорскій Красный «г—къ», ibid.: 367, 420.
 Лысыя горы, въ окрестност. Тамбова: 420.
 Львовскій «выводъ», въ Кіевѣ: 443.
 Львовскія ворота, ibid.: 187, 238, 442—3.
 Лѣсники, д., Кіев. у.: 471.
 Лѣсной Воронежъ, р.: 188, 247—8, 257, 259, 383.
 Любимская «сада, Костромск. у.: 265.
 Любимъ, г.: 398, 488.
 Любино, уроч., на Великол. Лт. руб.: 308.
 Любовка, с., Колонтаевск. у.: 397, 497.
 Любовица, рч., на Новосильск. сторож. линіи: 304.
 Людинова, д., Ботогов. ст., Брян. у.: 278.
 Лютень, рч., Кіев. у.: 467.
 Лютница, рч., Плавск. вол., Великол. у.: 332.
 Ляля, р., Верхотур. у.: 335, 381.
 Макарьевская б—я, въ Вел. Лукахъ: 419.
 Максимовская (Мурахино-Починокъ тожъ), д., Великолук. у.: 254.

Макѣево-Крепье («Мокѣевъ лѣсъ» тожъ), уроч., на Шацк. сторожев. линіи: 306.
 Малая Нарядовка, д., Галицк. у.: 234.
 Малая Пласва, рч., Волченек. у.: 232.
 Малая Погорѣлка. п—шь, что былъ починокъ, Болдом. вол., Костромск. у.: 290.
 Малая Салтановка, с—ще, Кіев. у.: 468.
 Малиновыи-Пристѣнокъ, уроч., на Старооскольск. руб.: 323.
 Малое Насце, оз., Хрянск. ст., Великолук. у.: 331.
 Малосольская вол., Костром. у.: 264.
 Малосуевъ, рч., въ г. Красножъ (Псков.): 328.
 Малоярославецкій у.: 283, 456, 459, 485, 488.
 Малоярославецъ (Малый Ярославъ), г.: 224, 432, 488.
 Малые Дмитревичи, д., Кіев. у.: 469.
 Малышево (Малышевъ Лугъ тожъ), уроч., на Воронеж. руб.: 322—3.
 Малышкина, д., Коржевск. вол., Галиц. у.: 289.
 Малый «г—къ», въ Кіевѣ: 187, 203, 348.
 Малый Усердъ (Усердецъ), рч.: 215—16, 236.
 Малютинка, с—ще, Кіев. у.: 471.
 Малютинка, рч., ibid.: 471.
 Мангазея, г.: 255, 449.
 Мангазейскій у.: 165.
 Манино, с., Воронеж. у.: 239.
 Мановицкій Новый о—къ: см. Новый Мановицкій.
 Марица, рч., въ Сѣвскѣ: 187, 382.
 Марково, пог., Ростов. у.: 260.
 Мартовое, с., Салтов. у.: 232.
 Маренно, сц., Москов. у.: 283.
 Маслова прист., на Вѣлогород. руб.: 294.
 Матѣишна, д., Гладнев. ст., Сѣв. у.: 332.
 Матѣевская д., Олонек. у.: 273.
 Махоново (Замахоново тожъ), с., Добрен. у.: 269—70.
 Махоновъ поч., ibid.: 265.
 Машни—два озера, Торопецк. у.: 332.
 Машанцо, оз., Спасск. ст., Великолук. у.: 331.

Маяцкий руб.: 464.
 Маяцкий (Мояцкий) у.: 300, 391.
 Маяцкія озера: 362, 391—2.
 Маяцкѣ (Маяцкой, Маяцкѣ, Маяки), г.: 233, 391—2, 426, 432, 434, 440, 449, 464.
 Медвенскій ст., Москов. у.: 459.
 Медвѣдичскій пог., Новгород. у.: 288.
 Медвѣжій Верхъ, уроч., въ окрестн. Ефремова: 199, 202.
 Медынскій у.: 381, 405, 459, 484—5, 488.
 Медынь, г.: 488.
 Межигорскій мон., въ окрестн. Кіева: 317, 319, 466—7, 471.
 Межирѣчье, г.: 432, 434.
 Мелетовская «загада», Псков. у.: 287.
 Мелеховая Поляна, с., Добрен. у.: 269—70.
 Мелеховое, с., *ibid.*: 269.
 Мелкое, озк., Липецк. ст., Великолуц. у.: 331, 474.
 Мелкое, озк., Плавец. вол., *ibid.*: 331.
 Мельничная слоб., въ Ярославль: 214.
 Меньшій «городъ», въ Кіевѣ: 187, 200, 203.
 Мереева, г.: 225, 230—1, 233, 432, 434, 439—440.
 Мереева, рч.: 231, 440.
 Меркушина, рч., Верхотур. у.: 335, 381.
 Мерль, рч.: 229—30, 298, 309, 329—30, 338, 376, 436—9, 441.
 Мерчикъ, рч., Мураеск. у.: 376, 438, 441.
 Мерчикъ Сухой, рч.: см. Сухой Мерчикъ.
 Меча, рч., въ Ефремовѣ: 198—9.
 Мешкова (Мешукова), д., Бурск. у.: 350.
 Мещерскій у.: 456.
 Мещовскій у.: 400, 459, 488.
 Мещовскѣ, г.: 223, 426, 432, 441, 449, 477, 488.
 Микитина, д., Спас.-Никольск. вол., Великол. у.: 478.
 Микитовна, с., Городненск. у.: 397, 438.
 Микитовна, с., Мураеск. у.: 397, 438.
 Микшеорева, д., Серпухов. у.: 277.
 Микудино, д., Дорогобуж. у.: 315.
 Минское Полѣсье: 382.

Миритиницкій (Миритинскій) ст., Великолуц. у.: 331—2, 336.
 Мирожь, часть г. Пскова: 211.
 Мирносицкій «сорокъ», въ Вологдѣ: 214.
 Мирополье, г.: 426, 432, 434, 443, 449.
 Миропольскій у.: 356, 459, 486.
 Митенкова, д., Городск. ст., Боров. у.: 282.
 Михаила Архангела ц.: см. Архангела Михаила.
 Михайловская 6—я, въ Ярославль: 192.
 Михайловская «губа», Изборск. у.: 287.
 Михайловская 6—я, въ Бел. Лукахъ: 419.
 Михайловская ц., въ Усердь: 243.
 Михайловская ц., въ Твери: 444.
 Михайловскій мон., въ Кіевѣ: 201, 209, 210, 470—1.
 Михайловскій валъ, *ibid.*: 442—3.
 Михайловскій пог., Вотск. пятины: 287—8.
 Михайловскій у.: 459, 486.
 Михайловскія ворота, въ Кіевѣ: 238.
 Михайловъ, г.: 164, 399, 426, 432.
 Михѣвская «нивка», въ окрестн. Бел. Луки: 254.
 Мишутина, д., Путивальск. у.: 291.
 Міюсъ, р.: 359, 374—5.
 Могилчи, д., Глоднск. ст., Сѣв. у.: 332.
 Можайскій у.: 285, 456, 459, 488.
 Можайскѣ, г.: 180, 411, 426, 432, 441—2, 488.
 Можъ, рч., Ахтыр. у.: 229—31, 243, 298, 329—30, 351, 435—6, 439—40.
 Мозолево, д., Ворониц. вол., Брянск. у.: 278.
 Моклоцкая пристань, Воронеж. у.: 359.
 Мокрая Каменка, рч., въ окрестн. г. Каменки: 440.
 Мокрый Бишкинъ, рч., въ окрестн. г. Бишкина: 440.
 Мокшевицкій перевозъ, на р. Семк: 347.
 Молога, р., 199.
 Молога, г.: 488.
 Молодовая рч., Салтов. у.: 232.
 Молодовое, с., *ibid.*: 232.

Молотково, пог., Брян. у.: 282.
 Молоцкий ст., Москов. у.: 284.
 Молчанова, д., Трубчев. у.: 358.
 Монидова, слоб., Бѣльск. (Смол.) у.: 316.
 Мордова, д., Борецк. ст., Козлов. у.: 357.
 Моржевскій ст., Пересл.-Рязан. у.: 263, 270.
 Морицкое бол., въ окрестн. Сѣвска: 211.
 Морозова, п—шь, Спасско-Никольск. вол., Великолуцк. у.: 478.
 Морозовъ, «истокъ», Верхотур. у.: 335.
 Мосальскій у.: 400, 459, 488.
 Мосальскъ, г.: 398, 405, 426, 432, 449, 488.
 Москва, г.: 165, 167, 175, 178—181, 193, 202, 218, 244—7, 283—4, 285, 387—8, 404—5, 408, 416, 481—2, 484, 486, 488.
 Москва, р.: 193, 245—7, 285.
 Московская б—я, въ Острогжскѣ: 197.
 Московская слоб., въ Вологдѣ: 215.
 Московская д—га, изъ Владиміра: 224.
 Московская д—га, въ Вязем. у.: 308.
 Московская д—га, въ Брян. у.: 357.
 Московская д—га, изъ Бѣлозерска: 417.
 Московскій у.: 262, 266, 271, 283—4, 400, 404—5, 449, 456, 459, 485—6, 488.
 Московскія ворота, въ Новосилѣ: 198.
 Московскія ворота, въ Усердѣ: 204, 236.
 Мостена, рч., Кіев. у.: 467.
 Мостище, мѣстечко, *ibid.*: 468.
 Мотовиловка, мѣстечко, *ibid.*: 319.
 Мотренка, рч., въ окрестн. Усмани: 206.
 Моховой Старый г—къ: см. Старый Моховой.
 Мошно, озк., Слауцк. ст., Великолуцк. у.: 331, 474.
 Мстиславскій ст., Кашир. у.: 273.
 Муравейскій пог., Псков. у.: 268.
 Муравскій «шляхъ» (Муравская «саина»): 302—3, 313, 436, 439, 464.

Мурахицкая «земля», въ окрестн. В. Лукъ: 255.
 Мурава (Мурахва), г.: 229, 231, 233, 376, 397, 426, 432, 434, 436—8, 441, 464.
 Муравскій (Муравинскій) у.: 300, 397, 438, 484.
 Муравскій руб.: 464.
 Мурзинская «пшва», въ окрестн. В. Лукъ: 254.
 Мурзинская слоб., Верхотур. у.: 334, 336, 340—1.
 Муромскій «шляхъ»: 230.
 Муромскій у.: 411, 456, 459, 488.
 Муромъ, г.: 234, 426, 432, 441, 488.
 Мценскій у.: 404, 456, 459, 485, 488.
 Мценскъ, г.: 182, 404, 426, 432, 434.
 Мыленки, д., Спасско-Никольск. вол., Великолуцк. у.: 477.
 Мышаловка, с—ще, Кіев. у.: 471.
 Мѣловая гора, въ окрестн. Бѣлгород: 481.
 Мѣловой колодезь, въ окрестн. Хотмышка: 256.
 Мясницкая ул., въ Москвѣ: 247.
 Мясной рядъ, *ibid.*: 245.

Набережная, б., въ Бѣлгородѣ: 418.
 Нагатинъ, ст., Галицк. у.: 267.
 Нагорная «половина», Костром. у.: 264—5.
 Надолбинъ-Спасъ, мон.: см. Спасъ-Надолбинъ.
 Накла, д., на Свейск. руб.: 307, 465.
 Наровчатъ, г.: 167.
 Нарымскій, о—гъ: 173.
 Нарядовка, рч., Галицк. у.: 234.
 Нарядовка Малая, д.: см. Малая Нарядовка.
 Насва, рч., Хрянск. ст., Великолуцк. у.: 331.
 Насонова, б—я, въ Бѣлгородѣ: 417.
 Настецкая, рч., Хрян. ст., Великолуцк. у.: 331.
 Насцо, оз., *ibid.*: 331.
 Насцо Малое, озк.: см. Малое Насцо.
 Невель, г.: 308, 400, 426, 472—3.
 Невельскій руб.: 442.
 Невельскій у.: 456, 472—3, 485.

Неворожа, оз., Торопец. у.: 332.
Невянская слоб., Верхотур. у.: 334,
336, 340—1.

Неглинная ул., въ Москвѣ: 246.
Негочевка, рч., на Воронеж. руб.:
295.

Недрыгайлоскій у.: 345, 456.
Недрыгайловъ (Недрыгаловъ), г.:
219, 250, 286, 338, 396, 412, 426,
432, 449.

Некро, оз., Липецк. ст., Великолукц.
у.: 331, 474.

Неперотовская вол., Полоцк. у.:
261—2.

Нерехотскій ст., Костром. у.: 264—5.
Нерехта, г.: 398, 488.

Неруса, рч., Брасов. ст., Сѣв. у.:
393.

Нерускій лѣсъ, *ibid.*: 393.

Нетриусъ, рч., въ окрестн. г. Маяц-
ка: 440.

Нефедьевская, д., Олонек. у.: 273.
Нечаевская п—шь, Мстиславск. ст.,
Баширск. у.: 273.

Нижеголь (Нежеголь), рч., на Бѣ-
логор. руб.: 294, 441, 464.

Нижегольскій руб.: 293—4, 297,
464.

Нижегольскій у.: 169, 300, 401—
2, 404, 486.

Нижегольскъ (Нежегольской, Ни-
жегольской), г.: 233, 401, 404, 426,
432, 434, 441—2, 449, 462, 464.

Нижегородскій у.: 167, 169, 405,
456, 488.

Нижнемоховскій у.: 488.

Нижній «узловой», на р. Ворсклѣ:
333.

Нижній Вадуйскій бродъ: см. Ва-
луйскій Нижній.

Нижній-Новгородъ, г.: 405, 441,
488.

Нижняя Борщевская (Борщевская,
Зарѣчная Борщевская тожъ) пристань,
на р. Дону: 359, 375.

Нижняя Двурѣчная, рч., въ г. Дву-
рѣчномъ: 440.

Нижняя Дѣвица, с., Коротояк. у.:
280.

Никитская (Микитская) б—я, въ
Болховѣ: 197, 418.

Никитская б—я, въ Бѣлгородѣ: 418.
Никитскій ст., Пересл.-Залѣск. у.:
290.

Николаевская б—я, въ Брянскѣ: 189.
Николаевская ц., «со Усохи», въ
Псковѣ: 211.

Николаевская ц., «съ Козьева Бро-
ду», *ibid.*: 211.

Николаевская ц., «съ Полонища»,
ib.: 211.

Николаевская ц., «съ Гребли», *ib.*:
211.

Николаевская ц., «отъ Торгу», *ib.*:
212.

Николаевская ц., «изъ Песокъ»,
ib.: 212.

Николаевская ц., «съ каменной о-
грады», *ib.*: 212.

Николаевская ц., въ Усердѣ: 213,
236.

Николаевская «капитка», въ Киевѣ:
442.

Николаевскій-Кожинъ мон.: см. Ко-
жинъ-Николаевскій.

Николаевскій Пустынный мон.: см.
Пустынный Николаевскій.

Никольская слоб., въ Костромѣ: 398.

Никольская (Микольская) б—я, въ
Болховѣ: 197, 418.

Никольская б—я, въ Ярославлѣ: 193.

Никольская «сетня», *ibid.*: 213—
14.

Никольская ул., въ Москвѣ: 246—7.

Никольская «лука», въ окрестн. В.
Лукъ: 255.

Никольская слоб., въ Боровскѣ: 282.

Никольская вол., Вязем. у.: 308.

Никольская б—я, въ Бѣжецкѣ: 418—
19.

Никольская б—я, въ В. Лукахъ:
419.

Никольская-Спасская вол.: см. Спас-
ская-Никольская.

Никольскій «сорокъ», въ Вологдѣ:
214.

Никольскій-Косоцкій-Змиевскій,
мон.: 243, 385.

Никольскій-Барачевскій (Одринъ)
мон.: 249.

Никольскій мон., въ Бѣлгородѣ: 418.

Никольскій мон., въ Твери: 444.

Никольскія ворота, *ibid.*: 445.

Никольскія ворота, въ Брянскѣ: 190.
 Нила Преподобнаго ц., въ Твери: 444.
 Ницахи, рч., Вольнов. у.: 337.
 Ницахи, д., *ibid.*: 337.
 Ницынская слоб., Верхотур. у.: 334, 336, 340—1.
 Нищанская вол., Полоц. у.: 261.
 Новгородская большая д—га, въ Новоторж. у.: 352, 475.
 Новгородскій у.: 266—7, 286—8, 292, 313, 365—6, 395, 399, 403, 456, 472, 484—5, 488.
 Новгородъ, г.: 163, 186, 204, 224, 228, 287, 306—7, 400, 403, 408, 411, 416, 426—7, 432, 465.
 Новгородъ-Сѣверскій (Новгородъ-Сѣверскъ), г.: 170, 317, 407, 432—3.
 Новгородъ-Сѣверскій у.: 316.
 Новленское, с., Колодн. вол., Костром. у.: 290.
 Новобогородицъ, г.: 427.
 Новоозаренская ц., въ Псковѣ: 211.
 Новодемшинскій у.: 456.
 Новодѣвичій-Софійскій мон., въ Киевѣ: 210.
 Новоозерскій мон., въ Галичѣ: 210.
 Ново-Нѣмецкая слоб., въ Москвѣ: 246.
 Новооскольскій у.: 300, 313, 404, 456, 484.
 Новооскольскій руб.: 296, 463.
 Новооскольскія «сторожи»: 305, 463.
 Новопереконскій у.: 337.
 Новоселки, с., Тамбов. у.: 367.
 Новосергѣевскій, г.: 221, 427.
 Новосиль, г.: 198, 205, 210, 304, 312, 404—5, 427, 432, 434, 443, 488.
 Новосильскій у.: 300, 313, 378, 404, 409—10, 484, 488.
 Новосильскій руб.: 297, 312.
 Новосильскій лѣсъ, на Новосильск. сторож. линіи: 304.
 Новосильскія «сторожи»: 303—4, 305.
 Новоторжскій у.: 346, 352—3, 403, 475—6, 485, 488.
 Новоуситовскій пог., Псков. у.: 268.
 Новые Безрядичи, д., Киев. у.: 469.
 Новые Петровичи, с., *ibid.*: 467.
 Новый Мановицкій о—къ, на Козлов. руб.: 461.

Новый-Осколъ, г.: 296, 305, 380, 404, 427, 432, 434, 442—3, 449—50, 463.
 Новый-Переконъ (Шукай-Водатожъ), г.: 229—31, 330, 397, 435—7, 443.
 Новый-Царевъ-Алексѣевъ, г.: 237, 244, 249, 442.
 Норской г.: 488.
 Ноугорскій, ст., Болхов. у.: 281.
 Нугрь, рч., въ Болховѣ: 197, 418.
 Нѣжинскій у.: 316.
 Нѣжинъ, г.: 241, 443.
 Нѣмецкій руб.: см. Свейскій.
 Обихомевъ-Колодезь, рч., на Хотмыш. руб.: 299.
 Облазнично, «усадище», Корж. вол., Галиц. у.: 290.
 Обмяцкій ст., Курск. у.: 275.
 Оболвь, рч., Брянск. у.: 354, 358.
 Оболенскій у.: 276, 459, 488.
 Оболенскъ, г.: 488.
 Обоинскій у.: 339, 345, 368, 375, 404, 459, 484.
 Обоинъ, г.: 286, 399, 404, 414, 427, 432, 434, 443, 450.
 Образа Нерукотвореннаго ц., въ Псковѣ: 211.
 Обуховская б—я, въ Вологдѣ: 195.
 Овчинная Конюшенная слоб.: см. Конюшенная Овчинная.
 Оны, оз. Киев. у.: 467.
 Огора, пог., Брян. у.: 282.
 Огулцы, с., Валков. у.: 231, 396.
 Одоевскій у.: 300, 368, 400, 456, 484, 488.
 Одоевъ, г.: 300, 427, 432, 488.
 Одринка, рч., Карачов. у.: 259.
 Одринка, с., Валков. у.: 231, 396.
 Одринка, рч., *ibid.*: 231.
 Ожевальскій ст., Костром. у.: 264.
 Озидская б—я, въ Бѣлозерскѣ: 417.
 Озидская д—га, въ окрестн. Бѣлозерска: 417.
 Озерецкая вол., Великолук. у.: 331.
 Озерская (Озерищенская) вол., Полоц. у.: 261.
 Озерица, рч., Спаски. ст., Великолук. у.: 331.
 Озерищи (Полоц.), г.: 408.
 Озерникова, д., Окологородн. ст., Вел. у.: 368.

Озеря, рч., Спасск. ст., Великолуц. у.: 331.
 Озеря, оз., *ibid.*: 331.
 Окатова пустынь, Воронеж. у.: 243.
 Окологородный ст., Венев. у.: 263, 368.
 Околуцкий ст., Болхов. у.: 281.
 Окифе, оз., Спасск. ст., Великолуц. у.: 331.
 Окотова, часть Пскова: 212.
 Оларевская вол., Вологод. у.: 279.
 Оле, оз., Миритиниц. ст., Великолуц. у.: 331.
 Олешинский (Алешенский тож) ст., Козлов. у.: 259, 357, 383.
 Олешинский (Олешинский, Алешинский) у.: 277, 300, 345, 389, 404, 455, 457, 480.
 Олешинский (Олешинский, Алешинский) руб.: 297, 309, 313.
 Олешня (Алешня), г.: 199, 220, 225—6, 231, 233—4, 255, 257, 286, 304, 309, 338, 398—9, 404, 427, 432, 434, 437, 439, 441, 450, 484.
 Олешня, рч.: 441.
 Олица, рч., Хрянск. ст., Великолуц. у.: 331.
 Олонецкий у.: 266, 273, 456, 488.
 Ольховый «рогъ», въ окрестн. г. Коломна: 436.
 Ольховый бродъ, на р. Коломкѣ: 376.
 Ольшаная, рч., Змѣев. у.: 386.
 Ольшанка (Олешенки, Ольшаной) (Курск.), г.: 230, 231, 233,, 434, 437, 439—40.
 Ольшанка, рч.: 440, 466.
 Ольшаной Колодезь, рч., въ г. Ольшанкѣ: 439.
 Ольшанский руб.: 296—7, 463—4.
 Ольшанский у.: 277, 286, 292, 300, 344—5, 404, 459.
 Ольшанский «ржанецъ», Киевск. у.: 470.
 Ольшанскъ (Ольшанской) (Воронеж.), г.: 185—6, 219, 234, 277, 296, 342, 344, 404, 427, 433, 435, 443, 450, 463—4, 486.
 Олсеровский ст., Зубцов. у.: 262.
 Ондоря, оз., Плавещ. вол., Великол. у.: 331.
 Ондророва, п—шь, на Тропец. руб.: 315.
 Онѣжицы, д., на Свейск. руб.: 307 465.

Опихань, пог., Брян. у.: 282.
 Опочечная заставка: 325, 472—4.
 Опочечный у.: 268, 287, 325, 327, 353, 456, 472—4.
 Опочка, г.: 165, 223, 287, 346, 427, 433, 472—4.
 Опощенский у.: 484.
 Опоща (Малорос.), г.: 230, 309, 330, 373, 436—7.
 Ордачно, оз., Плавещ. вол., Великолуц. у.: 332.
 Ордозова, рч., на Шацк. сторожев. линіи: 306.
 Оревская, рч., на Новосильск. сторож. линіи: 304.
 Орель, г.: 276, 312, 354, 358, 399, 427, 433, 443 450, 477, 488.
 Орлицкий, ст., Яблотов. у.: 355.
 Орловская заставка, на Бранивеш. руб.: 300.
 Орловский у.: 263, 276, 300, 334, 337, 400, 404, 456, 486, 488.
 Орловский руб.: 297.
 Орловскія «сторожи»: 302.
 Орловъ, г.: 164, 234, 334, 399, 404, 427, 433, 435, 443, 450.
 Орляповский о—къ, на Козлов. руб.: 461.
 Освѣйский (Полоцк.) у.: 261, 266.
 Освѣя, г.: 472.
 Осецкий ст., Костром. у.: 265.
 Осиновый о—гъ, на Усерд. руб.: 216, 310.
 Осиновый о—къ, на Старооскольск. руб.: 465—6.
 Осиновый бродъ, на Ольшан. руб.: 464, 466.
 Осколь, р.: 297, 310, 418, 427, 440—1.
 Осколь Старый, г.: см. Старый Осколь.
 Осколь Новый, г.: см. Новый Осколь.
 Оскольская д—га, на Воронеж. руб.: 322.
 Оспля (Аспля), оз., Липец. ст., Великолуц. у.: 331, 474—5.
 Островки-Словуты, бол.: см. Словуты-Островки.
 Островно, оз., Липецк. ст., Великолуц. у.: 331, 474.

Островно, оз., Мирятиныч. ст., ib.: 331.

Островскій у.: 268, 287, 337, 353, 456, 473, 485.

Островъ, г.: 165, 287, 328—9, 346, 400, 427, 433.

Острогжскій руб.: 296—7, 464.

Острогжскій у.: 300, 334, 337, 404, 459.

Острогжскъ (Острогжской), г.: 197, 240—1, 251—2, 253, 254, 296, 334, 404, 412, 427, 433, 435, 443, 450, 464.

Острополье (Гороховцы, Гороховедка тѣжъ), г.: 233, 427—8, 435, 440.

Остреежа, рч., на Шацк. сторож. линіи: 305.

Осыпной бродъ, на р. Соснѣ: 464.

Отсочной, г—къ, на Корочен. сторож. линіи: 304.

Охтырка, рч.: см. Ахтырка.

Ойдарскій, г—къ, на Валуиск. руб.: 465.

Ойдаръ, рч., ibid.: 465.

Оеонкино «плесо», на Усерд. руб.: 310.

Павловка, с., Богодухов. у.: 397, 438.

Павловская, д., Олонец. у.: 273.

Павловъ, мон., Вологод. у.: 214—15.

Пажия (Пожня), рч., Вольнов. у.: 479.

Пановинъ Успенскій мон., въ Галичѣ: 210.

Палтойская вол., Олонец. у.: 273.

Палужье, с., Подгородн. ст., Брян. у.: 278.

Панино, с., Добрен. у.: 265, 269, 274, 355—6.

Панская слоб., Козлов. у.: 282.

Пантусово, сц., Костром. у.: 264.

Параскевы, ц., въ Псковѣ: 212.

Пафнутьевъ Боровскій мон.: 200, 277, 282.

Пеленелкино, в., Окологородн. ст., Венев. у.: 368.

Переверзева, д., Курск. у.: 350.

Перевицкій ст., Пересл.-Рязанск. у.: 263, 270.

Перекопъ, г.: 233, 427, 433, 435, 440.

Перекопъ Новый, г.: см. Новый Перекопъ.

Перемышль, г.: 427, 433, 488.

Перемышльскій у.: 400, 459, 488.

Пересвѣтная, рч., Валков. у.: 230, 329.

Переславль-Залѣсскій, г.: 164, 172, 215, 397, 428, 433, 488.

Переславль-Залѣсскій у.: 290, 292, 456, 488.

Переславль-Рязанскій, г.: 164, 167, 171, 182, 252—3, 397, 399, 428, 433, 487—8.

Переславль-Рязанскій у.: 262—3, 266, 270, 405, 456, 459, 485, 488.

Перестряжа, уроч., на Новосильск. сторожев. линіи: 304.

Перечицы, д., на Новгор. Свейск. руб.: 307, 465.

Переяславскій (Полтав.) у.: 469.

Першино, сц., Зубцов. у.: 262.

Пески, часть г. Пскова: 211—12.

Песковатка, с., Коротояцк. у.: 280.

Песковатое, с., Воронеж. у.: 322—3.

Песошная «десятина», въ Пересл.-Залѣс.: 172, 215.

Петровица (Петровицы), с., Кіев. у.: 317—18.

Петровица Новые, с.: см. Новые Петровица.

Петровица Старые, с—ще: см. Старые Петровица.

Петровская б., въ Вѣлверскѣ: 417.

Петровский-Брянскій мон.: см. Брянскій-Петровский.

Петропавловская ц., въ Псковѣ: 212.

Пехлецкій ст., Рязанск. у.: 263.

Пехорскій ст., Москов. у.: 284.

Пецкій пог., Псков. у.: 268.

Печенѣж, г.: 187, 207, 233, 428, 433, 435, 439.

Печенѣж, рч.: 188.

Печерники, г.: 164, 224, 428, 433.

Печерская гора, въ Кіевѣ: 187, 201, 203, 348.

Печерскій валъ, ib.: 442.

Печерскій мон., ib.: 209, 468—71.

Печерскій-Псковскій мон.: см. Псковскій-Печерскій.

Печерскія ворота, въ Кіевѣ: 187, 238, 442.

Печерское «жѣстечко», ib.: 203.

Печеры, уроч., Псков. у.: 454.
 Пижерма, рч., въ Ростовѣ: 240.
 Пирогова, д., Боровск. у.: 271.
 Пирогова, д., Киев. у.: 471.
 Писаревка, с., Сѣнноск. у.: 397, 439.
 Плавецкая вол., Великол. у.: 331—2.
 Плавный «перелазъ», на Ольшанск. руб.: 464.
 Пласва Большая, рч.: см. Большая Пласва.
 Пласва Малая, рч.: см. Малая Пласва.
 Платишно, оз., Миритиниц. ст., Великол. у.: 331.
 Плайскій ст., ib.: 331.
 Плещеекое (Киев.), г—къ (городище): 319, 468, 471.
 Плещскій, ст., Костром. у.: 265.
 Плиски, рч., Киев. у.: 468.
 Плоская «яруга», Бѣлогор. у.: 481—2.
 Площадная «десятина», въ Пересл.-Забск.: 215.
 Плюсково, с., Ахтыр. (?) у.: 274.
 Плясова, д., Воронеж. у.: 377.
 Плясунова, д., Гуской вол., Владим. у.: 290.
 Поганый-Прудъ, оз., во Владимірѣ: 224.
 Погарь, ст., Галицк. у.: 267.
 Погорѣлка Малая, п—шь: см. Малая Погорѣлка.
 Подарь, рч., Брян. у.: 358.
 Подберезье, д., Спас.-Никольск. вол., Великол. у.: 477.
 Подгородное оз., Спасск. ст., ibid.: 331.
 Подгородный ст., Брянск. у.: 278, 290.
 Подгородный ст., Курск. у.: 275, 350.
 Подолгій бояръкъ: см. Долгій.
 Подолки, д., въ окрест. г. Каменного: 256.
 Подцо, оз., въ Пусторжевѣ: 329, 346.
 Подывоцкій ст., Брян. у.: 278.
 Подыны, пог., ib.: 282.
 Поженки, д., Вольнов. у.: 337.
 Пожни, с., ib.: 337.
 Пожня, рч., ib.: 337, 484.
 Пожогн, уроч., на Великолук. Литов. руб.: 307.

Покойничекъ, «молодезь», Гладнев. ст., Сѣвск. у.: 332—3.
 Покровская слоб., въ Тамбовѣ: 191—2, 367.
 Покровская ц., въ Покровѣ: 211.
 Покровская ц., «отъ Торгу», ib.: 211.
 Покровская б—я, въ Бѣлозерскѣ: 417.
 Покровская б—я, въ Вел. Лукахъ: 419.
 Покровскій соб., въ Козловѣ: 257.
 Покровскій «сорокъ», въ Велогдѣ: 214.
 Покровское, с., Верхотур. у.: 340, 342.
 Покровское, с., Верхотур. вол., Тамб. у.: 370, 386.
 Полатовскій у.: 378, 409—10, 484.
 Полатовъ, г.: 178, 355, 428, 433, 435, 442—3, 450.
 Полевая, рч., Салтов. у.: 228.
 Полковая, слоб. въ Тамбовѣ: 191, 367.
 Полковая Заворонежская, слоб.: см. Заворонежская Полковая.
 Полковая Пригородная, слоб., въ Козловѣ: 248—9.
 Полонище, часть г. Пскова: 211.
 Полоцкій у.: 261—2, 266, 397.
 Полоцкъ, г.: 212—13, 289, 249, 397, 428.
 Полошевская заставка, на Крапивен. руб.: 300.
 Полтава, г.: 230, 309, 329—30, 436—7.
 Полная, д., Вольнов. у.: 337.
 Полный Воронежъ, р.: 257, 306, 460—2.
 Полъсье Киевское: см. Киевское Полъсье.
 Полъсье Минское: см. Минское Полъсье.
 Поляна Мелеховая, с.: см. Мелеховая Поляна.
 Полянка, д., Вологод. у.: 215.
 Полянская вол., Новгород. у.: 365—6.
 Поляны, с., Полян. вол., ib.: 365—6.
 Понгилъ, с., Васильев. ст., Роман. у.: 261.
 Пониковицы, с., Подгородн. ст., Брян. у.: 278.
 Поповка, д., Боров. у.: 271.

Неперо, ц—дь, Вязов. вол., Вадков. у.: 280.

Неперо, оз., на Воронежск. руб.: 295.

Нюполта, рч., на Торонец. руб.: 315.
Порогъ-Ладожскій, с.: см. Ладожскій Порогъ.

Поротва, р.: 187, 198, 417.

Портойная Поляна, с., Орлицк. ст., Яблонец. у.: 355.

Порховъ, г.: 287, 428, 433, 442.

Посадская, слоб., въ Савскѣ: 211.

Песольская д—га, въ Рязск. у.: 441.

Песольская Старая Гать, уроч.: см. Старая Песольская Гать.

Нохвалы Богородицы, ц., въ Псковѣ: 211.

Поцныи, с., Поцын. вол., Брян. у.: 278.

Поцынская вол., ib.: 278.

Почайна, рч., въ Киевѣ: 349, 471.

Почейскій у.: 456.

Почень, г.: 317.

Пошехонскій у.: 378, 409—10, 484, 488.

Пошехонье, г.: 164, 165, 225, 397, 433.

Предтечевъ Брянскій мон.: см. Брянскій Предтечевъ.

Предтеченская б—я, въ Брянскѣ: 190.

Предтеченскій жен. мон., въ Псковѣ: 212.

Предѣлъ, часть г. Пскова: 211.

Преображенская б—я, въ Вологдѣ: 195.

Преображенская ц., въ Псковѣ: 211.

Преображенская ц., въ Верхотурѣ: 340.

Преображенскій соб., въ Галичѣ: 210.

Преображенскій мон., въ Остроужскѣ: 254.

Преображенскій соб., въ Твери: 444.

Пречистенская б—я, въ Ярославѣ: 193.

Пречистенская б—я, въ Вологдѣ: 195.

Пречистенскія ворота, въ Москвѣ: 247.

Прилуцкая б—я, въ Вологдѣ: 195.

Придѣлы, с., Коротояц. у.: 280.

Приставки, рч., Киев. у.: 470.

Пристань, д., Непорогов. вол., Подолск. у.: 262.

Пристанскій Валуйскій мон.: см. Валуйскій Пристанскій.

Пристѣнокъ Малиновыи, уроч.: см. Малиновыи Пристѣнокъ.

Пробойная Гора, на Хотмыш. руб.: 302, 462.

Подорѣльскій о—дь, на Козлов. руб.: 461.

Пронскій у.: 313, 459.

Пронскія сторожи: 304.

Пронское-Верховье, д., Моржев. ст., Пересл.-Рязан. у.: 263.

Пронскъ, г.: 164, 272, 304, 428, 433.

Пророй, рукавъ р. Дивыра, въ Киевѣ: 349.

Проходный «колодезь», Харьков. у.: 480, 482.

Прусово, пог., Городск. ст., Ярослав. у.: 260.

Прутенская вол., Новоторжск. у.: 475—6.

Прутокъ, д., Ахтыр. (?) у.: 274.

Пруцкая «засада», Псков. у.: 268, 287—8.

Пселъ, р.: 187, 255—6, 298—300, 383—4, 464.

Псковская д—га, изъ Опочкы: 346.

Псковскій у.: 267—8, 273, 286—8, 292, 378, 403, 409—10, 456, 472—3, 484—6, 488.

Псковскій-Печерскій мон.: 201, 221, 225, 428, 433.

Псковскія ворота, въ Опочкѣ: 346.

Псковъ, г.: 163, 165, 178, 188, 203—4, 211—12, 218, 223, 228, 244,

287, 400, 403, 411, 428, 433, 472—3.

Псова, оз., Липецк. ст., Великолук. у.: 474—5.

Пузацкій ст., Старооскольск. у.: 277.

Пузырево, с., Бѣжецк. у.: 285.

Пупки, с., Добрен. у.: 269, 274.

Пупково, с., Ботогов. ст., Брян. у.: 278.

Пуркаловская «треть», Оларев. вол., Вологод. у.: 279.

Пурѣговка, рч., Верхотур. у.: 341.

Пустая Ржева (Нусторжевъ, Заволочье тожъ), г.: 178, 329, 346, 400,

403, 429, 442, 472.

Пустоозерскій о—гъ: 405, 489.
 Пустоозерскій у.: 405, 489.
 Пусторжевскій у.: 337, 353, 399, 403, 456, 472, 485, 488.
 Пустынный Николаевскій мон., въ Киевѣ: 471.
 Путивѣль, г.: 178, 203—4, 208, 212, 219, 237, 286, 304, 324—5, 347, 351, 364, 396, 407, 412, 428, 433, 442—4, 450, 453, 488.
 Путивльскія б—я, въ Сѣвскѣ: 253.
 Путивльскія Большая ул.: см. Большая Путивльскія.
 Путивльскій у.: 240, 255, 283, 291—2, 313, 316, 326—7, 353, 407, 456, 459, 485—6, 488.
 Путивльскія ворота, въ Сѣвскѣ: 253—4.
 Путивльскія сторожи: 304, 324—6.
 Путятино, с., Добрен. у.: 269.
 Пушкарская слоб., въ Брянскѣ: 189.
 Пушкарская слоб., въ Ефремовѣ: 202.
 Пушкарская слоб., въ Усманн: 206.
 Пушкарская слоб., въ Усердѣ: 236.
 Пушкарская слоб., въ Козловѣ: 248.
 Пушкарская слоб., въ Хотмышскѣ: 256.
 Пышминская слоб., Верхотур. у.: 334, 336, 340—1.
 Пѣмѣскій (sic) ст., Галицк. у.: 267.
 Пѣна, рч.: 428.
 Пѣны, г—въ (слобода тожъ): 221, 428, 435.
 Пястинская «нивка», въ окрестн. В. Лукъ: 255.
 Пятицкая б—я, въ Брянскѣ: 190.
 Пятицкая б—я, въ Болховѣ: 197, 418.
 Пятицкая ул., въ Москвѣ: 245, 247.
 Пятицкая слоб., *ibid.*: 245.
 Пятицкая б—я, въ В. Лукахъ: 419.
 Пятицкія ворота, въ Вологдѣ: 194.
 Пятицкія ворота, въ Карачовѣ: 196—7.
 Пятыгинская (Попелыгинская тожъ) п—шь, въ окрестност. В. Лукъ: 255.
 Пятигинская слоб., Тамбов. у.: 367.
 Рабынь, рч., на Вольнов. руб.: 309.
 Рагавая «сторожа», на Прен. сторож. линіи: 304.

Радогожскій ст., Сѣв. у.: 332, 384, 384.
 Радоневскій ст., Москов. у.: 284.
 Разстегайское «кружало», въ Псковѣ: 211.
 Разсылная, д., Курск. у.: 350.
 Разуменскій лѣсъ, Воронеж. у.: 387.
 Разумная, рч., на Бѣлогор. руб.: 311, 387.
 Ракитна, рч., на Хотмыш. руб.: 299—300.
 Ракитное, с., Лебедян. у.: 271.
 Ракитово, озк., Воронеж. у.: 377.
 Раковы горы, на Хотмыш. руб.: 302, 462.
 Раковы-Рясы, поч., Добренск. у.: 270.
 Ракома, с., Новгород. у.: 287.
 Раменки, с., Бѣжецк. (?) у.: 284.
 Раменскій ст., Великолукц. у.: 331.
 Раменье Большое, д.: см. Большое Раменье.
 Рановская засѣка, на Рязск. руб.: 327.
 Распопинскій (Дон.) г—въ: 402, 487.
 Ратчино (Радчино), с., Добренск. у.: 269.
 Рачи, оз., Раменск. ст., Великолукц. у.: 331.
 Рашиинская вол., Новоторж. у.: 475.
 Рдѣйская пустынь, Торонец. у.: 332.
 Рдѣйское, озк., *ibid.*: 332.
 Рдѣя, рч., *ibid.*: 332.
 Ревскій (Псков.) у.: 287.
 Резицкій у.: 261, 266.
 Ржавецъ, бол., Радогож. ст., Сѣвск. у.: 332.
 Ржева-Володимерова, г.: 223, 403, 428—9, 433, 472.
 Ржева-Пустая, г.: см. Пустая Ржева.
 Ржевы-Володимеровой у.: 403, 459, 485, 488.
 Ровдинъ ст., Галицк. у.: 267.
 Ровный лѣсъ, Вольнов. у.: 482, 484.
 Рогнѣдино, пог., Брян. у.: 282.
 Роговая сторожа, на Старооскольск. линіи: 466.
 Рогъ Арашинъ, уроч.: см. Арашинъ Рогъ.
 Рождества Богородицы ц., въ Псковѣ: 212.
 Рождественская ц., *ibid.*: 211.
 Рождественская ц., въ Усердѣ: 213.

- Рождественская 6—я, въ Бѣшецкѣ: 412, 414, 429, 433, 441, 444, 450, 452—3, 488.
- Рождественскій мон., въ Торжкѣ: 476.
- Рождество-Богородичная ц., въ Твери: 444.
- Роженская 6—я, въ Брянскѣ: 190.
- Роженская вол., Бѣльск. (Смогл.) у.: 265.
- Роздорный (Раздорный, Роздорскій), о—гъ, на Усерд. руб.: 216, 236, 310, 466.
- Розрытая, рч., Салтов. у.: 233.
- Романовскій (Волжск.) у.: 259—61, 266, 272, 355, 376, 456, 484, 488.
- Романовскій (Воронеж.) у.: 488.
- Романовъ (Волжск.), г.: 225, 272, 429, 433, 488.
- Романовъ (Воронеж.), г.: 487—8.
- Росава, рч., Кіев. у.: 470.
- Рославль, г.: 317, 407, 488—9.
- Рославльскій у.: 456, 488—9.
- Рословичи, с., Кіев. у.: 471.
- Ростовскій у.: 259—60, 266, 290, 292, 459, 488.
- Ростовъ, г.: 164, 165, 178, 179, 224, 240, 397, 429, 433, 444, 488.
- Рублевскій у.: 376, 397, 437, 484.
- Рублевъ (Рублевка), г.: 229—31, 233, 330, 338, 376, 397, 433, 435—7, 441.
- Ругодевъ (Ругодѣвъ), г.: 174, 324.
- Руда, рч., Бурчиц. ст., Курск. у.: 333.
- Рудино, с., Костенск. у.: 359.
- Руза, г.: 224, 411, 429, 433, 442, 488.
- Рузскій, у.: 285, 456, 459, 485, 488.
- Рукавная 6—я, въ Брянскѣ: 189.
- Руса Старая, г.: см. Старая Русса.
- Рыбная п—шь, Тамбов. у.: 367, 377.
- Рыбной, г.: 488.
- Рыбный «рядъ», въ Сѣвскѣ: 254.
- Рыболовая, сц., Звенигор. у.: 285.
- Рыльская, слоб., въ Стар. Осколѣ: 418.
- Рыльскій у.: 262, 266, 291—2, 316, 400, 414, 452—4, 457, 459, 485—6, 488.
- Рыльскъ, г.: 230—1, 326, 364, 407, 412, 414, 429, 433, 441, 444, 450, 452—3, 488.
- Рѣковичи, пог., Брян. у.: 282.
- Рѣпное, с., на Воронеж. руб.: 296.
- Рѣчица, рч., на Новосильск. сторож. линіи: 304.
- Рѣчица, рч., Радогос. ст., Сѣв. у.: 393.
- Рѣчицы, пог., Брян. у.: 282.
- Ряжская засѣка: 324, 326—7.
- Ряжскій у.: 263, 266, 283, 327, 368, 457, 459, 484—5, 488.
- Ряжскъ, г.: 164, 267, 306, 429, 433, 441, 486—7.
- Рязанскій у.: см. Переславль-Рязанскій.
- Рязанскій-Переславль, г.: см. Переславль-Рязанскій.
- Рясна (Могилев.), г.: 231.
- Рясное (Давыдовка тожъ), с., что былъ г—къ, Ахтыр. у.: 231, 330, 397, 436—9.
- Саввы Сторожевскаго мон.: 285.
- Савинская «самма», на Валуйск. руб.: 310.
- Савинскъ, г.: 233, 429, 435, 440.
- Савинъ ст., Ростов. у.: 290.
- Савка, рч., Кіев. у.: 320, 470.
- Савка, д., ib.: 320, 470.
- Савкина, д., Галиц. у.: 271.
- Савостьево, п—шь, Везов. вол., Великол. у.: 280.
- Садѣба, д., ib.: 280.
- Сажельскій ст., Бѣлогор. у.: 266.
- Салдацкая, д., Вольнов. у.: 337.
- Салтановка Большая, мѣстечко: см. Большая Салтановка.
- Салтановка Малая, с—ще: см. Малая Салтановка.
- Салтовскій у.: 300, 457, 459.
- Салтовскій руб.: 464.
- Салтовъ, г.: 181, 232—3, 429, 433, 435, 439—40, 450, 464.
- Сапожокъ, озк., Спасск. ст., Великол. у.: 331.
- Сапожковскій у.: 266.
- Сапожокъ, г.: 164, 178, 225, 399, 429, 433.
- Сасно (Сосно), озк., Слауц. ст., Великол. у.: 331, 474.
- Сауе, оз.: см. Слауе.

- Свейской (Нѣмецкой тожъ) руб.: 301, 306—7, 465.
 Свижа, рч., Карачев. у.: 358.
 Свиная д—га, Радогож. ст., Сѣв. у.: 393.
 Свиная д—га, Болхов. у.: 441.
 Свижковка, рч., Коломац. у.: 329—30.
 Свинково, оз., Кіев. у.: 467.
 Свиноярцкій пег., Новгор. у.: 288.
 Свинскій мон.: 282, 358.
 Свирилова б—я, въ Вологдѣ: 195.
 Своя, рч., Радогож. ст., Сѣв. у.: 393.
 Св. Отецъ, ц., въ Псковѣ: 211.
 Святогорскій мон.: 233, 364, 440.
 Себежскій у.: 261, 266.
 Себежъ, г.: 454, 472.
 Северето, оз., Спасск. ст., В. Луц. у.: 331.
 Северето, оз., Плавещ. вол., *ibid.*: 331.
 Секуе, озк., Слауцк. ст., *ibid.* 331, 474.
 Селиванова, д., Спасско-Никольск. вол., *ibid.*: 478.
 Селище, с., Костром. у.: 264.
 Селище, озк., Слауцк. ст., Великол. у.: 331, 474.
 Селское, оз., Торопецк. у.: 332.
 Селявное, с., Коротомщ. у.: 280.
 Семеновская б—я, въ Ярославлѣ: 192, 193.
 Семеновская «десятина», въ Пересл.-Залѣск.: 215.
 Семеновъ-Рогъ, уроч., Коломацк. у.: 329.
 Семилуцкій «перевозъ», на Воронеж. руб.: 207.
 Семь, р.: 347, 350, 364.
 Сенковка, рч., въ окрестн. г. Сенкова: 440.
 Сенковъ (Сенковка, Сеньковскій) г—къ: 233, 429, 435, 440.
 Сенчито, оз., Липецк. ст., Великолуц. у.: 331, 474.
 Сергіевскій «выводъ», въ Кіевѣ: 238, 442—3.
 Сергіевскій, г.: 427.
 Серебренникъ, рч., въ г. Красномъ (Псков.): 328.
 Серебренка, рч., *ibid.*: 328.
 Серебрянка, рч., на Новооскольск. руб.: 463.
 Середняя, д., Бѣлозер. у.: 292.
 Середняя Болыкля, рч., въ окрестн. г. Болыклен: 440.
 Серетинная (Серетинская) поляна, Карповск. у.: 479, 481.
 Серетинный колодезь, *ibid.*: 481.
 Серпейскій у.: 314, 316, 400, 460, 488.
 Серпейскъ (Серпѣйскъ), г.: 397, 429, 433, 441, 488.
 Серпуховскій у.: 276—7, 283, 457, 460, 488.
 Серпуховъ, г.: 429, 433, 488.
 Сестренка, рч., Олешин. ст., Козлов. у.: 383.
 Сечинская д—га, въ окрестн. В. Лукъ: 255.
 Симанова, д., Спасско-Никольск. вол., Великолуц. у.: 478.
 Симоновъ мон.: 283.
 Синолицынка, д., Рублев. у.: 376, 397, 437.
 Синия, р., въ г. Красномъ (Псков.): 328, 346.
 Ситно, озк., Миритиниц. у., Великолуцк. у.: 331.
 Ситное, оз., Кіев. у.: 467.
 Ситное, с., на Корочен. руб.: 463.
 Сіяцкая засѣка, на Брагивен. руб.: 300.
 Скатаицкая вол., Бѣльск. (Смол.) у.: 265.
 Сиворчевъ «колодезь», на Новосильск. сторож. линіи: 304.
 Скельская гора, Рублев. у.: 437.
 Скельскій мон., *ibid.*: 437, 439.
 Скельскія горы, на Хотмыш. руб.: 299.
 Скопинскій у.: 488.
 Скопинъ, г.: 488.
 Смытово, оз.: см. Авѣково.
 Славянскій у.: см. Торскій.
 Славянскъ, г.: см. Тора.
 Слауе (Сауе), оз., Слауц. ст., Великол. у.: 331, 474.
 Слауцкій ст., *ibid.*: 331—2, 336, 474—5.
 Слободка Боровья, д.: см. Боровья-Слободка.
 Слободка Тютчева, д.: см. Тютчева-Слободка.

Слободская засѣка, на Одоев. руб.: 300.

Слободская Лихвинская засѣка: см. Лихвинская Слободская.

Слободское с., Слободск. ст., Козлов. у.: 357.

Слободской ст., *ibid.*: 357.

Словуты-Островки, бол., Спасско-Никольск. вол., Великолуц. у.: 477.

Слоновая «криница» (колодезь), въ г. Остропольѣ: 427.

Слузенецъ Глухое, озк.: см. Глухое-Слузенецъ.

Слѣпнево, уроч., на Великолуц. Литов. руб.: 308.

Смерково, оз., Торопецк. у.: 332.

Смоленскій у.: 170, 457, 460, 488.

Смоленскія ворота, въ Москвѣ: 246.

Смоленскъ, г.: 239, 241, 317, 397, 429, 472, 488.

Смолинскій пог., Псков. у.: 267.

Смолка, рч., въ Изборскѣ: 346—7.

Смородиновъ, колодезь, на Бѣлогор. сторож. линіи: 464.

Смѣсная б—я, на Яблонов. руб.: 463.

Снагость, с., Рыльск. у.: 453.

Снагость, рч., *ib.*: 453.

Снагость, уроч., *ib.*: 452.

Снопово, пог., Брянск. у.: 282.

Снытино, д., Гдовск. ст., Сѣв. у.: 332.

Снятинка, с—ще, Кіев. у.: 468.

Собакинскій «г—къ», на Воронеж. руб.: 207.

Соколовъ, г.: 228, 233, 435, 439—40.

Сокото (Сомато), оз., Липецк. ст., Великолуц. у.: 331, 474—5.

Сокольскій у.: 285, 376, 404, 460, 484, 486.

Сокольскъ (Сокольскій, Соколенскъ, Соколье), г.: 164, 234, 285, 404, 429, 433, 435, 444, 450—1.

Солдацкое, с., Коротояц. у.: 280.

Соленой, г.: см. Тора.

Солгаличъ, г.: 488.

Солова, г.: 397, 405, 488.

Соловецкая б—я, въ Вологдѣ: 195.

Соловецкій мон.: 201, 285.

Соловскій у.: 400, 457, 488.

Солодовый рядъ, въ Москвѣ: 245.

Соломенное оз., Торопецк. у.: 332.

Солонный бродъ, въ г. Остропольѣ: 427.

Сольвычегодскій у.: 489.

Соляной Колодезь, рч., въ окрестн. г. Острополья: 440.

Сомино, озк., Миритиницк. ст., Великолуц. у.: 332.

Сорето, (Сорито), оз., Липецк. ст., *ib.*: 331, 474—5.

Сорохоцкая, вол., Костром. у.: 264.

Сосенка, рч., на Новооскольск. руб.: 463.

Сосенская «сакма», на Усерд. руб.: 310.

Сосенскій Большой лѣсъ: см. Большой Сосенскій.

Сосенскія ворота, въ Усердѣ: 236.

Сосна, р.: 197, 216, 227, 236, 304, 306, 310—11, 350, 463—4, 466.

Сосна Тихая, рч.: см. Тихая Сосна.

Сосновка, с., Тамбов. у.: 274.

Софійская ц., въ Псковѣ: 211.

Софійская б—я, въ Кіевѣ: 239, 394, 442.

Софійскій мон., *ib.*: 209, 394, 470—1.

Софійскій соб., въ Полоцкѣ: 212—13.

Софійскій соб., въ Новгородѣ: 365—6.

Софійскій-Новодѣвичій монаст.: см. Новодѣвичій-Софійскій.

Софійскія ворота, въ Вологдѣ: 195.

Спасская б—я, въ Брянскѣ: 189.

Спасская «сотня», въ Ярославлѣ: 213—214.

Спасская слоб., *ib.*: 214.

Спасская «сотня», Добрен. у.: 269—70.

Спасская б—я, въ Бѣлозерскѣ: 417.

Спасская б—я, въ Бѣлгородѣ: 417.

Спасская б—я (Спасскія ворота), въ Вел. Лукахъ: 255, 419.

Спасская вол., Новоторж. у.: 476.

Спасская-Никольская (Николаевская) вол., Великолуцк. у.: 254, 262, 280—1, 366, 477—9.

Спасскій ст., *ib.*: 331.

Спасскій ст., Романов. у.: 260.

Спасскій «сорокъ», въ Вологдѣ: 214.

Спасскій-Карачевскій мон.: см. Карачевскій-Спасскій.

Спасскія ворота, въ Карачевѣ: 196—7.

Спасскія ворота, въ Вологдѣ: 194, 196.

Спасское пог., Спасск. ст., Романов. у.: 260.

Спасъ-Надольный, мон., въ Псковѣ: 211.
 Спорный «г—къ», на Тамбов. руб.: 420.
 Средній-Городецъ, д., Трубчевск. у.: 358.
 Ставища, г.: 233.
 Ставки Жидовскіе, уроч.: см. Жидовскіе Ставки.
 Стадища, часть г. Пскова: 211.
 Станичная, слоб., въ Усердѣ: 213, 215, 236.
 Станичная, д., Вольнов. у.: 337.
 Становой-Колодезь, с., Тускор. ст., Курск. у.: 274.
 Старая Посольская Гать, уроч., на Усердск. руб.: 310.
 Старая Русса, г.: 472.
 Стариковскій бродъ, на Бѣлогор. сторожев. линіи: 464.
 Старица, г.: 182, 223, 400, 403, 429, 433, 488.
 Старицкій у.: 403, 457, 460, 488.
 Староайдарскій (Дон.), г—къ: 402, 487.
 Старовознесенскій женск. мон., въ Псковѣ: 211.
 Стародубская слоб., въ Карачевѣ: 358.
 Стародубскій у.: 457.
 Стародубъ, г.: 317, 407, 429.
 Староосиновская вол., Псков. у.: 268.
 Старооскольскій у.: 171, 277, 313, 327, 362, 364, 381, 404, 460, 465—6, 484, 486.
 Старооскольскій руб.: 313, 321, 323—4, 465—6.
 Старооскольскія «сторожи»: 303, 313, 466.
 Старорусскій у.: 266, 488.
 Старорязанскій ст., Пер.-Рязан. у.: 263.
 Старостина «половина», Чамлижск. ст., Сѣв. ст.: 460.
 Старые Безрядичи, г—ще (г—къ), Киев. у.: 319, 469.
 Старые Петровичи, с—ще, ibid.: 467.
 Старый Ярославскій г—къ, на Козлов. руб.: 461.
 Старый Костерь, часть г. Пскова: 211.

Старый Моховой, г—къ, на Козлов. руб.: 461.
 Старый Осколь, г.: 180, 187, 197, 203, 210, 226—7, 313, 322—4, 404, 414, 418, 429, 433, 435, 451, 465—6.
 Старый Чебоксарскій г—къ, на Козлов. руб.: 461.
 Старый Челновскій г—къ, ib.: 461.
 Стайки, г. (Киев.): 317, 319, 469—70.
 Стежки, с., Челнав. ст., Козлов. у.: 357.
 Стененки, д., на Торопец. руб.: 315.
 Степанншево, с., Иловайск. ст., Козлов. у.: 357.
 Степановскій «сорокъ», въ Вологдѣ: 214.
 Столбища, «колодезь», Глоднѣв. ст., Сѣв. у.: 332.
 Столпичкая засѣка, на Лихвин. руб.: 300.
 Сторожевая слоб., въ Козловѣ: 247—8.
 Сторожевая слоб., въ Данковѣ: 268.
 Сторожевая гора, на Ольшан. руб.: 463.
 Страшевичи, пог., Брян. у.: 282.
 Стрежино, оз., Торопец. у.: 332.
 Стрѣлецкая слоб., въ Ефремовѣ: 202.
 Стрѣлецкая слоб., въ Усердѣ: 213, 236.
 Стрѣлецкая слоб., въ Шацкѣ: 225.
 Стрѣлецкая слоб., въ Козловѣ: 248.
 Стрѣлецкая слоб., въ Сѣвскѣ: 254.
 Стрѣлецкая слоб., въ Бѣлгородѣ: 294, 417—18.
 Стрѣлецкая слоб., въ Вел. Лукахъ: 339.
 Стрѣлецкая слоб., въ Островѣ: 346.
 Стрѣлецкая слоб., въ Тамбовѣ: 367.
 Стрѣлецкія Ильинскія ворота: см. Ильинскія Стрѣлецкія.
 Стрѣлковскій о—къ, на Козлов. руб.: 461.
 Стрѣтенская б—я, въ Ярославлѣ: 193.
 Стрѣтенская «сотня», ibid.: 213—14.
 Стрѣтенская ул., въ Москвѣ: 245—6.
 Стugna, р.: 317—19, 468—71.
 Ступино, с., Воронеж. у.: 376.
 Ступинская пристань, на рч. Усмань: 377.

Студенецкая б—я, въ Тамбовѣ: 191.
 Студенецъ, рч., *ibid.*: 191—2.
 Студеной Колодезь, рч., подлѣ Свято-гор. мон.: 440.
 Студенскій о—гъ, на Воронеж. руб.: 323.
 Суботинская «нивка», въ окрестн. В. Лукъ: 254.
 Судайская вол., Галицк. у.: 267.
 Суджа, г.: 240, 429—30, 433, 435, 442, 444, 451, 453.
 Суджинскій у.: 457.
 Судиславль, г.: 398, 488.
 Судковская б—я, въ Брянскѣ: 189.
 Судокъ, рч., *ibid.*: 189, 190.
 Сужь, оз., Миритиницк. ст., Великолуцк. у.: 331.
 Суздаль, г.: 164, 397, 411, 430, 433, 488.
 Суздальскій у.: 242, 290, 292, 405, 411, 457, 486, 488.
 Сулемская слоб., Верхотурск. у.: 340—1.
 Суминъ (Сумы), г.: 401, 415, 430, 433, 435, 442, 451.
 Сумскій «рядокъ», Вотск. пятины: 288.
 Сумскій (Суминскій) у.: 457.
 Супоневская д—га, Карачевск. у.: 358.
 Супоневскій перевозъ, *ibid.*: 358.
 Суренскій о—гъ («сторожа»), на Коловск. руб.: 461.
 Сурожскій ст., Московск. у.: 262, 284.
 Суходольскій ст., Боровск. у.: 282.
 Сухое оз., въ г. Соленомъ: 440.
 Сухое оз., въ г. Лиманъ: 440.
 Сухона, р.: 333.
 Сухой Бишкинъ, рч., въ окрестн. г. Бишкина: 440.
 Сухой Мерчикъ, рч., въ окрестн. г. Мурамы: 441.
 Сѣпа, уроч., въ Ефремовѣ: 199.
 Сымка, рч., Бѣлевск. у.: 338.
 Сырецъ, рч., Киевск. у.: 320, 471—2.
 Сысоево (Ильинское тожъ), с., Верхоцен. вол., Тамбовск. у.: 370, 378, 386.
 Сѣвереть, уроч., на Великолуцк. Литов. руб.: 308.
 Сѣверки, оз., Киев. у.: 467.
 Сѣверный (Сѣверскій) Донецъ, р.: 230, 232—3, 243, 298, 352, 364, 372, 386—7, 439—41, 462, 487.

Сѣвскій у.: 266—7, 291—2, 314—16, 332—4, 337, 339, 344—5, 382, 384, 392—3, 457, 460, 484, 486.
 Сѣвскъ (Сѣвскъ), г.: 163, 167, 173, 186—7, 211—12, 230, 252, 253—4, 274, 324, 326, 334, 338—9, 380, 399, 407, 412, 430, 433, 442, 451, 453.
 Сѣвъ, р.: 187, 382.
 Сѣмечково, д., Трубчевск. у.: 358.
 Сѣнная (Сѣннилка), рч., въ г. Сѣнномъ: 438, 441.
 Сѣнная Нива, часть г. Пскова: 211.
 Сѣнново, с., Воронеж. у.: 239.
 Сѣиновскій у.: 397.
 Сѣиной лѣсъ, на Хотмыш. руб.: 299, 302.
 Сѣиной (Сѣинное, Сѣинное—Праворотье тожъ), г.: 229, 231, 233, 397, 430, 433, 435—9, 441.
 Сѣченая Дуброва, уроч., на Шацк. сторожев. линіи: 305.
 Сѣчь Запорожская: 317.
 Сясь, р.: 307, 465.
 Таванскъ, г.: 237, 442.
 Тагильская слоб., Верхотур. у.: 334, 336, 340—1.
 Талецкій у.: 356, 404, 457.
 Талецкъ (Талецкой), г.: 234, 404, 430, 433, 435.
 Талица, рч., Верхотур. у.: 340.
 Таловскій пог., Псков. у.: 268.
 Тамакульская слоб., Верхотур. у.: 334, 336, 340—1.
 Тамбовскій руб.: 297.
 Тамбовскій у.: 367—8, 370, 377—8, 385—6, 457, 484.
 Тамбовъ, г.: 164, 165, 190—2, 207, 223, 274, 367, 416, 419—21, 430, 433, 451, 487.
 Таплинскій «рогъ», на Бѣлогор. сторож. линіи: 464.
 Тара, г.: см. Тора.
 Тарусса, г.: 225, 405, 433, 488.
 Тарусскій у.: 276, 457, 460, 488.
 Татаново, с., Тамбовск. у.: 367.
 Татарская слоб., въ Москвѣ: 245.
 Татарская ул., *ibid.*: 247.
 Татарская «сакна», на Усердск. руб.: 466.

Тайницкая б—я, въ Галичѣ: 200.
 Тайницкая б—я, въ Карачевѣ: 196.
 Тайницкая б—я, въ Болховѣ: 197.
 Тайничная б—я, въ Брянскѣ: 189.
 Тайничныя ворота, въ Бѣлевѣ: 198.
 Тайцюковский ст., Орловск. у.: 263.
 Твердская слоб., въ Ярославлѣ: 214.
 Тверская ул., въ Москвѣ: 246.
 Тверскія ворота, *ibid.*: 175.
 Тверской у.: 403, 457, 485, 488.
 Тверь, г.: 163, 223, 242, 250, 400, 403, 430, 433, 441, 444—5, 488.
 Телечино, с.: см. Углыанскъ.
 Теляткова, д., на Торопецк. Литов. руб.: 315.
 Тежницкая, д., Салтов. у.: 232.
 Теплинскій «юртъ», на Валуйск. руб.: 465.
 Теплово, с., Добрен. у.: 270.
 Теплое, с., Данков. у.: 268.
 Теприновъ ст., Галичи. у.: 267.
 Теребунское, с., Данков. у.: 268.
 Терехтемировскій мон.: 394.
 Терновая слоб., Путивльск. у.: 240—1, 255, 444, 451.
 Терновскій у.: 336—7, 392, 484.
 Терновскій лѣсъ, на Старооскольск. руб.: 466.
 Терное, с., Салтовск. у.: 232.
 Тернъ, рч., Путивльск. у.: 291.
 Тесовскій о—къ, на Новгород. руб.: 307, 465.
 Тигодцкй Ильинскій пог.: см. Ильинскій Тигодцкй.
 Тивичъ Гнилой, р.: см. Гнилой Тивичъ.
 Тиханая, рч., Киев. у.: 469.
 Тихая Осна, рч.: 216, 235, 342—3.
 Толмочево, пог., Брян. у.: 282.
 Толмочево, с., Курск. у.: 350.
 Толщина, д., Рязьск. у.: 453.
 Толщина, рч., *ib.*: 453—4.
 Толчковская слоб., въ Ярославлѣ: 214.
 Толчковская «сотня», *ib.*: 213—14.
 Топильская пристань, Воронеж. у.: 359, 375.
 Топлинна, рч., на Бѣлогород. руб.: 294, 481—2.
 Тополи, д., Хотмыш. у.: 333.
 Тополи (Топольскъ, Топольской), г—къ: 435.

Топтыково, с., Борецк. ст., Козлов. у.: 357.
 Тора (Тара, Славянскъ, Соленой тожъ), г.: 188, 233, 382, 391—2, 430, 433, 435, 440, 442, 451.
 Торбѣево, с., на Козлов. руб.: 460.
 Торговая б—я, во Владимірѣ: 224.
 Торговая «сторона», въ Вел. Лукахъ: 255.
 Торгъ, часть г. Пскова: 211—12.
 Торжковский у.: см. Новоторжскій.
 Торжокъ, г.: 179, 223, 400, 403, 430, 433, 476, 488.
 Торовѣя, рч., на Шацк. сторож. лин.: 305.
 Торопа, рч.: 332.
 Торопецкй у.: 288, 292, 314—15, 332—3, 337, 403, 485—6, 488.
 Торопецъ, г.: 179, 220, 223, 288, 333, 403, 408, 411, 415, 430, 433, 451, 472, 488.
 Торскй (Славянскй тожъ) у.: 391, 484.
 Торскія озера: 188, 362, 382, 391—2.
 Торъ, р.: 298, 440.
 Тотемскй у.: 489.
 Тотыма г.: 489.
 Трегубова, д., Воронеж. у.: 243.
 Трехъсвятительская ц., въ Киевѣ: 209.
 Трехъсвятительская ц., въ Псковѣ: 211.
 Триполье (Киев.), г.: 317, 319, 468—71.
 Троице-Сергйевскй мон.: 284.
 Троицкая ц., въ Киевѣ: 209.
 Троицкая ц., въ Алешнѣ: 258.
 Троицкая слоб., въ Романовѣ: 272.
 Троицкая слоб., въ Курскѣ: 338.
 Троицкая б—я, въ В. Лукахъ: 419.
 Троицкй соб., въ Ефремовѣ: 209.
 Троицкй «выводъ», въ Киевѣ: 201, 238, 442.
 Троицкй жен. мон., въ Курскѣ: 209.
 Троицкй жен. мон., въ Сѣвскѣ: 211.
 Троицкй-Борщевскй мон.: см. Борщевскй-Троицкй.
 Троицкй-Жиздренскй мон.: см. Жиздренскй-Троицкй.
 Троицкй-Козловскй мон.: см. Козловскй-Троицкй.

Тростенка, рч., на Старооскольск. руб.: 466.

Трубчевскій у.: 272, 316, 357—8, 457, 486, 488.

Трубчевскъ, г.: 358, 360, 433, 477, 488.

Трушкина, слоб. (дер.), Воронежск. у.: 207, 359.

Трызново, озк., Спасск. ст., Великолуц. у.: 331.

Трясово, с., Новгород. у.: 287.

Тула, г.: 397, 430, 433, 488.

Тульскій у.: 283, 400, 457, 460, 485, 488.

Тура, р.: 335, 381.

Туранецъ, д., Вязем. у.: 315.

Турковъ, ст., Галицк. у.: 267.

Турмасовка, рч., Козлов. у.: 249.

Турмасово, с., ib.: 248, 282.

Турмасовскій ст., ib.: 248, 282, 357.

Туровецкая «сторожа», на Новосмльск. сторожев. линіи: 304.

Турушка, рч., Валков. у.: 230.

Турушковскій лѣсъ, ib.: 230, 436—7.

Турчасовскій у.: 489.

Турчасовъ, г.: 489.

Тускорскій ст., Курск. у.: 274.

Тускоръ, р.: 338, 344.

Тухачевская вол., Москов. у.: 284.

Тушебинъ, ст. (Тушебинская вол.), Галиц. у.: 267.

Тырново, д., Брян. у.: 276

Тюнды, рч., въ окрестн. г. Бишкина: 440.

Тютчева Слободка, д., Подгородн. ст., Брян. у.: 278.

Тясма, рч. (Кіев.): 317.

Углецкія горы, на Хотмыш. руб.: 462.

Углицкая б—я, въ Ярославѣ: 192.

Углицкій у.: 284, 411, 485—6, 488.

Угличъ, г.: 225, 397, 430, 433, 488.

Углянскъ (Телечино тожъ), с., Воронеж. у.: 375, 377.

Угрімъ, уроч. на Бѣлогородск. сторож. линіи: 464.

Удай (Удой, Уды тожъ), рч., Чугуев. у.: 439—40.

Удрае, оз., Плайск. ст., Великолуц. у.: 331.

Улемль, с., Ботогов. ст., Брян. у.: 278, 282.

Ульяниково, д., Везов. вол., Великолуц. у.: 280.

Уляжская засѣка, на Одоев. руб.: 300

Унжа, г.: 488.

Уножа, рч., Кіев. у.: 468.

Упиревницкая вол., Новоторж. у.: 475.

Урывскій у.: 300, 404.

Урывскій руб.: 464.

Урывъ, г.: 234, 294, 404, 430, 433, 435, 442, 451, 462, 464.

Усаденская пашня, въ с. Полянахъ Полянск. вол., Новгород. у.: 365—6.

Усачовка слободка, Кіев. у.: 470.

Усвятскій у.: 308.

Усвятскій руб.: 308.

Усвятъ, г.: 408.

Усердскій у.: 277, 300, 313, 327, 404, 460, 466, 484, 486.

Усердскій руб.: 297, 310, 312, 324, 463—4, 466.

Усердскія ворота, въ г. Усердѣ: 204, 236—7.

Усердское Верхнее городище: см. Верхнее Усердское.

Усердъ, г.: 188, 202, 204, 213, 215—16, 234—6, 241, 244, 247, 310,

312, 322, 324, 344, 404, 430, 433, 435, 442, 444, 451—2, 463.

Усердъ (Усердецъ) Малый, рч.: см. Малый Усердъ.

Усердъ Большой, рч.: см. Большой Усердъ.

Усманскій у.: 277, 288, 292, 358—9, 360, 374—7, 379, 404, 457, 460,

484.

Усманскій ст., Воронеж. у.: 295—6, 323.

Усмани, г.: 164, 205—7, 210, 218, 237, 240, 404, 430, 433, 435, 442,

444, 452, 486.

Усмани, рч.: 206, 295—6, 323, 376—7.

Усожа, рч., Сѣвск. и Курск. у.у.: 338, 382, 393.

Усольскій ст., Курск. у.: 275.

Усоха, часть г. Пскова: 211.

Успенская б—я, въ Галичѣ: 200.

Успенская ц., во Псковѣ: 212.

Успенская ц., «съ Полонища», ibid.: 211.

Успенская ц., «съ Завеличья», *ibid.*: 212.

Успенская ц., въ Усердѣ: 213.

Успенская ц., въ В. Лукахъ: 242.

Успенская б—я, *ibid.*: 419.

Успенскій соб., въ г. Нов.-Царевъ-Алексѣвъ: 244.

Успенскій пог., Псков. у.: 268.

Успенскій жен. мон., въ Усмани: 206, 210.

Успенскій Паисыинъ мон.: см. Паисыинъ-Успенскій.

Успенскій Воронежскій мон.: 242, 295.

Устенская (Устинки тожъ), д., на Бѣлогор. руб.: 294.

Устенскій «перевозъ», на Воронеж. руб.: 207, 350—1.

Устинова, д., Костром. у.: 265.

Устинская слоб., на Козлов. руб.: 460.

Устье, рч., Ростов. у.: 260.

Устье, с., на Воронеж. руб.: 295.

Усть-Медвѣдницкій г—къ: 402, 487.

Устьянскія волости: 489.

Устюжны Желѣзопольской у.: 488.

Ухинскій «борокъ», Брасовск. ст., Сѣв. у.: 393.

Ухово, д., Вологод. у.: 215.

Уходъ, ст., Суздальск. у.: 290.

Уцкій ст.: см. Вуцкій.

Ущицкая вол., Бѣльск. (Смолен.) у.: 265.

Фарасанская (Фарасанская) пристань, на р. Дону: 359, 375.

Филипово, с., Сѣвск. у.: 274.

Филиповская «десятина», въ Пересл.-Залѣск.: 172, 215.

Фишово, п—шь, Спасско-Никольск. вол., Великолуц. у.: 366.

Флора и Лавра, ц., въ Москвѣ: 247.

Фроловскій жен. мон., въ Киевѣ: 469.

Хавская «сторожа», на Воронеж. сторож. линіи: 322.

Ханбеково (Кіев.), г—къ (городище): 319, 468—9.

Харьковскій у.: 300, 329, 355, 387—90, 404, 439—40, 457, 460, 479—80, 482, 484.

Харьковскій руб.: 464.

Харьковскій лѣсъ, Харьк. у.: 479.

Харьковъ, г.: 178, 230, 233, 388, 404, 412—13, 430, 433, 435, 437—40, 452, 464, 480.

Харьковъ (Харьковка), рч.: 439, 479, 482.

Хвалынка, рч., Олешин. ст., Козлов. у.: 383.

Хлыновъ, г.: см. Вятка.

Хлыстово, с.: см. дер. Борки.

Хмѣлевая Атаманская слоб.: см. Атаманская Хмѣлевая.

Хмѣлевка, г.: см. Высокополье.

Хмѣлевой о—къ, на Козлов. руб.: 461, 463.

Хоботцо, с., Иловайск. ст., Козлов. у.: 357.

Хоботцкій лѣсъ, подлѣ Козлова: 248, 257.

Ходосовка, с., Кіев. у.: 471.

Холанскій о—къ, на Яблонов. руб.: 463.

Холанскій лѣсъ, *ibid.*: 463.

Холзунино, п—шь, что было с., Рыльск. у.: 453.

Холмогоры, г.: 489.

Холмскій у.: 288—9, 292, 403, 488.

Холмъ (Холмы), с., Кіев. у.: 318, 467, 471.

Холмъ (Псков.), г.: 403.

Хомутецъ, д., Лобрен. у.: 270.

Хомягино, с., Трубчев. у.: 358.

Хоперская б—я, въ Тамбовѣ: 192.

Хоперь, р.: 277.

Хорасая, рч., Сѣвск. у.: 332, 382.

Хоругановъ, ст., Костром. у.: 265.

Хотмышскій у.: 298—300, 313, 327, 333, 337, 389—90, 404, 457, 460, 480, 483—4.

Хотмышскій руб.: 298—300, 313, 321, 323—4.

Хотмышскія «сторожи»: 302.

Хотмышскъ, г.: 171, 187, 203, 233—4, 255—6, 298—9, 302, 312—13, 321, 323—4, 380, 404, 430, 433, 435, 439, 441—2, 444, 452, 462, 464, 483.

Хотовъ, с., Кіев. у.: 471.

Хотомля, с., Салтов. у.: 232.

Хотомль, рч., *ibid.*: 233.

Хотылево, с., Подгородн. ст., Брян. у.: 278.

Хрещатцкая б-я: см. Крещатицкая.
Хрянскій ст., Великолуц. у.: 331, 336.

Хухра, с., на Ахтыр. сторож. линіи: 304.

Хухра, рч., на Вольнов. руб.: 309.

Царево-Борисовскій (Харьк.) у.: 300.

Царево-Борисовскій (Харьк.) руб.: 298, 464.

Царево-Займище, с., Вяземск. у.: 308.

Царевскій «сорокъ», въ Галичѣ: 215.

Царевъ-Алексѣевъ-Новый, г.: см. Новый-Царевъ-Алексѣевъ.

Царевъ-Борисовъ (Борисовъ) (Моск.), г.: 182, 184, 185, 187, 192, 198—9, 203, 210, 212, 234, 416, 421, 431, 433, 452.

Царевъ - Борисовъ (Борисовъ) (Харьк.), г.: 223, 233, 297—8, 310, 421, 435, 440, 444, 452, 464.

Царягородская д-га, на Бѣлогор. сторож. линіи: 464.

Цвиневскія «нивки», въ окрестн. В. Лукъ: 254.

Церковище, д., Спасско-Никольск. вол., Великолуц. у.: 477.

Церковь Бѣлая, г-къ: см. Бѣлая-Церковь.

Цна, р.: 191—2, 306, 420.

Чаронда, г.: 489.

Чарондскій у.: 489.

Чайчино, оз., въ г. Лиманѣ: 440.

Чебоксарскій Старый г-къ: см. Старый Чебоксарскій.

Челнавскій ст., Козлов. у.: 357.

Челнавскій Старый г-къ: см. Старый Челнавскій.

Челнавскъ (Челнавской, Челновской), г-къ (о-къ): 178, 205, 221, 297, 357, 431, 433, 444, 460—1.

Челновая, рч., на Шацк. сторож. линіи, на Козлов. и Тамбов. руб.: 306, 420—1, 460—1.

Челновскій лѣсъ, въ окрестн. Тамбова: 420.

Чемлижскій (Чамлижскій) ст., Сѣв. у.: 274, 334, 384, 460.

Черемошная д., Валков. у.: 230, 396.

Черемошная, рч., *ibid.*: 230—1.

Череповка, д., Путивльск. у.: 291.

Черепянь, с., Добрен. у.: 270.

Черкасская слоб., въ Курскѣ: 210.

Черкасская слоб., въ Усердѣ: 213.

Черкасская д-га, Радогж. ст., Сѣв. у.: 393.

Черкасская Заворонежская слоб.: см. Заворонежская Черкасская.

Черкасскій о-къ, на Ольшан. руб.: 464.

Черкасскъ, г.: 431.

Чернава, рч., на Новосильск. сторож. линіи: 304.

Чернавскій у.: 368, 404, 457, 460, 484.

Чернавскъ (Чернавской), г.: 234, 404, 431, 433, 435.

Черная слоб., въ Шацкѣ: 225.

Чернетова, д., Подгородн. ст., Брян. у.: 278.

Чернецъ, рч., Брян. у.: 357.

Черниговскій у.: 457, 485.

Черниговскій соб.: 171.

Черниговъ, г.: 317, 431, 452.

Черногородка, мѣстечко, Кіев. у.: 468.

Черное море: 317.

Чернскій у.: 313, 404, 485, 488.

Чернскія «сторожи»: 304.

Черный пог., на Великолуц. Литов. руб.: 308.

Черный лѣсъ, Кіев. у.: 317.

Чернь, г.: 304, 404—5, 431, 433, 435, 444, 488.

Чернять, д., Оощенск. вол., Брян. у.: 278.

Черняцова, д., Везов. вол., Великол. у.: 280.

Черпять, с., Добрен. у.: 274.

Чертежъ, д., Везов. вол., Великол. у.: 280.

Чертовичкое, с., Воронеж. у.: 359.

Черторый (Черторѣй), рукавъ р. Днѣпра, въ Кіевѣ: 348—9.

Чесночный бродъ, на Ольшан. руб.: 464.

Чижевская (Чижевка) слоб., въ Воронежѣ: 239, 359.

Чижевская гора. *ibid.*: 239.

Чирково, пог., Колохоцк. ст., Романов. у.: 260.

Чугуевскій у.: 300, 345, 353, 378, 389—90, 404, 409—10, 457, 460, 480, 484.

Чугуевскій руб.: 464.

Чугуевъ, г.: 233, 312, 342, 352, 362, 368—9, 371—3, 404, 406, 410, 431, 433, 435, 439, 452, 464.

Чудовская «сотня», Добрен. у.: 269—70, 355.

Чунды, г—къ: см. Купецкой.

Чухлома (Чюхлома), г.: 267, 488.

Чюгуевка, рч., въ Чугуевъ: 369, 371—3.

Чюгуевская Болыкля, рч., въ окрестн. г. Болыклем: 440.

Чюланова б—я, въ Бѣлгородъ: 418.

Чюрасво, с., Бѣлогор. у.: 482.

Чюрюково, с., Турмасов. ст., Козлов у.: 282.

Чюсовская слоб., Верхотур. у.: 334, 336, 340—1.

Чюхломская (Чухломская) «осада», Галицк. у.: 267.

Шабальная, рч., въ окрестн. г. Андр.-Лозы: 440.

Шалкова, п—шь, на Торонец. руб.: 315.

Шаломенская поляна, въ окрестн. Усмани: 206.

Шарикъ, ст., Галицк. у.: 267.

Шаховъ, ст., Москов. у.: 284.

Шацкая засѣка: 324.

Шацкій у.: 263, 313, 400, 457, 488.

Шацкія «сторожи»: 305—6.

Шацкъ, г.: 164, 225, 305—6, 431, 433, 487.

Шачебольскій ст., Костром. у.: 264.

Шебальская вол., Галицк. у.: 267.

Шелеховскій «мохъ» (бол.), Озерец. вол., Великолуц. у.: 331—2,

Шелонская пятина: 169, 266.

Шеренскій мон., Кашии. у.: 265.

Шестово, п—шь, Вязов. вол., Великолуц. у.: 280.

Шилова, слоб. (дер.), Воронеж. у.: 207, 359.

Шилова, слоб., въ Ярославль: 214.

Шилловъ колодезь Брасов. ст., Сѣв. у.: 393.

Шимозерская «волостка», Олопец. у.: 273.

Широкая «десятина», въ Пересл.-Залѣсскомъ: 215.

Шихино, п—шь (что была дер.), Колом. вол., Костром. у.: 290.

Шляховая, рч., въ окрестн. г. Коломна: 441.

Шухомошская вол., Костром. у.: 265.

Шуйскій у.: 460, 488.

Шуя, г.: 399, 431, 433, 488.

Щасловъ, ст., Галиц. у.: 267.

Щитомскій ст., Боровск. у.: 282.

Вздочная слоб., въ Усердъ: 204.

Вздочное, с., Коротояцк. у.: 280.

Юровка, с—ще, Кіев. у.: 470.

Юрвецъ-Повольскій (Костром.) у.: 488.

Юрвецъ-Повольскій, г.: 488.

Юрьево-Польскій (Владим.) у.: 457, 488.

Юрьевъ-Польскій, г.: 224, 433, 488.

Яблони, д., Поцын. вол., Брян. у.: 278.

Яблоневскій у.: 300, 327, 355—6, 404, 460.

Яблоневскій руб.: 297, 324, 462—3.

Яблоневъ, г.: 234, 309, 312, 321, 324, 404, 407, 431, 433, 435, 444, 452, 463.

Яворовка, с., Москов. у.: 284.

Ягодное, с., Данков. у.: 268, 277.

Ягунина, д., Звенигор. у.: 285.

Якимовскій ст., Ростов. у.: 290.

Яковлевскіе «лѣски», на Новосильск. оторож. линіи: 304.

Яковцово, д., Спасско-Никольск. вол., Великол. у.: 478.

Якутскій о—тъ: 174.

Ямбургъ, г.: 237, 442.

Яминово, д., Вологод. у.: 215.

Ямская слоб., въ Вязьмѣ: 308.

Ямская слоб., въ В. Лукахъ: 331.

Ямская слоб., въ Брянскъ: 358.

Янковичи, д., Кіев. у.: 471.

Ярковская (Ерковская) пристань, Воронеж. у.: 359, 375.

Ярополчь (Ерополчь), г.: 234.

Ярославль, г.: 165, 178, 181, 192, 193, 213—14, 224, 397, 405, 408, 416, 431, 433, 488.

Ярославскій у.: 259—60, 266, 279, 381, 405, 460, 484, 488.

Ястребова б—я, въ Бѣлгородѣ: 417.

Ясно, оз., Торопец. у.: 332.

Оедкина, д., Везов. вол., Великолуц. у.: 280.

Оедоровскій «сорокъ», въ Вологдѣ: 214.

Оеодора Стратилата ц., въ Псковѣ: 211.

Оеодора Стратилата ц., въ Кіевѣ: 209.

Оиланково, п—шь, Вязов. вол., Великолуц. у.: 280.

Оилиповичи, с., Трубчев. у.: 358.

Оилипцово, п—шь (что была дер.), Болдом. вол., Костром. у.: 290.

Оомкино, д., Загор. вол., Полоц. у.: 261.

Оошна, рч., на Новосильск. сторож. линіи: 304.

Оошня (Оощня), пог., Брян. у.: 282.

Оощенская вол., *ibid.*: 278.

ОПЕЧАТКИ О ПОПРАВКИ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Стр.	Строки.	Напечатано:	Должно читать:
3	9 <i>снизу</i>	подтверждается	подтверждается
8	1 —	смотря	смотря
—	2 —	оставиь.	оставить,
88	3 <i>сверху</i>	свѣтъйшіи	святѣйшій
—	7 —	аріерейскіе	архіерейскіе
97	17 —	исполнительный	исполнительнымъ
102	16 —	Кестьяне,	Крестьяне,
103	13 <i>снизу</i>	уѣза	уѣзда
168	4 <i>сверху</i>	Эксцедиціи;	Экспедиціи;
—	2 <i>снизу</i>	Свиѣтели	Свидѣтели

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Стр.	Столб.	Строка.		
VI		3 <i>сверху</i>	земель,	земель,
—		10 —	называемый	называемый
7	1	21 <i>снизу</i>	по	по
10	2	12 —	придавать	придавать
39	1	15 —	чужимъ	чужимъ
41	1	6 <i>сверху</i>	ведутся	ведутся
68	2	2 <i>снизу</i>	№ 9370	№ 9370, гл. 59 л. 112 об.
71	2	2 —	чтоить	стоять
72	2	21 <i>сверху</i>	посуля,	посилья
80	2	17 <i>снизу</i>	словоупотребленіе	словоупотребленіе
81	2	9 <i>сверху</i>	превосходившую	превосходившую
88	1	6 —	руссоу	русскому
92	2	24 —	нашимъ	нашимъ
93	1	29 —	какимъ то Васильевымъ	Васильевымъ
105	2	14 —	княж.	княгини княж.
111	1	1 <i>снизу</i>	тякъ	такъ
121	2	9 —	Попвъ	Копьевъ
126	2	2 —	Петро	Нестро
153	1	15 —	смѣслѣ	смыслѣ
202	2	2 —	назначеніе	значеніе
217	2	4 —	Балуѣскіе	Валуѣскіе
269	2	20 —	Каликиниѣ	Калининѣ

II

Стр. Столб. Строка.

273	2	10	снизу	Конька	Конька
275	1	4	сверху	Подгородскій	Подгородный
282	2	7	снизу	Бодольскій	Бобольскій
—	—	9	—	Оуходольскій	Оуходольскій
—	—	14	—	Митеновскій	Митеновой
328	2	15	сверху	теченіе	направленіе
373	2	6	снизу	къ I отдѣлѣ	въ IV отдѣлѣ
386	1	4	—	Ден. ст. 138	Ден. ст. кн. № 110. л 168.
403	2	1	—	—, —	2) Бѣлог. ст. кн. № 55.
435	1	10	сверху	Перекопъ (Новый-Перекопъ):	Перекопъ:
476	1	6	—	тепяхъ	топяхъ
478	1	12	—	дверъ,	дворъ,
487	1	16	снизу	покапали:	показали:

Прочія неукрашенные по своей неважности опечатки благоволятъ исправить самъ читатель.

ПРИЛОЖЕНІЯ
къ
статьѣ „СЫСКНОЙ ПРИКАЗЪ“

1730—1763 г. *)

*) см. Описаніе документовъ и бумагъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, кн. второй статьи 1-й, стр. 25 и другія.

Планы и опись починкамъ, требовавшимся въ Сыс- номъ Приказѣ въ 1754 году (*)

Круглая башня, которая въ планѣ подъ № 1-мъ. Во оной изъ находящихся трехъ оконъ два закладены кирпичемъ; надлежитъ тотъ кирпичъ разобрать и по разобраніи одного, вновь сдѣлать окончины стеклянные, въ дубовыхъ рамахъ и переплетахъ, и вставить вновь рѣшетки желѣзныя и сдѣлать затворы желѣзные, въ той же башнѣ. Въ означенную жъ башню въ дверяхъ затвора желѣзного не имѣется—надлежитъ сдѣлать вновь со всѣми желѣзными укрѣпленіи и съ замкомъ. Надъ тою же башнею въ верхнемъ апартamentѣ находится перапетъ кирпичной, по оному перапету выстилка лещадная и находящіеся карнизы и прочіе арнаменты повредилось; оную лещадь надлежитъ разобрать и вновь выслать съ прибавкою лещади и находящіеся карнизы и арнаменты исправить и весь тотъ перапетъ потому жъ находится въ ветхости—надлежитъ исправить по прежнему. Надъ означенной же башней шпигъ, которой крытъ черепицею, и та черепица во многихъ мѣстахъ повредилась—надлежитъ починить таковою жъ черепицею, какова нынѣ на томъ шпигѣ находится. Вокругъ той же башни снизу и по стѣнамъ среднимъ снаружи имѣются сѣдины и поврежденіи, оныя надлежитъ, пробираясь, задѣлать кирпичемъ, а около фундаменту поддѣлать бѣлымъ камнемъ. При означенной же башнѣ въ находящемся къ ней проходѣ надлежитъ полъ выслать лещадью.

Полата, которая въ планѣ подъ № 2-мъ. Во оной въ трехъ окошкахъ окончинъ не имѣется—надлежитъ вновь сдѣлать стеклянные, въ дубовыхъ рамахъ и переплетахъ; въ той же полатѣ печи не имѣется, надлежитъ вновь сдѣлать кирпичную галанскую. Въ означенной же полатѣ, около дверныхъ рамъ, на стѣнѣ имѣется поврежденіе—надлежитъ поддѣлать кирпичемъ.

(*) Планы (при семь прилагаемые) и опись воспроизводятся вполне согласно съ подлинниками.

Въ галлерей, которая въ планѣ подѣ № 3-мъ, въ которой на полу выстилка лещадная ветха — надлежитъ вновь выслать лещадью; при означенной же галлерей имѣются столбы, около которыхъ снизу кирпичъ во многихъ мѣстахъ осыпался—надлежитъ вновь поддѣлать кирпичемъ.

Проѣздъ, которой въ планѣ подѣ № 4-мъ. Во ономъ по своду имѣются сѣдины, надлежитъ сверху расчистя, защебенить и заштукатурить известью. При томъ же проѣздѣ, съ одной фасады, по сторонамъ находятся рѣзные круглыя колоны на pedestалахъ каменныхъ, изъ оныхъ одного pedestалу не имѣется, надлежитъ вновь сдѣлать по прежнему каменный со укрѣпленіемъ желѣзныхъ скобъ и крючьевъ.

Полата, которая въ планѣ подѣ № 5-мъ. Во оной находятся два окна, которыя надлежитъ, вверхъ, по вышинѣ той полаты прибавить на пол-аршина, а въ ширину на четверть аршина, и въ тѣ окна вновь сдѣлать окончины стекляныя, въ дубовыхъ рамахъ и переплетахъ, а въ толстотѣ стѣнъ изъ сосновыхъ досокъ коробки и съ наливниками сдѣлать столярныя, а по стѣнамъ той же полаты панели столярныя, а къ двоймъ дверямъ столярные затворы со всѣми принадлежностями, и во оной полатѣ отъ стѣнъ и отъ сводовъ старую обѣлку отбивъ и вновь надлежитъ подмазать алебастромъ и сдѣлать постѣнные карнизы штукатурною работою.

Полата, которая въ планѣ подѣ № 6-мъ. Во оной дверь деревянная ветха, надлежитъ вновь сдѣлать, столярную, изъ досокъ, глаткую.

Въ сѣняхъ, которыя въ планѣ подѣ № 7-мъ. Во оныхъ полу не имѣется, надлежитъ вновь выслать лещадью; въ означенныхъ же сѣняхъ на сводѣ и по стѣнѣ имѣется сѣдина, оную надлежитъ, пробравъ, заштукатурить кирпичемъ.

Полата, которая въ планѣ назначена подѣ № 8-мъ. Во оной ветхости не имѣется.

Полата, которая подѣ № 9-мъ. Во оной около однихъ дверей имѣется кирпичное поврежденіе, надлежитъ вновь поддѣлать кирпичемъ.

Двѣ полаты, которыя въ планѣ подѣ №№ 10 и 11-мъ. Во оныхъ ветхости не имѣется, токмо передъ оными полатами всхожія двѣ площадки лещадныя, подѣ знакомъ \oplus , по онымъ площадкамъ лещадь мѣстами повредила, надлежитъ починить вновь лещадью.

Башня, которая въ планѣ подѣ № 12-мъ. Во оной изъ внутри и извнѣ по своду и по стѣнамъ имѣются сѣдины—надлежитъ, пробравъ,

задѣлать кирпичемъ, со укрѣпленіемъ желѣзныхъ скобъ и положить скрозь оную башню четыре проемныя связи съ засовами, для лучшаго укрѣпленія, дабы той башнѣ впредь какого поврежденія причинится не могло, да у той же башни вокругъ около фундамента бѣлой находящейся камень повредился—надлежитъ тотъ повредившейся камень вы-брать и около того фундамента отступя на полтора аршина обрыть до настоящаго грунту и потомъ поддѣлать бѣлымъ тесанымъ камнемъ, контрофортъ каменной вышиною на два аршина, вбираясь въ старыя стѣны со укрѣпленіемъ желѣзныхъ скобъ и крючьевъ. Надъ оной же башнею въ верхнемъ апартаментѣ находящейся пирапетъ, у котораго мѣстами столярная и кирпичная теска повредилась, надлежитъ исправить, а по перапету и при немъ по галлерей полъ лещадной во многихъ мѣстахъ повредился—надлежитъ починить и починя надлежитъ по швамъ замазывать известью на маслѣ. Надъ означенною-жъ башнею шпицъ, на которомъ крытая черепица во многихъ мѣстахъ повредилась, надлежитъ починить.

Полата, которая въ планѣ подъ № 13-мъ, что надъ проѣздомъ нижняго апартамента; во оной полъ кирпичной ветхъ, надлежитъ разоб-рать и вновь выслать лещадью по песку. Въ той же полатѣ въ че-тырехъ окошкахъ въ окончинахъ одиннадцать стеколъ ветхи, надлежитъ перемѣнить; во оной же полатѣ находится печь израцаая, ветха, над-лежитъ разобрать и вновь сдѣлать съ прибавкою матеріаловъ. Вкругъ оной же полаты находится галларей, на которой выстилка лещадная ветха, надлежитъ разобрать и вновь выслать лещадью.

14. Вокругъ всего объявленнаго строенія снаружи около фундаменту по стѣнамъ и около карнизовъ имѣются мелочныя каменные и кирпич-ныя поврежденія, оныя всѣ надлежитъ исправить починкою и всѣ на-ружныя и внутренныя стѣны и своды надлежитъ за два раза самогустымъ прыскомъ выбѣлить.

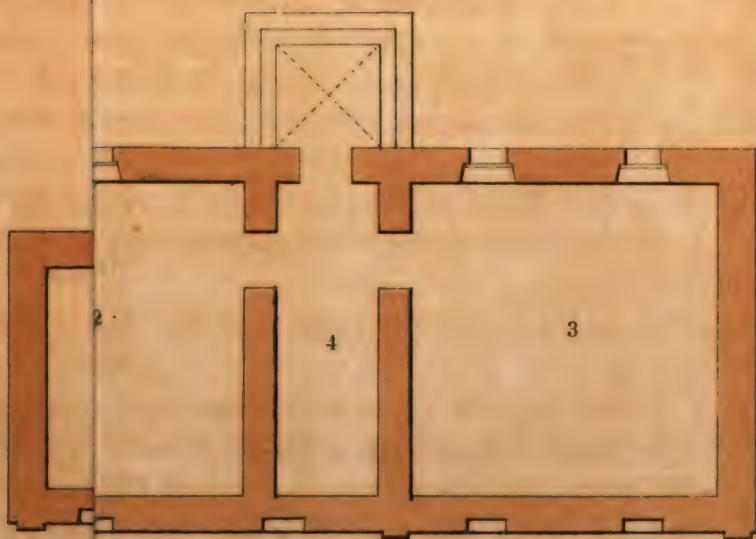
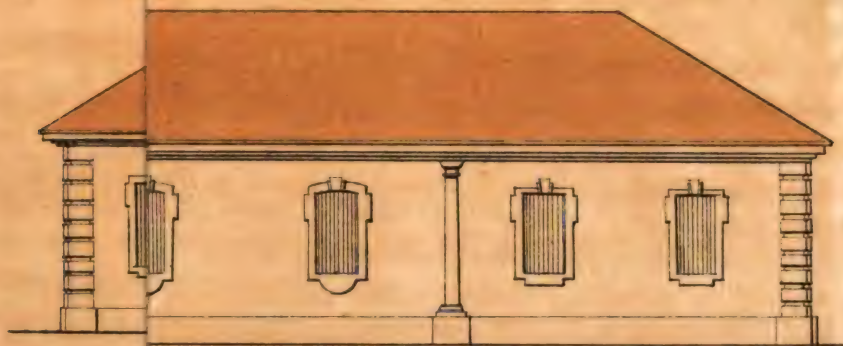
На вышеозначенное строеніе потребно матеріаловъ нижеслѣдующее число, а именно: въ окна окончинъ стеклянныхъ, въ дубовыхъ рамахъ и переплетахъ, разныхъ мѣръ, 8; желѣза листоваго аршиннаго 32 ли-ста; желѣза полоснаго 23 пуда; желѣза связнаго $28\frac{1}{2}$ пудовъ; лещеди трехъ-четвертной 766; масла конопляннаго 10 ведеръ; кирпича 19.150; бѣлаго камня аршиннаго, толщиною 4-хъ вершковъ, шириною 6 верш-ковъ, 1819; буту на фундаментъ подъ контрофортъ 8 куб. сажень; из-вести $77\frac{1}{2}$ бочекъ; песку 13 сажень; черепицы зеленой муравленой

450; гвоздей двоетесныхъ большой руки 800; печь кирпичная галан-
ская, со всѣми къ ней принадлежащими матеріалами, одна; печь изра-
щатая зеленая и съ добавочными къ ней матеріалами, одна; досокъ со-
сновыхъ на панели и въ окна на поробки и на прочее 24; брусевъ
сосновыхъ къ панелямъ на карнизы и къ дверямъ на наличники 10;
дверей столярныхъ со всѣми принадлежащими къ нимъ приборами 2;
алебастру 20 пудовъ; на починку оконницъ стеклъ 11. На покупку
объявленныхъ матеріаловъ и за работу мастеровымъ людямъ потребно
суммы 764 рубля 40 копѣекъ. *Князь Дмитрій Ухтомскій.*

*Подлинникъ писанъ на пяти полулистахъ, in 8°. Въ заглавіи надпись: опись
ветхостямъ Сыскному Приказу каменнымъ апартаментамъ; на поляхъ
помята: «Для отдачи въ государственной Архивъ.» Хранится въ Москов-
скомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, по общей нумераціи документовъ,
подъ № 5482.*

№ 0.

1. аѳинѣри
2. пазарѣма
3. пазарѣма
4. ебнѣ
5. пазарѣма
6. паротта
7. таѣ



группа домов
в м. м.

Лит. Жар. "Лавров"

Рис. 1. Апартаменты

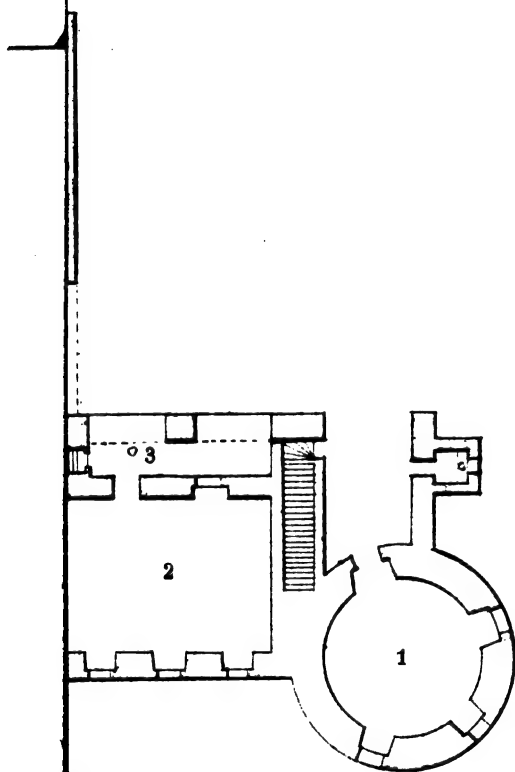


Рис. 1.
Апартаменты



